

MINISTERIO PÚBLICO

C/ ISAAC ANDRÉS BARRÍA MARTÍNEZ

DELITO: ROBO CON FUERZA EN LUGAR NO HABITADO

RUC: 2300848545-3

RIT: 324-2023

Santiago, cinco de marzo de dos mil veinticuatro

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

**PRIMERO: Intervinientes:** Ante esta sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las Juezas Alejandra García Bocaz, Bernardita González Figari y Juez Fernando Monsalve Figueroa, se llevó a efecto el juicio oral de la causa rol interno 324-2023, para conocer la acusación sostenida por el Ministerio Público representado por el Fiscal Jorge Belaunde Tapia, seguida en contra de **Isaac Andrés Barría Martínez**, cédula de identidad N° 16.030.541-K, chileno, soltero, nacido el 01 de abril de 1985, 38 años, domiciliado en calle Topacio N°10930 de la comuna de La Florida, representado por el defensor penal público Jorge Palacios Vallejo, todos los intervinientes con domicilio registrado en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación y alegaciones.** Los hechos en que se fundó la acusación fueron los siguientes: “El día 7 de agosto de 2023 siendo las 7:15 horas, el acusado ISAAC ANDRÉS BARRÍA MARTÍNEZ, en compañía de un segundo sujeto aún no identificado, previamente concertados para la comisión del ilícito, concurren al domicilio ubicado en calle Urbano VII N° 10232, comuna de La Florida, lugar destinado a la habitación de la víctima don Víctor Fernando Ramírez Alarcón, mediante escalamiento de la reja exterior, proceden a ingresar al domicilio para luego forzar y romper una reja de acceso interior al domicilio y tras ello reventar la chapa de ingreso a la casa, sustrayendo desde su interior diferentes especies de propiedad de la víctima consistentes en dos balones de gas, diversas herramientas, prendas de vestir, artículos de cocina y enseres, avaluados en la suma de 1.500.000 pesos, siendo sorprendidos por un vecino cuando saltaban la reja del domicilio hacia el exterior, siendo detenido en el lugar”.

A juicio del persecutor los hechos son constitutivos del delito de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado y al acusado le corresponde participación en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal. No concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Se solicita la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la

inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; la determinación de la huella genética del acusado, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970 y el pago de las costas de la causa.

Con el alegato de apertura el fiscal reiteró los términos de la acusación, en tanto, en la clausura indicó cómo a su juicio la prueba permitió tener por acreditado el delito y la participación.

**TERCERO: Alegaciones de la defensa.** La defensa en su alegato de apertura Solicitó la absolución estimando que la prueba será insuficiente para derribar la presunción de inocencia y no permitirá establecer el delito imputado y si algo se acreditará será una violación de morada.

En la clausura reiteró su petición de absolución, estimando que la prueba rendida no permite establecer el delito en tanto no hay fotografía de las especies sustraídas ni se presentaron en juicio. El testigo no es capaz de sostener el mismo relato señalado por el funcionario policial con relación a las especies. La dinámica de los hechos fue muy rápida no hay una lógica para establecer que él hubiese tenido tiempo de sustraer especies, de manera que era imposible que su representado estuviese en posesión de herramientas de la víctima. Hizo ver una inconsistencia del testigo presencial en que habría dicho que ve ingresar al sujeto al domicilio y después lo ve salir, lo que no habría manifestado en esos términos a carabineros.

**CUARTO:** El acusado del acusado Barria Martínez no prestó declaración en la causa, acogiéndose a su derecho a guardar silencio.

**QUINTO: Análisis de la prueba.** Que a fin de acreditar la ocurrencia de los hechos se presentó prueba testimonial.

En primer término, declaró el testigo **Raúl Enrique Cabrera Molina** quien refirió, en resumen y en lo pertinente, que el día 7 de agosto, en la mañana, temprano, como a las 08:00 horas su hija le mandó un WhatsApp diciéndole que había dos tipos sentados en la orilla de la calle y no eran del lugar. Se paró, sale y ve que los tipos estaban saltando hacia adentro de la casa de un vecino, eran más allá que la de él. Apretó la alarma comunitaria que es inalámbrica y sonora y salió de su casa y en eso los tipos salen arrancando.

Con su perro salió en persecución y en la esquina del Urbano VII con José Miguel Carrera, su perro se lanzó encima de la persona y lo tiró a piso. Esperó ahí la llegada de carabineros. Cuando aquellos llegaron lo revisaron y le encontraron unas especies, un diablo y una llave francesa de color amarillo.

Señaló que el sujeto era alto andaba con buzo y le pareció raro que andaba con un chaleco reflectante.

**Reconoció** en la audiencia al acusado como la persona que siguió y retuvo.

Describió la casa de su vecino, pareada, con reja exterior, un portón al lado izquierdo y estaba todo cerrado con protección. En ese momento no estaba su vecino.

Añadió, que ingresó a la propiedad de su vecino con carabineros, un portón interno estaba con llave porque tenía los picaportes salidos, pero se encontraba abierta y otra puerta tenía reventada la chapa. En el interior, en el living comedor había bolsos con herramientas, ropa, zapatillas listos como para llegar y llevárselos. Estaba abierto el entretecho.

Se le exhibieron ocho **fotografías** indicando que se observa: La puerta interior de la casa con la cerradura reventada; living comedor donde hay un mueble donde estaba la TV y todo se ve revuelto; living comedor donde se observan los bolsos con ropa y herramientas; portón interior que da acceso al patio de atrás del domicilio la chapa de ingreso está forzada; acercamiento a la puerta que se ve abierta y en la chapa los picaportes pasados; dormitorio donde se ve el walking closet con cosas en el suelo y revueltas; y mochila con herramientas y otras cosas listas para llevar.

Precisó, que su vecino Víctor reconoció esas cosas que estaban en los bolsos como de su propiedad; que carabineros revisó al sujeto y le encontró en la cintura el diablo y la llave francesa.

Que el tribunal pudo apreciar que el relato del testigo Cabrera Molina fue coherente, no se apreciaron inconsistencias ni dudas en sus dichos y lo expuesto por aquel respecto del sitio del suceso fue concordante con las fotografías exhibidas. Además, se estimó creíble en la medida que coincidió su testimonio con lo aportado por **Víctor Fernando Ramírez Alarcón**, quien señaló que el 7 de agosto del 2023 se encontraba pernoctando en casa de sus padres y lo llamó una vecina por teléfono a las 07:00 horas avisándole que en su domicilio había gente, que fuera rápidamente. En esa época su domicilio era en calle Urbano VII N°10232, La Florida.

Al llegar al lugar estaban sus vecinos esperándolo, carabineros se había llevado a la persona detenida y luego regresó a tomarme declaración e ingresaron a la casa. Abrió la puerta de su domicilio para que pudieran entrar. Explicó que su casa tiene reja perimetral, puerta de calle y un portón de dos hojas, que se encontraban cerradas.

En el interior, el portón del costado del estacionamiento estaba reventado, la chapa se notaba que había sido forzada. La puerta de ingreso a la cocina también estaba forzada y adentro era un desastre. El estado del living parecía “guerra atómica”, estaba todo revuelto y tirado. Había dos mochilas que le pertenecían llenas con artículos de su

propiedad, que estaban como listos para que se los llevaran. Le sustrajeron maquinaria eléctrica, herramientas, vestimentas, zapatillas, artículos de cocina.

Los vecinos le informaron que el sujeto iba con un diablo y una llave, elementos que vio en una foto y eran suyas.

Se le exhibieron **fotografías** que reconoció: La puerta principal de ingreso a su casa con la chapa reventada; living con todo revuelto, se ve un mueble donde tenía el TV de 50 pulgadas y lentes que le sustrajeron; living comedor visto desde la entrada todo tirado, mayormente ropa y utensilios de cocina.; puerta que divide el patio delantero con el interior; la chapa del mismo portón con los pestillos pasados; y su closet que también fue desvalijado; una mochila de campamento que tenían en el techo junto con utensilios de cocina; la puerta que da al entretecho de su casa.

Precisó que le sustrajeron unos balones de gas del patio, el televisor, herramientas eléctricas, taladro, galletera. Que las especies que tenía el detenido las vio en fotografías y además en una especie de video que le mandaron los vecinos por un chat que comparten. Su vecino, que retuvo al sujeto, le dijo que carabineros al revisarlo le encontró las herramientas. Sus vecinos lo único que hicieron fue retenerlo junto con el perro.

Aclarando al tribunal indicó que el diablo es de metal, como cónico, de color negro. La llave es una llave francesa con cubierta de cámaras. La llave tiene un mango amarillo, que no es típica que la vendan en todos lados, sino que es una llave especial para que no se resbale de la mano. Es para trabajos en agua, tienen un agarre especial. Esas herramientas estaban dentro del domicilio, en una caja de herramientas, en una habitación que no se aprecia en las fotos, contigua a su dormitorio, donde mantenía todas sus herramientas ordenadas, tenía eran bastantes.

Los dichos del testigo respecto a cómo tomó conocimiento de los hechos, de lo que pudo observar personalmente del estado de su casa respecto de los cierres y puertas, los indicios de registro, de lo que supo por lo que le informó su vecino, de las especies que le fueron sustraídas y de aquellas que se encontraron en poder del detenido, resultaron coincidente con lo declarado por el testigo Raúl Cabrera y respaldadas en lo pertinente a la fuerza y estado interior de la casa, por las fotografías exhibidas.

Finalmente, prestó declaración el funcionario aprehensor **Luciano Enrique Ascencio Ibáñez** quien refirió que el día 7 de agosto del año 2023 se abocaron a un procedimiento de robo en lugar habitado alrededor de las 08:00 horas. CENCO informó que en calle José Miguel Carrera con Urbano VII se mantenían a un individuo retenido por civiles, el cual había participado en un robo en lugar habitado. Se trasladaron en compañía del cabo segundo Cristian Bravo Cabrera y el carabinero Mario Araya Figueroa

al lugar. Se entrevistaron con un vecino de nombre Raúl Cabrera, quien manifestó que vio salir a un individuo, de otro domicilio, colindante al suyo, del interior al exterior sobre el cierre perimetral, ubicado en Urbano VII N°10.232 y salió en su persecución con su perro, donde su perro logró darle alcance en la intersección antes señalada, caen al suelo junto con él unas herramientas. Manifiesta don Raúl que era un diablo y una llave francesa con un mango amarillo, especies que estaban ahí cuando llegaron.

Se detuvo al sujeto quien se identificó como Isaac Barría. En el momento no verificaron el domicilio afectado porque estaba cerrado con candado y cadena. Regresaron al lugar más tarde y se entrevistaron con el dueño de casa, don Víctor, quienes abrió e ingresaron a la casa. Desde fuera se veía un portón divisorio interno forzado, como también la puerta de ingreso a la casa. En el interior todo registrado, bolsos llenos de especies que la víctima reconoció como suyos, cajones dados vueltas, todo desordenado.

**Reconoció** en audiencia al acusado como la persona detenida en el procedimiento.

Precisó, que el vecino no le dijo cómo habían ingresado los sujetos y cuando llegan al lugar la persona retenida tenía dos especies al lado, en el suelo. Cuando habló con la víctima reconoció las especies. Físicamente él las vio cuando estaban confeccionando la documentación en la comisaría.

Que la declaración del funcionario aprehensor fue concordante con los datos entregados por el vecino y la víctima, sobre todo respecto al hecho de estar cerrado el inmueble, cierre perimetral en altura, fuerza en puertas interiores, desorden por el registro de distintas dependencias de la casa y del hallazgo de dos herramientas que la víctima reconoció como suyas, junto al detenido. Además, dio cuenta el relato recibió por el testigo presencial en términos concordantes con lo referido por aquél en juicio, salvo algunos detalles que no resultaron relevantes.

Así las cosas, la declaración de tres testigos que entregaron antecedentes del hecho que constataron personalmente y otros que supieron de oídas, que resultaron contestes entre sí y no existiendo algún antecedente probatorio que ponga en duda lo que aquellos refirieron ha sido prueba suficiente para adquirir convección sobre la ocurrencia de los hechos en términos similares a los propuestos por el persecutor. y no existe una versión distinta entregada por el acusado de la que hacerse cargo.

Respecto de los **cuestionamientos hechos por la defensa** a la prueba, esto es que carabineros no reportó que el vecino le hubiese señalado que vio entrar a los sujetos, cosa que aquél sostuvo en audiencia, no es un elemento que permita restarle valor al testimonio de Raúl Cabrera, puede haber sido una omisión al momento de relatar los

hechos a carabineros, como también pudo ser una equivocación en la información aportada por el funcionario de carabineros. Cualquiera sea la hipótesis no permite poner en duda la circunstancia que el acusado ingresó a la casa de la víctima y que luego salió de él. Incluso el defensor en su alegato de apertura señaló que si algo se acreditase sería una violación de morada.

Como señaló la defensa, el funcionario de carabineros dio una versión distinta al testigo presencial respecto del lugar donde encontró las herramientas, no en el registro del detenido como sostuvo el vecino, sino en el suelo, al lado del retenido. El tribunal no pudo determinar cuál de las dos situaciones ocurrió, pero aquello no generó duda razonable respecto a que el acusado sustrajo dichas especies de la casa de la víctima.

Lo contrario sería razonar con otras hipótesis, que en todo caso no planteó la defensa: Las especies no eran de la víctima, entonces de quién eran; alguien colocó esas especies en el lugar y quién habría sido; una vez retenido el sujeto una persona escaló el cierre perimetral, ingresó y recorrió la casa sacando las herramientas y luego las colocó al lado del afectado. Nada de eso tiene sustento, ni siquiera una versión del acusado planteando alguna de dichas alternativas u otras.

En relación con la falta de las fotografías de las especies en la audiencia, ello no permite dudar de su existencia y propiedad, considerando lo que declararon los tres testigos de haberlas visto, ratificando la víctima ante el tribunal que eran de su propiedad y explicó porque puede asegurarlo.

Finalmente, argumentó la defensa de la imposibilidad que el acusado se apropiara de especies teniendo en cuenta que el vecino indicó que desde que se percató de la presencia de los sujetos y del ingreso a la propiedad y luego los ve salir pasaron unos pocos minutos.

Evidentemente ese razonamiento tiene lógica si dicho elemento se analiza en forma aislada, pero la convicción se adquiere con todos los elementos de juicio.

El delito se cometió en un tiempo prolongado dados los signos al interior del domicilio de haber forzado dos puertas, revisado varias dependencias incluso el entretecho, tener bolsos apilados con especies y haber sacado especies del lugar como la TV, balones de gas y herramientas. Faltaban cosas por llevarse y eso requería volver a la casa.

Por otro lado, si había en el living cosas en el suelo y se sacaron las herramientas desde el lugar donde las guardaban y se mantenían en bolsos en el citado lugar, la víctima no necesita el acusado mucho tiempo para tomar dos herramientas y salir.

**SEXTO: Hechos acreditados:** Analizando toda la prueba rendida con libertad, sin contradecir la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente

afianzados, fue posible tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que el día 7 de agosto de 2023 siendo alrededor de las 07:15 horas, Isaac Andrés Barría Martínez en compañía de un sujeto no identificado, concurrió al domicilio de Víctor Fernando Ramírez Alarcón de ubicado en calle Urbano VII N° 10.232, comuna de La Florida, ingresando mediante escalamiento de la reja exterior y luego a la casa habitación forzando una reja de acceso interior al domicilio y tras ello reventar la chapa de la puerta de acceso, sustrayendo desde su interior diferentes especies de propiedad de la víctima consistentes en dos balones de gas, una TV, diversas herramientas, prendas de vestir, artículos de cocina y enseres, siendo sorprendidos por un vecino cuando saltaban la reja del domicilio hacia el exterior, siendo detenido Barría Martínez a poca distancia el lugar, manteniendo dos herramientas de propiedad del afectado en su poder.

**SEPTIMO: Calificación jurídica de los hechos y de la participación.** Los hechos establecidos son constitutivos del delito consumado de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, descrito y sancionado en el artículo 432 y 440 N° 1 del Código Penal, toda vez que se hizo ingreso a un inmueble mediante escalamiento de la reja perimetral, para luego ingresar a la casa forzando puertas de acceso; lo que se hizo con ánimo de lucro que aparece de manifiesto de la circunstancia de haberse sustraído elementos de valor económico como fueron balones de gas, herramientas y otras especies de fácil utilización y venta en mercados informales; apropiación que se hizo desde un lugar habitado, una casa donde la víctima tenían su hogar doméstico y en que al momento de los hechos no se encontraba; y la vía de acceso al inmueble fue mediante escalamiento, que el artículo 440 N° 1 del Código Penal entiende que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de paredes o techos o fractura de puertas o ventanas, lo que ocurrió en la especie pues se accedió al lugar escalando la reja perimetral y luego fracturando puertas.

Respecto al grado de desarrollo del delito es de consumado porque se sustrajeron especies desde el inmueble sacandola de la esfera de resguardo de su dueño y no fueron recuperadas.

La **participación** del acusado ha sido en calidad de autor, de conformidad con el artículo 15 N° 1 del Código Penal, pues tomó parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, ingresando al inmueble y sustrayendo especies desde su interior.

**OCTAVO:** El fiscal en la oportunidad respectiva reiteró las sanciones requeridas en la acusación, haciendo presente que el acusado no goza de irreprochable conducta anterior. Se incorporó el extracto de filiación y antecedentes de Barría Martínez, dando lectura a la causa RIT 4.027-2014 del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenado



con fecha 5 de febrero de 2015 a la pena de 3 años un día de presidio menor en su grado máximo como autor de robo con intimidación.

La defensa pidió se se ponga la pena en su mínimo por no concurrir circunstancias modificatorias, sin costas.

**NOVENO: Sanción.** El artículo 440 del Código Penal establece la pena para el delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado es de presidio mayor en su grado mínimo (5 años un día a 10 años) y para determinar la sanción debe considerarse que el delito esta consumado, la participación es de autor y que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Se ha considerado en la extensión del mal causado los daños materiales a la propiedad, las diversas especies que se sustrajeron, entre él y el impacto para el afectado de encontrar su casa, según sus palabras “parecía una guerra atómica”. Por lo ocurrido, además, el afectado tomó la decisión de cambiarse de casa.

Atendido el quantum de la pena que se impondrá la pena será de cumplimiento, efectivo.

Y visto además lo dispuesto en los artículos dispuesto en los artículos 1°, 7, 14N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 25, 26, 28, 50, 432, 440 N°1, 449 del Código Penal, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 351 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

**I.- Se condena a Isaac Andrés Barría Martínez** ya individualizado a la pena de **seis años** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de robo con fuerza en las cosas de especies que se encuentran en lugar habitado, perpetrado el día 7 de agosto de 2023, en la comuna de La Florida.

**II.-** Atendido la pena impuesta y lo dispuesto en la Ley 18.216 no procede sustituir la pena privativa de libertad impuesta, debiendo el condenado **cumplir la sanción, en forma efectiva**, que se le contará desde el 7 de agosto de 2023, fecha desde la que se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, conforme se consigna en el auto de apertura.

**III.-** No se condena en costas al sentenciado por encontrarse privado de libertad y presumirse pobre, además, de haber estado defendido por la Defensoría Penal Pública.

Ejecutoriada esta sentencia el Juzgado de Garantía que corresponda debe ordenar la incorporación de la huella genética del sentenciado al Registro de Condenados, si las huellas hubieren sido determinadas durante el procedimiento criminal,



o en su defecto, disponiéndose la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para ello.

Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556 modificada por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad.

Ejecutoriada la sentencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113, inciso segundo, del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítase los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda para la ejecución de la pena.

Regístrese y en su oportunidad, archívese.

Redactó la jueza Bernardita González Figari.

RIT 324-2023

RUC 2300848545

PRONUNCIADA POR LAS JUEZAS ALEJANDRA GARCIA BOZAS, BERNARDITA GONZÁLEZ FIGARI Y EL JUEZ FERNANDO MONSALVE FIGUEROA, TODOS TITULARES DE ESTE SÉPTIMO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO.