

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 10º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-20719-2017  
CARATULADO : transportes Chilediesel Limitada/BANCO DE  
CREDITO E INVERSIONES

Santiago, treinta y uno de Mayo de dos mil veintiuno

**VISTOS.**

A folio 1, comparece Andrés Erbetta Mattig, abogado, en calidad de mandatario judicial y en representación convencional de Transportes Chilediesel Limitada, sociedad del giro de su denominación, RUT 76.014.904-7, representada convencionalmente por don Carlos Enrique Ruiz Carreño, empresario, todos domiciliados en calle Rosario Norte N° 615, oficina 2102, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, quien interpone demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios, en contra de Banco de Crédito e Inversiones, sociedad anónima bancaria, representado por su Gerente General don Eugenio Leonardo Von Chrismar Carvajal, ignora profesión, ocupación u oficio, ambos con domicilio en calle Huérfanos N° 1134, comuna de Santiago, Región Metropolitana.

**Antecedentes de hecho de la responsabilidad alegada:**

Funda su demanda en que con fecha 4 de marzo de 2008 fue constituida la sociedad de responsabilidad limitada denominada Saavedra y Navarrete Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada, también conocida como Chilediesel Ltda., dedicada al giro de transportes de petróleo, cuya representación y administración recayó conjuntamente en los dos únicos socios que la constituyeron, es decir, don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, y don Gerardo Octavio Saavedra González, ambos actuando conjuntamente. Que a poco de constituida, su representada abrió en el banco demandado una cuenta corriente para su desarrollo comercial, la N° 45911495.

Agrega, que con fecha 10 de febrero de 2011 su representada fue modificada y transformada en una empresa individual de responsabilidad limitada, quedando en definitiva como Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribuidora y Transporte de Combustibles E.I.R.L.

Sostiene que con dicha modificación, el señor Gerardo Octavio Saavedra González se retiró de la sociedad Chilediesel Limitada, quedando como único socio don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz. Explica que la modificación y transformación social antes señalada fue debidamente informada al Banco BCI



Foja: 1

con fecha 30 de mayo de 2011, entregándose en su oportunidad todos los documentos que acreditaban dicha transformación.

De esta forma, con fecha 30 de mayo de 2011 quedo como única persona autorizada para representar a la empresa y por consiguiente autorizada para girar cheques o efectuar transacciones comerciales de la cuenta, don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, y en obvia e ineludible conclusión las facultades o poderes del señor Gerardo Octavio Saavedra González fueron revocados.

Indica que transcurrido algún tiempo desde la modificación y transformación social referida, entre los meses de septiembre y octubre de 2012, la persona encargada de llevar la contabilidad e inventario interno de su representada advirtió que existían irregularidades con los repuestos de los camiones que tenía la empresa y con el petróleo que transportaba, por lo que comenzó a revisar los números respecto a la gestión de la empresa.

Señala que revisando la cuenta bancaria de la sociedad y los documentos girados desde la misma, su representado encontró que habían sido cobrados numerosos cheques que no tenían ninguna justificación financiera, lo que lo llevó a solicitar copia de los mismos directamente al Banco. Que al revisar las copias de dichos documentos, pudo percatarse que al menos 16 cheques habían sido presentados a cobro y pagados por Banco BCI sin la firma de don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz y por supuesto sin su conocimiento.

Recalca que ninguno de dichos documentos tenía un respaldo real en alguna transacción comercial efectuada por su representado.

Agrega que revisando con posterioridad los cheques en cuestión, su representado concluye (a priori) que éstos corresponderían al señor Saavedra González, es decir a uno de los antiguos socios de la empresa, a la fecha en que se produjeron los cobros objetados, no tenía facultad para firmar cheques por Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz E.I.R.L.

Expresa que dado lo anterior, su representada debió presentar una querrella criminal en el Juzgado de Garantía de Talagante en contra de Gerardo Octavio Saavedra González y quienes resulten responsables, RUC 1310018198-8 y RIT 2921-2013, para determinar la responsabilidad penal que le cabe en estos hechos.

Expone que como consecuencia de lo anterior, el señor Saavedra González fue formalizado por el delito de hurto, previsto y sancionado en el artículo 446 inciso final del Código Penal, con fecha 29 de marzo de 2017.

Refiere que a raíz de estos hechos, su representado pidió las explicaciones del caso y exigió la devolución de los fondos al Banco BCI. Que después de una serie de gestiones -que, incluso, exigieron la intervención de la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras- el Banco informó, el 04 de septiembre de



Foja: 1

2013, que no se haría responsable de restituir suma alguna a su parte. Que para oponerse a su solicitud, el Banco adjunto motivos francamente sorprendentes, toda vez que la firma de los cheques cobrados, objetados y cuestionados por su representado es visiblemente disconforme con la dejada en el banco para el cotejo; que el principal motivo que invocó el Banco para justificar el rechazo de la restitución, se apoyó en la información que le habría entregado el propio señor Saavedra González, quien supuestamente habría informado al Banco que las operaciones en cuestión eran conocidas por el señor Navarrete Muñoz, lo que es falso y no cuenta con respaldo alguno que acredite esos asertos. Que el Banco señaló en su comunicación que en uno de los acuerdos comerciales suscrito por los señores Navarrete Muñoz y Saavedra González, de fecha 13 de febrero de 2011, éstos habrían expresado su voluntad de “seguir asociados y trabajando en común”, a partir de lo cual debería concluirse necesariamente que don Mauricio Navarrete Muñoz habría autorizado en forma anticipada una modalidad de giro de cheques distinta de aquella que fue informada al banco en el mes de mayo del mismo año. Que ese acuerdo comercial no guarda relación alguna con la estructura de poderes de la empresa, ni menos con la facultad para girar cheques, con lo cual es evidente que a partir de él no puede sostenerse que su parte podría haber validado o conocido ex ante las irregularidades en que iba incurrir meses después quien maliciosamente sustrajo y giró los cheques.

Reitera que el Banco contaba con toda la información actualizada de la estructura de firmas de la empresa, con antelación a la fecha en que los cheques cuestionados se pagaron.

Hace presente que el Banco señaló que no creía posible acceder al reclamo, mientras no se ejercieran las acciones penales contra los presuntos responsables. Que sin embargo, a pesar de que esas gestiones judiciales se hicieron hace mucho tiempo atrás, lo cierto es que hasta el momento el Banco aún no se ha hecho responsable de nada.

Consigna que la acción penal intentada en contra del señor Saavedra González en nada se relaciona con la responsabilidad civil del banco, el cual a todas luces incumplió el contrato de cuenta corriente y la normativa aplicable al mismo al pagar estos cheques con firma visiblemente disconforme.

**Antecedentes de derecho de la responsabilidad alegada:**

Cita los artículos 1467, 1545, 1547, 1558, 1698 del Código Civil, y el artículo 16 del DFL N° 7, del año 1982.

Indica que los bancos tienen la obligación de tomar todas las medidas para que sus clientes no sean víctimas de fraudes, y si bien de los delitos deben responder los delincuentes, los bancos deben responder cuando ofrecen servicios



Foja: 1

inseguros. Que en este sentido, lo que debido haber hecho el banco al recibir cheques cuyas firmas eran visiblemente disconformes con la dejada para cotejo, era haber protestado los cheques por la causal "firma disconforme".

Afirma que los hechos antes descritos generaron a la empresa un perjuicio objetivo por la suma total de \$21.942.965.

Consigna que los cheques presentados a cobros y cuyo pago por el Banco librado se cuestiona fueron girados contra la cuenta corriente de la empresa que representa, corresponden a los siguientes documentos y fechas:

1. Cheque serie B12 N° 7189286 de fecha 14 de septiembre de 2012 por un monto de \$350.000 girado a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

2. Cheque serie B12 N° 7189285 de fecha 14 de septiembre de 2012 por un monto de \$100.000 girado a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

3. Cheque serie B12 N° 7189291 de fecha 20 de septiembre de 2012 por un monto de \$400.000 girado a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

4. Cheque serie 812 N° 7189304 de fecha 25 de septiembre de 2012 por un monto de \$400.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

5. Cheque serie B12 N° 7189311 de fecha 25 de septiembre de 2012 por un monto de \$343.621 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

6. Cheque serie B12 N° 7189313 de fecha 28 de septiembre de 2012 por un monto de \$6.666.565 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

7. Cheque seria B12 N° 7189314 de fecha 28 de septiembre de 2012 por un monto de \$525.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

8. Cheque serie B12 N° 7189322 de fecha 4 de octubre de 2012 por un monto de \$1.000.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

9. Cheque serie B12 N° 7189323 de fecha 4 de octubre de 2012 por un monto de \$5.489.052 a nombre de Gerardo Saavedra González y cobrado directamente en caja por éste;

10. Cheque serie B12 N° 7189324 de fecha 4 de octubre de 2012 por un monto de \$160.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;



Foja: 1

11. Cheque serie B12 N° 7189325 de fecha 5 de octubre de 2012 por un monto de \$220.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

12. Cheque serie B12 N° 7189331 de fecha 12 de octubre de 2012 por un monto de \$2.505.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

13. Cheque serie B12 N° 7189332 de fecha 19 de octubre de 2012 por un monto de \$300.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

14. Cheque serie B12 N° 7189334 de fecha 23 de octubre de 2012 por un monto de \$500.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

15. Cheque serie B12 N° 7189335 de fecha 26 de octubre de 2012 por un monto de \$600.000 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste;

16. Cheque serie B12 N° 7189336 de fecha 29 de octubre de 2012 por un monto de \$2.383.727 a nombre de Alejandro Jorquera M. y cobrado directamente en caja por éste.

En cuanto al daño moral, asevera que la persona jurídica también puede ser sujeto pasivo del daño extrapatrimonial, puesto que ella, si bien no puede alimentarse de sentimientos de bienestar o dicha, puede, sin embargo, gozar de otros bienes extrapatrimoniales. En la especie, el daño moral esta constituido tanto por la incertidumbre generada a partir del daño patrimonial causado por la demandada, los mismos efectos económica-patrimoniales generados por toda esta situación y las innumerables gestiones que su representado tuvo que hacer para obtener la restitución de parte de su patrimonio, dada la contumacia de la contraria para cumplir lo que mandataba la misma ley, incluyendo al proceso que se inicia con esta demanda.

Explica que su representado no es una empresa de gran tamaño, por lo mismo toda esta situación genera un verdadero remezón interno, por la magnitud de los montos que el banco se negó a restituir, como el desprestigio que ello supuso. Señala que las operaciones del demandante se vieron sumamente afectadas por todo este problema, disminuyendo drásticamente. Demanda por éste concepto la suma de \$50.000.000, o la suma que se determine conforme al mérito del proceso.

Previas citas legales, solicita tener por interpuesta demanda en juicio ordinario en contra de Banco de Crédito e Inversiones, representado por don



Foja: 1

Eugenio Leonardo Von Chrismar Carvajal, ambos ya individualizados, y en definitiva, declarar:

1.- Que el demandado ha incumplido el contrato de cuenta corriente bancaria celebrado con su representada;

2.- Que se condena al demandado a indemnizar al actor los perjuicios que el incumplimiento del contrato le ha provocado, consistentes en \$21.942.965, a título de daño emergente, y \$50.000.000, a título de daño moral, o bien las sumas que se estime ajustada a derecho y al mérito del proceso;

3.- Que las indemnizaciones antes señaladas se deberán pagar con el interés convencional máximo y reajustadas en la misma proporción en que hubiera variado el Índice de Precios al Consumidor según informe del Instituto Nacional de Estadísticas, desde la fecha en que fue cobrado cada uno de los cheques señalados en el cuerpo de este escrito, respecto del daño emergente demandado, y, en cuanto al daño moral, desde la fecha de presentación de la demanda, en ambos casos hasta el pago efectivo de las indemnizaciones, o con el interés y reajuste y desde y hasta la fecha que se determine;

4.- Que se condena al demandado a pagar las costas de este juicio.

A folio 6, consta la notificación de la demanda y su proveído al demandado, efectuada con fecha 28 de agosto de 2017.

A folio 16, la demandada contestó la demanda, solicitando su rechazo con costas.

Señalan que la relación comercial que mantuvo el Sr. Mauricio Navarrete Muñoz con el Sr Gerardo Saavedra González, ha dado lugar a los siguientes pleitos:

1.- El presente juicio iniciado por Chilediesel Ltda, dirigido contra BCI y que se funda en hechos en que intervinieron los Sres. Mauricio Navarrete y Gerardo Saavedra, originales dueños de la sociedad demandante.

2.- El juicio ordinario civil promovido por don Gerardo Saavedra González contra BCI radicado ante el 7° Juzgado Civil de Santiago Rol C-31.237-2016, en el cual el Sr Saavedra solicita que BCI sea condenado al reembolso de la suma de \$31.387.113 que fueron cargados a su cuenta bancaria por concepto de pago de un crédito, pues alega que esa misma obligación también habría sido pagada por el mismo Sr Mauricio Navarrete Muñoz.

3.- El juicio ordinario radicado ante el 4° Juzgado Civil de Santiago Rol C-17.752-2014 caratulado "Transportes Saavedra Astudillo Ltda con Transportes Chilediesel Ltda", en donde las partes litigan sobre la supuesta falta de pago de precio de un inmueble. La demandante está representada por el Sr. Gerardo Saavedra y la demandada por el Sr. Mauricio Navarrete. En este pleito BCI ha sido



Foja: 1

convocado como tercero para exhibir ciertos documentos, cuya identificación todavía no está clara.

4.- El juicio penal promovido por el Sr. Mauricio Navarrete en contra de don Gerardo Saavedra ante el Juzgado de Garantía de Talagante, RUC 1310018198-3 que habría derivado en la formalización de este último el día 29 de marzo de 2017.

Indica que la sola circunstancia de reclamar por hechos acaecidos después de transcurridos cinco años, transmite una concluyente idea de la tardía y extemporánea acción de autos.

Sostiene que a pesar de la modificación y transformación del tipo social señalada por el actor, la sociedad continuó siendo administrada por ambas personas, quienes en la práctica continuaron girando cheques en forma conjunta e incluso en forma separada. Que la actora vulnera e infringe la buena fe contractual, contradiciendo su conducta precedente, ya que a pesar de la antedicha transformación social, los mismos socios de la empresa siguieron girando cheques, según se evidencia en los siguientes 22 cheques no objetados:



Número	Fecha	Girador (*)	1/ 2 firmas	Monto	Beneficiario	RUT
6962094	07-mar-2012	GSG + MNM	2 firmas	\$ 398.000	Alejandro Jorquera M.	12.269.875-0
6962091	05-mar-2013	GSG + MNM	2 firmas	\$ 36.980	Easy S.A.	—
6962137	02-mar-2012	MNM	1 firma	\$ 320.011	Kaufmann S.A.	—
6811584	15-feb-2012	MNN	1 firma	\$ 168.980	Comercial Daher Ltda	—
6962093	07-mar-2012	MNM+GSG	2 firmas	\$ 3.365.624	Gerardo Saavedra González	
9314930	06-mar-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 246.111	Kaufmann S.A.	—
6962069	22-feb-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 300.000	Alejandro Jorquera M.	12.269.875-0
6962067	22-feb-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 135.000	TESMU PAINE	—
7189270	30-sep-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 100.232	Magaly Maldonado Sandoval	—
7189317	02-oct-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 3.176.988	Gerardo Saavedra González	
7189290	20-sep-2012	GSG	1 firma	\$ 418.635	Josefina Pesce	—
7189286	14-sep-2012	GSG	1 firma	\$ 350.000	Nelson Carrasco	14.301.882-2
7027408	19-ago-2012	MNM+ GSG	2 firmas	\$ 160.118	Isapre Consalud S.A.	—
7166916	27-jul-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 118.125	Héctor Díaz Cárdenas	5.314.013-0
7166889	29-jul-2012	MNN+ GSG	2 firmas	\$ 1.304.703	Cia de Combustibles Cabal S.A.	—
7166895	30-jul-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 1.641.219	Transportes Sylvia Magdalena Sepúlveda EIRL	—
7166864	27-jun-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 568.982	Compañía de Combustibles Cabal S.A.	—
7166871	29-jun-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 6.251.645	Alejandro Jorquera Marambio	12.269.875-0
7027398	30-abr-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 6.000.000	Alejandro Jorquera	12.269.875-0

					Marambio	
7027366	18-abr-2012	GSG	1 firma	\$ 2.987.610.-	Cia de Combustibles Cabal S.A.	—
6811951	21-oct-2011	MNN	1 firma	\$ 1.750.000	Alejandro Jorquera M.	12.269.875-0
9281061	20-oct-2011	MNN+GSG	2 firmas	\$ 404.451	Salinas y Fabres S.A.	

- MNM = Mauricio Navarrete Muñoz
- GSG= Gerardo Saavedra González

Concluye que después del día 30 de mayo de 2011, fecha en que la demanda afirma que el Banco fue informado de la antedicha modificación social, se advierte que en los hechos el Sr. Gerardo Saavedra continuó girando cheques en forma conjunta con el mismo Sr. Navarrete e incluso en forma individual. Que incluso más, varios de los cheques descritos en la anterior nómina figuran siendo





Foja: 1

cobrados por el Sr. Alejandro Jorquera Marambio, la misma persona que figura cobrando 15 de los 16 cheques objetados.

Afirma que en la especie, aunque los Sres. Navarrete y Saavedra modificaron su sociedad mediante escritura pública de fecha 10 de febrero de 2011 suscrita ante el Notario de Santiago don Sergio Henríquez Silva, otorgaron una contraescritura privada, a través de un documento privado denominado “Mandato y Acuerdo Saavedra González Gerardo Octavio y Navarrete Muñoz Mauricio Eduardo” autorizado también por el mismo Notario con fecha 23 de febrero de 2011, en la que expresan que “...la intención de ambos es seguir asociados y trabajando en común....” a pesar de las modificaciones sociales acordadas entre ellos.

Consigna que en la especie la actora no ha demandado perdidas, lo que resulta contradictorio e indiciario que en verdad no ha sufrido perjuicio alguno, con lo cual ha quedado excluido el lucro cesante. Que el libelo demuestra una notoria insuficiencia al momento de describir los hechos y circunstancias que configurarían el detrimento moral reclamado y que valora en la suma de \$50.000.000.

Sostiene que después del reclamo que la demandante entabló ante la SBIF, obtuvo todos los elementos para accionar en contra del Banco, a pesar de lo cual posterga y retrasa su acción civil, lo que deberá ser castigado con la caducidad y/o con la prescripción extintiva de su acción.

Argumenta que la afirmación de la demandante: “...las operaciones del demandante se vieron sumamente afectadas por todo este problema, disminuyendo drásticamente...” no resulta lógica ni coherente frente a la ostensible ausencia del lucro cesante, que previsiblemente una empresa podría experimentar en casos reales y ciertos.

Expresa que la demanda es incapaz de describir con precisión y exactitud en que habrían consistido los supuestos daños morales que habría experimentado la actora.

Alega la caducidad de 30 días al tenor del artículo 4 de la Ley de Cheques, estimando que la acción de autos está caduca por haber sido interpuesta después del lapso de 30 días que le concede la Ley, toda vez que los movimientos asociados al pago de los 16 cheques objetados se asentaron en las cartolas 9 y 10 de 2012, es decir, hace más de 5 años, siendo evidente que la acción ha sido deducida después de expirado ese término legal. Que el sentido de la norma enunciada es que somete a la cuenta corriente bancaria a un especial tratamiento dado que se trata de un contrato que las personas celebran frecuentemente y que



Foja: 1

exige a cada parte una cuidadosa revisión de los movimientos, so pena de considerar aceptados y válidos los saldos contenidos en la respectiva cartola.

Afirma que el plazo establecido en el precitado artículo 4º, constituye un término de caducidad. Cita jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema.

En segundo lugar, alega la prescripción extintiva de corto plazo de dos años derivada del contrato de cuenta corriente establecida en el artículo 5 del D.F.L. 707 de 1982. Que la demandante objeta el pago de los cheques ya citados, cuyos cargos respectivos se hicieron efectivos en su cuenta corriente durante el lapso desde el 14 de septiembre de 2012 y hasta el 29 de octubre de 2012, siendo asentados los respectivos movimientos en las cartolas 9 y 10/2012 de la cuenta corriente 45911495.

Agrega que la demanda de autos fue notificada a su parte con fecha 28 de agosto de 2017, por lo anterior, entre la fecha en que se registró el pago en el balance respectivo, cartolas N° 9 y 10 ya citadas, y la fecha de la notificación de la demanda ha transcurrido un plazo superior a los dos años, encontrándose entonces prescrita la acción de autos al tenor de lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley de Cheques.

Especifica que las partes han celebrado un contrato de cuenta corriente N° 45911495, aspecto sobre el cual no existe controversia. Que este contrato quedó sometido a las reglas generales contractuales, pero especialmente quedó gobernado por el D.F.L. 707 de 1982 que establece las normas sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques.

Indica que la actual formulación del artículo 5º, no refleja ni se ajusta a la actual realidad bancaria y de la economía nacional, ya que su tenor literal descansa sobre el hecho que la determinación de los saldos se hacía “semestralmente”, en circunstancias que desde hace varios años, la determinación de los saldos en cada cuenta corriente es diaria – tal como acontece con la cuenta corriente de la actora - y que el respectivo balance (cartola) se envía a lo menos diaria, semanal o mensualmente a cada titular y no en forma semestral, como lo entendía esa misma norma, que data del año 1925.

Consigna que en la especie, y según consta de las cartolas N° 9 y 10, queda de manifiesto que su parte registró desde el 14 de septiembre de 2012 y hasta el 29 de octubre de 2012, el pago de los 16 cheques objetados, a pesar de lo cual sólo ha reclamado transcurridos varios 5 años, lo que refleja la negligencia y pasividad de Chilediesel Ltda en ejercer oportunamente sus derechos, tardanza culpable que no se justifica ya que hacia el año 2013, cuando entabló su reclamo ante la SBIF y luego dedujo su querella criminal el 14 de junio



Foja: 1

de 2013, ya contaba con todos los antecedentes para deducir las acciones que sólo 4 años después ha entablado y notificado a su parte.

Asevera que el Banco siempre debe pagar un cheque, a menos que la firma sea manifiestamente disconforme o que el cheque siempre sea pagado, a menos que contenga notorias alteraciones (artículo 16 de la Ley de Cheques). Que incluso el encabezado de ese artículo se coloca en la hipótesis de una falsificación, advirtiendo que sólo un Banco es responsable cuando los vicios y deficiencias formales que exhiba un cheque sean notorias, esto es, palmarias y evidentes a simple vista.

Afirma que la rapidez y seguridades comerciales exigen normas especiales y plazos reducidos en materia de prescripción que es de dos años en el especial caso del contrato de cuenta corriente bancaria, según el artículo 5 de la Ley.

Opina que la actora bien pudo deducir hace ya varios años su acción civil, con prescindencia de la acción penal que entabló con fecha 14 de junio de 2013, de modo que su tardanza en obrar judicialmente debe ser castigada con la prescripción extintiva de su derecho.

Sostiene que todo pago erróneo o no de un cheque siempre afectará el saldo de una cuenta, sea que aquel derive de una duplicidad en un cargo o una falsificación; todo error en los movimientos de una cuenta, siempre tiene directo impacto en sus saldos; las situaciones de caducidad del artículo 4 están contempladas para los evidentes casos de duplicaciones u omisiones, pero los demás casos de infracción a un contrato de cuenta corriente bancaria deben regirse por la prescripción extintiva del artículo 5°; el sentido de la Ley comercial para guardar armonía con la celeridad mercantil, justamente ha sido restringir y limitar los plazos para impugnar los actos jurídicos mercantiles una vez celebrados, prohibiendo la suspensión de la prescripción (art. 822) reduciendo los plazos de prescripción a 4 años, como regla general, a dos años tratándose del caso del contrato de cuenta corriente bancaria y a un año respecto de los cheques, letras, pagarés y recientemente las facturas; en concordancia con este sentido de celeridad y rapidez, la Ley autoriza el pago de todo cheque, a menos que la firma sea manifiestamente distinta, o que exhiba alteraciones notorias y evidentes, liberando al Banco de la carga de efectuar exámenes profundos y detenidos a cada uno de los miles de documentos que se giran a diario, revisiones que de ser jurídicamente exigibles entrarían y obstaculizarían notablemente el tráfico comercial; en consecuencia, toda infracción contractual que pudiera cometer un Banco con motivo de un contrato de cuenta corriente bancaria y que se debe contar desde la fecha de pago del respectivo cheque registrado en la respectiva cartola bancaria, prescribe en el plazo fatal de dos años, el que se ha



Foja: 1

cumplido en la especie, pues la acción fue notificada extemporáneamente, lo cual debe conducir a su completo rechazo.

En subsidio de la caducidad y la prescripción extintiva, contempladas en los artículos 4 y 5 del D.F.L. 707 de 1982, alega la prescripción mercantil extintiva de 4 años del artículo 822 del Código de Comercio, refiriendo que la acción de autos fue notificada el 28 de agosto de 2017 impugnando el pago de cheques cancelados en septiembre y octubre de 2012.

Indica que los cheques son actos de comercio formales al tenor del artículo 3 N° 10 del Código de Comercio, y que a su turno, el artículo 822 del Código de Comercio señala un plazo general de prescripción de 4 años. Que desde la fecha de pago de los cheques y hasta la notificación de la demanda transcurrió el lapso de 4 años, necesarios para extinguir completamente la acción de autos.

En subsidio de las excepciones de caducidad y de prescripción anteriores opone la excepción de falta de legitimación pasiva de BCI. Que según consta en la escritura de compraventa de derechos de fecha 16 de agosto de 2013 suscrita ante Notario de Los Ángeles don Selim Parra Repertorio 6136-2013, el Sr. Mauricio Navarrete Muñoz cedió sus derechos en la sociedad demandante a la sociedad Ruiz Carreño Hermanos Limitada y a don Carlos Ruiz Carreño. Explica que en la cláusula Cuarta denominada “Declaraciones y Garantías” de dicha escritura, se expresa lo siguiente:

*“Las partes dejan constancia que los compradores han concurrido a la celebración de esta compraventa en especial consideración a las declaraciones y garantías que el vendedor (Mauricio Navarrete Muñoz) emite en la presente cláusula, las cuales son formuladas por el Vendedor en exclusivo beneficio del comprador, declaraciones que son elevadas a la calidad de condición esencial para la celebración del presente contrato de compraventa de derechos sociales. Para estos efectos, El vendedor declara y garantiza a El Comprador que las siguientes declaraciones y garantías son verdaderas y correctas a esta fecha:*

*Cuatro dos). Asimismo, El Vendedor expresa que a su mejor saber y entender no existen investigaciones, causas, reclamos, procesos o acciones judiciales, administrativas o de otra índole a esta fecha que afecten directa o indirectamente a la compañía.”*

Alega que esta afirmación es falsa ya que el día 20 de mayo de 2013 el mismo Vendedor Sr. Navarrete, esto es, apenas algunas semanas antes del día 16 de agosto de 2013, fecha de suscripción de la venta de sus derechos, había dirigido en contra del Banco un reclamo a la SBIF, impugnando justamente los mismos cheques. Sostiene que la propia demandante acompañó copia de la querrella criminal por el delito de uso malicioso de instrumento privado mercantil



Foja: 1

falso que el propio Sr. Mauricio Navarrete dedujo en contra de don Gerardo Saavedra ante el Juez de Garantía de Talagante con fecha 14 de junio de 2013. De esta forma, el Sr Navarrete faltó a la verdad en esas cláusulas que revisten la categoría de esencial, ya que a la fecha en que vendió sus derechos a los actuales dueños de la actora, tenía perfecto conocimiento de la querella criminal y de la reclamación administrativa ya referida.

Concluye que BCI no es legitimado pasivo de esta acción, ya que es el propio Sr. Mauricio Navarrete Muñoz quien debe responder por las ostensibles reticencias cometidas.

Expone que la forma práctica en que fue ejecutado el contrato de cuenta corriente, después de mayo de 2011, revela que los mismos socios originales continuaron interviniendo en su gestión. Que después de la transformación de la sociedad demandante, que habría supuesto el retiro de la misma de don Gerardo Saavedra, ello no tuvo su correlato en la administración de la cuenta corriente de la sociedad, pues existe un sinnúmero de cheques girados en forma conjunta por los mismos socios y apoderados originales o bien se han detectado otros tantos cheques girados en forma individual por el propio Sr Saavedra ninguno de los cuales ha sido objetado. Que así lo ratifica la nómina de los 22 cheques ya individualizados en las páginas 3 y 4 de esta demanda, todos con fecha de giro posterior al día 30 de mayo de 2011.

Sostiene que la existencia de la Contraescritura documento privado denominado “Mandato y acuerdo Saavedra González Gerardo Octavio y Navarrete Muñoz Mauricio Eduardo” es un hecho que no ha sido discutido por la actora, la que centra su reproche en el sentido y alcance sus cláusulas. Que aunque efectivamente ese documento contiene impreso como fecha de extensión 10 de febrero de 2010, se advierte que las firmas de los otorgantes fue autorizada con fecha 23 de febrero de 2011 por el Notario de Santiago don Sergio Henríquez. Que la importancia de este documento consiste en que los Sres. Navarrete y Saavedra explican el real sentido instrumental y no real de la transformación de la sociedad desde una Limitada hacia una E.I.R.L. y el retiro del Sr. Saavedra. Que así, se expresa en su cláusula segunda lo siguiente:

*“SEGUNDO: Mandato: A fin evitar los problemas generados para don Gerardo Saavedra González derivados de los requerimientos de COPEC y mientras éstos son solucionados, dado que ninguno de los comparecientes desea poner término a Chilediesel Ltda y que, por el contrario, la intención de ambos es seguir asociados y trabajando en común, han acordado lo siguiente...*



Foja: 1

*Primero: Don Gerardo Octavio Saavedra González otorga mandato especial y gratuito a don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz para que éste, por cuenta del mandante, le compre sus derechos en la sociedad Chilediesel Ltda.*

*Segundo: Las partes acuerdan que en la misma escritura pública de cesión de derechos en la sociedad Chilediesel Ltda. don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz procederá a transformar Chilediesel Ltda en una Empresa Individual de Responsabilidad Limitada.”.*

Asevera que la conducta de la sociedad demandante vulnera la doctrina de los actos propios. Que la intención manifestada por los Sres. Navarrete y Saavedra contenida en la escritura de transformación, social de 10 de febrero de 2011, fue que éste último se retiró de la empresa. Que sin embargo, la conducta desplegada por ambos ante el BCI con motivo del uso de la referida cuenta corriente, revela que en los hechos ambos continuaron no sólo girando dineros de ella, sino que además manteniendo un intenso intercambio de dineros. Que la conducta desplegada por la sociedad demandante plasmada en la antedicha escritura de transformación social, no se condice ni guarda coherencia con la conducta de sus apoderados y con el tenor de la contraescritura ya referida.

Opina que la escritura de transformación social de 10 de febrero de 2011, no se vio reflejada en el comportamiento que la misma desplegó ante este Banco, y que se prolongó durante varios meses y años, ya que después del 30 de mayo de 2011, los antiguos dueños de la misma continuaron girando cheques en forma conjunta o separada. Que la pretensión de autos, evidencia que es una acción que infringe la buena fe y la lealtad contractual, más aún si la demandante mantiene vigente hasta la fecha la misma cuenta corriente después de 5 años de los hechos.

Esgrime que el contrato de cuenta corriente N° 45911495 impugnado, se encuentra vigente y por ello se debe cumplir de buena fe, subsistiendo el deber de lealtad.

Plantea que la nueva administracion de la sociedad no intervino en los actos impugnados y por ello no se justifican los padecimientos morales reclamados. Que la demanda la ha entablado el nuevo dueño de la misma don Carlos Ruiz Carreño, quien adquirió por virtud de dos escrituras ambas de 16 de agosto de 2013 Notaria Selim Parra, Repertorios 6135-2013 y 6136-2013, es decir, después de todos estos acontecimientos de modo que no resulta creíble que haya padecido las dificultades morales que tan vagamente ha descrito y que tasa en la suma de \$ 50.000.000.

Si acaso fuere efectivo que el Sr Navarrete nunca supo del libramiento de los 16 cheques objeto de la demanda, los que aparecen girados por el Sr



Foja: 1

Saavedra, se pregunta, ¿como se explica que éste último haya podido acceder los respectivos talonarios, en circunstancias que se había retirado da la empresa? Que la única respuesta factible es que el Sr Saavedra se mantuvo en la sociedad a pesar de lo proclamado en la reforma de la misma.

En cuanto al grado de responsabilidad que le corresponde a cada parte, según sea la culpa y descuido que le sean atribuibles, cita los artículos 18 y 16 n° 2 de la Ley sobre Cuentas Corrientes, Bancarias y Cheques, agregando que lo que verdaderamente importa en estos casos es no sólo establecer la existencia de la falsificación, sino que además su grado de notoriedad y la diligencia con que se comportó cada contratante en el cumplimiento de sus obligaciones. Que la actora no adoptó la conducta esperada, omitiendo controlar el uso dado a los respectivos talonarios de cheques. Que por otra parte, el adjetivo “notorio” de que se vale el legislador significa “claro, evidente”, de modo que no es suficiente la simple alteración o raspadura, pues el legislador añadió una exigencia adicional: que estas modificaciones fuesen “notorias”. Que los cheques impugnados no tienen ese vicio, por el contrario, la simple comparación visual de los cheques impugnados tanto con los 22 cheques no objetados descritos en las páginas 3 y 4 de este libelo y los 16 cheques que cobró el Sr Saavedra revelan los notorios parecidos en las rúbricas.

Hace presente que con arreglo al citado artículo 18 de la Ley de Cheques, corresponde a todo titular de una cuenta corriente, como primera y esencial obligación, cuidar y exigir que sus mandatarios le rindan cuenta detallada y sistemática de sus actuaciones.

Señala que la actora no supervisó el resguardo de los talonarios de cheques, por lo que no es posible ni admisible que se pretenda trasladar al Banco la fiscalización que la propia actora debe efectuar sobre las actuaciones de su mandatario, ni menos aún en un aspecto tan delicado y confidencial como lo es el movimiento de su cuenta corriente.

Expresa que el contrato de cuenta corriente revestía en la especie un carácter bilateral, pues cedía en beneficio de ambas partes, poniendo de cargo de ambas partes la obligación de comportarse como un buen padre de familia, esto es, respondiendo de culpa leve, que es aquella falta de diligencia o cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios.

Afirma que las firmas de los cheques impugnados no exhiben una notoria disconformidad, por el contrario, su fisonomía es semejante al conjunto de copias de cheques acompañados, todos los que no han sido objetados.



Foja: 1

En cuanto a la expresión visiblemente disconforme dada por la superintendencia de bancos, cita el ORD 767 de 5 de diciembre de 1983, de la Superintendencia de Bancos.

Indica que existe un amplio conjunto de cheques, que se singularizan a continuación, que figuran cobrados por el Sr Saavedra, lo que evidencia la permanente relación entre ambos, a pesar que éste se había retirado de la empresa a contar del 10 de febrero de 2011:

Número	Fecha	Girador (*)	1/ 2 firmas	Monto	Beneficiario
6746366	05-sep-2011	MNM	1 firma	\$ 3.879.716	GSG
9240951	03-oct-2011	MNM+GSG	2 firmas	\$ 3.897.645	GSG.
6811974	02-nov-2011	MNM	1 firma	\$ 8.745.279	GSG
6811997	07-nov-2011	MNN	1 firma	\$ 400.000	GSG
6962140	03-feb-2012	MNM	1 firma	\$ 3.289.814	GSG
6962093	07-mar-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 3.365.624	GSG
7027421	22-mar-2012	MNM+GSG	2 firmas	\$ 2.100.000	GSG
7027359	13-abr-2012	MNN+GSG	2 firmas	\$ 1.775.000	GSM
7101071	04-may-2012	MNM	1 firma	\$ 3.000.000	GSG
7101141	05-jun-2011	MNM+GSG	2 firmas	\$ 4.228.077	GSG
7166875	03-jul-2012	MNM+GSG	2 firmas	\$ 4.392.483	GSG
7166873	29-jun-2012	MNM+GSG	2 firmas	\$ 3.000.000	GSG
7166920	03-ago-2012	MNM+GSG	2 firmas	\$ 2.700.000	GSG
7166927	13-ago-2012	MNM+GSG	2 firmas	\$ 2.756.912	GSG
7166928	13-ago-2012	MNM+GSG	2 firmas	\$ 2.100.000	GSG
9314925	04-ene-2011	MNM+GSG	2 firma	\$ 3.899.304	GSG

- MNM = Mauricio Navarrete Muñoz
- GSG= Gerardo Saavedra González

Niega la existencia de los perjuicios y del lucro cesante reclamados.

A folio 18, la demandante evacuó la réplica, señalando que en la especie resulta plenamente aplicable el estatuto de responsabilidad contractual de derecho común, previsto en los artículos 1545 y siguientes del Código Civil, de momento que no existe ninguna disposición especial que sustraiga al contrato celebrado entre las partes de dicho régimen. Que toda acción prescribe, y si no existe norma especial, rigen en plenitud las reglas generales. Que su planteamiento, atendida la situación fáctica, no se verifica ninguno de los supuestos de hecho de las distintas reglas que invoca.

Respecto a los plazos de caducidad que señala el demandado (artículo 4 Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques), señala que la acción interpuesta por su parte es la de indemnización de perjuicios que proviene del incumplimiento contractual en que incurrió el demandado, la que no caduca, sino





Foja: 1

que prescribe en el plazo de las acciones ordinarias, conforme al artículo 1515 del Código Civil.

Agrega que la Prescripción del artículo 5 de la Ley de Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques no es aplicable a la situación jurídica que plantea la demanda. Que la controversia de marras no tiene nada que ver con la determinación de saldos semestrales, sino con el grave incumplimiento en que incurrió el demandado, al pagar cheques de la cuenta de su parte sin que la contraria haya cumplido con las obligaciones que eran de su cargo, particularmente con lo que dice relación a los mecanismos de control y resguardo que debía desplegar para evitar que los cheques se pagasen al no haber sido girados por la persona autorizada.

Añade que la prescripción del artículo 619 del Código de Comercio ni siquiera tiene algo que ver con la acción de responsabilidad por incumplimiento invocada por su parte. Que lo mismo ocurre con el artículo 822 del Código de Comercio (dicha norma limita la aplicación del precepto respecto de las obligaciones contempladas en el Libro II del Código de Comercio, y, por ende, es obvio que no se aplica a la relación contractual de marras, que se encuentra establecida en una ley especial, el DFL 707).

Respecto a la falta de legitimación pasiva señala que el contrato de cuenta corriente bancaria vincula a su parte con el demandado, de modo que no puede el demandado soslayar que cuenta con plena legitimación. Que es la sociedad Transportes Chilediesel Limitada la que demanda, no el señor Navarrete Muñoz, y el hecho de que él ya no sea el representante es absolutamente irrelevante, porque el acreedor insatisfecho, es Transportes Chilediesel Limitada.

Indica que el señor Gerardo Saavedra nunca tuvo facultades para actuar individualmente, ni antes ni después de la modificación social. Que la demandada pretende hacer creer que aun cuando el señor Saavedra no era socio de Chilediesel tenía facultades tan amplias y omnímodas, como para suplantar al único socio activo de la empresa. Respecto al contrato o acuerdo que el demandado invoca, refiere que actualmente las partes se encuentran litigando en sede arbitral. Que el Banco tenía perfectamente claro que el único apoderado habilitado para el giro de los cheques era don Mauricio Navarrete Muñoz. Que no concurre ninguna circunstancia que pueda eximir a la contraria de su responsabilidad.

Recuerda que el supuesto de hecho del incumplimiento alegado, radica en que el demandado no revisó en forma acuciosa las firmas de los cheques que le fueron presentados a cobro, lo que significa que los controles que debió desplegar no cumplieron con el más mínimo estándar de cuidado, diligencia o sentido



Foja: 1

común. Que el señor Saavedra ocupó una firma distinta de la del señor Mauricio Navarrete Muñoz para girar estos cheques, o sea no hubo falsificación de la firma del entonces único socio de la compañía. Que no es que el banco haya incurrido en un error excusable al ser parecidas las firmas –la original y la de un presunto falsificador–; todo lo contrario, la firma de los cheques que señalamos era notoria y evidentemente distinta a la que su parte registró y que el banco debía reconocer como válida.

Respecto al daño moral, plantea que el demandado confunde el objeto de la acción interpuesta: lo demandado es el daño moral sufrido por Transportes Chiledisel Limitada, no por sus ex socios.

A folio 20, la demandada evacuó la dúplica, señalando que los actos de comercio, como lo son los actos de girar cheques contra una cuenta corriente bancaria, están regidos, por la Ley especial contenida en el DFL 707 de 1982, por la prescripción mercantil, tal como lo previene la parte final del mismo fallo que cita la demandante en su réplica.

Asevera que la afirmación contenida en la escritura de fecha 16 de agosto de 2013 (“...no existen investigaciones, causas, reclamos, procesos o acciones judiciales administrativas o de otra índole que afecten directa o indirectamente a la compañía...”), es de una ostensible falta de veracidad, pues a esa fecha no sólo el Sr. Navarrete había entablado una querrela criminal con fecha 14 de junio de 2013 ante el Juez de Talagante, sino que además en fecha anterior, el día 20 de mayo de 2013, había deducido contra este Banco un reclamo administrativo ante la Superintendencia de Bancos, lo que denota una ausencia de buena fe en que incurrió el vendedor de los derechos sociales, Sr. Navarrete, en favor de los sus cesionarios.

Expone que la demandante guarda completo silencio sobre que después de la modificación social de 10 de febrero de 2011, la cuenta corriente de la demandante siguió siendo girada por los mismos apoderados que actuaban hasta antes de aquella modificación; la nomina de 22 cheques acompañados al proceso, pagados a contar del octubre de 2011 hasta marzo de 2013 así lo revela. Que tampoco desvirtuar la circunstancia que la firma estampada en los cheques impugnados no es notoriamente disconforme.

A folio 26 y con fecha 24 de enero de 2018, se llevó a efecto audiencia de conciliación, con la asistencia del apoderado de la demandante y en rebeldía de la demandada. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.

Mediante resolución de folio 28 y fecha 09 de febrero de 2018, modificada por resolución de fecha 29 de enero de 2019 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago agregada a folio 147, se recibió la causa a prueba,



Foja: 1

rindiéndose la que obra en autos, fijándose como hechos substanciales, pertinentes y controvertidos, sobre los cuales ésta habría de recaer, los siguientes:

1° Efectividad que con fecha 30 de mayo de 2011 la demandante informó a Banco BCI demandado en autos, acerca de la modificación y transformación de la razón social del titular de la cuenta N°459145 e hizo entrega de los documentos que acreditaban dicha transformación e individualización de la persona autorizada para representar a la empresa, girar cheques o efectuar transacciones derivadas de dicha cuenta.

2° Si las partes dieron cumplimiento a las obligaciones emanadas de dicho contrato.

3° Si la demandante efectuó el reclamo ante la entidad bancaria, respecto de la disconformidad en los saldos de su cuenta corriente dentro del plazo de 30 días que concede la ley

4° Falta de legitimación pasiva del demandado de autos.

5° Existencia del daño sufrido por la demandante. En la efectividad, naturaleza, especie y monto.

6° Nexos causal entre el actor doloso o culposos y los perjuicios sufridos por el demandante.

Mediante resolución de folio 173 y fecha 09 de junio de 2020, se citó a las partes a oír sentencia.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**I.- EN CUANTO A LA TACHA FORMULADA POR LA DEMANDADA EN AUDIENCIA DE FOLIO 42 Y FECHA 12 DE JULIO DE 2018 RESPECTO DEL TESTIGO DON PABLO NICOLAS NAVARRETE MUÑOZ:**

**PRIMERO:** Que en audiencia de folio 42 y fecha 12 de julio de 2018, la parte demandada tachó al testigo presentado por la demandante, don Pablo Nicolás Navarrete Muñoz, por la causal N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, fundado en las siguientes circunstancias:

1.- El testigo ha señalado ser hermano de Mauricio Navarrete, quien le ofreció trabajar para la empresa que es ahora demandante en este juicio, labor que comenzó en sus palabras con la intención de “ayuda”, y que mantiene relación con su hermano, don Mauricio Navarrete.

2.- Consta en autos que su parte ha señalado como defensa la falta de legitimación pasiva, toda vez que, el representante de la demandante, Transportes Chilediesel debería dirigir sus alegaciones en contra del cedente de los derechos en la empresa demandante, esto es, don Mauricio Navarrete.

3.- Asimismo, consta en autos la existencia de otros procesos en los que es parte don Mauricio Navarrete, hermano del testigo, y que se refieren a la relación



Foja: 1

de don Mauricio Navarrete con anteriores socios, y sobre hechos que podrían tener influencia en las responsabilidades discutidas en este proceso.

4.- En este sentido, aparece en forma natural el interés indirecto del testigo en las resultas de este juicio, en atención a que si una de las defensas de la demandada fuera acogida, la falta de legitimación pasiva, la empresa Chilediesel, representada por su titular actual don Carlos Ruiz Carreño podría, y a juicio de su parte debería, dirigirse en contra del anterior titular de la empresa Chilediesel, su hermano don Mauricio Navarrete.

5.- Por tanto, estima que la relación entre el testigo y don Mauricio Navarrete le resta imparcialidad para declarar adecuadamente en este proceso.

**SEGUNDO:** Que contestando el traslado de la tachá opuesta, la demandada solicitó el rechazo de la misma, por las siguientes consideraciones:

1.- La jurisprudencia firme de nuestros tribunales señala que el interés que inhabilita al testigo para declarar, debe ser de carácter económico, es decir, que el resultado del juicio le cause un beneficio a quien declara.

2.- El testigo ha sido sumamente claro en señalar que no tiene ningún vínculo con el demandante desde hace seis años.

3.- El testigo declaró que trabajó en la empresa el año 2012, pero de ello no se deriva, en ningún caso, que tenga un interés actual en el resultado del juicio, que es la exigencia que establece la Ley.

4.- El Sr. Mauricio Navarrete Muñoz no es actualmente el representante legal de la empresa, ni tampoco es parte de este proceso, por lo mismo es evidente que el vínculo familiar entre ambas personas no influye de modo alguno respecto a su aptitud para declarar en este juicio.

**TERCERO:** Que la causal del numeral 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, conforme ha declarado de forma reiterada la jurisprudencia de nuestros Tribunales Superiores de Justicia, debe ser alegada y fundada en términos claros y precisos, no bastando con la mera enunciación de la causal para inhabilitar a un testigo. Por otra parte, se ha establecido que el interés debe ser pecuniario, estimable en dinero, cierto y material (sin que baste el meramente moral), además de ser concreto y real, y estar vinculado al resultado actual del pleito y no a otra circunstancia; que adicionalmente, y conforme a la norma citada, el interés económico alegado debe causar un impacto tal, en la persona que declara como testigo, que le provoca la pérdida de la imparcialidad a la hora de prestar su declaración, en otras palabras, la falta de imparcialidad es una consecuencia que emana del interés patrimonial, material y actual.

**CUARTO:** Que, el testigo reconoció haber sido administrador de Chilediesel de junio de 2012 hasta principio de septiembre del mismo año, puesto



Foja: 1

de trabajo que Mauricio Navarrete, representante legal de Chiledisel y hermano mayor del deponente, le ofreció cuando éste volvió de EE.UU. Por otro lado, señaló que no tiene ninguna relación con el representante de la parte demandante, Sr. Carlos Ruiz Carreño, ni tampoco con Chilediesel en los últimos 6 años.

Que de los dichos del testigo, y teniendo en cuenta lo consignado en el considerando que antecede, no se logra vislumbrar la inhabilidad alegada por la demandante, razón por la cual se rechaza, sin costas, la tachada deducida.

## **II.- EN CUANTO AL FONDO.**

**QUINTO:** A folio 1, Andrés Erbetta Mattig, abogado, en calidad de mandatario judicial y en representación convencional de Transportes Chilediesel Limitada, representada convencionalmente por don Carlos Enrique Ruiz Carreño, interpone demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios, en contra de Banco de Crédito e Inversiones, representado por su Gerente General don Eugenio Leonardo Von Chrismar Carvajal, todos ya individualizados.

Funda su demanda en los antecedentes de hecho y de derecho ya reseñados en la parte expositiva de esta sentencia, los que se dan por reproducidos para todos los efectos legales.

**SEXTO:** Mediante presentación de folio 16, la demandada contestó la demanda, solicitando su rechazo con costas.

Mediante presentación de folio 18, la demandante evacuó la réplica.

Mediante presentación de folio 20, la demandada evacuó la dúplica.

Fundan sus presentaciones en los antecedentes de hecho y de derecho ya reseñados en la parte expositiva de esta sentencia, los que se dan por reproducidos para todos los efectos legales.

**SEPTIMO:** A folio 26 y con fecha 24 de enero de 2018, se llevó a efecto audiencia de conciliación, con la asistencia del apoderado de la demandante y en rebeldía de la demandada. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.

Mediante resolución de folio 28 y fecha 09 de febrero de 2018, modificada por resolución de fecha 29 de enero de 2019 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago agregada a folio 147, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que obra en autos, fijándose como hechos substanciales, pertinentes y controvertidos,

**OCTAVO:** Que atendida la naturaleza jurídica de la acción incoada en autos, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, corresponde a la demandante probar los fundamentos facticos o presupuestos de la acción incoada.



Foja: 1

Probada por una parte la existencia de una situación jurídica cualquiera, es permitido a la contraria destruirla y reemplazarla por otra; pero la parte que pretende realizar este cambio debe establecer la modificación que alega. De esta forma, a quien haga una afirmación en juicio, incluso el demandado cuando niega -siempre que en esta negativa vaya envuelta una afirmación- le incumbe la prueba de los hechos en que se basa sus alegaciones.

Que de otra parte, cabe considerar que de acuerdo al artículo 9 del Código Orgánico de Tribunales, los actos de los tribunales son públicos, salvo las excepciones expresamente establecidas por la ley, por lo cual no precisan ser probados.

**NOVENO:** Que en orden a acreditar sus asertos, la parte demandante rindió la siguiente prueba instrumental:

1. Copia de escritura pública de fecha 10 de febrero de 2011, otorgada en la Notaria de Santiago de don Sergio Henríquez Silva, conforme a la cual la sociedad Saavedra y Navarrete Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada, fue modificada y transformada, pasando a denominarse "Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribución y Transporte de Combustibles EIRL", o "Chilediesel EIRL".

2.- Copia del reclamo efectuado por Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribución y Transporte de Combustible EIRL, ante la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, con fecha 24 de junio de 2014.

3.- Copia de la querella interpuesta ante el Juzgado de Garantía de Talagante, en contra de don Gerardo Octavio Saavedra González, con fecha 14 de junio de 2013, autos RUC 1310018198-8, RIT 2.921 - 2013, del Juzgado de Garantía de Talagante.

4. Copia del acta de la audiencia de formalización de don Gerardo Octavio Saavedra González, de fecha 29 de marzo de 2017.

5.- Copia de los cheques materia de esta demanda.

6.- Copia de la constancia efectuada por la demandada con fecha 13 de diciembre de 2012.

7.- Copia del intercambio de correos electrónicos entre don Mauricio Navarrete Muñoz, entonces representante de la demandante (mnavarrete@cabal.cl), y don Claudio Jaque Cárcamo, ejecutivo empresarios Cerrillos del Banco de Crédito e Inversiones (cjaquec@bci.cl), del 17 de diciembre de 2012.

8.- Copia del correo electrónico enviado por doña Denisse Illanes Sánchez, ejecutiva del Banco de Crédito e Inversiones (dillans@bci.cl), al entonces representante de la demandante, don Mauricio Navarrete Muñoz, con fecha 19 de diciembre de 2012.



Foja: 1

9.- Copia de la presentación efectuada ante el Banco de Crédito e Inversiones por el entonces representante de la demandante, don Mauricio Navarrete Muñoz, con fecha 15 de enero de 2013.

10.- Copia del intercambio de correos electrónicos entre el abogado Juan Ignacio San Martín, en representación de la demandante (juisanmartin@urrejola.cl), y don Marcelo Rojas, abogado del Banco de Crédito e Inversiones (mrojasb@bci.cl), entre el 11 y el 12 de abril de 2013.

11.- Copia del intercambio de correos electrónicos enviados por el entonces representante de la demandante, don Mauricio Navarrete Muñoz (mnavarrete@cabal.cl), a don Claudio Jaque Cárcamo (cjaquec@bci.cl) y don Wilhelm Stolle Olivares, Gerente Centro de Empresarios Cerrillos del Banco de Crédito e Inversiones (wstolle@bci.cl), entre el 21 y el 28 de enero de 2013.

12.- Copia del intercambio de correos electrónicos enviados por el entonces representante de la demandante, don Mauricio Navarrete Muñoz (mnavarrete@cabal.cl), a don Claudio Jaque Cárcamo (cjaquec@bci.cl), el día 4 de marzo de 2013.

13.- Copia del correo electrónico enviado por el entonces representante de la demandante, don Mauricio Navarrete Muñoz (mnavarrete@cabal.cl), a Wilhelm Stolle Olivares y Claudio Jaque, ambos del Banco de Crédito e Inversiones ([wstolle@bci.cl](mailto:wstolle@bci.cl) y [cjaquec@bci.cl](mailto:cjaquec@bci.cl)), el día 15 de marzo de 2013.

14.- Copia de la carta 12085, de 26 de septiembre de 2013, enviada por el Director de Conducta de Mercado de la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, don Alex Villalobos Ribal, al entonces representante de la demandante, don Mauricio Navarrete Muñoz, que contiene a su vez la respuesta del Banco BCI de fecha 4 de septiembre de 2013 al reclamo presentado por su representada, firmado por don Francisco Javier López Inostroza.

15.- Copia de la sentencia dictada por la ILTMA. Corte de Apelaciones de Santiago en la causa ROL 3922-2001, caratulada "Federación Chilena de Golf con Banco de Crédito e Inversiones", de fecha 31 de enero de 2005.

16.- Copia de la sentencia dictada por la ILTMA. Corte de Apelaciones de Santiago en la causa ROL 2405-2005, caratulada "Federación Chilena de Golf con Banco de Crédito e Inversiones", de fecha 27 de marzo de 2007.

17.- Copia del Informe en Derecho evacuado por el profesor de Derecho Comercial de la Universidad de los Andes, don Pablo Manterola Domínguez, referido a la "Prescripción o caducidad de acciones derivadas del incumplimiento del contrato de cuenta corriente bancaria por pago de cheques con firma visiblemente disconforme a la del titular".



Foja: 1

18.- Copia del intercambio de correos electrónicos entre don Mauricio Navarrete Muñoz, (mnavarrete@cabal.cl), don Claudio Jaque Cárcamo, ejecutivo empresarios Cerrillos del Banco de Crédito e Inversiones (cjaquec@bci.cl), y don Wilhelm Stolle Olivares, Gerente Centro de Empresarios Cerrillos del Banco de Crédito e Inversiones (wstolle@bci.cl), entre el 21 al 23 de enero de 2013.

19.- Copia del intercambio de correos electrónicos entre don Wilhelm Stolle Olivares, Gerente Centro de Empresarios Cerrillos del Banco de Crédito e Inversiones (wstolle@bci.cl), y don Mauricio Navarrete Muñoz, (mnavarrete@cabal.cl), del 15 al 18 de marzo de 2013.

20.- Copia del intercambio de correos electrónicos entre don Mauricio Navarrete Muñoz, (mnavarrete@cabal.cl), don Claudio Jaque Cárcamo, ejecutivo empresarios Cerrillos del Banco de Crédito e Inversiones (cjaquec@bci.cl), y doña Nicole Saldías Lagos (nsaldia@bci.cl) entre el 1 al 8 de abril de 2013.

21.- Copia del correo electrónico enviado por doña Nicole Saldías Lagos (nsaldia@bci.cl) a don Mauricio Navarrete Muñoz, (mnavarrete@cabal.cl), el día 25 de abril de 2013.

22.- Copia certificada ante Notario Público de un “print de pantalla” de la siguiente página web [https://bci.modyocdn.com/uploads/0e772103-768b-4b92-b00194d230fa6947/original/manual\\_cuenta\\_corriente\\_bci.pdf](https://bci.modyocdn.com/uploads/0e772103-768b-4b92-b00194d230fa6947/original/manual_cuenta_corriente_bci.pdf), en relación con el documento signado con la letra c.- de lo principal, no exhibido por el demandado en la audiencia de fecha 24 de julio de 2018.

23.- Copia de los oficios recibidos por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, los días 30 de agosto y 3 de septiembre, ambos de 2018.

Que la audiencia de percepción documental decretada a folio 96, respecto de los documentos signados con los números 7, 8, 10, 11, 12 y 13, y de los documentos signados con los números 18 a 21, se llevó a efecto en audiencia de folio 103 y fecha 11 de septiembre de 2018.

**DECIMO:** Que de otra parte, la demandante solicitó a folios 48 y 49 (solicitudes resueltas con fecha 27 de julio de 2018 a folio 61), en forma legal y en la oportunidad procesal correspondiente, la absolución de posiciones, o confesión provocada, de don Eugenio Leonardo Von Chrismar Carvajal, representante legal de la demandada. Que en audiencia de fecha 8 de agosto de 2018 y folios 80 a 85, compareció don Paul Reginald Mc Donnell Huerta, con facultades suficientes para absolver posiciones en representación de la demandada, quien previa y legalmente juramentado declaró al tenor del pliego de absolución agregado de folio 74 a 79.





Foja: 1

**UNDECIMO:** Que la demandante rindió prueba testimonial, consistente en la declaración de los siguientes testigos, debidamente juramentados en audiencia de folio 42 y fecha 12 de julio de 2018:

1.- Víctor Gallardo Tapia, empleado, con domicilio para estos efectos en calle Punta Dillon N° 3826, comuna de Puente Alto, Región Metropolitana.

2.- Pablo Nicolás Navarrete Muñoz, ingeniero comercial, con domicilio para estos efectos en Manquehue Norte N° 555, comuna de Las Condes, Región Metropolitana.

**DUODECIMO:** Que a folio 36 la demandante solicitó que la demandada exhibiera los siguientes documentos:

a.- El o los registros de firma firmados por el o los representantes de la empresa Transportes Chilediesel Limitada, Rol Único Tributario N° 76.014.904-7 (o que hayan firmado el o los representantes de la empresa cuando ésta tuvo otra razón social, en especial, Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribuidora y Transporte de Combustibles E.I.R.L.), correspondiente a la cuenta corriente N° 45911495, durante la vigencia de la relación contractual entre las partes.

b.- Copia del contrato de cuenta corriente bancaria celebrado entre las partes, correspondiente a la cuenta corriente N° 45911495.

c.- Copia del Manuel de Cuenta Corriente del Banco BCI, o del o los instrumentos que hagan sus veces.

Mediante resolución de folio 39 y fecha 09 de julio de 2018, el Tribunal dio lugar a la exhibición solicitada.

A folio 55 y con fecha 24 de julio de 2018, se llevó a efecto la audiencia decretada con la comparecencia de los apoderados de ambas partes. En dicho acto, la demandada procedió a exhibir los siguientes documentos:

1.- El o los registros de firma firmados por el o los representantes de la empresa Transportes Chilediesel Limitada, Rol Único Tributario N° 76.014.904-7 (o que hayan firmado el o los representantes de la empresa cuando ésta tuvo otra razón social, en especial Mauricio Navarrete Muñoz Distribuidora y Transporte de Combustibles E.I.R.L. correspondiente a la cuenta corriente N° 45911495, durante la vigencia de la relación contractual entre las partes.

La parte demandada señaló que la cuenta corriente N° 45911495 fue cerrada con fecha 13 de diciembre de 2017, por tal razón no se encuentra disponibles en los registros informáticos del Banco o los registros de firmas requeridos.

2.- Copia del contrato de cuenta corriente bancaria celebrado entre las partes, correspondiente a la cuenta corriente N° 45911495.



Foja: 1

La parte demandada acompañó y entregó el original del contrato de apertura de cuenta corriente de fecha 24 de diciembre de 2008, suscrita por la sociedad demandante representada por don Mauricio Navarrete y por don Gerardo Saavedra que consta de cuatro paginas. El Tribunal ordenó digitalizar dicho documento y lo custodió bajo el N° 6066-2018.

3.- Copia del manual de Cuenta Corriente del Banco BCI, o del o los instrumentos que hagan sus veces.

La parte demandada señaló que no existe un “Manual de cuenta corriente del BCI” como texto único al interior del banco.

Adicionalmente, a folio 44, la demandante solicitó que la demandada, exhibiera los siguientes documentos:

a.- Listado con los nombres de todos los ejecutivos de cuenta corriente de su representada, desde la fecha de apertura de ésta, hasta el mes abril del año 2013, y los períodos en que se mantuvieron en tal condición.

b.- Copia del intercambio de correspondencia electrónica entre el entonces representante legal de la demandante, don Mauricio Navarrete Muñoz, y el/los ejecutivos del banco BCI, que dé cuenta que éste haya informado al banco de alguna modificación estatutaria, de un cambio de representación o de la designación de otro mandatario distinto al sr. Navarrete, desde el mes de mayo de 2011 a enero de 2013.

c.- Copia de la o las comunicaciones enviadas por el Banco BCI a su representada requiriendo la actualización del registro de firma de la empresa después del mes de mayo de 2011 en adelante.

d.- Copia de los informes de Fiscalía interna del Banco demandado, en virtud de los cuales se han informado los poderes del apoderado del demandante para girar cheques desde la cuenta corriente N° 45911495.

Adicionalmente, a folio 57, la demandante solicitó que la demandada, exhibiera copia de todos los cheques girados desde la cuenta corriente N° 45911495, desde el mes de mayo de 2011 en adelante.

Mediante resolución de folio 96 y fecha 29 de agosto de 2018, el Tribunal dio lugar a las exhibiciones solicitadas.

A folio 102 y con fecha 10 de septiembre 2018, se llevó a efecto la audiencia decretada con la comparecencia de los apoderados de ambas partes.

Que, a folio 106, la demandante solicitó se hiciera efectivo el apercibimiento establecido en el artículo 277 del Código de Procedimiento Civil, solicitud que el Tribunal dio lugar mediante resolución de folio 114, respecto de los



Foja: 1

documentos solicitados por la demandante con fecha 18 de julio de 2018 a folio 44, sólo respecto de los signados con la letra a, b y c, y aquellos documentos solicitados en presentación de fecha 24 de mayo de 2018, folio 57, respecto de los cheques correspondientes a los periodos mayo de 2011 a diciembre de 2012 y que no constan acompañados en la contestación de la demanda y presentación que da cuenta la parte demandada en audiencia de exhibición de fecha 10 de septiembre de 2018.

**DECIMO TERCERO:** Que asimismo, la demandante solicitó a folio 45 se oficiara a la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, a fin de que informara las siguientes materias:

1.- Normas aplicables a los registros de firma de los titulares de cuentas corrientes bancarias y/o de los representantes autorizados por éstos.

2.- Si existe el deber del banco en orden a mantener vigente dicho registro de firma y a exigir al titular de la cuenta que lo actualice.

3.- Para que informe qué objeto cumple el registro de firma en el contrato de cuenta corriente.

4.- Para que informe cuál es el protocolo que debe seguir un banco cuando se presenta a cobro un cheque con firma manifiestamente disconforme.

5.- Para que informe si los bancos pueden autorizar pagos de cheques en los que la firma del girador no se encuentre registrada en ellos.

Mediante resolución de folio 96 y fecha 29 de agosto de 2018 se dio lugar a la solicitud de oficio referida. La respuesta a dicho oficio fue agregada a folio 108.

**DECIMO CUARTO:** Que la demandada, allegó al proceso la siguiente prueba documental:

1.- Copia de la contraescritura documento privado denominado Mandato y Acuerdo Saavedra González Gerardo Octavio y Navarrete Muñoz Mauricio Eduardo” autorizado por el Notario de Santiago don Sergio Henríquez con fecha 23 de febrero de 2011.

2.- Copia del conjunto de los siguientes 22 cheques números: 6962094, 6962091, 6962137, 6811984, 6962093, 9314930, 6962069, 6962067, 7189270, 7189317, 7189290, 7189286, 7027408, 7166916, 7166889, 7166895, 7166864, 7166871, 7027398, 7027366, 6811951 y 9281061.

3.- Copia del conjunto de los siguientes 16 cheques números: 6746366, 9240951, 6811974, 6811997, 6962140, 6962093, 7027421, 7027359, 7101071, 7101141, 7166875, 7166873, 7166920, 7166927, 7166928 y 9314925.

4.- Copia de la escritura la escritura de compraventa de derechos de fecha 16 de agosto de 2013 suscrita ante Notario de Los Ángeles don Selim Parra Repertorio 6136-2013.



Foja: 1

5.- Copia de las cartolas 9 y 10/2012 asociadas a la cuenta corriente que pertenece a la actora.

6.- Copia de escrito de fecha 04 de junio de 2014 en causa sobre designación de árbitro presentado por don Gerardo Saavedra ante el Juzgado de Letras de Peñaflor, Rol C-1118-2014.

7.- Copia de escrito de fecha 03 de febrero de 2016 en causa sobre designación de árbitro presentado por don Mauricio Navarrete ante el Juzgado de Letras de Peñaflor, Rol C-1118-2014.

8.- Copia de exhorto de fecha 23 de septiembre de 2016 decretado por el Juez Arbitro don Ramón Carrillo Araya presentado ante el 27° Juzgado Civil de Santiago, Rol C-E-526-2016, originado en proceso seguido ante el Juzgado de Letras de Peñaflor, Rol C-1118-2014;

9.- Copia de la escritura pública de modificación y transformación de empresa individual de responsabilidad limitada Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribución y Transporte de Combustible EIRL a Transportes Chilediesel Ltda, de fecha 16 de agosto de 2013 suscrita ante el Notario de Los Angeles don Selim Parra Fuentealba, Repertorio 6135-2013.

10.- Copias de los siguientes cinco cheques que aparecen girados contra la cuenta corriente de la demandante, librados después de mayo de 2011, que contienen la rúbrica conjunta de don Mauricio Navarrete y de don Gerardo Saavedra y que figuran cobrados por este último.

- a) Cheque 6746366 de 05.sep.2011 \$ 3.879.176.
- b) Cheque 6811974 de 02.nov.2011 \$ 8.745.279.
- c) Cheque 6811997 de 07.nov.2011 \$ 400.000.
- d) Cheque 6962140 de 03.feb.2012 \$ 3.289.814.
- e) Cheque 7101071 de 04.may.2012 \$ 3.000.000.

11.- Copias de los siguientes diez cheques que aparecen girados contra la cuenta corriente de la demandante, librados después de mayo de 2011, que contienen la única rúbrica de don Mauricio Navarrete y que figuran cobrados por don Gerardo Saavedra:

- a) Cheque 7166928 de 13.ago.2012 \$ 2.100.000.
- b) Cheque 7166927 de 13.ago.2012 \$ 2.756.912.
- c) Cheque 7166920 de 03.ago.2012 \$ 2.700.000.
- d) Cheque 7166873 de 29.jun.2012 \$ 3.000.000.
- e) Cheque 7166875 de 03.jul.2012 \$ 4.392.483.
- f) Cheque 7101141 de 05.jun.2012 \$ 4.228.077.
- g) Cheque 7027359 de 13.abr.2012 \$ 1.775.000.
- h) Cheque 7027421 de 22.mar.2012 \$ 2.100.000.



Foja: 1

i) Cheque 6962093 de 07.mar.2012 \$ 3.365.624.

j) Cheque 9240951 de 03.oct.2011 \$ 3.897.645.

12.- copia de respuesta enviada por este Banco a don Jorge Zúñiga San Martín, Fiscal de Talagante, en causa RUC 1310018198-8 en donde se acompañaron y entregaron al Ministerio Público con fecha 25 de mayo de 2016 los 15 cheques originales descritos en esa comunicación.

**DECIMO QUINTO:** Que, de otra parte, la demandada solicitó a folio 51 y 115 (solicitudes resueltas con fecha 29 de agosto de abril de 2018 a folio 96 y por resolución de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago pronunciada con fecha 25 de junio de 2019 a folio 149), en forma legal y en la oportunidad procesal correspondiente, la absolución de posiciones, o confesión provocada, de don Carlos Ruiz Quiroz, en su calidad de representante legal de la sociedad demandante, a quien, por resolución de folio 160, se le tuvo por confeso en todos aquellos hechos que estuvieren categóricamente afirmados en el pliego de posiciones que rola a folio 175.

**DECIMO SEXTO:** Que a folio 51 y 107 la demandada solicitó se despachara oficio al Abogado y Juez Partidor don Ramón Carrillo Araya que conoce el juicio de partición "Saavedra con Navarrete" para que informe al Tribunal:

a) Materia sometida a su conocimiento y decisión:

b) Partes del pleito;

c) Estado de la causa.

Que mediante resolución de folio 96 y fecha 29 de agosto de 2018 se dio lugar a la solicitud de oficio referida.

La respuesta al oficio fue agregada a folio 95 y complementada a folio 122 y 128.

**DECIMO SEPTIMO:** Que son hechos de la causa, por no haber sido controvertidos o por encontrarse acreditados en el proceso, en especial, mas no exclusivamente, con la documental aportada por las partes, los siguientes:

1.- Que por escritura pública de fecha 04 de marzo de 2008 otorgada ante el notario de Santiago doña Elba Sanhueza Muñoz, se constituyó la sociedad comercial de responsabilidad limitada denominada Saavedra y Navarrete Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada cuyo nombre de fantasía era Chilediesel Ltda. inscrita a fojas 11.746 número 7.922 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago del año 2008, sociedad cuyos únicos socios eran Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Navarrete Muñoz, cada uno con un 50% del capital social.



Foja: 1

2.- Que desde el 15 de diciembre de 2008 y al menos hasta el 13 de diciembre de 2012, la sociedad Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribución y Transporte de Combustibles, RUT 76.014.904-7 (ex Saavedra y Navarrete Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada o Chilediesel Ltda), mantiene la vigente Cuenta Corriente N° 45911495 en el Banco de Crédito e Inversiones. BCI.

3.- Existencia de escritura privada autorizada ante la notaria de Sergio Henríquez Silva de fecha 10 de febrero de 2010 suscrita Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, mediante la cual, los comparecientes acordaron que a fin de evitar los problemas generados para don Gerardo Saavedra González derivados de los requerimientos de COPEC, y mientras éstos son solucionados, dado que ninguno de los comparecientes desea poner término a Chilediesel Ltda. y que, por el contrario, la intención de ambos es seguir asociados y trabajando en común, acordaron lo siguiente:

Primero: Don Gerardo Octavio Saavedra González otorga mandato especial y gratuito a don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, para que éste, por cuenta del mandante, le compre sus derechos en la sociedad Chilediesel Ltda.

Segundo: Las partes acuerdan que en la misma escritura publica de cesión de derechos en la sociedad don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, procederá a transformar Chilediesel Ltda. en una Empresa Individual de Responsabilidad Limitada.

Tercero: Las partes acuerdan que transcurrido el plazo de seis meses contados desde la escritura de cesión de derechos y transformación de Chilediesel Ltda. en Chilediesel E.I.R.L., don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz procederá a transformar la empresa en una sociedad anónima cerrada vendiendo el 50% (cincuenta por ciento) de sus derechos a la persona natural o jurídica que designe por escrito don Gerardo Octavio Saavedra González la que, en consecuencia, será titular del 50% de las acciones de la nueva sociedad Chilediesel S.A.

4.- Que por escritura pública de fecha 10 de febrero del año 2011, suscrita en la notaria de Sergio Henríquez Silva, se modificó la sociedad singularizada en el punto uno de éste considerando efectuándose cesión de la totalidad de los derechos sociales que el socio Gerardo Octavio Saavedra González tenía en la sociedad a Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, transformándose en consecuencia en una Empresa Individual de Responsabilidad Limitada Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribución y Transporte de Combustibles E.I.R.L, o Chilediesel E.I.R.L., cuyo extracto se inscribió a fojas 15.864 número 12.027 del Registro de Comercio de Santiago del año 2011. La administración y uso del nombre de dicha empresa correspondía a Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, quien día administrarla personal y directamente o a través de un delegado.



Foja: 1

5.- Que desde el 09 de julio de 2011, el Banco de Crédito e Inversiones tenía conocimiento que sólo Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, RUT 15.369.926-7 estaba facultado para efectuar giros respecto de la empresa Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribución y Transporte de Combustibles, RUT 76.014.904-7, mediante escritura de fecha 10 de febrero de 2011 autorizada ante la notaría de don Sergio Henríquez Silva.

6.- Existencia de los siguientes cheques del Banco de Crédito e Inversiones girados con cargo a la cuenta corriente N° 45911495:

a) Cheque N° 6962094, de fecha 07 de marzo de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$398.000, en beneficio de Alejandro Jorquera M.

b) Cheque N° 6962091, de fecha 05 de marzo de 2013, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$36.980, en beneficio de Easy S.A.

c) Cheque N° 6962137, de fecha 02 de marzo de 2012, girado por Mauricio Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 1 firma, por la suma de \$320.011, girado en beneficio de Kaafmann S.A.

d) Cheque N° 6811984, de fecha 15 de febrero de 2012, girado por Mauricio Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 1 firma, por la suma de \$168.980, en beneficio de Comercial Daher Ltda.

e) Cheque N° 6962093, de fecha 07 de marzo de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$3.365.624, en beneficio de Gerardo Saavedra.

f) Cheque N° 9314930, de fecha 06 de marzo de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$246.111, en beneficio de Kaufmann S.A.

g) Cheque N° 6962069, de fecha 22 de febrero de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$300.000, en beneficio de Alejandro Jorquera M.

h) Cheque N° 6962067, de fecha 22 de febrero de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$135.000, en beneficio de TESMU PAINE

i) Cheque N° 7189270, de fecha 30 de septiembre de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$100.232, en beneficio de Magaly Maldonado Sandoval.



Foja: 1

j) Cheque N° 7189317, de fecha 02 de octubre de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$3.176.988, en beneficio de Gerardo Saavedra G.

k) Cheque N° 7189290, de fecha 20 de septiembre de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra, el cual cuenta con 1 firma, por la suma de \$418.835, en beneficio de Josefina Pesce.

l) Cheque N° 7189286, de fecha 14 de septiembre de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra, el cual cuenta con 1 firma, por la suma de \$350.000, en beneficio de Nelson Carrasco

m) Cheque N° 7027408, de fecha 19 de agosto de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$160.118, en beneficio de Isapre Consalud S.A.

n) Cheque N° 7166916, de fecha 27 de julio de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$118.125, en beneficio de Héctor Díaz Cárdenas

ñ) Cheque N° 7166889, de fecha 29 de julio de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$1.304.703, en beneficio de Cia de Combustibles Cabal S.A.

o) Cheque N° 7166895, de fecha 30 de julio de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$1.841.219, en beneficio de Transportes Sylvia Magdalena Sepúlveda EIRL

p) Cheque N° 7166864, de fecha 27 de junio de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$568.982, en beneficio de Compañía de Combustibles Cabal S.A.

q) Cheque N° 7166871, de fecha 29 de junio de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$6.251.645, en beneficio de Alejandro Jorquera Marambio.

r) Cheque N° 7027398, de fecha 30 de abril de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$6.000.000, en beneficio de Alejandro Jorquera.

s) Cheque N° 7027366, de fecha 18 de abril de 2012, girado por Gerardo Octavio Saavedra, el cual cuenta con 1 firma, por la suma de \$2.987.610, en beneficio de Cía., de Combustibles Cabal S.A.





Foja: 1

t) Cheque N° 6811951, de fecha 21 de octubre de 2011, girado por Mauricio Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 1 firma, por la suma de \$1.750.000, en beneficio de Alejandro Jorquera.

u) Cheque N° 9281061, de fecha 20 de octubre de 2011, girado por Gerardo Octavio Saavedra González y Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, el cual cuenta con 2 firmas, por la suma de \$404.451, en beneficio de Salinas y Fabres S.A.

7.- Existencia de los siguientes cheques del Banco de Crédito e Inversiones girados con cargo a la cuenta corriente n° 45911495, los cuales fueron cobrados por caja en las fechas que se indican por la persona que se señala:

a) Cheque serie B12 N° 7189311 de fecha 25 de septiembre de 2012 por un monto de \$343.621 a nombre de Alejandro Jorquera;

b) Cheque serie B12 N° 7189304 de fecha 25 de septiembre de 2012 por un monto de \$400.000 a nombre de Alejandro Jorquera M.;

c) Cheque serie B12 N° 7189291 de fecha 20 de septiembre de 2012 por un monto de \$400.000 a nombre de Alejandro Jorquera M.;

d) Cheque serie B12 N° 7189286 de fecha 14 de septiembre de 2012 por un monto de \$350.000 a nombre de Nelson Carrasco;

e) Cheque serie B12 N° 7189285 de fecha 14 de septiembre de 2012 por un monto de \$100.000 a nombre de Alejandro Jorquera;

f) Cheque serie B12 N° 7189336 de fecha 29 de octubre de 2012 por un monto de \$2.383.727 a nombre de Alejandro Jorquera;

g) Cheque serie B12 N° 7189335 de fecha 26 de octubre de 2012 por un monto de \$600.000 a nombre de Alejandro Jorquera;

h) Cheque serie B12 N° 7189334 de fecha 23 de octubre de 2012 por un monto de \$500.000 a nombre de Alejandro Jorquera;

i) Cheque serie B12 N° 7189332 de fecha 19 de octubre de 2012 por un monto de \$300.000 a nombre de Alejandro Jorquera;

j) Cheque serie B12 N° 7189331 de fecha 12 de octubre de 2012 por un monto de \$2.505.000 a nombre de Alejandro M. Jorquera M.;

k) Cheque serie B12 N° 7189325 de fecha 05 de octubre de 2012 por un monto de \$220.000 a nombre de Alejandro Jorquera M.;

l) Cheque serie B12 N° 7189324 de fecha 04 de octubre de 2012 por un monto de \$160.000 a nombre de Alejandro Jorquera M.;

m) Cheque serie B12 N° 7189313 de fecha 28 de septiembre de 2012 por un monto de \$6.666.565 a nombre de Alejandro M. Jorquera M.;

n) Cheque serie B12 N° 7189322 de fecha 04 de octubre de 2012 por un monto de \$1.000.000 a nombre de Alejandro Jorquera M.



Foja: 1

ñ) Cheque serie B12 N° 7189314 de fecha 28 de septiembre de 2012 por un monto de \$525.000 a nombre de Alejandro Jorquera M.

o) Cheque serie B12 N° 7189323 de fecha 04 de octubre de 2012 por un monto de \$5.489.042 a nombre de Gerardo Saavedra G.

8.- Que con fecha 14 de junio de 2013, Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, en representación de Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz E.I.R.L., RUT 76.014.904-7, interpuso querella criminal por el delito de uso malicioso de instrumento privado mercantil falso, previsto en el artículo 197, relacionado con el artículo 193 N°2 y 4, ambos del Código Penal, en carácter de reiterado, en contra de Gerardo Octavio Saavedra González, cédula de identidad 5.015.182-4, en calidad de autor de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, en grado de desarrollo de consumados y, en contra de todo aquel que resulte responsable en calidad de autor, cómplice o encubridor de los mismos delitos y en concurso real medial con el delito de Hurto simple del 494 bis del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo de consumado.

La querella en comento se fundó que Alejandro Jorquera Marambio, quien era junior del querellado y del querellante, cobro en cajas del Banco de Crédito de Inversiones 15 cheques de la empresa Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz E.I.R.L. (que singulariza), los cuales tenían la firma y letra del querellado, quien carecía de la facultad para firmar dichos cheques; agregando que dichos cheques fueron sustraídos de la cajonera de su escritorio de la empresa.

Que la referida Querella dio origen a la causa penal RIT 2921-2013, RUC 1310018198-8, substanciada ante el Juzgado de Garantía de Talagante, procedimiento en el cual, en audiencia de fecha 29 de marzo de 2017 se procedió a formalizar al querellado don Gerardo Octavio Saavedra González por el delito de falsificación o uso malicioso de documentos privados en grado de participación autor y en grado de ejecución consumado.

Con fecha 28 de agosto de 2017, se decretó el sobreseimiento temporal en la causa mencionada hasta cuando el Ministerio Público allegue nuevos antecedentes para pedir un sobreseimiento definitivo o prosiga con la persecución penal correspondiente, no constando actuaciones posteriores a esa fecha.

9.- Que mediante escritura pública de fecha 16 de agosto del año 2013, suscrita ante la notaría pública de don Selim Parra Fuentealba, de la ciudad de Los Ángeles, don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, vendió y cedió la totalidad de los derechos que tenía en la empresa individual de responsabilidad Limitada Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribución y Transporte de Combustibles E.I.R.L., y que correspondían al 100% de la propiedad de esta, a la Sociedad Ruiz Carreño Hermanos Limitada, para quien aceptó y adquirió sus representantes



Foja: 1

legales; y a don Carlos Enrique Ruiz Quiroz quien aceptó y adquirió para sí, en razón de 99% de los derechos en la empresa para la Sociedad Ruiz Carreño Hermanos Limitada y un 1% para don Carlos Enrique Ruiz Quiroz. Adicionalmente se modificó la razón social de dicha empresa, pasando a denominarse Transportes Chilediesel Limitada.

10.- Existencia de juicio sobre designación de árbitro seguido ante el juez arbitro de Peñaflor don Ramón Carrillo, iniciado por solicitud de fecha 8 de mayo de 2014, substanciada bajo el rol 1118- 2014, entre Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz y Gerardo Octavio Saavedra González, fundada en el hecho de existir un incumplimiento del primero de su obligación contractual de transformar y/o constituir una sociedad anónima objeto de restituir a éste último su participación societaria que constituía la causa y objeto del acuerdo suscrito con fecha 10 de febrero de 2011 . Que por resolución de fecha 26 de enero de 2016 se designó como Juez Partidor al abogado don Ramón Carrillo Araya

**DECIMO OCTAVO:** Que lo pretendido por el demandante es que se declare que el demandado ha incumplido el contrato de cuenta corriente bancaria celebrado entre las partes y se le condene a indemnizar los perjuicios que el incumplimiento del contrato le ha provocado, consistentes en \$21.942.965, a título de daño emergente, y \$50.000.000, a título de daño moral, o bien las sumas que se estime ajustada a derecho y al mérito del proceso, lo anterior fundado en que al menos 16 cheques de la demandante fueron presentados a cobro y pagados por Banco BCI sin la firma de don Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz, representante de la demandante, y que los cheques corresponderían al señor Saavedra González, es decir a uno de los antiguos socios de la empresa, a la fecha en que se produjeron los cobros objetados, no tenía facultad para firmar cheques por Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz E.I.R.L.

**DECIMO NOVENO:** Prescribe el artículo 1437 del Código Sustantivo que *“Las obligaciones nacen, ya del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasicontratos; ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos y cuasidelitos; ya por disposición de la ley, como entre los padres y los hijos sujetos a patria potestad.”.*

Que de acuerdo al artículo 1545 del Código Civil, *“Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”.* Por su parte, el artículo 1546 del citado cuerpo de leyes dispone que *“Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las*



Foja: 1

*cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella*", agregando el artículo 1489 inciso 2° del Código Civil, que en el caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado, *"podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios"*.

**VIGESIMO:** La indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual tiene lugar cuando se infringe una obligación preexistente entre las partes, fundamentalmente de origen convencional, y por asimilación, de otras fuentes extracontractuales (René Abeliuk Manasevich, Las Obligaciones, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, Quinta Edición, año 2011, pág. 911).

También se ha dicho que la "Responsabilidad contractual es la sujeción a la sanción impuesta por un ilícito contractual. Este ilícito es el daño causado a otro por la infracción de una obligación o relación jurídica específica preestablecida, sea que derive ella de un contrato, un cuasicontrato o de una disposición de la ley, como la obligación alimenticia. Su sanción es la de reparar o indemnizar el daño causado por dicha infracción" (Alessandri, Somarriva, Vodanovic, Tratado de Las Obligaciones, Volumen II, Editorial Jurídica de Chile, Segunda Edición, año 2010, pág. 251).

Que son requisitos copulativos del estatuto de responsabilidad civil contractual, o elementos necesarios para que surja la obligación de indemnizar perjuicios contemplada en aquel: la capacidad contractual (que se tiene por acreditada en autos, ya que aquella se constituye como la regla general, y no se ha invocado en la especie ninguna causal de incapacidad reconocida por el legislador); el incumplimiento del deudor (de un contrato celebrado previa y válidamente por las partes); perjuicio del acreedor; relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios; imputabilidad del deudor (dolo o culpa); inexistencia de una causal de exención de responsabilidad; y la mora del deudor.

Que por su parte, el artículo 1547 del Código Civil, preceptúa que *"El deudor no es responsable sino de la culpa lata en los contratos que por su naturaleza sólo son útiles al acreedor; es responsable de la leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes; y de la levísima, en los contratos en que el deudor es el único que reporta beneficio"*; agregando en su inciso 2° que *"El deudor no es responsable del caso fortuito, a menos que se haya constituido en mora (siendo el caso fortuito de aquellos que no hubieran dañado a la cosa debida, si hubiese sido entregada al acreedor), o que el caso fortuito haya sobrevenido por su culpa."*; y en su inciso 3° que *"La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega."*. Mientras que el artículo 44 inciso 2° del Código Civil



Foja: 1

establece que *“Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve. Esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano”*, agregando el inciso 3° que *“El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia es responsable de esta especie de culpa”*.

De conformidad al inciso primero del artículo 1556 del Código Civil, *“La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento”*.

**VIGESIMO PRIMERO:** A continuación, ha de señalarse en primer lugar, que se encuentra acreditado en juicio, no siendo un hecho controvertido por las partes, la existencia de un contrato de cuenta corriente entre la demandante Transportes Chilediesel Limitada, RUT 76.014.904-7 (llamada anteriormente: Mauricio Eduardo Navarrete Muñoz Distribuidora y Transporte de Combustibles E.I.R.L. o Chilediesel EIRL; y llamada anterior a ello: Saavedra y Navarrete Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada o Chilediesel Ltda.) y la demandada Banco de Crédito e Inversiones, desde el 15 de diciembre de 2008 y al menos hasta el 13 de diciembre de 2012, el cual recayó sobre la cuenta n° 45911495. Que de igual forma, también es un hecho de la causa por haberse acreditado y no controvertido por las partes, la emisión de los cheques serie B12 N°s 7189311, 7189304, 7189291, 7189286, 7189285, 7189336, 7189335, 7189334, 7189332, 7189331, 7189325, 7189324, 7189313, 7189322, 7189314 y 7189323, girados con cargo a la cuenta otrora señalada.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Cabe mencionar que el artículo 602 del Código de Comercio, señala que *“La cuenta corriente es un contrato bilateral y conmutativo por el cual una de las partes remite a otra o recibe de ella en propiedad cantidades de dinero u otros valores, sin aplicación a un empleo determinado ni obligación de tener a la orden una cantidad o un valor equivalente, pero a cargo de acreditar al remitente por sus remesas, liquidarlas en las épocas convenidas, compensarlas de una sola vez hasta concurrencia del débito y crédito y pagar el saldo.”*.

Por otra parte, el artículo 69 N° 1 de la Ley General de Bancos, faculta a las instituciones bancarias para abrir y mantener cuentas corrientes a sus clientes.

A su vez, el artículo 10 de la Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques señala que *“El cheque es una orden escrita y girada contra un Banco para que éste pague, a su presentación, el todo o parte de los fondos que el librador pueda disponer en cuenta corriente.”*



Foja: 1

**VIGESIMO TERCERO:** En cuanto a la naturaleza del contrato entre las partes cuya existencia se dio por acreditada hay que tener presente que el artículo 1º del Código de Comercio prescribe que: *“El Código de Comercio rige las obligaciones de los comerciantes que se refieran a operaciones mercantiles, las que contraigan personas no comerciantes para asegurar el cumplimiento de obligaciones comerciales, y las que resulten de contratos exclusivamente mercantiles”*.

Por su parte, el artículo 3 del Código de Comercio *“Son actos de comercio, ya de parte de ambos contratantes, ya de parte de uno de ellos:...*

**10. Las operaciones sobre letras de cambio, pagarés y cheques sobre documentos a la orden, cualesquiera que sean su causa y objeto y las personas que en ella intervengan, y las remesas de dinero de una plaza a otra hechas en virtud de un contrato de cambio.**

**11. Las operaciones de banco, las de cambio y corretaje.”**

Que una de las características de un contrato de cuenta corriente, es su naturaleza mercantil; para el Banco será siempre un acto de comercio, en virtud del número 11 del artículo 3 del Código de comercio y el artículo 69 número 1 de la Ley General de Bancos, mientras que para el cuentacorrentista se deberá acudir a la teoría de lo accesorio, con las consecuencias que ello conlleva, tanto en materia de prueba, prescripción y legislación de fondo aplicable. Entonces, si es complementario a un giro mercantil, será comercial, de lo contrario, será un acto de carácter civil. En éste sentido se ha pronunciado la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago en sentencia definitiva de fecha 02 de diciembre de 2009, en causa ingreso Rol N°1427-2007 de la Ilustrísima Corte de apelaciones de Santiago.

**VIGESIMO CUARTO:** Pese a lo consignado anteriormente, sea que acudamos a la calidad o actividad de las personas que intervinieron en los actos que dan origen a la responsabilidad alegada, o a la naturaleza de las operaciones mismas que generan dicha responsabilidad, **se concluirá que se tratan de actos de comercio**. En cuanto a la calidad de las personas que intervinieron en dichos actos, ha de señalarse que es un hecho público y notorio que el giro de la demandada es indiscutiblemente mercantil, mientras que consta en las escrituras de constitución y modificación o transformación de la demandante que se trata de una empresa que fue constituida para ejecutar actos de comercio. Por otra parte, si atendemos meramente a las operaciones realizadas entre las partes, estas, de acuerdo a lo establecido en los transcritos numerales 10 y 11 del artículo 3 del Código de Comercio, poseen igualmente una naturaleza mercantil.



Foja: 1

**VIGESIMO QUINTO:** Que al tratarse de actos de comercio resultan aplicable las normas del Código de Comercio y en especial el artículo 822 del Código de Comercio el cual señala que *“Las acciones que procedan de las obligaciones de que trata el presente Libro y que no tengan señalado un plazo especial de prescripción, durarán cuatro años.*

*Las prescripciones establecidas en este corren contra toda clase de personas.”.*

Que dicha prescripción es la que, dentro de sus excepciones, alegaciones o defensa, fue justamente alegada por la demandada.

**VIGESIMO SEXTO:** Que luego, al contabilizar el plazo de prescripción de la acción para hacer efectiva las obligaciones de que trata el Código de Comercio, desde la última o más reciente fecha de cobro de los cheques de la demandante (Cheque serie B12 N° 7189336 por un monto de \$2.383.727 a nombre de Alejandro Jorquera), ocurrida el 29 de octubre de 2012, y hasta la fecha de notificación de la demanda a la demandada, ocurrida con fecha 28 de agosto de 2017 (folio 6), y no constando en estos autos que el plazo de prescripción se haya interrumpido o suspendido de forma alguna, resta concluir que el plazo para ejercer las acciones destinadas a hacer efectivas las responsabilidades por incumplimiento de obligaciones contractuales previstas y regulada por la legislación mercantil se encontraban vencidas al momento en que se notificó la demanda de autos. Dicho de otra forma, el plazo previsto por el artículo 822 del Código de Comercio transcurrió íntegramente antes de haberse verificado la notificación válida de la demanda de autos, razón por la cual, ha de acogerse la excepción de prescripción extintiva intentada por la demandada.

**VIGESIMO SEPTIMO:** Que habiéndose acogido la excepción de prescripción extintiva alegada por la demandada corresponde rechazar íntegramente la demanda incoada.

**VIGESIMO OCTAVO:** Que el resto de la prueba aportada y no analizada con mayor detalle, en nada alteran lo resuelto.

**VIGESIMO NOVENO:** Que conforme a lo establecido en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, estimándose que tuvo motivo plausible para litigar, no se condenará en costas al demandante.

Por estas consideraciones y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 44, 46, 578, 1437, 1438, 1439, 1445, 1489, 1526, 1536, 1545, 1546, 1547, 1551, 1553, 1560, 1562, 1566, 1567, 1698, 1702, 1706, 1712, 1713, y siguientes del Código Civil; artículos 138, 144, 160, 170, 253, 309, 342, 346, 358, 384, 385, 389, 399, 401, 409, 425, 426 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; artículos 1, 3, 602, 822 y siguientes del Código de Comercio; artículo 69 N° 1 y siguientes



Foja: 1

de la Ley General de Bancos; artículo 10 y siguientes de la Ley sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques, **SE DECLARA QUE:**

I.- Se rechaza la tacha deducida por la demandada en audiencia de folio 42 y fecha 12 de julio de 2018 respecto del testigo don Pablo Nicolas Navarrete Muñoz, sin costas.

II.- Se acoge la excepción de prescripción contenida en el artículo 822 del Código de Comercio, de acuerdo a las consideraciones contenidas en los considerandos vigésimo cuarto a vigésimo sexto.

II.- En consecuencia, se rechaza la acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual incoada a folio 1.

III.- Que cada parte pagará sus costas, por haber tenido la demandante fundamento plausible para litigar.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N° 20719-2017.

Pronunciada por doña Karina Portugal Cuevas, Juez Suplente del Décimo Juzgado Civil de Santiago.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, treinta y uno de Mayo de dos mil veintiuno**





