

R.U.C. N°2.201.294.746-5

R.I.T. N°10-2024

c/ Samyr Andrés Silva Rosales

Santiago, cinco de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

Que el día veintinueve de febrero del año en curso, ante la sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformada por doña Cecilia Flores Sanhueza, en calidad de Juez presidente; doña Karen Garrido Saldías, como Juez redactor y doña Gabriela Carreño Barros, como Juez integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa N°2.201.294.746-5, Rol Interno del Tribunal N°10-2024, en contra de **Samyr Andres Silva Rosales**, cédula nacional de identidad N°19.039.243-0, nacido en Santiago el 19 de febrero de 1995, soltero, empleado, domiciliado en calle Padre Juan Meyer N°562, población San Gregorio, comuna de La Granja.

Sostuvo la acusación la Fiscal señora Claudia Cañas Soto y la Defensa estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública señora Patricia Lienlaf Osses.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el Ministerio Público, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundó la acusación en los siguientes hechos:

“El día 24 de diciembre de 2022, alrededor de las 14.30 horas aproximadamente, el imputado SAMYR ANDRÉS SILVA ROSALES fue sorprendido por funcionarios policiales, en intersección de las calles Avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez con Avenida San Gregorio en la comuna de La Granja, manteniendo en su poder, el vehículo BICIMOTO, marca BOJI, color azul, año 2020, chasis N°LWOPCALAOH0060807, motor N°139FMA200660807, la cual se encontraba con encargo por delito de robo de vehículo motorizado N°SEBV\_ 202212\_0972, denuncia efectuada por la víctima de iniciales M.J.S.S, con fecha 04 de diciembre de 2022 ante la 38° Comisaría de Puente Alto. El acusado poseía el referido vehículo conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito”.

Los hechos anteriormente descritos constituyen, en opinión del Ministerio Público, el delito consumado de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal. En dicho ilícito se atribuye al acusado participación en calidad de **autor**, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 15 N°1 del Código Penal.

El Ministerio Público estima que respecto del acusado concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal comprendida en el artículo 12 N°16 del Código Penal.

Finalmente solicita la imposición de la pena de **cinco años** de presidio menor en su grado máximo y la **multa** de \$649.999.- conforme el avalúo fiscal, accesorias legales y el pago de las costas de la causa.

En su alegato de apertura el Ministerio Público ratificó el contenido de la acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma. En su alegato de cierre indicó que, con el mérito de la prueba rendida, se estableció más allá de toda duda razonable la existencia del delito materia de la acusación y la participación culpable del acusado en calidad de autor.

**SEGUNDO:** Que, a su turno, la Defensa en su alegato de apertura solicitó la absolución. Manifestó que con la prueba que se rendirá por parte del Ministerio Público no será posible acreditar más allá de toda duda razonable la existencia de ilícito. Existirá una debilidad probatoria importante tanto respecto al tipo objetivo como subjetivo. Alegaciones que reiteró en su alegato de cierre.

**TERCERO:** Que el acusado **Silva Rosales** renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en juicio. Señaló que a principios de diciembre del año 2022 pasó por el mercado de San Gregorio y vio que están vendiendo una bicimoto. Jamás se le hizo la idea de que tuviera que tratarlo como un vehículo. Le dijeron que se había perdido la factura. Vio que no tenía chapa reventada, le mostraron un candado que se le ponía a las ruedas como freno, como para que no se le robara y no tenía indicios de ser un vehículo robado. Se lo vendieron en \$150.000.-. Era cerca de la

navidad y por falta de dinero decidió publicarlo. A la Fiscal respondió que el mercado de San Gregorio queda en Raúl Cardenal Silva Henríquez, con Avenida San Gregorio, La Granja. Compró la motocicleta porque le gustó, se le hizo cómoda y útil para viajes cortos. No investigó cuánto valen estas motocicletas en el mercado. La persona que se la vendió le dijo que la factura se le había perdido, no le dio más detalles. La publicó en Marketplace en cerca de 200 o 250 mil pesos, no se acuerda de la suma exacta por el tiempo. Lo contactó una señorita vía Facebook a quien le había gustado la moto. Llegó con un carabinero y le dijeron que la moto había sido robada. Fue el 24 de diciembre cerca de las dos y media de la tarde fuera del Mercado San Gregorio donde la había comprado. El carabinero le dice que la moto la había reconocido una señorita. Le preguntó que cómo la adquirió y él le dijo que la había comprado y que no tenía idea de que la moto era robada. Era una bici de medio metro con pedales, marca Boji, azul, con motor, era una bici-moto. No tiene licencia de conducir. A su Defensa refirió que la persona que le ofrece esta bici-moto le dijo que la factura se la había perdido, que no tenía ningún problema. Tenía dos llaves, un candado y tenía pedales. No vio padrón o permiso de circulación, no se le hizo necesario tratarlo como un vehículo. Repreguntado por la Fiscal señaló que la moto tenía dos llaves de contacto.

**CUARTO:** Que el Ministerio Público para acreditar los cargos formulados rindió la siguiente prueba:

a.- Testimonial:

- 1.- Cristian Enrique Vidal González, funcionario de Carabineros de Chile.
- 2.- Alexis Nicolás Cid Cid, funcionario de Carabineros de Chile.
- 3.- Patricia Alejandra Ulloa Cañete, funcionario de Carabineros de Chile.

b.- Documental:

- 1.- Copia encargo de vehículo vigente N° SEBV\_202212-0972.
- 2.- Copia factura electrónica N°18118 emitida por Comercializadora e Inversiones DING Ying Limitada, de fecha 07 de octubre de 2020.

d.- Otros medios de prueba: fotografías exhibidas al testigo Cid Cid.

**QUINTO:** Que, con la prueba incorporada por el Ministerio Público, la que es libremente apreciada y valorada por el tribunal de conformidad con el artículo 297 del Código Procesal Penal, se pudo establecer que el día 24 de diciembre de 2022, alrededor de las 14:30 horas, **Samyr Andrés Silva Rosales** fue sorprendido por funcionarios policiales en la intersección Avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez con Avenida San Gregorio, comuna de La Granja, manteniendo en su poder el vehículo BICIMOTO, marca BOJI, color azul, año 2020, chasis N°LWOPCALAOH0060807, motor N°139FMA200660807, el que se encontraba con encargo por delito de robo de vehículo motorizado N°SEBV\_202212\_0972, denuncia efectuada por M.J.S.S. el 04 de diciembre de 2022 ante la 38° Comisaría de Puente Alto. Silva Rosales poseía el referido vehículo conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito.

El hecho antes descrito configura el delito de receptación de especies, previsto y sancionado por el artículo 456 bis A del Código Penal.

**SEXTO:** Que el delito de receptación, previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal, es un delito de mera actividad, cuyo verbo rector abarca múltiples conductas, como tener el sujeto activo en su poder, comprar, vender o comercializar a cualquier título, entre otras, especies hurtadas o robadas, las que conforman el objeto material del delito. En su parte subjetiva, el tipo requiere que exista conocimiento de que las especies en cuestión son hurtadas o robadas.

En cuanto a la conducta de **tener o poseer**, dicho elemento del tipo se acreditó con el mérito del testimonio del funcionario **Alexis Cid**. En efecto, de acuerdo con su relato, el 24 de diciembre de 2022 a las 14:30 horas, le correspondió concurrir a la Unidad para entrevistarse con la víctima de iniciales MJSS; que ella expuso que el 4 de diciembre había hecho una denuncia por el robo de su bicimoto en la 38ª Comisaría de Puente Alto; que por redes sociales se percató que estaban vendiendo su bicimoto y contactó al vendedor que se identificó como Benjamín Parraguez y que acordaron una cita para la compraventa de esta bicimoto en la comuna de la Granja, en la intersección de Cardenal Raúl Silva Henríquez con Avenida San Gregorio.

El testigo refirió que acompañaron a la víctima al lugar en que se iba a juntar y al llegar, ella de forma inmediata reconoció su bicimoto que estaba en el lugar, justo en un mercado que hay en San Gregorio con Raúl Silva Henríquez; que al costado había una persona de sexo masculino con ropa oscura a quien le efectuaron un control de identidad; que el sujeto que estaba ahí señaló que la bicimoto la había obtenido días atrás en el mismo lugar por una compra de 150.000 pesos; que la víctima les exhibió la factura de compra de la bicimoto, comprobaron que el chasis y motor correspondían y procedieron a la detención de esta persona.

Lo anterior da cuenta de que la especie a que se ha hecho referencia estaba a disposición de un sujeto quien la mantenía a su lado precisamente para efectuar su venta a una supuesta interesada.

En relación con la **naturaleza de la especie**, ésta fue descrita por la persona que realizó la denuncia, de iniciales MJSS y conforme los dichos de la **testigo Patricia Ulloa Cañete**, cómo una bicimoto de color azul. Luego el testigo Cid Cid, quien vio el vehículo al momento de la detención, ratificó que se trataba de una bici motor de color azul cuyos datos coincidieron con los de la factura que portaba MJSS y que les exhibió. Este documento fue reconocido por el testigo durante el curso de su declaración y fue, además, incorporado por el Ministerio Público. Se trata de la **factura electrónica** N°18118 de 7 de octubre de 2020, otorgada por Comercializadora e Inversiones Ding Ying Limitada a Juan Carlos Guerra Guevara por una “bicicleta motor, marca Boji, modelo doble asiento, color azul, chasis LW0PCALA0H0060807, motor 139FMA20060807”, esto es un **vehículo motorizado**.

Cabe agregar que también declaró el **funcionario Cristián Vidal**, a quien correspondió atender a la ciudadana venezolana de iniciales MJSS el día 24 de diciembre de 2022 cuando concurrió a la 13ª Comisaría de la Granja donde él se desempeñaba. La referida le indicó que el 4 de diciembre había denunciado en Puente Alto la sustracción de una bicimoto y que posteriormente la ubicó en poder de una persona que la estaba vendiendo; y que verificó que la moto tenía encargo vigente según los números de chasis y de motor.

En base a estos testimonios, que ilustran sobre el **lugar en que el vehículo sustraído fue detectado** por Carabineros y la víctima, la **descripción de la especie**; y la tenencia por parte de un del individuo de un vehículo **con esas características** en un mercado con el objeto de venderlo a la persona que lo había contactado por redes sociales; se encuentra suficientemente acreditada **la conducta de tenencia o posesión** que exige el artículo 456 bis A del Código Penal.

Es importante hacer presente que la circunstancia de tratarse de un vehículo **motorizado** aparece con claridad de las características y descripción que de aquél se otorgaron en juicio. En este sentido, además, el propio acusado señaló que la bicimoto contaba con dos llaves de contacto y motor. Asimismo, según se pudo apreciar en las fotografías que le fueron exhibidas al testigo Cid Cid y que el Tribunal pudo ver directamente, el vehículo a simple vista presenta la forma, accesorios (como espejos, luces y llantas) y el tamaño de una **motocicleta**. En el mismo sentido, los pedales, tantas veces mencionados por la Defensa como característicos de una bicicleta, eran de color negro y, de acuerdo a lo apreciado en las imágenes, se confunden o mimetizan con los demás accesorios de ese color presentes en el vehículo, por lo que no resaltan en el conjunto. Lo anterior refuerza la conclusión de que el sujeto, no solo estaba en posesión de tal medio de transporte, sino que, además, tenía pleno conocimiento de que se trataba de un vehículo motorizado.

En lo que respecta a la circunstancia de tratarse de una **especie hurtada previamente**, se encuentra suficientemente acreditada con el mérito de la declaración de la **testigo Patricia Ulloa Cañete**, quien recibió la denuncia de parte de MJSS el día 4 de diciembre de 2022 a las 23 horas relativa al robo de su motocicleta. La testigo señaló que MJSS le refirió que en la tarde de ese día había dejado su motocicleta en el supermercado Lider en que trabajaba, en la comuna de Puente Alto alrededor de las 15:30 horas; que la dejó en el estacionamiento destinado a los trabajadores del supermercado; que al finalizar su jornada laboral la bicimoto ya no estaba en su lugar y alguien la había sustraído. La testigo agregó que la denunciante contaba con una guía de venta en que figuraba el número de motor y chasis del vehículo, números con los que se hizo el encargo en la Sección de Encargo y Búsqueda de Vehículos de la

38ª Comisaría de Puente Alto. Lo relatado por la funcionaria encontró respaldo en el **documento consistente en el Informe SEBV\_202212\_0972** que da cuenta el encargo efectuado el día 4 de diciembre de 2022, por la sustracción de la bicimoto marca Boji, color azul, chasis LW0PCALA0H0060807, motor 139FMA20060807; y que tal denuncia fue realizada por la persona de iniciales MJSS. Valga señalar en este punto que, de contrario a lo que **alegó la Defensa**, se estima irrelevante que el nombre registrado en la factura de compra del vehículo sea el de un tercero que no compareció a juicio, desde que la persona de iniciales MJSS dio cuenta de ser la usuaria del mismo, de sus características, del lugar dónde la había dejado estacionada al ir a su trabajo y de su sustracción, así como de las gestiones que realizó para dar con su paradero, elementos suficientes para estimar que la especie hurtada el 4 de diciembre de 2022, en términos de lo dispuesto por el artículo 456 bis A del Código Penal.

El **conocimiento efectivo de parte del sujeto activo de que la especie tenía un origen ilícito**, se encuentra acreditado principalmente considerando la forma en que se produjo la recuperación de la especie, las que se encontraba en poder de un sujeto que la mantenía consigo en un mercado y para su venta. Lo anterior se pudo corroborar con la declaración del funcionario Alexis Cid, quien recibió la declaración de MJSS en cuanto a la forma en que había concertado una cita para la compra de su propio vehículo. Al efecto ésta le expuso que un sujeto que se identificaba como Benjamín Parraguez tenía a la venta en redes sociales la motocicleta que le habían sustraído; que se contactó con el sujeto para concretar la venta del vehículo para lo que quedaron de juntarse en la comuna de la Granja, porque ahí era donde vivía el vendedor; que acordaron reunirse en la intersección de Cardenal Silva Henríquez con Av. San Gregorio; que por eso concurrió a la Unidad para pedir ayuda. El testigo, según se indicó con anterioridad, acompañó a la denunciante al lugar de encuentro, en el que efectivamente había un sujeto junto a la motocicleta que fue reconocida por la víctima en ese mismo momento.

Ahora bien es necesario hacer presente que el acusado al prestar declaración indicó desconocer que se trataba de un vehículo robado, no



obstante afirma haberlo publicado en redes sociales para su venta **pocos días después de haberlo adquirido** en el mismo mercado en que pretendía venderla. El acusado, además, señala haber adquirido la bicimoto por \$150.000.-, esto es por un **monto muy inferior a su valor comercial** según se aprecia de la factura, en que figura como precio de venta el de \$546.218.- Agregó que se le habría indicado en tal oportunidad que la **factura estaba perdida** y que la adquirió sin perjuicio de ello. En tales circunstancias, la compra de un vehículo en un valor inferior a la mitad y sin factura, unido a su rápido intento de reventa (en pocos días) y la publicación en redes sociales con un **nombre diverso o cuenta ajena**, revela necesariamente el conocimiento que requiere el tipo del artículo 456 bis A del Código Penal.

**SÉPTIMO:** Que, la participación del acusado **Silva Rosales** en el delito de que se trata, fue determinada con la declaración del funcionario Cid Cid que participó en el procedimiento y aprehensión de aquél. El testigo señaló que la persona que mantenía en su poder el vehículo y con quien había acordado la venta la persona de iniciales MJSS, era el sujeto que fue identificado como Samyr Andrés Silva Rosales en el lugar de los hechos

Por tanto, del cúmulo de antecedentes referidos y de la declaración del propio acusado, se desprende que a **Samyr Andrés Silva Rosales** le cupo participación en calidad de autor ejecutor, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, en el ilícito referido en el motivo quinto.

**OCTAVO:** Que la defensa esgrimió en favor del acusado la minorante de responsabilidad del **artículo 11 N°9** del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, a la que éste Tribunal **dará lugar** atendido que aquél, en la misma audiencia de juicio oral relato, entre otras cosas, el despliegue de conductas que contribuyeron a reforzar la convicción a que el Tribunal arribó respecto, particularmente, del conocimiento que aquél tenía de la procedencia ilícita del vehículo. En este sentido reconoció haber sido él quien publicó para la venta la bicimoto (a nombre de un tercero o en cuenta ajena, según se determinó) y mencionó el precio en que habría adquirido el vehículo, lo que igualmente respaldó las conclusiones de estas sentenciadoras.



En el auto de apertura consta que el Ministerio Público invocó la circunstancia agravante de reincidencia específica, contemplada en el N°16 del artículo 12 del Código Penal, petición que fue reiterada en la oportunidad prevista por el artículo 343 del Código Procesal Penal. Para su acreditación incorporó el extracto de filiación y antecedentes correspondiente al encausado, de fecha 24 de diciembre de 2022 y copia de la sentencia dictada por el 11° Juzgado de Garantía de Santiago con fecha 1 de junio de 2022, con certificado de encontrarse ejecutoriada. DE tales documentos consta que Silva Rosales fue condenado con esta última fecha en la causa RUC N°2000643683-9, como autor de un delito de robo en lugar no habitado y uno de receptación de vehículo motorizado, perpetrados el 25 de junio de 2020.

No obstante, en esta misma instancia se abrió debate acerca de la calidad de reincidente del encausado y la aplicación del inciso quinto del artículo 456 bis A del Código Penal, que no había sido invocado por el persecutor.

Este Tribunal considera que, atentos al tenor imperativo de este último precepto, su aplicación impide la procedencia de la modificatoria contemplada por el artículo 12 N°16 del Código Penal, pues de contrario se castigaría al encausado dos veces por el mismo hecho, cuestión que no tolera nuestra legislación; razones por las que **no se dará lugar a considerar concurrente** la agravante invocada, sin perjuicio de lo que se señalará respecto a la determinación de la pena.

**NOVENO:** Que para regular el quantum de la pena que en definitiva se impondrá al acusado, se ha considerado que ha resultado responsable en calidad de autor de un delito consumado de receptación de vehículo motorizado, el que es sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo.

De conformidad con lo dispuesto por el inciso quinto del artículo 456 bis A del Código Penal el Tribunal debe aplicar la pena señalada aumentada en un grado por tratarse de un **encausado reincidente** en la **receptación de vehículo motorizado**, según se señaló en el motivo anterior.

Concorre respecto del acusado una atenuante de responsabilidad penal y considerando, también, la escasa extensión del mal causado por el delito, ya que la especie fue recuperadas, se optará por imponer la pena en el mínimo, todo de conformidad con lo prescrito por el artículo 449 del Código Penal.

En lo que dice relación con la multa, se aplicará en su mínimo y de acuerdo al monto, no controvertido, señalado en la acusación, considerando la atenuante acogida.

**DÉCIMO:** Que, la pena privativa de libertad que se impondrá al sentenciado deberá cumplirse de manera efectiva, atendida su extensión y considerándose los abonos que se indicarán en lo resolutivo.

**UNDÉCIMO:** Que el sentenciado será eximido del pago de las costas de la causa, por haber sido representado en juicio por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 26, 30, 50, 449 y 456 bis A del Código Penal; 1, 8, 45, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

**I.-** Se condena a **Samyr Andrés Silva Rosales**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**; a las sanciones accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; y al pago de una **multa** de \$649.999.- (seiscientos cuarenta y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos), como autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado perpetrado el 24 de diciembre de 2022 en la comuna de La Granja.

El sentenciado cumplirá la pena impuesta de manera efectiva, debiendo servirle de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad ininterrumpidamente con ocasión de esta causa, desde el día de su detención, esto es, el 24 de diciembre de 2022, según consta del auto de apertura del juicio oral y certificado emanado del Jefe de Unidad de

Administración de Causas de este Tribunal, de 1 de marzo del presente año.

Se autoriza a la sentenciada para pagar la multa impuesta en **12 cuotas** mensuales, iguales y sucesivas, las que deberá enterar dentro de los cinco primeros días de cada mes, debiendo satisfacer la primera, dentro de los primeros cinco días del mes siguiente a aquél en que quede ejecutoriado el presente fallo.

**II.-** Se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Devuélvanse, en su oportunidad a los intervinientes los documentos incorporados en la audiencia.

Dese cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley N°18.556.

Redactada por la Magistrado Garrido.

**R.U.C. N°2.101.294.746-5**

**R.I.T. N°10-2024**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS JUEZAS, CECILIA FLORES SANHUEZA, KAREN GARRIDO SALDÍAS Y GABRIELA CARREÑO BARROS.**