

R.U.C.: 2300327937-5

R.I.T.: 268-2023

ACUSADO VIRGUEZ PUERTA, JHOU ALEXANDER y otros

DELITO Robo con violencia calificado 433 N°3 CP – CONDENA

Temuco, marzo cuatro del año dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Teniendo presente que ante esta sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Temuco, integrada por la jueza **Rocío Pinilla Dabbadie**, y los jueces **José Ignacio Rau Atria** y **Luis Sarmiento Luarte**, los días 26, 27 y 28 de febrero de 2024 se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa Rol Único 2300327937-5, Rol Interno 268-2023, por acción penal del Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto **Ricardo Gutiérrez Riveros**, quien la sostuvo en contra de los acusados **JHOU ALEXANDER VIRGUEZ PUERTA**, Rol Único Provisorio N° 28.126.350-1, de nacionalidad Maracaibo, Venezolana, 18 del 12 de 1995, 28 años, soltero, barbero y maestro de obras, tercer año de enseñanza, domiciliado en calle Pedro Lagos 855 Temuco, para los efectos del art 26 del CÓDIGO PROCESAL PENAL, asistido por el abogado de la Defensoría Penal Pública (DPP) Mario Villablanca Morales; **MARCO ANDRES SOLIS FUENTES**, cédula de identidad N° 15.821.347-8, nacido el 8 de septiembre de 1984 en Santiago, 39 años, chileno, fabricación de muebles, casado, cuarto medio rendido, domiciliado en calle Ministro Zenteno N° 0246, comuna de Temuco, asistido por el abogada particular Nicolás Soto Córdova, y **ALEXIS VICTORIANO CHEIMAN ANCAVIL**, cédula de identidad N° 16.632.734-2, nacido en Temuco el 1 de febrero de 1987, 37 años, cuarto medio, obrero, domiciliado en Cunco Chico sin número, Padre Las Casas, asistido por la abogada de la Defensoría Penal Pública Carla Constanzo Santander.

Teniendo presente, asimismo, que, según auto de apertura de 9 de noviembre de 2023 de la jueza titular del juzgado de garantía de Temuco, Ruth Martínez Velásquez, en su relación fáctica, la **acusación** afirma que

“el día 25 de marzo de 2023, alrededor de las 07:25 horas y en circunstancias que la víctima don Diego Francisco Vásquez Arellano, regresaba a su domicilio luego de su jornada laboral, se encontraba esperando locomoción colectiva en la intersección de calle O’Higgins con Santa Margarita de la comuna de Temuco, lugar al que llegan movilizadas en un vehículo marca Chevrolet, modelo N3000, color blanco, PPU HWJG.79 del cual en dicho lugar descienden del móvil 3 sujetos, entre ellos los imputados Jhou Alexander Virguez Puerta y Marco Andrés Solís Fuentes, quedando a bordo del móvil el imputado Alexis Victoriano Cheiman Ancavil, quienes previamente concertados al efecto, intimidan a la víctima con un elemento con apariencia de arma de fuego y le exigen la entrega de especies de valor, fue en esos momentos en que la



víctima, funcionario de Carabineros, logro extraer su armamento personal, debidamente inscrito y gritar a sus agresores “Alto Carabineros” situación que no depuso el actuar de los imputados, intentando uno de ellos arrebatarse a la víctima su armamento, por lo que ésta debió hacer uso de su arma particular, percutiendo un tiro e impactando al imputado Marco Andrés Solís Fuentes, quien junto al imputado Jhou Alexander Virguez Puerta siguieron agrediendo a la víctima, mientras que el conductor del vehículo en que se movilizaban los delincuentes intento atropellar a la víctima, situación que hizo que la víctima disparara en contra del móvil. Ante ello los imputados huyen del lugar logrando sustraer a la víctima su teléfono celular marca Xiaomi, modelo 12 pro, de color azul. Producto del actuar de los imputados la víctima resulto con un fractura conminuta y desplazada de pared medial de la órbita izquierda, fractura de rotula izquierda y múltiples contusiones, lesiones de Carácter grave”,

Que, según el persecutor, tales hechos son constitutivos del delito de robo con violencia calificado, ilícito tipificado y sancionado en el artículo 433 N°3 en relación con el artículo 436 ambos del Código Penal, en grado de consumado y perpetrado en calidad de autores, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo legal por los acusados, sin circunstancias atenuantes de responsabilidad, peor perjudicándoles agravante del artículo 449 bis del Código Penal, requirió las penas de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo, además de las penas accesorias contenida en los artículos 27 y siguientes del Código Penal, y las costas de la causa.

Oídos los intervinientes y considerando:

PRIMERO: Alegatos apertura de los intervinientes. El **fiscal** señaló que los hechos de la causa transformaron a un funcionario de carabineros acostumbrado a actuar como tal, en una víctima, quedando con secuelas importantes al efecto, lo que se demostraría con su propia declaración y el resto de la prueba de cargo, con la cual se probaría además el modo en que se desarrollaron los hechos y cómo fueron aprehendidos los acusados, pidiendo por todo ello la condena.

Al abogado **Villablanca**, por el acusado VIRGUEZ PUERTA, instó por la absolución, dado que no se probaría concierto previo ni que fuera su defendido quien interactuara con la víctima, estando solo en calidad de conductor del móvil en que se desplazaban los coimputados, hasta que se bajó de ahí el afectado de bala, siendo sí sorprendido con el teléfono de la víctima en su poder.

El abogado **Soto**, por el acusado SOLIS FUENTES, invocó el principio de actividad y consecuencias de la propia actuación de los sujetos, para sostener que hay participación



diferenciada de su defendido, no hay concierto previo, hay falta de diligencias investigativas para la dinámica, lo que aportará el acusado para contribuir a ello, pidiendo la recalificación por el delito del artículo 436, un robo con violencia simple, sin circunstancias calificadoras, ya que para ello se requiere elementos objetivos y subjetivos, el concierto no se lograría acreditar, pues no existió un acuerdo ni organización previa entre ellos, además existen contradicciones en la prueba en perjuicio de la acusación.

Y la abogada **Constanzo**, por el acusado CHEIMAN igualmente alegó falta de participación, pues por una mala coincidencia otro sujeto usaba una bota ortopédica el mismo día de los hechos, nunca fue reconocido por la víctima, no se le incautó nada y nada lo vincula con los hechos por los cuales fue acusado, como se probaría con prueba diversa propia, la que unida a la de cargo se podría acreditar la versión levantada.

SEGUNDO: Ejercicio del derecho a declarar del acusado. Advertidos del derecho conferido en el artículo 326 del Código Procesal Penal, solo el acusado SOLIS FUENTES manifestó que antes de lo sucedido estaba en situación de carrete consumiendo drogas y alcohol, desde días anteriores, y previo a eso fue a conseguir esas cosas y se juntó con el muchacho Jhou, el día anterior, estuvieron bastante rato consumiendo alcohol, marihuana pasta base y cocaína, y perdió un poco la noción del tiempo, en la noche se quedó dormido, y se dio cuenta que el vehículo a veces se movía, y en un momento presume que como a las 4 o 6 am, despertó y se dio cuenta por una muralla reconocida que estaba en el sector Amanecer, había una mujer en el vehículo que se sube al furgón porque conocía a Jhou, y le dijo que se quería ir a su casa, se sentía incómodo, le había cedido el volante, el vehículo está a nombre de su hijastro, el hijo de su esposa, le dijo que se irían, pero que fueran antes a un lugar, no recuerda si a buscar o a comprar, pasaron a un sector en Las Quilas y por su estado se volvió a dormir, sentía bulla, y lo último previo es que subieron unas personas, aparte de la chica mencionada, un par de personas, a los que distinguió a uno de contextura gruesa que portaba botas ortopédicas y muletas y el otro podía ser de su estatura y vestía con ropas anchas, hacía frío, portaba un gorro como jockey, y era moreno, no sabe por qué se subieron, iban en trayecto a su casa y en el camino se iban a separar de ellos, y escucha como iba de copiloto, conducía Jhou, que se abre la puerta de atrás “para aquí”, mira hacia afuera y ve una riña, le dijeron que se bajara, y lo hizo, miró sin saber bien que iba a hacer, no distinguió quien era quien, mira hacia el suelo y miró un teléfono y lo recogió, el portaba dos teléfonos y no sabe qué pasó con ellos, sin saber que estaba participando que era un robo con violencia, en el momento no lo sabía, no sabe qué hacía ahí, tal vez quiso separarlos, y recibió en ese momento el disparo, se cae, se vuelve a levantar y se da cuenta que le había pegado un balazo en el estómago, se levanta borrosamente ve el furgón, se acerca y pide que lo lleven al hospital pues pensó que se iba a



morir. Nunca le apuntó con un arma a la víctima, nunca lo golpeó ni lo agredió, no era nunca su intención. No tenía necesidad de robarle a nadie, es independiente, no tenía mala situación. Al fiscal respondió que ese vehículo era un furgón para la entrega de muebles, blanco, con asiento del piloto y copiloto y atrás sin asientos. Se detuvo al momento de los hechos en..., se baja una sola persona de las últimas dos que se subieron, no lo conocía. Atinó a despertar, y Jhou le dijo “hermano está pasando algo” y se bajó. No agredió a la víctima, no alcanzó ni siquiera a tocarlo. Al acercarse escuchó unos balazos, 3 o 4 en el trayecto de llegar a la situación, a 4 o 5 metros, y luego de recoger el celular, no supo quienes peleaban y recibió el disparo, eso fue cuando uno de los sujetos en la tierra tenía el arma y forcejeaba y recibió un disparo. Cuando estaba cerca y vio que le furgón pasó por su costado, le hizo el quite, y quedó abajo. Salió del lugar luego del disparo, giró, buscó el vehículo y vio a su vehículo atrás, y corrió al auto y estaba Jhou al volante, la mujer y el gordito de la muleta ortopédica. Al defensor dijo que no conoce a la persona que se subió en sector de las Quilas, solo supo una vez interno quién era la persona, pero nunca supo, solo sabía que le decían el Negro condenado por homicidio, esa persona fue la que se bajó y causó las lesiones y cometió el robo, no está en la Sala. Al abogado Villablanca no recuerda qué ropas vestía ese día; que entregó el vehículo para la conducción por el estado en que se encontraba; que vio al volante a Virgüez; que el sujeto que se forcejeó con el Carabinero no se subió al furgón; que Virgüez no sabe bajó en ningún momento.

El acusado Virgüez dijo al final del debate que ese día estaba con Solís, que fue al lugar donde se encontraba, le invitó a carretear, le dijo que si, y ese día empezaron solos, eran como las 5 de la tarde, pasaron las horas y a las 11 de la noche se les acabó la bencina del furgón, fueron a la de feria Pinto y se encuentra a la señorita que estaba con ellos, la había conocido en carretes, y se subió al furgón, estaban los tres carreteando y terminando de echar gasolina fueron a la Amanecer a comprar tragos, pasaron unas horas a las 3 as la am, se cambió al volante porque Solís se sentía mal, y Solís se quedó dormido, pasaron las horas a las 6 a 7 a.m., Solís le dijo que se fueran a casa, no quería seguir carreteando, no podía más le dijo que fueran a Las Quilas para seguir con la señorita y al llegar a ese lugar en el local, estaba cerrado, había dos personas masculinas, a uno le preguntó dónde comprar en un clandestino abierto, ellos también querían comprar, se ofrecieron a llevarlo, confiadamente se sube al furgón, Solís seguía dormido, y al ir por O’Higgins al llegar a Santa Margarita, uno de los desconocidos le pide detener el furgón, se baja uno d ellos y se va hacia atrás y se pone a discutir y luego ve que se están dando puños y despierta a Solís, y se va del furgón y sin saber, se acerca a las personas, avanza con el furgón un poco para averiguar, escucha disparos cruzando la calle y él llega a la parte de adelante del furgón trata de cubrirse y pierde el control del furgón, y frena, no intenta atropellar a nadie, retoma el control y ve a las persona al lado, y sigue, pasa por un



lado y frena a la otra esquina, se revisa, y ve a Solís y se sube al furgón y le dice que viene baleado y le pide que lo lleva al hospital, se queda tranquilo y llega al hospital, primero a la de pediatra, le dicen que no era ahí, y se va a la parte de adultos, el furgón empieza a fallar el motor en la subida, y ayudan a bajar a Solís y se va a la plaza a dejar el fueron, o tenía donde dejarlo, y la persona de las muletas y la señorita se habían desaparecido, no supo de ellos, y mira hacia atrás y ve un teléfono celular pensando que era de Solís, lo recoge y lo ve apagado se lo guarda y lo lleva al a casa donde dormía, y como a las 8 se recuesta, asustado y se durmió y a las 9 a 930 llegan los funcionarios y lo arrestan, y reconoció que había sido un robo.

El acusado Cheiman guardó silencio en todo momento. Y el imputado Solís agregó al término del debate que nunca tuvo la concertación ni la intención de causar ningún daño a ninguna persona y pidió disculpas a todas las personas afectadas y a su familia.

TERCERO: Sobre convenciones de prueba. No hubo convención probatoria alguna.

CUARTO: Prueba incorporada al juicio por la fiscalía. Para sostener su acusación, el Ministerio Público se valió de la declaración testifical de un ciudadano civil, C. A. D. B., de los funcionarios de Carabineros Tomás Moncada Gallegos, Cristian Riffo Velásquez, Michael Carrasco Soto y Jose Morales Pérez, del funcionario de la Policía de Investigaciones Oscar Painen Tabilo, y de quien fue identificado como víctima, Diego Francisco Vásquez Arellano, así como la declaración pericial de Rodrigo Cabrera Cabrera, médico legista, Leonardo Rebolledo Contreras, experto balístico, y Gonzalo López Leal, químico, además de diversas imágenes fotográficas y de video, documentos y prueba material.

QUINTO: Prueba de descargo. Por su lado, solo la defensa del acusado Cheiman presentó prueba propia, correspondiente a la declaración de una testigo, Rebeca Cheiman Ancavil, y del perito informático Juan Muñoz Cortés y a un documento.

SEXTO: Alegatos de clausura. Una vez concluida la recepción de la prueba, como alegato de cierre el **fiscal** sostuvo que se acreditó, en el estándar exigido, la comisión del delito de robo calificado y la participación de los acusados ese día 25 de marzo, quienes previamente concertados, había unidad de acción, no andaban de compras, sino específicamente con la intención de cometer delitos por la forma de su actuar, uno portaba un armamento y cuando se bajan en O'Higgins no lo hacen a preguntar la ahora sino a exigir la entrega de sus pertenencias, como lo dijo un testigo civil que lo vio desde su oficina, describiendo los hechos, así como la víctima, que sostuvo su relato con las imágenes de video de cámaras de seguridad, refiriendo lo que vivió, siendo refrendado este relato con el testigo policial que estaba a dos cuadras, dando cuenta que vio a la víctima con temor por su vida, como dijo el afectado. La participación del imputado Virgüez destaca lo del testigo Morales, quien con el GP del teléfono de la víctima da con ese y el sujeto en comento a las dos horas, con el teléfono presumiendo su



autoría por ese motivo, lo vemos en las imágenes de video y en el dorso de las manos de este acusado había residuos balísticos, cayéndose la teoría que era solo conductor y no se bajó, pues tuvo contacto con la víctima. La participación de Solís se muestra con el video por ser la persona a la que le disparan y es herido en el abdomen e ingresa al hospital, como se corrobora con los testigos de cargo, quienes lo identifican, quien además dijo haber estado en el lugar de los hechos y forcejear con la víctima. Hay unidad de acción y dolo, querer sustraer especies y herir y golpear a la víctima. Llegaron juntos, se mantienen juntos y se van juntos. Y la participación de Cheiman, se demuestra no por esa coincidencia, pues el testigo Morales da cuenta que cuando ve los videos del hospital se ve bajar a ese imputado, y al compartir esas imágenes con colegas fue reconocido por un funcionario al haber sido detenido días antes, como corroboraron otras dos personas que lo detuvieron en esa oportunidad. La pericia de la defensa permite llegar a esa misma conclusión pues era posible reconocerlo con ese video. La misma ficha clínica da cuenta que la bota se le coloca el 13 de marzo, y días antes era visto cometiendo delitos de hurto. El perito Painén da cuenta de la concordancia de los hallazgos del vehículo con impactos de bala. Y el perito Cabrera da cuenta que la víctima sufrió las lesiones graves y una fue reconstruida con cirugías, la descripción de estas era compatible con los elementos involucrados. El arma incautada era similar a un arma real y con ella fue intimidada la víctima. Las fotos del sitio del suceso dan cuenta que los imputados tuvieron esa participación en los hechos. La teoría de la defensa se cae y el propio acusado Solís dio cuenta que se estuvo consumiendo drogas con Virgüez.

El abogado Villablanca sostuvo que se le atribuye autoría directa e inmediata como ejecutor de la agresión a la víctima, pero con los testigos de cargo se puede establecer que desciende Solís del asiento del copiloto, como el mismo reconoce y se corrobora con el hallazgo de sus documentos en el vehículo, todos los sujetos descienden del lado del copiloto, el conductor nunca se bajó del vehículo, el que llegó conduciendo fue Virgüez, sus vestimentas fueron vistas en esos videos y fijadas en las fotos, así como su cabello, colorín o cobrizo, pero el que interviene vestía con ropas oscuras y con zapatillas blancas que no eran las mismas que portaba el imputado y no fueron halladas en el sitio de su detención, tampoco se encontró el gorro que portaba el sujeto que se aprecia en el video y fotografías en que se aprecia que el color de cabello era negro. El único antecedente para la interacción de Virgüez con la víctima son las trazas metálicas en el dorso de una de sus manos, fue detenido a poco más de una hora después, pero se puede ver en los videos que en el hospital trata de ayudar a bajar a Solís del furgón, siendo posible esa transferencia de parte de este hacia él. La propia víctima ni estrados o declaraciones durante el procedimiento habló de tratarse de alguna nacionalidad extranjera los sujetos con los cuales interactuó, y claramente debe descartarse de la acusación. Citó sentencia



Rol 221-2023 de 26 de diciembre de 2023 que ante un robo con violencia, secuestro y lesiones en que se estima al acusado tomando parte en la ejecución se indica que no es posible probar que haya ejecutado cada una de las conductas imputadas, a quien se le atribuía una participación directa y no una coautoría. Y también la Rol 2665-2011 de la Corte Suprema sobre el artículo 15 N° 3 donde el concierto en el robo con violencia debe describir de qué manera cada uno contribuye a los hechos. Por ello pidió la absolución.

La abogada Constanzo insistió que el acusado Cheiman fue erróneamente vinculado con el delito de robo porque una de las personas que llevó al coimputado al hospital tenía una lesión en la pierna derecha. Solís reconoce su partición y detalla la ocurrencia de los hechos, identifica al conductor como Virgüez y menciona a otros sujetos, detallando a uno de estos como corpulento, le dicen El Negro, ya condenado por homicidio, pero no hace mención del acusado Cheiman. La víctima relata lo que sufre y nunca reconoció a este acusado, no se le exhibió ningún kárdex de los acusados ni se le hizo otra diligencia para el reconocimiento, resultando esencial. Así pues su cliente no tiene vinculación con el delito y no hay nada que lo pueda vincular. El testigo Riffo, de turno en el hospital pudo apreciar a los que se trasladaba en el furgón blanco, sus vestimentas, físicamente y describe al sujeto confundiéndolo con el acusado, diciendo que era alto, delgado, moreno y de nariz respingada, siendo el acusado de tez morena contextura media y con nariz aguileña y un poco ancha. Morales da cuenta de las escasas diligencias de las personas que aparecen con muletas, pudiendo ver a un sujeto con elemento de vestir grises, y el supuesto otro testigo que no declaró dijo que había sido detenido con anterioridad y se entrevista con un guardia, pero no fue presentado ante estrados, solo mencionan a un sujeto con muletas que lo hacen llamar Cheiman. Ha estado privado de libertad prácticamente un año sin antecedentes en su contra. La bota del sujeto del hospital era gris, no negra, como en el caso del acusado. No consta qué tipo de artefacto usaba el acusado. No se hizo reconocimiento fotográfico con los testigos del hospital ni los guardias del establecimiento comercial. No corresponde con las imágenes de las fotográficas. La prueba de testigo de descargo da cuenta que el acusado vivía en el campo y el peritaje da cuenta que de los fotogramas a partir del video no se corresponde con el acusado. Por ello pidió la absolución.

Finalmente, el abogado Soto señaló que la tesis colaborativa e incluso alternativa se corrobora con la prueba. El día de los hechos se encontraba ahí, existió una apropiación y existió una participación diferenciada, no ocasionó en las lesiones a la víctima, la propia víctima dijo que no fue agredido por este acusado, como se exige por la norma del robo con violencia. En los distintos videos se ve la falta de participación en las lesiones de la víctima y el peritaje del SML da cuenta que estas fueron producto de una disputa con un individuo. Y con la acción del furgón, el acusado no tuvo participación. Morales corrobora que Solís no tuvo



participación en las riñas con la víctima. Por ello no es aplicable un robo calificado sino simple. No se logró acreditar más allá de toda duda que hubiera concierto, no existió organización ni planificación ni roles o funciones predefinidas. La declaración el acusado aportó antecedentes sustanciales, siendo así conteste con la prueba de peritaje informático, pues uno de los sujetos no fue identificado como participe. Para imputar el delito calificado se tuvo haber actuado con un dolo directo, de otro modo habría una comunicabilidad de las lesiones graves con quien no interviene de modo alguno, alterando el principio de actividad. El delito exige la realización de dos hechos típicos que requieren fases subjetivas, con acciones concretas, por lo tanto, si no participó en las lesiones, no se le puede condenar por la figura del 433 del Código Penal, sino solo por la de robo con violencia del artículo 436, pues el exceso de participación de los coimputados no puede exacerbar la participan de este acusado. Insta por la recalificación y que se califique la colaboración sustancial.

Replicando, el fiscal señala sobre el acusado Virgüez que revisando el video no aparece bajando a Solís en el hospital y se cae su tesis de contacto con las trazas de metales del disparo. Lo dicho sobre Cheiman por Solís, con el consumo de alcohol y un coctel drogas, no se sostiene, y no hay varios testigos dijeron que tenía nariz aguileña, fue solo el de la defensa, no de los de cargo, y su la hermana dijo que la pierna afectada era la izquierda, no la derecha. ¿Solís ha colaborado? De solo escuchar ese relato y decir que no sabe lo que pasaba, se cae la pretensión porque le dispararon precisamente a él, el video da cuenta de ello. Se pide el rechazo de la atenuante. Y solo el defensor Soto señaló que en uno de los videos se aprecia que Solís no tiene participación ni se ve forcejeando con nadie.

SÉPTIMO: Cuestiones conceptuales preliminares, asuntos fácticos no controvertidas y núcleo central de la controversia. En un juicio oral, para que el tribunal pueda adquirir convicción debe considerar la prueba producida por las partes, en relación con la descripción de hechos que se hacen tanto en la acusación como en la eventual teoría exculpatoria de la defensa -lo que no se dio en este caso, salvo respecto del acusado Cheiman, y que, por cierto, no está obligada a proponer-, y la correspondiente participación atribuida a cada acusado. Así, en el proceso, la actividad probatoria -la labor confirmatoria de las afirmaciones contenidas en el libelo, que se puede hacer mediante el uso de todo el material permitido-, tiene por fin demostrar, de un modo específico, esto es, superando toda duda razonable, más que la certeza infalible de un hecho o la verdad pura de una afirmación, la mejor aproximación hacia la verdad histórica o verificación de que ese hecho haya acaecido como lo expone el interesado, para así obtener una decisión favorable a dicha pretensión, excluyendo en el razonamiento las dudas importantes, razonables en términos de que podrían hacer más probable una versión distinta de los hechos, todo ello, con la trascendental relevancia de que sea reducido al mínimo



posible el riesgo de condenas fundadas en errores de hecho.

Así se razonará en las motivaciones que siguen.

De este modo, al término del juicio y concluido el debate, fue posible advertir, a partir de los alegatos apertura y cierre del fiscal y de los letrados defensores que, a pesar de no haberse acordado previamente convenciones probatorias, no existió entre los contradictores discusión alguna acerca de la fecha o época ni lugar de acaecimiento de los hechos que motivaron esta causa, más si respecto de la participación de cada uno ellos.

OCTAVO: Apreciación global de la prueba. Aclarado el escenario en el que este tribunal tuvo que pronunciarse, se decidió por unanimidad, que, luego de valorar positivamente la totalidad del material de cargo presentado en juicio por el Ministerio Público, estimado concordante, coherente, debidamente justificado en términos de su origen, sin cuestionamientos de la contraria que le resten peso, que se ha podido corroborar la declaración verosímil de la única víctima de los sucesos acaecidos el 25 de marzo de 2023, sobre todo por el apoyo que encuentra en las imágenes de los diversos videos y los fotogramas extraídos y por la consistencia que entrega la declaración de los diversos testigos, tanto civiles como funcionarios de las policías que intervinieron desde el mismo instante posterior a la ejecución de las acciones delictivas, lo que sumado a la sólida apreciación pericial de quienes se presentaron como expertos ante el juicio, junto a la evidencia material y prueba documental, al haberse superado el estándar del legislador, esto es, arribándose a la convicción más allá de toda duda razonable, han quedado, por tanto, suficientemente confirmadas las afirmaciones del libelo acusatorio, y así, configurado el delito de robo con violencia calificado, que tipifica y se sanciona en el numeral tercero del artículo 433 del Código Penal, en relación a su artículo 432.

A que, su vez, con esa prueba e igual estándar de convicción, se acreditó que en tal ilícito, los tres imputados tuvieron la participación de autores del numeral primero del artículo 15 del Código Penal, siendo así desvirtuada la presunción de inocencia que los amparaba al inicio del debate.

NOVENO: Valoración de la prueba de cargo. En efecto, para arribar a esa convicción, se vio valoración positiva a la prueba de cargo que en resumen consistió en la siguiente.

Primero, la declaración de **C. A. D. B.**, quien señaló que ese día trabajaba en la panadería Aurora, en el segundo piso, su ventana da para O'Higgins, estaba instalándose y escuchó dos o tres disparos, se acercó a la ventana a mirar y vio un furgón blanco chico, con puerta corredera lateral, frente a un paradero y estaban forcejeando tres personas, el furgón avanza, sube a la vereda y las personas siguen forcejeando y tirándose las ropas, llegan a una avenida, abre la ventana para escuchar y vio que habían dos personas contra uno, luego queda



uno solo forcejeando la persona que era más grande con ropas negras la tenía en el suelto, escuchó gritos “auxilio, auxilio”, no sabía quién gritaba, una de las personas escapa, avanza hacia León Gallo y el más grande vuelve caminando, llevaba algo de metal y lo guarda en la mochila, cruza la avenida y solicita ayuda a la entrada de la panadería y otro colega abrió la puerta. La panadería al frente a un paradero y venta de vehículos. Cuando dice forcejeo estaban tratando de quitarle un bolso o mochila a esa persona en el paradero y este trataba de agarrar sus cosas y empujaba. Fue cerca de las 07:30 am. El furgón trataba de pasar a llevar al sujeto porque se aferraba a sus cosas, trató de atropellarlo, pasó muy apegado a la solera. Cuando la persona cruzaba la calla, venía cojeando, conversó con los colegas, se identificó como carabinero y pidió un teléfono.

Se exhibe de **un CD** unas imágenes de video, e identifica la oficina aludida, precisando que los hechos los observó a unos 20 a 30 metros. El que estaba en el paradero es el de gris. El video da cuenta que las imágenes las capta entre las 07:35 y las 07:37 horas del 25 de marzo de 2023. No vio en el momento que un sujeto recogiera algo de la calle, lo tapaba el furgón, ahora lo vio, y el sujeto que se retira luego del forcejeo no ve que lleve un jockey en su mano, ahora sí, mirando el video. El mismo día le tomaron testimonio en su oficina y en esa declaración no recuerda haber distinguido entre chilenos o extranjeros. De los sujetos, vio que la víctima era maceteada, y de lo demás, que los dos no eran robustos como la víctima.

Precisamente como tal depuso, **Diego Francisco Vásquez Arellano**, diciendo que el 25 de marzo de 2023, a las 07:30 am, estaba de servicio nocturno en sector de Quepe, y al salir, se fue caminando por O'Higgins al sur y se detiene en Santa Margarita para irse a en Uber a su hogar, se sienta en paradero con el teléfono, se detiene en el lugar un furgón blanco, había tres sujetos y descenden 2 sujetos, uno lo apunta con su armamento, retrocedió hasta Santa Margarita para tomar distancia y sacar su armamento particular, uno de ellos se le tira al cuello y caen al suelo, forcejando, mientras el otro apuntaba, sacó su arma y disparó al que lo apuntaba, y el otro intentó de embestirlo con el furgón, uno salió corriendo, y el otro sujeto con el que forcejó trataba de quitarle su arma, lo tomó del cañón, luego la otra persona salió. Eran cuatro personas en el furgón. Terminó de forcejear con el que quiso arrebatarse la pistola, y para que lo soltara estaba la otra pistola del sujeto que la tiró al suelo y con esa lo golpeó para que le soltara su armamento, y luego se paró y comienza a huir, pero no pudo seguirlo por el golpe que recibió con el furgón, tenía mucho dolor, y finalmente cruzó a una panadería a pedir ayuda, Su teléfono se lo habían llevado. Y pidió teléfono para llamar al nivel 133. Había un vehículo policial en la plaza Dreves escucharon los disparos y le prestaron auxilio, hicieron un recorrido en el sector y luego se fueron al hospital le constataron lesiones y luego el procedimiento. Ese día andaba con jeans un polerón gris y una mochila azul. En ese momento



le dicen “entrega las cosas, conchetumadre”. Uno tenía una pistola. Uno de los sujetos corre y le toma del cuello y cae al suelo y desde ahí le dispara al que le apuntaba. Cuando estaba en el suelo estaban dos personas con él. El furgón trató de atropellarlo y le dispara al furgón desde el suelo, Fueron como cinco tiros. Era una pistola Taurus 809. Cuando le dispara al sujeto dice “me pegaste” y botó la pistola que traía y salió arrancando. Se hizo a un lado luego del intento de atropello pero parte de la rueda la apretó la pierna. Tuvo una fractura en la órbita del ojo izquierdo y una microfractura en la rodilla izquierda, tuvo que operarse y estuvo con 85 días de licencia. Cuando fue amenazado sintió el miedo del momento por ser intimidado de esa forma, pese a ser carabinero. Se identificó como carabinero, pero hicieron caso omiso. Le sustrajeron su teléfono celular que tenía en la mano, la mochila no, la tenía puesta. Recuperó su teléfono, cuando llegaron al hospital, parece que la SIP con el GPS que estaba activado, lograron dar con la ubicación del teléfono, y fue recuperado por personal de la SIP. Se le exhibe una evidencia material muy parecida a una de vedad, y él la recogió del suelo y era la que portaban los imputados.

Se le exhibió el mismo video anterior, de fecha 25 de marzo de 2023 entre las 07.35 y las 07:38 y reconoce la Avenida O’Higgins con Santa Margarita. Explicó que no pudo dispararle al sujeto con quien forcejeaba porque el arma se había encasquillado (trabado), luego el sujeto se retiró y no uso el arma que luego había habilitado porque ese sujeto iba huyendo y ya no había peligro inminente. Fue a pedir ayuda a la bodega de una panadería con un portón gris. Llevaba su identificación. El teléfono sustraído era un Xiaomi 12 Pro color celeste.

El abogado Villablanca, la persona que está de pie es la persona a la que le dispara, y cuando se retira del lugar se aprecia que viste un polerón azul con capucha y un jeans oscuro y el otro sujeto con el que queda forcejeando tenía ropas oscuras, con zapatillas blancas con rojo y lleva en la mano un gorro negro. Esas dos personas se bajaron del furgón del costado del copiloto, de la parte de atrás. El conductor nunca se bajó. Declaró ante la Policía de Investigaciones de Chile el que le apuntó dijo que impresionaba como chileno. A la abogada Constanzo respondió que no se le exhibieron en el momento fotografías para identificar a los acusados. Al abogado La persona que lo intimida es la misma persona que portaba el arma y da la vuelta le apunta, y solo le amenazó. El diagnóstico en el hospital fue fractura en la órbita del ojo por un golpe

La declaración de estos dos primeros testigos se complementa perfectamente y encuentra pleno correlato con las imágenes de video que fueron introducidas al juicio, en las que se aprecia la dinámica de los hechos desde una cámara de vigilancia instalada en una conocida automotora del sector de avenida O’Higgins con calle Santa Margarita, como precisó el segundo, y apunta exactamente hacia la intersección en comento, y con el resto de la prueba



de cago, como se aprecia a continuación.

Dando sustento corroborativo a la versión de los testigos anteriores, luego declaró a continuación **Tomas Moncada Gallegos**, refiriendo que el 25 de marzo estaba a cargo de la patrulla ECO, Escuadrón de Contingencia Operativa, debían copar la plaza Dreves para evitar el comercio ambulante, y recibieron comunicado de Cenco sobre un robo con violencia. Se trasladaron a dos cuadras y vieron que estaba Diego Vásquez Arellano con un armamento en la mano, dijo que había sido víctima de un robo, estaba agitado con lesiones, le pidió que narrara los hechos, y lo hizo, que estaba en el paradero llegó un furgón banco se bajaron dos sujetos, uno lo golpeó, hizo ver su condición de carabinero e hizo uso del arma, el furgón lo había intentado atropellar lo que no pudo porque mientras estaba forcejeando con un sujeto hizo uso del arma no sabe cuántas veces, hicieron un recorrido y como había disparado llegó un sujeto con las mismas características que al que había disparado, fue atendido. Estaban a dos cuadras del lugar de los hechos por calle León Gallo. La víctima estaba agitada y tenía lesiones visibles. Lo habían intimidado con un arma de fuego para sustraerle sus especies. La víctima tenía su arma de fuego en una mano y en la otra la que le quitó al otro sujeto. Ese armamento era de fierro similar a uno real. Lo reconoce en la sala, la cadena de custodia lo inició ese testigo y se la entregó a la PDI. La víctima dijo que le habían sustraído un teléfono celular. Esa persona que había ingresado herida con vestimentas oscuras, un funcionario dijo que había llegado en un furgón blanco, y frente a la plaza Dagoberto Godoy frente al hospital había quedado estacionado, mal estacionado y del procedimiento luego se hizo cargo Policía de Investigaciones de Chile.

Posteriormente, reforzando los dichos de los testigos precedentes depuso **Cristian Riffo Velásquez**, quien afirmó que el 25 de marzo de 2023 estaba de segundo patrullaje en guardia de hospital, siendo informado por guardias de ese lugar que en sector de ingreso por Blanco había llegado un herido por arma de fuego y se movilizó con un furgón marca Chevrolet blanco modelo N300 HWJG79 en que se movilizaban 3 individuos, uno mantenía una característica de bota ortopédica en su pie derecho color negro con polerón gris y pantalón azul oscuro, y otro vestía casaca oscura y pantalón gris y cojeaba al momento de desplazarse. Salió a verificar, y vio que se trataba de un herido con arma de fuego y los otros dos sujetos apuraban al personal para que le presaran ayuda y colabora en llevarlo al sitio de urgencia. Ese sujeto fue individualizado como Marcos Solís Fuentes que traía una herida a la altura del abdomen. Tomó una fotografía a los individuos y al furgón.

Se incorporó el contenido de un **segundo CD**. El testigo señala que se aprecia un video de la llegada del furgón. Los sujetos descienden por la puerta de atrás del lugar, y llega personal de seguridad con silla de ruedas, y el ciudadano de contextura delgada alto y cojeaba y



se sube para huir del lugar, intentan huir y no lo logran y dejan el vehículo abandonado. Parecía que no sabía manejar porque no llegaron hasta arriba. En el video se aprecia que se detenía el vehículo, un sujeto tata de empujar y el conductor se baja del vehículo.

Se exhibió del mismo CD, otro video en que se aprecia el ingreso a la urgencia infantil, y se ve a un sujeto de polerón gris y pantalón azul oscuro se desplazaba con muleta y tenía bota ortopédica y ellos después huyeron del lugar.

Contra examinado, al abogado Villablanca respondió que no sabe si el problema del auto se pudo deber a un defecto, y en ningún momento se hizo cambio de conductor. A la abogada Constanza precisó que la guardia la hace en sector de atención al público en sala de espera y lo acompañaba otro funcionario más. Solo prestó declaración al personal de la SIP. Las características físicas dadas son las mismas que entregó ahora, habló de que uno de ellos una contextura alta tez morena delgado, que era el que usaba la bota ortopédica y otro nariz respingada el conductor de chaqueta azul. Al abogado Córdova respondió que los tres individuos eran de sexo masculino. Y, aclaratoriamente, señaló que primero llegaron a la urgencia infantil y luego a la de adulto, que ambas quedan una al lado de la otra y que cuando quedó botado el furgón huyeron los dos sujetos que quedaban porque el tercero era el herido.

Después, declaró **Michael Carrasco Soto**, quien afirmó que ese día estaba de servicio en el hospital de Temuco, no recuerda cuándo, pero sabe que llegó un funcionario de carabineros lesionado, le prestó auxilio y luego fue atendido por la lesión en su rostro, no le dio mayores detalles, solo le prestó primeros auxilios.

Como uno de los funcionarios públicos en fase ya de investigación declaró a continuación **Jose Morales Pérez**, señalando que el 23 de marzo de 2023, que al final rectifica como 25 de marzo, estando de servicio en la SIP, con los cabos Silva y Vergara, escuchan vía radial un comunicado de robo con violencia a un carabinero en O'Higgins con Santa Margarita y que las víctimas estaban llegando al hospital regional un furgón blanco con individuos jóvenes y uno herido a bala. Se concurrió a ese lugar, se entrevistó con Vásquez Arellano funcionario de la 1ª Comisaría Orden Público de Temuco, y le comenta que al terminar su turno a las 07:30 en esa esquina en un refugio llega un furgón blanco Chevrolet, se detiene, se abre la puerta corrediza y la del copiloto, bajando uno desde atrás y otro desde puerta de copiloto, uno de ellos lo apunta de inmediato con un arma de fuego intimidándolo con la finalidad de robarle, reacciona y retrocede para sacar su arma de servicio en sus vestimentas, al cinto, es seguido por uno de ellos, por la espalda, trata de alejarse de esas personas, y se le abalanzan por el cuello, caen a la calle de Santa Margarita, se le cae una especie personal, su teléfono celular, sigue el forcejeo, y atrás el segundo individuo recoge la especie, la lleva consigo y se va a apoyar a su compañero de delito, la víctima se ve sobrepasada y hace uso de su arma de servicio, un sujeto



huye herido del lugar, y continúa el forcejeo con el otro sujeto, con el cansancio de ello este se retira y la víctima se queda en el lugar, recoge un armamento de los individuos que lo asaltan. Dijo la víctima que observó a 4 sujetos, el conductor, el copiloto, el que baja y otro más atrás en el furgón, y que la especie sustraída era su celular. Luego, el testigo dijo que llegó la esposa del afectado, este estaba muy nervioso con lesiones visibles por el golpe, y señala que se puede rastrear el teléfono por una aplicación, logrando dar con la calle Basilio Urrutia 209, se trasladan al lugar, levantando información, correspondiendo a un galpón desocupado hace varios meses, pero ocupado por personas con situación de calle, lo informa a la fiscalía, narra lo ocurrido, y se autoriza la entrada y registro del domicilio y con refuerzo de la comisaría concurre a las 10:10 a ese domicilio. En dicho lugar, sale el encargado Miguel Lobos Grim, le explica la diligencia y los hechos del delito, este le cuenta de las personas en situación de calle y autoriza la diligencia, levantan actas de entrada y registro y levantaron la identidad de las personas en su interior y en una bodega hay una persona pernoctando, le hace un control de identidad, se identifican como personal de SIP y se entrevista con el ciudadano Jhou Virgüez, lo había visto antes en los videos del hospital y del lugar y por WhatsApp. Luego, al levantarse ve el teléfono Xiaomi Pro 12 azul con carcasa transparente, y guardando silencio al comienzo sobre la procedencia del teléfono, no tiene carné, era ilegal en Chile, ve en el fondo de pantalla que había una mujer con blusa color rojo, y al realizar la operación de deslizar el dedo por la pantalla, en contacto con la víctima y su esposa, este le da la clave e ingresan con ello a la información el teléfono y así procedieron la detención de ese sujeto, siendo leído de sus derechos y trasladado para constatar lesiones. El teléfono lo tenía bajo su cuerpo y sobre la plataforma que usaba como cama. En las imágenes de video del hospital regional se ve que la persona que conducía el furgón vestía una casaca azul, un pantalón gris oscuro y zapato café, era la misma que mantenía el teléfono en su poder y mantenía las mismas vestimentas y es el que acompañó al herido al hospital. Observó que la persona es inexperta al conducir, no sabe medir las distancias, se le para el motor muchas veces, avanza tres metros y se para. Vio el video del lugar en que se el conductor hace una conducción distinta, tiene intencionalidad.

De un **set de 80 fotografías**, se exhibieron algunas imágenes al testigo, tomadas el 25 de marzo de 2023 a las 07.35, viéndose el vehículo en calle Margarita, sitio del suceso N° 1, y las siluetas de la víctima que forcejea con dos imputados; luego, el vehículo cuando llega a la urgencia del hospital parando a la subida de la urgencia, del 25 de marzo de 2023 07:39, del sitio del suceso herido se va al hospital; el mismo día, a las 09:27 aparece el imputado Jhou Virgüez ingresando a la puerta de piloto con casaca azul con jeans oscuro y zapatos café chomba blanco debajo de la casaca, captada en la urgencia del hospital, aclarando que hay un desfase de la hora en la cámara, debería ser 07:34. Luego, en otro contexto se ve el detenido al



que se le encontró el teléfono celular con su vestuario de similares características, casaca azul oscuro el chaleco blanco y zapatos café. Comparando esas dos fotos permite establecer que el sujeto tiene las mismas vestimentas el sujeto que conduce el furgón a la llega al hospital. Luego, aparece el domicilio donde estaba el imputado, las bodegas de calle Basilio Urrutia, y en detalle, entrada a la pieza que usaba para pernoctar, que tiene que haber sido una fábrica o laboratorio por el tipo de dependencias, y la plataforma que usaba para dormir, pieza que estaba vacía, e imputado que solo estaba con lo que vestía. Se ven además las pocas ropas que mantenía en el lugar, y el celular de la víctima. Luego, de otras imágenes dijo que se ve una vista panorámica de un fotograma del furgón Chevrolet blanco con parrilla que viene por calle Caupolicán, al hospital, al que se hace un acercamiento para ver cuántos individuos van a dentro y solo se ve al conductor. Luego, se ven el furgón por calle Blanco cerca del hospital, y después, casi llegando a una cuadra del Hospital; llegando a la urgencia infantil, y otro sujeto con dificultades al bajar del habitáculo, vistiendo con polerón gris y con bota ortopédica en pierna derecha y dos muletas grises metálicas.

Señaló que hizo averiguaciones con imputados conocidos con lesiones en pierna derecha con características físicas, compartió imágenes con carabineros y en un grupo WhatsApp de Focalizados Temuco, el sargento Héctor Alarcón dijo que el 13 de marzo de 2023 en horas de la tarde 16 horas, adoptó un procedimiento respecto de Alexis Cheiman y lo reconoció por un procedimiento en Almacenes Paris, quien hurtó especies, fue detenido por guardias de seguridad y se percató que mantenía una lesión en la pierna derecha y se acompañada de muletas para cometer esos delitos, ese funcionario vio el video y confirmó la identidad del imputado. Luego, señala que fue a Almacenes París, tomó declaración al guardia Flores Flores, quien dijo haberlo dejado anotado en su pauta de detenidos, señalando que es conocido ese sujeto, que tenía una lesión en la pierna derecha, usaba una bota ortopédica negra y las muletas.

Se le exhibió al testigo el video en comentario, que se masificó en redes sociales, afirmó, y confirmó que se corresponde con ese imputado, apreciando que de **fotografías** obtenidas de aquel se ve al conductor del furgón blanco que abre la puerta para retroceder y se mantiene una mujer cercano al vehículo; al imputado Virgüez en las cercanía del furgón en comentario; cuando sacan al imputado herido en el sitio del suceso y lo ingresan a la urgencia, era Marcos Solís, lo que también se ve de frente, en que lo llevan en silla de ruedas asistido por guardias de seguridad con polerón oscuro y camisa clara a la altura del pecho y, finalmente, va recostado hacia atrás por la lesión en su abdomen.

En el contra examen, al abogado Villablanca respondió que viendo el video del momento del robo, y se aprecia un sujeto de polerón gris que es la víctima y un sujeto con



polerón oscuro y con zapatillas que pueden ser blanco con algún otro color. En la foto en que se ven ropas en el suelo, no se aprecia con esas zapatillas porque estaba el detenido con zapatos café. No se aprecia cambio de la persona del conductor y quien llega al hospital era Virgüez. Los video del hospital los ve de manera inmediata y se ve al sujeto que baja con dificultad, con cámaras en altura no puede decir que tenga contextura mediana u otra, y señaló que tenía polerón gris y jeans azul con la bota y las dos muletas grises metálicas. A la abogada Constanzo, respondió que la persona herida había sido herida con el arma de la víctima. Al funcionario guardia de Almacenes París no se le exhibió un set fotográfico de reconocimiento de imputados y a la víctima tampoco. En video se veía que era de tez morena y con nariz muy puntiaguda y respingada, como decían testigos. No sabe si se incautó algo al detenido Cheimán. Al abogado Soto respondió que cuando tomó declaración a la víctima dijo que había más de un sujeto que forcejeó con él. En el video del robo, se ve que uno forcejea más que el otro y este llega en su ayuda. Se ve que uno sujeto se le abalanza y forcejea y el segundo sujeto que va en su ayuda le apunta con un arma.

Se incorporó como prueba material la especie que resultó ser **una pistola de gas comprimido**, de color negro, marca ASG, modelo STI DUTY ONE, calibre 4.5 mm

Finalmente, en el orden **testifical** concurrió **Oscar Painen Tabilo**, quien señaló que es funcionario de la Brigada de Homicidios de Temuco y que el día del hecho 25 de marzo de 2023 estaba de turno y se le pidió concurrir al principio de ejecución en la intersección de O'Higgins con Santa Margarita, con el equipo del laboratorio. Al llegar se apreció en la vía pública y la banda oriente de esa calle y vereda múltiples evidencias balísticas y biológicas. Vainillas de 9 mm y manchas pardas rojizas por goteo y contacto. Luego, se trasladaron a la calle Portales frente al número 251 de Temuco donde estaba estacionado un furgón blanco M300 Max, patente con diversas fijaciones y revisiones, y exhibiendo **diversas fotografías**, señaló que en ellas se aprecia que en su capot hay un orificio compatible a entrada de proyectil balístico y en borde inferior del parabrisas fractura inferior del cristal; que, en la puerta del copiloto hay manchas por contacto, en el interior del habitáculo dos tarjetas bancarias del BECH a nombre de marco Solís Fuentes y una tercera a nombre de Ismael Valenzuela y se apreciaron tres colillas de cigarro, y una **funda de género de pistola color negro**. En esta parte se incorporó precisamente ese objeto y el testigo la reconoció como la especie aludida levantada de la parte de la cabina del vehículo.

Luego, a partir de **otras fotografías** señaló que el vehículo se apreciada un área con manchas pardo-rojizas por contacto, mecanismo que generó la mancha, apoyándose, y diversas tarjetas a nombre de un ciudadano Quiñonez San Martín, extraviadas por parte de él. Además, en la zona del copiloto tarjetas a nombre de Marcos Solís Fuentes. Finalmente, tuvo a la vista



un polerón de Solís que fue entregado por personal médico del Hospital, apreciando una desgarradura compatible con la entada de proyectil balístico, que fotografió así como la camisa con igual forado y manchas pardo-rojizas y una polera sin mangas con igual desgarradura. El resto de las vestimentas de Solís, un jeans una zapatillas negras y un par de calcetines blanco con gris. Solo la abogada Constanzo contra preguntó, señalando que desconoce de algún peritaje sobre esas colillas de cigarro.

La prueba **pericial** permitió, primero, apreciar técnicamente la entidad de las lesiones sufridas por la víctima; luego, conocer la naturaleza de las evidencias balísticas levantadas del sitio del suceso, las características de los daños encontrados en el furgón tantas veces mencionado, y la naturaleza de la especie con apariencia de arma de fuego incautada en la investigación; y finalmente, establecer la presencia de residuos químicos típicos en los procesos de disparos de arma de fuego en las manos de uno de los acusados

Al efecto, declaró primero, **Rodrigo Cabrera Cabrera**, médico cirujano especialista en medicina legal del Servicio Médico Legal de Temuco, respecto de las operaciones y conclusiones del informe pericial de lesiones N° 339-23 de fecha 30 de mayo de 2023 correspondiente a la víctima Diego Vásquez Arellano, quien le narró los hechos del 25 de marzo de 2023, mientras estaba en un paradero de locomoción colectiva, cuando fue víctima de un asalto, forcejeó con unos individuos e intentaron atropellarlo en la pierna izquierda, para concluir que resultó fractura conminuta y desplazada de pared medial de la órbita izquierda, fractura de rotula izquierda y múltiples contusiones, compatibles con elementos contundentes y que salvo complicaciones sanarían entre 180 a 210 días, y que eran compatibles con el relato del examinado, quien dijo que había sido golpeado con un vehículo fractura de rótula izquierda y con un golpe en ojo izquierdo donde tenía la fractura de la pared del ojo.

Al abogado Villablanca la anamnesis se hace con la información textual del examinado y habló de tres que bajan del vehículo y no habló que se trataran de extranjeros.

Luego, depuso **Leonardo Rebolledo Contreras**, perito balístico, de dotación del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Temuco, quien respecto de las operaciones y conclusiones del informe pericial balístico N° 191/2023 dijo que examinó un arma de fuego de tipo pistola Taurus 809 E, calibre 9.19 mm, con un cargador capacidad de 17 cartuchos y 3 cartuchos 9,19 mm encamisados FIOKI; una pistola de gas comprimido CO2, marca AEG modelo STI Duty One para impulsar balines de 4,5 mm; y un proyectil tipo encamisado deformado de 6,19 gramos de masa, más 7 vainillas de 9,19 mm y otra vainilla FIOKI; que el día 25 de marzo de 2023 a las 10:20 am junto a otros dos peritos concurrió a O'Higgins con Santa Margarita y se fijaron las diversas evidencias levantadas de la calle Santa Margarita y que luego el equipo se trasladó a la plaza Godoy, donde en el borde norte estaba



estacionado un vehículo Chevrolet blanco y en su análisis se estableció que en su capot lado izquierdo había un orificio que impresionaba a uno de tipo balístico; en el parabrisas lado izquierdo una fractura que podía ser coincidente con el rebote del impacto previo señalado, y al análisis era compatible con un proyectil de 9 mm. Concluyó que el arma Taurus de propiedad de la víctima estaba en buen estado y apta para el disparo, y que la otra arma, la pistola de gas, no adaptaba para ser usada como arma de fuego, pero con todos sus mecanismos y como no tenía su cargador y botella de gas no se pudo hacer prueba de funcionamiento. Se hizo comparación de todas las vainillas con la de la prueba de funcionamiento de la pistola Taurus y eran compatibles con ella y se demostró que disparó ocho veces en ese lugar. La pistola de gas comprimido presenta tamaño y color réplica a un arma de fuego.

Finalmente, declaró **Gonzalo López Leal**, perito químico de la misma repartición quien, respecto de las operaciones y conclusiones del informe pericial químico N° 60/2023 de fecha 6 de julio de 2023, señaló que se le remitieron evidencias para detectar presencia de residuos de disparo de un arma de fuego, siendo estas muestras en tómulas obtenidas de Jhon Virgüez Puerta el 25 de marzo de 2023; otras seis muestras en tómulas de algodón obtenidas de Diego Vásquez Arellano, el 25 de marzo de 2023, a las 15 horas con fecha de disparo de 07:30 am; una tercera evidencia de seis tubos con muestras de manos de Marco Solís Fuentes del 25 de marzo de 2023 a las 15:25 horas; y una cuarta evidencia una bolsa de papel con tres prendas de vestir, un polerón con gorro con manchas pardo rojizas en su interior; un pantalón con igual tipo de manchas y una polera tipo sudadera con diseños floreados con manchas en cara posterior y una desgarradura. Fueron procesadas las muestras para detectar trazas de antimonio, bario y lomo, y resultó que esos elementos metálicos estaban presentes en dorso de la mano derecha de Jhon Virgüez, no en la palma, y que las provenientes de las palmas y dorso de las manos de Vásquez y de Solís fue negativo, así como el análisis de las prendas de vestir, en la zona de desgarraduras de ellas en las búsquedas de plomo y cobre asociado al paso de proyectil balístico que también fue negativo el resultado, lo que quiere decir que no hay evidencias esas trazas al momento del análisis o nunca hubo un impacto balístico en esa zona.

Contra examinado a la pregunta del fiscal dijo que dado el procedimiento hospitalario en la persona de la víctima que dijo que disparó 7 u 8 tiros, existe la posibilidad que haya dado negativo por el aseo quirúrgico de residuos biológicos como sangre, se lavan las manos de los heridos, habida cuenta que la muestra de él fue tomada a las 15 horas y el disparo fue a las 7 de la mañana, sobre las cinco horas hay desprendimiento físico de las trazas metálicas, que son partícula sólidas que se depositan en la mano y que con solo pasarlas por la ropa se pueden desprender, y lo mismo puede deberse a la ausencia en el caso de Solís. En el caso de Virgüez, al presentar trazas metálicas formó parte de un proceso de disparo. Las trazas puedan



transportar en el aire si se encuentra a una distancia menor a un metro y medio de la nube de esas sustancias que salen en un disparo. Al abogado Villablanca, existe un perito que extrae muestras nasales para dar con esas trazas, pero eso no se ocupa acá y no se hizo con este imputado, y se puede generar transferencia de partículas dependiendo de cómo se toman las manos y qué zonas de contacto se ven involucradas, pero es relevante determinar la cantidad de esas partículas, y dependerá el resultado del examen sea hecho por microscopio o por una tórula.

Finalmente, se introdujeron al juicio **dos tarjetas bancarias** a nombre del acusado Marco Andrés Solís Fuentes emitidas por el Banco Estado, encontradas al interior del furgón blanco Chevrolet.

DÉCIMO: Hechos acreditados. Del modo que se ha venido razonando, podemos establecer, conforme a las reglas de valoración del artículo 297 del Código Procesal Penal y bajo el estándar de convicción que exige el legislador, como hechos típicos acreditados, que **el día 25 de marzo de 2023, alrededor de las 07:35 horas, Diego Francisco Vásquez Arellano, mientras se encontraba esperando locomoción colectiva en la intersección de calle O'Higgins con Santa Margarita de la comuna de Temuco, fue abordado por sujetos que llegaron movilizados en un vehículo marca Chevrolet, modelo N3000, color blanco, PPU HWJG.79 del cual descendieron 2 sujetos, los imputados Jhou Alexander Virgüez Puerta y Marco Andrés Solís Fuentes, quedando a bordo del móvil el imputado Alexis Victoriano Cheiman Ancavil, siendo intimidada la víctima con un elemento con apariencia de arma de fuego, le exigió la entrega de especies de valor, momento en que la víctima, funcionario de Carabineros, extrajo su armamento personal, debidamente inscrito, gritó a sus agresores "Alto Carabinero", situación que no depuso el actuar de los imputados, intentando uno de ellos arrebatarse su armamento, por lo que debió hacer uso de ella percutiendo un tiro e impactando al imputado Marco Andrés Solís Fuentes, mientras el imputado Jhou Alexander Virgüez Puerta siguió agrediendo a la víctima y el conductor del vehículo intentó atropellar a la víctima, situación que hizo que este disparara en contra del móvil, logrando los acusados sustraer al afectado el teléfono celular marca Xiaomi, modelo 12 pro, de color azul y huir del lugar, dejando a la víctima con una fractura conminuta y desplazada de pared medial de la órbita izquierda, fractura de rótula izquierda y múltiples contusiones, lesiones de carácter grave.**

UNDÉCIMO: Calificación jurídica e iter criminis. Los hechos descritos en el motivo anterior, luego del análisis de rigor de los elementos probatorios presentados por el acusador son constitutivos de un delito de **robo con violencia calificado** que la codificación penal tipifica y castiga en el **artículo 433**, específicamente en el numeral 3, mismo que ve verificó en



grado de desarrollo de **consumado**, según se desprende consecuentemente a lo que se ha venido razonando y que se trae a colación en esta parte para no redundar.

En efecto, estamos ante hechos en que, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse se apropia cosa mueble ajena, tres sujetos usan para ello de intimidación primero y luego de violencia en la persona del afectado, como describe genéricamente el artículo 432 del Código Penal, y que producto de esa intimidación y luego violencia, que tuvo lugar antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto mismo de cometerlo e incluso después de cometido para favorecer la impunidad, como precisa el artículo 433, se cometieren lesiones graves a la víctima, precisamente las que trata el número 2° del artículo 397 del mismo código, como se demostró con la declaración del perito del Servicio Médico Legal, y por tal resultado agravado en el mero delito de robo con violencia, se debe calificar como lo ha hecho el fiscal, encuadrándose perfectamente en el tipo penal complejo aludido, bajo el numeral 3.

La víctima fue primero intimidada para la entrega de sus propias especies a los asaltantes, con un artefacto que aquel día y con la vorágine del momento le impresionó a una pistola, pensando un funcionario de Carabineros con experiencia, presumiblemente buen conocedor de armas de fuego cortas, que se trataba precisamente un arma de fuego, y con ella se sintió amenazado, impresión que se llevó incluso un perito armero y el propio tribunal cuando la pudo examinar visualmente, por lo cual resultó ser apta para generar esa afectación de temor en el ánimo.

Luego, sin lograrlo, ante la reacción del sujeto atacado, aprovechando el acusado Solís de recoger el celular que se le cayó a la víctima al suelo, una especie mueble evidentemente avaluable en dinero, y hacerse de ella, los antisociales pasaron a la violencia, siendo esta puntualmente ejercida por el acusado Virgüez que se abalanzó a su cuello y luego se enfrascó en una violenta refriega con el afectado en el suelo, mientras casi en los mismos momentos era embestido en su pierna izquierda por el vehículo desde el cual descendieron esos acusados y en el cual iba el acusado Cheiman, resultando finalmente la víctima con las lesiones graves a las cuales se hizo referencia técnica más arriba.

DUODÉCIMO: Intervención criminal. La participación de los acusados como autores de la conducta punible de marras se encuentra plenamente acreditada con el mérito de prueba analizada, a la que nos remitimos por economía procesal, haciendo nuestros las alegaciones que al respecto formuló el fiscal del Ministerio Público y que damos por reproducidas, como quedó resumido en el considerando sexto de esta sentencia, máxime si consideramos que en la declaración del acusado Solís a estos efectos, reconoce parcialmente la efectividad de los hechos en que estuvo implicado, atribuyendo, no obstante, otra connotación legal a su propia participación.



Para arribar a la convicción de que en tales hechos, que se desarrollaron de manera compleja, al verificarse como una sola conducta ejecutada de manera conjunta por al menos 3 sujetos, los 3 imputados involucrados en ello, y que fue desplegada de manera conjunta y en los que, como hemos señalado al comunicar el veredicto, intervinieron de manera directa e inmediata, se advirtió con toda claridad de esa fundamental grabación de video, que la secuencia de sucesos se desarrollan con velocidad desde que se aproxima el vehículo por la avenida O'Higgins a la esquina, pues prontamente aparece la víctima seguida de un sujeto que lo agarra del cuello y forcejeando caen al suelo, mientras se le cae al primero un objeto al suelo, que de inmediato es recogido por el segundo antisocial, mientras los dos primeros se desplazan forcejeando hacia la vereda de calle Santa Margarita, y el sujeto que recoge la especie se aproxima a ese lugar, en clara disposición de ayudar al que agrede al carabinero, siendo casi simultáneamente embestido con el vehículo en que se desplazaban los dos sujetos restantes, que dobló hacia la derecha, se dirigió directamente hacia esa vereda y golpeó la pierna del carabinero siguiendo su curso hasta desaparecer de la imagen, momento en que este segundo individuo recibe del asaltado un disparo en el abdomen y sale corriendo, al tiempo que se mira esa parte del cuerpo, mientras continúa el forcejeo entre los dos primeros, pero controlando de mejor manera la situación, el afectado golpea insistentemente a quien lo agredía, intentando arrebatárle algo, hasta que se levanta y huye caminando hacia el mismo lugar hacia donde se fue el furgón y su compañero de delito.

Concretamente, el acusado Virgüez resultó ser quien agredió con puños y patadas a la víctima, y a quien se le encontró trazas de disparo en el dorso de su mano derecha, explicables por los disparos que defensivamente realizó el afectado, mantenía en su mano el arma de gas, y a la escasa hora y media luego de ocurrido el asalto a la víctima, fue descubierto que mantenía el celular de esta en su poder, celular que quedó demostrado le pertenecía al afectado, sin poder dar excusas satisfactorias al respecto, para derrotar la presunción legal en su contra, siendo, además, directamente involucrado por el acusado Solís cuando declara como medio de defensa, como uno de los sujetos que circulaba a bordo del furgón blanco el día de los hechos y que participó en la producción de parte de las lesiones con que resultó la víctima, con lo cual, no quedan dudas justificadas sobre su intervención en el delito.

Valga señalar, para desechar la alegación de la defensa, que no hubo ninguna descripción detallada respecto del color de cabello del sujeto que se aprecia el video del sitio del suceso por parte de ningún testigo, y que si bien dicho registro permite distinguir con cierta claridad los cuerpos de las personas involucradas, no es posible aseverar otros rasgos faciales o corporales ni coloración específica de las prendas de vestir de cada sujeto.

El acusado Solís, aparte de confesar su participación en los hechos, fue la persona que



dijo haber recogido el celular desde el suelo, y que se acercó peligrosamente al afectado en concepto de este, mientras era agredido por el acusado Virgüez, y quien, por el peligro inminente que advirtió el asaltado de riesgo para sí, recibió un disparo con el arma de fuego en el abdomen, y dos tarjetas bancarias a su nombre fueron encontradas al interior del vehículo en que se desplazaron desde antes de cometer el robo y hasta que lo abandonaron en las inmediaciones del Hospital Regional de Temuco, por lo que tampoco quedan dudas de su participación en los complejos hechos de esta causa.

Finalmente, el acusado Cheiman fue reconocido, fundamentalmente por dos rasgos físicos característicos de ese día, llevaba una bota ortopédica en la pierna derecha, no en la izquierda como sostuvo su testigo, y dos muletas que usaba como soporte para mejor desplazarse, como el sujeto que se bajó del furgón que arribó al hospital regional de Temuco, a escasos minutos del asalto a la víctima, y desde el cual bajaron al acusado Solís para ser atendido, infiriéndose, por tanto, que iba dentro de ese vehículo cuando momentos antes, el mismo Chevrolet blanco con parrilla, embistió al carabinero Vásquez al borde de la vereda de calle Santa Margarita, y que, además, debió necesariamente ir al interior de este, exactamente antes del momento de llegar a la intersección de esa vía con O'Higgins, lugar en que se encontraba la víctima esperando locomoción, y, de esta forma, se mantuvo por tanto en su interior, participando del designio común de robar con la violencia que fuera necesaria, incluso utilizando el referido vehículo como elemento contundente para el logro de su objetivo, no obstante su posibilidad cierta de interrumpir una parte del curso causal de los hechos, pudiendo haberse retirado del sitio del suceso sin realizar otra intervención que la de llegar al lugar, esperar que se bajaran del vehículo sus compañeros del momento y tomar otro destino, y de este modo, todos los indicios mencionados apuntan en un solo sentido a vincularlo directamente como parte de los ejecutores del delito.

En este punto, hay que destacar que, apoyados en la afirmación del propio perito de la defensa, como relevó el fiscal, la calidad de la imagen de los videos obtenidos de las cámaras de grabación del hospital regional, permitirían reconocer al sujeto que tenía esos rasgos de la bota ortopédica y las muletas, si hubiera sido detenido días antes por su participación en un delito de hurto en otro lugar, tal como ocurrió en la especie según se dio cuenta por un testigo de cargo.

Por tanto, considerando que los tres acusados se tratan de sujetos activos, imputables ante la ley penal, y que intervinieron ejecutando conjuntamente los hechos de una manera inmediata y directa, serán condenados, en definitiva, a título de autores, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: La prueba del acusado Cheiman. Como tal fue presentada la



declaración de REBECA DEL CARMEN CHEIMAN ANCAVIL, hermana del acusado CHEIMAN ANCAVIL y sabe algo de este juicio, que su hermano fue inculpado de un delito que no cometió. Sabe que ocurrió en abril de 2023. Su hermano vivía con ellos en el campo, desde hacía 3 o 4 años cuando se separó de su pareja. Él trabajaba esporádicamente en pololitos y haciendo artesanías, luego dejó de trabajar por término de contrato. Sobre el estado de salud en 2023 estaba bien, física y mentalmente bien, solo por lo que ocurrió en la pierna, una fractura o esguince, se estaba tratando en el hospital de Padre Las Casas. Tenía un poco de movilidad.

Al fiscal respondió que la fractura era en la pierna izquierda, usaba una bota que usó un par de días, no más.

Como prueba pericial, se presentó la declaración de JUAN MUÑOZ CORTÉS, ingeniero en informática, domiciliado en Av. Acueducto 2337, comuna de Peñalolén, Santiago, quien respecto de las operaciones y conclusiones del informe pericial análisis informático, 28-2023 código de peritaje 180186, señaló que la objeto era determinar si las características físicas del acusado corresponden a algunos de los sujetos de los hechos de esta causa y se muestran en fotos e imágenes de la carpeta, con un método analítico y de ingeniería inversa, recibiendo los elementos de cotejo, una carpeta de nombre Hospital 1, con 3 archivos de imágenes y 5 de video; otra carpeta Hospital 2, con 5 archivos de video; y la carpeta 3 con un archivo de video y otros documentos. Se usaron 4 programas el análisis, para no alterar los archivos, conocer las características de ellos, la duración e integridad de los videos y los fotogramas de cada uno. Concluyó diciendo que con 3 fotografías de reciente data entregadas por la defensa contrastadas con los videos aludidos, no se puede determinar que alguna de ellas correspondiera al acusado Alexis Chaimán Ancavil.

Se exhibió e introdujo al juicio por parte de este mismo acusado un set de 6 fotografías del día de los hechos, que corresponden a imágenes extraídas del video del Hospital, 3 relativas a la persona del conductor del vehículo y otras 3, de la persona que desciende con muletas.

Al efecto el perito explica que la foto 1 es un fotograma de un video la parte delantera de un furgón una persona caminando y una mujer al lado del vehículo; foto 2, un fotograma donde aparece un furgón parte trasera una persona al costado izquierdo próximo al vehículo y al fondo dos personas que miran desde la mampara; foto 3, un fotograma que muestra un camino donde al fondo se ve el ingreso a un edificio y unos conos que delimitan la entrada y el rayado de la calzada hacia la mampara del edificio, y abajo un furgón blanco hacia la derecha; foto 4, un fotograma de un video donde aparece un furgón parte trasera y al costado izquierdo una persona con pelerón gris o similar con un gorro y en la mano porta un elemento metálico, y en el pie derecho con algún tipo de aparato ortopédico negro u oscuro, detrás lo acompaña una



persona con mascarilla con chaqueta azul o similar; foto 5, otro fotograma del mis video donde aparece esa misma persona que tiene el polerón gris o similar con capucha con las muletas, una extendida por su brazo izquierdo y la otra apoyada de su brazo derecho de tez clara y con pantalón oscuro y se ve a otra persona más con ropas oscuras con mascarilla hacia el lado derecho de la imagen y un furgón; foto 6, fotograma donde aparece el mismo sujeto en que se ve el polerón con las muletas apoyadas, y el pie derecho de una persona con vestimentas oscura.

Al fiscal respondió que la imagen 5 es una imagen clara donde se distinguen formas y vestimentas y el rostro se nota el contorno. En su opinión, habiendo detenido dos días antes a ese sujeto que aparece viendo la imagen lo hubiera podido reconocer. No se hizo ninguna comparación morfológica. En su conclusión no es posible identificar que ninguna de las personas sea el acusado.

Aclaratoriamente, señaló que la persona con muletas afirma el peso del cuerpo en su pie izquierdo o en la muleta del lado contrario, tenía dos muletas, cuando levanta la muleta izquierda se apoya en la muleta del lado derecho donde tenía la bota ortopédica.

Finalmente, se introdujo de la ficha clínica del imputado de Hospital de Padre las Casas, en especial entre los meses entre enero y abril de 2023, para indicar el diagnóstico que se le hizo con fecha 13 de marzo de 2023, indicándose luxa fractura de tobillo derecho con entrega bota inmovilizadora.

Con tales probanzas pretendidamente de descargo, no obstante, no logra desvirtuarse la contundencia de la prueba de cargo, pues, aparte del error en la pierna en el que incurre la hermana del acusado, lo cierto es que refiere que a la sazón tenía una lesión en una extremidad inferior, y como se demuestra con el documento lo era en la pierna derecha, y el aserto del perito en ningún caso permite deshacer la convicción del tribunal en torno a la participación de este acusado, sustentada en la prueba del fiscal, valorada en su conjunto.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad eventualmente inherentes al delito. El fiscal invocó la causal del artículo 449 bis del Código Penal, sin embargo, estima el tribunal, que no se introdujo prueba alguna que permitiera acreditar que los acusados hayan “actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles”, los delitos de robo, entre otros, como señala dicho artículo, ni siquiera indicaría que pudiera haber sido obtenida luego de una investigación al efecto, pues prácticamente lo único que hay es prueba de cargo obtenida a raíz de los mismos hechos mientras corría incluso el tiempo para configurar la flagrancia, sin que baste para determinar algún concierto como el que subyace en la ley, además con una específica destinación, solo afirmar que los sujetos no andaban previamente de compras, sino



específicamente con la intención de cometer delitos por la forma de su actuar, ni siquiera que hayan utilizado para el de marras el artefacto con apariencia de arma, dado que los hechos impresionan más bien como oportunistas, dado el lugar y momento en que se produce.

DÉCIMO QUINTO: Otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Las tres defensas de los acusados alegaron a favor de cada uno la concurrencia de la del **artículo 11 N° 6** del código punitivo, con sustento en que carecen de anotaciones sus respectivos extractos de filiación y antecedentes, que el propio fiscal del Ministerio Público reconoció como efectivo para cada uno, y no obstante que se opuso a esa consideración arguyendo que del imputado Virgüez no se tiene información por su condición de extranjero ilegalmente ingresado al país, y que los imputados Solís y Cheiman, fueron condenados previamente en un procedimiento monitorio, el primero, y simplificado, el segundo, dado que no se acompañó instrumento alguno que lo demostrara, y presumiendo favorablemente respecto de cada uno, se dará por configurada la atenuante en comento.

A su vez, las defensas de los acusados Virgüez y Solís, pidieron se les reconociera la atenuante del numeral 9 del mismo artículo 11, sin embargo, tal como argumentó el fiscal para oponerse, dado que el primero no aportó antecedente objetivo alguno para contribuir ello, y el segundo declaró como medio de defensa desconociendo su participación el delito de robo calificado que es lo que se acreditó, se desecharán tales pretensiones, habida cuenta, además, que sus detenciones se verificaron en evidente hipótesis de flagrancia.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de las penas en concreto. Considerando que (1) el delito consumado de robo con violencia calificado tiene asignada, en abstracto, vía numeral 3 del artículo 433 del Código punitivo, una pena de presidio mayor en su grado medio a máximo; (2) que, concurre a favor de cada acusado una atenuante de responsabilidad penal y ninguna agravante; (3) que, no obstante, por disponerlo expresamente el numeral 1 del artículo 449 de ese Código, dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia; y (4) que, no se ha acreditado con ningún otro antecedente probatorio alguna mayor extensión del daño por el mal causado, que no haya sido recogido ya por el legislador para exacerbar el castigo, es que resulta condigna y ajustada al disvalor de la conducta ejecutada por los tres acusados y su resultado, la pena situada en el borde mínimo de la sanción en abstracto.

DÉCIMO SÉPTIMO: Forma de cumplimiento de la pena privativa de libertad. Teniendo presente que la pena a que serán condenados los acusados excede con creces los límites favorables para acceder a las penas sustitutivas a las privativas de libertad que



contempla la Ley N° 18.216, aquella, deberán soportarla de manera efectiva, privados de libertad.

Por dichas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 15 y 31 del Código Penal; y artículos 1°, 4°, 47, 297, 340, 341, 342 y siguientes, 339 al 343 del Código Procesal Penal, este tribunal de juicio oral en lo penal de Temuco **RESUELVE y DECLARA:**

I.- Que, se **CONDENA** a JHOU ALEXANDER VIRGUEZ PUERTA, Rol Único Provisorio N° 28.126.350-1; a MARCO ANDRES SOLIS FUENTES, cédula de identidad N° 15.821.347-8, y a ALEXIS VICTORIANO CHEIMAN ANCAVIL, cédula de identidad N° 16.632.734-2, como autores del delito consumado robo con violencia, tipificado y sancionado en el numeral 3 del artículo 433, perpetrado en perjuicio de Diego Francisco Vásquez Arellano el 25 de marzo de 2023 en la comuna de Temuco, a la pena privativa de libertad de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, y a la pena accesoria del artículo 28 del mismo código, de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena;

II.- Que, la sanción temporal impuesta a los condenados deberá ser cumplida efectivamente por cada uno de ellos.

III.- Que, para fines del cómputo de la pena impuesta, se reconoce a favor del acusado ALEXIS VICTORIANO CHEIMAN ANCAVIL que ha estado sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 26 de abril de 2023; que el acusado MARCO ANDRES SOLIS FUENTES se encuentra en prisión preventiva desde el 8 de abril de 2023; y que el acusado JHOU ALEXANDER VIRGUEZ PUERTA permanece en prisión preventiva desde el 26 de marzo de 2023, sin perjuicio de mayores y mejores antecedentes que permitan al tribunal encargado del control en el cumplimiento de esta sentencia determinar de mejor manera el abono para cada uno.

IV.- Que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su Reglamento, si no se hubiere ya efectuado, se ordena la toma de muestra biológica a los condenados con la finalidad de determinar su huella genética, y su posterior inclusión en el registro de condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil e Identificación

V.- Que, se les exime del pago de costas a los acusados por encontrarse privados de libertad desde el inicio del procedimiento, presumiéndose su pobreza conforme al artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, además de haber sido representados puntualmente los condenados VIRGÜEZ y CHEIMAN por abogados de la Defensoría Penal Pública.

Oportunamente, remítase copia autorizada de esta sentencia definitiva al Juzgado de Garantía de Temuco, para los fines del artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación con



el 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Cúmplase, asimismo con lo previsto en el artículo 17 de la Ley 18.556 orgánica constitucional que regula el régimen de inscripción electoral.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y archívese.

Redactada por el juez titular José Ignacio Rau Atria.

R.U.C.: 23 00 32 79 37 – 5

R.I.T.: 268-2023

Código: 803

Decidieron la jueza **Rocío Pinilla Dabbadie**, y los jueces **José Ignacio Rau Atria** y **Luis Sarmiento Luarte**.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KWSXXMGXGHD