

Santiago, once de octubre de dos mil veintidós.

### **VISTOS OIDOS Y CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que compareció ante este Tribunal laboral don **BRYAN ALEXANDER ESPINOZA MORALES**, aplicador de revestimientos, domiciliado para estos efectos en Huérfanos N°669, oficina 306, comuna y ciudad de Santiago, quien deduce demanda por accidente del trabajo en procedimiento de aplicación general en contra de su empleadora **INVERSIONES MAITEN ALTO SPA**, cuyo nombre de fantasía es MAITEN ALTO, sociedad que presta servicios de aplicación de revestimientos industriales y arquitectónicos, representada por don Luis Arturo Squella Ovalle, ambos domiciliados en Avenida Andrés Bello N°2.277, oficina 1801, comuna de Las Condes, Santiago, y asimismo, demanda a **TAYLOR AUTOMATIZACION S.A.**, empresa que presta soluciones para la industria en las áreas de oleo hidráulica, representada por Francisco Javier Quezada Huguet, ingeniero civil mecánico, ambos domiciliados en calle Santiago de Uriona N°1.854, comuna de Quinta Normal, Santiago, en su calidad de mandante, dueña de la obra y/o empresa principal, a fin de que el tribunal, acogiendo su demanda declare su responsabilidad en el accidente laboral ocurrido el día 21 de diciembre 2020 y se la condene al pago de la indemnización por daño moral y todo con intereses, reajustes y costas del juicio.

**SEGUNDO:** Fundamenta su demanda en el hecho que con fecha 01 de octubre de 2020 ingresó a trabajar para la demandada principal, desempeñando las labores de “aplicador”, las cuales consistían en trabajar sobre el techo de edificios, debiendo efectuar la limpieza, sellado, pintado e instalación de revestimientos, utilizando herramientas como compresores de aire, pistolas de alta presión e hidrolavadoras, las que debían subir, junto con los materiales, hasta el lugar de trabajo por medio de escaleras telescópicas.

En cuanto al accidente el día lunes 21 de diciembre de 2020 a las 09:00 horas llegó a la obra de Canal 13 y junto con un compañero de trabajo y su supervisor se dirigieron en el automóvil particular de éste último, hasta las dependencias de TAYLOR AUTOMATIZACION S.A. ubicadas en calle Santiago de Uriona N 1.854, comuna de Quinta Normal, Santiago. Llegaron cerca de las 10:00 horas, se cambiaron de ropa y la orden del supervisor fue subir al techo del galpón para limpiarlo y posteriormente pintarlo. Lo que hicieron por medio de una escalera telescópica, era de grandes dimensiones, la techumbre aparentemente era de planchas de zinc de distintos colores, muy desgastadas y sucias, imposible de distinguir sobre lo que se desplazaban, limpiando el techo utilizando



con una hidrolavadora. El supervisor los acompañó durante un tiempo, pero luego se retiró. Aproximadamente a las 13:00 horas, mientras me desplazaba sobre el techo realizando el trabajo de limpieza con la hidrolavadora, sorpresivamente se quebró la parte del techo que pisó, cayendo violentamente desde una altura aproximada de 5 metros. En la caída golpeó su cabeza contra una máquina, para luego caer sobre el suelo de concreto, sufriendo la fractura expuesta de su mano y brazo derecho y diversas lesiones y contusiones en todo su cuerpo, especialmente en sus costillas y cabeza. Lo que le provocó una fractura expuesta multifragmentaria de radio, epífisis inferior con angulación y desplazamiento de fragmentos, fractura de escafoides; fractura no desplazada de dorso piramidal y traumatismo del nervio mediano a nivel de la muñeca y de la mano derecha, con síndrome de túnel carpiano agudo.

Las causas del accidente las atribuye a que no existía procedimiento de trabajo seguro, no contar con elementos de seguridad, no había sido capacitado en dicho procedimiento, así el accidente da cuenta de la falta total de cuidado y medidas de seguridad por parte del empleador y de la mandante y/o empresa principal Taylor Automatizacion S.A., toda al no proporcionaron las medidas de seguridad para trabajos en altura, ya que debía trabajar sobre los 5 metros de altura, sin contar con elementos de protección personal para trabajar en altura, pues no contaba con arnés de seguridad con dos colas; una línea de vida a la cual engancharse; no existían puntos de anclaje; tampoco contaba con una superficie de trabajo segura, como pasarelas sobre las cuales poder transitar en forma segura, no contaba con casco de seguridad, barbiquejo ni guantes de seguridad y no contaba con un procedimiento de trabajo seguro. Realizaba el trabajo sin supervisión alguna de los riesgos ni por mi empleador ni por la mandante no realizaron ningún tipo de capacitación o curso sobre los riesgos específicos de las labores que debía desempeñar en altura

Motivo por el cual ha sufrido perjuicio de sufrimiento, solicitando un daño moral, por la suma de \$65.000.000.-

En cuanto a la demandada solidaria, el trabajo que prestaba era en régimen de subcontratación, el accidente ocurre en sus dependencias y el trabajo sede en beneficio de ella, por lo que deberá responder en relación al art. 183 E del código del trabajo.

**TERCERO:** Que la demandada principal contestó solicita el rechazo, reconociendo la relación laboral, las labores del actor de aplicador, en cuanto al accidente refiere haber cumplido con todas las medidas de seguridad, siendo una labor que ya había sido ejecutada



antes por el actor, así el día del accidente se le encomendó la tarea de limpiar, preparar y pintar la techumbre de la cubierta del taller de Taylor Automatización S.A. Específicamente se le solicitó que limpiara la techumbre con una máquina hidrolavadora, una vez que su supervisor retornara de las dependencias de Canal 13 don Alexis Hernández le señaló a su equipo que iría a Canal 13 a buscar los elementos de protección personal pendientes. Mientras tanto, el actor no podía iniciar las labores, habiéndosele entregado instrucciones expresas respecto a que -para ello- debía esperar a tener la totalidad de los elementos de protección personal aplicables el demandante decidió iniciar el trabajo de limpieza de techumbre, incumpliendo directamente las instrucciones entregadas por su supervisor.

Agrega que al actor se le entregaron con fecha 30 de septiembre de 2020, los siguientes elementos de protección personal al actor: casco de seguridad, legionario, barbiquejo, lentes con filtro UV, chaleco reflectante, zapatos de seguridad, guantes, arnés de seguridad, polera manga larga, tapones de oído y un overol. Por otra parte contaba con procedimientos de trabajo seguro y la altura de la cual sufrió la caída según el informe de la ACHS fue de 1.8 metros .Refiere que ocurrido el accidente inmediatamente se llamó a la ambulancia.

Opone excepción de caso fortuito, por cuanto el accidente ocurrió fuera de las dependencias de Maitén Alto y, por ende, fuera de su esfera de control, como consecuencia de una desobediencia del actor a una orden explícita, controvierte la extensión del daño demandado y alega que debe prudencialmente ser disminuida por exposición imprudente al riesgo.

**CUARTO:** Que contestando la demandada **TAYLOR AUTOMATIZACION S.A** , solicitó el rechazo, indica que es una pequeña empresa de 21 trabajadores, desconoce el régimen de subcontratación por el cual es demandada y refiere que, con fecha 3 noviembre de 2020, tomó contacto con la empresa THEMPEC -que pertenece a Maitén Alto. El día 5 de noviembre de 2020, se presentó en las dependencias de Taylor un técnico de THEMPEC para realizar la medición y verificar el estado del techo del galpón, de manera de determinar si era o no factible realizar el trabajo. Producto de aquello, verificada la factibilidad de llevar a cabo el trabajo, con fecha 10 de noviembre de 2020, THEMPEC le entregó una cotización por el trabajo, la cual ascendía a un total de \$2.497.240.-, más IVA -, para pintar 410 metros cuadrados de techumbre del galpón, informando que dicho trabajo demoraría, en total, 5 días. El día 18 de diciembre de 2020, se envió la orden de compra y se dejó coordinado todo para que el trabajo comenzara el día lunes 21 de diciembre, por la mañana.



El referido 21 de diciembre, a las 10:45, se envió un correo a THEMPEC, puesto que hasta esa hora no se había apersonado nadie de la empresa a realizar el trabajo contratado. alrededor de las 11:30 de ese día, se presentaron tres personas de THEMPEC: un supervisor y otras dos personas, una de las cuales era el Sr. Espinoza, recibido por personal suyo la Sra. Quezada le preguntó al supervisor si pondrían algo en el techo para que las personas que iban a realizar el trabajo pudieran sostenerse bien. La respuesta del supervisor fue que las personas que desarrollarían la labor estaban perfectamente capacitadas, a lo cual el Sr. Espinoza agregó que no habría problema, ya que, especialmente él, llevaba mucho tiempo haciendo este tipo de trabajos, no se dan los supuestos de la subcontratación, es temporal y sin exclusividad.

**QUINTO:** Que verificada la audiencia preparatoria y llamada las partes a conciliación esta no se produce, fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos:

1. Forma y circunstancia en que se produce el accidente del trabajo.
2. Medidas de seguridad generales y específicas de prevención y control adoptadas por las demandadas.
3. Lesiones sufridas por el trabajador con ocasión o a consecuencia del accidente del trabajo, tratamiento médico, curativo y secuelas, y existencia o determinación del grado de incapacidad.
4. Existencia de relación de causalidad entre algún hecho u omisión de las demandadas y el daño efectivamente sufrido por el demandante.
5. Daños sufridos por el actor. Naturaleza y monto.
6. Efectividad que el trabajador al momento del accidente prestaba servicios bajo régimen de subcontratación para la demandada Taylor Automatización S.A. Hechos y circunstancias en que se funda.
7. En la afirmativa del punto anterior, si Taylor Automatización S.A. hizo uso de los derechos de información y de retención.
8. Si en la especie concurren los elementos del caso fortuito.
9. Efectividad que el actor se expuso imprudentemente al riesgo. Hechos y circunstancias en que se funda.

Sin perjuicio se estableció como pacífico:

1. Que el actor prestaba servicios para Inversiones Maiten Alto SpA desde el 01 de octubre de 2020, que se desempeñaba como aplicador de revestimientos, que tenía una jornada de 45 horas semanales de lunes a viernes de 08:00 a 18:00 horas.



2. Que la remuneración del actor ascendía a 25.000 diarios pagaderos mensualmente más la gratificación legal.

3. Que el día 21 de diciembre de 2020 ocurrió un accidente en el que intervino el actor.

**SEXTO:** Que por lo anterior la controversia fáctica se ha limitado a determinar las causas del accidente, en especial, si éste se produjo por una exposición imprudente de la actor o por caso fortuito como fue alegado y si la demandada cumplió con su obligación de adoptar las medidas tendientes a proteger la salud de la trabajador y las consecuencias o daños derivados para el actor del siniestro.

**SEPTIMO:** Conforme la prueba rendida ha quedado por acreditado que el día 21 de diciembre del año 2020, el actor sufrió un accidente calificado de naturaleza laboral por la respectiva Mutualidad. El accidente se produjo en circunstancias que éste se encontraba prestando servicios en las instalaciones de la demandada Taylor ubicadas Santiago de Uriona N°1.854, comuna de Quinta Normal, quien estaba contratado como aplicador, al desplazarse por la techumbre, pisó un tragaluz y cayó al suelo desde una altura de a lo menos 4 metros, según se consignó en el Diat realizado por el empleador y el informe de accidente confeccionada por la ACHS.

Este accidente, conforme la resolución de incapacidad, emitido por la ACHS provocó en el actor fractura extremo distal radio derecho, lesión de ligamento escafolunar, dolor crónico leve muñeca derecha y déficit de flexión leve-moderado muñeca derecha. Tec leve, cefalea post traumática, trastorno estrés post traumático crónico con sistemas residuales, trastorno adaptativo crónico, decretándosele un grado de incapacidad de un 35%.

La dinámica del accidente es determinada con el informe de investigación realizado por la ACHS, en el que se consigna que el trabajador Sr. Bryan Espinoza, realizaba trabajo habitual consistía en pintar la techumbre utilizando un producto especial, junto con su compañero de labores Sr. Carlos Marchant. Cuando estaban en proceso de limpieza de la techumbre, con máquina hidrolavadora, los trabajadores se preparaban para tomar su hora de colación. Es en ese momento cuando el trabajador accidentado, pisa una plancha de policarbonato ondulado translucido, utilizado como tragaluz, el cual cede produciendo la caída del trabajador hasta el nivel de piso, produciendo lesiones de carácter grave.

En consecuencia habiéndose determinado las circunstancias del accidente, las consecuencias del mismo, corresponde determinar el nexo causal entre el siniestro sufrido por la actor y la responsabilidad que en él le correspondería a la empleadora.



**OCTAVO:** Al respecto la demandada principal aparejó 1 contrato de trabajo por obra o faena suscrito entre Inversiones Maitén Alto SpA y el actor de 1 de octubre de 2020, para desempeñarse como aplicador en la obra “impermeabilización cubiertas canal 13”, el cual figura suscrito por el actor, junto con anexo de contrato de trabajo de fecha 21 de diciembre de 2020 (día del accidente) que no está firmado por este, en el cual se sustituye la obra por a contar del 21 de diciembre del 2020 en la obra denominada Taylor, ubicada en Santiago de Uriona 1854, Quinta Normal RM conforme al art. 12 del código del trabajo, las partes declaran que que dicha situación no importa menoscabo para el trabajador (...).2.- Asimismo adjuntó Perfil del cargo de “aplicador” emitido por Inversiones Maitén Alto, en el que figuran como descripción de principales funciones y deberes: Pintar con pistola o brocha superficies designadas por proyecto; Preparación de superficies; Preparación del producto; Aplicación de la pintura en toda la superficie requerida; Pintar las superficies internas y externas de la planta física y mobiliario de la Empresa; Para ejecuciones de trabajos en altura sobre el 1.20 metros deben usar obligatoriamente Sistemas de protección de caídas (SPDC); Conservar y dar mantenimiento preventivo a todos los equipos utilizados; Utilizar adecuadamente: herramientas, instrumentos, equipo y materiales utilizados en su oficio. Cumplir fielmente con todas las exigencias, normas, estándares y procedimientos, asegurando la calidad y seguridad de los trabajos realizados. Una vez terminado su trabajo, debe entregar en forma ordenada, la información según procedimiento establecido por la Empresa; Preocupación permanente frente al cuidado de los bienes de la Empresa que le son asignados, mostrando siempre un buen comportamiento.; Revisar constantemente el área de trabajo para detectar, controlar y eliminar las condiciones subestándares que presenten potenciales de peligros o riesgos para las personas, equipos y el medio ambiente.; Informar todo incidente que ocurra o tenga conocimiento, con el fin de evitar su repetición. 3.-Incorporó Obligación de informar de los riesgos laborales (ODI) suscrita por el actor, con fecha 28 de octubre de 2020, en la cual relativa a la naturaleza del accidente sufrido, en el punto 1° se indica caída del mismo y distinto nivel, y en los mecanismos de control, se refiere evitar correr en las instalaciones ,usar calzado apropiado (..) en el punto 8 aplicación de pintura industrial, se recomienda utilización de EPP, utilización de ropa adecuada para la actividad, utilización de protección respiratoria, en trabajos sobre andamios, asegurarse que el andamio este aplomado, nivelado (...). 4. Comprobante de entrega de elementos de protección personal con fecha 30 de septiembre de 2020, en el cual el actor recibe casco de seguridad,



legionario, barbiquejo o fast track, lentes con filtro UV, guantes de cuero o cabritilla, zapatos de seguridad, arnés de seguridad, tapones de oído y overol. 5. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad correspondiente a Inversiones Maitén Alto con recepción por parte del trabajador el 30 de septiembre de 2020 y su recepción por parte del SEREMI y la inspección del trabajo. 6. Certificado de aprobación de curso “Trabajo Seguro en Altura” emitido por Life Training Capacitación a nombre de Bryan Alexander Espinoza Morales, con fecha 30 de septiembre de 2020, en la que se indica que realizó una capacitación de 8 horas cronológicas. 7. Certificación médica para “altura física” emitido por CESO – Centro de ergonomía y salud ocupacional correspondiente a don Bryan Alexander Espinoza Morales, de fecha 1 de octubre de 2020, el que certifica que no tiene problemas para el trabajo en altura. 8. Denuncia Individual de Accidente del Trabajo (DIAT), de fecha 22 de diciembre de 2020, el que fue realizado por el empleador (Alexis Hernández) se reconoce dinámica accidente y se indica la hora 14:00. 9. Orden de compra emitida por Taylor Automatización con fecha 18 de diciembre de 2020., la que da cuenta del servicio que se realizaría en sus dependencias (analizada en extenso en el régimen de subcontratación) 10. Certificado histórico de accidentabilidad emitido por la ACHS con fecha 5 febrero 2021, figura con una tasa de cumplimiento del 94%. 11. Documento titulado “Inducción en prevención de riesgos: Informa de los procedimientos de trabajo seguro y accidentes” suscrita por Bryan Alexander Espinoza Morales, sin fecha, en el cual se detallan 6 procedimientos, de trabajo seguro en manejo de materiales; de trabajo seguro en aplicación de pinturas industriales; de trabajo seguro en altura; Plan general de emergencia; procedimiento trabajo seguro en remoción de pinturas y sellos y procedimiento ante accidentes de trayecto de trabajo. 12. Procedimientos de trabajo seguro implementados por Inversiones Maitén Alto SpA relativos a: a) Accidentes de trayecto, de trabajo y graves o fatales. b) Pintura en techumbre de fecha **marzo 2021** (posterior al accidente). c) Remoción de pinturas y sellos. d) Plan General de Emergencias. e) Trabajo seguro en altura de fecha noviembre 2019 f) Aplicación de pinturas industriales. Fecha julio 2020 g) Pulido y desbastado de hormigón. h) Pulido de hormigón. i) Manejo manual de materiales. j) Andamios y escalas.

Por último, la investigación del accidente y documento titulado “Anexo VI: Informe de **cumplimiento de las medidas prescritas**”, emitido por la ACHS con fecha 17 de marzo de 2021 en las que se indica las medidas correctivas que dio cumplimiento el empleador en relación a la investigación del accidente del señor Espinoza realizado por la



ACHS, estas fueron: La empresa debe implementar un **Sistema de Protección de Caídas** (SPDC) para todas las tareas críticas que se realicen en altura sobre 1,80 mts. 15-03-2021. 2 La empresa debe implementar un Análisis Seguro de Trabajo (AST) para todas las labores críticas de trabajo en altura, que incluya una lista de verificación. 3 La empresa debe difundir con todos los trabajadores involucrados en las labores de trabajo en altura el formato de AST, mencionado en punto anterior, y la forma de 17-03-2021 Cumple medida prescrita 4 La empresa debe generar un procedimiento de trabajo seguro específico para la labor de “uso de pinturas en techumbres” señalando el paso a paso de la tarea, 5 La empresa debe difundir con todos los trabajadores involucrados, el procedimiento de trabajo seguro.

**Informe de investigación** realizado por el empleador, no contiene fecha, no señala al profesional que lo realizó, como tampoco los testigos que se entrevistaron, indicándose en la descripción del accidente: *el trabajador ingresó a la obra a las 8:00 Am supervisor lo deja en obra para ir a buscar a compañero de trabajo y traer elementos de protección personal. Trabajador sube al techo para avanzar con la limpieza del mismo con hidrolavadora. Mientras camina por el techo pisa por error tragaluz de policarbonato translucido ondulado y cae al suelo desde una altura aproximada de 4 metros.* En la **acción subestándar**: desviarse de procedimiento de trabajo recomendado y la no utilización de elementos de protección personal y en **condición subestándar** construcciones o instalaciones inseguras. El informe de investigación da cuenta de los protocolos existentes, entre los que destaca por la naturaleza del accidente procedimiento de trabajo seguro en altura, procedimiento de aplicación de pinturas industriales, entre otros. Concluyendo con las medidas correctivas.

Rindió además la **testimonial Alexis Hernández Méndez**, estudiante, de ingeniería civil en construcción, título técnico preparador físico, trabajó para la demandada principal desde septiembre 2019 como supervisor hasta julio de 2021, cumple las función de coordinar el trabajo, contratar personal, refiere que el giro de la demandada aplicaba pintura disipadora de calor, se puede aplicar de maquinaria o con el método tradicional brocha y rodillo. Agrega que conoce al actor, se lo recomendó un trabajador indicándole que el sabía del tema y en la entrevista se indicó que sabía aplicar pintura y trabajó en el área de la construcción. Fue contratado para la obra de canal 13. Desconoce las capacitaciones previas del actor, pero él lo capacita en trabajo en altura, lo hace él, las conoce porque él los capacitó, tuvo el curso de trabajo en altura por una empresa externa, incluso la jefatura para que todos tuvieran conocimiento, la capacitación tiene 2 módulos la





parte legal y los riesgos que está expuesto y la implementación de sistema de seguridad par caída, capacitación, septiembre octubre de 2020, lo que se enseñó fue la instalación de líneas de vida, uso correcto del arnés, señala que el actor reconoció estudios de prevencionista de riesgo, describe los EPP que se le entrega los generales y los de líneas de vida y arnés, se le entregaron cuando ingresó a la obra de canal 13 en esa oportunidad.

En cuanto al accidente él los llevó a las instalaciones de Taylor debían llevar los materiales de seguridad de Canal 13, los recibieron en Taylor una mujer, les puso a disposición camarines, le señaló a él que la techumbre era débil, se dio cuenta que no llevaron los implementos de seguridad, por eso vieron los temas a nivel de piso, consultado que se quedaron haciendo, el actor y su compañero, se quedaron instalando las mangueras, la escalera, por donde había acordado, instalando la extensión eléctrica para obtener energía para la maquinaria, no había ninguna instrucción de subirse al techo hasta que no estuvieran los implementos de seguridad, porque los trabajadores no ingresaron todo el material, lo llamó por teléfono el compañero él estaba en las instalaciones, describe el lugar del accidente, en Taylor era un taller.

Si bien el testigo de la demandada señor Hernández, señala que fue a canal 13 a buscar los elementos de protección personal, debido a la hora de llegada de los trabajadores reconocida por el testigo presencial señor Marchant que indica entre las 10:00 y las 11:00 am y la ocurrencia del accidente según el propio DIAT elaborado por el empleador que señala a las 14:00, no concuerda con un tiempo prudente para ir y regresar, sino que entrega verosimilitud a la declaración del señor Marchant que se fue el señor Hernández y los dejó trabajando, lo que se consignó en la investigación de la ACHS al tomarle declaración indicó: *“estaba yo y Brayan en la techumbre limpiando con hidro lavadora cuando estábamos terminado (...) dice vamos a almorzar cuando en el momento piso un traga luz y cae al vacío..”*

**NOVEVO:** Que si bien la demandada acreditó la entrega del Reglamento de orden higiene y seguridad al actor, el 30 de septiembre de 2020, según declaración jurada de dicha fecha acompañada, así también haber hecho entrega del derecho a saber al ingresar a trabajar, el cual figura firmado por el actor, la entrega de EPP al trabajador, y existencias de una serie de procedimiento entre ellos el de trabajo en altura, eso no altera el hecho de la caída de la actor se produce por no contar con elementos de seguridad adecuados para el trabajo en altura, lo que se ve reflejado en el informe de investigación de accidente realizado por el prevencionista de la ACHS, el cual se preferirá sobre el presentado por el empleador, por



cuanto emana de un tercero imparcial y con vasta experiencia en la materia. Si bien el informe de accidente presentado por la empresa fue objetado, por incompleto o parcial, al ser un instrumento privado, no puede ser cotejado con un original, sino que es su valor probatorio el que tiene que decidir el sentenciador conforme las reglas de la sana crítica, conforme lo ordena el art. 456 del código del trabajo, se le ha privado de valor.

En el Informe emitido por la ACHS se indica que se entrevistó al testigo presencial señor Carlos Marchant y a don Pedro Hidalgo. Además el señor Marchant declaró en estrados e indicó ser compañero de trabajo del actor, *era su amigo harto tiempo, desde que paso “eso”, se juntan más, antes solo saludo*, desde el día que se cayó, relata el hecho: 21 de diciembre estaban con un amigo en las dependencias del canal trece, era su primer día de trabajo, llega Alexis el jefe, los traslada en Quinta Normal a ellos 2 y dejó un trabajador en canal 13, se cambiaron ropa, Alexis toma escalera telescópica en el galpón, sube hacia el techo, observa, suban la hidrolavadora y se ponen a limpiar, los observa de 5 a 7 minutos y se va, ellos quedaron trabajando tipo 13:30 va a almorzar, pisa el techo y este cede completamente y cae. Aclara que a Quinta Normal llegaron entre 10 y 11 horas, era un galpón, lavar el techo y pintarlo, “Alexis tanteo el techo “están sobre el techo, Alexis le entregó la hidrolavadora en el piso. Agrega que Alexis era su jefe, no le hicieron ninguna capacitación, ni contrato, les señaló que debían sacar el trabajo, la altura era de 9 o 10 metros, “no le entregaron nada de seguridad” “como me ve me subí”, el accidente 13:30, antes lavando el techo, estaba nervioso el techo no estaba firme, dijeron que estaba endeble y les pasaron unos tablones para pisar, los mismos trabajadores de esa empresa (los del galpón). Ocurrido el accidente llamaron al jefe y se demoró en contestar, se quebró la mano, al bajar él y lo vio tenía la mano mal, la cabeza, y le dolían las costillas. Por último indica que cuando pudo bajar, quedó con pánico, choqueado, sentía que el techo se caería, le costó llegar al lugar de la escalera.

El informe realizado por el prevencionista de la ACHS **señala que el accidente ocurre principalmente debido a que los trabajadores no utilizaban sus elementos de protección personal para trabajos en altura, y la superficie de trabajo no era apta para sostener el peso de los trabajadores en todo el perímetro por donde realizaban sus labores.** Explicando detalladamente el árbol de causas del accidente, donde se consigna que la causa del accidente fue pisar sobre superficie de techumbre no preparada para soportar peso del trabajador y no utilizar un sistema de protección de caídas para trabajo en altura. Para luego agregar la falta de preparación de la superficie de trabajo, falta de



visualización del peligro; falta supervisión de las condiciones de seguridad previo a las tareas en altura y ausencia de mecanismos de control que aseguren las condiciones de seguridad.

Concluye el informe con las medidas correctivas: 1.- No utilizar un sistema de protección de caídas para trabajos en altura. La empresa debe implementar un Sistema de Protección de Caídas (SPDC) para todas las tareas críticas que se realicen en altura sobre 1,80 mts.

2 Falta de visualización del peligro y evaluación de los riesgos. La empresa debe implementar un Análisis Seguro de Trabajo (AST) para todas las labores críticas de trabajo en altura, que incluya una lista de verificación en donde se incluyan como puntos obligatorios a cumplir, previo a la tarea, al menos la correcta instalación del SPDC, el uso obligatorio de elementos de protección personal para trabajos en altura y las condiciones de la superficie de trabajo, visado por el supervisor encargado de la tarea.

3.-Falta de visualización del peligro y evaluación de los riesgos. La empresa debe difundir con todos los trabajadores involucrados en las labores de trabajo en altura el formato de AST, mencionado en punto anterior, y la forma de ejecutarlo en terreno previo a los trabajos en altura que se realicen, dejando registro de ello.

4.-Ausencia de mecanismos de control que aseguren las condiciones de seguridad previo a la ejecución de las tareas en altura. La empresa debe generar un procedimiento de trabajo seguro específico para la labor de uso de pinturas en techumbres señalando el paso a paso de la tarea, considerando los riesgos a los que se expone el trabajador y los métodos de trabajo correcto para realizar la tarea de forma segura.

5.- Ausencia de mecanismos de control que aseguren las condiciones de seguridad previo a la ejecución de las tareas en altura. La empresa debe difundir con todos los trabajadores involucrados, el procedimiento de trabajo seguro, según punto anterior, dejando registro de ello.

**OCTAVO:** Que acreditado el incumplimiento de la deuda de seguridad que pesaba sobre la demandada procede hacer efectiva su responsabilidad contractual por los daños demandados (que no provienen del daño emergente ya resarcido por el seguro de accidentes del trabajo). Cabe recordar que en materia contractual el mero incumplimiento deviene en “culpa”, por lo que se cumple con el requisito establecido en el art. 69 de la ley N°16.744. Por lo demás, la doctrina y jurisprudencia se han uniformado en el sentido que procede el resarcimiento del daño moral en sede contractual, que se ha entendiendo por tal el



sufrimiento, dolor o aflicción psicológica y aún físico que se experimenta a raíz de un suceso determinado que lesiona el espíritu del afecto y de familia, y que se manifiesta en pesadumbre y depresiones de ánimo. Estos daños, en consecuencia, son aquéllos que se refieren al patrimonio espiritual, a los bienes inmateriales, tales como la salud, el honor, la libertad y otros análogos; y cuya concepción y aplicación como consecuencia de la responsabilidad extra contractual y contractual, muy particularmente esta última, se ha incrementado por la vía de la creación jurisprudencial. Que, sin embargo, otra cosa es el quantum de la indemnización por daño moral el cual, ciertamente, no es compensatorio, desde que no es objetivamente dimensionable, sino que debe ser sólo reparatorio, por lo que debe estar destinado a morigerar, disminuir o atenuar las consecuencias del mal sufrido.

**DECIMO:** Que como resultado del accidente de autos, y con la prueba rendida, en especial del oficio de la ACHS, tenemos que el actor el 21 de diciembre de 2020, contando con 31 años de edad, sufrió una caída, de a lo menos 4 metros de altura, mientras desempeñaba sus labores, provocó en el actor fractura extremo distal radio derecho, lesión de ligamento escafolunar, dolor crónico leve muñeca derecha y déficit de flexión leve-moderado muñeca derecha. Tec leve, cefalea post traumática, trastorno estrés post traumático crónico con sistemas residuales, trastorno adaptativo crónico, decretándosele un grado de incapacidad de un 35% con fecha 16 de septiembre de 2021, la que prácticamente coincide con la resolución de alta de fecha 21 de septiembre de 2021, ambas resoluciones acompañadas en el oficio remitido por la ACHS.

Además, declaró y acompañó peritaje, la doctora señora **Delia Ruiz**, médico fisiatra, quien explica en el peritaje la lesión sufrida por el actor Producto del accidente laboral, el trabajador sufrió una fractura del extremo distal del radio derecho, traumatismo encefalocraneano leve.

La fractura de muñeca que sufrió el actor corresponde a un tipo de fractura frecuente donde el mecanismo de la lesión consiste en una caída sobre la mano en hiperextensión la cual conlleva a la fractura de la metáfisis distal del radio y a un desplazamiento dorsal del radio distal, la cual puede o no incluir una fractura de la apófisis estiloides cubital. En este caso, el periciado sufrió una fractura de radio con desplazamiento de fragmentos requiriendo una intervención quirúrgica, la que tuvo por finalidad la alineación del segmento manteniendo la longitud radial y su inclinación palmar, de modo de permitir los mecanismos funcionales de la muñeca con los objetivos de mantener una muñeca estable e indolora para el trabajo y las actividades de la vida diaria. Para lograr una muñeca funcional



es necesario que se logre restaurar los rangos articulares de movilidad, tanto de la muñeca como de los dedos, para esto se requieren 15° de flexión de muñeca, 30° de extensión, 10° de abducción o desviación radial y 15° de aducción o desviación cubital. Si bien, el trabajador presenta limitaciones en el rango de movimiento de la articulación de la muñeca, éste logra obtener rangos funcionales, según lo descrito anteriormente, pero estos movimientos generan dolor lo que finalmente sí limitan la funcionalidad, preferentemente las actividades instrumentales, la realización de carga de peso y las actividades bimanuales al no lograr una adecuada potencia para las funciones de agarre, pinza y prehensiones, las cuales son básicas para la manipulación de carga y herramientas.

Explicando muy gráficamente en estrados estas limitaciones indicando que limitación muñeca derecha, la fuerza muscular de las extremidades, en la mano la función básica pinza agarro y presión, el pinzometro logra una fuerza de 2 kilos y la izquierda 8 kilos, lo normal mano hábil un kilo más. Agarre mano derecha 20 kilos e izquierda 40kilos, por su edad y sexo deberían ser 50kilos.

Complementa esta afectación la declaraciones de los familiares del actor **Cecilia Gladys Morales Vergara**, su madre, refiere que en el momento del accidente vivía con él, fue hace un año, le dieron el alta, relata los hechos del accidente, se cayó piso mal y cayo de altura, se lastimó la mano derecha lo operaron, al darle el alta llegó mal, con mucho dolor, llegó como un niño “tenía que hacerle todo” lo bañaba, vestía, le ponían los zapatos, darle la comida, no podía se amanecía en la noche, serían como 2 meses haciéndolo todo, practicaba mucho bicicleta y ahora no puede, ahora está mal, aun siente dolor en la mano, hay cosas que aún no puede hacer, no puede trabajar, psicológicamente lo están tratando en el hospital la ACHS, las cosas que no puede hacer deporte, no puede andar en bicicleta, ciertos problemas para vestirse siente dolor, para trabajar no tiene fuerza, describe las labores que hacía en su trabajo, otros trabajos en construcción de ayudante, sin trabajo, siente miedo que no podrá volver al trabajar. En el mismo sentido declaró **Yesenia Nicole Espinoza Morales**, hermana del actor, del accidente le avisaron a una tía y así se enteraron del accidente, lo trasladaron a la ACHS, no pudieron ingresar por las restricción de Covid, se lastimó la mano derecha, después de salir se trasladó a su casa, llegó con mucho dolor, no dormía en las noches del dolor con su mamá debieron bañarlo vestirlo, amarrar la zapatillas, estuvieron asistiéndolo como un mes, le gustaba el deporte andar en bicicleta, actualmente está con una depresión no puede hacer su vida normal, vive con la



abuelita y pasa encerrado en la pieza, él trabajaba en la construcción y ahora está sin trabajo, no puede hacer fuerza con su mano, eso le impide trabajar.

Todo lo anterior ha sido tomado en cuenta por el tribunal para tener por acreditado el padecimiento del actor, tanto por el accidente mismo como por su tratamiento y secuelas físicas, que impresionan porque le fue declarado un 35% de incapacidad, en la cual conforme la propia resolución se consideró además de la fractura, la existencia de un Tec leve, cefalea post traumática, trastorno estrés post traumático crónico con sistemas residuales, trastorno adaptativo crónico, razones por las cuales se hará lugar al resarcimiento del daño moral que se ha solicitado, el que se avalúa en la suma de \$40.000.000. Esta estimación ha tenido presente el pesar que significa saberse aquejado de una lesión, que lo invalida en su mano derecha (dominante).

Que, en tal contexto, establecido el dolor y la angustia sufrida por el actor, se otorgará una indemnización por el daño moral ocasionado. En lo tocante al quantum, esta se tuvo en especial consideración el baremo por daño moral ocasionado por accidente del trabajo (<http://baremo.pjud.cl/BAREMOWEB/>), conforme al cual, en caso similar, Rol O-16-2013 del Juzgado de Letras de Lota la condena fue de \$14.800.333.

**UNDECIMO:** Que la demandada ha alegado que el accidente se produjo por un caso fortuito y en subsidio una maniobra imprudente del actor, lo que será desestimado atendida la dinámica del accidente acreditada.

De otro lado la reducción del daño solo será si la víctima se expuso imprudentemente a él de modo que para que proceda la reducción es necesario que la acción u omisión de la víctima sea culpable y esto no se ha acreditó.

**DUODECIMO:** Que por último resta pronunciarse por la responsabilidad de la demandada solidaria y habiéndose negado el régimen de subcontratación demandado correspondía al demandante acreditarlo.

Que se incorporó escritura de Constitución de Taylor Automatización S.A., de fecha 17 de noviembre de 1994 en la que se indica que el objeto de la sociedad es representación, importaciones, exportaciones, asesorías instalación, fabricación y comercialización de equipos, sistemas, partes, piezas, insumos, para procesos industriales (..) que da cuenta de **su giro de fabricación y comercialización de equipos, sistemas, partes, piezas e insumos para procesos industriales**. Asimismo acompañó Cotización de Inversiones Maitén Alto SpA enviada a Taylor Automatización S.A., de fecha 10 de noviembre de 2020, respecto a la aplicación de revestimiento disipador de calor



THEMPEC, se cotizan 419 m2, se indica que durara 5 días, según condiciones climáticas (al menos 18° c) y sistema de aplicación modalidad de pago: 30% para reserva de agenda y 70% restante una vez finalizado el trabajo. Descripción del trabajo: implementación de medidas de seguridad para el personal. preparación y limpieza de la superficies con hidrolavadora, escobillones y detergente neutro según se requiera. Pintura y materiales necesarios para la limpieza y aplicación de los distintos revestimientos. Aplicación del esquema de productos galvacril (1 capa / 60 micras totales) y thempec (3 capas de producto/180 micras totales). Se requiere contar con acceso a energía eléctrica y agua, un espacio físico para dejar materiales de trabajo y acceso a baño para el personal. A su vez provocó la exhibición de orden de compra N°7499 de fecha 18 de diciembre 2020, realizada por Taylor a nombre de la demandada principal, por los servicios cotizados por un valor de \$2.971.716.-

Por último incorporó Captura de pantalla de la página web [www.maitenalto.cl](http://www.maitenalto.cl) y de la página web [www.thempec.cl](http://www.thempec.cl) siendo la primera una empresa que ofrece sus servicios de pintura disipadora de calor y de sus clientes, mientras que en la segunda se indican los productos para disminuir temperaturas en instalaciones.

Que como se acreditó en el motivo séptimo, el actor concurrió con el trabajador señor Carlos Marchant, a las dependencias de Teylor a aplicar esta pintura aislante, habiendo estado el actor antes trabajando en dependencias de canal 13.-

**DECIMO TERCERO:** Que el artículo 183 letra a) del Código del Trabajo, establece en su inciso 1° que es *“trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores de su dependencia, para una tercero persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedaran sujetos a las normas de este Párrafo las obras o servicios que se ejecuten o prestan de manera discontinua o esporádica”*.

Que justamente es el párrafo final, lo que en el caso de marras se configura, puesto que la pintura del techo del galpón de Teylor, con pinturas aislante del calor, constituye un servicio esporádico, por lo mismo será desestimada la subcontratación.



**DECIMO CUARTO:** Que la prueba rendida ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, que el resto de la prueba rendida en nada altera así, antecedentes médicos aportados por el demandante, están comprendidos dentro del oficio de la ACHS.

Tampoco aporta la serie de procedimientos, elaborados por la ACHS o la MUTUAL, consistentes en Ficha de Apoyo Preventivo, denominada “Control de Riesgos en la Reparación de Techumbres”; Afiche “Techumbre y Cubiertas”; Ficha Prevención de Riesgos, Caídas a Distinto Nivel, emitida por la ACHS; Manual prevención de riesgos “Seguridad en Trabajos en Altura”; Curso Superficies de Trabajo, Manual Alumno; dado que se acreditó, que el accidente se produce por **No utilizar un sistema de protección de caídas para trabajos en altura. La empresa debe implementar un Sistema de Protección de Caídas (SPDC) para todas las tareas críticas que se realicen en altura sobre 1,80 mts.** (medidas correctivas ordenadas por la ACHS).

Por último en cuanto al video incorporado, por la demandante, el mismo dice relación con el trabajo que estaba realizando el actor antes del accidente en las dependencias de canal 13, da cuenta como era el trabajo sobre la techumbre, no se observan medias especiales de seguridad para trabajo en Altura.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 63, 153, 173, 179, 184 y siguientes, 210, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; 5°, 34, 65, 66, 67, 68 y 69 de la Ley 16.744 se resuelve:

I.- Que se hace lugar a la demanda interpuesta por don **BRYAN ALEXANDER ESPINOZA MORALES** en contra de **INVERSIONES MAITEN ALTO SPA**, y se declara que el accidente laboral sufrido por el actor fue por culpa del empleador y se le condena:

a) Resarcir el daño moral causado, fijándose como suma a pagar por tal concepto la cantidad de \$40.000.000.

II. Que las sumas ordenadas pagar devengarán los reajustes que contempla el art. 63 del CT, más los intereses corrientes desde la fecha que quede ejecutoriado el fallo hasta su pago efectivo.

III.- Se rechaza la demanda respecto de **TAYLOR AUTOMATIZACION S.A.**

II.- Cada parte soportará sus costas.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.





Regístrese y notifíquese.

**RIT O-395-2021**  
**RUC 21- 4-0316198-2**

Dictada por Carolina Luengo Portilla, Jueza Titular, del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>