

**Santiago, cuatro de marzo del año dos mil veintitrés.**

### **VISTO Y OÍDO**

Que, ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago constituido por los Jueces don NELSON ANDRÉS GONZÁLEZ VALENZUELA, quien presidió la audiencia, don EDUARDO ABEL GALLARDO FRÍAS y don JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS, se llevó a efecto el juicio oral correspondiente a la causa rol único **2.300.584.183-6**, rol interno del tribunal número **428-2023**, seguida en contra de **PEDRO LEONARDO VENEGAS CORDERO**, chileno, soltero, sin oficio, cédula de identidad 21.545.268-9, nacido en Santiago el 22 de marzo de 2004, domiciliado en pasaje Mar De Los Sargazos número 3581, Conchalí.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el señor fiscal don Francisco Bravo López, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada de la defensoría penal pública, doña Jesica Aguilera Arteaga, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrado en el Tribunal.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que, el Ministerio Público dedujo acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos: El 29 de mayo de 2023, a las 15:00 horas aproximadamente, en calle Carlos Salas Herrera a la altura del número 3608, comuna de Conchalí, el imputado Pedro Leonardo Venegas Cordero, en compañía de otro sujeto no identificado, abordaron a la víctima Marcela Andrea Mansilla Vargas, la que conducía su vehículo marca Kia modelo Rio 4, PPU FVBG-24 y, con un destornillador, la amenazaron, exigiéndole la entrega de sus pertenencias, diciéndole, entre otros improperios “ahora bájate conchetumadre”, mientras el imputado la apuntaba con un arma tipo hechiza colocándosela en la cabeza y tironeándola, momentos en que le sustraen su cartera, que contenía cosméticos y documentos personales, y su teléfono móvil marca Huawei modelo 8IP de color celeste, bajándose la víctima del vehículo, siendo agredida con el destornillador en el brazo, para que la víctima entregara el corta corriente, dándose a la fuga con las especies sustraídas, en el vehículo. La víctima intentó aferrarse al vehículo, pero al arrancar le pegaron un tirón en el brazo izquierdo, a consecuencia de lo cual la víctima resultó con lesiones consistentes en un piquete en el brazo izquierdo y luxación en el hombro izquierdo.

El Ministerio Público, sostiene que estos hechos configuran el delito de robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal, consumado, agregando que le habría correspondido al acusado participación en calidad de autor, según lo dispuesto en el artículo 15 número 1 del Código Penal.

El órgano persecutor señala que respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Por último, en cuanto a la pretensión punitiva, el Ministerio Público solicita que se imponga la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, accesorias del artículo 28 del Código Penal y las costas de la causa. Además de la determinación de la huella genética

**SEGUNDO: ALEGATO DE APERTURA DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que, el señor fiscal del Ministerio Público ratificó en la audiencia el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma, junto con reiterar su pretensión punitiva.

**TERCERO: ALEGATO DE APERTURA DE LA DEFENSA.** Que la señora defensora en su alegato de

apertura, solicitó que se absuelva al imputado ya que en su concepto no podría acreditarse su participación, dado que fue detenido el 29 de mayo en la vía pública, porque obedecía a las características o descripción de vestimentas dadas por la víctima, quien decía que eran sujetos jóvenes, agregando que la víctima tenía predisposición al reconocimiento del detenido, que los antecedentes no son suficientes para desvirtuar su presunción de inocencia, no siendo suficiente el reconocimiento fotográfico.

**CUARTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO:** Que, en presencia de su abogado defensor, el acusado **PEDRO LEONARDO VENEGAS CORDERO**, fue debida y legalmente enterado de sus derechos y de la acusación transcrita, luego de lo cual decidió prestar declaración, y previamente exhortado a decir verdad señala: estaba en el parque Santa Mónica cerca de los block de La Valleja, con dos amigas, queríamos fumar marihuana, fui a comprar un pito al último block, cuando fui a comprar al último block de La Valleja, en ese momento fui con una amiga, en el estacionamiento aparecen dos autos, se bajan caleta de tipos con pistolas, pensé que me iban a matar, porque tengo problemas en la calle, por ajustes de cuentas, pensé que me iban a matar, salí corriendo, no me pillaron arriba de un auto, no me dijeron que estaba detenido por robo hasta que llegue a la Comisaría, ahí me dijeron que estaba detenido por robo con violencia, no tienen nada, ni huellas me discriminaron por mis antecedentes penales.

Al ser interrogado **por la defensa**, indicó: esto fue el 29 de mayo de 2023, a las 14:50 horas aproximadamente, a las 13.30 ya estaba en el parque juntándome con amigas del colegio, iba al último block de La Valleja a comprar, iba con mi amiga.

Las personas que aparecen llegan en autos comunes y corrientes, civiles, no con traje, ni con placa, me apuntaron y me dijeron párate que voy a matarte, salí corriendo, solo estaba con una mujer, la otra se quedó en el parque, me dijeron párate ahí, pensé que me querían matar, porque venían con pistolas, me registraron, me encontraron \$ 90.000 pesos, y un tusi, después me detienen y me esposan, ven la billetera con 90.000 y la billetera la tiran, le decía que me estaba comprando un tusi, me tenían con la zapatilla en el suelo, me subieron al carro, luego llegaron más carros policiales, que si se identifican como Carabineros, en la Comisaría me dicen que estaba por robo con violencia.

En la Comisaría me bajan del carro, estaba el auto que me estaban cargando, y había una señora gordita al lado mío, cuando me bajan, ella estaba ahí en la Comisaría, en el estacionamiento, me bajan y me meten al calabozo, ella me vio, ella estaba conversando con Carabineros.

Me sacaron fotos, y no me decían porque iba, después me dijeron que me acusaban por robo con violencia, estaba con polerón azul, short, y zapatillas azules.

Consultado acerca de si frecuentaba el parque Santa Mónica, respondió: tengo gente que conozco allá, mi prima vive al frente, iba hartas veces.

Las amigas que me acompañaban eran Brigitte y Yaritza que se quedó en el parque.

Niego participación en los hechos.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, vivo en en Pasaje Mar De Los Sargazos

El 29 de mayo me levante me bañe, tenía todo coordinado con mis amigas, me fui en micro a La Valleja, en la 107, la tome en 14 de la fama, en Conchalí o Independencia, esto está como a cinco cuadras de mi domicilio, la micro la tome como a las 12.20 a 12.30. Voy al parque Santa Mónica, llegue ahí como a las 12.40 a 12.45, iba solo, ahí me junto con mis amigas, Yaritza y Brigitte, me junto con ellas como a las 13.00, me detienen como dos horas después.

Andaba con polerón azul, tenía un logo amarillo en el pecho, estaba son jockey, solo short y zapatillas.

Al exhibir otros medios de prueba consistente en set fotográfico número uno, este indicó a fotografía número 1, estoy en la Comisaría, es la ropa que yo vestía; fotografía número 2, soy yo por la espalda.

En la Comisaría vi un auto rojo, no se mucho de autos, era rojo.

Al exhibir otros medios de prueba consistente en set fotográfico número dos, este indicó a fotografía número 1, es el auto de la Comisaría, y la persona que acusaba que la había robado el auto, ella hablaba con Carabineros.

A mi Carabineros de civil, me abren la billetera, sacan 90.000 y la tiran al techo de unas casas.

La 107 y la 101, pasan por 14 la fama. Llegan hasta El Salto, pasando por dorsal, me baje en Santa Isabel, donde hay un unos milicos, de ahí camine a la Santa Mónica.

**QUINTO: PRUEBA TESTIMONIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que el Ministerio Público con el objeto de acreditar los cargos que imputa, condujo a estrados a las personas que se indicaran a continuación, quienes previo juramento y promesa de rigor, declararon ante el Tribunal:

**a) MARCELA ANDREA MANSILLA VARGAS**, empleada, soltera, domicilio reservado.

Al ser interrogada por el **señor fiscal** indicó, trabajo en transporte de pasajeros, hace dos años, por todo Santiago, más cerca de mi casa porque tengo a mi mamá con Alzheimer, y si hago viajes cortos puedo volver a verla.

El 29 de mayo estaba con mi mamá, y recibí un pedido de Conchalí al hospital Félix Bulnes de Cerro Navia, por una mujer de nombre Mariela, fui y busque la dirección, eran unos block y sale un niño como de 12 años, más o menos, era chico, resulta que le dije Mariela, pensé que era su hijo, dijo si, se subió, inmediatamente me saca las llaves, me empezó a agredir, vino otro chico como de 16 o 17 años, me puso un arma en la cabeza, entre los dos me golpean y me agreden, me empezó a agredir para que me baje del auto, querían el corta corriente, tenía la cartera, al lado de mi pierna, me agredían me decía bájate conchetumadre, pedían el cortacorriente. Decían te voy a matar maraca culia, uno me golpeaba el brazo y me picaneaba con un destornillador en el brazo izquierdo, el otro me quitó la cartera pensé que me iban a matar, me bajé del auto, cuando me bajé el que me puso el arma, me desesperé, los trate de agarrar partieron y me dan un tirón en el brazo, y arrancan los dos con mi auto, atrás venia un caballero en un auto, le pedí que me llevara a carabineros, él me llevo, era súper cerca, me dejó en la Comisaría, llegue llorando, diciendo que me habían robado el auto, me tomaron declaración, encargaron el auto, y apareció a los 30 o 40 minutos, me llevaron a otra Comisaría, donde estaba el auto, me llevaron a constatar lesiones, me preguntaron si me acordada de cómo eran los que me habían robado, les dije que anda con polerón plomo y algo amarillo, con algo en la cabeza, el otro con polera blanca, morral y short de mezclilla, cuando llegue estaba el auto, sin las llaves, con un cronometro del censor de retroceso, yo estaba con el brazo sangrando, estaba el auto con la llave, y la cartera sin mis documentos, algunas cosas, pero también faltaba el censor de retroceso, no estaba mi celular, cuando entré alguien gritaba "porque a mí", ahí el Carabineros me preguntó cómo estaba vestido el niño, le dije el que se subió estaba con polerón azul, con algo amarillo en el pecho, también le dije que el otro con polera blanca, y morral cruzado y short de mezclilla, me dijo que el niño que gritaba lo encontraron arriba del auto, me llevaron a constatar lesiones, mostré mi brazo picaneado, tengo aun las marcas, y luxación en el hombro izquierdo.

Volví y hable con el fiscal y conté lo mismo, como a las 8.00 o 9.00 de la noche me pude ir a mi casa.

Esto fue en una calle donde hay unos blocks a un lado, y luego una cancha, entré, me di la vuelta para salir, el nombre de la calle es Carlos Salas Herrera comuna de Conchalí.

Mi vehículo marca Kia modelo Rio 4, PPU FVBG-24.

Primero un niño se sube al asiento del copiloto, la otra persona de 17 años me sacó del auto, el me apuntó con el arma y me sacó del auto, a él lo veo al lado mío, me tenía el arma en la cabeza, lo vi.

Era alto blanco, delgado, joven como de 17 años, con polerón azul con franjas y algo amarillo en el pecho.

El teléfono era marca Huawei modelo 8IP de color celeste, con carcasa transparente.

En la Comisaría el gritaba porque a mi. Ahí el carabinero me preguntó por las características de la vestimenta de los chicos que me habían robado el auto, después me dijeron que el que gritaba era el que estaba arriba de mi auto.

Me hicieron ver unas fotos primero como 10 o 20, no estaba ahí, después oras 10 o 20 y ahí lo reconocí, estoy segura de que era él.

Al exhibir a la testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número uno, indicó a fotografía número 1, hombre con polerón azul con logo amarillo, cosas amarillas en las mangas short plomo y zapatilla, el polerón coincide; fotografía número 2, polerón azul por detrás y short plomo por detrás.

Al exhibir a la testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número dos, este indicó a fotografía número 1, mi auto visto de frente con la placa patente FVBG-24; fotografía número 2 mismo auto por detrás, con las misma patente FVBG-24

Al exhibir a la testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número tres, indicó a fotografía número 1, mi cartera con lo que quedo de lo me robaron, lentes de color, un brillo y llaves, lo que no encontré fue el cortacorrientes y mis documentos, los míos y los de mi mama, cuenta rut, y carnet de identidad, tarjeta de metro. Dinero unos 10.000 o 20.000.

Me golpearon primero el que se subió por el copiloto, me picaneo con un tornillo, y trataba de alejarlo, el otro revisaba el cortacorriente, me pegaron combos, en el pecho, en los brazos, mientras el otro me punteaba con el arma en la cabeza.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número \_cuatro, este indicó a fotografía número 1, un piquete, o herida en el brazo izquierdo-

Reconoce al acusado Pedro Leonardo Venegas Cordero, presente en la audiencia y continúa su declaración diciendo que puede ser el, que se ve de lejos, con polerón blanco. Él fue, fue el que me saco del auto con el arma en la cabeza.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: el primero que sale es un niño como de 12 años, con polera blanca y short, era delgado, más bajo, se veía más niño, moreno, andaba con jockey parece, y con un morral cruzado en el cuerpo, él se sentó de copiloto, pensé que era el hijo de quien pidió el auto, él se subió y me quita las llaves, el otro sujeto aparece inmediatamente por el otro lado, me pone el arma en la cabeza, empiezan agredirme para quitarme el cortacorriente de 16 o 15, o 17 años.

Consultada acerca de si dijo que tenía algo en la cabeza, respondió: parece que tenía algo en la cabeza, pero le vi el polerón con el logo amarillo, y lo amarillo en los brazos, me tenía con el arma en la cabeza, no me acuerdo que tenía en la cabeza, creo que un jockey, tenía algo en la cabeza.

Esto duró unos cinco o tres minutos, estaba muy nerviosa, no tome el tiempo, pedí auxilio y me llevan a una Comisaría a cuatro o cinco cuadras, llegamos en 5 o 10 minutos, ahí me tomaron declaración, porque llegue pidiendo ayuda, me pidieron la patente y tipo de auto, conté todo, me dejaron esperando ahí, hice la denuncia verbal para que buscaran mi auto, luego encontraron mi vehículo, no recuerdo en que Comisaría estaba, me dijeron encontramos tu vehículo.

Consultada acerca de si le dijeron que encontraron a alguien en el vehículo, respondió: no recuerdo.

Cuando llego a la otra comisaría estaba el vehículo en el patio, me recibió un carabinero no vestido de carabineros, él me preguntó si me acordaba como eran los que me habían asaltado, vi el auto, ahí me dicen

recuperamos el auto, con las llaves, ahí me preguntó cómo eran lo que me habían robado, y les di la descripción que di recién.

El chico no sé dónde estaba, debe haber estado en una celda, se escuchaba desde el patio, él gritaba desde la comisaría de un calabozo me imagino, lo escuche cuando estaba en el patio y después ingrese.

Me dice que detuvieron una persona,

El que estaba con el polerón es el que habían pillado,

Consultada acerca de cómo supo que él se fue en su auto estaba detenido, respondió: el carabinero me dijo que era el chico que habían pillado en el auto.

Hicieron reconocimiento fotográfico, el de polera blanca no estaba.

El vehículo sin el cortacorrientes avanza unos 30 metros, lo recupere estaba con las llaves. El cortacorriente estaba con el auto.

Reconocí el polerón, el me agredía, fuera del auto, lo vi cuando baje, y se subió a mi auto, pero no me fije para abajo,

Consultada acerca de si supo cómo fu encontrado el vehículo, respondió: no.

Dijeron que lo encontraron arriba del auto, uno se escapó, no sé en qué lugar.

Cuando me encañona para mí era un arma, cuando llegue a la Comisaría en la foto que me mostro en que había una mesa, con mi cartera ahí vi que eran como dos fierro no era un arma en sí. El arma no la podía ver porque la tenía en la cabeza, según yo era un arma, y por eso pensé que me iban a matar.

La lesión por el desatornillador la tenía en el brazo izquierdo, y eso lo tenía el copiloto, con los dos brazos trataba de que no me agrediera, me preguntaba, y con los dos brazos trataba de pararlo, y ahí me pico el brazo izquierdo.

b) **CARLOS HIDALGO HERNÁNDEZ**, funcionario de Carabineros, domiciliado en Gavilán 1980 de Recoleta.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, el 29 de mayo de 2023, estando en la Sexta Comisaría de Recoleta, hicimos un patrullaje por calle Diego Silva Henríquez al llegar a calle La Valleja, divisamos a las 16.08 aproximadamente, un vehículo rojo marca Kia modelo Rio 4, con dos ocupantes, vemos la placa patente FVBG-24, que anteriormente había sido encargada por cencho, ya que la víctima había sufrido el robo del vehículo en Conchalí, los fiscalizamos, nos identificamos y las dos personas huyen ingresan a calle Nancagua con Uber Benítez, es un estacionamiento público, descienden del vehículo lo abandonan, del lado del copiloto desciende un menor de edad, que ingresa a los blocks y se le pierde de vista, del lado del piloto, desciende un sujeto que huye hacia Diego Silva Henríquez al oriente, y al llegar a La Valleja se le da alcance y se le reduce a las 16.20 horas. En ese momento revisamos sus vestimentas, encontrando en su pantalón un desatornillador de mango rojo. El detenido vestía de polerón azul con logo amarillo en pecho y brazo, con jockey amarillo con distintivos azules, short de color gris, zapatillas negras con azul, usando guantes de color negro.

Lo trasladamos a él y el vehículo en la sexta comisaría, y da su identidad Pedro Leonardo Venegas Cordero, se comprueba con el biométrico, luego se hace examen del vehículo, el cual tenía su placa patente y chasis siendo coincidentes, al interior se encontró un hacha artesanal, una cartera, cosméticos, un manojo de llaves que luego la víctima reconoce como pertenencias de ella.

Había un encargo por cencho, que dio aviso de que el vehículo había sido sustraído en Conchalí momentos antes, no más de 20 minutos, diciendo que la víctima estaba en una unidad del sector haciendo la denuncia, el delito se cometió en Conchalí, pero la víctima estaba en la subcomisaría de Villa Moderna en Independencia.

Cuando se ve el vehículo, es a corta distancia, nunca se le perdió de vista, ni tampoco a las personas cuando descienden, solo al menor se pierde de vista en los blocks, al otro no.

Cuando él se baja, lo vemos a unos metros y se le detiene en menos de un minuto, yo lo detengo.

Él es de 15 a 20 años, tez blanca, estatura media, de 1.75 aproximadamente.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número uno, este indicó a fotografía número 1, se ve el detenido que portaba un polerón azul con logos amarillos en brazo y pecho, con short gris y zapatillas negro con azul; fotografía número 2, lo mismo por atrás

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número dos, este indicó a fotografía número 1, vehículo del costado izquierdo con placa patente FVBG-24; fotografía número 2, lo mismo desde el contado trasero derecho, el maletero y la placa patente; fotografía número 3, interior del vehículo y la chapa sin daños, fotografía número 4, chapa sin daños; fotografía número 5, habitáculo del copiloto, debajo del asiento el número de chasis; fotografía número 6 el chasis; fotografía número 7, el motor.

En el interior al examen se verifico un hacha artesanal y una cartera, con cosméticos y llaves que luego reconoció la víctima

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número tres, este indicó a fotografía número 1, cartera, con cosméticos y llaves que luego reconoció la víctima

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: vestía de civil, al realizar la fiscalización nos identificado como Carabineros y llevamos chaquetilla, el vehículo era civil, con baliza en la parte delantera.

Habíamos escuchado un comunica radial, unos 20 minutos antes de divisar el vehículo, íbamos por calle Diego Silva, en La Valleja iba el vehículo en sentido contrario, lo divisamos en la intersección de calle La Valleja, el que iba de copiloto no pudo ser detenido, era de tez blanca, delgado, y estatura baja, unos de 1.60, al parecer menor de edad.

Se informó por radio que la víctima ya había hecho la denuncia, y luego se trasladó a la Comisaría de Recoleta, no hablé con ella, la vi llegar, cuando ella llegó el detenido estaba en los calabozos, ella se entrevista con el personal de guardia, y luego con el cabo San Martin que le toma declaración vía telefónica.

Ella participó en declaración y luego se hace set de reconocimiento, yo no participe de ese reconocimiento.

Cuando se detiene a al sujeto se le revisa, tenía un destornillador de mango rojo en el pantalón, el arma era el hacha de fabricación artesanal estaba dentro, no sé si se le tomo foto, las otra diligencias las hacen Albornoz y Seguel.

El cortacorriente no recuerdo si se recuperó, la víctima no me señaló si tenía cortacorriente, dijo que portaba el manojito de llaves, eso lo recuperó.

Se hizo patrullajes para ubicar al otro sujeto, pero no fue habido porque entró a los blocks, luego un carro policial que cooperó con el traslado del detenido, además se hicieron patrullajes, la detención fue a las 16.20.

No botaron especies desde el vehículo.

c) **IGNACIO ALBORNOZ CONTRERAS**, funcionario de Carabineros, domiciliado en Gavilán 1980 de Recoleta.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, el 29 de mayo de 2023, se me pidió realizar set de reconocimiento de reconocimiento a imputado, a una víctima por robo con violencia, que determinó la detención del imputado Pedro Venegas Cordero. Se hizo dos set de 10 imágenes cada uno, incorporando la imagen del detenido, siendo las 19.20 horas del ese día en la sexta Comisaría de recoleta que la víctima Marcela Andrea Mansilla Vargas. Se le exhibe dos set, incorporando la imagen del detenido, a media que exhibía ella se detiene en el set número dos imagen número 8, sindicando al joven de tez blanca pelo castaño, estatura alta con polero azul y letra amarilla s en pecho y brazos, diciendo que era el sujeto que la intimida, la apunta con arma hechiza o hacha hechiza en la cabeza, para sustraer del

vehículo, su cartera con especies personales, para luego hacerla descender y el posicionarse como conductor y huir del lugar reconocimiento positivo para el detenido Pedro Venegas Cordero.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: no sé si fui el primero en hablar con la víctima, solo escuchó su descripción y cuando se exhibe las fotos ella señala las características del sujeto y eso lo consigno en el acta de reconocimiento, ella mencionó que eran dos sujetos, no recuerdo si dijo las edades.

Consultado acerca de si la víctima menciona que los sujetos que la abordan son adolescente, y si se toma alguna precaución especial, respondió: los sets se hacen por protocolo, cuando lo hice tenía conocimiento de la mayoría de edad del sujeto. La víctima dijo un sujeto, y tenía la identidad de un sujeto joven mayor de edad.

No participe en otra diligencia.

d) **JOHN BRIAN SEQUEL AQUEVEQUE**, funcionario de Carabineros, domiciliado en Avenida Recoleta 5573.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, hice diligencias, fotos de vestimentas del detenido y set fotográfico de las lesiones de la víctima y las especies de la víctima. Esto fue el 29 de mayo de 2023, a las 16.18 horas aproximadamente, hacíamos un patrullaje por Diego Silva al oriente, y por la misma intersección al llegar a La Valleja iba un vehículo placa patente FVBG-24, Kia modelo Rio, rojo que recientemente había sido encargado por censo por robo con intimidación, en Conchalí, al verlo ellos se dan a la fuga por Diego Silva, entran en un pasaje, donde hay un estacionamiento, entre los blocks, uno que no es mayor de 13 años huye por los blocks y se detiene a otro de sexo masculino.

Yo iba con Carlos Hidalgo Hernández, y Joshua San Martin mejías, se escucha la difusión por el vehículo que había sido robado. Nos identificamos con nuestras placas, ellos se dan a la fuga, ingresan a un pasaje, ellos ingresan a un estacionamiento en los blocks de la población La Valleja que no tiene salida, un menor de no más de 13 años se da a la fuga, y se le da alcance al joven que fue detenido.

El menor iba de copiloto, y el mayor era el conductor, él se detiene ahí mismo, no alcanza ingresar a arteria su otras calles, es detenido, casi en forma inmediata, andaba vistiendo polerón azul con logo amarillo en el pecho y en el brazo leyenda amarilla, short gris, zapatillas deportivas, de color negro, rojo y azul, también tenía jockey, amarillo, con visera azul, el usaba guantes de color negro.

Después de la detención, vamos a la unidad, damos cuenta por vía radial, censo dice que la víctima estaba en la unidad, la trasladan a la sexta Comisaría y ahí se hace el procedimiento, ella no estaba en la sexta, ya se había hecho la difusión del vehículo encargado por el delito.

Tome fotos de las vestimentas del imputado, las especies de la víctima, cartera color negro, labiales lentes de contacto, llavero con dos llaves, y monedas, y las lesiones de la víctima que era erosión en su brazo, el izquierdo, por un golpe con desatornillador

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número cuatro, este indicó a fotografía número 1, erosión producía por desatornillador que dice la víctima que tenía en el antebrazo izquierdo

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número 3, este indicó a fotografía número 1, especies que reconoce la víctima cartera labiales, llavero, lentes de contacto y dos monedas de 10

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número 1, este indicó a fotografía número 1, el polerón azul, con logo en pecho amarillo y leyenda en mano derecha amarilla, short gris y zapatilla; fotografía número 2, lo mismo por atrás; fotografía número 3, jockey y los guates

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: iba Carlos Hidalgo Hernández, y Joshua San Martin Mejías, yo era el conductor, Carlos Hidalgo Hernández, copiloto y Joshua San Martin Mejías iba en el asiento de atrás.

Participamos en la detención. San Martín queda en custodia del vehículo, porque la población es conflictiva.

Íbamos patrullando por Diego Silva al oriente, y ellos venían por ahí al poniente, nuestra intersección fue en calle la Valleja, hay una platabanda donde hacer viraje, se percatan de nuestra presencia, nos identificamos con placas de servicio por la ventana, eso lo hacen Carlos Hidalgo Hernández, y Joshua San Martín Mejías, íbamos con chaleco verdes, no de uniforme.

El Ministerio Público ordena tomar las fotografías.

El desatornillador no sé qué paso con eso. Encontramos un arma tipo hacha, no recuerdo si le tome foto, los guantes y jockey los tenía puestos el sujeto.

Cuando vamos a la sexta Comisaría no recuerdo que la víctima tuviera contacto con el detenido, no tienen contacto, el reconocimiento fotográfico lo el cabo Albornoz.

La información al cabo, en cuanto a características físicas de los sujetos la obtiene de nosotros, el hace el set.

**SEXTO: PRUEBA DOCUMENTAL DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que en cuanto a la prueba documental se incorporaron por el señor fiscal los siguientes documentos:

a) Dato de Atención de urgencia número 84640 de 29 de mayo de 2023 del SAPU Juan Antonio Ríos, correspondiente a doña Marcela Andrea Mansilla Vargas, en el cual se indica como diagnóstico contusión en brazo izquierdo.

b) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del vehículo PPU FVBG.24, del cual consta que corresponde a un automóvil marca Kia modelo Rio 4, color rojo, de propiedad de doña Marcela Andrea Mansilla Vargas.

**SÉPTIMO: OTROS MEDIOS DE PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO** Que en cuanto a los otros medios de prueba aportados por el ministerio público consistentes en set fotográfico, estos fueron incorporados mediante la exhibición de los mismos a los testigos durante su declaración.

**OCTAVO: PRUEBA DE LA DEFENSA.** Que la defensa no rindió prueba independiente durante la audiencia de juicio.

**NOVENO: ALEGATOS DE CLAUSURA.** Que en su alegato de clausura, **el señor fiscal del Ministerio Público**, tras aludir a lo dicho por los testigos en el juicio oral, su coherencia, credibilidad y corroboración, indicó que la prueba ha sido suficiente para comprobar los hechos de la acusación, pidiendo la condena del acusado.

Por su parte, **en su alegato de clausura el señor defensor** expresó, que la versión del imputado tiene asidero, que la prueba del Ministerio Público corroboraría la versión del imputado, que el estando en el sitio del suceso, niega participación, que no se cuestiona el robo, sino que la participación del acusado, que se cruzan, se identifican, no tiene sentido como se pudieron identificar los tres en el cruce de vehículo, sí que haya dado vuelta la platabanda, pero que tres funcionarios no hayan podido detener a un adolescente de 13 años no tiene sentido, por eso la declaración del acusado si tiene asidero, porque dice que estaba en el lugar y hora, por una característica de las dadas por la víctima, el polerón azul con amarillo, la víctima dice eso de un adolescente de 15 a 20 años, y eso no es mismo grupo etario. La víctima no dice short gris, porque no lo vio de la cintura para abajo, por eso era importante el reconocimiento posterior de la víctima, y se consultaba acerca de la información que tenía la víctima cuando es trasladada de Comisaría, el imputado dice que si se encuentra con la víctima, pero se encuentra con un joven que gritaba, sin explicar cómo sabe que es un joven, esa parte de la versión de la víctima coincide con la del acusado. La confección del set, el funcionario albornoz dice que se hace con la descripción que el tenía del detenido, no se cumple con los estándares de protocolo instaurado por el Ministerio Público, debe hacerse con las descripciones entregadas por las víctima, ella no sabía que sujeto estaba detenido, por lo que el set se hace con los antecedentes que tenían los funcionarios, no es suficiente la prueba del Ministerio Público para corroborar un robo con violencia en que el imputado apuntaba con un arma hechiza,



de arma la víctima dice que mencionó un arma, pero no sabía si eran fierros, que supuestamente fueron encontrados como un hacha, esas fotos no se tomaron, y un elemento tan importante no iba a ser fotografiado, eso no es verosímil, agrega que la foto del desatornillador no se vio, y supuestamente el acusado la portaba en el bolsillo, sin embargo la víctima dice que la portaba el adolescente que se dio a la fuga, finalmente todos esos antecedentes dan cuenta de que no hay prueba suficiente para acreditar el delito, donde la víctima cuando se le exhiben las fotos ella solo reconoce el pelerón, pero no dice es el que me abordó, y el short no lo reconoce, en cuanto al reconocimiento, la víctima dice que lo reconoce, pero eso no es certero, ni suficiente para derribar la presunción de inocencia acreditando la participación, teniendo presente la versión del acusado, el que aun cuando se sitúa en el sitio del suceso, y por ello insiste en la absolución del imputado.

**DECIMO: REPLICAS DE LOS ALEGATOS DE CLAUSURA.** En la Replica el señor fiscal del Ministerio Público, indicó que la víctima dice primero que lo ve de lejos, pero si lo reconoce, en cuanto al procedimiento, es bueno porque los funcionarios se reparten las funciones, cada uno se hace cargo de una diligencia, es un procedimiento limpio, hay cosas que solo dice el imputado, y eso no significa que no tiene participación.

**UNDÉCIMO: DECISIÓN DEL TRIBUNAL.** Que tras la deliberación de rigor, el tribunal estimo que con la prueba rendida se acredita, en lo fundamental los hechos contenidos en la acusación, así como la intervención del acusado en tales hechos, por lo que se decidió acoger la pretensión de condena del Ministerio Público, desestimando la petición de absolución que formuló la defensa.

**DUODÉCIMO: HECHO ACREDITADO:** Que, con el mérito de la prueba testimonial, documental y otros medios de prueba, rendidos en audiencia, se ha logrado dar por establecido, más allá de toda duda razonable, la convicción de la ocurrencia del siguiente hecho: El 29 de mayo de 2023, a las 15:00 horas aproximadamente, en calle Carlos Salas Herrera comuna de Conchalí, Pedro Leonardo Venegas Cordero, en compañía de otro sujeto no identificado, abordaron a Marcela Andrea Mansilla Vargas, que conducía su vehículo marca Kia modelo Rio 4, PPU FVBG-24 y, con un destornillador, la amenazaron, exigiéndole la entrega de sus pertenencias, diciéndole, entre otros improperios “bájate conchetumadre”, mientras Venegas Cordero, la apuntaba con un arma tipo hechiza colocándosela en la cabeza y tironeándola, momentos en que le sustraen su cartera, que contenía cosméticos y documentos personales, y su teléfono móvil marca Huawei modelo 8IP de color celeste, bajándose la víctima del vehículo, ~~siendo agredida con el destornillador en el brazo,~~ dándose a la fuga con las especies sustraídas, en el vehículo. La víctima intentó aferrarse al vehículo, pero al arrancar le pegaron un tirón en el brazo izquierdo, a consecuencia de lo cual la víctima resultó con lesiones consistentes en un piquete en el brazo izquierdo y luxación en el hombro izquierdo.

**DÉCIMO TERCERO: FORMA DE ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS Y DE LA PARTICIPACIÓN.** Que los hechos y la participación, anteriormente indicados fueron debidamente acreditados con la prueba testimonial, documental junto a otros medios de prueba, sin perjuicio de lo cual, se constato que existieron diversos aspectos no controvertidos por la defensa, conforme se detalla a continuación:

- a) no se discutió que doña Marcela Andrea Mansilla Vargas, fuere la dueña del vehículo marca Kia modelo Rio 4, PPU FVBG-24
- b) no se cuestionó que la persona indicada, el día 29 de mayo de 2023, a las 15:00 horas aproximadamente, en calle Carlos Salas Herrera comuna de Conchalí, fue abordada por dos sujetos que la asaltaron llevándose el vehículo, después de haberla agredido e intimidado.
- c) la defensa no objetó ni puso en duda que Pedro Leonardo Venegas Cordero, fue detenido en horas de la tarde en la comuna de Conchalí.

**DÉCIMO CUARTO:** Que sin perjuicio de lo indicado, cabe mencionar respecto a la dinámica de los hechos, que las declaraciones de Marcela Andrea Mansilla Vargas, Carlos Hidalgo Hernández, Ignacio Albornoz Contreras y John Brian Seguel Aqueveque, son plenamente concordantes, en cuanto describen una secuencia de hechos que se relacionan entre sí, confirmándose cada aspecto de la acusación. En primer término destaca que doña Marcela Andrea Mansilla Vargas, expuso con total claridad y sin atisbos de duda, que trabaja en transporte de pasajeros, y que el 29 de mayo de 2023, a las 15:00 horas aproximadamente, le pidieron un servicio, debiendo recoger a una persona de nombre Mariela, pero al llegar al lugar, se encuentra con un menor de edad, que se sube al vehículo en el asiento del copiloto, describiendo que en ese instante aparece otro sujeto por el lado del conductor, describiendo que ambos la agreden y la insultan, que la amenazan, exigiéndole la entrega de sus pertenencias y del vehículo, hasta que logran bajarla del automóvil, llevándose ambos el vehículo. Agregando la afectada, que otro conductor le presta ayuda, llevándola a una comisaría donde pide ayuda, haciendo la denuncia, agregando que posteriormente su auto es encontrado, reconociendo a uno de los sujetos que lo asaltó.

La dinámica descrita previamente, referida por la víctima, concuerda plenamente con el relato de los carabineros Carlos Hidalgo Hernández y John Brian Seguel Aqueveque, quienes mencionaron que el mismo día 29 de mayo de 2023, reciben un comunicado acerca de que en momentos previos se había producido el robo de un vehículo marca Kia modelo Rio 4, placa patente FVBG-24, divisándolo en calle Diego Silva Henríquez al llegar a calle La Valleja, procediendo identificarse, tras lo cual los sujetos del vehículo se dan a la fuga, deteniéndose en las cercanías de los blocks de calle La Valleja, huyendo el copiloto que era un menor de edad, pudiendo detener solo al conductor que no logra huir y que fue identificado como Pedro Leonardo Venegas Cordero.

De modo concordante con lo anterior, declaró Ignacio Albornoz Contreras refiriendo en general, que al hacer el set de reconocimiento fotográfico, la víctima doña Marcela Andrea Mansilla Vargas, reconoció a Pedro Leonardo Venegas Cordero, como el sujeto que la asaltó.

Por último, las lesiones de la víctima son compatibles con el diagnóstico del dato de urgencia acompañado al juicio oral.

En este contexto, es factible sostener que las declaraciones de los testigos del Ministerio Público impresionaron al tribunal como absolutamente veraces, coherentes y creíbles; veraces, dado que no se advirtió ningún interés por distorsionar los hechos, ni tampoco el más mínimo indicio de querer perjudicar al imputado, por el contrario todos los testigos dieron razón de sus dichos y justificaron sus afirmaciones, describiendo tanto lo que vivenciaron como aquello que sintieron, como cuando de la víctima refiere el temor que experimentó, pensando que la iban a matar; coherentes, dado que todas las afirmaciones eran compatibles entre sí, al punto que todos los relatos se concatenan de modo sucesivo y armónico; creíbles, dada la gran cantidad y calidad de la información aportada, por cada deponente, proporcionando diversos detalles tales como hora, día, lugar, número de personas y actividades desplegadas.

**DÉCIMO QUINTO.** Que en razón de lo expuesto, el tribunal ha estimado que se acredita suficientemente la imputación fiscal, en relación a lo cual debe precisarse las razones por las cuales se ha dado valor a las probanzas mencionadas. En tal sentido debe tenerse presente que aun cuando la prueba rendida podría parecer exigua, por no existir testigos presenciales del hecho, distintos de la víctima, todas las circunstancias del caso pueden probarse por cualquier medio, emanando del inciso final del artículo 297 del Código Procesal Penal que un hecho puede establecerse mediante la valoración de uno o varios medios de prueba. Es en este contexto, en el que debe valorarse las declaraciones de los testigos, dado que entregan versiones que se integran de manera plenamente coherente, y en razón de ello puede concluirse que tal coincidencia se debe a la verosimilitud de sus testimonios. En consecuencia, la

prueba de cargo, permite concluir que este caso se ha superado el estándar de la duda razonable, para dar por establecidos los hechos y la participación del imputado, sin perjuicio de las demás precisiones que se efectuaran a continuación.

**DÉCIMO SEXTO.** Que en cuanto a la participación del imputado, en los hechos que se han dado por acreditados, es menester pronunciarse acerca de las alegaciones de la defensa, referidas a que no se habría establecido la intervención de Pedro Leonardo Venegas Cordero, fundándose especialmente en que no habría prueba suficiente y que los reconocimientos serían defectuosos.

En este contexto, debe ponderarse que la defensa planteó una teoría alternativa, que no solo no se acreditó, sino que fue desvirtuada. En primer término, el acusado refiere haber estado en el sitio del suceso con dos amigas, con las cuales compartía, refiriendo que iban a comprar droga, sin embargo, aquello no fue ratificado ni siquiera de modo genérico, y habiendo dos supuestas testigos presenciales, ninguna de ellas fue individualizada o presentada en el juicio oral. En segundo término, la hipótesis de que el imputado hubiere sido sindicado como autor del robo por error, fue completamente descartado con la prueba rendida. En efecto, deben tenerse en consideración especialmente los siguientes argumentos:

**a)** que la declaración de la víctima es completa y absolutamente creíble, en cuanto a que fue asaltada por dos hombres, uno de los cuales parecía menor de edad, siendo indubitado además, que percibió las características físicas y de vestimenta de aquellos.

**b)** no existe duda de que inmediatamente después de producido el robo, la víctima va a una comisaría dando cuenta de lo sucedido, haciéndose el encargo del vehículo, y en ese escenario los funcionarios policiales reciben el mensaje de censo, divisándose el vehículo sustraído mientras circulaba con dos ocupantes, de modo que no hay duda de que la secuencia de los hechos se desarrolla de modo continuo en un lapso de tiempo acotado que no habría superado una hora.

**c)** que acorde a lo expuesto por Carlos Hidalgo Hernández y John Brian Seguel Aqueveque, es indubitado que al seguir e interceptar el vehículo marca Kia modelo Rio 4, placa patente FVBG-24, se advierte que desde el lado del copiloto sale un menor de edad, que huye perdiéndolo de vista, pero agregando de modo conteste, que el conductor trató de huir, pero que no lo consiguió, y sin que se le perdiera de vista es detenido en el lugar, siendo identificado como Pedro Leonardo Venegas Cordero.

**d)** que no existe ninguna explicación plausible y exculpatoria, para justificar que el acusado hubiere estado conduciendo un vehículo robado minutos antes.

**e)** que la declaración de la víctima fue plenamente convincente al describir como la intimidan, como la agreden y como la maltratan para que entregue su vehículo, describiendo además con claridad que pese a la violencia del hecho, logra distinguir que son dos sujetos, logra diferenciar que uno que parecía un niño se sienta en el asiento del copiloto, y que el otro que era joven se posiciona junto a la puerta del conductor, poniéndole en la cabeza algo que ella identifica como un arma, detallando que logra ver al menos la vestimenta superior de este último.

**f)** que cuando al acusado se le exhibe el set fotográfico número uno, reconoció que correspondía a él con la vestimenta del día de los hechos, y cuando el mismo set es exhibido a la víctima, reconoce el polerón, como el del sujeto que la asaltó.

**g)** que el acusado fue reconocido en la audiencia de juicio oral por la víctima como el sujeto que la intimida y que se lleva su auto.

**h)** que en el juicio oral se pudo constatar que la víctima estaba en pleno uso de sus facultades, y que nada le impedía ver las características de sus atacantes, de manera que resulta natural que haya podido dar cuenta de tales circunstancias.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que en cuanto al reconocimiento hecho en sede policial por la víctima, se advierte que los reproches de la defensa carecen de sustento, primero porque se constata que este se hace por un funcionario que no participa de la detención, que se efectúan dos sets distintos, con múltiples fotografías cada uno, y sin que la víctima haya visto al detenido en la unidad policial, por lo tanto es factible descartar cualquier tipo de inducción. Asimismo, sea que el set se hubiere confeccionado con la información dada por la víctima o con la recabada por los funcionarios policiales, se advierte que aquello no es de relevancia, dado que no se comprobó que se hubiere infringido sustancialmente alguna norma procedimental, ni menos aun que aquello hubiere inducido a la víctima a un error. En el mismo orden de ideas, no se advierte que en el procedimiento policial se hubiere incurrido en alguna infracción de garantías, ni siquiera mínima, y por ende, se concluye que el reconocimiento del imputado en un set fotográfico está exento de cuestionamientos reales y concretos. Conjuntamente con lo anterior, aun siendo efectivo que en el reconocimiento fotográfico se hubiere incurrido en un error en su confección, no existe ningún antecedente serio y comprobado que haga siquiera presumir que ello indujo a la víctima a identificar erróneamente al imputado.

**DECIMO OCTAVO.** Que las alegaciones de la defensa referidas al reconocimiento fotográfico, podrían tener algún asidero si aquello hubiere sido el único antecedente que vincula al acusado con el hecho, debiendo recordarse que del relato de la víctima emana que desde que llega a la comisaría, dio cuenta de que sus asaltantes eran dos sujetos de sexo masculino, de poca edad, aludiendo además a sus características, y por otro lado no puede obviarse la circunstancia de que el imputado es sorprendido conduciendo el auto robado a la víctima momentos antes, y cuando se baja del vehículo para huir, no es perdido de vista, por lo que un error en la detención o en su identificación está completamente descartado.

**DECIMO NOVENO.** Que en consecuencia, la defensa no logró sustentar errores de relevancia en la investigación o en el procedimiento policial, que hayan tenido incidencia en la confiabilidad del reconocimiento. Conjuntamente con ello, se pudo advertir que no existe nada en la causa que haga siquiera presumir, que el reconocimiento se produjo por sugestión o inducción de la víctima, por el contrario al analizar la prueba en su conjunto se constata que el reconocimiento de la víctima es espontáneo, que se basa en lo que vivenció y recordaba, puesto que se comprobó que cuando la víctima llega a la unidad policial no tuvo contacto visual con ningún detenido. Asimismo, no existe ningún antecedente en la causa que haga pensar que la víctima fue presionada para reconocer, sino que al contrario, se advierte que en la diligencia solo dio cuenta de lo que le permitía su memoria.

**VIGÉSIMO.** Que a riesgo de ser reiterativos, no está demás puntualizar, que la versión y el reconocimiento de la víctima son creíbles y suficientes, dado que se ha constatado que su versión se apoya en otros antecedentes de prueba, que el reconocimiento fotográfico se apoyaba en una descripción previa y no existe duda alguna de su capacidad de haber percibido las características de sus asaltantes. Conjuntamente con ello el Ministerio Público presentó en el juicio oral la declaración del funcionario que realizó la diligencia de reconocimiento fotográfico, y pese al incisivo contrainterrogatorio de la defensa, no se evidenció ninguna infracción de garantías.

**VIGÉSIMO. PRIMERO.** Que la defensa no logró introducir ninguna duda respecto de la credibilidad de la víctima o su capacidad de visualizar y recordar a sus atacantes, por lo que no hay nada que desvirtúe su testimonio. En relación a lo anterior, cabe ponderar que la prueba del Ministerio Público ha resultado plenamente convincente y por lo tanto no hay nada que les reste credibilidad a los testigos que declararon en el juicio oral. En este escenario no puede

perderse de vista que Pedro Leonardo Venegas Cordero, fue detenido solo minutos después del hecho, conduciendo el vehículo de la víctima. De modo, que con lo expuesto, estos sentenciadores estimaron que la prueba de cargo producida por el Ministerio Público, es suficiente e idónea para considerar desvirtuada la presunción de inocencia de que estaba revestido el acusado al comienzo de este juicio oral, formándose en el Tribunal convicción suficiente, y más allá de toda duda razonable, en cuanto a la existencia del delito que ya ha sido singularizado, resultando establecida, en iguales términos, su participación en los ilícitos materia de este juicio oral.

**VIGÉSIMO SEGUNDO.** Que además de lo indicado, cabe hacer hincapié, acerca de que en materia procesal penal existe libertad de prueba, y que no habiendo ningún cuestionamiento a la credibilidad de la víctima, no se advierte inconveniente en que su testimonio, sea el fundamento principal para la reconstrucción de los hechos. Al efecto, se tiene presente que en todo caso, la víctima de un hecho llevado a cabo en solitario -sin terceros presenciales- donde sólo el atacante y el sujeto pasivo de la acción estuvieron presentes, justifica que la fuente de comprobación remita al denunciante. En este orden de ideas, para que lo declarado la persona que sufrió los hechos ilícitos soporte una sentencia condenatoria, es menester que como ocurre en la especie, el testimonio ofrezca garantía de conocimiento y veracidad tal que sea capaz de convencer con sus dichos, tal convencimiento se logra en este caso ya que se hizo evidente que la víctima entrega un testimonio coherente e hilvanado que sometido al tamiz de la sana crítica o persuasión racional ofrece al Tribunal credibilidad, porque con elocuencia describió los hechos y señaló a uno de los participantes del asalto que sufrió, destacando además, que en lo sustancial su versión se ha mantenido inalterada cada vez que ha debido relatar lo sucedido. La anterior evaluación de la declaración del señor Escudero Martínez, elimina cualquiera de los cuestionamientos que trató de introducir la defensa, en tanto aquí no hay ninguna señal que permita colegir su carácter de inverosímil, porque tampoco se expuso, con criterio razonado y perceptible que el testigo se haya inventado una historia para perjudicar intereses ajenos, dada la inexistencia de la más mínima ganancia para la víctima, con la imputación, de modo que no hay ningún antecedente concreto que haga duda de la identificación que hace del acusado como quien lo asaltó. Por otro lado no debe perderse de vista, que la veracidad no depende de la multiplicidad de testigos, sino de las condiciones personales, facultades superiores de aprehensión, recordación y evocación de la persona, de su ausencia de intereses en el proceso o circunstancias que afecten su imparcialidad, de las cuales se pueda establecer la correspondencia de su relato con la verdad de lo acontecido, en aras de arribar al estado de certeza, en relación a lo cual cabe reiterar una vez más que la víctima, no solo entrega un relato claro, sino que además no se advierte en el, ninguna alteración de sus facultades que les hubiere impedido prestar debida atención al momento del suceso, por el contrario la coherencia y verosimilitud de su relato unido a la ausencia de interés deliberado en perjudicar al imputado, ha resultado plenamente convincente para el tribunal. Asimismo, su relato aparece debidamente corroborado con lo referido por los funcionarios policiales que declararon como testigos, y en consecuencia se constata que las alegaciones de la defensa carecen de todo sustento.

**VIGÉSIMO TERCERO ELEMENTOS DEL TIPO PENAL Y BIEN JURÍDICO PROTEGIDO.** Que para que se configure el tipo objetivo del delito de robo con violencia o intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) que lo anterior se efectúe sin la voluntad de su dueño, c) ejecutada con violencia o intimidación en las personas. Se entiende por violencia, los malos tratamientos de obra, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega y por intimidación en las personas, las amenazas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u

oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega de la cosa. La intimidación debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria. No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la libertad.

**VIGÉSIMO CUARTO** Que en este contexto, el hecho descrito previamente, es constitutivo del tipo penal de robo con violencia, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado consumado. En efecto, la conducta del acusado, consistente en intimidar, forcejear y golpear a la víctima, procediendo luego a sacarla por la fuerza del asiento del conductor, para arrebatarse el automóvil y las especies que portaba, dándose a la fuga con las especies sustraídas, junto a otro sujeto, constituye claramente un riesgo jurídicamente relevante para el bien penalmente tutelado. Al efecto, aquello constituye un comportamiento apto para intimidar a la víctima, para que ésta cesara en su afán de oponer resistencia a la sustracción de especies muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, implicando la conducta del acusado, el conocimiento del riesgo inherente al comportamiento típico, concurriendo, de esta forma, dolo, como título de imputación subjetiva, conculcándose con ello, los bienes jurídicos protegidos por la norma penal, consistentes en la propiedad y la libertad de las personas.

**VIGÉSIMO CUARTO. ALEGACIONES CONFORME AL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL** Que al formularse las alegaciones pertinentes al tenor de lo dispuesto por el artículo 343 del Código Procesal, se solicitó por el señor fiscal del Ministerio Público que se tenga en consideración que respecto del acusado no concurre circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, dado que según consta de su extracto de filiación fue condenado previamente, por el Cuarto Tribunal de Garantía, en causa 7174- 2022, el 17 de febrero de 2023, como autor de un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, imponiéndosele una pena de tres años y un día con libertad vigilada. En razón de lo anterior, y por el daño causado a la víctima, solicita que se imponga una pena indicada en la acusación.

La defensa por su parte, pidió que se tenga por configurada la minorante del artículo 11 número 9, dado que el acusado renunció a su derecho a guardar silencio, situándose en el sitio del suceso, pidiendo que la pena se imponga en su mínimo, sin costas.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que al tenor de los antecedentes del proceso y de las alegaciones de los intervinientes el Tribunal arribó a las siguientes conclusiones respecto de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

a) Que atendido el tenor del extracto de filiación y antecedentes, del imputado, el cual registra una anotación previa, resulta evidente que no goza de la irreprochable conducta anterior.

b) Que la defensa, ha solicitado que respecto de Pedro Leonardo Venegas Cordero, se tenga por configurada la minorante prevista por el artículo 11 número 9 del Código Penal, sin embargo, en concepto de estos sentenciadores aquello es improcedente, por no cumplirse los requisitos de la norma en cuestión.

En efecto, el artículo citado, exige que la cooperación debe ser sustancial al esclarecimiento de los hechos, y dado que la misma se habría configurado en la declaración del encausado, la pregunta a responder es si aquella pueden considerarse como sustancial, y si de tal actuación, surge algo notable, relevante o esencial para la investigación.

Ahora bien, al analizar la prueba rendida se advierte que la respuesta a tal interrogante es negativa, puesto que la información entregada por el acusado, no corresponde a lo ocurrido en el sitio del suceso, siendo evidente que declara minimizando sus actuaciones, indicando que no interviene en ningún ilícito, sin embargo en el juicio oral se

pudo constatar justamente lo contrario, y por lo tanto se advierte que la información entregada no es verídica, y en tal contexto en vez de contribuir efectivamente al esclarecimiento de los hechos investigados, lo dificulta. Así las cosas, no puede sostenerse seriamente, que se configure la atenuante en análisis, y por lo tanto, tal petición de la defensa debe ser rechazada.

**VIGÉSIMO SEXTO. DETERMINACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA PENA.** Que de conformidad a lo previsto por el artículo 436 del Código Penal, “Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas”. Ahora bien en el presente caso, el hecho se encuentra consumado, y no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y en consecuencia, acorde a lo preceptuado por el 449 del mismo código en su número uno, corresponde determinar la cuantía de la pena en atención a la mayor o menor extensión del mal causado; en tal sentido, teniendo presente que la víctima fue agredida y resultó con lesiones, aplicar el mínimo de la pena no parece plausible, estimándose proporcionado al hecho y sus circunstancias de comisión, imponer una pena de 6 años de privación de de libertad.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO. COSTAS.** Que sin perjuicio de haber sido condenado el acusado se les eximirá del pago de las costas del proceso, teniendo presente que estuvo privado de libertad por esta causa y que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

**VIGÉSIMO OCTAVO. REGISTRO DE HUELLA.** Que habiendo sido condenado el acusado por uno de los delitos señalados en el artículo 17 de la ley 19.970, se ordena la inclusión de las huellas genéticas del acusado en el Registro de Condenados.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 número 1, 15 número 1, 28, 432, 436 y 449 del Código Penal; 1, 4, 229, 259, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal; y normas legales citadas, **SE DECLARA:**

**I.-** Que se **CONDENA a PEDRO LEONARDO VENEGAS CORDERO**, cédula de identidad 21.545.268-9, a cumplir la pena de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado consumado, acaecido el 29 de mayo de 2023, en la comuna de Conchalí.

**II.-** Que el sentenciado deberá cumplir la pena de modo efectivo, y para tal efecto deberá considerarse como **abono**, el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, esto es, un total de **doscientos ochenta y un (281) días**, según consta de certificado efectuado por el ministro de fe del tribunal con esta fecha.

**III.-** Que, habiendo sido condenado, **PEDRO LEONARDO VENEGAS CORDERO**, por uno de los delitos previstos en la letra a) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley número 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, las huellas genéticas del sentenciado, para ser incluidas en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

**IV.-** Que no se condena en costas al acusado en atención a lo razonado en la parte considerativa del fallo.

**V.-** Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 20.568 que regula la inscripción automática, modifica el servicio electoral y moderniza el sistema de votaciones.

**VI.-** Comuníquese lo resuelto al Cuarto Tribunal de Garantía, para los fines correspondiente en causa 7174-2022 de dicho tribunal.

**VII.-** Una vez que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada, el tribunal de ejecución deberá remitir copia de la misma a la víctima por carta certificada.

En su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente, para la ejecución de la pena, en virtud de lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Notifíquese, regístrese, y en su oportunidad archívese.

Redactada por el juez don JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS

**RUC N°            2.300.584.183-6 .**

**ROL INTERNO   428-2023 .**

**CODIGO DELITO : (803) .**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR DON NELSON ANDRÉS GONZÁLEZ VALENZUELA, E INTEGRADA POR LOS JUECES DON EDUARDO ABEL GALLARDO FRÍAS COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE Y DON JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS, COMO REDACTOR .**