

RUC N° 2.200.495.322-7

RIT N° 491-2023

C/ ARNALDO DAVID SALAS ROJAS

**ROBO EN LUGAR NO HABITADO, RECEPCION DE VEHÍCULO  
MOTORIZADO, TRÁFICO DE DROGAS Y TENENCIA DE PARTES O PIEZAS  
DE ARMAS DE FUEGO.**

Santiago, veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

Que los días veintidós y veintitrés de febrero del año en curso, ante la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformada por los jueces doña Gabriela Carreño Barros como juez presidente, doña Paola Orellana Torres en calidad de juez redactor y don Julio Castillo Urra como tercer juez integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa N° 2.200.495.322-7, Rol Interno del Tribunal **N° 491-2023**, seguido en contra del acusado **ARNALDO DAVID SALAS ROJAS**, cédula de identidad N°19.917.282-4, nacido en Santiago el 17 de marzo de 1998, de 26 años, soltero, feriante, con domicilio en pasaje Osaman Pérez Freire N°8790, población San Gregorio, comuna de La Granja.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Francisco Carrasco Jara, en tanto la defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensora Penal Público doña Luigina Véliz Auba, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

**Oídos los intervinientes en juicio oral y considerando:**

**PRIMERO: Acusación Fiscal.** Que el Ministerio Público, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundó la acusación en los siguientes hechos:

“El día 23 de mayo de 2022 a las 02:50 horas aproximadamente en circunstancias que personal de carabineros efectuaba un patrullaje preventivo por calle Bolivia en la comuna de San Ramón, frente al N° 2087 se percatan que el Imputado ARNALDO DAVID SALAS ROJAS junto a otros dos sujetos no identificados salían de un establecimiento comercial de nombre MOLINERA PAMOL de propiedad de la víctima de iniciales R.I.S.P al cual habían ingresado previamente mediante fuerza, sustrayendo 09 cajas de chocolates de pastelería; 01 cocina industrial; 01 caja metálica y 01 bolsa contendora de \$250.000 pesos en monedas de denominación de \$500, las que habían sustraídas desde el interior de

dicho local comercial con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siendo sorprendido mientras las cargaban en el automóvil PPU XW-7293 que se encontraba estacionado en el frontis de dicho local comercial, quienes al ver la presencia policial proceden a darse a la fuga en distintas direcciones, iniciándose una persecución respecto del vehículo conducido por el imputado ARNALDO SALAS ROJAS, siendo posteriormente detenido en el inmueble ubicado en Avenida Sur, Block N° 424, comuna de la Granja, logrando recuperar las especies sustraídas e incautando en poder del imputado las siguientes especies; una bolsa contenedora de 151 gramos de cocaína; una bolsa contenedora de 150 gramos de cocaína; un frasco contenedor de 420 gramos de cafeína; 259 envoltorios plásticos contenedores de 280 gramos de cannabis sativa; una bolsa contenedora de 49 gramos de cannabis sativa; una bolsa de nylon transparente contenedora de 34 gramos de cannabis sativa; además, se logró la incautación de una pesa digital y un cargador de pistola color negro marca Glock calibre 9 mm con capacidad para 31 municiones, todo lo anterior sin contar con la autorización de la autoridad competente.

Asimismo, el imputado ARNALDO DAVID SALAS ROJAS mantenía en su poder el vehículo marca Peugeot, modelo 307 XS, PPU XW72-93, año 2007, conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de dicha especie, toda vez que había sido sustraído previamente a la víctima de iniciales Y.D.P.R.V, 01 hora antes de su hallazgo y detención, hecho denunciado mediante parte denuncia N° 15556 de la 31° Comisaría de San Ramón, y generándose el encargo vigente N°202205-5340.”

A juicio de la Fiscalía, tales hechos configuran los delitos consumados de TRÁFICO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1°, ambos de la Ley 20.000; el delito de ROBO EN LUGAR NO HABITADO, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal; el delito de TENENCIA ILEGAL DE PARTES O PIEZAS DE ARMAS DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 b) de la ley 17.798; y el delito de RECEPCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

El persecutor atribuye al acusado participación en los hechos en calidad de AUTOR, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N°1 del Código Penal y reconoce en su favor la circunstancia atenuante de responsabilidad penal, prevista

en el artículo 11 N°6 del Código Penal, solicitando que se impongan las siguientes penas:

- Por el delito de tráfico de drogas, la pena de siete (07) años, de presidio mayor en grado mínimo, multa de cien (100) Unidades Tributarias Mensuales, la sanción accesoria del artículo 28 de Código Penal, esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal, y se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en el art. 17 de la Ley 19.970, con expresa condenación en costas, de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

- Respecto del delito de robo en lugar no habitado, a la pena de tres (03) años de presidio menor en grado medio, la sanción accesoria del artículo 30 de Código Penal, esto es, la suspensión de cargo u oficio público mientras dure la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal, con expresa condenación en costas, de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

- Respecto del delito de tenencia ilegal de parte o piezas de arma de fuego, a la pena de cuatro (04) años de presidio menor en grado máximo, la sanción accesoria del artículo 29 de Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal, con expresa condenación en costas, de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

- Respecto del delito de receptación de vehículo motorizado, a la pena de cuatro (04) años de presidio menor en grado máximo, multa de la tasación del vehículo motorizado receptado correspondiente a \$2.983.500, la sanción accesoria del artículo 29 de Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, el comiso de los instrumentos y efectos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal, con expresa condenación en costas, de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

**SEGUNDO: Alegatos de los intervinientes.** Que, durante su alegato de apertura, el **Ministerio Público** sostiene que considera que logrará acreditar los hechos de la acusación, que se dan porque el día 3 de mayo de 2022, en la madrugada, el acusado fue sorprendido por funcionarios policiales cuando llevaba a cabo el delito de robo en un local comercial en la comuna de San Ramón. Esta situación va acompañada con el hecho que manejaba un vehículo con encargo por robo y no podía menos que saber el origen ilícito y fue sorprendido cuando huía de dicho inmueble, sorprendiéndolo guardando y teniendo en su poder cocaína y un cargador. Esto se acreditará con la prueba testimonial, los otros medios de prueba, pruebas periciales respecto de la droga y con la declaración del perito armero.

En la clausura, el Ministerio Público manifiesta que ha cumplido con la promesa efectuada en cuanto a acreditar más allá de toda duda razonable que el día 23 de mayo de 2023, en horas de la madrugada, el acusado en conjunto con otros sujetos llevó a cabo un delito de robo en lugar no habitado en el inmueble ubicado en Bolivia N° 2087 comuna de San Ramón, lo que se acreditó con la prueba testimonial de la víctima, que dio cuenta de un robo, fractura y descerrajamiento del recinto, como también daños en el techo, de faltar algunas especies sustraídas las que avaluó; lo que fue corroborado con la declaración de los funcionarios Héctor Altamirano y José Torres, quienes fueron contestes en que efectuaban un patrullaje cuando observan que dos sujetos huyen y el acusado, que estaba cargando el vehículo Peugeot al ver su presencia ingresa al vehículo, lo conduce por distintas calles y posteriormente colisiona y se da a la fuga. En este orden de ideas, se incorporaron las fotografías del sitio del suceso, la fuerza que se efectuó en el local a las rejas y el forado del cielo y las especies recuperadas. De acuerdo a sus declaraciones, realizaron un seguimiento del acusado, quien luego de colisionar el vehículo huyó a pie, ingresa al inmueble ubicado en los block de Avenida Sur 424, comuna de La Granja, sin perderlo de vista, ingresando directamente al domicilio, sin buscar otro lugar donde huir, lo que da cuenta que este conocía dicho lugar, ya que la dirección que toma lo hace unívoca y directamente, siendo sorprendido guardando la droga incautada, que corresponde a 151 gramos de cocaína, 150 gramos de cocaína, un frasco contenedor de 480 gramos de cafeína, 259 envoltorios con 280 gramos de cannabis, una bolsa de 49 gramos de la misma sustancia, una bolsa de 34 gramos de la misma sustancia, una pesa digital y un cargador para pistola Glock para 31 municiones. Esto fue complementado con las fotografías de la puerta del inmueble, donde se observa

una reja y una puerta de madera, señalando Altamirano que el acusado no logra cerrar la puerta del domicilio, que la droga estaba sobre una mesa, junto al cargador, pero que en unos tubos estaban otras sustancias ilícitas, lo que fue referido igualmente de forma similar por Torres, con la diferencia que éste indica que todo estaba en el living y no descartó que Altamirano haya encontrado otra droga en el baño. La prueba documental permite acreditar que la droga incautada fue marihuana, cocaína y otras sustancias, cafeína y lidocaína y las pericias señalan que efectivamente corresponden a dichas sustancias, en las purezas que señala. Las cantidades incautadas no son menores y con los informes de peligrosidad se da cuenta del desvalor de la acción. Respecto del cargador, el perito armero dio cuenta del informe pericial que elaboró y señaló que el cargador se encontraba en buen estado de conservación y con las pruebas realizadas concluyó que era apto. Sobre el vehículo, si bien la denuncia se efectúa horas después del robo y en un comienzo solo había encargo de un vehículo abandonado, la dinámica de un robo en la madrugada, da cuenta, conforme a la misma declaración de la víctima en el parte, ésta refiere que deja su vehículo estacionado a la 01:30 de la madrugada y esto se relaciona con que el acusado fue sorprendido con el vehículo pasadas las 2 horas de la madrugada por lo que no podía menos que saber el origen ilícito, por la distancia en tiempo desde el robo, ya que pasa sólo una hora y fracción desde el robo del vehículo, no obstante la presunción del Código Penal ya que tiene la especie en su poder y no justificó su tenencia. En ese sentido, entiende que se dan los elementos del tipo penal de la receptación, utiliza el vehículo y lo colisiona. Entiende que se dan todos los tipos penales de los delitos por los cuales fue acusado.

En su réplica, el mismo interviniente sostiene que el hecho que el imputado se haya desplazado directamente a ese domicilio da cuenta que tiene un conocimiento pleno del lugar. El verbo rector es guardar o tener en su poder el cargador y la droga. Sobre la receptación, considera que el imputado no podía menos que conocer su origen ilícito, no hay otra explicación ya que huye rápidamente y colisiona en su huida.

Por su parte, la **Defensa** en su alegato de inicio, refiere que entiende que sólo se podrá acreditar el delito de robo en lugar no habitado. No se podrá acreditar la tenencia respecto del tráfico y la tenencia de arma de fuego, esto fue una persecución, su defendido corre, se introduce en un departamento inhabitable,

donde no puede entenderse que tenía las cosas por el solo hecho de ser detenido en el departamento. Tampoco se podrá acreditar el delito de receptación, la persona dueña del vehículo hace la denuncia de forma muy posterior, de hecho, al momento de los hechos éste no tenía encargo y la denuncia la realiza posteriormente, además, indicó que dejó las llaves puestas en horas de la noche; por ello, no podrá acreditarse el delito base. Entiende que sólo habrá prueba suficiente por el delito de robo en lugar no habitado y pide absolución por los demás delitos.

En su clausura, la Defensa indica que tal como había señalado al inicio del juicio, cree que no se ha cumplido con la promesa del Ministerio Público, lo que era difícil considerando los mismos hechos de la acusación, esto es, que ingresó al local, sustrajo especies, huyó en un vehículo e ingresó a un lugar que ni siquiera es habitable y en dicho lugar es detenido y que al ser revisado el vehículo se encuentran especies del local. Entiende que sólo aquello se acreditó, ya que toda la prueba en general es bastante conteste en el robo, la fuerza ejercida, especies sustraídas, pero de ahí hasta que se le detiene en ese recinto empiezan a haber discrepancias. Uno dice que intenta cerrar, otro indica que no, uno señala que estaba todo sobre una mesa, otro que estaban sobre una dependencia que podría ser un baño, pero tenía solo tubos. Cuando una persona huye, ingresa al primer lugar que observa abierto, sin embargo, su representado no tiene como domicilio ese lugar, él ha dado su domicilio y aunque él conociera que ahí hay droga, cuál es el verbo rector atribuido, portar, poseer, en realidad no se da ninguno, claramente no se ha probado que su defendido sea el poseedor o tuviera una relación con la droga en el lugar, no se sabe de quién es el domicilio. Se hizo uso de baliza y aparato sonoro, cualquier persona que hubiese estado en el lugar pudo haberlo visto y huido. Los funcionarios son contestes en que el lugar no era habitable, pero no se pudo acreditar que fuese el domicilio de su representado, nada lo vincula con la droga y el cargador, que uno dice que estaban sobre la mesa y otro en unos tubos. Respecto de la receptación, el fiscal parte señalando que existe el delito base, pero no se acreditó. La víctima de este delito base no compareció, hubiese respondido todas las dudas, porque a funcionaria que declara no lo refiere, por qué hizo la denuncia después y siguió compartiendo con sus familiares. El funcionario indicó que su defendido fue detenido en El Tabo y el lugar donde estaba la víctima era igualmente dicha calle, tuvo que haber escuchado las balizas. La denunciante, además, no corresponde a la propietaria. Todo eso pudo haberse aclarado si la

víctima hubiese comparecido, por qué denunció posteriormente, quién era el propietario, por qué deja las llaves puestas, parece que el delito base no se da, que además sería un hurto. Si el hurto hubiese existido podría haber receptación, el vehículo no tenía daños, no se acreditó, hay demasiadas dudas para entender que se da el delito base. Sobre el cargador, si bien es cierto la ley sanciona el tener una pieza, se debe recordar el principio de lesividad. El mismo perito mencionó que para comprobar que el cargador era apto debió hacerse de una pistola y municiones, es decir, por sí sola nunca podría producir daño o peligro a alguien, es decir, falta un elemento del tipo penal, que es la antijuridicidad material. La defensa solicita absolución por todos los delitos, salvo el de robo en lugar no habitado.

**TERCERO: Declaración del acusado.** Que el acusado **ARNALDO DAVID SALAS ROJAS**, advertido de sus derechos, se acogió a su derecho a guardar silencio y no prestó declaración.

Al finalizar la audiencia de juicio, nada refirió.

**CUARTO: Convenciones probatorias** Que en el auto de apertura no hay constancia que los intervinientes hayan pactado convenciones probatorias.

**QUINTO: Prueba del Ministerio Público.** Que, a fin de acreditar el hecho materia de la acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

**A.- Prueba testimonial:**

**1.- R.I.S.P.**, con identidad y domicilio reservado, quien legalmente juramentado expresó al Tribunal que fue citado porque puso una denuncia en Carabineros por un robo que ocurrió en el local donde trabaja. Él llegó como a las 06:30, le avisaron unos 30 minutos antes, Carabineros lo acompañó, hicieron una revisión preliminar y luego fue a la comisaría a hacer la denuncia correspondiente. Se recuperaron algunas especies y también tuvo que avaluar.

Al fiscal, señaló que los hechos ocurrieron en el mes de mayo, fue un viernes, lo llamaron diez para las seis, fue a mediados de mayo del año 2022. La persona que lo contactó fue un familiar que también trabaja con él, le avisó que el local estaba abierto y estaba la policía. Fue al lugar y observó que el portón estaba forzado, la parte del pestillo estaba dañada, forzada. Sustrajeron cajas de chocolate y otros productos derivados de pastelería, cajas de galletas de alfajor, cajas de manteca, una bolsa de monedas de 500 pesos, ya que rompieron la chapa de la caja del local, eran aproximadamente 250 mil pesos. Además, una

bolsa de 50 mil pesos en monedas de 100 y 25 mil pesos en monedas de 50. También una cocina industrial que estaba en el área de la cocina. Avaluó los daños en aproximadamente 500 mil pesos y las especies, en 380 mil pesos.

Se exhibe por el Ministerio Público el set fotográfico N° 1 del ítem otros medios de prueba: 7) La entrada del local comercial donde trabaja, la cortina del lado izquierdo tenía candado por dentro y fueron reventados y la puerta es el acceso principal y la parte verde es la caja donde se hacen los cobros. 8) Es la cortina izquierda, que se cierra por dentro, se ven cajas de mercadería que estaban acomodadas para sacarlas, porque normalmente no están ahí, se ve la caja de cobro. Cuando él llegó había cajas de mercadería apoyadas en el mesón, como en el suelo y ya había llegado Carabineros. Se ve que la cortina de acceso, que es la segunda, tiene los candados de acceso, entonces se abrió desde adentro. 13) Ahí está la ubicación de la caja, se ve que dice caja, se ve la rotura del techo por donde entraron. 2) Son 6 cajas de cobertura de chocolate y 3 cajas de salsa. Cuando él fue a hacer la denuncia Carabineros le entregó lo que recuperaron. 5) Las 6 cajas de chocolate y las salsas que recuperó, las cajas blancas son las de chocolate y las cajas color café son de salsa, el auto estaba ahí en la Comisaría y las cosas son las que le entregaron de vuelta.

Los daños estaban en la reja exterior del local y en el techo del local.

A la defensa, contestó que llegó al local como a las 06:30, no presencié el delito, llegó cuando el local ya estaba abierto y la policía estaba presente y ya se habían recuperado las especies que se ven en las fotos, eso fue lo recuperado.

**2.- HÉCTOR MATÍAS ALTAMIRANO ÁLVAREZ**, cédula de identidad N° 19.790.405-4, nacido el 5 de mayo de 1998, de 25 años, soltero, funcionario público, Subteniente de Carabineros, domiciliado en Avenida Vicuña Mackenna N°1759, comuna de San Ramón, quien legalmente juramentado manifestó que lleva siete años en la institución y se desempeña desde el año 2022 en la 31ª Comisaría de San Ramón. El 23 de mayo de 2022, a las 2:50 horas, estaban realizando un patrullaje preventivo y al llegar a la intersección de Santa Rosa con Bolivia, en Bolivia N° 2087 aproximadamente, en un local comercial de tipo panificadora vieron un vehículo gris estacionado frente a la sucursal, estacionado en Bolivia de oriente a poniente y tres sujetos salían de la distribuidora cargando cajas en el vehículo, al verlos dos de ellos huyeron y uno subió al vehículo conduciéndolo, ellos lo siguieron, al llegar a caleta de Vespucio se fue contra el tránsito hasta llegar a la comuna de La Granja, ahí impactó a una reja y descendió

del vehículo, era un sujeto de sexo masculino, él lo siguió de infantería sin perderlo de vista. Esta persona ingresó a unos block de departamentos, en uno de los pisos del primer nivel entró al costado derecho a la primera pieza y ahí procedió a la detención por el delito de robo en lugar habitado que es lo que habían visto. En el interior, sobre una mesa, vieron gran cantidad de sustancia vegetal marihuana, que dio positivo, además de gran cantidad de cocaína a granel, procedieron a la incautación y traslado del detenido a la unidad policial y le dieron a conocer sus derechos. Se dirigieron al vehículo y al revisarlo encontraron las especies que vieron que estaban cargando del local comercial.

Él era jefe de patrulla e iba acompañado del Cabo Torres Salgado. Recuerda que el vehículo era gris, marca Peugeot, modelo 307 y estaba estacionado frente a la distribuidora de la cual salían los sujetos, de calle oriente a poniente. En ese momento el vehículo no tenía encargo por robo, pero horas más tarde se presentó una víctima a hacer la denuncia por el robo del vehículo.

El autor del robo tenía contextura delgada, estatura media y vestía con parka. Reconoce en la audiencia al acusado Arnaldo David Salas Rojas como la persona autora del robo. Arnaldo Salas Rojas fue a quien vio ingresar al vehículo. Al percatarse de la presencia policial sus acompañantes huyen, éste ingresa al vehículo en el asiento del conductor e inicia el escape en el vehículo, pero luego colisiona, baja del vehículo e iniciaron el seguimiento de infantería, él lo sigue, la persona ingresa a los departamentos, al primer inmueble, desconoce si conocía el inmueble, trata de cerrar la puerta pero se ve “pillado” y dentro del inmueble se procede a su detención. El inmueble no tenía las necesidades básicas, no tenía ni taza de baño, sólo una mesa y sobre ella estaba la droga, que dio positivo en la prueba de campo para marihuana y cocaína, no recuerda el pesaje. La marihuana estaba dosificada y la cocaína estaba a granel. Además, incautaron un cargador de pistola extendido, sin munición y no encontraron el arma.

Se exhibe por el Ministerio Público el set fotográfico N° 1 del ítem otros medios de prueba: 12) Es el vehículo 307 gris estacionado en el local comercial, de él desciende el conductor y como se aprecia en la foto impactó una reja perimetral y descendió. 10) Se muestra en la mesa de evidencias el cargador extendido de pistola, una especie de pesa gramera, al costado izquierdo la marihuana dosificada y al derecho la cocaína, además de un bolso color blanco. 1) Una especie de caja fuerte que estaba en el lugar, con una gran cantidad de chip de compañía claro y gran cantidad de elásticos para guardar dinero.

En el domicilio no había nadie más. El departamento no tenía taza de baño, no tenía nada, solo una especie de construcción, había tubos y dentro de los tubos de cañería estaba la droga. Realizaron una inspección ocular dentro del inmueble y luego revisaron el vehículo y en el portamaletas estaban las cajas de mercadería, luego se trasladaron a la unidad con el detenido, verificaron si había cámaras, se comunicaron con el dueño de la panadería. En el local, los candados estaban cortados y el techo del inmueble estaba roto, había gran cantidad de daños en el local. Las especies que encontraron fueron devueltas al propietario, eran chocolates y relleno de alfajor, no recuerda la cantidad de cajas. Cuando finalizaban el procedimiento se presentó una víctima presencialmente a la guardia a realizar una denuncia por el robo de su vehículo, diciendo que dejó estacionado su vehículo y al salir se percató que no se encontraba. Esa persona reconoció su vehículo, que estaba con daños, el vidrio del costado derecho, del copiloto, estaba quebrado.

A la defensa, señaló que el domicilio no tenía taza de baño, ducha, no estaba habitado, era una especie de “caleta”. En su experiencia no cualquiera puede ingresar. La puerta estaba abierta y por eso el imputado pudo entrar, como estaba abierta cualquier persona podía entrar. La droga se encontró encima de una mesa y el resto dentro de unos tubos. Cuando el sujeto chocó, lo vio bajar e ingresar a los block, ingresa al domicilio e inmediatamente es detenido. El vehículo no tenía encargo al momento de la detención e incluso en primera instancia dieron cuenta al Juzgado de Policía Local por vehículo abandonado, pero antes del mediodía llegó una persona a denunciar, los papeles estaban en el interior del vehículo y ella dijo que era familiar del propietario. Él no tomó la declaración, pero la vio que llegó e hizo la denuncia, señalando que lo dejó estacionado y al salir se percató que no estaba, no escuchó que haya dicho que había dejado las llaves puestas.

A la pregunta aclaratoria del Tribunal, contestó que estaba roto el vidrio del lado del copiloto.

En un nuevo interrogatorio por parte del fiscal, en su huida el sujeto ingresa sin titubear a ese domicilio. Este tenía dos puertas de ingreso, una reja y una puerta y ambas se encontraban abiertas.

En un nuevo interrogatorio por parte de la defensa, cuando el sujeto ingresa a la caleta no llevaba nada.

**3.- JOSÉ MANUEL TORRES SALGADO**, cédula de identidad N° 18.789.404-2, nacido el día 25 de noviembre de 1994, de 29 años, casado, funcionario público, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Avenida Vicuña Mackenna N°1759, comuna de San Ramón, quien bajo promesa de decir verdad expresó que lleva nueve años en la institución y se desempeña en la 31ª Comisaría de San Ramón, al igual que en el año 2022. El día 23 de mayo de 2022, siendo las 02:50 horas de la madrugada, estaba de servicio acompañando al Subteniente Héctor Altamirano Álvarez y cuando llegan a Santa Rosa con Bolivia, en Bolivia frente al N°2087, comuna de San Ramón, vieron a tres sujetos que sustraían especies de un local y las cargaban en un vehículo color gris, que al ver la presencia policial dos huyeron de infantería en tanto el tercero subió al vehículo y se dio a la fuga. Ellos iniciaron el seguimiento del vehículo y al llegar a Av. Sur N° 424 comuna de La Granja el sujeto perdió el control del vehículo y choca contra una reja de unos block, desciende, ellos lo siguen sin perderlo de vista. El sujeto ingresó a los block y a un departamento que se encontraba abierto, procediendo a su detención. En el interior del departamento vieron que había diferentes tipos de droga sobre una mesa, luego en el vehículo ven que tenía especies sustraídas del local en San Ramón.

Al fiscal, indicó que cuando ven a los tres sujetos, uno sube al vehículo y fue a él quien detuvieron posteriormente. Reconoce en la audiencia al acusado Arnaldo David Salas Rojas como la persona a la que detuvieron, él es el único que aborda el vehículo.

Cuando lo siguen, se trató de un seguimiento controlado, usando la baliza y aparato sonoro tratando en todo momento que bajara la velocidad y se detuviera. El sujeto, al colisionar contra la reja, desciende y huye de infantería.

Se exhibe por el Ministerio Público el set fotográfico N° 1 del ítem otros medios de prueba: 13.1) Es la puerta de ingreso al departamento donde ingresó el sujeto en su huida, es una puerta de madera y en el exterior hay una reja metálica. En la huida, ambas puertas estaban abiertas de par en par.

Cuando el sujeto entra al departamento no realiza algún tipo de conducta como tratar de cerrar. Cuando el sujeto ingresa, no lo pierden de vista y proceden a

su detención. Al revisar el lugar, sobre una mesa al ingreso del departamento, encontraron cocaína, se hizo la prueba de campo consistente en cocaína y marihuana, además hallaron un cargador de pistola Glock para 31 municiones y una pesa digital. Todas las especies estaban sobre la mesa que estaba al ingreso. En el inmueble había una pieza y un baño, pero no habitable, no estaba en condiciones de que alguien lo usara, no había taza de baño. La droga la incautó el Subteniente Altamirano. La mesa con la droga estaba en el living, uno ingresa y a un costado estaba la mesa. No recuerda si el Subteniente encontró alguna otra especie en otra zona del inmueble. Cuando la persona huye se dirige a ese domicilio, no había ningún otro domicilio abierto y en el inmueble no había nadie más. Después tuvieron que salir rápido porque la población comenzó a lanzar piedras para evitar la detención. Cuando revisaron el vehículo, estaban las especies sustraídas. Fue un robo en la comuna de San Ramón, las especies sustraídas eran cajas de chocolate, cobertura, una cocina industrial y una bolsa con monedas de 500 pesos. En el local había signos de fuerza, la reja perimetral tenía los candados cortados y había un forado en el techo del local. Había tres personas cometiendo el delito, ellos llegaron cuando cargaban especies en el vehículo, el sujeto que huye en el vehículo estaba cargando cajas. Cuando llegó el dueño del local reconoció las especies. En el momento el vehículo no tenía encargo, pero posteriormente llegó una víctima y denunció que dejó su vehículo estacionado y luego se percató que se lo habían sustraído. No recuerda la hora en que esto sucedió. Cuando el sujeto huye, se dirige directamente a ese domicilio. En el vehículo no había ningún tipo de fuerza.

A la defensa, señaló que cuando el sujeto baja del vehículo, no llevaba ninguna especie. El departamento donde ingresa estaba abierto. Esto ocurre en Avenida Sur N° 424, no recuerda si en la intersección con El Tabo.

Se exhibe por la defensa el set fotográfico N° 1 del ítem otros medios de prueba de la defensa: 1) Se ve el lugar donde estaba el local y donde fue el robo, se inicia en Bolivia y culmina en Avenida Sur N° 424, si dice ahí, debería ser Avenida Sur con El Tabo. 2) Es Bolivia N° 287. 3) Avenida Sur con El Tabo, la persona venía por Américo Vespucio. 4) La colisión se produjo en Avenida Sur, ahí se ve el vehículo blanco, en Avenida Sur con El Tabo. 5) es el ingreso a los block.

El lugar de la colisión era el Tabo con Avenida Sur. Personas del entorno trataron de agredirlo. No recuerda si hubo fijaciones fotográficas del sitio del

suceso. No pudieron hacer algo después de recoger las cosas por las personas que los intentaron agredir. No sabe qué dijo la denunciante sobre el robo del vehículo, pero sí recuerda que en el momento del hecho el vehículo no tenía encargo.

**4.- ALFREDO IGNACIO SÁEZ SÁEZ**, cédula de identidad N° 18.523.847-4, nacido el 5 de junio de 1993, de 30 años, soltero, funcionario público, Cabo 2° de Carabineros de la Escuela de Especialidades de la comuna de Estación Central, quien legalmente juramentado expresó que el día 23 de mayo de 2022, era de dotación de SIP de la 31° Comisaría de San Ramón y le avisaron de un procedimiento por robo en lugar no habitado, para que realizara una prueba de orientación química a unas sustancias incautadas. Se constituyó en la unidad y los funcionarios le entregaron dos cadenas de custodia. NUE 5575233 y 5575232. La primera NUE 5575233, contenía 2 bolsas de nylon transparente con una sustancia en polvo blanca cristalina con características de cocaína, una con un peso de 151 gramos y la otra 150 gramos. Dentro de la misma NUE había un frasco de plástico color blanco que contenía la misma sustancia blanca con un peso de 420 gramos. De las tres sustancias se extrajo una muestra representativa y se aplicó el spray reactivo a estas sustancias, arrojando color celeste intenso, lo que significa que estaban ante la presencia de cocaína. La siguiente NUE 5575232 contenía dos bolsas de nylon transparentes que contenían una sustancia vegetal deshidratada de color verde con características de marihuana, una bolsa era de 46 gramos y la otra de 34 gramos. Y la siguiente sustancia eran 259 envoltorios de nylon transparente que contenían igual una sustancia color verde, deshidratada, con características propias a la marihuana, y ésta tenía un peso de 288 gramos. Se extrajo una muestra representativa de estas sustancias y por ser una sustancia con características a la marihuana, se agregan dos muestras de spray reactivo a cada una de estas muestras, reaccionando a un color rojizo, lo que significa que estaban en presencia de marihuana.

Al fiscal, expresó que la prueba de campo de la cocaína, solo da cloración intensa la cocaína, la pasta base puede dar coloración celeste, pero eso lo determina el Instituto de Salud Pública.

**5.- CAMILA BELÉN CANALES CARRILLO**, cédula de identidad N° 19.229.861-K, nacida el día 8 de marzo de 1996, de 27 años, soltera, funcionario público, Carabinero, domiciliada en Avenida Vicuña Mackenna N°1759, comuna de

San Ramón, quien legalmente juramentada manifestó que el día 23 de mayo de 2022 se encontraba de servicio en la unidad y a las 10:50 horas se acercó al módulo una femenina de iniciales Y.R.V. manifestando que le habían sustraído su vehículo, por lo que le tomó declaración y realizó la denuncia. Ella indicó que la patente era XW7293. Después de tomarle la declaración ella dijo que dejó estacionado el vehículo afuera del domicilio de un familiar en la comuna de La Granja como a las 1:30 y transcurridos 30 minutos se percató que no se encontraba. Hizo presente que dejó las llaves al interior del vehículo.

Al fiscal, contestó que no recuerda el número de encargo, pero se realizó de inmediato al recibir la denuncia. El vehículo fue encontrado por personal de la población, no recuerda si fue devuelto a la víctima.

A la defensa, manifestó que la víctima manifestó que estacionó su vehículo en El Tabo, comuna de La Granja y que dejó las llaves en el interior. Cuando se hizo la denuncia, no recuerda si la persona manifestó ser propietaria o a qué título hizo la denuncia. Ella manifestó que no hizo la denuncia porque estaba en un encuentro familiar. La mujer indicó que dejó el vehículo afuera del domicilio de unos parientes. No alcanzó a ver el certificado de dominio del vehículo y no recuerda quién era el propietario, pero sí hizo la búsqueda, se solicita la documentación, si es que la persona la mantiene y si no hay documentación eso se revisa en la página del monito web y aquello se adjunta al parte policial. Ese protocolo se siguió ese día, pero no recuerda el resultado porque los antecedentes se los entregó al Suboficial de guardia para que con ello realice el encargo del vehículo. No se acuerda si la denunciante manifestó si el vehículo era propio o pertenecía a un familiar.

#### **B.- Prueba documental:**

**1.- Oficio remitido de droga N°265** de fecha 23 de mayo de 2022 de la 31° Comisaría de San Ramón al Servicio de Salud Metropolitano Oriente remitiendo la NUE: 5575233, correspondiente a droga cocaína, en 1 bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia en polvo color blanca cristalina con características propias de cocaína, con un peso de 151 gramos; 1 bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia en polvo color blanca cristalina con características propias de cocaína, con un peso de 150 gramos; y 1 frasco de plástico contenedor

de una sustancia en polvo color blanco cristalino con características propias de cocaína, con un peso de 420 gramos sólo la sustancia en polvo.

**2.- Acta de recepción N°3851-2022** de 25 de mayo de 2022, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, dando cuenta que recibió mediante oficio N°265 de 23 de mayo de 2022 la NUE 5575233. Cantidad recibida 300,7 gramos bruto de presunta sustancia cocaína, descripción polvo blanco, muestras 2, contra muestra 3, saldo 295,7; y cantidad recibida 487,7 gramos bruto de presunta sustancia cocaína, descripción polvo blanco, muestras 2, contra muestra 3, saldo 482,7. Indica que M1 se recibe en 2 bolsas, no se devuelven contenedores y M2 se recibe en frasco plástico con tapa, no se devuelve contenedor.

**3.- Informe Reservado N°9936-2022**, de fecha 22 de julio de 2022, emitido por el Instituto de Salud Pública, suscrito por Iván Fernando Triviño Angulo, Jefe del Subdepartamento de sustancias ilícitas del Instituto de Salud Pública, que remite copia del protocolo de análisis correspondiente a la NUE 5575233; relativo a los códigos de muestra 9936-2022-M1-2 (cocaína clorhidrato al 23%), 9936-2022-M1-2 (lidocaína), 9936-2022-M1-2 (cafeína), 9936-2022-M2-2 (lidocaína) y 9936-2022-M2-2 (cafeína); todos sujetos a la Ley 20.000.

**4.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la Cafeína**, relativo a la NUE 5575233, suscrito por el químico Boris Duffau Garrido.

**5.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la Lidocaína**, relativo a la NUE 5575233, suscrito por el químico Boris Duffau Garrido.

**6.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la Cocaína Clorhidrato**, relativo a la NUE 5575233, suscrito por el químico Boris Duffau Garrido.

**7.- Oficio remitir de droga N°264** de 23 de mayo de 2022, de la 31° Comisaría de San Ramón al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, remitiendo la NUE 5575232, correspondiendo a marihuana, en 259 envoltorios de nylon transparente contenedores de una sustancia vegetal deshidratada color marrón con características propias de la marihuana, con un peso de 288 gramos; 1 bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia vegetal deshidratada color marrón con características propias de la marihuana con un peso de 46 gramos; y 1 bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia vegetal deshidratada color marrón con características propias de la marihuana con un peso de 34 gramos.

**8.- Acta de recepción N°so029985** de 25 de mayo de 2022 del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, dando cuenta que se recibió mediante oficio N° 264 de 23 de mayo de 2022, la NUE 5575232, droga presunta cannabis sativa en 259 bolsas de nylon transparente y dos bolsas de nylon transparente, con un peso bruto total de 368 gramos y un peso neto total de 296,1 gramos.

**9.- Informe Reservado N°6876** de 08 de diciembre de 2022, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, suscrito por Fernando Betanzo Vallejos, director del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, que remite el protocolo de análisis de la NUE 5575232 N° 50398 de 15 de julio de 2022.

**10.- Informe sobre peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa** (Marihuana), suscrito por el químico Gonzalo Sanhueza Garrido.

**11.- Copia del parte denuncia N°15556** de 23 de mayo de 2022, hora de denuncia 10:50 horas, de la 31° Comisaria de San Ramón, confeccionado por Camila Belén Canales Carrillo, por robo de vehículo ocurrido a la 1:30 horas en la vía pública, El Tabo N 8797, comuna de La Granja, denunciante Y.D.R.V. que indica que el día lunes 23 de mayo de 2022, a las 10:50 horas se presenta la denunciante, señalando que el día lunes 23 de mayo de 2022, a la 1:30 horas, en circunstancias que dejó el vehículo XW-7293 marca Peugeot modelo 307 color gris aluminio estacionado frente al domicilio de El Tabo N°8797, comuna de La Granja, saliendo a los treinta minutos del domicilio donde se encontraban compartiendo con familiares, se percata que el vehículo no se encontraba. Hace presente que deja las llaves al interior del vehículo. Vehículo sustraído avaluado en \$4.500.000. Se realiza el encargo correspondiente quedando con el N° 202205\_5340. Acta de reconocimiento de especies por Y.D.R.V. y avalúo del mismo en la suma de \$4.500.000. Acta de declaración voluntaria de la víctima en los mismos términos ya señalados.

**12.- Tasación fiscal de vehículo marca Peugeot**, modelo 307, año 2007, obtenida de la página web del Servicio de Impuestos Internos, avaluado en la suma de \$2.983.500.

**13.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU XW72-93**, automóvil Peugeot, modelo 307, propietario Jonathan Joab Parra Lobos, adquirido el 6 de febrero de 2018, del Servicio de Registro Civil e Identificación.

**C.- Prueba pericial:**

**1.- GABRIEL ANTONIO NEIRA ARRIAGADA**, cédula de identidad N° 14.058.114-3, nacido el 26 de mayo de 1981, de 42 años, casado, Sargento 1° de

Carabineros, perito armero del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, domiciliado en calle Maule N° 40, comuna de Santiago, quien legalmente juramentado expresó que expone sobre el informe pericial balístico N° 9954-2022 del Lacrim, a un cargador de pistola marca Glock, calibre 9x19, con capacidad para 31 cartuchos, rotulado con la NUE 5575231. Realizó la inspección ocular, se aprecia que es un cargador convencional, en buen estado de conservación y apto para su uso porque tiene todas sus partes y piezas y su funcionamiento es normal. Se realizó el ejercicio práctico de alimentación y expulsión con una pistola fiscal, comprobándose su buen funcionamiento mecánico y que era apto para su uso, por lo que se concluyó que era un cargador en buen estado de conservación y apto para su uso.

Al fiscal, señaló que el peritaje se realizó el año 2022. Era una parte de un arma, un cargador para 31 cartuchos balísticos, en circunstancias que para defensa los cargadores pueden tener capacidad hasta 29 cartuchos, el cargador de 31 cartuchos está permitido sólo para deportistas, se conoce como cargador extendido que tiene la posibilidad para el usuario para disparar de forma continua armas de fuego de marca Glock, era apto para su uso.

A la defensa, señaló que para que esta pieza pueda operar requiere un arma de fuego y cartuchos balísticos, por sí solo no puede tener capacidad para herir a alguien.

**2.- Protocolo de análisis químico** del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de 22 de julio del 2022, respecto de la NUE 5575233, suscrito por el perito químico Boris Duffau Garrido. Indica que, en relación al código de muestra código de muestra 9936-2022-M1-2, analizada la muestra referida, ésta corresponde a cocaína clorhidrato con 23% de pureza, cafeína y lidocaína; y respecto al código de muestra 9936-2022-M2-2, analizada la muestra referida, ésta corresponde a cafeína y lidocaína; incorporado de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

**3.- Protocolo de análisis químico** del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente de 15 de julio de 2022 suscrito por el perito bioquímico Gonzalo Sanhueza Garrido, respecto de la muestra recibida con el acta de recepción so029985 relativo a la NUE 5575232, que concluye que el análisis farmacognóstico ha demostrado que la muestra corresponde a restos vegetales del género cannabis sativa (marihuana) y el análisis químico cualitativo ha probado la presencia de principios activos cannabinoides, correspondientes a cannabis sativa (marihuana);

incorporado de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

**D.- Otros medios de prueba:**

1.- **Set de 15 fotografías**, de las cuales se exhibieron las N° 1, 2, 5, 7, 8, 10, 12, 13 y 13.1.

**SEXTO: Prueba de la Defensa.** Que la defensa se valió de la prueba del Ministerio Público y ofreció, además, la siguiente prueba propia:

**A.- Otros medios de prueba:**

1.- **Set fotográfico compuesto de 8 imágenes de capturas de pantalla del Google Maps**, de las cuales se exhibieron de la N° 1 a 5

**SÉPTIMO: Delitos materia de la acusación.** Que, en la especie, se ha formulado acusación contra Arnaldo David Salas Rojas como autor de un delito consumado de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado**, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal, que requiere, para su configuración, **el ingreso mediante escalamiento**, esto es, “cuando se entra **por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared, techos, o fractura de puertas o ventanas**”, **a un lugar no habitado**, esto es, aquel en el que no moran personas o no hacen vida doméstica, **apropiándose de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro**.

Igualmente, se le acusó como autor del delito consumado de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, ilícito que se trata de un delito de peligro que exige para su configuración, en primer término, la comisión de un **delito previo**, en este caso, **hurto o robo**; además, que el objeto material del ilícito sea un **vehículo motorizado proveniente de los citados delitos** y, finalmente, que el hechor **tenga estas cosas en su poder** a cualquier título. Adicionalmente, la fase subjetiva del tipo exige que el hechor **conozca o no pueda menos que conocer su origen ilícito**.

Asimismo, Salas Rojas fue acusado como autor de un delito consumado de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, que requiere, para estimar probada la existencia del ilícito, en el caso en análisis, que el imputado **posea o guarde** alguna de las **sustancias contempladas en el artículo 1° de la Ley 20.000**, sin contar con la autorización competente, y que dicha droga tenga la **aptitud de provocar graves**

**efectos tóxicos o daños considerables a la salud**, todos ellos verbos rectores y elementos típicos que importan la conducta ilícita del tráfico de droga, por lo que basta la acreditación objetiva de los supuestos de hecho para la comisión del delito, sin requerir elementos subjetivos adicionales ni la efectiva provocación de daño o consecuencia alguna, así como tampoco se requiere un análisis de la mayor o menor calidad de la droga a fin de su potencialidad dañina. Es decir, se trata de un delito de peligro, y como tal, para su consumación no se exigen consecuencias ni resultados lesivos de ningún tipo, bastando sólo la concurrencia de la conducta prohibida para su configuración.

Finalmente, se formuló acusación en contra del encartado como autor de un delito consumado de **tenencia ilegal de parte o piezas de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 b) de la ley 17.798, ilícito requiere, en este caso, que el objeto se trate de **una pieza o parte de un arma de fuego**, conforme a lo prescrito en la letra b) de su artículo 2°; que el acusado **tenga o posea** dichos elementos en su poder y finalmente, que **carezca de la debida autorización**.

**OCTAVO: En cuanto al delito de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado.** Que no fue materia de discusión que los hechos tuvieron lugar el día 23 de mayo de 2022 en horas de la madrugada, en el local comercial Molinera Pamol, ubicado en Bolivia N° 2087, comuna de San Ramón, aproximadamente a las 02:50 horas, y así lo señalaron unívocamente los funcionarios de Carabineros Héctor Matías Altamirano Álvarez y José Manuel Torres Salgado, sin perjuicio que la defensa no cuestionó esta circunstancia y tampoco la existencia del delito de robo en lugar no habitado y la participación de su defendido en el mismo.

En lo relativo a **la apropiación de cosa mueble ajena**, aquella pudo acreditarse, en primer término, con lo expuesto por los funcionarios de Carabineros que adoptaron el procedimiento, pues al efecto el testigo HÉCTOR MATÍAS ALTAMIRANO ÁLVAREZ explicó que mientras realizaba un patrullaje preventivo por el sector, en horas de la madrugada, en calle Bolivia frente al N° 2087 advirtieron que unos sujetos salían de una panadería y cargaban especies –cajas- dentro de un vehículo, estacionado al frente del local. Refirió que cuando los sujetos los vieron, dos de ellos escaparon de infantería y el tercero ingresó al asiento del conductor del automóvil y huyó en el vehículo; que ellos lo siguieron por distintas calles hasta que finalmente en la comuna de La Granja colisionó con una

reja y bajó, escapando hacia unos block del lugar, donde ingresó a un departamento abierto y fue detenido en el interior. Añadió que cuando revisaron el vehículo encontraron las especies que los sujetos estaban cargando del local comercial, las que estaban en el portamaletas, por lo que se comunicaron con el dueño de la panadería y devolvieron las especies, que eran cajas de chocolates y rellenos de alfajor.

A su turno, el testigo JOSÉ MANUEL TORRES SALGADO ratifica lo señalado por el funcionario a cargo, pues refiere que efectivamente esa madrugada realizaban un patrullaje cuando en Santa Rosa con Bolivia, frente al N° 2087 de Bolivia, vieron a tres sujetos que sustraían especies de un local y las cargaban en un vehículo color gris, individuos que al verlos huyeron, dos de infantería en tanto el tercero subió al vehículo y se dio a la fuga. Expresó que ellos siguieron al vehículo y al llegar a Avenida Sur N° 424 de la comuna de La Granja, el sujeto perdió el control del móvil y chocó contra la reja de unos block, por lo que bajó y huyó, ingresando a un departamento que se encontraba abierto, donde procedieron a su detención. Al igual que el primer funcionario, indicó que dentro del vehículo encontraron especies sustraídas del local, que fueron posteriormente reconocidas por el dueño. Indicó que el robo ocurrió en la comuna de San Ramón y las especies sustraídas eran cobertura de chocolate, una cocina industrial y una bolsa de monedas de quinientos pesos.

Corroborando lo manifestado por los dos funcionarios policiales, el ofendido de iniciales R.I.S.P también prestó declaración y manifestó que trabaja en el local comercial y que el día de los hechos fue contactado por un familiar porque habían abierto el negocio y se encontraba la policía; que fue al lugar, constatando que estaba forzado y abierto y habían sustraído diversas especies. Detalló que las especies sustraídas fueron cajas de chocolate y otros productos derivados de pastelería, cajas de galletas de alfajor, cajas de manteca, una bolsa de monedas de \$500 con aproximadamente \$250.000, una bolsa con \$50.000 en monedas de \$100 y \$25.000 en monedas de \$50 y una cocina industrial. Explicó que Carabineros pudo recuperar algunas especies, que fueron seis cajas de cobertura de chocolate y tres cajas de salsa, las que el Tribunal pudo observar al exhibirse al testigo las fotografías 2 y 5 del set fotográfico N° 1 del ítem otros medios de prueba donde se aprecian varias cajas dentro de la maleta del vehículo.

En lo que atañe a la veracidad, objetividad y credibilidad de los testigos referidos, corresponde destacar que en la especie no se aportó antecedente alguno que permita suponer que hubieren faltado a la verdad o declarado motivados por animadversión, deseo de venganza o por la existencia de algún vínculo previo con el acusado que haya contribuido a influir o tergiversar su real conocimiento de los hechos o incitados a perjudicarlo, teniendo en consideración que, de acuerdo a la exposición de los sucesos por ellos efectuada, se advierte que todos describieron lo acontecido de manera ordenada, coherente, dando detallada razón y explicación lógica del modo y circunstancias en que tomaron conocimiento de lo ocurrido, teniendo correspondencia sus relatos, además, con los otros medios de prueba incorporados.

De esta manera, se tiene por probada la preexistencia del dominio sobre las especies sustraídas, consistentes básicamente en 9 cajas de productos de pastelería –cobertura de chocolate y salsas-, una cocina industrial y dinero en efectivo en monedas, conforme fuere acreditado en juicio con los testigos deponentes en estrados y el reconocimiento planteado por el ofendido en relación a las fotografías exhibidas en juicio, que dieron cuenta de cada una de las especies recuperadas. Asimismo, la intención del acusado de apropiarse de ellas, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, se tiene por acreditada con la declaración prestada por los dos funcionarios de Carabineros, quienes señalaron haber visto al acusado cargando las especies del local en el vehículo, en el que posteriormente huyó.

En relación a la **fuerza en las cosas y a la naturaleza de no habitado**, pese a que no fue un aspecto debatido, se acreditó con el testimonio conteste de los funcionarios ALTAMIRANO ÁLVAREZ y TORRES SALGADO, pues ambos dieron cuenta de los signos de fuerza en el local comercial, que los candados estaban cortados y había un forado en el techo del inmueble; lo que también indicó el testigo reservado R.I.S.P., quien señaló que esa madrugada concurrió al local y pudo observar que el portón estaba forzado, describiendo detalladamente la fuerza en las fotografías correspondientes al set fotográfico N° 1 del ítem otros medios de prueba, donde explicó que la cortina del lado izquierdo –que se aprecia abierta– tenía candado por dentro y fue reventado (fotos 7 y 8) y en el techo del local había un forado (foto 13). En este mismo sentido, corresponde destacar que, de acuerdo a lo manifestado por los testigos referidos, el inmueble afectado corresponde a un **lugar no habitado**, específicamente a un local comercial tipo panadería y de venta

de insumos de panadería, lo que se puede apreciar, además, en la fotografía 7, donde se aprecia que corresponde al negocio de nombre Molinera Pamol, inmueble que, de acuerdo a la prueba rendida, no sirve de residencia a ninguna persona sino que está destinado a uso estrictamente comercial, pues nada se señaló en contrario.

En mérito de lo expuesto, se encuentra fehacientemente acreditado que a lo menos tres sujetos ingresaron al interior del local comercial mediante un forado y la fractura del cierre perimetral, que se encontraba totalmente cerrado y una vez en su interior procedieron a sustraer diversas especies, huyendo con parte de ellas del lugar. De lo anterior se colige, que el sujeto activo ingresó mediante escalamiento, hipótesis fáctica que se ajusta plenamente a lo establecido en la circunstancia primera del artículo 442 del Código Penal.

En cuanto a la **ausencia de voluntad del dueño de la cosa sustraída**, ésta aparece de manifiesto conforme a los principios de la lógica y las máximas de la experiencia, por cuanto el hechor para lograr apropiarse de las especies tuvo que fracturar el cierre perimetral para vulnerar así las defensas del local afectado, donde se resguardaban sus especies, precisamente, porque no había voluntad para entregarlas.

Del mismo modo, los antecedentes probatorios precedentemente explicitados también resultan bastantes para establecer los elementos subjetivos del tipo, esto es, **el ánimo de hacerse de facto dueño de la cosa** por parte del agente y **el ánimo de lucro** que lo guía en tal propósito, en cuanto persigue obtener una ventaja patrimonial, con la facultad de disposición sobre las cosas sustraídas. De acuerdo con las máximas de la experiencia no cabe suponer una finalidad distinta respecto de quien se intenta apoderar de especies ingresando a un inmueble no habitado mediante escalamiento, venciendo así los resguardos de seguridad de los objetos que la guarnecían, para sustraer las especies en cuestión, que fueron parcialmente recuperadas.

Igualmente, se ha establecido que el sujeto activo obró con **dolo directo**, pues tuvo una intención dirigida al fin de cometer el hecho, lo cual se ha demostrado con los mismos medios de prueba ya reseñados, puesto que para cumplir con su objetivo de sustraer especies y obtener lucro, procedió a la fractura del cierre perimetral del local y después ingresó al mismo a sustraer especies, lo

cual es absolutamente incompatible con dolo eventual, sino que es plenamente correspondiente con una actuación con dolo directo.

En relación con el **grado de ejecución del ilícito**, teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido por acreditado anteriormente, fuerza concluir que el delito se encuentra en grado de desarrollo de **consumado**.

**NOVENO: En cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado.** Cabe señalar, como punto de partida, que la defensa cuestionó la concurrencia de la totalidad de los elementos del tipo penal, pues, en su opinión, no se acreditó la efectividad del delito base, lo que fue descartado por estos sentenciadores, como se verá a continuación. En cuanto a la **ocurrencia de un delito previo y a que el objeto material se trate de un vehículo motorizado proveniente de este ilícito**, se acreditó con la prueba rendida que el delito base está constituido por la comisión de un delito de hurto y la especie sustraída en dicho ilícito se trató de un vehículo tipo automóvil, marca Peugeot, modelo 307, color gris, año 2007, placa patente única XW.7293. En este sentido, la funcionaria de Carabineros CAMILA BELÉN CANALES CARRILLO manifestó que el día 23 de mayo de 2022, se encontraba de servicio en la unidad y aproximadamente a las 10:50 horas concurrió una mujer de iniciales Y.R.V. manifestando que le habían sustraído su vehículo PPU XW.7293; que ella le tomó declaración y la mujer indicó que dejó su vehículo estacionado afuera del domicilio de un familiar en calle El Tabo, comuna de La Granja aproximadamente a la 01:30 horas de ese mismo día, que quedó con las llaves puestas y que media hora más tarde aproximadamente se percató que desconocidos se lo habían sustraído, explicándole que no hizo la denuncia antes porque estaban en un encuentro familiar. Expresó la funcionaria, igualmente, que no recordaba quién era el propietario del vehículo y tampoco si la denunciante manifestó si el vehículo era propio o de algún familiar, pero que por protocolo si la persona tiene documentación se le solicita y si no mantiene se consulta en la página del monito web.

La versión entregada por la funcionaria policial, encontró respaldo en la [copia del parte denuncia N°15556](#) de la 31° Comisaria de San Ramón, donde se aprecia que efectivamente el día 23 de mayo de 2022, a las 10:50 horas, la testigo Canales Carrillo acogió la denuncia de Y.D.P.R.V por un delito de robo de vehículo ocurrido a la 1:30 horas en El Tabo N° 8797, comuna de La Granja, indicando la denunciante que dejó estacionado el vehículo referido frente al domicilio, donde

estaba compartiendo con familiares y cuando salió media hora después se percató que el vehículo no se encontraba, haciendo presente, tal como lo manifestó la funcionaria, que dejó las llaves al interior del vehículo.

En este mismo sentido, los funcionarios ALTAMIRANO ÁLVAREZ y TORRES SALGADO coincidieron en que la denuncia por la sustracción del automóvil se realizó en horas de la mañana del día 23 de mayo de 2022 cuando concurrió la denunciante a dar cuenta del robo del automóvil. Si bien es cierto el funcionario Altamirano dijo que el vehículo tenía signos de fuerza –un vidrio fracturado-, aquello no resultó acreditado, pues, por una parte, el testigo Torres afirmó claramente que no presentaba signos de fuerza y, además, no se contó con fotografías donde se pudiese apreciar la fractura de ventana que Altamirano dijo presentar el móvil.

De los testimonios referidos se constata que efectivamente al momento en que Carabineros da con el vehículo en las afueras del local comercial, el móvil no presentaba encargo, pues no se había realizado todavía la denuncia respectiva y aquello fue destacado por la defensa para cuestionar la existencia del delito base, apreciación que no es compartida por estos sentenciadores. Como primer punto a clarificar, conviene recordar que el delito en cuestión exige la existencia de un delito previo, lo que usualmente se acredita mediante una denuncia previa ante personal policial, sin embargo, la circunstancia de no contar con una denuncia formal en forma previa no es óbice para dar por establecido esta exigencia del tipo penal, pues lo relevante no es la denuncia sino la efectiva ocurrencia de un ilícito de aquellos contemplados en el artículo 456 bis A del Código Penal, lo que sí puede afirmarse en el caso *sub judice*, habida consideración que de la prueba rendida –testimonial de los funcionarios Canales, Altamirano y Torres- y documental, se colige que el automóvil había sido sustraído entre la 01:30 y 02:00 horas de la madrugada desde el exterior de un domicilio en la calle El Tabo, donde Y.D.P.R.V. lo había dejado estacionado pues se encontraba en una reunión familiar. La defensa cuestiona igualmente los motivos por los cuales la afectada dejó su vehículo con las llaves puestas y no formuló la denuncia inmediatamente, sin embargo, aquello no resta credibilidad a la efectividad de la sustracción, pues es perfectamente posible, por ejemplo, que la ofendida haya olvidado retirar las llaves y aquello haya sido aprovechado por los sujetos que luego lo utilizaron para robar el local comercial. En este mismo sentido, la propia denunciante dio a Carabineros los motivos por los cuales no realizó la denuncia anteriormente,

indicando que estaba en una reunión familiar. Recordemos, además, que la sustracción ocurrió en horas de la madrugada y que concurrió a la Comisaría en la mañana de ese mismo día, sin que sea reprochable que haya esperado la luz del día para acudir a denunciar, evitando con ello los riesgos propios de movilizarse en horas de la noche dentro de la población. Así, la ausencia de un testimonio de la víctima en juicio no resulta relevante, pues se conoció su versión no sólo a través del testimonio de la funcionaria Canales, que acogió su denuncia, sino también se contó con el parte denuncia que respalda lo manifestado por ésta, no siendo atingentes los reparos formulados por la defensa, por las razones analizadas. Finalmente, sobre este punto cabe señalar que, al no prestar declaración el acusado, el Tribunal tampoco pudo imponerse de una versión distinta que desvirtuara la efectividad de la sustracción del vehículo y justificara la circunstancia por la cual el acusado se movilizaba esa madrugada en el vehículo en cuestión.

Del mismo modo, quedó establecido (al margen de constituir un antecedente pacífico entre los intervinientes) que el bien mueble objeto del delito antes descrito estaba dado por un **vehículo motorizado** plenamente operativo y funcional, acreditándose, además, sus características precisas y propietario al momento de los hechos con la documental consistente en el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del automóvil marca Peugeot, modelo 307, color gris aluminium, PPU XW.7293 siendo el propietario Joathan Joab Parra Lobos, quien lo adquirió el 6 de febrero de 2018.

De igual manera, la **tenencia o posesión** que el imputado tenía sobre el vehículo sub lite, ha quedado probada mediante el testimonio ofrecido por los funcionarios ALTAMIRANO y TORRES que adoptaron el procedimiento, relatando unívocamente cómo el acusado y otros dos sujetos cargaban en el vehículo las especies que sustraían del local; y cómo el acusado, al advertir la presencia policial, subió al vehículo y huyó con éste por distintas calles hasta llegar a calle El Tabo, de la comuna de La Granja, donde colisionó contra una reja, descendiendo del móvil, ingresando a un departamento, donde pudo ser detenido.

Respecto del elemento subjetivo del tipo penal, esto es, que el acusado **conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del vehículo**, cabe señalar que en concepto de estos jueces los medios de cargo fueron adecuados, precisos y contundentes para tener por concurrente el conocimiento del agente respecto del origen ilícito del vehículo que conducía o, cuando menos, que pudiese conocer tal situación.

En ese orden de ideas, se dirá que el acusado utilizaba el vehículo, junto a lo menos dos sujetos, para cometer un delito de robo con fuerza en lugar no habitado, pues cargaban en éste las especies sustraídas del local comercial; que cuando advierte la presencia policial es quien sube al vehículo y lo conduce, emprendiendo su huida con el móvil, y que sólo se detiene cuando colisiona el móvil y lo abandonó en la vía pública, donde se refugió en un departamento que se encontraba con sus puertas abiertas, como lo manifestaron unívocamente los funcionarios de Carabineros TORRES y ALTAMIRANO.

Se tiene en consideración, entonces, que como ya se ha señalado, se trataba de un automóvil robado ese mismo día, solo una hora antes, que el acusado lo utilizaba para cometer un delito de robo, que al acercarse los funcionarios huyó del lugar con el vehículo, que sólo se detuvo por colisionar contra una reja y bajó dándose a la fuga, maniobras que claramente buscaban eludir la fiscalización policial y detención. Así, pese a que el conocimiento del origen ilícito del vehículo se encuentra en el fuero interno del acusado, es posible establecerlo con la convicción exigida, teniendo en consideración las circunstancias en que fue utilizado por éste y sorprendido con el móvil, en la comisión de un delito y el breve tiempo que media entre la sustracción y el hallazgo, además de la conducta desplegada por el acusado; indicios suficientemente poderosos que permiten concluir a estos sentenciadores, que el acusado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de dicho vehículo.

Finalmente, en cuanto al **grado de desarrollo**, teniendo presente que todos los elementos del tipo penal se verificaron de modo efectivo, como se ha tenido por acreditado, se concluye que el delito de receptación de vehículo motorizado se encuentra en grado de desarrollo de **consumado**.

**DÉCIMO:** En cuanto a los delitos de tráfico ilícito de drogas y de tenencia ilegal de partes o piezas de armas de fuego. Que, como ya se explicitó al dar a conocer el veredicto, estos sentenciadores consideraron que los elementos de convicción introducidos al juicio, sólo fueron suficientes para tener por asentados los hechos que se consignarán en el considerando undécimo, los cuales, a juicio de estos jueces, no son capaces de subsumirse en los ilícitos de tráfico ilícito de drogas y tenencia ilegal de partes o piezas de armas de fuego, por no acreditarse los respectivos verbos rectores y consecuentemente la participación, como se explicará a continuación.

En cuanto al contexto en que se produjeron los hechos, como ya se analizó en el motivo octavo, los testigos ALTAMIRANO y TORRES fueron contestes en que el procedimiento se originó porque los mencionados funcionarios advirtieron la comisión de un delito de robo con fuerza en lugar no habitado que se estaba cometiendo en un local comercial en calle Bolivia de la comuna de San Ramón, pues cuando los individuos que estaban cargando las especies sustraídas en un vehículo advirtieron la presencia policial, uno de ellos, el acusado Salas Rojas, abordó el móvil e inició su huida por distintas calles hasta colisionar en una reja en calle El Tabo con Avenida Sur, según expresó el testigo Torres.

El recorrido realizado por el acusado Salas fue ilustrado, en el mismo tenor, por el testigo Torres al serle exhibidas por la defensa las fotografías 1 a 5 del set fotográfico N°1 de los otros medios de prueba de la defensa, destacándose en la fotografía 4 el lugar de la colisión, el que también se observa en la fotografía 12 del set fotográfico N°1 exhibido por el Ministerio Público.

En ese sentido, como refirieron los testigos aludidos –ilustrado por la fotografía 13.1 del set fotográfico N°1 del Ministerio Público exhibida a Torres-, el acusado en su huida ingresó a los block ubicados en El Tabo N° 287, comuna de La Granja e ingresó a un departamento cuya puerta se encontraba abierta, situado en la primera planta.

Respecto de los hallazgos producidos en el departamento, el testigo ALTAMIRANO sostuvo que en el interior del departamento encontraron gran cantidad de sustancia vegetal marihuana y gran cantidad de cocaína a granel, sin recordar su pesaje, la que fue incautada y dio positivo para marihuana y cocaína, precisando que una parte estaba sobre una mesa y el resto dentro de unos tubos del baño, ya que el inmueble tenía material de construcción y no estaba habitable. Además, indicó que encontraron un cargador de pistola extendido, sin municiones y sin el arma. Los hallazgos de los que dio cuenta fueron apreciados en la fotografía 10 del set fotográfico N° 1 de los otros medios de prueba del Ministerio Público, donde el testigo describió el cargador extendido de pistola la marihuana y cocaína incautadas, además de una pesa gramera y un bolso y en la fotografía 1 del mismo set, el testigo afirmó que se observaba una especie de caja fuerte que también encontraron en el lugar, con gran cantidad de chip de celular y elásticos para guardar dinero.

Por su parte, el testigo TORRES señaló que luego de ingresar al departamento en persecución del acusado, pues se había refugiado en él, sobre

una mesa ubicada en el living encontraron diferentes tipos de droga y un cargador de pistola Glock para 31 municiones, además de una pesa digital y que se realizó la prueba de campo a las sustancias incautadas, dando positivo para cocaína y marihuana. Si bien el testigo Altamirano dio cuenta que una parte de la droga estaba dentro de unos tubos y el testigo Torres afirmó que toda la droga estaba sobre la mesa, lo cierto es que este último también indicó que las incautaciones fueron realizadas por Altamirano, por lo que puede entenderse que quien se encontraba en mejores condiciones de recordar con exactitud el lugar de los hallazgos es quien incautó la droga. Por otra parte, no se ha cuestionado en el juicio que efectivamente se encontró la droga dentro del inmueble, sin perjuicio del lugar preciso donde estaba.

Para determinar **si el objeto se trata de alguno de los elementos sometidos a la Ley 17.798 conforme a lo prescrito en su artículo 2°**, se contó también con prueba pericial, consistente en el perito GABRIEL ANTONIO NEIRA ARRIAGADA, quien señaló que realizó el informe pericial balístico N° 9954-2022 del Laboratorio de Criminalística a un cargador de pistola marca Glock, calibre 9x19, con capacidad para 31 cartuchos balísticos –por eso se le denomina “extendido”, explicó-, rotulado con la NUE 5575231, que primero lo inspeccionó, apreciándose que se trataba de un cargador convencional en buen estado de conservación y apto para su uso, con todas sus partes y piezas y su funcionamiento es normal. Añadió que se realizó el ejercicio práctico de alimentación y expulsión con una pistola fiscal y pudo constatar que presentaba buen funcionamiento mecánico y era apto para su uso, por lo que se concluyó que era un cargador en buen estado de conservación y apto para su uso. Finalmente, explicó a la defensa que, para operar y herir a alguna persona, el cartucho requiere necesariamente de un arma de fuego y de cartuchos balísticos.

Sus dichos, como ya se indicó, fueron complementados con las declaraciones de los testigos ALTAMIRANO y TORRES, en cuanto ambos manifestaron que sobre la mesa del departamento encontraron un cargador de pistola extendido –Altamirano- o con capacidad para 31 municiones –Torres-, exhibiéndose a Altamirano la fotografía 10 del set fotográfico N° 1 de los otros medios de prueba del Ministerio Público, donde se aprecia precisamente el cargador ya referido.

En consecuencia, las probanzas referidas permiten dar por establecido que la especie que constituye el objeto material en este caso consiste en un cargador

de pistola marca Glock, calibre 9x19 mm., con capacidad para 31 cartuchos balísticos, en buen estado de conservación y apto para su uso; desprendiéndose de lo manifestado por el perito Neira, que se trata de una parte o pieza de un arma de fuego, dado que se utiliza para alojar los cartuchos balísticos de un arma del mismo calibre para luego ser percutados por el arma y, en consecuencia, se trata de especies que se encuentran comprendidas dentro de aquellos elementos que el artículo 2° de la Ley 17.798. En este sentido, si bien separadamente no presenta capacidad para herir a alguna persona, sí fue claro el perito Neira en afirmar que es apto para su uso, pues conjuntamente con el arma y las municiones compatibles produce el resultado y tiene aptitud, siendo así que la normativa lo contempla como objeto igualmente sometido al control de la Ley 17.798.

En relación con las sustancias que se encontraron en el interior del inmueble, a fin de establecer que la **evidencia incautada corresponde a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas** productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, se contó en primer término con los informes periciales incorporados en el juicio por el Ministerio Público de conformidad con lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal y que corresponden a dos protocolos de análisis químico de la droga incautada en el procedimiento, el primero efectuado por el perito de la Unidad de Decomisos del Servicio de Salud Metropolitano Sur Boris Duffau Garrido el día 22 de julio de 2022, en el que se indica respecto de la NUE 5575233, en relación al código de muestra código de muestra 9936-2022-M1-2, analizada la muestra, ésta corresponde a cocaína clorhidrato con 23% de pureza, cafeína y lidocaína; y respecto al código de muestra 9936-2022-M2-2, analizada la muestra, ésta corresponde a cafeína y lidocaína. Por su parte, la segunda pericia fue evacuada por el perito del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente Gonzalo Sanhueza Garrido el 15 de julio de 2022, en el que se consigna que analizada la muestra recibida con el acta de recepción so029985 relativa a la NUE 5575232, se concluye que el análisis farmacognóstico ha demostrado que la muestra corresponde a restos vegetales del género cannabis sativa (marihuana) y el análisis químico cualitativo ha probado la presencia de principios activos cannabinoides, correspondientes a cannabis sativa (marihuana).

Asimismo, se incorporó el Acta de recepción N°3851-2022 de 25 de mayo de 2022, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, que da cuenta de haberse

recibido mediante oficio N°265 de 23 de mayo de 2022 la NUE 5575233, 300,7 gramos bruto de presunta sustancia cocaína, descripción polvo blanco, en dos bolsas y 487,7 gramos bruto de presunta sustancia cocaína, descripción polvo blanco, en un frasco plástico con tapa; lo que puede colacionarse con el Oficio remitir de droga N° 265 de 23 de mayo de 2022 de la 31° Comisaría de San Ramón al Servicio de Salud Metropolitano Oriente mediante el cual se remite la NUE ya referida; al igual que con el Reservado N°9936-2022 de 22 de julio de 2022, emitido por el Instituto de Salud Pública, mediante el cual se remite a la Fiscalía Sur el protocolo de análisis correspondiente a la NUE 5575233; relativo a los códigos de muestra 9936-2022-M1-2 (cocaína clorhidrato al 23%), 9936-2022-M1-2 (lidocaína), 9936-2022-M1-2 (cafeína), 9936-2022-M2-2 (lidocaína) y 9936-2022-M2-2 (cafeína); todos sujetos a la Ley 20.000.

También se incorporó al juicio el Acta de recepción N°so029985 de 25 de mayo de 2022 del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, que da cuenta de haberse recibido mediante oficio N° 264 de 23 de mayo de 2022 la NUE 5575232, conteniendo droga presunta cannabis sativa en 259 bolsas de nylon transparente y dos bolsas de nylon transparente, con un peso bruto total de 368 gramos y un peso neto total de 296,1 gramos; lo que se vincula directamente con el Oficio remitir de la droga N°264 de 23 de mayo de 2022, de la 31° Comisaría de San Ramón al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, en tanto señala remitir la misma NUE; como asimismo, con el Reservado N° N°6876 de 08 de diciembre de 2022, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, mediante el cual se remite a la Fiscalía Sur el protocolo de análisis de la NUE 5575232 N° 50398 de 15 de julio de 2022.

Se adjunta también copia del informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína, en donde se destaca que la cocaína estimula el sistema nervioso central, aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos, pudiendo producir complicaciones cardiovasculares, y que a medida que el consumo se hace crónico, el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr el mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales. Asimismo, un informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa, en que en resumen se señala que el uso de la cannabis genera todas las características de los estupefacientes a excepción de la dependencia física pero ello no exime a esta droga de acarrear indebidamente graves perjuicios

a jóvenes en pleno desarrollo físico e intelectual y por ende a la sociedad, como asimismo a la salud pública de la Nación. Los documentos mencionados, permiten concluir los graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública de las sustancias incautadas.

Finalmente, complementó la prueba ya referida con el testimonio de ALFREDO IGNACIO SÁEZ SÁEZ quien, de acuerdo a lo que señaló, el día de los hechos realizó la prueba de campo de las NUE mencionadas. Expresó que la primera NUE 5575233 contenía 2 bolsas de nylon transparente con una sustancia en polvo blanca cristalina con características de cocaína, una con un peso de 151 gramos y otra de 150 gramos y también un frasco de plástico color blanco que contenía la misma sustancia blanca con un peso de 420 gramos. Indicó igualmente que la segunda NUE 5575232 contenía dos bolsas de nylon transparentes que contenían una sustancia vegetal deshidratada de color verde con características de marihuana, una bolsa era de 46 gramos y la otra de 34 gramos; además de 259 envoltorios de nylon transparente que contenían igual una sustancia color verde, deshidratada, con características propias a la marihuana, con un peso de 288 gramos. Según explicó, se extrajo una muestra representativa y dieron coloración positiva para cocaína y marihuana. Cabe señalar que la prueba pericial, medio científico que permite determinar con certeza la naturaleza de las sustancias, determinó que los 420 gramos de sustancia blanca corresponden en realidad a lidocaína y cafeína, tal como señaló el persecutor en la acusación.

Ahora bien, pese a que la prueba se estimó por estos sentenciadores como bastante para dar por establecidas las exigencias relativas al objeto material de ambos tipos penales, no es posible arribar a la misma conclusión, en lo relativo a determinar si el actuar del acusado satisface los respectivos verbos rectores, esto es, **la tenencia del cargador de pistola marca Glock y la guarda o posesión de las sustancias incautadas, cocaína, cafeína y marihuana**. En efecto, tal como señalaron los testigos ALTMIRANO y TORRES, el ingreso del acusado al departamento donde fue hallada la droga y el cargador se produjo en el contexto de la huida de éste de Carabineros, pues lo habían sorprendido junto a otros sujetos apropiándose especies desde un local comercial, cargando dichas especies en un vehículo que previamente había sido sustraído. Aquello motivó que el encartado subiera al vehículo y huyera del lugar por diversas arterias del sector, seguido por los funcionarios, hasta que en su conducta de escape colisiona contra

una reja en unos block situados en la intersección de Avenida Sur con El Tabo, en la comuna de La Granja. Tal como relató ALTAMIRANO, luego de colisionar, el acusado baja del vehículo y huye hacia unos block e ingresa a un departamento del primer nivel, precisando que el departamento tenía una reja y una puerta de madera y ***ambas puertas se encontraban abiertas*** y que el sujeto ingresó directamente al lugar, sin titubear. Sobre este mismo punto, el testigo TORRES, señaló igualmente que el departamento se encontraba abierto, que tenía una reja y una puerta de madera –que se pudieron observar en la fotografía 13.1 del set fotográfico N° 1 del Ministerio Público- y que ambas puertas estaban abiertas de par en par. Luego, refiriéndose a la descripción del inmueble, ambos manifestaron que ***se trataba de una propiedad inhabitable***, no sólo porque no tenía muebles, salvo la mesa de madera que había en el living sobre la que estaba la droga y el cargador, si no, además, porque no tenía ni siquiera taza de baño y dentro de la propiedad, como sostuvo Altamirano, había material de construcción. Por otra parte, el testigo TORRES contestó al fiscal que en el momento del ingreso en el inmueble no había nadie más.

Volviendo a los verbos rectores respectivos, de acuerdo a los hechos de la acusación, éstos consistieron en la ***guarda o posesión de la droga y la tenencia del cargador de pistola***. Al efecto, los verbos rectores atribuidos al encartado, todos ellos exigen que la especie se encuentre dentro de una determinada esfera de resguardo respecto de la cual el agente tiene dominio o control, hipótesis que no pudo estimarse como acreditada por las razones que se señalarán.

En primer término, cabe afirmar que ningún antecedente se aportó que diera cuenta de haberse realizado alguna diligencia que permitiera determinar que el inmueble donde fueron encontradas la droga y el cargador perteneciera al acusado o le sirviera de residencia. Por el contrario, el testigo ALTAMIRANO sostuvo que ***no sabía si el acusado conocía el inmueble*** y ninguno de los testigos señaló haber determinado quién tenía a su cargo el departamento. Lo que sí afirmaron unívocamente, es que cuando el encartado ingresó a los block, la reja y la puerta del departamento se encontraban abiertas e incluso el testigo TORRES expresa que el inmueble era el único que tenía las puertas abiertas. Por tanto, resulta una alternativa plausible que el acusado, luego de colisionar el vehículo contra la reja, en su afán de evitar ser detenido, se haya introducido en el primer lugar que observó en el sector que le permitía resguardarse del actuar policial, sin que la

circunstancia de ingresar al inmueble pueda permitir afirmar que éste tenía alguna vinculación con la propiedad y particularmente con la droga y cargador de pistola encontrados.

Esto se ve reforzado con lo manifestado por ALTAMIRANO y TORRES en cuanto a que no se trataba de una **propiedad habitable**, ya que no tenía baño ni muebles, por lo que malamente podía corresponder al domicilio del acusado quien, por otro lado, en la audiencia de juicio oral dio cuenta de un domicilio distinto.

Finalmente, si bien es cierto ALTAMIRANO expresó que la propiedad era una especie de “caleta” y que en su experiencia no cualquier persona podía ingresar, luego afirmó que como las puertas estaban abiertas de par en par **cualquier persona podía entrar**. Cabe señalar que, incluso en el caso que el departamento fuese efectivamente un lugar destinado exclusivamente a la guarda de sustancias ilícitas, tampoco se indicó que dentro de la propiedad se haya encontrado documentación de identidad, ropa u otros artículos personales del imputado, por lo que **no existen antecedentes que permitan sostener que el acusado efectivamente haya guardado o tenido la posesión de la droga o la tenencia del cargador de pistola**, pues la única vinculación acreditada entre éste y los hallazgos fue la circunstancia de haber ingresado al domicilio, cuyas puertas eran las únicas abiertas, en su afán por eludir la detención policial; e incluso en el evento que éste haya conocido la existencia de esta “caleta”, aquello no implica en caso alguno que haya realizado respecto de la droga y el arma los verbos rectores que los tipos penales exigen.

Así las cosas, el material probatorio de cargo no permite a estos sentenciadores estimar satisfecho el estándar que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal, en los términos expuestos en forma previa, toda vez que impide, en el caso concreto, tener por establecida la intervención criminal del acusado Salas Rojas en los delitos imputados por parte del Ministerio Público de tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación al artículo 1, ambos de la Ley 20.000 y de tenencia ilegal de partes o piezas de armas de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798, por lo que se dictará sentencia absolutoria a este respecto.

**UNDÉCIMO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio.** Que, con el mérito de las pruebas de cargo valoradas precedentemente, que fueron apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la

experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción que:

*“El día 23 de mayo de 2022 a las 02:50 horas aproximadamente, en circunstancias que personal de Carabineros efectuaba un patrullaje preventivo por calle Bolivia en la comuna de San Ramón, frente al N° 2087 se percatan que Arnaldo David Salas Rojas, junto a otros dos sujetos no identificados, salían de un establecimiento comercial de nombre Molinera Pamol al cual habían ingresado previamente mediante fuerza, sustrayendo, entre otras, 9 cajas de insumos de pastelería; 1 cocina industrial y 01 bolsa contendora de \$250.000 pesos en monedas de denominación de \$500, las que habían sustraídas desde el interior de dicho local comercial con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siendo sorprendido mientras las cargaban en el automóvil PPU XW.7293 que se encontraba estacionado en el frontis de dicho local comercial, quienes al ver la presencia policial proceden a darse a la fuga en distintas direcciones, iniciándose una persecución respecto del vehículo conducido por Arnaldo Salas Rojas, siendo posteriormente detenido en el inmueble ubicado en Avenida Sur, Block N° 424, comuna de la Granja, logrando recuperar parte de las especies sustraídas.*

*Salas Rojas mantenía en su poder el vehículo marca Peugeot, modelo 307 XS, PPU XW.7293, año 2007, conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de dicha especie, toda vez que había sido sustraído previamente a la persona de iniciales Y.D.P.R.V. aproximadamente una hora antes de su hallazgo y detención, hecho denunciado mediante parte denuncia N° 15556 de la 31° Comisaría de San Ramón, generándose el encargo correspondiente.*

*En el interior del inmueble de Avenida Sur, Block N° 424 se incautó una bolsa contenedora de 151 gramos de cocaína; una bolsa contenedora de 150 gramos de cocaína; un frasco contenedor de 420 gramos de cafeína; 259 envoltorios plásticos contenedores de 288 gramos de cannabis sativa; una bolsa contenedora de 46 gramos de cannabis sativa; una bolsa de nylon transparente contenedora de 34 gramos de cannabis sativa; además, se logró la incautación de una pesa digital y un cargador de pistola color negro marca Glock calibre 9 mm con capacidad para 31 municiones.”*

**DUODÉCIMO: Calificación Jurídica.** Que, de acuerdo al análisis de la prueba rendida que se ha efectuado por el tribunal y conforme fue adelantado en el veredicto, los hechos reseñados en el motivo anterior no pudieron ser calificados como constitutivos de un delito de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y

sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, debido a que con el mérito de la prueba producida, no se logró dar por establecido la existencia del verbo rector contenido en la acusación, esto es, guardar o poseer la referida sustancia por parte del encartado; de la misma forma, tampoco fue posible tener por establecido el delito de tenencia ilegal de partes o piezas de armas de fuego, pues, al igual que en el delito anterior, no se acreditó la efectiva realización del verbo rector por parte del encartado, que en este caso es la tenencia del cargador encontrado en el interior de un inmueble; por lo que tampoco se pudo sostener que le haya correspondido en tales eventos una participación culpable y penada por la ley

Sin embargo, sí se estimó que los hechos acreditados configuran a juicio de este tribunal, el delito consumado de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado**, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, por haberse configurado los supuestos fácticos de dicho ilícito. Para el caso que nos ocupa, se acreditó que efectivamente en horas de la madrugada, el acusado –junto a otros no identificados- ingresó mediante escalamiento a un inmueble no habitado –en este caso un local comercial- y desde el interior sustrajo diversas mercaderías y especies, apropiándose de ellas con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, proposición que fue establecida a través del testimonio conteste de la víctima y de los funcionarios de Carabineros que llegaron al lugar y sorprendieron a los hechores en momentos en que cargaban las especies en el interior de un vehículo, armonizado con las fotografías del local y de las especies recuperadas en poder del acusado.

Igualmente, a juicio de estos sentenciadores los hechos acreditados configuran el delito consumado de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, pues fueron configurados los supuestos fácticos de dicho ilícito. En efecto, la prueba testimonial, documental y los otros medios de prueba incorporados permitieron acreditar, más allá de toda duda razonable, que luego de la apropiación de especies corporales muebles del interior del local comercial, el acusado huyó de éste con especies en su poder en un vehículo motorizado que había sido sustraído una hora y media antes, aproximadamente, desde el exterior de un domicilio particular, conociendo el acusado o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito del mismo, conforme fue razonado en el motivo respectivo que antecede.

**DÉCIMO TERCERO: Participación.** Que si bien la participación que se atribuye al acusado **Arnaldo David Salas Rojas** en los hechos descritos en el motivo undécimo, que configuran los delitos de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado y receptación de vehículo motorizado** fue analizada en los considerandos anteriores, cabe señalar que se encuentra suficientemente acreditada con la declaración de los testigos directos Héctor Matías Altamirano Álvarez y José Manuel Torres Salgado, pues ambos señalaron que vieron al acusado, junto a otros sujetos desconocidos, cuando cargaban las especies sustraídas desde el local comercial al vehículo receptado; dando cuenta igualmente de los daños y signos de fuerza que presentaba el inmueble y las características del vehículo en el que huyó el acusado, quien luego de conducir por diversas arterias, colisionó contra una reja, descendió del automóvil e ingresó a un departamento, donde fue detenido. Asimismo, ambos funcionarios policiales reconocieron al acusado en la audiencia de juicio oral y entregaron la individualización completa del acusado, sindicándolo claramente como autor de los ilícitos.

En consecuencia, en base al análisis de los elementos probatorios expuestos, estos magistrados han adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, de que al acusado **Arnaldo David Salas Rojas** le correspondió en los delitos de **robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado y receptación de vehículo motorizado**, participación en calidad de **autor**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa.

**DÉCIMO CUARTO: Audiencia especial de determinación de pena.** Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal la representante del **Ministerio Público** refiere que favorece al sentenciado la circunstancia atenuante de responsabilidad contemplada en el 11 N°6 del Código Penal, como fue reconocido en la acusación, atendido que no tiene condenas pretéritas. Sostiene que no le favorecen otras circunstancias atenuantes porque no declaró.

Respecto del delito de receptación, con una única atenuante, solicita la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo y una multa equivalente al avalúo fiscal del vehículo.

En cuanto al delito de robo en lugar no habitado, sin más atenuantes que la del artículo 11 N°6, pide que se imponga en el mínimo.

A su turno, la **Defensa** del sentenciado manifiesta que está de acuerdo con las penas solicitadas por el Ministerio Público.

Pide que se dé por cumplida la pena de 541 días y respecto del saldo de abonos, solicita que con éste se dé por cumplida la pena de multa.

En cuanto a la forma de cumplimiento de las penas, indica que no cuenta con informes presentenciales o psicosociales, por ahora, porque la Defensoría no autoriza los informes cuando los imputados están acusados por muchos delitos y solicita que la pena de 3 años y 1 día sea sustituida por la Libertad Vigilada Intensiva, para lo que pide que Gendarmería evacue un informe presentencial dentro del plazo de dictación de la sentencia.

Respecto de la multa, solicita que sea rebajada a \$1.800.000 atendido el tiempo que lleva privado de libertad y se realice la sustitución a privación de libertad, dándose por pagada. En subsidio, que se rebaje la multa a 10 UTM y se autorice el pago de cuotas. Sin costas, por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, conforme al artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y, además, por no haber sido totalmente vencido.

Con posterioridad, el día 26 de febrero del año en curso, la Defensa acompaña un informe social presentencial de 24 de febrero pasado, evacuada por el perito Daniel Lienqueo Pino, trabajador social, que concluye que caso de ser condenado, el acusado sea beneficiado por alguna pena sustitutiva de ley 18.216, ya que él y su familia cuentan con características familiares y personales que facilitarían su reinserción en su familia, en su ámbito laboral y en un tratamiento de rehabilitación del consumo de drogas; además, indica que el imputado y su familia actual, presentan situación socioeconómica que le permite satisfacer sus necesidades básicas y elementales, por lo tanto, sugiere que en caso de ser condenado a pagar alguna multa sea eximido de ella, en consideración de su situación socioeconómica.

**DÉCIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.** Que, en opinión de estos jueces, favorece al encartado la minorante de irreprochable conducta anterior, establecida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, pues si bien es cierto no se incorporó el extracto de filiación y antecedentes del sentenciado, no fue objeto de controversia que éste carece de anotaciones prontuariales y de hecho así fue reconocida por el Ministerio Público en la acusación. En el mismo sentido, entienden estos jueces que la circunstancia de contar con condenas pretéritas debe ser acreditada por el persecutor, en

consecuencia, en ausencia del extracto respectivo debe entenderse que, efectivamente, la conducta anterior del sentenciado ha sido irreprochable, en los términos contemplados en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

**DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena.** Que, para efectos de determinar la pena que se impondrá al sentenciado, cabe tener en consideración que el acusado fue condenado como autor de los delitos consumados de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado, delito que el artículo 442 sanciona con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo y como autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 456 bis A del Código Penal se encuentra sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo.

Por resultar más favorable al sentenciado, se impondrán ambas penas separadamente, conforme lo establece el artículo 74 del Código Penal.

Teniendo presente los ilícitos por los cuales ha sido condenado, corresponde determinar la extensión de las penas acorde a lo dispuesto en el artículo 449, circunstancia primera del Código Penal, esto es, “en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado”.

En este orden de ideas, se impondrán las sanciones privativas de libertad en su límite inferior, toda vez que favorece al encartado una circunstancia minorante de responsabilidad penal y le no perjudica agravante alguna. En el caso de la pena a imponer como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, además, no se aprecia que la extensión del mal causado por el delito haya sido superior a aquella inherente a su comisión, sin embargo, aquello sí se observa respecto del delito de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado, habida consideración a la gran cantidad de especies que no fueron recuperadas y la entidad de los daños ocasionados al local comercial afectado. En consecuencia, se impondrá la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo por el delito de receptación de vehículo motorizado y de ochocientos dieciocho días de presidio menor en su grado medio, como autor del delito consumado de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado.

En cuanto a la multa aparejada al delito de receptación de vehículo motorizado, consta de la copia documento SII avalúo fiscal que el vehículo

Peugeot, modelo 307, año 2007, al año 2022 tenía una tasación fiscal de \$2.983.500. Sin embargo, en atención a que el sentenciado ha permanecido privado de libertad desde la fecha de los hechos y que la pena que se impondrá será de cumplimiento efectivo, conforme lo dispone el artículo 70 del Código Penal, se accederá a rebajarla prudencialmente, por entender estos jueces que carece de recursos económicos para satisfacer la prevista en la ley, quedando, en definitiva, en un 50% de la tasación fiscal, esto es, \$1.491.750.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Forma de Cumplimiento de la pena privativa de libertad y abonos.** Que, en relación con las penas sustitutivas previstas en la Ley 18.216, conforme lo establece el inciso final del artículo 1 de dicha Ley, deberán sumarse las penas impuestas para efectos de determinar la procedencia o no de penas sustitutiva. En consecuencia, en atención a la extensión total de suma de las mismas, las penas deberán ser cumplidas efectivamente.

Teniendo presente lo anteriormente resuelto, se desestima el informa allegado por la defensa, por cuanto la extensión total de las penas impide que el acusado acceda a alguna pena sustitutiva.

Al efecto, le servirá de abono el tiempo durante el cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de estos hechos, desde el día 23 de mayo de 2022 al día de hoy, contabilizándose un total de 647 días.

**DÉCIMO OCTAVO: Comiso.** Que se decreta el comiso de todas sustancias ilícitas incautadas en el procedimiento y sus respectivos contenedores (NUE 5575232 y 5575233) y de un cargador de pistola marca Glock, con capacidad para 31 cartuchos (NUE 5575231), por tratarse de especies incautadas como instrumentos y efectos del delito, en el marco de un procedimiento policial.

**DÉCIMO NOVENO: Costas.** Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa, por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y, además, por no haber sido totalmente vencido.

Por estas consideraciones, normas citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 5, 11 N° 6, 14 N°1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 29, 30, 50, 432, 442 N°1, 456 bis A y 449 del Código Penal; artículos 1, 8, 45, 46, 47, 53, 102, 282 y siguientes, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal

Penal; artículos 1 y 3 de la Ley 20.000, artículos 2 y 9 de la Ley 17.798 y artículo 17 de la Ley 18.556, **SE DECLARA:**

I.- Que, se **absuelve** a **ARNALDO DAVID SALAS ROJAS**, cédula de identidad N°19.917.282-4, de los cargos formulados en su contra como autor del delito consumado de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación al artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, supuestamente cometido el día 23 de mayo de 2022 en la comuna de San Ramón.

II.- Que, se **absuelve** a **ARNALDO DAVID SALAS ROJAS**, ya individualizado, de los cargos formulados en su contra como autor del delito consumado de **tenencia ilegal de partes o piezas de armas de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 b) de la ley 17.798, supuestamente cometido el día 23 de mayo de 2022 en la comuna de San Ramón.

III.- Que, se **condena** a **ARNALDO DAVID SALAS ROJAS**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo**, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y al pago de una multa del 50% de la tasación fiscal, esto es, \$1.491.750 pesos, en calidad de autor del delito consumado de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el inciso tercero del artículo 456 bis A del Código Penal, perpetrado el día 23 de mayo de 2022 en la comuna de San Ramón. La pena de multa impuesta al sentenciado deberá ser pagada dentro de los cinco días siguientes a que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

VI.- Que, se **condena** a **ARNALDO DAVID SALAS ROJAS**, ya individualizado, a sufrir la pena de **OCHOCIENTOS DIECIOCHO DÍAS de presidio menor en su grado medio**, más la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, en calidad de autor del delito consumado de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado**, previsto y sancionado en el artículo 442 N° 1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, perpetrado el día 23 de mayo de 2022 en la comuna de San Ramón.

V.- Que, no cumpliéndose respecto del sentenciado los requisitos establecidos en la ley 18.216, las penas privativas de libertad impuestas al sentenciado deberán ser cumplidas efectivamente, comenzando por la más grave,

sirviéndole de abono el tiempo durante el cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de estos hechos, desde el día 23 de mayo de 2022, contabilizándose un total de 647 días.

**VI.-** Que, se decreta el comiso de las sustancias y elementos señalados en el considerando décimo octavo, en los términos allí consignados.

**VII.-** Que, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la Ley 20.568 respecto del sentenciado.

Ejecutoriada que quede esta sentencia, dese cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copia autorizada de ésta al Juzgado de Garantía competente.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redactada por la magistrado doña Paola Orellana Torres.

**RUC N° 2.200.495.322-7**

**RIT N° 491-2023**

**Dictada por la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformada por doña Gabriela Carreño Barros como Juez Presidente, doña Paola Orellana Torres en calidad de Juez Redactor y por don Julio Castillo Urra como Juez Integrante.**