

C.A. de Valdivia.

Valdivia, veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

En estos autos RIT 239-2023 RUC 2110057321-8 el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valdivia, por sentencia de fecha 27 de diciembre de 2023- complementada el 29 de diciembre de 2023, se condenó a don NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO, cédula nacional de identidad N° 17.915.094-8, a sufrir la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO y accesorias correspondientes, en su carácter de AUTOR del delito de homicidio en grado de Tentado de carabineros en el ejercicio de sus funciones contemplado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, en perjuicio del Capitán de Carabineros don NICOLAS JESUS CEA BRITO; Sargento 2° don GUSTAVO ZAPATA BARRIGA y Cabo 1° don DIEGO ALBERTO LEAL URIBE.

Se le condena, además, a sufrir la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO y accesorias legales, como AUTOR del delito consumado de porte ilegal de armas de fuego contemplado en el artículo 2 letra b) en relación con el artículo 9 inciso primero de la Ley N° 17.798 sobre control de armas. No se le otorgan penas sustitutivas por no contar con los requisitos para acceder a ellas.

Además participó como interviniente el querellante, representante de la Delegación Presidencial de la Región de los Ríos, quien adhirió a la acusación fiscal en su totalidad.

En contra de la referida sentencia, el abogado don Jorge Guzmán Tapia, en representación del imputado, deduce recurso de nulidad, invocando en primer término la causal genérica del artículo 374 letra e) alegando que el tribunal no fue imparcial porque “evidenció la utilización de prejuicios y estereotipos para arribar – en forma determinante – a la convicción condenatoria, cuestión que se señalará, luego de hacer referencia al principio de la igualdad ante la ley” hace referencia al análisis global de la prueba.

En subsidio invoca la del artículo 373 letra b) errónea aplicación del derecho, al calificar jurídicamente los hechos que fueran acreditados bajo la figura típica de homicidio del artículo 416 del Código de Justicia Militar en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FXQXLEXXTZ

relación con el artículo 391 del Código Penal, y estimando que este logró un grado de ejecución de tentativa.

Como segunda causal subsidiaria alega también la del artículo 373 b), al haberse hecho errada aplicación del artículo 69 del Código Penal en relación con el artículo 68 inciso segundo del mismo cuerpo normativo al aplicar la pena. En el primer caso solicita se anule la sentencia y el juicio oral determinado el estado en que ha de quedar el procedimiento y ordenando la remisión de los autos al Tribunal de Juicio Oral en lo Penal no inhabilitado que corresponda, para que disponga la realización de un nuevo juicio oral, únicamente respecto a los delitos que se indica.

Respecto de la segunda causal, pide imponer a su representado don Nelson Humberto Queupil Soto la pena de 61 días de reclusión menor en su grado mínimo y multa de 6 Unidades Tributarias Mensuales como autor del delito de daños calificados del artículo 486 inciso primero en relación al artículo 485 ambos del Código Penal, manteniéndose lo resuelto en relación a la condena por tenencia ilegal de arma de fuego, otorgándose la posibilidad de cumplimiento bajo la modalidad alternativa de libertad vigilada intensiva.

En relación con el tercer yerro denunciado requiere imponer a su representado don Nelson Humberto Queupil Soto la pena de 5 años de presidio mayor en su grado mínimo como autor del delito de homicidio a carabineros en acto de servicio en grado de ejecución tentado del artículo 416 del Código de Justicia Militar, manteniéndose lo resuelto en relación con la condena por tenencia ilegal de arma de fuego.

Se procedió a la vista del recurso con la presencia del abogado defensor, la querellante y el Ministerio Público.

#### **OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la primera causal, se refiere a que el recurrente estima que el Tribunal perdió imparcialidad y ejerció discriminación por motivos étnicos, en la creencia -errada- que la violencia está intrínsecamente enlazada con un grupo étnico, lo que trastoca los fines del proceso penal al dejar de juzgar a una persona por sus actos, pasando a sentenciarla por su pertenencia a un pueblo indígena

**SEGUNDO:** Que, en los fundamentos décimo quinto a décimo séptimo de la sentencia cuestionada, los sentenciadores explican de manera clara, detallada y precisa las razones por las que estiman que el acusado ha tenido



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FXQXLEXXTZ

participación en el ilícito, pormenorizando y analizando cada una de las pruebas que los condujo a tal conclusión.

**TERCERO:** Que de esta manera y conforme lo antes consignado, se puede concluir que no existe el error de derecho que se denuncia en el recurso, esto es, el que se refiere al artículo 374 e) del Código de Enjuiciamiento Penal y que la aplicación que el tribunal de la instancia hizo del derecho a los hechos probados en el proceso no adolece de error jurídico alguno, como quiera que de la lectura del fallo queda claro el razonamiento de los sentenciadores respecto de la prueba rendida y su relación con la decisión condenatoria.

**CUARTO:** Que subsidiariamente, el segundo error de derecho denunciado por la defensa, se refiere a aquél contemplado en el artículo 373 b) del Código Procesal Penal, al sostener la defensa que los sentenciadores efectuaron una errónea aplicación del derecho al calificar jurídicamente los hechos que fueron acreditados bajo la figura típica de homicidio del artículo 416 del Código de Justicia Militar en relación al artículo 391 del Código Penal, y estimando que este logró un grado de ejecución de tentativa, en circunstancias que dichas categorías, al entender del recurrente, que no resultan aplicables en la especie.

**QUINTO:** Que el error jurídico denunciado y consignado en el fundamento precedente, no es tal y será desestimado por cuanto los sentenciadores han realizado una correcta aplicación de la ley, específicamente del artículo 416 del Código de Justicia Militar, conforme se razona en el fundamento décimo séptimo.

**SEXTO:** Que, en lo referido a la tercera causal de nulidad, artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, expresa que ello dice relación con una infracción del tribunal sentenciador al imponer una pena a su representado en relación con el delito de homicidio en grado tentado a carabineros en servicio, del artículo 416 del código de justicia militar, superior a la que en derecho corresponde. lo anterior se produce por una errada aplicación del artículo 69 del código penal en relación al artículo 68 inciso segundo del mismo cuerpo normativo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FXQXLEXXTZ

Sostiene el defensor que el tribunal no ha aplicado correctamente las reglas del artículo 69 del código penal al imponer la pena por el delito reseñado, toda vez que éste no se corresponde con aquello que el propio tribunal resolvió.

El artículo 69 establece la fórmula para definir la cuantía definitiva de la pena a imponer luego de apreciadas las circunstancias modificatorias de responsabilidad. Además de este factor, el elemento que permite la oscilación de la cuantía es la “extensión del mal producido por el delito”.

Al establecer esta categoría, ha de estarse a los vocablos utilizados por el legislador. No cualquier mal provoca la oscilación de la cuantía, sino solo aquél que ha sido producido por el delito. Por consiguiente, necesario es abordar el bien jurídico que se ve vulnerado por el delito cometido para establecer cuál es la extensión de los daños causados a dicho bien, toda vez que si el mal causado tiene que contar con un antecedente específico, sólo aquellas afectaciones producidas en la esfera de resguardo del bien jurídico tutelado provocarán una extensión en el daño susceptibles de modificar la pena a imponer.

En el caso de marras, el delito que ha sido impuesto consiste en homicidio a carabineros en servicio. Si bien ésta es una categoría especial de homicidio, que aumenta la punición al concurrir determinadas circunstancias – ser la víctima un carabinero en acto de servicio -, el bien jurídico tutelado es el mismo del artículo 391 del Código Penal, esto es, la vida humana. Aquello es claro a partir de la definición básica del delito de homicidio del artículo 391, “el que mate a otro”; si matar es el acto prohibido, la vida es el bien jurídico tutelado. Por consiguiente, aquellos elementos que puedan afectar en mayor o menor medida a la vida de – en este caso – carabineros en acto de servicio – han de ser los elementos a considerar para determinar la extensión del daño causado. En el análisis que efectúan los sentenciadores, indican que se establecerá la pena en el cuántum mínimo del mínimo, sólo atendiendo a la extensión del mal causado. Y para establecer ésta, consideran que el hecho juzgado no causó ni resultados letales ni lesionados, solo daños materiales a un vehículo policial. De aquello resulta posible desprender que, si bien la acción desplegada por el agente ofensor generó algún tipo de daños, estos no fueron relacionados al bien jurídico tutelado. Es importante considerar que toda acción delictiva produce



consecuencias negativas, por cuanto es contraria al orden jurídico establecido, y los perjuicios podrán ser reclamados en sede civil indemnizatoria por quienes se encuentren legitimados para aquello. Pero no todos los perjuicios causados son susceptibles de aumentar la condena a imponer, conforme ya se ha señalado. En este caso, los daños causados son afectaciones materiales a un objeto inanimado, carente de vida. Cualquiera sea la entidad o extensión de estos daños, no están directamente relacionados al bien jurídico tutelado por cuanto no tienen la aptitud para degradar o afectar la vida de las víctimas y, en consecuencia, no deben ser contemplados como elementos susceptibles de afectar la pena a imponer.

**SÉPTIMO:** Que, de la lectura del considerando citado por el Sr. Defensor, fluye claramente que no existe el error jurídico denunciado, de lo anteriormente relacionado, puede concluirse que la vía utilizada no es idónea para los fines perseguidos, desde que no se producen las hipótesis infraccionales denunciadas y entonces el medio procesal intentado será desestimado.

Por estas consideraciones y lo prevenido en la normativa citada y artículos 372 y siguientes del Código Procesal Penal, **SE RECHAZA** al recurso de nulidad interpuesto por el abogado don Jorge Guzmán Tapia, en contra de la sentencia de fecha 27 de diciembre de 2023 -complementada el 29 de diciembre de 2023, dictada por el Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Valdivia en los autos RIT 239-2023 RUC 2110057321-8, sin costas.

Redacción de la Ministra Titular señora María Elena Llanos Morales.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

**N°Penal-76-2024.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FXQXLEXTZ

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por la Ministra María Elena Llanos M., quien no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo no firma por encontrarse haciendo uso de su feriado legal, Fiscal Judicial Paola Carolina Oltra S., quien no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo no firma por encontrarse con permiso de conformidad al artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales, y Abogado Integrante Claudio Eugenio Aravena B. Valdivia, veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

En Valdivia, a veintiseis de febrero de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FXQXLEXTZ