

Valdivia, veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

Que, ante la Primera sala del Tribunal Oral en lo Penal de Valdivia, los días cuatro, cinco, seis, siete, once, doce, trece, catorce, quince, dieciocho y diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés, se lleva a efecto la audiencia de juicio en antecedentes **Rit 239-2023, RUC 2110057321-8** en contra del imputado don **NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO**, cédula nacional de identidad N° 17.915.094-8, nacido el día 20 de agosto de 1.989, soltero, estudios superiores incompletas, agricultor y orfebre mapuche, con domicilio en comunidad Huemal Curin de la comuna de Máfil,

El Ministerio Público fue representado por el Fiscal don Alejandro Ríos Carrasco y doña María Angélica De Miguel, por la Delegación Presidencial de Los Ríos el Abogado Querellante, don José-Tomas Lara Oteiza, y por la defensa el abogado defensor penal privado, don Jorge Guzmán Tapia, todos con forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

PRIMERO: Acusación:

HECHOS:

El día 8 de diciembre de 2021, aproximadamente a las 09,20 horas en circunstancias que las víctimas CAPITAN de Carabineros don NICOLAS JESUS CEA BRITO; Sargento 2º don GUSTAVO ZAPATA BARRIGA y Cabo 1º don DIEGO ALBERTO LEAL URIBE, se encontraban en ejercicio de sus funciones dando cumplimiento a una medida de protección decretada por el Ministerio Público para los propietarios y trabajadores del Fundo La Victoria ubicado en la comuna de Máfil. En tales circunstancias, mientras estos permanecían al interior de dicho predio y a un costado de la vía férrea, específicamente al interior del vehículo policial blindado, marca Renault, modelo Panhard, color verde oliva Placa Patente J 061 de cargo de la 2ª comisaría COP Pailahueque, se acercó al lugar el acusado don NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO quien los observó, para acto seguido ir a proveerse de un arma de fuego del tipo fusil, con palanca de preparar y sistema de acerrojamiento tipo Mauser, del calibre 7 mm, 7,62 mm o similar, regresando al lugar, acercándose a estos ubicándose a una distancia de 14,56 metros del vehículo policial y con ánimo de matar disparó en tres oportunidades en contra de los funcionarios de Carabineros ya individualizados.-

El acusado para concretar su propósito se ubicó al costado derecho del vehículo en que se encontraban las víctimas, disparó el arma y dos de los tres

disparos realizados por el acusado QUEUPIL SOTO impactaron en el vehículo blindado, provocando los siguientes daños: puerta lateral derecha, un orificio de 27 x 13 mm con desprendimiento de pintura adyacentes, compatible con orificio de entrada de un proyectil balístico de alta energía; en la ventana de la puerta lateral posterior derecha un impacto en el vidrio de 13 x 10 mm con fracturas radiales y concéntricas, además de desprendimiento y pulverización de vidrio adyacente que no traspasa el vidrio blindado compatible con el impacto y rebote de un proyectil balístico único de alta energía.

Las víctimas fueron atacadas sin posibilidad de advertir al atacante ni aun la entidad del arma y calibre utilizados, del todo aptos para quitarle la vida a un ser humano, no logrando concretarse la muerte de las víctimas, dadas las características estructurales de resistencia del vehículo táctico J-061 y a pesar de que el imputado puso todo de su parte para su propósito criminal se consume.

El acusado no contaba con las autorizaciones para porte o tenencia de armas de fuego ni municiones.

A juicio del Ministerio Público la calificación jurídica de los hechos descritos son constitutivos de los delitos de homicidio frustrado de carabineros en el ejercicio de sus funciones contemplado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, en perjuicio del Capitán de Carabineros don NICOLAS JESUS CEA BRITO; Sargento 2º don GUSTAVO ZAPATA BARRIGA y Cabo 1º don DIEGO ALBERTO LEAL URIBE y del delito de porte ilegal de armas de fuego contemplado en el artículo 2 letra b en relación con el artículo 9 inciso primero de la Ley 17.798 sobre control de armas. Indica que de acuerdo al artículo 14 N°1 y 15 N°1º del Código Penal, al acusado NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO, le cabe la calidad de AUTOR, al haber intervenido en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa. Ilícitos que se encuentran en grado frustrado y consumado respectivamente.

Beneficia al acusado la circunstancia atenuante contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior.

Son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 3, 7, 11N°6, 14 N°1, 15 N°1, 21, 25, 26, 28, 47, 50, 67, 69, todos del Código Penal, artículo 416 del Código de Justicia Militar; artículos 2 letra b y 9 de la Ley 17.798 y artículos 248, 259, 260, del Código Procesal Penal.

Solicita la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio por el delito de homicidio frustrado a Carabineros del artículo 416 del Código de

Justicia Militar; más las accesorias legales, correspondientes al grado de la pena de conformidad al artículo 28 del Código Penal; la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo por el delito de porte ilegal de arma de fuego; la toma de la huella genética de conformidad al artículo 17 de la Ley N°19.970; y al pago de las costas de la causa de conformidad al artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal, los intervinientes no han concluido convención probatoria alguna. No existiendo demandas civiles.

TERCERO: Alegatos de apertura:

Fiscal:

Se realizaron dos proposiciones fácticas con sus correlatos jurídicos. La primera de ellas es que en la jornada de diciembre de 2021, en horas de la mañana el acusado se provee de un arma de fuego, tipo fusil, tipo máuser y va a atacar con ánimo de matar a los funcionarios de carabineros en actos de servicio, los Sres. Cea Brito, Zapata Barriga y Leal Uribe, realiza todas las acciones necesarias para que se concrete el propósito criminal, se provee de un medio idóneo, dispara a una distancia prudente, apunta, lo hace en dirección donde se encuentra el carro con los funcionarios policiales y el resultado no se concreta, por una circunstancia no prevista, ajenas a la voluntad del acusado, fuera del marco de las acciones queridas buscadas y ejecutadas cual es la resistencia estructural solida del vehículo policial, que impide que se logre el resultado matador.

Constituye estos hechos la figura del art 416 del Código de Justicia Militar. Luego, como consecuencia del primer hecho y la utilización del medio idóneo para el propósito criminal, se realiza mediante un arma que no mantiene registro de ninguna naturaleza, no contaba con las autorizaciones ni para el porte ni tampoco de las municiones, todo lo que se enmarca en los artículos 2 y 9 de la Ley 17.798. En la etapa probatoria de este juicio, mediante las declaraciones de testigos, civiles y agentes de estado, carabineros, PDI, pericial, documental, videos y fotografías, se acreditarán los presupuestos facticos y sus correlatos jurídicos, que conlleven a un veredicto condenatorio.

Querellante: Señala que en base a otros antecedentes el Fundo de Victoria se encontraba medida de protección donde los funcionarios policiales el Sr Cea, Sr Zapata y Sr Leal, se encontraban al interior de un vehículo blindado

ejecutándola, brindando protección en el lugar de los hechos, así el 8 de diciembre de 2021, en horas de la mañana, el imputado Sr. Queupil Soto, desde el costado de la línea del tren, formula con un arma de grueso calibre disparos en contra de ese vehículo, para provocar la muerte de los funcionarios. Esta voluntad de provocar la muerte, es punto que solicita se preste atención al lugar donde se efectuaron los disparos, uno de los disparos está en la ventana del copiloto donde se encontraba el funcionario, del cual se inicia la concreción del elemento subjetivo del tipo homicidio, de querer causar la muerte.

Así, al concluir la fase probatoria y de discusión, no tiene duda de que el tribunal arribará a un Veredicto condenatorio.

Defensa: Solicita absolución con costas.

Primero en forma principal, la defensa instará por la falta de participación de su representado, la prueba versara principalmente en base a grabaciones de un dron que habrían registrado parceladamente un procedimiento de 8 de diciembre de 2021. Este registra un ataque que constituiría un atentado a la autoridad policial o un delito de daños, pero no se indica la persona. Indica las características de dichas grabaciones, existen vacíos que se producen que son fundamentales, complejizándose así ante la aún más la presencia de distintas personas, generando dudas sobre la participación del acusado, que es cargo del ente acusador.

Efectivamente se trata de una investigación compleja, pero aun toda la prueba no será suficiente para otorgar elementos que conduzcan a establecer la participación. Los funcionarios podrán aportar antecedentes de hechos ajenos a estos, más aún se presentará un testigo como Víctor Hernández, con sesgo de subjetividad por rencillas anteriores.

Respecto de la tesis de que existiría un homicidio frustrado, y el ánimo subjetivo, señala que lo que hubiere sucedido ese día, en caso alguno puede serlo, acaso ataque a la autoridad o daños. El dolo de matar o animus necandi, lo que conteste en la doctrina debe mostrarse por prueba directa que manifieste este dolo de matar, lo que en la especie no ocurrirá.

Reitera la solicitud de absolución.

CUARTO: Declaración del Acusado.

Que, en presencia de su Defensor, el acusado **NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO**, fue debida y legalmente informado de los hechos constitutivos de la acusación y, advertido de sus derechos y de lo dispuesto en el artículo 326

del Código Procesal Penal, ejerció su derecho a guardar silencio.

QUINTO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO:

TESTIMONIAL:

HUGO JORGE REDEL LANGER, cédula de identidad N°5.494.115-3, casado, agricultor, 78 años, domicilio reservado. Promete.

Fiscalía: Es propietario desde 1979 del predio N° 1 del fundo La Victoria, es una parcela originaria de la reforma agraria, de modo que le canceló cuota por cuota a la Tesorería de la Republica. La parcela la tuvo que limpiar pues estaba enmalezada, se limpió con pala, hacha y bueyes, le dio factibilidad para producir. Así transcurrió el tiempo tranquilamente hasta 2020. La parcela, está ubicada en la comuna de Máfil, sector Mulpún.

Durante ese periodo hizo su trabajo tranquilo, tenía un empleado que le cuidaba la parcela y hacia trabajos, nunca hubo problemas en ese lapso. Después de esa fecha, llegó una comunidad que trajo la CONADI unos 15 o 18 años atrás, con ellos nunca tuvo problemas, es más trabajo a medias con ellos en la cosecha de fardos. Este negocio terminó, porque a ellos les llegaron máquinas propias. Después 2020, empezaron los problemas, le metían chanchos a la parcela, había que cuidar más, posaban en la pradera. Un día, su empleado reclamó a la comunidad que los chanchos estaba haciendo daño, y el Lonco de la comunidad lo mandó amenazar. Esta situación continúa, hasta el año 2021, le señalaron a su empleado que iban a meter su ganado a la parcela y se harían cargo ellos, y que ya no mandaba su patrón, sino que ellos. Así lo hicieron y pudo sacar algo de su ganado con amistades, pero no pudo continuar porque empezaron los balazos, incluso le cayeron municiones en la cabeza.

Luego nunca más pudo entrar a la parcela, a pesar de los resguardos policiales, cada vez que trataban de hacer algo había hostilidades, de hecho, un día le quemaron un galpón que tenía con fardos de forraje, vandalizaron la casa del empleado al que echaron del lugar. Carabineros le pidió un container para poder otorgarle protección permanente, el que tuvo que arrendar sin seguro porque son destinadas a situaciones conflictivas y las compañías no lo hacen, que se ejecutara la medida de protección, lo arrendó, lo entregó a carabineros, pasaron unas horas y se tomaron el container y lo quemaron también.

Las medidas de protección que tuvo, fue especialmente para ir a hacer la cosecha de forraje, alguna cosecha se pudo hacer, pero generalmente por la tramitación de las medidas, se pasaban de tiempo el forraje. Incluso pese a la

protección policial, le quebraron los vidrios de tractores con piedras, con palos, lesionaron en su momento a operadores. Todos estos hechos están establecidos en las denuncias.

Hubo muchos eventos, no recuerda bien las fechas, pero en el año 2022, hicieron cosecha de forraje y al principio de 2023 también.

La situación de relación que mantenían, cambia substancialmente porque llegó gente de afuera, le consta cuando sacaron gran parte del ganado, le quedaron adentro 9 vaquillas, una yunta de bueyes y un caballo que no se recuperó. Ese día, los enfrentaron con piedras y palos, pudo ver tata gente conocida, como gente desconocida, eso le hace pensar que había gente foránea. A estos últimos, no los conoce, no sabía quiénes era.

Las medidas de protección en una de ellas cosechas de pasto hubo dificultades enfrentamientos con armas de fuego entre la patrulla que cuidaba y algún integrante de la comunidad o que los apoyaba.

Querellante:

En el 2021 ejercieron su actividad, pero en forma parcial. Se hacia la cosecha, pero tarde y de mala calidad, además saco a su ganado que abastecía con reposición de vaquillas al plantel lechero que el dispone.

Los enfrentamientos que indico precedentemente, ocurrieron a fines del 2022 y también en el 2021.

MARCELO HERNAN AGÜERO PEÑA, cédula de identidad N° 17.116.892-9, 34 años, casado, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Pedro de Valdivia N°699, de la localidad de Máfil. Jura.

Fiscalía: El 8 de diciembre de 2021, se desempeñaba como suboficial de primera guardia en la Tenencia Máfil y le toco confeccionar el parte 476 de la misma fecha, a las 13:00 horas, por delito de atentado contra la autoridad y amenazas. A cargo del procedimiento estaba el Coronel Gutiérrez. Los hechos ocurrieron 09:40 horas, a propósito de la cosecha de silos en el Fundo La Victoria, comuna de Máfil, sector Mulpún, los días 6, 7, 8 y 9 de diciembre, hubo resguardo policial y a las 9:40 horas, se produjeron disparos al vehículo policial J061 que es un vehículo Panhard blindado de la dotación de Control de Orden Público de la Comisaría de La Unión, una persona encapuchada vestida de oscuro, salió de la comunidad indígena Huemal Curin y efectuó tres disparos al vehículo policial J061, fue divisado por un dron que se encontraba en ese momento y advertido al personal policial a cargo del capitán Cea Brito y acompañado del cabo Primero de

apellido Zapata, ellos hicieron uso de su armamento, la persona que disparo huyo hacia la comunidad.

La medida de protección era en el Fundo La Victoria, sector de Mulpún s/n Máfil, para la cosecha de silo los días 6, 7, 8 y 9 de diciembre de 2021, pues previamente, el fundo había sido incendiado y amenazado, hubo atentados previos. Esta medida se ejecutaba desde 08:30 hasta 20 horas.

Se hicieron disparos al vehículo policial, por un sujeto de vestimentas oscuras, los funcionarios repelieron el ataque y se continuó con las faenas.

Se efectuó la alerta por un dron, se observaba a un sujeto con vestimentas portaba un armamento largo, tipo fusil, se acercó al vehículo policial J0061 y efectuó los disparos, un Panhard blindado, a cargo del capitán Nicolás Cea Brito de la Comisaria de La Unión, control de Orden Público. Fueron Tres disparos hacia la puerta y al vidrio, impactan el vehículo en la puerta, en el vidrio del parabrisas yo creo.

El sujeto tenía vestimentas oscuras, encapuchado, portaba armamento largo tipo fusil, dispara desde unos arbustos o matorrales que había en el lugar. Los policías reaccionan repeliendo el ataque y disparan al lugar desde donde vienen los disparos. Al respecto no recuerda bien las instrucciones del Fiscal, la concurrencia de la SIP de Los Lagos, no recuerda específicamente.

Las víctimas, fueron el Capitán Nicolas Cea Brito y su acompañante el cabo Primero de apellido Zapata.

Posteriormente, tiene entendido que se continuo con la faena y llegaron más vehículos a prestar cobertura para continuar con las faenas, luego más tarde hubo otros eventos, en caminos, se derribaron árboles para impedir el tránsito en los caminos cercanos a la faena, hubo disparos desde una ruca de la comunidad, no hubo carabineros lesionados ni vehículos con daños.

Le tomo declaración al comandante Gutiérrez, no recuerda otras personas.

Estos hechos ocurrieron el 8 de diciembre de 2021.

Querellante:

El dron a que hace mención, desconoce quién lo facilita, pero estaba controlando la medida de protección y estuvo ahí todo el tiempo.

Defensa:

Señala que lo expuesto es lo relacionado al parte policial, no estuvo en el lugar, no vio lo que paso, no se dejó constancia de lesiones.

Tribunal:

Señala que confecciono el parte policial, estaba de suboficial de guardia, no manejaba el dron.

Fueron tres disparos, pero no recuerda específicamente en que vidrio impacto el disparo.

La información que contiene el parte, se la otorga el Comandante Gutiérrez que estaba a cargo de todo el procedimiento. A cargo del vehículo estaba el Capitán Cea Brito.

RUBEN DARÍO MONTECINOS SANDOVAL, cédula de identidad N° 15.266.873-2, 41 años, casado, Mayor de Carabineros, domiciliado en Segunda Comisaría de Río Negro, Provincia de Osorno. Jura.

Fiscalía: Se desempeñó desde 2017 hasta 2022 en la Subcomisaria de Mariquina, como subcomisario que dependía de la Segunda Comisaria de Los Lagos.

No se encontraba en el lugar, dependía de la Segunda Comisaría de Los Lagos, su responsabilidad era dar cuenta de las medidas. Hasta el año 2020 la zona donde se desempeño era un lugar tranquilo, a partir 2021 ocurrieron eventos que alteraron esa tranquilidad, principalmente en Máfil, por su antigüedad efectuaba las cuentas a nivel institucional de lo ocurrido a nivel central. Se recibió medida de protección, para dar cobertura a la cosecha de pasto de apellido Redel que tenía su campo en Máfil, para los días 6, 7,8 y 9 de diciembre. Su comisaria no contaba con los medios y dado los hechos ocurridos con anterioridad y la agresividad de estos, por lo que la Prefectura de Valdivia genero las instancias para otorgo medios para ejecutarlo, llegando vehículos blindados y apoyados por un vehículo acorazado de Valdivia que no era capaz de resistir un atentado con algún tipo de arma letal. El 6 de diciembre se reunieron en la tenencia Máfil y distribuyeron las tareas, él se mantuvo en la Tenencia dando las cuentas a nivel central. Ese día previo al aseguramiento de la zona hubo incidentes de violencia, pero de ninguna gravedad trascendente.

El 8 de diciembre al ingresar los dispositivos, uno de los vehículos blindados donde andaba el capitán Cea, fue atacado con armas largas, de acuerdo a la cuenta que le dieron y que traspaso a nivel central, el vehículo recibió tres impactos desde el sector de la línea férrea cercana a la comunidad indígena que existía en el lugar. Al dar a conocer estos hechos, los transcribió mediante documentos a Santiago para que tengan conocimiento.

A la pregunta, los vehículos blindados tienen más resistencia, es así que la prefectura de Valdivia tenía en su sección Cop con este asiento, vehículos acorazados, que no tienen la capacidad de poder resistir el impacto de un arma letal, que la coordinación de este servicio se realizó solicitando unos vehículos Panhard a la Prefectura de la Araucanía de Cop, que son vehículos blindados que tiene la capacidad de poder resistir.

La información desde la tenencia de Máfil a sus mandos superiores. Esta le fue entregada a él vía telefónica y comunicación radial, esta última no era buena, el centro de operaciones para ingresar al lugar donde estaba la cosecha, era la dependencia del fundo denominado las Quemas, pues previo al cumplimiento de esta medida, se ejecutaba ya una medida de protección, donde se resguardaba una lechería que está en el sector Las Quemas y un inmueble asentado en ese lugar, ahí se encontraba el jefe del servicio que era el Comandante Gutiérrez, que fue quién en muchas oportunidades canalizaba la información para él, transmitirla a Santiago.

Según la cuenta esto fue a las 9: 40 horas, por dos sujetos o un sujeto, que previo a ello, había sido visualizado por un dron que sobrevolaba la zona, para dar cobertura a carabineros y las personas que se encontraban en la faena de cosecha, y la cuenta que entregaron para transcribirla, señala que fue cercano a la línea férrea siempre desde ese punto que estaba cerca de la comunidad indígena que se ubica en el sector.

El vehículo era el J061, a cargo del capitán Cea junto a dos funcionarios, el Sargento Leal y cabo Zapata, que eran los tres ocupantes del vehículo.

El atacante que efectuó el disparo con arma larga que daño el vehículo blindado, era uno.

Se comentó en un momento, que de los tres vehículos que se encontraban en el lugar, el del Capitán Cea, el teniente Téllez y el Mayor Torres de Cop, que andaba en el acorazado, salió del lugar, y se le consulto porque salió si estaban siendo atacados los carabineros y dice que salió, porque era un vehículo acorazado, si hubiese recibido los disparos los resultados hubieran sido mortales.

Al término de la faena, hubo otros incidentes que fueron informados, disparos a la salida de carabineros que estaban en el lugar e iban saliendo del lugar a esa hora, pero la gravedad fue lo ocurrido en la mañana.

Señala que se mantuvo en la Tenencia de Máfil todos los días en que se desarrolló la medida de protección y en ningún momento estuvo en el sitio del suceso.

En el año 2022, asumió el cargo de Comisario Subrogante de la Segunda Comisaria, le toco rectificar mediante oficio, los carabineros que habían participado en el procedimiento del día 6 y del día 8, pues por un error anteriormente se habían informado otros funcionarios.

Querellante:

Se encontraba en la Tenencia de Máfil, dando cuentas a nivel central, al departamento OS1 ubicado en Santiago, donde todos los hechos novedosos y de importancia a nivel nacional que ocurren, para conocimiento del alto mando, esta información se ordena de acuerdo a cómo van ocurriendo y a la importancia y se va dando cuenta, pertenece a la dirección de orden y seguridad más conocida como Diocar.

Conocía a los oficiales, Capitán Cea, teniente Téllez y Mayor Torres, por lo que le consta que son funcionarios de carabineros.

Defensa:

La individualización o la sigla del vehículo era J1193,

Al momento de los disparos al vehículo J061, el J1193 estaba en las cercanías, desconoce a qué distancia y salió del sector para evitar los ataques.

Tribunal:

Conocía a los oficiales, porque el Mayor Torres es el Comisario de la Comisaria de Cop en Valdivia y constantemente en reuniones o capacitaciones se reunían y conversaban, por ser de esa dotación, con el Capitán Cea estuvo en la escuela y al Teniente Téllez en alguna intervención anterior, compartieron, conversaron y ahí lo conoció.

Incorpora prueba documental Nº 2: Medio de prueba no controvertido y que da fe de los integrantes de los servicios extraordinarios ejecutados en el Fundo La Victoria: Carabineros de Chile PREFECTURA VALDIVIA Nº 23 2DA. COM. LOS LAGOS OBJ.: CORRIGE ANTECEDENTES REMITIDOS: Nº __196__ / LOS LAGOS, 15 de Julio del 2022.- DE : 2DA. COMISARIA DE CARABINEROS DE LOS LAGOS A : FISCALÍA LOCAL DE SAN JOSÉ DE LA MARIQUINA. GUARNICIÓN Se informa sobre los funcionarios de Carabineros que cumplieron la medida de protección del predio la Victoria, ubicado en la Comuna de Máfil los días 06 y 08 de Diciembre del año 2021, se informó el

personal que realizó SERVICIOS EXTRAORDINARIOS para la realización de una FAENA AGRÍCOLA, dispuesta de igual forma por intermedio de una medida de protección para ser llevada a cabo en el mismo predio La Victoria los días 06 y 08 de Diciembre del año 2021, participando en el cumplimiento de esta última el personal que se indica conforme al siguiente detalle: SERVICIO EXTRAORDINARIO MÓVIL 1 CAPITÁN NICOLÁS CEA BRITO 2 SGTO. 2 GUSTAVO ZAPATA BARRIGA J-061 3 CABO 1º DIEGO LEAL URIBE 17.606.722-5 J-061 NRO. MÓVIL 1 MAYOR CRISTIAN TORRES MOLINA J-1193 2 SGTO. 1º BENEDICTO SOTO CALFULEF J-1193 3 SGTO. 2º RODRIGO CARDENAS RIOS J-1193 4 SGTO. 2º CLAUDIO BARRERA CAMPOS J-1193 NRO. MÓVIL 1 TTE. MATIAS TELLEZ PADILLA J-049 2 SGTO. 2º ALEJANDRO GONZALEZ GONZALEZ J-049 3 CABO 2º FRANCISCO RAMIREZ VERGARA J-049. Sin otro particular. Firma. Rubén Montecinos Sandoval. Capitán de carabineros. Comisario (S).

MATIAS NICOLAS TELLEZ BOBADILLA, cédula de identidad N° 19.028.430-1, 28 Años, soltero, Escuela de especialidades de Carabineros Drogas y estupefacientes, Teniente de Carabineros. Jura.

Fiscalía: Señala que anteriormente se desempeñaba en la Prefectura de Fuerzas especiales, hoy en día conocida como Control de orden Público de La Unión, durante los años 2020 a 2023. Se desempeñaba en la Quinta Comisaría de Fuerzas especiales de La Unión y se les solicito cooperación para dar cumplimiento a una medida de protección, que se realizaría el 6, 7,8 y 9 de diciembre de 2021. Concurrieron a la comuna de Máfil, sector Mulpún, para esos efectos, es decir, dar apoyo al personal que haría el proceso de cosecha para ensilaje, debiendo acompañarlos en estas labores, desde el inicio alrededor de las 8:30 de la mañana hasta alrededor de las 20: 30 horas durante esos cuatro días.

El 6 de diciembre dan inicio al proceso, concurrieron al sector Mulpún de la comuna de Máfil, donde se encontraba el Fundo La Victoria, alrededor de las 7:30 a 8:00 horas de la mañana, ingresan para dar inicio al copamiento del área y son víctimas de alrededor de 10 disparos, desde el sector boscoso, específicamente la línea férrea que era colindante a la comunidad existente en el sector.

A esta medida de protección estaban asignados, por parte de carabineros lo que comprende fuerzas especiales o de Control Orden Público, estaba compuesto por tres vehículos, primero el J061 a cargo del Capitán Cea y su

patrulla tres vehículos, el segundo era el J049 que estaba a su cargo (Teniente Téllez) y dos funcionarios, y el tercer vehículo semiblandado era el J1193, a cargo del Mayor Torres de fuerzas especiales Valdivia, el que estaba a cargo de ellos en el control público.

Los vehículos tenían una diferencia técnica en cuanto al blindaje, de hecho, el J061 y el J049, mantenían una capacidad de blindaje distinta a los otros vehículos. Estos eran vehículos blindados que soportaban una capacidad de disparo de munición de guerra tipo 762, es decir, la capacidad de blindaje que mantenían estos vehículos era distinta al J1193 a cargo del Mayor Torres, pues este era semiblandado y como máximo recomendado que podía soportar era máximo munición de 9 mm o munición de escopeta.

Concurrían al lugar iniciando las faenas 8:30 hasta las 20 horas y ellos pernoctaban en la Tenencia de Máfil. Entraban y salían.

El Mayor Torres estaba a cargo del área de Operaciones, el uso de los blindados por parte del personal de Control Público estaba a cargo de ellos. Por parte de la Prefectura de Valdivia de carabineros, el Teniente Coronel Gutiérrez era quien tenía el más alto rango.

Señala que ellos dan cumplimiento a esta medida de protección y al mantener estas características de seguridad a diferencia del otro personal de seguridad que se encontraba acompañándolos, a ellos se les ordena ingresar en primera instancia para examinar la seguridad del sector, por eso desde el primer ingreso que es una operación de ocupamiento del área para verificar las condiciones de seguridad es que son víctimas de aproximadamente 10 disparos que se realizan desde su costado derecho, es decir, desde la línea férrea colindante a la comunidad. Al percatarse de este suceso deciden reagruparse, los tres blindados concurren al lote donde se encontraba esta línea férrea que era el límite entre el Fundo La Victoria y la comunidad que se encontraba en el lugar, donde descenden ingresan a la línea férrea observan ciertos individuos que se encontraban en el lugar, los que nuevamente hacen uso de municiones en contra de ellos, disparando en contra de carabineros, y repeliendo otra patrulla. En este momento se reagrupa en su móvil J049, para revisar los daños y en ese momento son víctima de nuevos disparos, por ello se ubica en la parte posterior del J049, para permitir una mayor seguridad de su integridad y de su personal, es donde hace uso de su carabina lanza gas de munición, en un grado ascendente de 45 grados con la finalidad de poder dispersar esta agresión que estaban sufriendo.

Posteriormente, se reagruparon y se retiraron del lugar, es el primer hecho de que fueron víctima al momento de ingresar a ejecutar la medida de protección.

Luego, alrededor de las 10.30 am, dentro de esta intervención que estaban realizando, se les solicito cooperación de acuerdo al nivel de blindaje que mantenía su dispositivo, para concurrir a la parte más alta del lote del Fundo La Victoria colindante a la comunidad, ya que se podía apreciar que, en el lugar, por parte del personal dron, mantenían fijada una persona con vestimenta oscura y un armamento tipo largo, que pudiese ser tanto un fusil como una escopeta. Se les solicita que concurra al lugar y se aproxime con la finalidad de prestar cobertura al resto del personal y al personal civil que realizaba las faenas. Por ello, se acerca al lugar, esta persona que al parecer provenía de la comunidad, al ver la presencia del dispositivo blindado, se retira del lugar e ingresa a la comunidad. Se queda en el lugar y nuevamente se acercan personas a él y lanzan piedras u objetos contundentes, por lo que le ordena a su acompañante Cabo 2º Ramírez, integrante de su patrulla para que lance una granada de mano de gas S con la finalidad de dispersar estas personas, lo que se logra y se retiran del lugar.

Alrededor de las 12:30, nuevamente le solicitan cooperación por vía radial, en el sentido de que había un corte de ruta en la ruta 389, antes de la comunidad, donde personal de carabineros de infantería, estaba en la ruta despejándola. Se le solicita que concurra a la parte superior del lote del Fundo La Victoria colindante a la comunidad, para que pueda otorgar cobertura al personal que se encontraba de infantería. Concorre con personal Gope que se encontraba al interior de su patrulla, y efectúan un copamiento del lugar con la finalidad que las personas que se encontraban atacando al personal de carabineros de infantería se retiraran del lugar. Le indica al Cabo 2º Ramírez que lance una granada de mano tipo gas s, para dispersar estas personas. Todas estas diligencias fueron realizadas el día 6 de diciembre.

El día 8 de diciembre dentro de esta medida de protección, concurren nuevamente en los vehículos blindados y alrededor de las 9:30 o 9:40, el dispositivo del capitán Cea que era el J061 se encontraba realizando las labores de copamiento del área, acercándose nuevamente la zona boscosa que limita con la comunidad junto a la línea férrea, se le comunica vía dron. Las comunicaciones radiales no eran buenas, a raíz de la poca conexión que existía en el lugar y a veces los mensajes llegaban más tarde. Se les indica que, mediante las imágenes del dron, había una persona con vestimentas que se

encontraba al parecer con armamento de tipo largo y se encontraba apuntando al J061 y le realiza tres disparos, impactando en tres oportunidades al costado derecho del J061. Este fue el primer hecho de violencia que recibieron ese día y fue alrededor de las 9:30 horas.

Posterior a eso, alrededor de la 13:15 y 13:45 horas, se verifican otros hechos de violencia, tanto disparos que se realizaron desde la comunidad como un corte de ruta que se realiza dentro de la comunidad.

Posteriormente al terminar las faenas, ellos alrededor de las 21 horas, el J1193 es semiblandado, que no tiene las mismas características en cuanto a soportar cierta cantidad de municiones, se retira de las faenas, específicamente del sector del galpón donde se encontraba, frente a esta zona boscosa, se retira y es el momento en que una cantidad indeterminada de disparos se hacen a este dispositivo. Ante ello la patrulla J061 del capitán Cea y el J049 su patrulla, reaccionaron y prestaron cobertura a este vehículo haciendo uso de su arma de fuego, donde cada patrulla hizo uso de su armamento de servicio, el en particular realizó 7 disparos de munición 9 mm hacia esta zona boscosa desde donde se estaban efectuando disparos hacia la salida del J1193.

Hicieron uso de armas de servicios, porque, la diferencia en cuanto a lo que soporta el blindaje del J1193, es distinta a los dispositivos blindados, existía un peligro real de que la munición que se le estaba realizando y en base a todos los episodios de violencia que sufrieron esos días, tanto que se escuchaban disparos al parecer de armamento largo o armamento corto, decidieron repeler el ataque, para proteger el dispositivo que se encontraba en condiciones menos favorables en cuanto a sus dispositivos. Posterior a este enfrentamiento armado es que aseguraron el área y se retiraron de la faena. Esta fue la última participación en cuanto a la medida de protección que tuvo su patrulla.

El 8 de diciembre en la mañana, los tres blindados trabajaron juntos, el J1193, se encontraba en el lugar, y nuevamente se escucharon disparos hacia el sector, a raíz de esta condición de semiblandado del J1193 y ante el peligro de estos hechos, se acerca el J061, que se encontraba más cerca del lugar y concurre a verificar estos procedimientos, ya que se estaba señalando que se encontraba esta persona con estas vestimentas y armamento tipo largo. Se acerca al lugar el J061, a la zona boscosa colindante a la línea férrea y en ese momento recibe tres impactos balísticos en el costado derecho. El J061 repele este ataque y él se acerca al lugar, efectúa maniobras de recorrido del lugar para

verificar si estaba las personas. No participo directamente, no repelió el ataque, pero si se le solicito colaboración para el recorrido del lugar y ver si encontraban a alguna persona.

Los disparos tanto de la mañana como en la noche, emanan del sector de la zona boscosa, la línea férrea, el límite del predio La Victoria y la comunidad, todos los hechos de violencia que vivieron y los verificados por personal dron provenían de personas que se encontraban en ese lugar efectuando los disparos hacia ellos.

En la Fuerzas especiales de La Unión, por ser una unidad concentrada netamente en hechos de violencia de carácter rural, estaban dotados con ciertos recursos logísticos más acordes a estas situaciones, por eso mantienen esos vehículos que son los vehículos “Panhard”, modelo Pqep, que son vehículos que se encuentran con blindaje y tienen ciertas características, por eso ellos a Valdivia efectúa estos requerimientos porque tienen medios más idóneos para estos hechos de violencia.

Se trata de vehículos de transporte personal, Tipo Panhard para un conductor y el jefe de patrulla, más cinco funcionarios que pueden ingresar. Son móviles de ciertas características de blindaje, que son placas de acero y que tienen para una resistencia de munición hasta 762, este es el nivelaje de este vehículo policial. Estos vehículos mantienen mayores características para poder operar en estos hechos de violencia, por ello reciben la clasificación de vehículos blindados, a diferencia del J1193 que es un vehículo semiblandado y que puede resistir munición hasta 9 mm, munición de escopeta, por ejemplo, la munición 556 o 762 serían municiones que podrían ingresar al interior del J1193.

El vehículo en que estaba el Mayor Torres, el J1193, si hubiera recibido en las mismas zonas un impacto de un calibre 7 o 7.62, a modo de opinión personal, la recomendación es que a los vehículos semiblandados con esa munición si le efectuaba daño y atravesaba el blindaje, por la experiencia de tres años en la Araucanía y, en otros procedimientos. Por este conocimiento de que el vehículo semiblandado podía ser atravesado por la munición 762, es que ellos por el hecho de 8 diciembre y en que uno de sus vehículos fue víctima de impactos, el cual e pudo demostrar el poder de impacto en el vehículo J061, es que ellos cuando el vehículo 1193 se retira en la tarde del sector y escucharon disparos de gran potencia de fuego, repelen el ataque, pues apreciaron que la cantidad de

disparos que se realizan al J1193, eventualmente hubiera generado un daño mayor, al personal que se encontraba en el interior.

Defensa:

El J049 tiene un color verde oliva, es el mismo color del J061 y el J1193, es blanco.

Tribunal:

Recuerda que el J061, tuvo daños consistentes en tres impactos balísticos, dos en la puerta y uno en el vidrio de una de las dos puertas del costado derecho, si no se equivoca existen peritajes que pueden comprobar los daños de ese vehículo.

Incorpora documental N° 2:

Carabineros de Chile, Dirección Nacional de Orden y seguridad, zona de La Araucanía, Control de orden público solicita antecedentes que indica, Referencia Oficio 1286/2022 Fiscalía Local de San José de la Mariquina, N° 46 Victoria, 20 de julio de 2022 de la Zona La Araucanía Control de Orden Público a la Fiscalía de San José de La Mariquina, Fiscal adjunto don Alejandro Ríos Carrasco. San José de La Mariquina. 1.- Mediante el documento citado en la referencia, por esa Fiscalía San José de Mariquina y que dice relación con el requerimiento de investigación Rol Único de Causa N° 2110057321-8, por Posesión, Tenencia, Porte Armas Art 9 Inc. 1 Ley 17779, Homicidio, Disparos Injustificados en la Vía Pública (Art 14 letra d) Inc. Final), Atentados Y Amenazas Contra la Autoridad. Artículos 261 y 264, en el cual se solicita información sobre la resistencia completa (cuerpo y ventanas) del vehículo táctico J-061, al respecto se informa lo siguiente: 2. Que, la resistencia estructural (cuerpo y ventanas) del vehículo policial táctico J-061, corresponde a "Blindaje opaco estructural y blindaje transparente (vidrios), con una resistencia STANAG 2 soportando calibres de hasta 7,62x39 ps y calibres inferiores 5,56x45, 9.40 mm, munición múltiple calibre 12 y monobolo." Lo anterior es todo cuanto se informa reiterándose la mejor de las disposiciones al trabajo conjunto y saludándolo cordialmente. CRISTIAN V. PINCHEIRA DIAZ Coronel de Carabineros JEFE DE ZONA (S).

NICOLAS JESUS CEA BRITO, cédula de identidad N° 16.662.581-5, 35 años, casado, Capitán de Carabineros, domiciliado en calle Jorge Alessandri N° 1170 Concepción. Jura.

Fiscalía:

Indica que anteriormente, se desempeñó en la Quinta Comisaria de Control de Orden Público de La Unión, subcomisario de servicios. Esta comisaria de orden público, dentro de los roles es el preventivo a nivel general, pero dentro de los roles existe uno muy importante que es el de restablecimiento y control de orden público, qué es la misión especial de esta unidad, de hecho, indica que actualmente, también se desempeña en una unidad de orden público en Concepción. Refiere que cuando se crea la unidad el año 2020, para dar cumplimiento de medidas de protección y de a poco se fueron abasteciendo recursos logísticos principalmente vehículos blindados, por la función que ejerce se relaciona al mantenimiento y se requiere de este tipo de vehículos especiales.

Le correspondió participar y cooperar, en esa época la zona de Control de Orden Público de Valdivia dependía directamente de la prefectura, y fueron en apoyo sobre una medida de protección el año 2021 emanada de la fiscalía local de Mariquina, que se relacionaba al fundo de La Victoria, donde se estaba desarrollando un ensilaje de pasto, ello desde el día 6 al 9 de diciembre de 2021.

Tuvieron que pedir apoyo, pues era una unidad nueva y se le facilitaron dos vehículos tipo Panhard desde la Segunda Comisaría de Pailahuen, que también es una comisaría de orden público, el J061 y el J049, el primero a su cargo y su patrulla estaba compuesta por el Cabo Primero Diego Leal Uribe como conductor y como tripulante el Sargento Segundo Gustavo Zapata Barriga.

El J061 es un vehículo blindado PEP de origen francés, que viene con capas de acero de blindaje, pesa aproximadamente unas 5, 5 toneladas de peso, llega primero a la armada de Chile. Su importancia es que puede soportar munición de guerra a diferencia de otros vehículos que tiene la institución y son acorazados y su nivel de resistencia es mucho menor. Había también un vehículo blindado de cargo fiscal de la Sexta Comisaria de control de orden público de Valdivia, a cargo del Mayor Torres Molina, solo era un vehículo Chevrolet acorazado que es totalmente diferente y puede soportar un disparo de 9 mm de escopeta y no un disparo de munición de guerra 556 o 762. El tercer vehículo blindado estaba a cargo del Teniente Matías Téllez. Además, existía un vehículo el Bravo 506 a cargo del Capitán Santander que es un vehículo semiblandado. Esos fueron todos los vehículos que participaron el J061, el J043, el J1193 que es el vehículo acorazado y el Bravo 506.

Dormían en el predio la Victoria, se les facilito pues aparte de la medida de protección para ejecutar el ensilaje, ese predio además contaba con otra

medida de protección por parte de la fiscalía de forma permanente el delito de usurpación e incendio por las denuncias efectuadas por el propietario del predio.

En cumplimiento de la medida de protección, hubo varias situaciones de Control de orden público, realizaban sus labores desde 7 am, existían anillos de seguridad, pues había una comunidad Huemal Curin. El primer suceso ocurre el día 6 de diciembre, antes de iniciar las labores, se reunían en un galpón el que estaban al interior del fundo La Victoria, ahí se planificaba, se reconocía terreno también con el apoyo de un dron facilitado por la delegación Presidencial. Por otra parte, bien también otros oficiales, había un plan operativo que se estaba ejecutando a cargo del Comandante Gutiérrez. Fue un proceso complejo, pues en ese sector, no hay frecuencia radial, tuvieron que trabajar con una señal que se llama emergencia nacional que tiene un alcance de aproximadamente de 500 metros entre los vehículos, por eso tuvieron que enlazar algunas radios para poder tener comunicación. Ese día estando dentro del fundo La Victoria, empezaron a efectuar patrullajes en el interior, con la finalidad de que pudiera darse cumplimiento a la medida de protección para el ensilaje, donde estaban trabajando 4 operarios, dos tractores con rodillo y el otro recogía y hacía bolos de pasto. Alrededor de las 8 am, hicieron un recorrido y un allí existe una línea férrea que separa el predio de la comunidad y donde se iba a llevar el pasto y entonces desde la línea férrea recibieron unos 10 impactos aproximadamente, uno de ellos impacto el J a cargo del Teniente Matías Téllez.

Posteriormente hicieron uso gradual de los medios, y en conocimientos de los disparos que por el sonido eran únicos y disparos múltiples de escopeta y otros de revolver o pistola. Este fue el primer incidente donde replegaron, él en su oportunidad, hizo un disparo con escopeta con munición de plomo TEC 4 y su conductor utilizó un disparo de 37 mm con una carabina lanza gases. La última situación que ocurrió, fue por parte del Sargento Gustavo Zapata Barriga, que efectúa tres disparos con munición de goma. Se replegaron posteriormente los vehículos, el dron informa que las dos personas se retiran de la línea férrea, encontrándose asegurada el área los operarios con los tractores empiezan a ensilar el pasto.

Ese mismo día, integrantes de la comunidad realizan un corte en la ruta 389 o 384, que está dentro del predio, alrededor de las 12:30 horas aproximadamente, donde ocurre otro enfrentamiento y les disparan. Era para ellos necesario tener despejada esa ruta y también ahí, pasa una situación que una

persona no identificada, porque todas estas personas estaban encapuchadas o embozadas con prendas de vestir oscuras, le lanzan piedras, hasta que pudieron despejar la ruta y realizan la dispersión pues esa era la ruta por la cual regresaban posteriormente, donde se estaban quedando y por razones de seguridad.

El día 7 fue un día normal, sin mayores acontecimientos. El día 8 tomaron otra modalidad, en atención a la situación que había ocurrido el día 6. Ese día 8, el tema se puso más complejo, porque el dron cerca de las 9:40 horas, cuando estaban trabajando ya los tractores, divisa a un sujeto que caminaba hacia la línea férrea con polerón y arma larga. Esa información, es la que les estaba entregando el prefecto de Valdivia el Coronel Arenas que se encontraba con el Comandante Gutiérrez. No teniendo mayores condiciones de seguridad para el Mayor Torres, le solicita que se retire inmediatamente. Se acercaron a la línea férrea en compañía del otro dispositivo táctico a cargo del teniente Matías Téllez, fue en ese momento en que les están dando el comunicado de que esta persona había ingresado a la línea férrea, donde había muchos arbustos, zarzamoras, ese era más o menos el escenario y efectúa un disparo, que llega al costado derecho del J en que andaba él, el segundo disparo impacta dentro del vidrio de la misma puerta y cuando se va retirando realiza el tercer disparo, desconoce donde cayó este.

Se conoce la diferencia de los sonidos, existe una diferencia total de un disparo de una pistola 9 mm o escopeta, es fácil reconocer, pero claramente era un fusil de guerra y además de acuerdo a las características que daba el dron, era oportuno que el dispositivo que no reunía las condiciones donde estaba el Mayor Torres, se retirara del lugar.

Posteriormente, se baja él y su acompañante el sargento Gustavo Zapata y ven que esta persona, va corriendo por la línea férrea haciendo ingreso a la comunidad, donde le solicita al teniente Téllez que concurra con su patrulla y regresé para ver si lo puede interceptar. Mientras el sujeto corre, se da vuelta trata de efectuar disparos, y él hace un disparo con carabina lanza gases y su acompañante sargento Zapata, hace dos o tres disparos con munición de goma que es menos letal que la de plomo. Luego vuelven los trabajos de los tractores.

Terminando las faenas del ensilaje, cerca de las 21:30 a 21:40 horas aproximadamente, se estaban retirando y se reunieron en el galpón, en ese momento desde la línea férrea, estaba oscureciendo, se veían los disparos,

empezaron a disparar nuevamente con fusil, cerca de unos 20 disparos aproximadamente, al lugar donde estaban. Misma situación, el Mayor Torres sale del lugar, se quedan solo ellos tratando de dispersar, él en su oportunidad recuerda que efectuó 9 disparos con su pistola, el sargento Zapata efectúa 4 disparos y su conductor que andaba con una escopeta, efectúa 4 disparos de plomo de escopeta hacía la línea férrea y más disparos los efectuados por la patrulla del teniente Téllez.

El día 8 de diciembre en horas de la mañana, su patrulla estaba compuesta por su conductor Diego Leal Uribe, él se encontraba al costado derecho como copiloto y en la parte trasera el sargento Gustavo Zapata.

Al interior de estos vehículos y en relación a la potencia de fuego que tiene un fusil, y de acuerdo a la munición, es muy impactante sentir el sonido de los impactos, sobre todo atrás donde se encontraba el Sargento Zapata. Si bien es cierto el vehículo, reúne las condiciones de seguridad para operar, también tiene puntos vulnerables, qué es lo que un cohete persona cuando les disparó como los vidrios que si bien es cierto son blindados, con todos los hechos que han ocurrido y con el paso del tiempo, se produce un desgaste de estos vidrios que son blindados, van perdiendo las características que tiene un vehículo nuevo de origen y también en la apertura de la puerta, que fue donde llegó el segundo disparo en este caso y eso es lo que se busca en estos conflictos o situaciones especiales, de lo han ocurrido situaciones de personas lesionadas producto de lo mismo en la Araucanía, donde se buscan estas vulnerabilidades a estos vehículos.

Los dos impactos fueron en la misma zona, en la puerta trasera costado derecho, uno en el vidrio, que ya venía con un impacto anterior y el de la puerta que fueron periciados por PDI.

A las preguntas, señala que sale con el sargento Gustavo Zapata, descienden del vehículo, ingresan por la línea férrea, que es la separación que tienen los dos predios, donde divisan a esta persona que corría por la línea férrea con un arma larga. Solo ven a una sola persona, que vestía ropas oscuras y embozado, se le quedó un polerón azul que tapaba el arma.

Todos los ataques provenían de la línea férrea, había mucha vegetación y un vaivén, reunía condiciones de defensa.

Querellante:

La comunicación que se realizaba con el piloto del dron, refiere que está enfocado a la manipulación del equipo y la información la entregaba el jefe de servicios, el día 6 la entrego el Coronel Arenas y el día 8 tuvieron muy mala comunicación, tuvieron que hacer caer se lo más próximo donde se encontraba en de tractores, pues no hay repetidor en ese sector, no podían trabajar con la frecuencia que utilizan usualmente, por lo que trabajaron con otra frecuencia emergencia nacional o simplec zona, que son frecuencias internas que tienen un alcance de no más allá de 500 metros, por eso era tan difícil operar en ese sector.

Señala que iba en el asiento del copiloto, adelante al costado derecho del conductor. Uno de los impactos llegó a la ventana del tripulante. Los dos impactos fueron en la puerta costado derecho trasera donde iba el sargento Zapata. De los tres disparos solo dos impactaron, el tercero desconoce donde cayó.

Defensa:

El 8 de diciembre, salieron en el J061 en la mañana alrededor de las 7 am. Antes de los disparos no descenden del vehículo, reitera que en toda la planificación la hacían con anterioridad en una reunión de coordinación, hacían un cordón de seguridad, apoyados también por el dron y a veces bajan del vehículo, por cualquier situación, pero cuando le dan la información, hacen ingreso al sector donde se encuentra la línea férrea donde le efectuaron los disparos.

Se bajaron solamente cuando les efectúan los disparos. Al bajar, el atacante iba en huida, no hubo enfrentamiento. Solamente cuando iba en huida por la línea férrea avanza unos 40 o 50 metros, dobla a la derecha y hace ingreso a unos pastizales que hay en el sector de la comunidad, se trata de dar vuelta, por lo que hacen dispersión con armas no letales o menos letales.

Al ingresar al sector de la línea férrea, ya tenían conocimiento por el dron de la presencia de esta persona, claramente tenían conocimiento que podían recibir disparos.

Tribunal:

Respecto de la resistencia de los vehículos blindados al armamento de guerra cuando están nuevos, sus vidrios tienen la capacidad de resistir armamento de guerra, sin embargo, con el tiempo y si reciben un impacto se debilitan y al tercero perfectamente podría ingresar por ese sector. Otra vulnerabilidad que tienen estos vehículos, es en la separación que se encuentra donde está la puerta, porque ahí el acero de blindaje es mucho menor, que es lo que buscan en estos enfrentamientos, buscar la vulnerabilidad de los vehículos.

Si bien es cierto, están adaptados y tienen las características para soportar una munición de guerra de 556 o 762. Cuando el vehículo es nuevo, tanto la estructura como los vidrios pueden soportar el impacto de una munición de guerra, en este caso, los vehículos venían de Pailahueque, la Araucanía, por lo que no venían con las condiciones de seguridad.

El teniente Téllez conducía el vehículo J041 o J043, no recuerda bien. Eran los dos vehículos similares y el otro un J1193.

Artículo 339 del Código Procesal Penal, nuevo interrogatorio por la defensa.

El impacto que recibió, no paso el vidrio, pero ya tenía un impacto y si quedo trizado, pero no traspaso.

GUSTAVO ALFONSO ZAPATA BARRIGA, cedula de identidad N° 16.425.744-4, casado, 37 años, Sargento 2° de Carabineros, domiciliado en Quinta Comisaría de Control de Orden Público de La Unión. Jura.

Fiscalía: Se desempeña en la unidad de control de orden público de La Unión, se encuentran a cargo de operaciones de control de violencia rural en ciertos sectores de su territorio operacional.

Participo en una medida de protección en el Fundo La Victoria de la comuna de Máfil, los días 6,7,8 y 9 de diciembre de 2021, su servicio extraordinario fue solicitando en apoyo a su unidad, para cooperar con la cosecha de ensilaje, el ingreso de tractores y resguardo integridad física de los trabajadores. Su vehículo era la patrulla del Capitán Cea, era acompañante y conductor el Cabo Primero Diego Leal, en el J061 que era un vehículo blindado con características especiales. Iniciaron a las 7 am los servicios, ingresaron por la ruta 389 de Máfil, para asegurar el perímetro, para que los trabajadores de la cosecha ingresaran tranquilamente como seguridad. Cerca de las 8 am se efectuaron disparos contra los vehículos policiales, desde la línea férrea colindante con el predio La Victoria. Recibieron impactos balísticos los vehículos blindados, el que más recibió fue el J049. Fue un día con mucho movimiento y hostigamiento. El mismo día 6 de diciembre, al mediodía hubo un corte de ruta y fueron atacados con disparos desde la línea férrea que colindaba con la comunidad Huemal Curin del sector de Mulpún.

El día 8 de diciembre, sufrieron otro ataque, en la mañana tipo 9:40 horas, más o menos, por medio del dron de la gobernación, se les indico que se acercaba un sujeto con vestimentas oscuras con un arma larga hacia la línea

férrea, en ese lugar al que se acercaba esta persona, estaba el dispositivo J1193 del Mayor Torres. El capitán Cea le sugirió hacer cambio de posición del lugar pues ese dispositivo no contaba con el blindaje necesario para resistir el caso de que se atacara con fusil.

Se hizo el cambio, no pasaron más de dos a tres minutos y recibieron tres disparos, dos de los cuales impactaron en la puerta trasera del lado derecho, él estaba ubicado ahí, en la parte trasera del conductor. Por las características del vehículo, al ser blindado, no resultaron lesionados, se informó. Luego descendieron del vehículo pues el dron les señala que esta persona está huyendo del lugar y verificaron que llevaba un arma larga en sus manos, le grita a su capitán y efectúa dos disparos de escopeta con perdigón de goma. Se tiró al suelo esta persona y el capitán hizo uso de una granada 37. El dron informa que el sujeto sigue su huida e ingresa a un follaje que existía en el interior de la comunidad. Luego ellos se replegaron, se retiran del lugar y constatan los daños del vehículo por los impactos balísticos.

El día 8 de diciembre, se encontraba como Jefe del carro policial el Capitán Cea, sentado de copiloto y el Cabo Primero Diego Leal como conductor del J061.

A pesar de encontrarse en vehículo blindado, y aun cuando se había cambiado de puesto, se siente temor de que no soporte el calibre del armamento con el que les dispararon, la adrenalina ayuda, pero el sistema nervioso lo toma, pero hay que controlarse, pero no estaban lesionados ni con un funcionario menos, lo que hubiera ocurrido si se hubiera quedado el otro vehículo J1193 de la unidad de control de orden público de Valdivia, que no contaba con mayor blindaje. Su vehículo podía soportar hasta un fusil.

Cuando se producen los disparos al J061, estaban detenidos, en una posición emocional o tácticamente para recibir los impactos, pues ya era un hecho que iba a disparar la persona que iba con el arma.

Cuando bajan con el capitán Cea, observan que iba una persona con arma larga lo que verificaron. En principio se decía por el dron, que se acercaba una persona con un arma larga. El sujeto vestía oscuro, tipo negro, desde que efectúa los disparos huye hacia los predios de la comunidad que colinda con la vía férrea, al interior de la comunidad Huemal Curin.

El vehículo J061, resulto con dos impactos en el vidrio blindado de su puerta trasera, este se desfragmento y astillo, y la puerta como 10 cm más abajo recibió el otro impacto ocasionando daños.

Luego el resto de la tarde del día 8 de diciembre, hubo más tranquilidad, pero en la noche al dar termino y una vez que se aseguró la salida de trabajadores, alrededor de las 21:50 horas, se encontraban en el predio La Victoria y el J1193, al momento de salir a la ruta T389, empezaron a efectuar disparos desde la línea férrea al personal que se encontraba en el galpón y hacia el vehículo J1193 que es blanco. Procedieron a repeler el ataque, haciendo uso de sus armas. En ese momento, se encontraban sosteniendo una conversación, por eso, se encontraban abajo de los vehículos y en un lugar más alejado de la línea férrea, lo consideraban un sector más seguro, pero igualmente fueron atacados y por la cadencia de los tiros, se escuchaban que eran de grueso calibre.

Todos los disparos señalados, todos provienen de la línea férrea que colinda con el predio La Victoria.

Defensa:

Antes del impacto, se movió del asiento, pues estaba atrás del acompañante y se desplazó atrás del conductor, por un tema de espacio. Tienen una capacidad de 4 personas.

El conductor se ubica como en todo vehículo normal. El vehículo debe ir con el conductor y acompañantes, podrían ser tres o cuatro, raramente dos.

En el lugar existía un follaje, no tenían en ese momento visión para el otro lado, pero sí de allá hacia donde estaba posicionado el vehículo, se veía desde el lugar donde venían los disparos.

Tribunal:

No recuerda la secuencia de los disparos, sabe que son tres. El primer golpe del impacto astillo el vidrio y el segundo se escuchó un golpe.

DIEGO ALBERTO LEAL URIBE, cédula de identidad N°17.606.722-5, soltero, 32 años, Cabo 1° Carabineros, domiciliado en Quinta Comisaría Control de Orden Público de La Unión. Jura.

Fiscalía:

Se desempeña hace cuatro años en la Quinta Comisaria de Control de Orden Público de La Unión.

Participo en la medida de protección en el fundo La Victoria, los días 6,7,8 y 9 no recuerda el mes de 2021, en el J061 como conductor, comenzaba los servicios desde la 8:30 hasta las 20:30 horas, en el dispositivo a cargo del capitán Cea Brito y el Sargento Primero Gustavo Zapata Barriga. El día seis al iniciar los servicios, donde le prestaban cobertura al personal que realizaba el ensilaje de pasto, los recibió un grupo de individuos con disparos al dispositivo J049 y J1193

El día 7 se realizaron servicios normales.

El día 8, mientras prestaban servicios, el capitán Cea en un sector que se llama La Puntilla dentro del Fundo La Victoria, que está al costado de la línea férrea, decide que el J1193, por el blindaje que mantenía, pues era un vehículo acorazado que no es blindado como el Panhard, se retira del lugar pues podría ser peligroso. Ellos tomaron La Puntilla y alrededor de las 8:40 horas aproximadamente, señala por el dron, que un individuo con ropa oscura con armamento largo, se dirigía al sector donde se encontraban. Luego y por la mala comunicación que existía, recibieron dos impactos en el costado derecho de la puerta trasera del J061, que había cambiado lugar con el J1193. Por radio el capitán Cea, por radio señala que el vehículo estaba siendo impactado por disparos, y luego de unos minutos el Capitán Cea y el Sargento Segundo Zapata descienden del vehículo y él se queda como conductor en ese momento.

En cuanto a la tripulación del móvil iba el cómo conductor, a su lado derecho el capitán Cea y atrás del Sargento Zapata.

Escucharon tres disparos y recibieron dos impactos en el vehículo policial, estaban detenidos y la persona que efectúa los disparos, estaba detrás de la vegetación en la línea férrea. Les indican que se trata de una persona de ropa oscura con armamento largo.

El impacto fue en la puerta derecha trasera del dispositivo. No se baja en ningún momento, si los dos colegas. El Sargento Zapata y Capitán Cea, hicieron uso de armamento.

Casi al término de la jornada de trabajo, alrededor de las 21:50 se encontraban en el galpón de lata, al frente línea férrea dentro del predio La Victoria, y al retirarse sale el dispositivo J1139 de color blanco, le disparan y el personal de J061 o J049, repelen el ataque, los impactos venían desde la línea férrea.

El vehículo que conducía el J061, es un Panhard o PVPB, era vehículo blindado que pesa 5.500 kilos aproximadamente y tiene capacidad mayor al recibir un impacto de mayor calibre con munición única.

Desde el día 6, estuvieron expuestos a hostigamientos, sea de disparos, ese día detrás de la vegetación en la línea férrea hacia los dispositivos policiales y además corte de rutas.

No recuerda el mes, pero fue en verano.

Tribunal:

Él se encontraba como conductor, ayudado el Capitán mientras el Sargento Zapata, les otorgaban cobertura a las personas que realizaban las labores de ensilaje

El día 6 los disparos fueron al dispositivo J049 y J1193. El día 8 los impacta a ellos, el J061.

El día 8, a las 21:50 horas, sale el J1193 primero, retirándose del sector y le disparan desde el sector de la línea férrea.

FRANCISCO ALEJANDRO RAMIREZ VERGARA, cédula de identidad N° 18.874.475-3, soltero, 29 años, Cabo 2° de Carabineros, domiciliado en Philippi N°766, La Unión. Jura.

Fiscalía: Se desempeña en la Quinta Comisaria de Control de Orden Público de la Unión, al mes de diciembre de 2021, se dedica al control de orden público e intervención rural, manifestaciones urbanas o en zonas rurales.

En el Fundo la Victoria, por orden de la fiscalía ejecutaron medida de protección entre días 6,7, 8 y 9 de diciembre de 2021, donde se realizaban trabajos de ensilaje, era para cubrir la integridad física de los trabajadores.

Realizándola, se encontraban tres vehículos, dos de la Quinta Comisaria de Control de Orden Público y otro de Valdivia; el J049 donde se encontraba él, el J061 y el 1193. Se diferenciaban estos vehículos el J049 y J061, pues tienen un blindaje para resistir armamento de guerra, a diferencia del J1193 que es un vehículo acorazado, para disparos de escopeta, es el nivel de resistencia que tienen.

En el vehículo J049 en que se desplazaba, iba además el sargento González y Teniente Téllez, a cargo del J1193 iba el Mayor Torres de Valdivia y en el J061 el Capitán Cea.

El día 6, al iniciar los trabajos, se ingresó con los vehículos y ya se recibieron con disparos a su carro policial y así, fue avanzando el día con la

inseguridad de ser atacados en cualquier momento. Esto ocurrió al comienzo de la jornada y después alrededor 10 am.

El 8 de diciembre, participaron los mismos vehículos, la dinámica era primero esperar a que el equipo dron les informara la situación, para avanzar con los vehículos más tranquilos, se ingresaba al fundo La Victoria, se patrullaba el lugar antes que empezaran a trabajar en el ensilaje, se separaba el vehículo con menos blindaje se intentaba dejar atrás y los blindados circulaban por la ruta, por el interior del fundo hacia la línea férrea. Ese día, le dispararon al J061 y por comunicado radial, informa el jefe de patrulla que estaban siendo atacados, se acercaron a prestar cobertura, se le pidió al J1193 a cargo del Mayor Torres, se retirará o tomara distancia prudente, pues estaban disparando con fusil, y ese vehículo no lo resistiría. En el lugar quedaron J061 y J049.

Al iniciar los disparos, y considerando la mala comunicación radial del sector, recién al acercarse al J061 podían tener una comunicación más fluida, no existía comunicación de teléfono o era mala. Se acercaron a prestar cobertura, le informaron que les habían disparado desde la línea férrea, aparentemente con fusil, (en este caso el impacto es diferente a un armamento de bajo calibre). Al término faena en la noche, alrededor de las 9:50 o 10:00 de la noche, se encontraban en el galpón frente al fundo y en el momento en que se retira el J1193, desde la línea férrea les disparan, las patrullas los repelen y dispararon a donde se veían los fogonazos.

Luego, se retiraron y fueron a la lechería, a revisar si existían vehículos con daños y todas las diligencias. En el J061, iba el Capitán Cea, el Sargento Gustavo Zapata y el Cabo Leal.

Su vehículo J049 tenía dos impactos, respecto de los otros vehículos, no lo recuerda. Eran impactos balísticos.

Los hechos del 6, los ataques, fueron con armas de fuego, en su apreciación se efectuaron con armas cortas y largas. Respecto del día 8, fue con armas de fuego, no sabría precisar si eran largas o cortas. El ataque proviene de la línea férrea que colinda con la comunidad. También el del 8 de diciembre el ataque es desde la línea férrea.

ALEJANDRO GONZALEZ GONZALEZ, cédula de identidad N° 17.059.964-0, casado, 35 años, Sargento 2° de Carabineros, Quinta Comisaría de Orden Público de La Unión. Jura.

Fiscalía:

La unidad de control de orden público en que se desempeña, abarca diversos ámbitos control de orden público urbano y rural, violencia rural, servicios de estadio, manifestaciones, cumplimiento de medidas de protección.

Le correspondió participar en el cumplimiento de la medida de protección del fundo La Victoria de la comuna de Máfil, los días 6, 7, 8 y 9, eran dos dispositivos de la Quinta Comisaría de La Unión, el J049 a cargo del teniente Téllez, como jefe de dispositivo, el cómo conductor y acompañante el Cabo Segundo Ramírez y el J061, a cargo del capitán Cea Brito como jefe del dispositivo, como conductor el Sargento Segundo Gustavo Zapata Barriga y acompañante el cabo primero Diego Leal Uribe, para prestas cobertura a los trabajadores de maquinaria de ensilaje.

Su vehículo el J049 y el J061, son vehículos blindados pueden recibir impactos de municiones de guerra, para mayor protección de carabineros u otras personas.

También estaba el J1193 de Valdivia, que lo integraba personal de la Sexta Comisaría de Valdivia, COP a cargo del Mayor Torres con tres funcionarios, este J es un Chevrolet acorazado, no es un vehículo blindado, no abarca munición de guerra.

Conforme al plan de servicio dispuesto por el mando de la repartición tenían dar cumplimiento o resguardo a la medida de protección del fundo La Victoria, para prestar cobertura a trabajadores, maquinarias para la realización de ensilaje de pasto, se quedaron en la tenencia de Máfil, desde ese punto recorrían las rutas principales, la 389 daba al fundo La Victoria. Su dispositivo que conocía el sector, hizo de avanzada hasta La Victoria, llegó a un galpón al costado izquierdo y al costado derecho esta la línea férrea y la Comunidad Huemal Curin, por medidas de seguridad se estaciono en la vía principal, con visión de la línea férrea, se estaciona, analizan el terreno donde se encontraba los trabajadores y los atacan desde la línea férrea él a un costado de la comunidad, efectuaban unos disparos, impactando en dos oportunidades el dispositivo que manejaba. Procedieron a repeler el ataque, luego ingresan al predio La Victoria para hacer un avance hacia el sector donde se efectuaban los disparos para ver si podían tomar detenidos o verificar quién estaba disparando. Se estacionan al costado línea férrea que colindaba con la comunidad y nuevamente fueron víctimas nuevamente de disparos, los funcionarios ya habían descendido del dispositivo, por lo cual procedieron a cubrir, parapetar para no tener lesionados.

El día 7 se desarrolló con normalidad. El día 8, fue cuando tuvieron más riesgos los carabineros del J061, como todos los otros días hacían recorrido de rutas del predio La Victoria, efectuaban patrullajes para el resguardo de los trabajadores que hacían la cosecha de pasto. Existía mala comunicación radial por lo que entregaba dron de la delegación el acompañado de un funcionario de carabineros, entregaban información de que se encontraba la ruta cortada, se encontraba un individuo afuera de la comunidad o en el camino principal. Ese día, mencionó que se acercaba una persona por la línea férrea aparentemente con arma larga, donde se encontraba el vehículo acorazado, el J1193 a cargo del Mayor Torres de Valdivia, por lo cual de acuerdo a lo escucharon en las comunicaciones se intercambió con el J061 a cargo del Capitán Nicolás Cea Brito, por las características de blindaje que tenían los vehículos de ellos, que soportaba munición de guerra, de fusil, 556 y 762 ese tipo de munición soportan esos dispositivos. El dron señalaba que se acerba un individuo que apuntaba al J, alcanzaron a escuchar en comunicaciones cortadas, que efecto disparos impactando al vehículo blindado del capitán Cea, pero no mereció ningún cartucho y los carabineros no resultaron lesionados.

El día 9 no se realizó servicios y se devolvieron a sus unidades.

Posterior al 8, vieron al J y el poder de fuego que tenían los impactos en la puerta trasera, costado derecho en la puerta del acompañante, uno en el vidrio y otro en la puerta de munición de grueso calibre.

Aproximadamente a las 21:50 horas, al terminar la cobertura a los trabajadores, se estacionaron frente línea férrea, frente a la comunidad en unos galpones para verificar los carros, los funcionarios y en esos momentos, sale el móvil J1193 en dirección a Las Quemas y desde la línea férrea en dirección a la comunidad se efectúan unos 20 o 30 disparos hacia donde estaban todos los carabineros. Es su caso, hizo uso de su pistola en dirección donde se escuchaban los estruendos o destellos de luz de disparos hacia su persona que podría haberlo lesionado u otros funcionarios de carabineros que se encontraban en el lugar. Destaca que existía intención de lesionar o matar a un carabinero que se encontraba en el lugar.

Los disparos siempre fueron en la línea férrea al costado de la comunidad Huemal Curin, en esa dirección venían todos los disparos o hostigamientos hacia carabineros.

BENEDICTO EDUARDO SOTO CALFULEF, cedula de identidad N° 13.161.271-0, casado, 46 años, Suboficial de Carabineros, domiciliado en la Sexta Comisaría de Valdivia. Promete.

Fiscalía:

Desempeña funciones en la Sexta Comisaria de Valdivia, distintas funciones operativas y administrativas. Al mes de diciembre de 2021, el 6 de diciembre se les encomienda a la Comisaría, el cumplimiento de una medida de protección en las faenas de cosecha de pasto en la comuna de mail, Fundo la Victoria.

La función que le correspondió, fue ser conductor del vehículo J1193, junto a tres personas más, a fin de prestar resguardo y protección a personas que efectuaban ensilaje en el fundo. En su vehículo iba junto al jefe de patrulla Mayor Cristian Torres Molina y el Sargento Primero Rodrigo Cárdenas Rivas y el Sargento Segundo de apellido Barrera. Él era conductor.

Se trataba de un vehículo acorazado adaptada para la función de control de orden público. También participaron el J061 y J049 en la medida de protección, se trata de vehículos blindados. El vehículo acorazado, fue construido para operaciones de control orden público, para recibir golpes de objetos contundentes y armamento corto de no tanta potencia, revolver pistola, perdigones múltiples, escopeta. Los otros son vehículos blindados, tienen normas internacionales de blindaje, soportan munición de guerra hasta 762.

El J061 estaba a cargo del Capitán Cea, y el J 049 a cargo del teniente Téllez.

El día 6, llegaron y recibieron instrucciones para prestar colaboración con las faenas, ingresaron al camino vecinal por la ruta, se encontraron árboles botados, talados sobre la ruta para obstaculizar el tránsito, ingresan al fundo y reciben varios impactos balísticos de armamento corto, lo reconoce por el sonido que salía, escopeta. Varios de ellos dieron en el vehículo en que transitaba, esto ocurre en la mañana y durante el día, tuvo varios problemas de personas en la línea férrea que colinda con la comunidad, lanzaban objetos contundentes, piedras hacia las maquinarias. El día 6 todo el día.

El día 8 hicieron hubo un suceso más grave, hicieron el mismo trayecto, verifican el predio, es ese momento estaba a cargo del procedimiento el Mayor Torres, se fueron por la orilla de la línea férrea. Estaba siendo apoyado por el dispositivo dron y les señala que se acercaba una persona por la misma línea del

tren con armamento largo y características de ser un fusil. El Mayor Torres le señala que trate de salir de ahí y busque un lugar para guarnecerse. Recibe el llamado del J061 del Capitán Cea y le indican que ocupe el lugar que ellos estaban cubriendo.

Se fueron con el dispositivo a un pequeño bosquecillo que hay en la faena. Escuchó tres impactos balísticos fuertes, se escuchó que era armamento largo. Se consulta al J061 como estaban, señalan que estaba sin novedad, uno de esos impactos dio en el vehículo. Luego como estaban vehículo semiblandado les da orden que patrullen alrededor de la línea férrea con la finalidad ojalá de tomar detenidas a estas personas. Esperaron un momento seguro para poder salir, pues si les disparan a ellos, esa munición pasa de lado a lado. Posteriormente verificaron los daños.

Al finalizar las faenas, alrededor de las 21.30 a 21:40 horas, se reúnen al salir del predio para analizar la jornada, al momento de salir, ya habían salidos todas las máquinas, inicia la marcha y los que estaban atrás avisan y se escuchan varios impactos desde la línea férrea.

Cuando escucharon la comunicación del dron, optan por salir de ahí y ese lugar lo ocupa el J061, se instala él hace maniobra para instalarse en otro lugar, cuando recorre el predio para instalarse en otro lugar, escuchan los disparos, y van al pequeño bosquecillo para parapetarse. Era otro tipo de arma, por el tañido, por el sonido que es diferente que es mucho más fuerte, él lo atribuye a un arma larga. Tiene 26 años de carabinero.

Todos los disparos venían el sector de la línea férrea, al otro lado se encuentra la comunidad.

Defensa:

El día 6, al iniciar el procedimiento de medida de protección, ya se encontraban los vehículos J049 y J061, por una planificación previa, se sabe que puede haber disparos

La planificación la realiza el mando de la repartición, a él no le compete saber que vehículos irán, si existen vehículos blindados para la operación lo lógico es que se llevan. A veces incluso en procedimientos normales se llevan vehículos blindados.

La decisión del Mayor Torres es parte de la planificación, el riesgo siempre esta, se trata de evitar para un mal mayor. No fue citado como víctima.

6 de diciembre

RODRIGO HERNAN CARDENAS RIOS, cédula de identidad N° 13.161.443-8, casado, 46 años, Sargento 1° de Carabineros, domiciliado en Sexta Comisaria de Valdivia. Promete.

Fiscalía: Se desempeña en la Sexta Comisaria de control de orden público de Valdivia, en diciembre de 2021 se desempeñaba también en esa unidad.

Realizo medida de protección en el Fundo de Victoria, comuna de Máfil, para prestar auxilio a las víctimas, resguardo en la ejecución de trabajos de corte de pasto o ensilaje, los días 6, 7, 8 y 9. Los servicios se iniciaban 8:30 hasta las 20:30 horas.

Existía un despliegue operativo de servicios con vehículos tácticos como el J1193, y dos dispositivos de la Quinta Comisaría de La Unión el J061 y J049 con mayor resistencia estructural soportan mayor calibre. El de ellos es utilizado para control de orden público urbano, no posee estas características. Su misión era ejecutar un cordón de seguridad en el fundo La Victoria cercana a una comunidad, se contemplaba prestar seguridad a los trabajadores y maquinarias mientras cortaban el pasto para el ensilaje.

El J1193, se conformaba por la patrulla integrada por el Mayor Cristian Torres Molina, jefe y Comisario de su unidad, como conductor el Suboficial Benedicto Héctor Soto Cañulef y como acompañantes y operadores Sargento 2° Claudio Barrera Campos y él. En el J061, estaba a cargo del Capitán Nicolas cea y el J049 el Teniente Téllez y el personal a cargo en dichos días de servicio.

El día 6, empieza alrededor de las 8:30, el desplazamiento de las maquinarias con resguardo, pues días antes ocurrieron hechos delictivos en contra trabajadores del predio y policía. Ellos inician sus funciones alrededor de las 6:30 horas y con los trabajadores a las 8:30 horas, se trasladan al Fundo La Victoria y ejecutan un anillo de seguridad conformado por su dispositivo cercano a la comunidad Huemal Curin, que estaba relativamente cercana, contigua a la línea férrea, muy cercana. Se mantuvieron unos instantes y al ingreso alrededor de las 9:30 o 9:40 horas reciben los primeros impactos balísticos de personas ocultas de la comunidad en los arbustos de la línea férrea. Todos los disparos durante esos días fueron hechos desde ese sector. No se veían, pero a través de un dron les cooperaba para indicarles donde estaban los individuos ocultos en los matorrales, porque desde una perspectiva aérea tenían mejor cobertura. Sin embargo, la complejidad de las comunicaciones radiales, tenían mala cobertura,

se corta la comunicación telefónica y equipos radiales, se escuchaba muy poco, por el sonido escuchan y le dan sentido a lo que se les comunica.

El 6 de diciembre, J061 y J049 se quedaron sector del galpón que esta al costado sur de un camino que se denomina ruta P390 que va dar a la comunidad Huemal Curin. Su dispositivo se mantuvo cercano a la línea férrea, manteniendo el anillo de seguridad, resguardando para evitar el traslado de los individuos al sector donde se ejecutaban los trabajos. En un momento descienden del vehículo para ver que había detrás de la cerca, pues no se visualizaba, descendieron para ver que había tras de esa cerca, podían visualizar un poco la línea férrea, pero más allá no se veía. Había una cerca donde descendieron y escucharon más disparo de los que había percutido anteriormente. A su juicio, era a relativa distancia unos 60 metros, eran sonidos de escopeta. Al descender del vehículo, los sonidos o disparos ya eran a corta distancia, tal vez a 50 metros y las personas ocultas en los matorrales. Ahí se hizo uso de la carabina lanza gases para alejar a los individuos del sector donde se encontraban ellos.

Durante ese día, su dispositivo recibió impacto en el costado derecho. Descendieron pues resultaba peligroso, dado que no veían de dónde venían los disparos y no tenían en ese momento comunicación radial con el dron. Subieron nuevamente al dispositivo y al avanzar por esa misma ruta de la línea férrea por el predio La Victoria hacia la comunidad y ahí salieron unos 15 o 20 individuos hombres y mujeres siendo atacados con palos, un chuzo golpeando el vehículo por el costado derecho. Se dañó la protección del espejo retrovisor del costado derecho se hizo uso de polvo CS, polvos químicos, para alejarlos del anillo de seguridad que estaban cuidando. Esto fue en la mañana del día 6, los hechos eran por lapso no eran continuos, se alejan del sector, pero siempre a la vista el área de matorrales cerca de la línea férrea, pues todo provenía de allí.

El 8 de diciembre fue el día más complejo, en cuanto a disparos realizados desde el sector de los matorrales, las faenas de los trabajadores continuó iniciándose su desplazamiento al 8:30 horas. Ese día alrededor de las 9:40 horas, el dron en el sector donde se encontraban, escucharon un comunicado entrecortado que había una persona con vestimentas oscuras y oculta, con armamento largo, no mencionaron más. El jefe del dispositivo, toma la decisión de salir y que ingresen los otros dispositivos de mayor resistencia estructural. Hicieron el cambio de trayectoria y se trasladaron alrededor de 200 metros donde se encuentran unos árboles, ingresando el J061 a cargo Capitán

Cea para situarse en el lugar donde ellos estaban. Alrededor de 7 o 9 minutos desde que hicieron el cambio, el dispositivo J061 recibió el impacto con un calibre mayor. Su dispositivo no hubiera resistido y es posible que no hubieran ya estado, pues su dispositivo mantiene una botella de aire comprimido que se mantiene a 300 PCI, que es bastante presión y por el impacto que recibió J061, es muy probable que ese impacto balístico hubiese penetrado el blindaje de su dispositivo y hubiese atravesado de lado a lado el dispositivo.

Al escuchar los disparos, y el J061 señala que tenía dos impactos balísticos en el lado derecho, pensaron que ellos se salvaron, si ellos hubieran estado allí no hubiese estado ninguno de ello. Los tres impactos fueron por el lado derecho, del jefe del dispositivo, en la puerta del copiloto, dos en la puerta y uno ventana. Posteriormente, se retiró el dispositivo J061 para revisar, señalando que se encontraban bien, sin lesiones y el blindaje había resistido el impacto. Luego, alrededor del mediodía, mientras ellos se mantuvieron alejados de ese sector realizando recorridos por la ruta T390, pues su vehículo, ya a ciencia cierta, no iba a tener ninguna resistencia, no podían arriesgarse a mantener ese anillo de seguridad, que estuvo a cargo J061 y J049. Al terminar la jornada, se reunieron todos los vehículos, resguardados tras esa estructura, caída la noche se normalizó el servicio, terminaron las faenas ese día más tarde. La jefatura pidió que apuraran las faenas de cuatro a tres días por seguridad. A las 21:30 o 21:40 horas, se retiraron del lugar, avanzo tres metros y con la oscuridad esas personas habían avanzado al sector del camino de la ruta, avanzaron alrededor de 30 metros donde está el camino. Ellos al salir, avanzaron alrededor de 3 metros y se escucharon bastantes disparos, se escuchaban pequeños golpes en la estructura su dispositivo por lo que presume eran de escopeta, se retira y los otros dispositivos blindados, se quedan a repeler el ataque. Un problema, además, es que su dispositivo es blanco y fácilmente visible, los otros son verdes por lo que en la noche se mimetizan.

La resistencia estructural del J1193 solo resiste munición de escopeta, de pistola 9mm y revolver, no más que eso, los otros resisten un impacto de un fusil, que es el tipo de munición que dispararon. Su vehículo es acorazado, es una placa de metal de alrededor de 5 mm, no tiene la resistencia de los otros, su sistema de blindaje es alrededor de 8 10 cm de estructura, por lo que ese impacto en su dispositivo atraviesa de lado a lado. Por ese motivo hacen el cambio y es el otro dispositivo que recibe los impactos.

Por el sonido se percata que es un fusil, abarca mayor distancia, es un sonido fuerte. Reitera que todos los disparos venían de la línea férrea y el día 8 en la noche se acercaron más al camino de la ruta, en ese momento no contaban con la presencia de dron y llegaron muy cercanos a donde se encontraban.

Defensa:

Entre la realización del cambio y los minutos siguientes alrededor 7 minutos no recibieron impactos, se encontraban más distantes.

Tribunal:

En el J061 iba Cristian Torres es el Mayor, Comisario de la unidad, don Benedicto Soto como conductor, Claudio Barriga acompañante y él.

En el J049 iba el Teniente Téllez y su personal.

Dentro del J1193, don Benedicto Soto iba de conductor, el Mayor Torres de copiloto y los acompañantes van atrás.

CRISTIAN ANDRES TORRES MOLINA, cedula de identidad N° 13.507.607-4, 45 años, Mayor de Carabineros, Sexta Comisaria Control de Orden Público Valdivia. Jura.

Fiscalía: El 6 de diciembre, se inicia el resguardo de faenas de ensilaje que duraron el 6, 7, 8 y 9 de diciembre de 2021, en base a hechos anteriores, amenazas, abigeato, usurpación, u otros ataques a personal policial en que resulto uno de ellos. Se dispuso de los medios para asegurar que los beneficiarios de la medida, pudieran ejecutar sus labores de ensilaje de pasto y ellos a través del despliegue minimizar los riesgos para los trabajadores y habitantes del sector. Conformaba la patrulla en el J1193, conducía el Suboficial Soto y le acompañaba el sargento Barrera y el Sargento Cárdenas, es una patrulla de Valdivia, las otras patrullas eran de apoyo de las unidades de la Quinta Comisaría de La Unión de control d orden público, que tenía otras dependencias operativas, venían en el J061 que es un vehículo blindado a cargo del Capitán Cea y el J049 a cargo del Teniente Téllez. Su dispositivo es un vehículo convencional acorazado para intervenciones urbanas, tiene un dispositivo interior LG que es un dispositivo lanza gas que funciona con el CS que es el componente químico, presurizado a través de un tanque de aire que funciona a 3000 PCI y ese es el que se carga completo y puede arrojar el producto.

Por nomenclatura de vehículos, es de control de orden público urbano, manifestaciones o alteraciones en el orden público, los otros vehículos de la macrozona son blindados y tienen normas internacionales TANJ o sino la norma

SIJ los que comprenden lo que es un blindaje para soportar municiones de mayor potencia.

La medida de protección estaba a cargo, de todos los servicios el Comandante Gutiérrez dirigía los despliegues y la ejecución de los servicios del lugar.

También había un dispositivo en el predio colindante en Las Quemas y un equipo dron de la delegación presidencial para apoyo de las funciones operativas.

Los demás medios están a distancia, porque no reúnen las condiciones por nomenclatura para el resguardo del personal, existen principios de ejecución a la planificación: Oportunidad, flexibilidad, economía de recursos y lo más importante la seguridad de los funcionarios, todo eso viene aparejado a los derechos humanos aplicables a la función policial, lo que está establecido en el código de conducta de los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley que lo más relevante es el tema de un sueldo digno y las condiciones de trabajo, respecto de esta última se trata de considerar aspectos de nomenclatura y los elementos de seguridad que brinden a los funcionarios esa cadena de seguridad del estado hacia carabineros y de carabineros hacia la ciudadanía.

El residente beneficiario el Sr, Redel es una persona de edad, propietario del predio, la medida era para los efectos de ejecutar las faenas de corte de pasto y ensilaje, para proteger a los trabajadores y la maquinaria como tractores y otros para la labor de ensilaje.

En la dinámica procedimental, primero se copan los espacios, bajo la teoría de espacio policial y espacios defendibles, para minimizar riesgos y evitar que se muevan al lugar donde están los trabajadores, se verifica que este la zona segura y se da el pase para iniciar las labores. El día 6, ingresaron a hacer la verificación se acercan al galpón y hubo ataques con armas de fuego hacia los vehículos desde el sector contiguo a la línea del tren, por lo que coparon los espacios en el predio lateral, a fin de evitar que se desplazaran en caso de alguna motivación hacia los trabajadores, y en caso de algún escenario complejo se descargarán solo con los vehículos policiales, así resultó su vehículo con un impacto en el habitáculo delantero derecho donde estaba el, en la parte baja y otro impacto en el pilar. No recuerda los daños de los otros vehículos. Se trató de impacto único, munición única en la parte de debajo de la puerta.

El día 8, dentro de la misma dinámica, entraron antes, coparon los espacios al predio contiguo a la línea férrea y el dron les comunica que había un

individuo con un armamento que estaba oculto con una prenda de vestir, ante el escenario adverso, se comunica al otro capitán para cambiar las ubicaciones, que él se aproxime un poco más cercano al alambrado y él se fuera hacia el interior, y ahí le disparan al J061 del capitán Cea. Estaban en el mismo predio, a una distancia menos prudencial, por eso el otro J, se acercó más a la línea al alambrado, pero estaba dentro del mismo predio, la comunicación y la reacción fue inmediata. Andaban así con los tres vehículos porque había problemas en las comunicaciones, y de ese modo hacían puente entre los tres vehículos para comunicarse.

Se informó de los impactos al J061 en el habitáculo trasero derecho, tres disparos y dos que impactaron. Después del impacto, los funcionarios del J061 hicieron uso de disuasivos para mitigar la acción de los antisociales, pues existía el riesgo de una escalada de violencia que podía afectar a los trabajadores que estaba trabajando. Esos días hubo serie de escaramuzas, tenían que constantemente mover los vehículos para evitar acción que pudieran afectar y mermar la sensación de inseguridad de los trabajadores, se mantuvo durante el día varios escenarios. En la noche al salir en su vehículo blanco alrededor de las 21:50 horas les dispararon, y los otros vehículos repelieron dicha acción con sus armas de fuego. Esos ataques se realizaban desde el costado de la línea férrea contiguo a la comunidad.

De las tres patrullas era en terreno el más antiguo.

Por nomenclatura de vehículo, su parque logístico es de control orden público el J o Tango Romano como se le denomina, es para uso urbano en marchas, manifestaciones y en los otros medios se tienen los buses y lanza agua, sus operaciones eran netamente urbanos. Ellos carecían de vehículos blindados y su vehículo era estructuralmente un acorazado, por ello ante los posibles escenarios, previo análisis de la estadística del sector, se debió realizar el requerimiento de vehículos blindados, la idea era minimizar los riesgos tanto de los funcionarios como de los trabajadores del predio. Su capacidad operativa no era suficiente, debían recurrir al apoyo de otra unidad que tuviera cantidad de personal y apoyo logístico.

La medida se ejecutó los días 6, 7 8 y 9 de diciembre de 8:30 a 20:30 horas aproximadamente, a luz día para minimizar los riesgos de una correcta planificación.

Defensa:

No recuerda haber declarado con funcionarios de PDI, si recuerda su declaración consignada en el parte policial.

Ejercicio de artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria sobre la existencia de la declaración ante la Policía de Investigaciones:

Si declaro ante PDI el 2 de septiembre de 2022.

No recuerda lo que dijo.

Ejercicio de artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria

Leído y consultado señala que la intención de los individuos era que salieran del predio. Para entrar en contexto, señala que las faenas estaban en ese predio, luego hay un predio que tiene una punta de diamante, luego la línea del tren y en esa punta eran los ataques al vehículo policial, si salían perdían ese espacio y lo más probable es que hubieran avanzado al lugar donde se encontraban los trabajadores. Por eso la idea era copar esos espacios, y así asegurar que los trabajadores puedan desarrollar sus funciones con seguridad. Ellos absorben la inseguridad o el golpe para dar seguridad o que no lleguen al objetivo.

Tribunal:

Para las manifestaciones el vehículo tiene instalado con dos estanques, uno con polvo químico SC y otro de aire, que permite la presión para liberar el polvo. La carga total del estanque de aire es 3000 PCI.

FELIPE IGNACIO GONZALEZ ORELLANA, Cédula de identidad N° 17.869.146-5, 32 años, Técnico electrónico, Avenida Las Condes 770, Las Condes. Jura.

Fiscalía: Se desempeña como operador dron de la empresa Umin Latinoamerica, hace un año y medio y anteriormente también se desempeñaba como operador dron en la empresa VideoCop Latinoamérica. La empresa tenía un contrato de prestación de servicios de arriendo de horas de vuelo con equipo de Dron, son licitaciones públicas que las promulgan las delegaciones regionales como por ejemplo la delegación presidencial Metropolitana y la delegación presidencial de Los Ríos. En la región de los ríos en el mes de diciembre de 2021, se desempeñó como operador de dron en este servicio de televigilancia para la delegación presidencial de Los Ríos, entre octubre de 2021 y marzo de 2022.

Para ser emperador de dron de manera profesional como lo hacía su empresa, el operador debe tener una credencial que sector la mediante un examen que se rinde en la DGAC, Dirección General de Aeronáutica Civil, una vez rendido y aprobado el examen se obtiene la credencial de operador de Dron y se puede desempeñar de manera profesional, la posee más o menos desde noviembre de 2017. El dron, era de la empresa está otorgado a los equipos y los operadores y los vehículos necesarios para movilizarse. La delegación presidencial pagaba a las horas de vuelo, pagaba todo el servicio.

La empresa requiere de varios requisitos para poder postular a estas licitaciones día y adjudicarlas en este caso la empresa debe tener cada equipo dron registrado en la DGAC, tiene que tener un seguro para daños contra terceros y una autorización de vuelo junto con el operador de la DGCA para poder hacer los vuelos entre otras cosas.

El equipo dron es una herramienta, es una aeronave que posee una cámara y con eso pueden realizar ciertos trabajos tanto de seguridad para otras tareas como ejemplo recreativo, entre otros. No es tripulada, se le llama dron, pero su nombre formal de acuerdo a la DGAC es RPAS o sistema de aeronave remotamente pilotado y con eso ya varía el tipo de uso de la aeronave.

Las características del dron que opero en la Región de Los Ríos, era modelo DJI300RTK, es un modelo de Dron grande, industrial que pesa aproximadamente 6 a 7 kilos, con capacidad para cargar cámaras de tipo térmicas, cámara con zoom en que se puede obtener un buen detalle entre 500 y 100 metros o por ejemplo puede hacer trabajos viendo algunas estructuras con detalle. La aeronave tenía una autonomía aproximadamente de 30 minutos de vuelo, por lo que la operación era hacer los vuelos, grabar 30 minutos, después volver a cargar batería y volver a hacer mis vuelos. Se tenía un margen de minutos en el que la aeronave le alerta de que tiene poca batería, un 25%, entonces hace una operación de vuelo de retorno al punto de despegue, apaga la cámara, cambia las baterías, vuelve a encender la aeronave y vuelve. Las operaciones del dron en este caso la operación de carabineros exige que se trasladen, en ese momento se encontraba en la comuna de Máfil.

Las operaciones que se hacían en forma regular, era que el dron viene almacenado en una maleta, viene desarmado hay que colocarle, por ejemplo, el tren de aterrizaje, extender los brazos que tiene el motor, armar el control remoto. Es un sistema en que el dron se coloca en un lugar amplio, sin obstáculos,

preparado para operar, insertándole baterías. Una vez encendido, obtiene un vínculo con el control remoto y desde ahí se le asignen funciones como elevarlo, mover la cámara, grabar, encender las luces entre otros. Más o menos así ocurrió la dinámica en el mes de diciembre, se acercó al punto designado por la delegación presidencial para operar, en ese turno de mañana, y con el apoyo de carabineros que lo acompañaban, le daban indicaciones de cuáles eran los puntos importantes para monitorear y realizar las grabaciones o visualizaciones que se estimaran pertinentes. Se tiene una pantalla, que muestra la imagen en vivo lo que está enfocando, más la información de los parámetros de vuelo del dron, cómo se está comportando el dron en cuanto a las distancias, a las alturas a la posición y otros.

El turno se programe desde las 7 am hasta más o menos el mediodía o una de la tarde, dentro de ese lapso de tiempo la idea era hacer vuelos regulares en forma continua, es decir, estos vuelos de 30 minutos, detención, cambio de baterías, vuelo de 30 minutos. Esa era la dinámica, ojalá mantener un vuelo siempre constante para mantener la información de los lugares. En este caso tenían como indicación siempre antes de empezar a volar comenzar la grabación hasta cuando se deba aterrizar, las carpetas digitales de las grabaciones las imágenes son de propiedad de la delegación presidencial, la empresa no mantiene nada. Existían dos formas de almacenar o dejar guardadas las imágenes. Una primera vía que era transmitir en vivo, tenía un aparato que conecta el celular al control remoto y desde este, se transmite a través de red celular en vivo a una central de monitoreo que está en la delegación presidencial, ese registro en vivo se almacena en los discos duros de la delegación presidencial, también otro registro de video es una grabación de las imágenes que toman, en una memoria, una tarjeta de almacenamiento y esa memoria, una vez terminado el turno, entregaban la memoria directamente a la delegación presidencial, y ellos también hacían el respaldo de esas imágenes que eran de mejor calidad porque era una toma directa de la cámara y no una transmisión en vivo.

Trabajaban con sistema de piloto y copiloto y puntualmente, ese día 8 de diciembre le correspondió el turno (otros días por ejemplo el 6, le tocó a otro compañero). Existía un operativo de carabineros en el fundo La Victoria Máfil, donde las maquinarias de la lechería de ese sector iban a hacer una operación de extracción o cultivo de forraje de sus terrenos. La idea que les fue presentada, era

que carabineros iba a proteger esas maquinarias y ellos a la vez prestar apoyo a carabineros, en las labores de protección de las mismas, por ello, ese día se trasladaron a la comuna de Máfil, a fin de prestarles apoyo en esa operación. Dentro de los primeros vuelos antes del mediodía, detecta que, en uno de los movimientos de carabineros, cercano a los vehículos, hay personas que están con actitud de apuntar de acercarse a este vehículo con armas. Así les indica a los colegas que están junto a él quisiera en un movimiento para captar mejor las imágenes, pues estaba viendo que las personas se estaban escondiendo en un sector de arbustos que le daba cobertura ilimitada la visión entre ellos y el vehículo de carabineros. Realiza entonces la operación de movimiento del dron y capta la imagen de una persona que está de pie disparándole a carabineros y huye después,

Se exhibe e incorpora Evidencia material 20.- Cuatro discos enumerados como discos 1, 2, 3 y 4 en formato Blu-ray contenidos en NUE N°5956972.

Disco 2, carpeta 1, video 1, minuto 06:15 a minuto 08:24:

Disco 2, carpeta 2, minuto 10: 09 a minuto 16: 10

Disco 2, carpeta 2, video 2, minuto 00: 00 a minuto 03: 00.

Lo exhibido corresponde a imágenes del vuelo del día 8, estaba viendo con carabineros la pantalla en vivo. El turno estaba especificado de cinco o seis horas y dentro de ese turno, debía realizarse horas de vuelo efectivo. Por ejemplo, 5 horas de vuelo efectivo durando 30 minutos de vuelo del dron por cada uno, tenían que hacer 10 vuelos dentro de esas 7 horas y hacían cinco horas de vuelo efectivo. La delegación presidencial pagaba por turno y dentro del turno pagaba las horas de vuelo. En este caso el turno era de siete horas y realizaban cinco horas de vuelo efectivo, por ello se terminaba más o menos a las 12:00 horas, por un tema de contrato.

La normativa de la dirección General aeronáutica civil tiene varios textos de normativas donde se regula en varios aspectos del tránsito aéreo. En este caso para el tránsito de aeronaves no tripuladas, existen dos normativas: la primera, la 291 y la Dam 251. La 291 se refiere a normas del aire, donde hay un capítulo que se refiere a aeronaves piloteadas a distancia, son normas básicas de vuelo por ejemplo no hacer acciones temerarias mantener ciertos rangos, por ejemplo, cercano a un aeródromo no puede acercarse a menos de dos kilómetros, por el tema de tránsito aéreo, entre otras cosas. Y la Dam 151 se refiere a

operaciones con aeronaves pilotadas a distancia, en lugares poblados, en asuntos de interés público. Es importante destacar, que en esta normativa existen dos tipos de vuelo: Vuelos con alcance visual y vuelos más allá alcance visual, en donde los vuelos con alcance visual tienen un rango de vuelo de 500 metros de distancia y de altura de 120 metros. También están los vuelos fuera del alcance visual que fueron incluidos en una enmienda de marzo de 2020, que expande los rangos de vuelo de drones, hasta 5 kilómetros de distancia y 365 metros de altura solamente en algunos casos. Dentro de estas excepciones de rango de vuelo fuera del alcance visual, está prestar servicios al ministerio del interior o al ministerio de fuerzas armadas o en alguna de sus subsecretarías en apoyo a sus obligaciones legales, más o menos a eso se amparaban ellos para realizar los vuelos y con los mismos permisos que tiene carabineros, en este caso, para grabar en ese lugar.

Viendo la secuencia de imágenes y teniendo en cuenta la situación previa, se encontraba con un contingente de carabineros a su lado viendo las imágenes y dentro de lo que observaron y lo exhibido hoy en estos videos, en teoría existían equipos radiales de comunicación tanto de los carabineros que estaban junto a él como de los carabineros que estaban en el vehículo, pero al encontrarse en un lugar retirado, rural el esa comunicación es que si bien el lugar es urbano funcionaban bien, el lugares rurales por disposiciones tecnológicas, la falta de una antena repetidora no existió la comunicación entre los dos contingentes de carabineros señalados, por lo que si bien tenía las imágenes, no pudieron alertarles o avisarles a ellos que esta persona, se encontraba realizando estas acciones.

De las imágenes pudo observar que esa persona huyo hacia una comunidad existen el lugar más allá de eso no se podía ver pues como se mencionó y se dio en las imágenes se escabulle dentro de los matorrales y después pasado ese tiempo no lograron visualizarlo y con el agotamiento de la batería, tuvieron que volver a realizar el cambio y después no lo vieron más.

En las primeras imágenes se ve una persona merodeando al parecer con un celular ubicado en el sector de la línea del tren, es el mismo sector en que ocurre el evento de la persona con el arma.

Defensa: El da 8 de diciembre en la mañana, piloteo el dron y verifíco el procedimiento. Las imágenes exhibidas no son las únicas que grabó, mantenía un registro constante de imágenes, no siempre se grababa algo puntual, sino que se

grababa el vuelo como tal, dentro de lo que existía como registro se mantenía esa indicación de grabar desde el inicio hasta el final de cada vuelo.

Señala que se entregan las imágenes en bruto o a la delegación presidencial y cuando alguna institución o policía requieren de alguna imagen, ellos discriminan si es que le pasan el video concreto o fragmentos.

Disco 2, carpeta 1, video 1, el segundo inicial:

El video tiene una duración de 16 minutos con 10 segundos.

Se exhibe aproximadamente los últimos tres segundos.

Los últimos segundos son una toma aérea, lo que se ve, es desde el aire no es de aterrizaje.

Disco 2, carpeta 1, video 2 solo una imagen.

Es el inciso del video que continua al anterior.

Se exhiben los 5 segundos finales.

Es el momento aterrizando. Dura 10: 40 segundos.

Eso concuerda con la autonomía de vuelo que son 30 minutos, momento en que hay que cambiar la batería.

Se exhibe el segundo 00:29: Hay un sujeto agazapado en los arbustos. No recuerda específicamente todo lo que se ve, pero si no se ven personas se hacen movimientos de cámara para detectar si existe algún tipo de amenaza a carabineros. En los próximos 4 minutos (**se le exhibe hasta 04:33**) hay un vehículo que se ve, no sabe si es policial, el que está arriba es un elemento negro u oscuro. Luego se observa un vehículo, por lo que recuerda es un vehículo policial verde oscuro. En el último segundo se ve una persona que se está desplazando con vestimentas oscuras.

Desde el **segundo 00:32 al minuto 04:33**, no se ve un sujeto con las características del sujeto sospechoso, solo dos personas con un perro. La persona de los arbustos y después no se ven personas.

Disco 2, carpeta 2, video 1, minuto 00:43 hasta el 01:03. Las imágenes de este video corresponden a la continuación del anterior. Se ve a dos sujetos captados por la aeronave uno por el costado de la línea del tren y otro al costado de un camino rural.

(00:43-00:50) Se le exhibe una imagen donde captado un individuo con vestimentas oscuras, polera negra manga corta.

Disco 2, carpeta 2, video 2 minuto 00:55 horas.

En esta imagen al sujeto no se le ve el rostro pues está encapuchado y se le ve en los brazos, el pantalón es oscuro.

Disco 2, carpeta 2, video 2 minuto 02:55 horas. (a lo menos 1 minuto de exhibición) acá ya se registró al sujeto que se ocultó hacia la arboleda. Mas allá de la arboleda hay una casa con invernadero, varias casas, por lo que recuerda, a posterior hizo un registro de ese sector, comenzando a hacer las búsquedas de esa persona.

Disco 2, video 3, parte 1, minuto 02:40 hasta 05:50. En los videos siguientes dirigió la aeronave, actuaba como piloto y el copiloto operaba la cámara y se dirigió en busca del atacante.

Minuto 02:45 hasta el minuto 05: 50.

Esta aterrizado el equipo dispuesto a despegar, se realizó el recambio de batería y se sigue. Por unos instantes se detiene la operación y cargar la batería. Retomado se reinicia el procedimiento hacia donde pudo haber huido el sujeto.

En este plano se ve una vivienda y varias personas en este sector poblado, en la parte derecha de la imagen cerca cama saltarina se ve una persona con ropas oscuras, se le ven los brazos porque esta con una polera corta.

Se observa la línea férrea que recorre parte del sector.

Minuto 05:35 hasta minuto 05:45.

Se observa una persona con las mismas características que vieron antes, polera negra, brazos descubiertos. Esta persona tiene el pelo corto.

Tribunal:

Las grabaciones que efectuó con el dron se hacen desde aproximadamente de 7 am hasta más o menos el mediodía, es continuado, con la excepción de los minutos de recarga de batería. Se hace un inicio y un término.

El día 8 de diciembre, el equipo cambio o debió cambiar baterías, no recuerda cuantos vuelos se hizo, no fue un tiempo determinado.

Se hacían operaciones según las horas de vuelo, en algunas situaciones podían hacer 3, 5 horas y en otras oportunidades se hacían más autorizados por la delegación presidencial. No eran horas fijas estaba de acuerdo al requerimiento de carabineros.

LEONARDO MANUEL MUÑOZ LAGOS, cédula de identidad N° 14.222.560-3 42 años, casado, Perito Armero Artificiero de LACRIM Puerto Montt, domiciliado en Ramón Munita N°536 de la ciudad de Puerto Montt. Promete.

Señala que mediante el oficio número 99 de fecha 1 de agosto del año 2022, la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Valdivia, comunica al Laboratorio de Criminalística Regional Puerto Montt, la sección Balística, la solicitud de pericia emanada de la Fiscalía Local de San José de la Marina, por diversos delitos e infracción a la Ley de Armas. Se le requiere específicamente referirse a las características generales y particulares de un fusil Mauser, calibre 762 milímetros, además de realizar una prueba de efecto de disparo a distintas distancias y superficies. Puntualmente a la distancia de 14.56 metros, con una munición compatible con el fusil modelo Mauser.

Para efectuar la pericia, se concurrió al polígono de tiro del Regimiento de Infantería N° 12 Sangra del Ejército de Chile, comuna de Puerto Varas. Debido a que no se pudo contar con un fusil Mauser, las pruebas de efecto de disparo, se realizaron con un fusil facilitado por el ejército, EH, marca modelo 542, calibre 762 por 51, compatible también con el calibre del fusil Mauser. Además, la munición que se empleó es calibre 762 EH, por 51, de cargo del Laboratorio de Criminalística Regional Puerto Montt.

Además de esto, se utilizaron diversas superficies, tales como un maletero de un vehículo, un parabrisas de un vehículo, una pieza de metálica de 7 milímetros de espesor y, además, una pieza metálica de 17 milímetros de espesor.

Procede a dar las características del fusil Mauser, haciendo también la salvedad, que en los fusiles Mauser, existen diversas versiones. Pero, en este caso, se basó netamente en un fusil Mauser, calibre 762, que es un fusil de repetición. calibre 762 por 51, de procedencia alemana, marca Mauser, modelo 1008 95, el cual tiene una longitud de 123 centímetros. Su cañón mide alrededor de 73 centímetros. Trae un sistema de accionamiento tipo cerrojo, trae una aguja de percutor retráctil, un cargador interno, trae facultativo de disparo y, tiene un alcance efectivo de 500 metros. Eso es, en cuanto a las características generales y específicas de un fusil modelo Mauser.

A continuación, se procedió también a realizar la prueba de efecto de disparo, utilizando para ello, un fusil facilitado por el Ejército de Chile Marca modelo 542, calibre 762 por 51. En primera instancia, se realizó esta prueba a una superficie metálica, específicamente al maletero del vehículo, el cual tiene un espesor de 0,85 milímetros, se le disparó a 14.56 metros. Pudiendo establecer, que el proyectil balístico, tuvo la capacidad de traspasar la superficie de ese

maletero. Misma operación se realizó con el parabrisas de un vehículo, el cual corresponde a un vidrio laminado de 6,9 milímetros de espesor, se le disparó a 14.56 metros. Pudiendo establecer, que el proyectil balístico tuvo la capacidad de traspasar también la superficie del parabrisas. Seguidamente la operación, se realiza con una superficie metálica de siete milímetros de espesor, se le dispara a 14.56 metros de distancia, pudiendo establecer que el proyectil balístico también tuvo la capacidad de poder traspasar este perfil metálico. Finalmente, se realiza la misma operación con un trozo metálico de 17 milímetros de espesor, a 14.56 metros de distancia, pudiendo establecer que el proyectil balístico, fue retenido por esta superficie de 17 milímetros. No fue capaz de traspasarlo, dejando un impacto en la base de este trozo metálico de 17 milímetros, con una profundidad de 12 milímetros. Es decir, el proyectil, tuvo la capacidad de avanzar 12 milímetros, rompiendo el hierro en este caso.

Finalmente, pudo concluir que respecto a las características generales y particulares del fusil Mauser, calibre 762 por 51, de procedencia alemana, Modelo 1008 95 E, es un fusil que tiene un alcance efectivo de 500 metros de distancia. Cuando se habla de alcance efectivo y el alcance real o total, se refiere a que el alcance efectivo, es donde está pegando de forma efectiva. Donde apunta, ahí pega el proyectil y a los 500 metros alcanza la distancia máxima efectiva y la distancia real. Obviamente mucho más donde pueda caer el proyectil una vez que este tenga su suelo, pero el alcance efectivo, es donde apunto y logro alcanzar. El blanco es de 500 metros de distancia. Y respecto a las pruebas de efecto de disparo, realizadas en diferentes superficies a una distancia de 14.56 metros con cartuchera balística, calibre 762 por 51, se pudo establecer que las superficies del maletero, el parabrisas y el trozo metálico de siete milímetros, el proyectil tuvo la capacidad de poder traspasar estos materiales, no así la superficie metálica de 17 milímetros, el cual tuvo la capacidad de poder retener el proyectil balístico a los 14.56 metros.

Fiscalía:

Ante la ausencia de un fusil Mauser, opta por un fusil marca Famae modelo 542, calibre 762 por 51, por las semejanzas que presenta con el Mauser. La semejanza, que tiene es en el calibre netamente, en el calibre de los cartuchos balísticos, que son compatibles, tanto el fusil Mauser como el fusil el 542, porque en cuanto a las características externas, son totalmente distintos debido a la data

del fusil Mauser, que es un modelo 1895. Pero el calibre EH corresponde a la misma medida. Ese era un calibre 7.62.

Un calibre 762, está considerado como munición de guerra. Es un calibre de alta potencia, de un alcance muy efectivo. No es una munición que se pueda vender a particulares. De hecho, está considerado como munición de guerra y lo utilizan las Fuerzas armadas. Es decir, una persona, aun cuando tenga permiso para portar armas de fuego o tener armas de fuego, no podría adquirir en el comercio una munición 762. No se puede adquirir en el comercio, luego existe una civil o una similar que es para uso civil, que es el calibre 308, que es como el equivalente al 762, pero es de uso civil ya para cacería y todo eso. Pero específicamente, el calibre 762, es de uso militar, porque tiene una mayor carga de proyección en su interior, es un cartucho más potente.

En términos de letalidad, de daño, que puede causar, ya sea a las personas o a los objetos, un 762 es más letal o más dañosa que otros calibres, porque es un cartucho muy potente. Se pudo apreciar en las pruebas de disparos, en que incluso un trozo metálico de 7 milímetros de espesor, que no es menor, tuvo la capacidad de traspasarlo sin ningún problema. Y, solo el trozo metálico de 17 milímetros, fue capaz de retenerlo, pero aun así logró avanzar 12 milímetros el proyectil en esta pieza metálica. Entonces, eso demuestra que efectivamente es un calibre muy potente.

Luego en cuanto a las armas como el Mauser o el utilizado, son fabricadas para el uso de la guerra, tanto el fusil Mauser, que fue creado en esos años y todas sus versiones, han sido creadas para la guerra así también el fusil 542.

Respecto del proceso de disparos en diversas superficies, se tomaron fotografías, las cuales se adjuntaron en el informe pericial.

Se exhibe e incorpora evidencia o prueba material u otros medios de prueba N° 26 Nueve fotografías contenidas en Informe Pericial balístico N°82-2022 de fecha 7 de octubre de 2022 de LACRIM Puerto Montt.

Fotografía N° 1, es una foto de referencia respecto al fusil modelo Mauser. Este Mauser es chileno. Existen varias versiones del fusil Mauser, el original fusil Mauser, fue creado en Alemania, pero hay diferentes naciones que han sacado réplicas muy iguales al fusil Mauser, como así también en Chile se creó el fusil Mauser modelo Stiller, el que también es calibre 762, como se puede apreciar en la fotografía. Este es un fusil de gran envergadura, mayormente su revestimiento de madera, al interior, posee las piezas metálicas como el cañón, el cerrojo, el

cajón de mecanismo y todo el sistema de percusión, el disparador. **Fotografía N° 2**, corresponde específicamente al maletero del vehículo, se puede apreciar que está marcada la medida de 14.56 metros, que fue la distancia a la cual se disparó. Se puede ver que el orificio que deja el proyectil balístico en esta superficie, el cual logra traspasarlo. **Fotografía N° 3**, se observa la salida del proyectil de este mismo maletero. Esa es la característica que deja con bordes revertidos. Obviamente, demuestra que el proyectil traspasó la superficie de este maletero metálico. **Fotografía N° 4**, se aprecia el parabrisas de un vehículo, es un parabrisas laminado y deja además el bisel propio que queda en este tipo de superficie. Se puede ver que fue disparado a los 14.56 metros, como lo señala el cartel que tiene y ese corresponde al orificio de entrada. **Fotografía N° 5**, corresponde al parabrisas laminado, se puede ver el orificio de salida, es un poco mayor en su diámetro, respecto al orificio de entrada y se puede demostrar de que efectivamente, el proyectil balístico traspasó esta superficie de vidrio laminado. **Fotografía N° 6**, se logra apreciar la pieza metálica de 7 milímetros de espesor, también el proyectil balístico tuvo la capacidad de traspasar este tipo de superficie. Eso corresponde al orificio de entrada de esta pieza metálica. **Fotografía N° 7**, se puede apreciar la misma pieza metálica y se logra más o menos ver el espesor que tiene, que fue traspasado por el proyectil balístico, dejando un orificio muy neto, muy limpio, con bordes invertidos, demuestra claramente que el proyectil tuvo la capacidad de traspasar esta superficie. **Fotografía N° 8**, superficie de 17 milímetros de espesor, se ve el impacto balístico que se realiza, no hay un orificio de salida debido a que esta superficie fue capaz de retener el paso del proyectil balístico. **Fotografía N° 9**, se intentó hacer un acercamiento, respecto al impacto que se ejecutó en este tipo de superficie de 17 milímetros, logrando ver un poco la profundidad que queda en esta superficie, la cual era de 12 milímetros y se logró apreciar de que efectivamente el proyectil balístico, no traspasó esta pieza metálica.

Los efectos que describió en la fotografía de la 2 a la 9, dependiendo de la superficie, sería el mismo efecto de disparos, que se causaría disparando con un fusil Mauser o disparando con el fusil o con cualquiera cualquier fusil de calibre 762. Esto, es también debido a la distancia, que es muy corta para este tipo de proyectil, teniendo en cuenta, que un arma de fuego, tipo fusil, tiene alcances mayores, el mismo fusil Mauser tiene un alcance efectivo de 500 metros, o sea 14.56 metros, es una distancia muy corta,

por ende, cualquier fusil disparando un cartucho balístico 762, a esta distancia le va a causar el mismo efecto en estas superficies. Solo en una superficie de material metal sólido y con un espesor de 17 milímetros, fue capaz de soportar, no obstante, que igual tuvo un avance de profundidad de 12 milímetros, capaz de soportar esta munición tipo 7.62, solamente en las pruebas realizadas la superficie metálica de 17 milímetros, tuvo la capacidad para retener el proyectil balístico 762.

Querellante:

Señala que es perito armero artificiero, su función es netamente el trabajo con armamentos y municiones. Específicamente, se desempeña en la sección balística del laboratorio de Criminalística. Tiene 20 años de servicio en la Policía de Investigaciones de Chile, siempre he trabajado en el área del laboratorio de Criminalística .

Ha tenido un sinnúmero de capacitaciones acerca de su propia especialidad. Este año, ha ido a dos capacitaciones de diferentes sistemas de armas, a través de la institución con organismos internacionales, incluso como la ATF de Estados Unidos, además hace muy poco realizó otro curso referente a sistemas de armas con la agencia de Interpol. Entonces nos estamos capacitando al respecto. Existe una capacitación constante a los peritos Armero artificiero.

Defensa.

No recuerda si consigno en el informe su respuesta, respecto a una comparación que se hizo con el disparo, con el tipo de impacto causado por un disparo del fusil Mauser y el fusil Famae.

Los elementos consignados en el peritaje, son los que pueden corroborar o al menos tener a la vista para poder confrontar su información. Y aquellos elementos que no están en su peritaje, solo podría darles credibilidad a partir de su palabra como un argumento de autoridad.

Se le hicieron dos requerimientos, el primero, son las características generales y particulares de un fusil Mauser, calibre 7 62. No consignó una ficha técnica de un fusil Mauser, calibre 77. Lo que pasa es que, existen diversas variaciones de este fusil Mauser y diferentes calibres. Ya partiendo el 7 mm, el 762 por 39, 762 por 51, 762 por 59, el 792 e incluso entonces hay diferentes calibres. Como dijo, en su informe se tomó como referencia el calibre 762, en este caso por 51.

De esa versión de fusil Mauser, no se deja constancia de las características técnicas de esa versión Mauser, solamente saca las características del fusil 762. Respecto del segundo requerimiento, idealmente era con un fusil Mauser. Pero no fue posible conseguirse un fusil Mauser. Por ende, se realizó con un fusil de igual calibre que en este caso correspondió al fusil Famae modelo 542.

No recuerda que se le haya pedido utilizar el fusil Mauser, no recuerda tampoco si lo consigno en el informe de esta manera o no, solamente se realizó realización pruebas de efecto de disparo con el calibre requerido.

Ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para efectos de refrescar memoria respecto de su pericia. El informe pericial balístico 82-2022 de fecha octubre de 2022.

El encabezado indica Policía. Investigaciones de Chile. Laboratorio Criminalístico Regional de Puerto Montt, Informe Pericial Balístico 82-2022, 7 de octubre de 2022, reconoce su nombre y firma.

Respecto del segundo requerimiento, se le encomendó hacer una prueba de efectos de disparo en la distancia que ya sabemos en distintas superficies. El requerimiento le pide usar un fusil Mauser o cualquier fusil o cualquier arma. En ese contexto, le solicitan utilizar un fusil Mauser 7mm o 762, pero no se utilizó un fusil Mauser para las pruebas de disparo.

Respecto del arma que se utilizó para las pruebas de disparos, no se deja constancia de las características técnicas de esta arma, el sistema de percusión, el diámetro del cañón, todo lo que guarda relación con el funcionamiento interno del fusil.

En relación a las superficies que se utilizaron como prueba de disparos, un maletero, un vehículo, un parabrisas y dos superficies metálicas de distintos grosores y respecto al maletero de este maletero. En primer lugar, la superficie impactada, no se levanta con algún tipo de número único de evidencia y no se consigna la fuente de obtención. Se hace mención de que es un material sólido. Respecto del parabrisas que se utilizó, se consigna que es un parabrisas laminado. No se indica el vehículo, marca, modelo, lugar de obtención. No hay incautación.

Indica que estos son materiales de prueba, personalmente los consiguió para realizar este tipo de prueba. Se consigna es que es un parabrisas de vidrio laminado con determinado espesor. No se consigna el lugar, por ejemplo, el fabricante de este parabrisas, el estado en el que se encontró o el estado en el

que se incautó. Este tipo de elemento y superficie, y dado que lo solicitado para el peritaje ,fue poder realizar un efecto de disparo, en diferentes superficies, las superficies fueron decididas por él. Por eso uso, un maletero que es una superficie metálica de un espesor muy bajo, un parabrisas, y finalmente utilicé un trozo ya más sólido o dos trozos de diferente espesor. Pero ello, fue para fines netamente de ver el efecto de disparo. No se consignó efectivamente el lugar ni la procedencia donde se adquirió. Sin embargo, hace mención a lo que corresponde, hace mención que es un vidrio o un parabrisas de tipo vidrio laminado, que no es un vidrio normal, porque un vidrio normal se haría pedazos al recibir incluso un impacto de una piedra. Pero el vidrio laminado, tiene ese efecto, que es capaz de soportar o no desarmarse por completo. Por eso se utilizó ese. Ese esa superficie. Un vidrio laminado es un vidrio blindado.

No hace mención a vidrio blindado. Es un vidrio laminado que entiendo que es un vidrio que trae una lámina plástica, al interior, que es muy común en los parabrisas, eso permite que no se desactive el vidrio en el fondo y, sino que quede prácticamente entero al momento de recibir un impacto. Y respecto de los trozos metálicos, en la fotografía número siete se observó el trozo metálico utilizado como prueba de disparo de 7 milímetros para poder contextualizar. La foto siete muestra una superficie metálica impactada, la superficie de siete milímetros y la palabra metálico. Metálico es una pieza metálica de un fierro. El componente de un metal es casi una pregunta química. Y no es su especialidad el poder responderle los componentes particulares de una pieza metálica o la cantidad de carbón o de hierro que tenga, escapa un poco de sus conocimientos.

Era un fierro, no era galvanizado, según su apreciación, pero sí eran trozos de metálicos que tenía en sus pertenencias, en su casa. No puede decir si corresponde a una puerta o a qué tipo de construcción, pero eran fierros, trozos metálicos que pudo adquirir, los busco de diferentes pesos, para poder realizar efectivamente esta esta prueba de disparo, pero sin ninguna especificación puntual, que tenga que tener alguna característica de porcentaje de hierro o de carbón, solamente se basó en que fuese una pieza metálica.

Podría acceder y podría recuperar un proyectil. En el caso de un blindado, no se puede acceder a las capas interiores , esa es la primera gracia. Lo segundo dice relación con el tipo de arma, se sabe a sabemos ya que usted en el 91 hace una primera aproximación, no digamos. Y luego con el fotograma y el video

confirma de alguna manera y complementa su conclusión primigenia, digamos, del primer informe, así como el contexto, pero también a la pregunta del señor Fiscal respecto del tipo de arma. Y respecto también a la pregunta que se le hacía en relación a esta arma de guerra y si un civil puede, digamos, ¿tener este tipo de arma? Así que en principio no, pero habló efectivamente de algunas armas que son de caza mayor ya y como ciertos calibres equivalentes, digamos, a los que se usan en los Mauser, digamos los fusiles de guerra. Y hablo del punto 308 ya. Y otro más que no me acuerdo cuál era, pero dijo otro más cierto. Otros siete 7.62 por 51 milímetros que sería nato, que es el calibre de guerra y su similar. O sea, son, eh, son casi idénticos. Pero el punto 308 es la versión civil ya de ese calibre. Y esa y ese, ese calibre punto 308, como versión civil, ese sí puede ser adquirido por un civil, siempre y cuando tenga un arma inscrita de dicho calibre. Y también se podrían inscribir armas de ese calibre. Entonces sí un civil podría entonces de. Repetición o semiautomático, o sea, automático, para el calibre 308. Uno podría tener una un arma, digamos semiautomática o de repetición y con ella disparar un 7.62 no, porque dice que son similares, pero eh, o no son compatibles. Son completamente compatibles. O sea, un fusil de guerra que tiene el calibre 7,62 por 51 milímetros podría colocarle cartuchos punto 308. Sí. Y viceversa. La recámara, todo, pero, aclara que el cartucho de uso civil, que es el punto 308, tiene un poco más de carga de proyección, lo que significa que, si yo lo utilizo en un arma de guerra, es decir, que tiene una cadencia de tiro automática, ¿podría dañar el cañón porque tiene una carga mayor o viceversa? No, porque la carga es levemente menor. La 762 por 51 y la puede ocupar en el punto 308.

En la balística de efecto, si yo disparo un tiro con un fusil sí que es un arma de guerra con un calibre 762 por 51 versus un fusil, por ejemplo, un mover que es con palanca de preparar, que actualmente se vende en el comercio, que es calibre punto 308. No tengo cómo diferenciar si uno salió de un arma civil o no, porque el efecto, es el mismo, es más, su comportamiento sigue siendo el mismo, estamos hablando de armas que tienen precisión. Puedo disparar a 500 metros solamente utilizando el alza y el punto de mira, es decir, sin elementos ópticos anexos y a distancias superiores hasta los 1400 metros con un elemento óptico ya calibrado. Y en este caso, y eso complementa también el análisis que se hizo y visualmente la posición del tirador versus la posición del vehículo blindado.

Estamos hablando aproximadamente una distancia que bordea los 15 metros. Ya utilizando un arma que podría fácilmente disparar a 500 metros.

La diferencia entre un arma de guerra que puede utilizar solamente las fuerzas armadas y, las armas civiles, dice relación con que sea automático o semiautomático, están prohibidas para el uso civil las armas automáticas. Pero esa es la diferencia, por ejemplo, en cuanto a lo que es calibre y en cuanto a la letalidad que podría provocar uno y otro. O sea, están fabricados para uso, para caza mayor, es decir, caza de jabalí. En el caso de Chile y otros. Pero eso no quita que cambie, el calibre sigue siendo el mismo, el comportamiento es el mismo, la carga de proyección es la misma, las velocidades, o sea, estamos hablando de energía que, si lo llevamos a kilómetros por hora, estamos hablando de 3000 kilómetros por hora.

El calibre, es en el caso de los proyectiles únicos, el calibre es la dimensión o la distancia que existe entre la cara opuesta, cara continua y cara opuesta del cañón, es decir, es el diámetro, en este caso un calibre, el calibre común de las armas de fuego, que es el 9 milímetro. El proyectil tiene de diámetro 9 milímetros y el cañón aproximadamente entre estría y estría opuesta, tiene 9 milímetros, o sea queda embebido en el cañón. En el caso del 7 con relación, en el fondo con el diámetro del cañón. En el caso del 7,62, si uno lo pensase en cuanto, a lo que es el diámetro, sí, efectivamente tiene menor diámetro que un 9 milímetro, pero estamos hablando de que el cartucho 9 por 19 milímetros mide 19 milímetros de alto y el 762 mide 60 por 60, por lo tanto, la carga la cantidad de pólvora, es mucho mayor.

ENRIQUE ALEJANDRO GUTIERREZ AQUEA, cédula de identidad N°13.510.929-0, 44 años, casado, Teniente Coronel de Carabineros, domiciliado en Prefectura de Valdivia. Jura.

Fiscalía: Indica que se desempeña en la Prefectura de Valdivia, aproximadamente el mes de junio del año 2021.

A la pregunta, efectivamente su repartición de carabineros, recibió una medida de protección por los delitos de usurpación e incendios emanada del Ministerio Público, que debía proteger a trabajadores agrícolas que iban a desarrollar faenas de corte de pasto y ensilaje, en Máfil, en el predio La Victoria. Esta medida de protección, se debía cumplir entre los días 6 al 9 de diciembre del año 2021. En lo particular, se desempeñó como jefe de aquel servicio a cargo de todos los medios que Carabineros, en ese momento, dispuso para dar

cumplimiento a la medida de protección y tendiente principalmente a proteger a los trabajadores agrícolas que iban a desempeñar sus funciones, ya que el sector en donde se iban a desempeñar estos trabajos es de alta peligrosidad. Para ilustrar indica que dos meses antes habían sufrido un ataque muy crudo, en donde seis de nuestros carabineros resultaron lesionados; incluso uno de ellos: Sr. Zabala, producto de un impacto balístico, perdió su ojo. Y, además, en ese sector también habían quemado un container destinado para resguardar a los carabineros que iban a cumplir una medida de protección.

Para para el cumplimiento de esta medida, como repartición solicitaron y después usaron de medios especiales, principalmente para el ingreso, por los niveles de violencia del lugar, utilizándose medios blindados. En esa ocasión fueron dos vehículos del tipo Panhard con blindaje y un vehículo acorazado. Un vehículo acorazado es un vehículo que, si bien tiene un blindaje, este no resiste un calibre mayor. Además, se requirió de otros medios ya, como, por ejemplo, un equipo de drones que es proporcionado por la delegación presidencial; medios de infantería desplazados en bus y medios normales, Carabineros normales que se desplazan también en vehículos normales, sin mayor protección para estos eventos.

Precisa que su rol fue ser el jefe del servicio. Esto es, se encuentra a cargo del servicio integro de todas las facciones y de todos los puestos que involucran este servicio. Así mismo tenía algunos oficiales, por ejemplo, el capitán Montesinos que se desempeñó en el área eh administrativa encargada de informar al Ministerio Público las situaciones que iban aconteciendo, ya que el lugar tiene la particularidad de que no cuenta con comunicaciones ni radiales ni telefónicas, entonces es bastante difícil operar. En el en el ámbito operativo, netamente en el territorio estaba el mayor Torres, quien además era acompañado por los medios mecanizados blindados, uno a cargo del del capitán Téllez, y otro a cargo del del capitán Cea. En primera instancia, se dirigió al lugar a una reunión de coordinación en la tenencia de Máfil y posteriormente se estableces un puesto de mando, en un lugar cercano a donde se iba a desarrollar el servicio. Desde esa posición, procede a vigilar todas las acciones que se están desarrollando en el lugar.

El puesto de mando, es un tanto, dinámico, dependiendo a la hora. A veces se van acercando al lugar, a medida que se va asegurando y de acuerdo a los

niveles de violencia. En primera instancia, se estableció en un predio cercano ubicado denominado Fundo Las Quemadas.

Indica que desde que se establecieron en el lugar, el 6 de diciembre, ese día sufrieron un primer ataque múltiple con armas de fuego, producto de ello uno de los carros, resultó con daños, cree que fueron dos impactos balísticos, sin carabineros lesionados. Continuaron y el 7 de diciembre, no tuvieron mayores eventos, hasta el día 8 de diciembre, en que tuvieron reiterados eventos y ataques con armas de fuego.

El 8 de diciembre del 2021, cerca de las 10:00 horas, el equipo del dron, le comunica que había un sujeto en la línea férrea existente en el lugar y portaba un elemento comunicacional con el cual establecía distintas comunicaciones. Este sujeto, se detuvo frente a uno de los vehículos de Carabineros observándolo. Esto y a raíz de los ataques que habían sufrido, desde el mismo sector el día anterior, llama la atención de los operarios del dron y se lo comunican. En ese momento, se acerca a observar y efectivamente ve al sujeto, que en ese momento se retira del lugar siendo seguido por el equipo de dron, se dirige hasta una casa e ingresa, se mantiene un momento en el interior de esta casa y luego sale con un arma larga en una de sus manos ya cubierta por un paño por algún elemento, al parecer una prenda de vestir. Luego, se traslada nuevamente al lugar en donde se encontraba este equipo de Carabineros. Y a esto ya se había cubierto el rostro. Ya. Porque antes lo estaba con su rostro descubierto. Se acerca. Se acerca sigilosamente a este vehículo de Carabineros, apoyado por el gran follaje que hay en el lugar, y procede a adoptar una posición de disparo, apuntando claramente el vehículo, impactándolo en dos oportunidades en el costado derecho del vehículo, donde se encontraba se encontraba los carabineros. Estos dos disparos dieron en su objetivo, porque claramente apunta a los carabineros. Posteriormente, se retira y efectúa un tercer disparo, una mayor técnica para apuntar, corre por el sector de la línea férrea y se oculta momentáneamente dentro de unos árboles y follajes, perdiéndose de vista.

A la pregunta, indica que tenían bastantes problemas comunicacionales en el lugar. De hecho, no pudieron advertir a esa patrulla, que le iban a disparar, pese a que ellos lo estaban viendo en vivo y estos carabineros, no tenían la oportunidad de defenderse. Estima que salvaron su vida, por el hecho de que el vehículo en que se transportaban era con un blindaje que logró resistir estos impactos balísticos. En esos momentos ve todo lo que está pasando.

Exhibe evidencia material Nº 20. Disco dos, Video 1, Carpeta 1. Vídeo 1, Carpeta uno del minuto 6.15 segundos a 8.24.

Indica que es precisamente el sujeto, va con un equipo comunicacional, estableciendo alguna comunicación, desconoce con quién. Posteriormente va a observar uno de los vehículos, donde se encontraba el capitán Cea y su tripulación. Es la línea férrea, a un costado de la ruta 389. Esto, es aproximadamente al costado poniente de la ruta 5 sur, kilómetro 815. Se observa la patrulla, que es un vehículo blanco que alcanza a salir del lugar, pues este vehículo no está preparado para recibir impactos balísticos, pues solo es acorazado. En ese vehículo, se desplazaba el Mayor Torres, es principalmente, un vehículo para control de orden público en zona urbana. Por ello, no tiene esa preparación y blindaje para resistir los ataques. Acá esta persona cruza hacia el follaje. No. Se exhibe hasta el minuto 8.28.

Evidencia Material 20, Disco 2, Video 1, carpeta 1, Minuto 13:00 a 16.10.

Bien, esta es la casa donde se oculta este sujeto y posteriormente ahí lo podemos ver. Sale con un arma larga, envuelta en al parecer una prenda de vestir color azul. Claramente se puede distinguir el cañón del arma y la estructura del arma, que intenta ocultar detrás de esa prenda de vestir.

Consulta si en su apreciación, de acuerdo al video, la persona que vimos en las primeras acciones merodear a esta que vemos con un arma larga ¿es la misma o es una persona distinta a su apreciación? Es la misma persona bajo mi apreciación. En la misma.

Evidencia material. Número 20, disco 2, video 0, Carpeta 2, es otra, video 1, Carpeta 2, minuto 10:09 a 16.10.

Esta persona va a rostro cubierto y con el arma descubierta, comienza a acercarse al vehículo de Carabineros, donde se encontraba el capitán y su tripulación. Esta persona camina por la línea del tren y es apoyada para ocultarse por la vegetación y follaje, lo que les impide a carabineros advertir la presencia de esta persona que iba a atacar contra ellos. Como se puede apreciar, el mismo follaje le permite acercarse sigilosamente, caminando casi de forma normal hasta el vehículo de Carabineros.

El vehículo, como podemos apreciar, ya no es el vehículo blanco que se desplazaba recién. Ahora hay un vehículo que posee un blindaje superior a lo que es el vehículo blanco, que es solamente acorazado. Bueno, esta persona se

mantiene ahí en el en el follaje un momento y luego aparece en el mismo sector. Precisamente, en estos momentos, se intenta advertir a la patrulla que pueden ser víctimas de un ataque, ya que un sujeto se acerca con un arma larga ya, y lamentablemente no es posible, porque condiciones comunicacionales no lo permiten. Se puede apreciar lo favorable de la vegetación que hay en el lugar, para este sujeto, que se puede acercarse mucho a los carabineros. No puede ser advertido por los carabineros, el sujeto se acerca lo suficiente, como para efectuar un disparo muy certero.

Exhibe e incorpora también de la evidencia material Nº 20, disco 2, carpeta 2, minuto 00:00 a minuto 03:00.

Se puede apreciar claramente, que este sujeto llega a una distancia mínima, ya que los carabineros no lo pueden ver. Adopta una posición de disparo de pie, apunta su objetivo e impacta una primera vez, no obstante, ello, prepara su arma para efectuar un nuevo disparo y lo efectúa nuevamente. Es un disparo certero a su objetivo, a su blanco, a lo que quería dañar y posteriormente, en su huida efectúa un tercer disparo, un poco desprolijo ya para luego, huir corriendo del lugar. Ahí en un instante incluso se cae, se pone de pie y se oculta en los árboles que hay en el lugar y desaparece en esa vegetación. Se exhibió hasta el minuto 2.40.

Al ver esto, por las comunicaciones, no se les puede avisar. No tenían comunicaciones.

A la pregunta, la persona que se vio en primer lugar merodeando, era la misma que a la exhibición del video, aparece llevando o portando en forma oculta un arma. Estima que es la misma persona, por su vestimenta inferior, por la textura y por qué es la única persona que merodeaba con un arma y que fue descubierta portando un arma larga en el lugar.

Posteriormente a este ataque, ya transcurrido un lapso de tiempo, el capitán Cea, concurre al puesto de mando y ahí da cuenta de lo vivido en ese momento y pudo observar los daños del vehículo de Carabineros. Indica que hay acercamientos claros al rostro del sujeto, que efectúa la cámara y en realidad, vistos desde el dron, se ven bastante mejor.

Se le pregunta ¿si la mencionada persona se encuentra presente en el tribunal? Responde que si se encuentra presente en el tribunal. Es la persona que se encuentra a su derecha, con un cintillo verde con algunos motivos blancos, cabello largo y una camisa azul.

La persona que reconoce, es la persona que se ve en todo momento en el video, la que desde un principio se acerca con un equipo comunicacional. Después regresa a esa casa de donde sale portando un arma de fuego del tipo larga ya oculta entre una vestimenta azul. Y posteriormente, es quien efectúa los disparos a carabineros que se encontraban en el lugar.

Preguntado: ¿En cuál de esas etapas que nos describió? La primera es que está ocultando el segundo que sale con un arma de tercera que dispara. ¿En cuál de las tres fases a usted se le ve el rostro que le permite hoy día hacer el reconocimiento? Responde, en las dos primeras etapas, cuando se acerca con el equipo comunicacional en primera instancia y luego cuando sale con el arma larga desde la casa.

Los daños se encontraban al costado derecho del vehículo, en la puerta trasera y ventana, específicamente donde van los carabineros, la tripulación de este vehículo.

Continuando con el día 8 de diciembre del año 2021 y como ya señalo es un lugar muy peligroso. Incluso, luego de este evento, siguieron siendo víctimas de otras situaciones de violencia, entre ellas, cerca de las 13:00 hubo derramamiento de árboles en la ruta, para impedirles el paso, ataques con piedras y balines. Pasada las 13:00 horas, nuevamente sufrieron un ataque armado con disparos múltiples. Uno de los hechos, de bastante gravedad, ocurrió al momento de retirarse al terminar la faena, ya asadas las 21 horas. Ya habían logrado sacar a los trabajadores salvos del lugar sin ningún tipo de lesión. Nuevamente los carabineros son atacados con múltiples armas de fuego, estaba oscuro, ya entrando la noche. Pero eh, lograron salir del lugar sin sufrir mayores daños o lesionados.

La medida estaba programada desde el día 6 de diciembre hasta el 9 de diciembre del año 2021. Estos hechos se denunciaron a la unidad policial y jurisdiccional que corresponde ahí al lugar en que ocurrieron los hechos. Corresponde a la tenencia de Carabineros, por medio de un parte policial.

La investigación de los mismos la realizó según sabe la Policía de Investigaciones.

Indica que perfectamente, puede distinguir, armas cortas, armas largas. La que observo es un arma larga, por lo que se puede distinguir respecto a la nomenclatura en sí. Probablemente se trate de un fusil de guerra y esto lo indica

por la forma cómo se efectúa el mecanismo para pasar la bala, y también considerando, el daño que produjo esta al vehículo.

Este mecanismo al que se refiere, es la acción que realiza el tirador para, ir intercambiando la bala que se dispara, Por ejemplo, disparo una bala, esa bala ya es utilizada y tiene que ser expulsada del mecanismo; al momento de ser expulsada, esta es cambiada por un nuevo cartucho apto para ser disparado. Es por eso que se ve el movimiento cuando acciona el mecanismo hacia atrás y después hacia adelante. Es para efectuar el cambio de proyectil. Es propio de los fusiles de las armas largas.

Afirma que se encontraba el tirador a una corta distancia y producto de ello, pudo impactar, también en su blanco.

Defensa.

A la pregunta indica que efectivamente hace una diferencia entre tres etapas., dos en las cuales hay un sujeto, o sea, el sujeto participante, digamos del ataque, estaría el rostro descubierto y una etapa donde estaría ya rostro cubierto. Hay una etapa donde está con el rostro descubierto. Portando, un elemento que sería un arma larga.

Precisa que estas etapas son más que nada ilustrativas y es un ejercicio mental que hace para explicar la situación y lo que lo que se advierte. Aclara que, en una primera etapa, es cuando este sujeto se acerca con un elemento comunicacional a observar el entorno de los carabineros. Luego cierto, regresa a una casa, un domicilio en donde posteriormente a esto sale con un arma de fuego larga oculta en una vestimenta, al parecer de color azul . Una tercera situación es cuando esta persona, ya con el rostro cubierto, efectúa eh los disparos a los carabineros.

Se encontraba en el puesto de mando y a le comunican que hay una situación en la cual obedecía que yo como jefe del servicio la observara. Los mismos videos los presencié en vivo a través de las pantallas del operador del dron. exhibición del video del disco 2, Carpeta 1, 2 Carpeta 1, Parte 2 exhibición completa.

Tiene la vista del video y puede ver que en la parte inferior derecha hay un contador de los minutos y segundos la duración del video. Se posiciona en el minuto 00:27.

Lo que vio en las imágenes es al sujeto a rostro descubierto. Ahora se está integrando en una arboleda en el follaje, esta arboleda es donde se interna este sujeto, sin que se pueda ver al interior o si hay más personas .

Se ve en la imagen también un vehículo rojo, aparentemente hay una interacción.

En el minuto 02: 40 no se ven vehículos policiales en las cercanías de la Arboleda.

Minuto 03: 09. aparentemente dos niños y un perro.

Minuto 04:30 segundos, se ve una persona que transita por el camino lateral izquierdo de la arboleda, apreciando las características de esa persona, con vestimenta oscura, negra.

Luego la cámara desciende, eso quiere decir que el dron descendió. El dron tiene una autonomía aproximada de 30 minutos y después de ello se le debe efectuar el cambio de baterías e inmediatamente reinicia su vuelo. Debiese ser el momento del cambio de batería, y por ende el dron no está grabando en sobrevuelo.

La defensa afirma que, de los minutos iniciales del video, no se vuelve a ver al sujeto. Señala que debe seguir oculto entre la vegetación.

Exhibición de disco 2, Carpeta 2, video 1, un minuto. Disco 2, Carpeta 2, Parte 1, Íntegro. En principio, desde el inicio hasta el minuto 5.

Se vuelve a hacer una elevación por parte del dron. Eso podríamos deducir entonces que ya se cambió la batería y el dron vuelve a ejercer su sobrevuelo.

Minuto 00:43, se ve en el video dos personas, uno al costado de la línea férrea y el otro al costado de un camino rural. Uno al lado izquierdo, el primero al lado de la línea férrea y el otro al costado derecho.

Minuto 00:51, muestra la persona que efectuó los disparos a los carabineros. Es la primera aparición del sujeto desde el último avistamiento. Esto demuestra el grado de preparación y premeditación de esta persona, ya que para cometer este delito tan cruel como intentar quitarles la vida a los carabineros. Aquí queda demostrado que esta persona se oculta y se prepara, para luego volver a salir a intentar quitarle la vida a estos carabineros.

Reitera que cuando lo ve en la vivienda, aprovisionarse de lo que parece ser un arma, se cubre con una vestimenta azul, y la imagen que observa, no se ve

la vestimenta azul. Ello por lo que señalo, por el grado de preparación y premeditación de este acto.

Minuto 00:51 el sujeto en este fotograma, en este minuto en particular, no se le ve el rostro, pues esta persona se preparó para cometer este delito. No se le ve el rostro en este momento. Este sujeto permanece ocultando su rostro.

Tribunal:

La planificación de los puntos estratégicos, es un proceso más, más dinámico, más dinámico, en que hay traslado permanente, porque el estar situado ahí, en un lugar, en una explanada y no tenía visibilidad.

Este vehículo se ubica ahí estratégicamente, pues una de las misiones principales que tenían era resguardar a los trabajadores, , porque estos van sin ningún implemento para detener estos ataques, no tienen ninguna opción de protegerse. Entonces, en este contexto, los carabineros se ubican en el área de mayor peligrosidad para, en caso de que ocurra un ataque, ser absorbido por ellos y no por las personas civiles que no tienen ninguna forma de defenderse o de lograr resguardarse de un ataque de esta magnitud. Se determinarán todas estas zonas de peligrosidad, en base a los lugares donde anteriormente habían sido atacados.

El fundo Las Quemadas donde se ubicaron, es cercano al lugar . reitera que el punto de mando es dinámico y partieron ahí el esquema, pero no necesariamente terminan en el mismo lugar, porque esta medida de protección, si bien es cierto es para un periodo denominado, son distintas escuelas que se ubican en distintos sectores. En ese momento, al parecer y por la imagen del dron, ya se habían acercado un poco y estábamos en una escuela más cercana, lo que puede involucrar un kilómetro de distancia.

Señal que estaba viendo mientras esto estaba aconteciendo realmente, y lo que vio hoy son las mismas imágenes que usted vio ese día.

Esto ocurre, en el 2021, ese día en tiempo real, luego vio lo que le da el propio monitor, digamos, para analizarlo y hoy día. En ese aspecto, , el operador del dron es una persona civil, que es contratado por la delegación, esas imágenes, son solicitadas por la fiscalía y. no tienen mayor injerencia en qué es lo que se entrega o cómo se entregan.

Los hitos o elementos que lo hacen asegurar que la persona que reconoce en juicio, es la que se ve en el video, primero son los rasgos físicos que son identificables y en la grabación hay un momento en que el, levanta el rostro y mira

la cámara. Y ese momento es determinante para decir que se trata de esa persona.

Se aprecia que la persona y el rostro. Ese es un momento clave, cuando sale de la casa y, hay un momento en el cual mira la cámara de frente. Después, el primer instante, cuando él va hablando por teléfono o con un equipo comunicacional, cuando va saliendo o por ahí.

Evidencia Nº 20 disco 2, video 1 Carpeta 1, el minuto 13 hasta el 14.

JUAN JULIO VEGA NORAMBUENA, Cédula de identidad Nº 8.698.150-5, 63 años, Perito Planimétrico, domiciliado en Avenida Prat Nº19 de la ciudad de Temuco. Jura.

La brigada de investigaciones especiales de Valdivia, le solicitaron establecer distancia entre un tirador y un vehículo de carabineros, hechos ocurridos 6 y 8 diciembre de 2021. Le hicieron llegar en cadena de custodia unos videos obtenidos por un dron. Elaboró dos informes, el primero numerado 110 de abril de 2022 y el segundo 247 de septiembre de 2022 para establecer las distancias que se requerían. En la segunda oportunidad, se le pidió establecer el tiempo que demora una persona en recorrer una distancia desde una casa el en el campo hacia un sector en la vía férrea del sector Mulpún que queda distante de la ruta 5 sur, sector Reinahue, por la ruta T389 que da una distancia hacia el sur de 3 kilómetros y 840 metros hasta un cruce por la línea férrea y desde ahí por un camino lateral a la línea férrea hacia el norte, una distancia de 560 metros hasta el portón de entrada. En ese lugar el oficial, le entrega coordenadas y las dispone en Google Earth, establece la localización de las coordenadas que corresponden a un sector cercano al portón de una casa de campo, que se le señalo con fecha 6 de diciembre y un punto distante al norte en un sector de curvas sobre la vía férrea como el lugar del 8 de diciembre.

En el primer caso, la distancia es 15 metros aproximados en relación del ancho de un carro de policía que mide 1, 9 metros por catálogo del vehículo, norma estándar, se reitera en el plano para ver cuántas veces calza entre espacio que queda en el vehículo y el tirador, correspondiendo a 8 veces, lo que da una distancia menor de 16 metros.

En el segundo caso, la distancia desde la casa hacia el referente consultado habría distancia de 458 metros, y se estima el tiempo que demora de una persona en recorrer esa distancia, basándose en la imagen del mismo video donde se ve una persona transitar desde la casa de campo hasta un sector al sur

este pareciera ser un huerto o un vivero, existe una distancia aproximada de 38 metros y se estima de acuerdo con el cronometro del video, sacando las cuentas se recorre a una velocidad promedio de 1, 26 metros por segundo, como velocidad mínima. Hay otro sector en que la persona camina hacia el portón de salida que comunica con la vía pública a los 57 metros se encuentra en el video un automóvil que se detiene y hay una interacción, hasta ahí se recorre en un tiempo de 1, 29 metros por segundo a velocidad moderada y desde que camina desde ese punto de encuentro hacia el portón de acceso a la propiedad lo hace más rápido, hay 50 metros de distancia y se estima una velocidad promedio de 1, 85 metros por segundo.

Considerando la velocidad menor de 1, 26 metros por segundo, desde la casa hasta el lugar de los disparos, la distancia de 458 metros a velocidad lenta o moderada seria de 6 minutos en lento. El mismo trayecto, pero a una velocidad mayor de 1,85, se habría realizado en 4 minutos con 7 segundos.

Fiscalía:

Exhibe e incorpora prueba material N° 8.- Nueve laminas planimetrías contenidas en Informe Pericial Planimétrico N°110/2022 de fecha 07 de Abril de 2022 de LACRIM Temuco.

Lamina N° 1, muestra en la línea amarilla la carretera, la ruta 5 sur, al norte se encuentra Máfil y hay una intersección al sur, sector Hueinahue y luego la ruta T 389 que lleva a un punto señalado como número uno, donde se encuentra ubicada la casa de campo.

Lamina N° 2, muestra un acercamiento sector donde se indica la distancia desde el cruce Hueinahue hasta la vía en el puntito pequeño que se observa en el extremo sur, la distancia de 3,84 kilómetros y ahí hay un cruce de la línea férrea, de caminos, entonces el camino que continúa en paralelo a la línea férrea hacia arriba en la imagen, mide 562 metros hasta un portón que corresponde al acceso a la propiedad al este de la vía férrea. La línea férrea se encuentra con línea roja.

Lamina N° 3, muestra un acercamiento, que refiere con el punto amarillo en la parte inferior de la lámina, el sector donde está el cruce de caminos sobre la línea férrea y de ahí hacia el norte se mide 562 metros marcado en amarillo hasta el círculo amarillo, donde estaría el portón de acceso a la propiedad. Con el número 1, se indica el lugar de la casa, con numero 3 el sector que daba la

coordinada correspondería a la referencia de un incidente ocurrido el 6 de diciembre y en el extremo superior sobre la línea roja el lugar donde ocurre un incidente el día 8 de diciembre.

Lamina N° 4, se indica la distancia que había en línea recta desde la casa hasta el portón 112 metros, desde el punto dos, portón de acceso a la propiedad hasta el punto que indica como incidente del día 6, habría la distancia que se observa y desde allí las distancias que la imagen muestra en relación con el punto 4 incidente del día 8 de diciembre. Desde la casa al punto número cuatro 360 metros aproxima, desde el portón al punto cuatro, 302 metros y desde el punto tres al punto cuatro en línea recta hacia la línea férrea 279 metros.

Lamina N° 5, estos son fotogramas obtenidos en la sección sonido y Audio del Laboratorio de criminalística en Temuco, que corresponde a una imagen captada por un dron sobre el terreno, que muestra a la izquierda encerrado en amarillo, el desplazamiento de un vehículo de carabineros, se encierra en un círculo amarillo también el lugar donde se visualizaron dos personas sobre la línea férrea y más a la derecha del camino de acceso hacia la casa de campo. En la imagen de abajo, otra vista panorámica que muestra además un vehículo de carabineros en un sector de un bosque isla en medio de un potrero. Tanto figura 1 y 2 hay un círculo. Esta lámina corresponde al hecho del día 6 de diciembre.

Lamina N° 6, el habiéndose le solicitaba establecer distancias éstas se reiteran en distintas distancias de la vía férrea hacia el camino. En el parte extremo inferior izquierdo se ve en sobres camino público el desplazamiento de dos vehículos de carabineros y respecto de la vía férrea se muestran a un intervalo de 25 metros en sentido ascendente hasta llegar al punto tres donde se mide la distancia de 92 metros. Con el número uno el lugar donde estaría la casa de campo, número dos donde estaría el portón de acceso desde la vía pública hacia la casa de campo y con el número tres el lugar del incidente del día 6 de diciembre.

Lamina N° 7, corresponde al punto de vista del incidente del día 8 de diciembre, señalados con el punto cuatro. Esta lámina respecto de la imagen cardinal fue invertida, dada vuelta para que tenga en correspondencia con la imagen vista y captada por el dron, en este caso el sur estará arriba y el norte está abajo. En el extremo superior izquierdo de la imagen, se muestra el bosque

isla con un puntito amarillo el lugar donde hubiera estado un vehículo de carabineros. Pero dónde está el punto cuatro, en un rectángulo amarillo, pequeño, se indica la localización de un vehículo de carabineros orientado hacia arriba en la lámina y en el punto inmediato al lado de la línea férrea sobre el punto cuatro, la localización de una persona sobre la línea férrea. El costado este, que es a la derecha, se muestra el camino que corre paralelo a la línea férrea, y como se puede ver, el número cuatro pasa la línea férrea y está flanqueado por matorrales como una delimitación natural respecto de su entorno

Lamina N° 8, corresponde a un fotograma de un video captado por el dron, abajo sería el norte y arriba sería el sur, muestra el sector de curvas de la línea férrea y también del camino que esta al este de la vía férrea, se ve encerrado en un círculo la localización del vehículo de carabineros y una cruz al lado de la línea férrea donde está el número cuatro la posición que le dan las coordenadas que situar allí a una persona. En el recuadro inferior se observa el catálogo del vehículo policial, en este caso, correspondiente a un Panhard y establece en rojo en la figura inferior del catálogo, la distancia que hay de lado a lado del vehículo en la cual se considera una unidad de medida.

Lamina N° 9, aquí tenemos la misma imagen que muestra la distancia teniendo dos consideraciones. Esta imagen, es un fotograma correspondiente a una imagen captada del video del dron. Conociendo que la distancia o la medida lateral de la parte trasera del vehículo policial es 1, 9 metros se repite esta unidad de medida lateralmente hasta dónde está la persona que se muestra en la imagen. Corresponde a un hecho veces la misma distancia y eso calza con una distancia medida, del área de impacto hasta dónde está la persona de 14, 56 metros. Para corroborar esto, se considera la distancia o la estatura d la persona, se refiere a la imagen inferior que está al lado de la línea férrea apuntando hacia el vehículo policial. Al desconocer la estatura de la persona, refiere que si esta midiera un metro la distancia se repite ocho veces desde el tirador al carro, por lo que tendríamos 8 metros de distancia, pero si la persona emitiera dos metros y como se repite ocho veces su estatura puesta en unidad de medida, la distancia máxima en este caso sería de 16 metros.

En consecuencia, se concluye que la persona que está en relación al vehículo, esta de todas maneras a una distancia menor a 20 metros, aproximada de 16 metros y conforme a la imagen superior estaría a una distancia aproximada de 14,56 metros.

Exhibe e incorpora prueba material N° 12.- Tres láminas planimétricas contenidas en Informe Pericial Dibujo y Planimetría N° 247/2022 de fecha 29 de septiembre de 2022 de LACRIM Temuco.

Lamina N° 1, se establecen los lugares de interés para la investigación, en este caso, L1 representa el lugar 1, que es la casa en el campo, donde está la flecha estaría situado el acceso cercano al portón, en el extremo superior L2, el lugar de la vía férrea referido al 8 de diciembre. Se muestra la correspondencia entre las coordenadas y el lugar que se muestra.

Lamina N° 2, se obtienen los patrones de distancia ya referidos, donde desde el punto a la izquierda abajo en el rectángulo blanco que correspondería a la casa en el campo, hay un trayecto, que se muestra en el video, donde una persona se desplaza a paso lento en dirección al punto amarillo abajo, aproximadamente 37 o 38 metros con rapidez de 1,26 metros por segundo. Desde ese punto amarillo abajo, en el tramo 2 hacia el punto intermedio, letra D habría una distancia de 57 metros, que se recorre a paso moderado con una velocidad o rapidez de 1, 29 metros por segundo. De la letra G hasta el portón habría una distancia de 50 metros a 1, 85 metros por segundo. De allí se obtiene los patrones para estimar cuanto tiempo demora una persona caminando a una velocidad desde donde está la casa hasta donde está el punto superior.

Lámina N° 3, se señala con línea roja, la ruta o el trayecto desde la casa sobre la línea férrea de los hechos ocurridos el 8 de diciembre, midiéndose una distancia de 458 metros y en esa distancia, se concluye que si la persona va a paso rápido demora 4 minutos con 7 segundos y si es a paso lento demoraría 6 minutos.

Defensa:

En la pericia de velocidad de trayecto de los 458 metros, se hace un ejercicio hipotético, no supone descansos, ¿se realiza a velocidad uniforme? Señala que los tiempos estimados fueron considerados conforme al cronometro que contiene el video captado por el dron, parece que en su extremo superior derecho. Entonces en la imagen de vídeo se ve una persona que camina desde la casa hacia los puntos que señala, donde la persona se podría haber demorado, por ejemplo, si abrió un portón, se detuvo, ahí se corta el tiempo, pasa cierra el portón, continua su marcha y considerando los tiempos del cronometro se establece otra distancia. Al considerar la distancia en el programa Google Earth le

da la relación de distancia y el video le da el tiempo, y es en base a esa referencia que se hace el cálculo, la velocidad es igual a la distancia partida por el tiempo y le da los valores que ha señalado. Así es en base a esa lógica, y no considerado, por ejemplo, que la persona pudo haber corrido. Entonces con la información pertinente que está contenida en forma objetiva en las imágenes es que se sacan estos parámetros.

LEONARDO ALEX REBOLLEDO CONTRERAS, cedula de identidad N° 13064115-6, 47 años casado, ingeniero constructor, Perito balístico LACRIM PDI Temuco, domiciliado en Avenida Prat N° 19 Comuna de Temuco.

Le correspondió elaborar dos informes periciales, el primero signado con el N° 91-2022 de 16 de mayo de 2022, que da cuenta de una concurrencia a Máfil, en la Tenencia de Máfil, patio posterior el 9 de diciembre del 2021, a inspección ocular de un vehículo blindado marca Renault, modelo Panhard, patente J061, a la revisión en el costado derecho en sentido de marcha del vehículo, presentaba dos daños, el primero fijado con el N° 1 puerta posterior derecha, a 72 cm del borde inferior y 31 cm del borde posterior, un orificio de 23 por 13 con bordes invertidos y evertidos, de acuerdo a sus características y al desprendimiento de pintura adyacente ha dicho daño, corresponde al impacto de proyectil balístico único de alta energía. Con una trayectoria de vuelo, en sentido de marcha del vehículo, de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda, de afuera hacia adentro, y levemente de arriba hacia abajo. El segundo daño, estaba ubicado en la ventana de la puerta posterior derecha a 90 cm del borde inferior y a 47 cm del borde posterior y daño de 10 por 13 con desprendimiento vidrio, pulverización apreciable en las zonas adyacentes al impacto señalado con fracturas radiales y concéntricas que daban cuenta de un impacto y rebote, impacto de proyectil balístico único con energía no suficiente para traspasar el bloque de vidrio blindado, describiendo una trayectoria de vuelo en el sentido de marcha del vehículo de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda, de afuera hacia adentro y levemente de arriba hacia abajo. Individualizado N° 2.

El segundo informe N° 93 de 17 de mayo de 2022, da cuenta del análisis de un dossier de fotografías o fotograma, extraído por la Sección de sonido y audiovisual del laboratorio de Temuco que emitió el informe N° 20-2022. De todas fotografías, se tomaron desde la N° 41 a N° 60 como antecedente para el trabajo pericial, se tomó un extracto del informe señalado, las conclusiones del informe N° 91 y de manera complementaria el perito de la sección audiovisual Cesar Sáez

Elgueta, facilito el video que estaba en extensión mp4, desde el cual se extrajo el fotograma que estaba contenido en la nube 5956972. Se hizo trabajo complementario al análisis del vehículo pudiendo determinar lo siguiente:

1) Existía concordancia entre daños observados y los impactos visualizados en el fotograma y en el video en ubicación y posición específica en que se encontraban.

2) En el video que correspondía al día 8 diciembre de 2021, se está en presencia de un solo tirador, con un arma de fuego larga, de acuerdo a los daños presentes en el vehículo blindado y a la determinación que se hizo en su momento en el informe N° 91 que daba cuenta de impacto de proyectiles de alta energía compatible con un calibre 7 mm, 7,62 mm o similar, de acuerdo a los daños presentes en el vehículo, unido a la presencia de un arma larga y a la forma de manipular de esta arma, que era con palanca de preparar y con sistema de acerrojamiento tipo máuser, compatible con arma de fuego larga tipo fusil y de acuerdo a los daños de los calibres señalados.

3) De acuerdo a los análisis y observación del video, ambos daños están siendo efectuados, encontrándose el tirador respecto de la posición del vehículo blindado, el tirador se encontraba ubicado hacia la derecha por delante del vehículo, de manera de generar una trayectoria de tiro de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda, de afuera hacia adentro y de arriba hacia abajo.

Del informe N° 93, se dio cuenta de la posición, del daño, del tipo de arma principalmente.

Fiscalía: En cuanto al informe pericial N° 91, el vehículo examinado era blindado marca Renault, modelo Panhard, patente J061.

Los impactos del vehículo provenían de un disparo único con alta energía, de acuerdo a las dimensiones de los daños compatibles con calibre 7 mm, 762 o similar. Se trataría de un proyectil de alta energía, utilizadas armas de guerra o caza mayor principalmente los que se tipifica como armas de guerra.

Las armas de guerra, como un fusil automático, no lo puede tener un civil, en este caso, las armas tipo fusil con sistema de acerrojamiento que son para disparo único o en algunos casos para 2 o 3 tiros, se pueden usar en el ámbito civil y se venden para caza mayor. Y en el caso del calibre de guerra que es el 7,62 por 51, existe el similar en el área civil que es el punto 308 win. Solamente ciertos tipos de armas podrían ser utilizadas e inscritas por un civil

El sistema de acerrojamiento, es un sistema que fue patentado por máuser, en el fusil es la típica arma de las carabinas cruzadas que usa carabineros, que son armas que son de cuerpo madera largo y el sistema es una palanca que al desplazarla hacia el lado izquierdo y hacia atrás queda abierto el sistema y puedo cargar el cartucho de manera manual, vuelve con la palanca hacia adelante, esto cierra o bloquea el sistema de percusión y disparo y al girarlo hacia la derecha queda bloqueado. Se presiona el disparador y la aguja golpea el cartucho, no hay expulsión de gases, no existe movimiento con gas como las armas actuales, sino que todos los gases son direccionados hacia adelante del cañón, proyectando el proyectil en su vuelo.

Se incorpora **prueba material N° 21.- Siete fotografías contenidas en informe pericial balístico N°91-2022 con fecha 16 de mayo de 2022 de LACRIM Temuco. Fotografía N° 1**, corresponde a la cara derecha del vehículo blindado Panhard J061. **Fotografía N° 2**, corresponde a la cara anterior del vehículo blindado. **Fotografía N° 3**, cara posterior del mismo vehículo. **Fotografía N° 4**, da cuenta de la cara derecha del vehículo blindado, hay dos puertas, una delantera derecha, donde está la sigla J061 y la posterior, que está detrás y tiene una ventanilla con una rejilla. Bajo la ventanilla se observa el impacto señalado en un color más blanquecino. **Fotografía N° 5**, corresponde al detalle del impacto con bordes invertidos en su parte anterior y bordes evertidos, en su parte izquierda si se ve la fotografía de frente, hacia el costado más izquierdo se ve los bordes evertidos con las dimensiones señaladas. **Fotografía N° 6**, corresponde a la cara derecha y en la ventanilla de la puerta posterior, en la zona inferior media, se aprecia una zona de color blanquecino que es el impacto en el vidrio del blindado. **Fotografía N° 7**, muestra el detalle del impacto en la zona media de 13 por 10, desprendimientos de material particulado, pulverizado del vidrio y las fracturas radiales y concéntricas alrededor del impacto.

Con el puntero indica en la fotografía 6, los dos impactos el primero debajo de la ventana y la segunda dentro de la ventanilla y en el vidrio blindado específicamente, ambos disparos están distantes alrededor de 20 a 25 cm uno del otro.

Informe 93: Tuvo a la vista fotografías de un Informe audiovisual. Se incorpora **Prueba material N° 17.- Veintisiete fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico N°93-2022 17 de mayo de 2022 de LACRIM**

Temuco.- Fotografía 1, corresponde a la fotografía 41 del fotograma de la sección audiovisual ; Fotografía 2 a la 42; Fotografía 3 corresponde a la fotografía 43; Fotografía 4 a la 44; Fotografía 5 a la 45; Fotografía 6 a la 46; Fotografía 7 a la 47; Fotografía 8 a la 48; Fotografía 9 a la 49; Fotografía 10 a la 50; Fotografía 11 a la 51; Fotografía 12 a la 52; Fotografía 13 a la 53; 15 a la 55 del fotograma.

En la mayoría de las fotografías extraídas del fotograma se puede observar un tirador con un arma de fuego larga y en otras se ve un plano mayor en que se observa un vehículo blindado y un tirador al costado de la imagen y hay una imagen que presentaba un acercamiento de la cara posterior del blindado.

Fotografía 16 corresponde a la fotografía 56 del fotograma de la sección audiovisual da cuenta del vehículo blindado y el tirador al costado derecho de la fotografía. **Fotografía 17 corresponde a la fotografía 57 del fotograma de la sección audiovisual**, da cuenta del tirador con el arma de fuego a la altura del hombro. **Fotografía 18 corresponde a la fotografía 58 del fotograma de la sección audiovisual** da cuenta del mismo tirador desplazándose. **Fotografía 19 corresponde a la fotografía 59 del fotograma de la sección audiovisual**, da cuenta del plano en que se visualiza al tirador y el vehículo blindado. **Fotografía 20 corresponde a la fotografía 60 del fotograma de la sección audiovisual** una imagen del tirador con el arma a la altura del hombro. **Fotografía 21** corresponde a la cara derecha del vehículo que es un extracto del informe 91 en que visualiza la ubicación del impacto en la puerta en la superficie metálica de la puerta superior derecha. **Fotografía 22** impacto en la ventana de la puerta superior derecha. **Fotografía 23** la imagen superior da cuenta de la ubicación del impacto en la puerta y la imagen inferior se ve el momento del impacto en la cara derecha del blindado. **Fotografía 24** corresponde al impacto en la ventana en la fotografía superior del vehículo y en la fotografía inferior el momento en que se ve la pulverización de vidrio en la ubicación de la ventanilla. Son los dos elementos que dan cuenta de la correspondencia entre los daños en el vehículo y los daños observados en el análisis del fotograma y del video. **Fotografía 25**, da cuenta del tirador, en el fotograma no se aprecia tan claramente como se ve el movimiento en el video, pero esta con el arma a la altura del hombro, altura de la clavícula y con la mano derecha está manipulando para disparar. En el video se ve todo el movimiento que se hace al momento de disparar. Es la última fotografía contenida en el informe 93.

Estos fotogramas como insumo para su pericia, le sirvieron para determinar el antecedente de tiros únicos de un tirador con proyectiles de alta energía que estaría conteste con el arma que se visualiza en los fotogramas y en el video con los daños en el vehículo analizado previamente. En segundo lugar, la trayectoria de los impactos se encuentra en correspondencia con la ubicación del tirador al momento de efectuados y permite visualizar una distancia estimada de disparo con las imágenes y con el video.

El informe 91, que es anterior al 93, señala que los impactos balísticos podrían corresponder a un proyectil de alta energía, único, de acuerdo a los daños se estima un posible calibre de 7 mm, 762 o similar y que utilizaba un arma de fuego tipo fusil.

Con los antecedentes nuevos el informe 93 se confirma en cuanto a lo que es el tipo de arma, arma larga del tipo fusil, se establece que es un tipo de arma con un sistema de funcionamiento de palanca de arrojamiento tipo máuser y se ocupa en varias marcas. Se establece que las trayectorias señaladas en el análisis de la balística de efecto son concordantes con las visualizadas en la realidad.

Los antecedentes vertidos en el informe 91 son confirmados y reafirmados con lo expresado en el informe 93.

Querellante:

Lleva 20 años en la policía de investigaciones. Trabajo 9 años en Santiago en la sección balística y 11 años en la región de la Araucanía con toda la complejidad que conlleva.

Ha recibido diversos cursos, primero en la academia superior de estudios policiales de tres años y medio en paralelo con trabajo práctico trabajo de tutores y pupilaje, cursos de balística de efecto, gran cantidad de cursos de microscopia, y una gran cantidad de trabajos prácticos complementarios a distintos peritajes que le ha tocado confeccionar por su persona y con colegas en la función de sus peritajes

Defensa:

A la pregunta, por un tema objetivo hay mayor visibilidad en ventana sin persiana que con barrotes, por un tema de superficie de zona libre versus superficie de persianas en el caso del ejemplo.

Fotografía de la prueba material N° 21: Fotografía 6, La ventana lateral trasera está cubierta con una rejilla, con espacios cuadrados, la forma de la ventana es un pentágono. **Fotografía 7,** existe un testigo métrico cuantificado en centímetros, la línea más larga es de cm y la más corta de mm y las de tamaño intermedio son cada 5 mm.

El borde lateral izquierdo de la rejilla tiene 4 cm y fracción aproximadamente. Y el borde superior tiene una medida similar, debería ser cuadrada, por lo que se visualiza debiera ser 4 por 4 o 4,5 por 4,5.

Fotografías del segundo set: Fotografía 21, es una fotografía real, no es una simulación. Dependiendo de la visual podría llegar a hacer una apreciación de cuantos cuadrados puede haber en esa área, es más, como ingeniero podría hacer un área de superficie que cada cuadrado ocupa 4, 5 por 4, 5 y podría hacer un estimativo de cuantos cuadrados hay ahí, de modo matemático. Existe un tema óptico del observador y lo observado. La ventana no tenía otro impacto en la zona.

Tribunal:

En el caso del vidrio, es un bloque de vidrio, son capas de vidrio, y claramente no hay un rompimiento, existe un cráter en el vidrio, hay un elemento que no sigue, sino que sale de la superficie impactada. En el caso del metal, que sería la primera capa de este blindado, la capa más externa, hay un rompimiento de esta capa e internamente hay distintas capas, hay kevlar, que es un material balístico y otros elementos interiores, probablemente si, parte del proyectil puede haber rebotado porque el proyectil haya continuado, pero como hay un rompimiento de toda esta capa externa, no he claridad del rebote. Cuando hay rebote en un metal, existe un cráter, una hendidura y no hay rompimiento de continuidad. En este caso la posibilidad de que el proyectil este indemne es muy alta pero no se puede acceder, a diferencia de un vehículo convencional las capas metálicas son delgadas, podría acceder y recuperar un proyectil. En el caso del blindado no se puedan acceder a las capas interiores

El 762 por 51 es el nato, el calibre de guerra y su similar, son casi idénticos, pero el Punto 308 win es la versión civil de ese calibre. Puede ser adquirido por un civil siempre y cuando tenga un arma inscrita de dicho calibre, de repetición o semiautomático

Podría tener un arma semiautomática o de repetición podría disparar un 7.62 pues son completamente compatibles. Un fusil Sig de guerra calibre de 762 por 51 mm, podría colocarle cartuchos 308 win y viceversa también, en la recamara en todo, pero aclara que el cartucho de uso civil 308 win, tiene un poco más de carga de proyección, lo que significa que, si yo lo uso en un arma de guerra, es decir, que tiene una cadencia de tiro automática, podría dañar el cañón porque tiene una carga mayor. Viceversa no porque la carga es levemente menor.

En la balística de efecto o si yo disparo un tiro con un fusil Sig el que es un arma de guerra con un calibre 7.62 por 51 versus un fusil por ejemplo un mosver que es con palanca de preparar, que actualmente se vende en el comercio y es calibre 308, no tengo como diferencia si salió de un arma civil o no porque el efecto es el mismo. Su comportamiento es el mismo. Se trata de armas de precisión, es decir, se puede disparar a 500 metros solamente utilizando el alza y el del punto de mira, sin elementos ópticos anexos y a distancias superiores hasta los 1400 metros con un elemento óptico calibrado y en este caso, y complementa también el análisis que se hizo y visualmente la posición del tirador versus la posición del vehículo blindado a una distancia que bordea los 15 metros, utilizando un arma que podría fácilmente disparar a 500 metros.

Aclarando la diferencia entre un arma de guerra y un arma civil es básicamente que las armas automáticas, no pueden ser adquiridas por un civil, por cuanto en lo que es calibre y la letalidad que podría provocar uno y otro, están fabricados para el uso de caza mayor, caza de jabalí y otros, pero eso no quita que cambie pero el calibre sigue siendo el mismo, su comportamiento es el mismo, la carga de proyección es la misma, las velocidades pues estamos hablando de energías que si lo llevamos a kilómetros por hora, estaríamos hablando de 3000 kilómetros por hora.

El calibre en el caso de los proyectiles únicos es la dimensión o la distancia que existe entre la cara opuesta, cara continua y cara opuesta, en este caso es el día metro, el común de las armas de fuego es el 9 mm, el proyectil tiene de diámetro 9mm y el cañón aproximadamente entre estría y estría opuesta tiene 9mm, es decir queda embebido en el cañón. En el caso del 7.62 efectivamente tiene menor diámetro de un 9mm, pero estamos hablando que el cartucho 9 por 19 mm, mide 19 mm de alto y el 7.62 mide 60 o 60 y tantos, entonces la carga de la cantidad de pólvora es mucho mayor.

FRANCISCO ANTONIO RUZ SILVA, cédula de identidad N° 16.354.109-2, casado, 36 años, Subcomisario PDI Valdivia, domiciliado en Arturo Prat N° 79, Temuco. Promete.

Fiscalía:

Anteriormente trabajo en la Bipe de Valdivia. Respecto de estos hechos le correspondió realizar las siguientes diligencias en compañía del Comisario Gonzalo Montecinos Lobos le tocó diligenciar la orden de detención y la orden de entrada y registro en el sector Mulpún, Comunidad Huemal Curin, Máfil, en específico en el domicilio del don Nelson Queupil. Además, todo lo que conlleva y la incautación de especies.

Las especies que le toco levantar de ese domicilio, fue un chaleco táctico o antibalas que portaba dos placas balísticas, un cartucho calibre 12, color gris no percutido, marca nobel y radios de comunicaciones.

Exhibe e incorpora evidencia material N° 6.- Seis fotografías contenidas en Informe PDI Valdivia, cuadro grafico demostrativo, tomadas por don Francisco Ruz Silva, Anexo N° 6 complementario al informe de la orden de detención del Sr. Queupil Soto y correspondería al 27-07-2022.

Fotografía 1, corresponde al ingreso principal del domicilio de Don Nelson Queupil; **Fotografía 2**, corresponde al detalle del ingreso al domicilio en el cual se puede apreciar que debajo de la ventana, que se ubica a mano derecha se observa el chaleco táctico; **Fotografía 3**, el detalle de la ventana del cual también se observa el chaleco antibalas que es de color café y que es bien característico o diferente a los encontrados en otros lugares, así al tomarlo de levantarlo pesaba más de lo habitual. Los chalecos que usan, poseen una tela para evitar los daños por impactos balísticos, y también poseen, en los casos de lugares donde puede haber alto poder de fuego o municiones de alta energía, se pone las placas balísticas, lo que implica que el peso aumente considerablemente. En este caso, este chaleco era aún más pesado y ocupaba una placa en la parte anterior y una placa en la parte posterior de la espalda, las que se usan para contener municiones mucho más grandes que la normal; **Fotografía 4**, muestra la parte posterior de la puerta del acceso principal donde se observa un bolso color café tipo muslera, en el que posterior a la revisión se encontró el cartucho calibre doce; **Fotografía 5**, muestra al interior del bolso, no obstante con la premura no se observa bien lo que había en el interior. **Fotografía**

6, fotografía de un mueble de cocina blanco donde la parte superior se observan las radios de telecomunicaciones.

Esas son las diligencias que realizo en virtud de esta causa.

En la casa del Señor Queipul, no se encontraron armas, la diligencia fue más apresurada de lo normal, por la existencia de problemas externos. Señala que ingresaron con el grupo táctico que eran dos personas y había que ingresar más personas debido a que había revisión a los laterales de la casa ni en la parte del bosque, no obstante, por diversas razones el círculo de seguridad debió ampliarse porque llegaban personas al lugar y además la situación ocasionó que uno de los colegas que estaba junto a él tuviera una lesión en un ojo, producto de un pie de las o en su vehículo. Esto ocasionó la premura en la diligencia a objeto de salir pronto del lugar. Razón por la cual no pudieron realizar con mayor detalle.

Defensa:

La diligencia se realizó el 27 de julio de 2022.

A la pregunta tanto el chaleco antibalas como las radios de telecomunicaciones no estaban ocultos. Desconoce el origen del chaleco pues su actuación corresponde puntualmente al ingreso al domicilio e incautación de las especies.

Tribunal:

Lo que se observa en la fotografía N° 3, es un rifle a postones, relacionado con otra causa.

El funcionario a cargo ordeno la diligencia, solo presto cooperación.

Ejercicio del artículo 339 Código Procesal Penal, la defensa:

El rifle es de cañón largo, es color café, armazón de madera con un cañón.

CARMEN ESPINOZA MENDOZA, cédula de identidad N° 12.406.422-8, 50 años, casada, Perito Planímetro, domiciliado en Avenida Francia N°675 de la ciudad de Valdivia. Jura.

El 9 de diciembre de 2021, alrededor de las 13:30 horas, junto al perito fotógrafo Oscar Castro Rocco de Valdivia y el perito Leonardo Rebolledo Contreras de Lacrim Temuco, concurrieron a la segunda comisaría Los Lagos

Tenencia Máfil, en dicho lugar le correspondió realizar fijación planimetría del vehículo policial modelo Panhard, marca Renault, patente J061, el que se encontraba al interior de dicho recinto, el que presentaba en el costado derecho en la puerta posterior derecha dos lugares de relevancia. Estos lugares, uno era un orificio con característica de entrada de proyectil balístico sobre la puerta posterior derecha y el otro también se ubicaba en la misma puerta, pero un impacto en la ventana. Se tomaron las mediciones de estos dos lugares de relevancia criminalística.

Fiscalía:

Lo expuesto, quedó graficado en el informe pericial N°3, que cuenta con una lámina de conclusiones y descripciones de lo que acaba de relatar y una lámina en que se grafica planimétricamente el lugar, un plano satelital y también la gráfica del vehículo que tiene una vista lateral con las dos evidencias descritas.

Exhibe e incorpora Prueba material N° 11 Una lámina planimétrica contenida en Informe Pericial Planimétrico N°03/2022 de fecha 04 de Enero de 2022 de LACRIM Valdivia.

En la parte superior de la lámina, se encuentra el plano satelital que da cuenta de la posición que tenía el vehículo en el lugar donde se fijó. En la parte inferior de la lámina existe la elevación del vehículo de carabineros patente J061. En este vehículo se trabajó con dos lugares de relevancia indicados como 1 y 2, donde la puerta de este vehículo es señalada como número uno corresponde al orificio el que de acuerdo al perito o balístico tiene las características de entrada de proyectil balístico, esta evidencia se fijó al borde de la puerta que estaba al 29 cm y estaba ubicado a una altura de 1.32 metros. Este orificio tenía una distancia horizontal de 22 mm y una distancia vertical de 15 mm y el orificio en sí tenía 1 cm. El número dos, es un impacto en la ventana de la puerta posterior del vehículo del lado derecho, este impacto o está ubicado a 44 cm del borde posterior de la puerta derecha del vehículo y a una altura de 1, 50 metros. Tenía un área de daño de 7 por 3, 5 cms y un orificio de 14 mm por 14 mm

FELIPE ANDRÉS GODOY TORRES, cédula de identidad N° 17.952.100-8, 32 años, casado, Subcomisario PDI Valdivia, domiciliado en Avenida Francia N° 675, Valdivia. Promete.

Fiscalía:

Se desempeña en Bipe Valdivia desde el año 2016.

Le correspondió participar, en primer lugar, en la concurrencia al sitio del suceso el 9 de diciembre de 2021, por amenazas o atentado a la autoridad, por hechos que habían ocurrido el día anterior 8 de diciembre en la comuna de Máfil. También le correspondió evacuar un informe respecto a la orden de investigar, con algunas diligencias con el mismo hecho.

A comienzos del año 2022, en el mes de mayo, tomo declaración testigo sobre los hechos que ocurren en sector Mulpún y además le correspondió confeccionar un cuadro gráfico, una fijación fotográfica respecto de algunas especies que se incautaron al imputado don Nelson Queupil colocación de su detención en el mes de julio del año 2022.

Concurrió al sitio del suceso a requerimiento del ministerio público de San José, el 9 de diciembre de 2021 con un grupo oficiales del Bipe y peritos Lacrim Valdivia y Temuco, dentro de los cuales estaban peritos fotográficos, planimétricos, balísticos, a efectos de realiza principalmente, la fijación de un vehículo policial en dependencias tenencia de Máfil que había sido objeto el día anterior de disparos en el fundo La Victoria sector Mulpún de la comuna de Máfil. El trabajo se forjó principalmente a la fijación de estos impactos balísticos en el vehículo marca Renault, tipo Panhard que tiene como características operativas el ser blindado, el cual tenía dos impactos en la parte posterior, costado derecho del copiloto. Tenía dos impactos, uno en la ventanilla de la puerta trasera derecha y otro centímetro más abajo en la puerta, se les fijo fotográficamente y planimétricamente y el perito balístico realizó sus estudios y señaló en primera instancia que efectivamente, tenían características de impactos balísticos de proyectil único y por las características de alta energía. Además, se recabaron antecedentes de los funcionarios de carabineros que se encontraban en el vehículo.

Las diligencias de la orden de investigar, se remitieron antecedentes de las declaraciones de funcionarios que estaban en el vehículo el día de los hechos, también existieron hechos anteriores al día 8, el día 6, la declaración de los funcionarios que ratificaron, se remiten informes periciales, planímetro y fotográfico. El planimétrico detalla básicamente ubicación, medidas, distancia y lo grafica en un croquis, y el informe fotográfico adjunto al detalle del vehículo y de los impactos y sus dimensiones. Respecto de las imágenes, hubo algunas que se

obtuvieron en la delegación presidencial, se envían al Lacrim de Temuco a la sección audiovisual, a efectos de una eventual mejora de imagen, para su posterior análisis. No obstante, se hizo un análisis previo de las imágenes y de la dinámica del hecho que se investigaba.

El testigo fue interrogado el 5 de mayo de 2022, en dependencias de la brigada, esta persona Víctor Hernández, había sido previamente detenido por receptación de vehículo motorizado, al consultársele la procedencia del vehículo y el no tener la documentación necesaria, manifestó que lo adquirió en el sector Mulpún, comuna de Máfil a una persona de nombre Nelson Queupil. En base a esos antecedentes, posteriormente se le entrevistó en calidad de testigo en el mes de mayo, declaración coordinada previamente con fiscalía, siendo presenciada por la Fiscal Subrogante Carmen Gómez Cárcamo quien concurrió a la brigada presenciándola en todo momento. En esa declaración, esta persona dio algunos antecedentes que el estimaba relevantes, respecto de los hechos violentos que ocurrían donde vivía y además otorgó antecedentes respecto de don Nelson Queupil, señalando que dentro de la comunidad era quien estaba a cargo y autorizado para usar armamento de fuego como fusil, escopeta y efectivamente lo vincula a distintos hechos violentos dentro de la comunidad, lo reconoció en unas imágenes operativas que se tenían del mismo dron, lo reconoció al exhibírsele las fotografías. Señala que efectivamente vive en la comunidad en la cercanía de la línea férrea y que además tenía conocimiento que el armamento que mantenía, lo ponía en las zonas boscosas el sector. La relacionaba también con algunos hechos violentos en la zona dentro de los cuales enumero algunos como una emboscada a carabineros, en el marco de un desalojo del predio La Victoria, lo que habría realizado en compañía de gente de la Cam, Nelson Hientul, señalando que tiene conocimiento o de que parte de esta organización, un robo a la casa de Claudio de la barra donde entre otras cosas habrían sustraído un rifle calibre 22 y una pistola y otras especies que se habrían trasladado en una camioneta Rav, color rojo junto a otra persona que menciona en su declaración. Da cuenta de las vestimentas que usualmente usa, menciona una parka color verde y también señaló que había participado y era activo en los cortes de ruta y tomas de terreno en el sector, también participo en la quema de contenedores que iban a usar carabineros que estaba en el fundo La Victoria. Esa declaración ante la Fiscal, se realizó alrededor de las 17 horas de la tarde, con

una duración de 1 hora aproximadamente y presto declaración en calidad de testigo.

Respecto de las incautaciones a don Nelson en su domicilio al momento de su detención el 27 de julio de 2022, realizo la fijación fotográfica.

Se exhibe e incorpora la **prueba material N° 7.- Once fotografías contenidas en Informe PDI Valdivia, cuadro grafico demostrativo tomadas por don Felipe Godoy Torres, Anexo N° 7 complementario al informe de la orden de detención del Sr. Queipul Soto y correspondería al 27-07-2022.**

Fotografía 1, corresponde al culote a la parte posterior de un cartucho de escopeta calibre 12, marca nobel, sin percutar, el cual se encontraba en el interior del bolso que se logra ver en la parte posterior. Fotografía 2, vista lateral del mismo cartucho color gris, donde se aprecian algunas inscripciones que tienen que ver con el gramaje del cartucho. Fotografía 3, vista frontal de un radio comunicador, tipo Handrid, marca Baofen con teclado y pantalla con indicación del modelo visible. Fotografía 4, fijación de la parte posterior del mismo elemento. Fotografía 5, es un segundo comunicado en marca Baofen, modelo Bf77S no tiene pantalla ni teclado tiene perilla. Fotografía 6, fijación de la parte posterior del mismo elemento. Fotografía 7, tercer Handrid, marca motorola, color gris, con pantalla y teclado, tampoco indicaba modelo. Fotografía 8, fijación de la parte posterior del mismo elemento. Fotografía 9, parte posterior de un chaleco táctico, tipo porta placa, color café, no indica marca. Fotografía 10, se aprecian algunos Boulch que tienen en la parte frontal, para portar distintos elementos. Fotografía 11, se observa que en el interior contenía dos placas balística marca strack straffer, color negro. Estas placas son distintas al uso normal que puede tener otro cualquiera uso balístico, de uso militar capaz de soportar un calibre mayor por peso y grosor.

Defensa: En la declaración de don Víctor Hernández, se levanta un acta y él la suscribe, en ella menciona que don Héctor Queupil, también pernoctaba en una ruca. Indica además que escondía armamento en las zonas boscosas.

No participo en el allanamiento de la casa de don Héctor Queupil, hizo la fijación fotográfica de las especies, no recuerda si se encontró armamento o en otros lugares.

Tribunal:

La declaración del testigo don Víctor Hernández Baeza, se realizó con la presencia de la Fiscal Subrogante Carmen Gómez.

El testigo indicó que don Nelson Queupil sería la persona a cargo de utilizar armas de fuego y éste fue reconocido al exhibirle las fotografías, además tenía conocimiento de que el armamento o lo ocultaba en zonas boscosas también había dado cuenta de ciertas emboscadas.

Aclarando, señala que el testigo indica que don Nelson Queupil habría participado en una emboscada, que se realiza en el marco de un desalojo que se estaba realizando en el mismo sector. También habrían ingresado a sustraer especies en la casa de don Claudio de la Barra, es víctima.

CÉSAR NICOLÁS ARAYA ARAYA, cédula nacional de identidad N° 19.166.896-0, soltero 28 años, inspector de Policía de Investigaciones, quien trabaja desde hace dos años en la BIPE Valdivia, y legalmente juramentado en síntesis señaló que le correspondió evacuar informe científico técnico de fecha 6 de diciembre de 2021 y concurrió a la Tenencia de Máfil el día 9 de diciembre de 2021, a fin de respaldar las grabaciones del dron de la delegación presidencial.

Indicó que el día 6 de diciembre de 2021, a petición del fiscal subrogante de San José de la Mariquina don Sergio Felipe Paredes, concurrió policía de investigaciones junto a peritos de LACRIM, a fin de concurrir al sitio del suceso en el Fundo La Victoria, donde carabineros resguardaba las labores de cosecha del fundo para que se fijen los impactos balísticos en tres carros de carabineros, se efectuó rastreo balístico y levantar la evidencia de la delegación presidencial.

Se concurrió con Lacrim Temuco; Valdivia, con don Gerardo Muñoz Alarcón, don Gonzalo Montesinos Lobos, don Francisco Ruz Silva, don César Araya y don Harry Fuller y peritos Lacrim Valdivia don Oscar Castro Rocco; don Cristian Ardiles y don Marcelo Higuera. Concurren a la Tenencia de Máfil a las 12:05 horas, se tomó contacto con el capitán Montesinos quien señaló que mientras realizaban la medida de protección, recibieron impacto 3 vehículos y no podían retirarlo hasta las 08:00 u 08:30 de la tarde y no se reunían las condiciones de seguridad. El equipo concurre al kilómetro 810 en el Fundo Las Quemas, donde se toma contacto con el Mayor Henríquez, indicando que no se reúnen las condiciones de seguridad del trabajo policial. A las 15:00 horas impacto balístico. Se permite el ingreso al Fundo La Victoria, el inspector Arenas autorizó a las 14:30 horas. Respecto a los daños de los tres vehículos el primero

es un furgón semi blindado, marca Mercedes Benz, de la Unión, el cual presenta 14 muescas por proyectil múltiple que impresionan como perdigones en noviembre. El segundo es un vehículo Renault J049, que presenta dos impactos de proyectil único y 8 muescas. El tercero es un Chevrolet Luv, J 1193, que presenta a la derecha 4 muescas de proyectiles múltiples. A las 15:30 horas el equipo BIPE Valdivia, BIPE Temuco y Lacrim Valdivia, no se levanta evidencia balística, ya que no se reúnen las condiciones de seguridad. Don Carlos Gómez Bachsmann da cuenta de imágenes de televisión mediante dron y se coordinó para el día 7 de diciembre el respectivo respaldo, Oscar Reyes Rojas con un dispositivo de almacenamiento externo, se realizó el respaldo de las grabaciones y acta de entrega que contiene 5 archivos NUE 5956701, archivos multimedia del disco duro. Hizo entrega al subcomisario Oscar Reyes Rojas. Es el día 6 de diciembre de 2021. Los tres vehículos recibieron múltiples impactos balísticos a la altura del kilómetro 11 de la ruta T 389.

El 8 de diciembre de 2021, a las 23:15 horas, se solicitó por el señor fiscal don Alejandro Ríos la concurrencia a Máfil a las 13:00 horas por la BIPE Valdivia, para fijar el carro J061 a Constanza Mendoza Fernández. El equipo de BIPE Valdivia estaba a cargo de don Luis Dietz Andrade; Constanza Mendoza Fernández, Oscar Castro Rocco, doña Carmen Espinoza y él. El vehículo era un Renault J061, el cual presentaba en el costado derecho de la ventana del copiloto 2 impactos de proyectil balísticos fijados por Lacrim. El vehículo sufrió daños al realizar la medida de protección del Fundo La Victoria, la cual se realizó entre los días 6 a 9 de diciembre, mientras se efectuaba la medida de protección. Indicó que participó en la medida don Carlos Gómez Bachsmann, del día 8 de diciembre en la mañana como en la tarde.

Manifestó que el día 10 de diciembre, concurrió a la delegación de Los Ríos con un disco duro, marca Toshiba para archivos multimedia propios de la unidad utilizado para estos fines he hizo entrega del respaldo de la grabación el 8 de diciembre de 2021. Se efectuó el acta de entrega y se mencionan dos archivos. En Las Quemas 10 archivos y en Máfil a las 13:05 horas NUE 59567972, que contiene 13 archivos, carpetas, entregando los formularios de la cadena de custodia Oscar Castro Rocco. **Se exhibe el set N° 2 de otros medios de prueba** y se señaló en la foto N°1, vehículo blindado parte frontal, marca Renault PPU J061; en la foto N°2 parte posterior del vehículo señalado; foto 3, costado derecho posterior del vehículo PPU J061, donde recibió ambos

impactos balísticos; en la foto N°4, primer impacto balístico; en la foto 5, segundo impacto balístico.

CÉSAR EDUARDO SÁEZ ELGUETA, cédula nacional de identidad N°14.407.051-8, perito audiovisual y sonido de Temuco, 49 años, soltero, domiciliado Prat 19, Temuco. Jura.

Señaló que le correspondió evacuar el informe N°20-2022, solicitado por la BIPE Valdivia, en diciembre de 2021, para lo cual se envió 7 discos y se solicita mejorar las imágenes del rostro, de la vivienda, del automóvil, de la marca y modelo del vehículo y los tiempos de los videos, se remitieron dos NUE, la NUE 5957995, contenedora de 3 discos blue Ray de 25 gigas y la NUE 5957972 contenedora de 4 discos Blue Ray y 3 discos blue ray, contenidas en un sobre antiestático para proteger. Estas contienen grabación del dron disco 1, dron disco 2, dron disco 3, de 25 gigas, las cuales son sin observación a su imagen física, sin trizaduras ni quebrados. La otra, un disco blue ray, manuscrito Máfil 08122021, el 8 de diciembre de 2021 y así sucesivamente. Los discos los visualizó input eighth con el cual se administra, son archivos MP4 y Abi, formatos de video, los tiempos que señala 5956572, 4 discos ópticos.

Indica que ve los archivos, son 7 archivos de video para protegerlo se obtiene Hatch, que es la huella digital de un archivo, es un código alfa numérico. Se buscó tiempos, se visualizó imágenes de dron en sector rural de la vivienda, de las personas, acercamiento a los vehículos y personas, se hizo fijaciones.

En **conclusión**, es un **archivo digital, que contiene 110 imágenes**, incluido acercamiento de personas, estructuras físicas, disco parte del informe.

Prueba material N° 18.- Ciento diez fotografías e imágenes fijadas contenida en el Informe Pericial, sonido y audiovisual N°20-2022 de fecha 11 de febrero de 2022 de LACRIM Temuco.

Fotografía N°1 y 2, se aprecia una persona con contextura gruesa, pelo oscuro, polera manga corta (chaqueta); **en la foto 3 y 4**, se aprecia una mujer con manga corta, jeans, de contextura gruesa; **en la foto 5 y 6**, se aprecia que se reúnen y mantiene pelo largo y oscuro; **en la foto N°7** es lo mismo, se aprecia que se alejan la mujer y el hombre, **en la foto 9** esta persona es una chaqueta verde que mantiene algo en la mano derecha; **en la foto N°10** manipula algo en la mano derecha, de pelo largo; **en la foto N°11, 12 y 13**, son vistas panorámicas de acercamiento de la misma persona que se encuentra en la línea

del tren, viste chaqueta verdosa, mantiene algo en su mano derecha y se aprecia que se acerca a un vehículo **en la foto N°12. En la foto 14 y 15**, la persona se acerca y se dirige al camino de ripio; en la foto **N°16 y 17**, esta persona se aleja del carro policial; **foto 18 y 19**, algo en la mano derecha se aproxima a una vivienda; **en la foto 20 y 21** este sujeto se aproxima a una vivienda; **en la foto 22** se aprecia una bodega, vivienda o similar; **en la foto 23 y 24** es una panorámica de la vivienda, se aprecia manipulando el arma, **en la foto 25 y 26**, es el sujeto con ropas oscuras, que mantiene un arma envuelta en género azul, es de contextura gruesa y se cruza un bolso en su cuerpo y porta guantes oscuros; **en la foto N° 27 y 28**, se ve la misma persona; **en la foto 29 y 30**, hay un acercamiento saca algo del bolsillo, y mantiene un logo o marca clara; **en la foto 31 y 32** manipula un objeto y el elemento descrito, en la foto 33 el hombre acerca el objeto a su boca y bolso; **en la foto N°34**, sale del predio y cruza una reja de madera; **en la foto N°35** se aproxima al vehículo rojo; en la foto 36 y 37, fotograma del vehículo, Toyota **HDTX 24**; **en la foto 38, 39 y 40**, es una vista panorámica, donde se aprecia que una persona se acerca al sujeto, por la línea férrea al vehículo; **en la foto 41 y 42**, se aprecia que es un sujeto con un arma larga acercándose al vehículo, se ve un sujeto con rostro cubierto; **en la foto 45**, un sujeto con un arma y la indumentaria con un logo de totalidad clara; **en la foto N°46** se aprecia el sujeto con el arma, en cuanto a sus vestimentas un pantalón de pitillo; ropas oscuras; **en la foto N°47** es un acercamiento donde se aprecia que es de contextura gruesa; **en la foto N°48 y 49**, se aprecia el sujeto agazapado, efectuando el disparo; **en la foto N°50** es un acercamiento donde se aprecia el arma con una correa; **en la foto N°51** se aprecia el disparo y las vestimentas; **en las fotos 53, 54 y 55** se observa los vehículos y el sujeto; **en la foto N°55** se aprecia el sujeto en posición de disparo; **en la foto 56 y 57**, se observa otro disparo, **en la foto N°57** es un acercamiento del sujeto disparando; **en la foto N°58**, el sujeto huye del lugar con un bolso oscuro con logo; **en la foto n°59 y 60**, es una vista panorámica; **en la foto N°61 y 62**, se aprecia el sujeto sobre la línea del tren; **en la foto N°63 y 64**, se aprecia los dos caminos y el sujeto; **en la foto N°65 y 66**, se ve que el sujeto huye; **en la foto N° 67 y 68**, el sujeto de contextura gruesa mientras huye se cae portando el arma; **en la foto N°69 y 70**, se observa los vehículos e individuos cerca de la ruca se observa una mujer de contextura gruesa vestida de amarillo y un sujeto de ropas oscuras y pelo corto; **en la foto N°71, 72 y 73**, es un acercamiento del vehículo suburbano,

rad Fiat; **en la foto N°74 y 75**, es de contexto de una persona mayor; **en la foto N°76**, se ve un vehículo y la situación del contexto; **en la foto 77 y 78**, se observa otro vehículo de color gris; **en la foto N°79 y 80** se observa un vehículo Mitsubishi patente CX 6075; **en la foto 81 y 82**, se observa una camioneta PPU LSGD 73; **en las foto 83, 84 y 85**, se ven dos vehículos y las placa patentes; **en la foto N° 86 y 87**, se aprecia una ruca un vehículo Fiat Palio PPU TR4817; **en la foto N° 88 y 89**, es una imagen panorámica donde se aprecia en la intersección dos vehículos uno rojo y otro gris; **en la foto N°90 y 91**, se ve el vehículo Fiat y una persona joven; **en la foto N° 92 y 93** se ve un vehículo Chevrolet PPU TU 8582; **en la foto N°94 y 95**, se observa que una persona descende; **en la foto N° 96 y 97**; **en la foto N° 98**, es una imagen referencial; **en la foto N°99, 100 y 101**, se ve una persona acercándose a estas personas; **en la foto 102 y 103**, se ve unas personas de en el sector; **en la foto N°104 y 105** se ve un vehículo con la patente TU 8586; **en la foto 108 y 109**, se aprecia la patente TU 8562 y XN9624; **en la foto 110**, se aprecian dos vehículos.

Defensa: **Respecto de las fotos 23 y 24**, donde se aprecia una vista aérea de la casa indica que la empuñadura es clara, no es negra; **en la foto N°25 y 26** se observa el lateral frontal de la vivienda y al sujeto con el arma, se ve de frente, viste polera negra, lleva cruzado un bolso, no se aprecia una tonalidad clara; **en la foto N°42**, se ve que viste ropas oscuras, hay un elemento, desde la vivienda, indumentaria en el cuello se ve algo claro; **en la foto N°30** al sujeto se aprecia algo claro a la altura del cuello, se aprecia que usa guantes, lleva un bolso con algo claro; **en la foto 50**; **en la foto N°70**, se ve una persona de contextura gruesa, pelo oscuro, polera manga corta.

Respecto del peritaje N°35, confeccionado a petición de la BIPE Valdivia, para ampliar el informe en 4 puntos señaló: **1.-** respecto de las NUES donde se aprecia un predio rural (una persona con parca verde con gorro recorriendo la línea férrea con un elemento en sus manos, llega a una vivienda es el mismo que sale en los dos minutos 36. **2.-** imagen de video, agregan fotos desde donde se observan un sujeto de ropas oscuras y sombrero de camuflaje.- **3.-** Peritaje NUE 5956971, de los hechos ocurridos el 6 de diciembre de 2021, donde se aprecia una persona que dispara al vehículo policial en el sector rural. **4.-** Comparación de ambas NUES con otras imágenes públicas otorgadas por la BIPE. Se revisó evidencia y se efectuó diversas fijaciones y video, donde se

aprecia recortes de imágenes; mejoras de luz, para tener mejor claridad, sección de video de lo que se observa.

Conclusión video 1, se trata de una persona de contextura gruesa, chaqueta verde que portaba radio comunicación, de semejantes características que la persona que sale con el arma, pelo largo, mismas características físicas, arma blanca. En tabla una conversación con vehículo rojo disparo y huye del lugar. **2.-** Un sujeto con vestimentas semejantes a gorro militar contacta a otra persona que está en la vivienda, se comunica en el radio del predio. Se analiza NUE 5956971, se trata de una persona de contextura gruesa que utiliza polera oscura grisácea bolso oscuro, pantalón pitillo y una pistola que efectúa disparos, se ve saliendo al sujeto con el arma tipo pistola y se dirige a el bosque de árboles, comparte con otras personas y vuelve. **4.-** Respecto a las similitudes del sujeto en las NUES, hay similitud de la persona del predio y de las redes sociales públicas, se fijan 60 imágenes PDF que son parte del informe.

A través de su declaración se incorpora set N°22, la cual se exhibe al testigo y señaló en la foto N°1, es la ampliación del informe anterior, donde se aprecia un sujeto con pelo corto, mano izquierda, es una parca verdosa; **en la foto N°2**, se aprecia que es una persona de pelo largo; **en la foto N°3**, se aprecia que la persona lleva sujeto el pelo largo; **en la foto N°4**, se ve al sujeto caminando, va manipulando una radio comunicación, viste pantalón oscuro y guantes; **en la foto N°5 y 6**, se acerca a la vivienda, viste pantalón de pitillo, pelo largo y chaqueta; **en la foto N° 7**, vista posterior de la vivienda; **en la foto N°8**, se ve a los minutos treinta y seis segundo que al sujeto que viste ropas oscuras manipulando el arma larga; **en la foto N°9**, se ve una persona de pantalón oscuro, de pitillo, elemento largo y lleva un bolso cruzado; **en la foto N°10** viste ropa oscura; **en la foto N°11** se pone la parca; **en la foto N°12**; **en la foto N°13** sale de la vivienda; **en la foto 14**, se ve el sujeto; **en la foto N° 15**, se ve a la persona con una radio comunicación amarilla de tonalidad clara; **en la foto N°16** es un acercamiento de la persona hablando por radio o algún medio de comunicación, se aprecian sus pantalones; **en la foto N°17**, se detiene en el camino frente a un auto, lleva la radio de la comunidad en el bolso; **en la foto N°18** el sujeto del mismo sector; **en la foto N°19** la persona sigue caminando con el bolso; **en la foto N°20**, se ve la persona con rostro cubierto; ropas oscuras; manga corta; **en la foto N°21**, se ve una sujeto con pantalón pitillo y bolso oscuro con logo claro, arma larga y la correa; **en la foto N°22, 23, 24, 25**,

26 y 27, se ve un sujeto caminando y conversando con una persona que se encuentra en el vehículo; en la foto N° 24 se ve el arma cubierta con algo azul y el individuo vuelve al camino, es una persona de contextura gruesa; arma larga, bolso con correa; **en la foto 28 y 29**, capturas BIPE otro archivo de video, se aprecia una persona de contextura gruesa, zapatos (bototos), gorro de camuflaje; **en la foto N°30** se ve un individuo de ropas oscuras; en la foto 31 y 32, se afuera de la vivienda con un sombrero militar; **en la foto N°33**, respecto del hecho del 6 de diciembre se ve una persona de contextura gruesa con gorro rojo, arma corta, bolso oscuro, polera gris; **en la foto N°34** se ve una persona con gorro rojo, bolso cruzado; **en la foto N°35 y 36**, se ve una persona de polera gris y arma corta; **en la foto N° 37 y 38**, se ve una persona de polera calipso, con un arma larga, pantalón izquierdo; **en la foto N° 39 y 41**, se ve el mismo sujeto, pelo oscuro y largo, viste ropas oscuras y un bolso cruzado; en la foto 40 la persona de calipso con arma larga; **en la foto 42, 43 y 44** se ven imágenes correlativas la misma bolso; arma corta con un bolso y un banano en el cuerpo; **en la foto 45 y 46** es un cuadro comparativo de fecha 8 de diciembre, **en la foto 47** se ve una persona disparando con bolso negro. En los hechos 6 de diciembre se aprecia un camino privado y se aprecia la similitud física, la contextura gruesa; **en la foto 48, 49 y 50**, son los hechos de 8 de diciembre; **en la foto N°51 y 53**; es una vista panorámica, hay un acercamiento con mochila que camina por el sector; **en la foto N°52 y 54** son los hechos de fecha 8 de diciembre de 2021; **en fotos 55 y 56**, es un comparativo s con redes sociales pública, se aprecia una persona con gorro militar; **en la foto N°57**, se aprecia la parca verde; **en las fotos 58 59**, es del día 8 de diciembre de 2021, se aprecia vestimenta, parca verde, pantalón negro pitillo, **en la foto 60** no.

Defensa: Indica en la **foto N°20**, se aprecia el sujeto con el arma y hay dos elementos de tonalidad clara orientado hacia el lado derecho; **en la foto N°26**, lo mismo; **en la foto N°31 y 32**, se ve a una persona de polera negra orientado hacia la izquierda, mantiene un logo en el pecho lado izquierdo. Esto fue elaborado el 8 de diciembre, se aprecia la contextura física y las vestimentas. Aclarando al Tribunal explicó que no puede decir si es la misma persona, pero de acuerdo al cuadro comparativo visual respecto de la contextura física, vestimentas, correlativo de imágenes son similares; **en la foto 55 y 56**, se aprecia a la persona de pelo largo y gorro en otro momento, pero hay similitud física.

Explicó que el informe es dirigido a la BIPE y el archivo policial a quien lo solicitó don Oscar Rojas Reyes. Participó BIPE de Valdivia y Temuco.

OSCAR RICARDO HERNÁN CASTRO ROCCO, cédula de identidad N° 12.356.335-2, 50 años, Fotógrafo del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones. Jura.

Indica que realizó dos peritajes fotográficos, el número 7 y el número 8 del año 2022. El primero de ellos, consistió en 60 fotografías que se realizaron el 6 de diciembre de 2021 en el Fundo La Victoria comuna de Máfil, corresponden a la fijación fotográfica de tres vehículos de carabineros que tenían daños en su chasis.

El en el informe pericial número 8 de 2022, corresponde a 16 fotografías que se realizaron el día 9 diciembre de 2021 en la Tenencia de carabineros de Máfil, donde se fotografió un vehículo de carabineros con daños.

Fiscalía:

Exhibe e incorpora Set fotográfico correspondiente al peritaje N° 7, prueba material N° 9

Fotografía 1, se encuentran en dependencias de la tenencia de carabineros de Máfil, 2, es parte de una secuencia en relación al número uno, donde aparece un vehículo policial de carabineros, cercano un galpón que se aprecia en el plano posterior. 3: se continúa con la secuencia de las ando la cámara de izquierda a derecha a fin de abarcar el sitio del fundo. 4, en el plano posterior a un costado del galpón se aprecia a lo lejos un par de vehículos de carabineros. 5, se desplaza a izquierda a derecha para lograr una panorámica del sector. 6, acercamiento al vehículo de carabineros que se apreciaba en la foto anterior cercano al galpón. 7, otra vista del vehículo de carabineros abarcando la zona anterior derecha a izquierda del chasis del vehículo. 8, vista posterior izquierda del vehículo policial. 9, vista posterior derecha del vehículo policial. 10, placa patente del vehículo. 11, vista lateral derecha del vehículo. 12, acercamiento la zona anterior derecha del vehículo, se observa la puerta en la zona de la cabina. 13, acercamiento a la zona superior de la puerta que se observa anteriormente. 14, se acerca la cámara hacia abajo donde se observan diversas hendiduras en la puerta. 15, acercamiento a la bisagra de la puerta y se observan algunas muescas. 16, se continúa bajando por la puerta y se puede observar la cerradura donde se ve la caja. 17 y 18, muescas que se encontraban

en la puerta. 19, zona de muescas más cercana a la cabina. 20, muescas en el sector. 21, acercamiento de la cara lateral del vehículo, hay una rejilla y se aprecian algunas muescas en el chasis. 22, el acercamiento a las hendiduras del chasis. 23, acercamiento a los daños. 24, se continúa el desplazamiento en el recinto en dirección a los vehículos que se encuentran estacionados en el otro sector del galpón. 25, se aprecia dos vehículos de carabineros estacionados en el sector. 26, secuencia en relación a la fotografía anterior donde se desplazan de izquierda a derecha para individualizar el terreno. 27, vista anterior lateral derecha del vehículo. 28, vista anterior lateral izquierda del vehículo. 29., Vista posterior derecha del vehículo. 30, vista lateral izquierda posterior del vehículo. 31, primer plano de la patente. 32, vista lateral derecha. 33, acercamiento a la zona anterior de la cabina. 34, vista parcial de la puerta. 35, se observan muescas en el vidrio entre la reja y este. 36, 37, 38 y 39, acercamiento a la zona de los daños del vidrio. 40, zona de hendiduras en el vehículo, 41, zona de daños entre el chasis y la reja protectora del Espejo. 42, primer plano de muescas en el chasis del vehículo. 43, el bit anterior derecha del vehículo policial. 44, acercamiento al parabrisas en la zona superior se observa una piedra. 45, acercamiento a la piedra que se encuentra en el capot del vehículo. 46, vista frontal del vehículo. 47, primer plano de la placa patente. 48, vista anterior izquierda del vehículo. 49, vista posterior derecha. 50, vista posterior izquierda del vehículo de carabineros. 51, vista lateral derecha del vehículo. 52, acercamiento una zona de daños que se ubica en la parte superior del chasis, cerca del techo. 53, acercamiento a zona de muescas por daños. 54, primer plano de la muesca ubicada en la zona superior del chasis. 55, vista parcial de la puerta y de la zona inferior del chasis. 56, acercamiento o sea la zona inferior del chasis donde se observa una muesca. 57, acercamiento para individualizar la zona de daños. 58, acercamiento a la ventanilla lateral derecha y se observa la reja de protección con algunos años. 59, acercamiento a la zona de daños en la reja. 60, fotografía tomada desde el fondo en dirección a las propiedades colindantes.

Set Nº 10, peritaje Nº 8

Fotografías N º 1: se encuentran el patio de la tenencia de Máfil y se observa una fotografía de la parte anterior del vehículo policial. 2, vista anterior izquierda del vehículo. 3, vista posterior izquierda del vehículo. 4, vista posterior derecha del vehículo. 5, acercamiento a la placa patente. 6, vista lateral derecha del vehículo. 7, se observa parcialmente ambas ventanas. 8, acercamiento a la

ventana posterior se observan daños. 9, se observa un orificio de daños. 10, se observa la misma zona de daños con un indicador de medición. 11, acercamiento al vidrio y su zona de daños. 12, otra imagen de la fotografía anterior con un testigo métrico para dimensionar la zona de daños. 13, vista lateral del vehículo se aprecia la puerta y zona interior de la ventana vista anteriormente. 14, acercamiento a la ventana en la zona inferior, se observa la zona interior de los daños. 15, acercamiento al sector del vidrio dañado por el sector exterior. 16, desplazamiento de la puerta hacia abajo para poder ver detalles.

Fiscalía:

Consultado responde que las últimas fotografías corresponden a la parte interior de la puerta.

OSCAR REYES ROJAS, SUBCOMISARIO DE LA PDI, DOMICILIADO EN VALDIVIA:

Expuso que se desempeña en BIPE Valdivia, desde junio de 2019. En esta investigación realizó las siguientes diligencias: Recibió cadenas de custodia 5956971 y 5956972, que corresponde a imágenes de un Dron los días 6 y 8 diciembre de 2021, en el sector Mulpún, de la comuna de Máfil. Se le designa como oficial investigador. Realiza labores investigativas, tomas declaraciones a funcionarios de Carabineros y testigos; realiza análisis de imágenes; solicitudes de información a diferentes estamentos; y solicitud al Ministerio Público para consultar por otras causas asociadas.

En cuanto al primer ítem, respecto de las declaraciones de Carabineros, precisa que el objeto de las declaraciones era determinar roles y ubicación espacial de las víctimas al momento de los disparos. De todas estas declaraciones, destaca que todos ellos participaban en una medida de protección en la comuna de Máfil entre los días 6 y 8 de diciembre de 2021 y que desde el día 6 sufrieron ataques con armas de fuego, en ambos casos en horas de la mañana.

Explica que, atendida la peligrosidad, participaban en tres vehículos, dos Renaud Panhard blindado y un vehículo acorazado blanco, éste último destinado al control del orden público. Añade, que todos los días los disparos venían de la vía férrea frente a los terrenos de Comunidad Indígena Huemal Curin. Precisa que los ataques fueron con armas de fuego. Agrega, que se le tomó también declaración a un testigo de este hecho, quien entrega antecedentes importantes para la investigación, ya que reconoce a la persona que ejecuta el disparo como

Nelson Queupil. También encargó la declaración del operador del Dron del día 6 de diciembre, señor Santelices, quien refiere que participa en televigilancia móvil a cargo de la Delegación Presidencial, que la medida de protección tenía por objeto que los agricultores pudieran realizar sus labores y que su labor era colaborar para brindar seguridad a éstos y a los Carabineros que participaban. El testigo refiere que se percata que, al costado derecho de la imagen, en línea férrea, había dos personas, una con vestimentas oscuras, contextura y altura media, utilizando un gorro en su cabeza, que en su mano portaba un arma corta, presumiblemente una pistola y otro sujeto de mayor estatura, rostro cubierto, polera calipso, que portaba un arma larga, presumiblemente una escopeta. El testigo ve cuando estos sujetos desde la vía férrea comienzan a disparar en reiteradas oportunidades. Un disparó pasó muy cerca del sujeto uno, por lo que posteriormente se van por unos matorrales hacia el camino interno a la comunidad e ingresan a un sitio. El testigo aclara que no concurrió al sitio del suceso.

Cuando Carabineros da cuenta de los hechos que fueron víctimas, comentan al Fiscal que los hechos fueron registrados por las cámaras de un Dron, por lo cual se instruye levantar estas imágenes, para ver si tienen utilidad o no. Al contar con las imágenes, se toma contacto con Fiscal Sergio Fuentes, para obtener orden verbal para revisión y análisis de las imágenes. Así es como comienza la investigación y a involucrarse en esta causa.

Del día 6 de diciembre, existían de respaldo 5 videos, almacenados en 3 discos de formato numérico; del día 8, respaldo de 13 carpetas, las cuales fueron respaldados en 4 discos de formato Blu-ray.

Del día 6 se ve en contexto aéreo, que existen vehículos y funcionarios policiales cercanos a la comunidad, se enfoca la vía férrea, y ahí se aprecia el accionar de dos sujetos que disparan en contra del personal policial, luego retroceden, se instalan en la comunidad y siguen efectuando disparos: del día 8 se puede apreciar una persona con vestimentas oscuras, 8:10 según metadatos, portando parka verde en su mano se la coloca, ingresa a una casa, y, sale de ésta por el camino interior y luego se le ve caminando con una especie de radio de color amarillo, se ve que hace gestos de escuchar y hablar, mientras camina bajando por la línea férrea, también se ven los vehículos policiales que estaba en el Fundo La Victoria, esta persona sale de la vía férrea, ingresa a un sitio y a un domicilio; después se ve que sale el sujeto con vestimentas oscuras, sin la parka,

se ve que sale con una arma, se ve la culata y la punta de cañón, de tipo larga, envuelta en una prenda de color azul, a rostro descubierto, camino 60 a 70 metros hasta el camino interior se interna en la vegetación que estaba al costado de la línea férrea. El dron regresa para cambiar batería se vuelve a elevar, se ve a una persona de similares características con un arma larga, metros más abajo estaba un blindado Panhard, esta persona se va acercando queda a una corta distancia de 15 metros, y efectúa 3 disparos en total, dos se ve que impactan de lleno entre la ventanilla y bajo la ventanilla del costado derecho del vehículo, el sujeto luego sale de la línea férrea, se adentra en los terrenos de la comunidad y se esconde en un bosque.

Exhibe e incorpora Set 52 fotografías N°3 de los otros medios de prueba. El testigo al tenor de la exhibición declara: 1) Imagen corresponde al 8 de diciembre, la parte central de la imagen corresponde al predio La Victoria, al costado derecho se ve la vía férrea y al costado derecho ésta el camino que va a la comunidad y después los terrenos de la Comunidad. Se aprecia en el sector derecho uno de los vehículos de Carabineros; 2) Paneo general. Al costado derecho se logra divisar la silueta de una persona; 3) El Dron hace un zoom, se ve a una persona vestimentas oscuras y a dos perros y que porta algo en sus manos; 4) La persona se coloca la prenda que es una parka de color verde y que se encuentra a rostro descubierto; 5) La persona luego de ponerse la parka, emprende marcha corriendo e ingresa a un domicilio; 6) La persona va caminando por la vía férrea; 7) Se ve que esta persona va portando una radio de color amarillo y hace el gesto de colocárselo en su oído y en la boca, lo que indica que es un dispositivo para comunicarse; 8) La persona sale de la vía férrea hacia el camino interno en dirección a la Comunidad, con la misma parka y rostro descubierto; 9) Se ven detalles de la parka verde con capucha y el largo de la prenda, además de pantalones oscuros; 10) Sujeto ingresa al mismo domicilio; 11) Momento en que ingresa a un domicilio; 12) Detalle del domicilio al cual ingresa, que corresponde a cobertizo de material ligero; 13) Se ve el arma presumiblemente larga, se logra apreciar la culata, se ve que esta sin la parka; 14) Se ve que bajo la prenda de color azul, se apreciaba una especie de cañón, que va con guantes y se apreciaba su rostro; 15) Se repite el arma oculta bajo la tela, que lleva una especie de morral y sus características fisiológicas, como su rostro y pelo largo; 16) Dron quita el Zoom y muestra a la persona saliendo del terreno; 17) Sujeto se coloca al lado de un vehículo Toyota Ruv 4, color burdeos, se ve

que habla con el conductor; 18) Se ve en mano izquierda dispositivo para comunicarse y el elemento que porta en su mano derecha presumiblemente arma larga; 19) Se repite pelo largo, vestimentas oscuras; 20) Sujeto sale del sitio, y se adentra en vegetación al costado de la línea férrea: 21) Sujeto con vestimentas oscuras, rostro cubierto que en su mano derecha porta un arma larga. Precisa que la persona está caminando por el costado derecho de la línea férrea y la comunidad queda al costado derecho de la imagen; 22) Sujeto en su marcha sigilosa, comienza aproximarse al vehículo Panhard y tomando el arma con ambas manos, mirando hacia la ubicación de este vehículo: 23) La persona avanza hasta que logra la posición y se ve que tiene el arma apuntando con ambas manos. Costado izquierdo vehículo, con su lado derecho al tirador, a una distancia de 16 metros aproximadamente. Momento exacto en que dispara e impacta en el vehículo, lo que se aprecia con una muesca blanca en la imagen; 24) Se aprecia el tipo de arma que está utilizando, toda arma de fuego tiene una estructura y una forma de accionarla y cargarla. Lo que se aprecia, es que una vez que ejecuta el primer disparo, realiza una acción mecánica de acerrojamiento preparando el arma para el siguiente disparo. Como ese tipo conoce fusiles de guerra o fusiles de caza, que poseen esta característica del cerrojo para preparar el siguiente disparo. Existen marca SIC, marca HC, pero aclara que es mejor hablar del tipo de arma, la cual además de su forma de carga, habla de un posible fusil Mauser, realizada por muchos fabricantes, existen muchas variedades. Se aprecia cierta dificultad para preparar el siguiente disparo; 25) Sujeto ejecuta segundo disparo, se ve una mancha blanca grande que indica que impacto en la ventanilla, que corresponde a polvillo de vidrio; 26) Luego de los dos disparos, avanza unos metros y ejecuta un tercer disparo, no se aprecia si impacta o no en el vehículo; 27) Se ve al sujeto emprendiendo la huida, el vehículo policial se mueve de posición; 28) Sale de la vía férrea, costado derecho, cruza arboleda, pasa camino interior de la comunidad, cruza un cerco; 29) Corre por el campo acercándose al bosque; 30) Finalmente se adentra en el bosque que queda al interior de la comunidad: 31) Cuando se le pierde el rastro, tratan de ubicarlo, se ve el vehículo rojo con el cual el sujeto tiene algún contacto, se ve un sujeto con un aparato amarillo que podría ser una radio; 32) Continúa buscando al sujeto se aprecia una construcción tipo Ruca y vehículos cercanos; 33) Vehículo Mitsubishi; 34) Camioneta Mazda gris; 35) Fiat Palio; 36) Imagen de ese mismo día, se muestra el domicilio donde ingresa la persona; 37) Costado centro dos personas

caminando; 38) Acercamiento una mujer y una persona con polera negra canosa; 39) Persona acercándose a una camioneta; 40) Persona con sombrero mimetizado, sigue la mujer, vestimenta oscura, pantalón pitillo, sombrero mimetizado; 41) Igual; 42) Trasladan animal hacia el vehículo; 43) característica contextura gruesa, se percata de la presencia del dron; 44) Se ve el rostro de la persona; 45) Mismo sujeto; 46) Se logra individualizar Google Earth la ubicación del inmueble en el que habita; 47) Análisis de ambos días, todos ocurridos desde la vía férrea, frente a los terrenos de la Comunidad, se aprecian dos sujetos y ambos hechos ocurren de ese lugar; 48) Vincular ambas personas y ver rasgos fisionómicos de ambos días, costado izquierdo, pantalón ajustado, vestimenta oscuras, pelo largo, test, color de piel, estatura, su forma de caminar, muy similares en ambas imágenes; 49) Misma imágenes; 50) Misma imágenes distintos perfiles. Se ve el pelo largo en ambos sujetos; 51) Abultado de su abdomen, costumbre de levantarse su polera; 52) Referenciando Google Earth, establece distancia aproximada de los hechos que ocurrieron el día 6 de diciembre y 8 de diciembre, donde destaca 350 metros hacia la vivienda, y destaca que no existen más casas en el sector, si bien hay otras casas, quedan más retiradas. La distancia entre la zona de ataque al inmueble: 350 metros. El ataque del día 6 se encuentran casi al ingreso de este inmueble, 15 a 20 metros, muy cercano al ingreso a ese inmueble. El lugar físico corresponde a la línea férrea, al igual que el día 8. En su opinión representa un área táctica, porque es un lugar elevado, además tiene cobertura según los videos, porque presenta una densa vegetación, no se logra ver por ninguno de los costados lo que pasa en el centro, tiene muy buena cobertura, representa un lugar que da superioridad táctica para quien quiera disparar hacia afuera.

Exhibe al testigo **la evidencia material N°20, que corresponde a 4 discos compactos**. El testigo al tenor de la reproducción señala:

1) Respecto del disco 2, video 1, carpeta 1, minuto 06:10 a 8:28: Se ve a la persona con la parka verde, pantalón oscuro ajustado, caminando por línea férrea, con algo en su mano, posiblemente un radio y Carabineros en el lugar. El Dron hace un zoom, se ve que la persona escucha y habla por la radio. Se aprecian sus características morfológicas. Continúa hablando por la radio. Se hace un alejamiento y se ve el sujeto acorazado blanco, se ve al sujeto que se interna en zona boscosa y sale al camino interior de la Comunidad, se aprecian

las características de la prenda verde con capucha y se ve que finalmente ingresa al domicilio;

2) Disco 2, video 1, carpeta 1, minutos 13:00 a 16:10: Después que ingresa al sitio de la comunidad, se ve que la persona sale del domicilio sin la parka, en su mano derecha lleva el arma de fuego, en su mano izquierda un radio, sale del terreno hacia la línea férrea, se ve que se acerca un vehículo rojo y que habla con otra persona en el vehículo, se ven sus vestimentas oscuras, pantalón ajustado, el arma envuelta en prenda de color azul y se aprecia el momento en que procede a salir de ese sitio por el camino interior de la Comunidad y se adentra en la vegetación existente al costado de la vía férrea;

3) Disco 2, video 1, carpeta 2, minuto 10:00 a 16:10: Sujeto continua la secuencia de imágenes después que el sujeto se adentró en el bosque, se ve al sujeto caminando por la vía férrea y al costado izquierdo al vehículo Panhard. Testigo destaca la superioridad táctica del lugar, ya que los Carabineros no tienen visual. Agrega que conforme con las declaraciones de testigos, los Carabineros tampoco tenía comunicación y no tenían como saber lo que veía el operador del Dron en ese momento. Sujeto se vuelve a internar en la bascosidad como forma de sigilo. En la fase final del video se ve nuevamente al sujeto caminar por la línea férrea con un paso más decidido. Trata de observar cómo viendo algo, se detiene un momento, sube a la línea férrea nuevamente, caminando de regreso, se ve cuando retorna nuevamente en dirección al vehículo, se ve cuando prepara su arma, se aproxima, se posiciona al costado de la vía férrea, siempre en actitud de sigilo, cuidadosos con sus pasos;

4) Disco 2, video 2, carpeta 2, minuto 00:00 a 3:00: Continúa la acción anterior, se detiene, reanuda la marcha lentamente portando el arma, se ven las vestimentas oscuras y detalles blancos en su cabeza y hombro derecho, se aproxima, se agazapa, apunta, dispara, recarga el arma, vuelve a disparar, retrocede, recarga, ejecuta un nuevo disparo y procede a huir por la línea férrea, entra hacia la derecha por la boscosidad, cruza el cerco, comienza a correr hacia el sitio de la Comunidad en dirección al bosque que se aprecia en la imagen, cae, desciende al bosque y se pierde el rastro por la densidad de la vegetación. No se logran obtener imágenes posteriores de ese momento preciso;

5) Disco 4, video 3, carpeta 3, Minuto 43:00 al 00:44 y del minuto 47:00 al 47:30: Esto ocurre momentos posteriores a disparo, mismo día, se ve que los agricultores de la zona están trabajando que corresponde al contexto en que

ocurren los hechos. Se aprecia la cosecha en ejecución resguardada por Carabineros, que la labor colinda con la línea férrea, se ven los terrenos de la Comunidad y el domicilio al cual ingresa el sujeto, saca el arma y luego dispara.

Preguntado si a ésta altura de la investigación, con en análisis de imágenes y videos, qué es lo que tiene: Tiene una primera impresión de los hechos y su dinámica, el contexto temporo espacial, que ocurren el día 8 de diciembre, alrededor de las 8:00 de la mañana, un sujeto que se encuentra en terrenos de la Comunidad, sale con un radio, observa, regresa al domicilio, sale con el arma y con mucho sigilo finalmente ejecuta tres disparos, dos de los cuales impactan el carro policial, se ve que es un arma tipo fusil. En su apreciación es una acción homicida, bajo seguro, con ventaja táctica, con ruta de escape y ocultamiento. Hasta ese momento tiene el rostro, vestimentas y el lugar de donde entra y sale, pero aún no sabe quién es esa persona. Tiene rasgos comparativos y el hecho que entra y sale de un domicilio, lo que es indicativo que posiblemente sea su residente. Masculino, test moreno, contextura gruesa, pelo largo, vestimentas oscuras, parka verde con capucha. Comienza la etapa investigativa.

Era difícil saber si a la persona no se le conoce. Tiene una serie de herramientas, la primera de ella es entender el contexto en que ocurren estas cosas. No es un hecho aislado, ya que dos días atrás habían sufrido ataques desde la línea férrea, 2 de octubre 2021 existió una usurpación violenta frente a la Comunidad, se dispuso el desalojo, y Carabineros fue emboscado con armas de fuego y resultaron 9 Carabineros lesionados. Le pide al Fiscal comparar o acceder a información para tener blancos investigativos para poder comparar. En la usurpación violenta hay un listado de posibles autores, tiene acceso a fuentes cerradas del Registro Civil, específicamente biométricos que contiene el nombre de la persona, su Rut, fecha de nacimiento, estado civil y su domicilio, además de la fotografía que corresponde a la cédula de identidad. Consulta a personas de distintas edades. Pidió alrededor de ocho o diez biométricos, ya que eran varias personas sindicadas. Necesitaba rasgos comparativos A partir de la imagen puede establecer que era una persona de mediana edad. Se queda con tres personas y aparece una persona muy similar Nelson Queupil, que le resulta muy similar, registraba domicilio en Nueva Imperial, las otras sí registraban domicilio en la Comunidad. Ninguna persona registraba antecedentes, salvo el señor Queupil.

Busca en Google el nombre y el primer resultado que arroja, es al señor dando una vocería frente al Cuartel PDI de Temuco, porque había ingresado un predio e incautado unos fardos y habían recibido disparos, Werken del Comunidad Pancho Madivin 2, señalando que no toleran estos actos, y que, gracias al accionar de sus peñis, lograron mitigar el accionar policial. Esto aparece publicado en Facebook, radio Kurruf. Este perfil publica noticias del pueblo Mapuche. Con este antecedente, se hace una idea de quién es, en la misma página busca otras noticias publicadas, llega a noviembre de 2021, aparece una publicación de la cobertura de una marcha, que denominan “En contra desmilitarización de Wallmapu” que tuvo como punto crítico la muerte de un comunero Argentino de apellido Elías Garay. Aparece en primer plano una persona en el banner Nelson Queupil. Primer plano se observa su rostro, fisionomía, test moreno, la parka verde con capucha que le llama la atención. Dentro del discurso, habla que no pueden ser solo espectadores de hechos que están siendo injustamente tratados y hace un llamado hacer actores, y no se simplemente espectadores. Busca más información de la marcha, encuentra fotografías, donde el señor Queupil aparece de espalda con la misma parka. Tiene un nombre, rasgos a la vista, vestimentas similares, pero necesita recabar más antecedentes y corroborar esa línea.

Requiere una opinión profesional de este sujeto con las imágenes del 8 de diciembre. Se propone al Fiscal una instrucción particular para que la sección audiovisual para que realice una comparativa de estas imágenes.

Preguntado respecto del domicilio: Señala que no realizó búsquedas, porque otros antecedentes vinculaban a don Nelson con la Comunidad. En primer lugar, tenía un control de identidad realizado al señor Queupil, se pide tener acceso a esa carpeta investigativa con el Ministerio Público y ahí aparece que se habría trasladado desde Nueva Imperial a la comuna de Máfil con su pareja, sumado a los hechos del 2 de octubre. Los antecedentes apuntaban a que don Nelson llegó con posterioridad a la Comunidad.

Exhibe **evidencia material N°5 que corresponden a 25 fotografías:** 1), 2), 3) 4), 5) y 6): Corresponden a la consulta de distintas personas consultadas en el Registro Civil; 7) Biométrico de don Nelson Queupil; 8) Consulta en redes sociales; 9) Pantallazo de la vocería a la que aludió, aparece que el Werken es Nelson Queupil; 10), 11) y 12): Distintas búsquedas de Facebook, donde aparece la marcha por el asesinato del comunero Mapuche argentino. En todas se puede

ver su fisionomía, su pelo largo y parka de color verde; 13) y 14): Otras vocerías portando su parka verde en sus manos; 15) Nelson Queupil vistiendo la parka verde; 16) Zoom a la misma imagen. Destaca la capucha y el largo de la prenda; 17) Otras noticias en el contexto de la misma marcha; 18) Otra persona dando el comunicado. Se ve a Nelson Queupil portando un sombrero mimetizado; 19) Comparativos con imágenes del día 8 donde se aprecian mismas características y prendas; 20) y 21): Otras personas consultadas; 22) Fotografía de la camioneta; 24) Explica que, a partir de aquí, tiene un nombre para ponerle a los tiradores de los días 6 y 8 de diciembre, que corresponden a Nelson Queupil, que dispara el día 6 y 8 de diciembre; y 25) Corresponde a Bernardo Catrilaf, posible sospechoso de atentados del día 6.

Consultado por el perito a quien envió los videos: Responde que el perito fue don César Sáez, quien es perito audiovisual de LACRIM Temuco.

También recibió los peritajes balísticos. Explicó que con las mismas imágenes que le envía a don César, encarga un peritaje comparativo balístico. Asimismo, pidió Oficio a la Autoridad Fiscalizadora, entidad que informó que el imputado no registra armas a su nombre. Asimismo, remitió Oficio para obtener la Cartola de Registro Social de Hogares, domiciliado Mulpún, sitio 12, comuna Máfil, junto a su pareja y a su hijo.

Preguntado en relación con el informe balístico ¿qué elementos se concluyen respecto del arma utilizada?: Inicialmente el perito señala que debido al daño estructural que presenta el vehículo, en la ventanilla y bajo la ventanilla, pudo apreciar fenómenos de la deformación del material, como bordes evertidos, penetración de 1 centímetro y logra establecer que se trata de un proyectil de muy alta energía compatible con 7 mm., 7.62 mm. o similares. Ese fue el primer acercamiento balístico. Cuando tuvieron acceso a las imágenes, se le pide al mismo perito cotejar su peritaje con las imágenes, logrando establecer una concordancia ente lo que observó en el sitio del suceso y los videos, concluyendo que se trataba de un fusil con sistema de acerrojamiento tipo Mauser. Destaca que, en este caso, lo importante va a ser el proyectil que impacta, ya que el arma puede influir en aspectos secundarios, como distancia o precisión, pero el daño va de la mano calibre de la munición. Agrega que un calibre 7 mm. o calibre 762 mm. corresponde a municiones de guerra, ya que antiguamente se usaba ese calibre, pero por Tratados de Derechos Humanos se bajó a Calibre 5.56, debido a la letalidad de estos. También existen los símiles de uso civil, rifles para cazar

jabalíes, que podría tratarse de un calibre 308, porque existe una compatibilidad de calibres entre ambas.

Exhibe e incorpora evidencia material N°21, fotografías 4, 5, 6 y 7. 4) Aprecia el vehículo blindado J- 061, los disparos aparecen en la ventanilla y bajo la ventanilla, que corresponden a un impacto de alta energía; 5) Bordes evertidos, cuando el proyectil logra penetrar, no solo se incrusta sino que expulsa material y grafica las dimensiones de este impacto; 6) Misma fotografía del vehículo; 7) Impacto de lleno en el vidrio, se ve que rompe algunas capaz de este vidrio.

Preguntado por la información que le proporcionó el peritaje audiovisual: Explica que se recibieron dos peritajes. En el primero signado con el número N°20 se hace una secuencia de imágenes del día 8; y en el peritaje 35, corresponden imágenes que se había trabajado el peritaje, pero se agregan imágenes adicionales con la que se establecen coincidencias fisionómicas, vestimentas, elementos del vestuario, tales como, una mancha blanca y un morral con una marca blanca que se ve cuando la persona sale del domicilio y luego al momento de disparar.

Exhibe la evidencia material N°2: Secuencia de imágenes 10), 11) y 12): secuencia en la que se ve inicialmente a la persona con vestimentas oscuras, luego se ve cuando procede a ponerse la parka y acto seguido se le ve con algo en sus manos; secuencia 13) 14) y 15: Sujeto sale del domicilio y se ve el cañón de un arma que porta; 22), 23) Detrás de su cabeza se ve que tiene algo color blanco y un morral color oscuro con símbolo blanco en su centro; 24) secuencia en la que el sujeto sale del domicilio, hablando por el radio y se acerca al auto burdeos; 24) Mismo sujeto; 25) y 26) Sujeto encapuchado; 27) Morral blanco descrito en imagen N°23; Secuencia de imágenes 42), 43) y 44): Imágenes del día 6 de diciembre. Se ve a un sujeto con arma tipo pistola, pantalón pitillo color negro, polera gris y morral con algo blanco. Se aprecia su pelo largo; secuencia 45), 46) y 47: Comparación de imágenes del día 6 de diciembre con imágenes del día 8 de diciembre; Secuencia 57), 58), 59) y 60): Todas tienen factor común de la parka verde.

Consultado por otras diligencias realizadas: Recepción peritaje planimétrico que establece distancia entre el tirador y el sujeto de 14.56 metros. Se pudo determinar la persona que disparó: Sí, por múltiples evidencias, en primer lugar, las imágenes, cruce de información, comparación de imágenes, identificar a una persona conocida, conocer el contexto de esas persona, que

reside en el sector, que ingresa y sale de un domicilio, la cartola de Registro Social de Hogares, el peritaje audiovisual, las vestimentas, declaraciones de testigos, elementos que en su conjunto llevan a que el autor del disparo el día 8 de diciembre es Nelson Queupil. Destaca que es la unión de todos estos elementos, y no cada uno por sí solo. Finalmente identificó al acusado en la sala, con vestimentas color azul y cintillo en su frente.

La Querellante no formuló preguntas.

Interrogado por la **Defensa**:

Consultado respecto de los peritajes balísticos y planimétricos. Hubo peritaje que proyectara hacia el interior del vehículo: Responde que no hay video explicativo de una línea que trace línea del disparo, está el fotograma donde se ve el proceso de disparo y los efectos.

Defensor Aclara la pregunta hacia donde hubiera atravesado el proyectil si hubiera penetrado: Señala que el perito sí habla de una trayectoria, pero no recuerda los términos precisos que ocupó.

Preguntado por el testigo que vio imágenes y que reconoció a don Nelson Queupil: Explica que se le mostró la imagen de Nelson con el sombrero de mimetismo.

Afirma concordancia en varias características a partir del video:

Cuando el sujeto está encapuchado logra identificar rasgos de la fisionomía:

Explica que por ello se entiende el contexto de la persona, un conjunto de características, no solo el rostro, por ejemplo, su contextura y su vientre abultado, se ve el mismo cuerpo.

Cuando el sujeto está encapuchado, se refiere entonces a la contextura y estatura: Responde sí. Precisa que no se advierte su rostro en ese momento.

Las comparativas del rostro de redes sociales, es en virtud que se captan al inicio cuando se le ve el rostro: Ratifica.

Exhibe prueba material N°20: Disco 2, video 2, parte 1, desde el inicio hasta el segundo 00:33 segundos. Consultado si está imagen cuando el sujeto se interna en la arboleda: Confirma que es la arboleda más cercana a la Comunidad. Primero sale de su casa, cruza el camino y se interna en la arboleda.

Exhibe Disco 2, video 1 carpeta 2. Consultado si el sector de donde sale el sujeto, en relación con pregunta anterior ¿Es la misma arboleda?: Responde que el sujeto está en la arboleda del frente, más próximo al predio.

Consultado por el momento en que se pierde el rastro del sujeto y por la casa. A la pregunta ¿Se hicieron acercamientos con el Dron?: Responde afirmativamente.

Interrogado en relación con los biométricos: Ratifica que el listado de los sospechosos los obtuvo de la Fiscalía por hechos del 2 de octubre, por ataque a Carabineros. Ratifica que son datos de una investigación anterior y que están asociados a personas que participan de la Comunidad aledaña.

Solo se analiza aquellos que dentro del cruce estaban como sospechosos y no a otros sujetos de la Comunidad: Insiste en que se maneja la investigación en un contexto. No deja personas fuera, sino que aclara que eran todas las personas sospechosas, pero no se tenían la totalidad de las personas que componían la Comunidad. También aclarar que muchas personas pueden no aparecer en el listado, ya que no está actualizado. Los blancos investigativos son de interés.

Defensor insiste que pueden estar formalmente en los listados y otro no pero igual viviendo, que pudieran reunir características porque se dio prevalencia aquellos que estaban involucrados: Se pudo hacer un empadronamiento, pero en las condiciones de violencia ello no resultaba posible. Bajo esa situación, tampoco iban a brindar cooperación. Ese método no puede ser utilizado en este contexto.

Preguntado cuando habla de la letalidad del disparo, son apreciaciones por estudio y trabajo práctico, pero no son de los peritajes, sino de información suya:

Se encomendó peritaje a Puerto Montt, donde el Fiscal pide recrear los efectos balísticos de esa arma, vidrio común, lata, lamina de acero, entre otras, aun así, también se logró la penetración de este material, lo que habla de la letalidad de cualquier arma. Que existan elementos que permitan resistir esto, eso corresponde afectar el efecto balístico. Insiste que el arma tiene los efectos secundarios. Aclara que llegan a la misma conclusión que el perito Leonardo Muñoz.

Preguntas aclaratorias del **Tribunal**:

Consultado por el testigo, explica que la persona fue detenida mes marzo 2022, receptación vehículo motorizado, declara que se la compró a una persona Comunidad, y señala que se lo compró a quien conoce como Nelson Queupil. Se le comunica a un Fiscal, en presencia de ésta, se le toma declaración como testigo. Y en dicho contexto se le exhiben imágenes. Ratifica que ya se contaba

con la identidad de la persona y el testigo lo identifica. Viene a reafirmar la investigación. Entrega antecedentes valiosos que hace Nelson Queupil, que está autorizado a utilizar fusil y otras armas y lo posiciona en otros hechos graves del sector, entre ellos los hechos del 2 de octubre, que el acusado junto a miembros de la CAM y Ernesto Llaitul ejecutan este ataque. Además, lo nombre que participa en un robo a don Claudio de la Barra, donde se sustrajo un rifle 22, una escopeta y un Dron y que participó en la quema de un Container; Registro Social de Hogares: No tuvo acceso a la subdivisión predial de la Comunidad.

Consultado por la información de la orden de investigar, aclara que la orden va dirigida a su jefe es Marcelo Contreras Navarro que es el Prefecto y el designa a quien va a estar a cargo de la investigación. Aclara que al operador del Dron que le tomó declaración fue del día 6 de diciembre y respecto de los hechos del día 8 de diciembre lo encargó a Santiago.

Respecto la experiencia con las armas, aclara que la cadencia se refiere al mecanismo de repetición del arma.

Preguntado nuevamente por la Cartilla Registro Social de Hogares, clara que residen en el sector Mulpún, comuna de Máfil. No habla de la Comunidad.

Consultado por la letalidad del armamento utilizado, respecto del peritaje de Puerto Montt, señalando que ambas apreciaciones llegaron a la misma conclusión, cómo fue el desarrollo de esta conclusión personal suya: Le ha tocado ver hechos con armas, asalto en Santiago, con calibre 762, que disparó a un camión Brinks, que es blindado, a partir de lo cual se formó una opinión personal. Aclara que policialmente puede establecer la letalidad, pero cualquier arma de fuego es letal, cualquiera sea su calibre.

DOCUMENTAL:

1. Oficio N°46 de fecha 20 de Julio de 2022 de jefe de Zona Araucanía Control de orden Público.-

2. Oficio N°196 de 2° Comisaría de Los Lagos de fecha 15 de Julio de 2022 que remite antecedentes sobre personal de Carabineros.

3.- Oficio N°6442/1953/2022 de fecha 13 de mayo de 2022 de la Dirección General de Movilización, Autoridad Fiscalizadora N°083 Valdivia.-

PRUEBA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

2.- Cinco fotografías del vehículo atacado, contenidas en Informe Técnico del sitio del suceso PDI Valdivia anexo al Informe Policial N°233 de BIPE PDI Valdivia de 20 de diciembre de 2021.-

3.- Cincuenta y tres fotografías contenidas en Informe PDI Valdivia N° 39 de fecha 31 de enero de 2022 análisis de imágenes.-

5.- Veinticinco fotografías contenidas en Informe PDI Valdivia N° 115 de fecha 25 de mayo de 2022 análisis de imágenes, sin leyendas, ni signos indicativos.

6.- Seis fotografías contenidas en Informe PDI Valdivia, cuadro grafico demostrativo, tomadas por don Francisco Ruz Silva, Anexo N° 6 complementario al informe de la orden de detención del Sr. Queipul Soto y correspondería al 27-07-2022.

7.- Once fotografías contenidas en Informe PDI Valdivia, cuadro grafico demostrativo tomadas por don Felipe Godoy Torres, Anexo N° 7 complementario al informe de la orden de detención del Sr. Queipul Soto y correspondería al 27-07-2022.

8.- Nueve laminas planimétricas contenidas en Informe Pericial Planimétrico N°110/2022 de fecha 07 de abril de 2022 de LACRIM Temuco.

9.- Sesenta Fotografías contenidas en Informe Pericial Fotográfico N°7/2022 de fecha 06 de enero de 2022 de LACRIM Valdivia.

10.- Dieciséis Fotografías contenidas en Informe Pericial Fotográfico N°8/2022 de fecha 06 de enero de 2022 de LACRIM Valdivia.

11.- Una lámina planimétrica contenida en Informe Pericial Planimétrico N°03/2022 de fecha 04 de enero de 2022 de LACRIM Valdivia.

12.- Tres láminas planimétricas contenidas en Informe Pericial Dibujo y Planimetría N° 247/2022 de fecha 29 de septiembre de 2022 de LACRIM Temuco.

17.- Veintisiete fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico N°93-2022 17 de mayo de 2022 de LACRIM Temuco.-

18.- Ciento diez fotografías e imágenes fijadas contenida en el Informe Pericial, sonido y audiovisual N°20-2022 de fecha 11 de febrero de 2022 de LACRIM Temuco.

20.- Cuatro discos enumerados como discos 1, 2, 3 y 4 en formato Blu-ray contenidos en NUE N°5956972.

21.- Siete fotografías contenidas en informe pericial balístico N°91-2022 con fecha 16 de mayo de 2022 de LACRIM Temuco, sin leyendas, ni signos indicativos.

22.- Sesenta fotografías de imágenes contenidas en Informe Pericial sonido y audiovisual N°35-2022 de LACRIM Temuco, sin leyendas, ni signos indicativos.

26.- Nueve fotografías contenidas en Informe Pericial balístico N°82-2022 de fecha 7 de octubre de 2022 de LACRIM Puerto Montt.

La parte querellante hace suya la prueba del Ministerio Público, indicando que no cuenta con prueba propia.

SEXTO: PRUEBA DE LA DEFENSA:

La defensa hace suya la prueba no excluida del Ministerio Público y, además, rinde la siguiente prueba:

PERICIAL:

FRANCISCO CRISTOBAL ROS ALVARADO, cédula de identidad N° 8.651.128-2, 61 años, Técnico en nivel superior en armamentos y explosivos, domiciliado en Laguna Price 5840, Villa Ensenada, Talcahuano. Promete.

Expone que realizó informe policial N° 9-2023 solicitado por Jorge Guzmán Tapia, abogado defensor particular, se le encomendó un meta peritaje, análisis de informes policiales de la carpeta investigativa de esta causa, para determinar de acuerdo a su experiencia y antecedentes técnicos competentes, si existía evidencia incautada o informe técnico que pudiera indicar el tipo de armamento, munición o el calibre de los elementos que impactaron al vehículo blindado de carabineros de Chile, modelo Panhard, marca Renault, Patente J061 en los hechos ocurridos el 8 de diciembre de 2021 en el Fundo La Victoria, sector Mulpún, Máfil, donde ese vehículo recibió dos impactos balísticos.

A su vez, determinar de acuerdo a la norma estandarizada referente al tipo de características del blindaje del vehículo policial J061, si las pruebas de disparo efectuadas por personal del Lacran Puerto Montt, son concordantes y verosímiles, exactas en determinar el tipo de arma y munición que pudieron impactar en el vehículo policial en hechos 8 diciembre de 2021.

Se tuvo a la vista la carpeta investigativa, informe policial confeccionado por la brigada investigaciones policiales de Valdivia, informe pericial fotográfico, informe pericial balístico confeccionado por Lacran Valdivia, Temuco y Puerto Montt.

En relación a estos antecedentes, los informes policiales fotográficos recopilan a través de 16 imágenes los dos impactos balísticos que recibió el

vehículo individualizado, en el costado derecho, indicándose que uno de aquellos fue recibido en la puerta a una altura de 47 cm desde el piso y una dimensión de 27 por 13 cm y otra, recibida en el vidrio blindado, fueron ocasionados por uso de arma larga del tipo fusil, calibre 7 mm o 762, los que fueron realizados desde la derecha hacia la izquierda, de adelante hacia atrás en sentido del movimiento del vehículo y ligeramente desde arriba hacia abajo. Los informes periciales balísticos N° 91 y N° 93, dan cuenta de las dimensiones de los impactos balísticos y el informe pericial N° 82 confeccionado por Lacrim Puerto Montt, realiza pruebas de disparo a solicitud de fiscalía con munición y armamento, tendientes a asimilar los impactos del vehículo blindado, para ello, el perito indica las características del fusil máuser, modelo 1895 e indica que las pruebas operacionales las hizo en el regimiento Sangra, donde utilizó un fusil semiautomático, marca Sig, modelo 542, por no contar con el armamento de tipo máuser. Se indica, que se efectuaron disparos con munición calibre 762 por 51 al portamaletas de un vehículo, parabrisas, placa metálica de 7mm y plancha metálica de 17 mm. El resultado del informe, es que la munición atravesó todos los elementos, salvo la placa metálica de 17 mm

Analizó también, el oficio solicitado por la fiscalía al Cop Araucanía de carabineros de Chile, al parecer número 46, solicitando información respecto características del blindaje del vehículo en comento, respondiendo que correspondía a un blindaje clase 2 STANAG 4569, resiste impactos de 762 por 39, 556, 9 mm y otros de calibre inferior.

Conclusión: En la presente causa, no existe informe pericial que indique que se hayan incautado evidencias balísticas del tipo armamento o munición en los hechos ocurridos en el Fundo La Victoria, sector Mulpún, Máfil, a fines del año 2021 donde fue atacado con dos impactos balísticos el vehículo descrito.

El informe pericial de Lacrim Puerto Montt, que efectúa las pruebas de disparos, carece de precisión al comparar dos armas de características distintas como es un fusil de repetición de tipo cerrojo como es el máuser 1895 con un arma de características semiautomáticas y automáticas, como es el modelo fusil sig modelo 542, teniendo diferencias fundamentales ambas armas, en lo que es longitud del cañón, que para el fusil máuser es 73 cm y 46 para el fusil sig, además de un sistema de disparo distinto, el fusil máuser acciona por cerrojo que permanece fijo en la recámara de accionamiento manual, y el fusil Sig de

característica automática y semiautomática accionado por gases, teniendo diferente paso, estriados y características balísticas de velocidades distintas.

Finalmente, no existe informe pericial que pueda determinar el arma o munición utilizado en los hechos de diciembre de 2021 referido, que pueda determinar marca, modelo, tipo de munición o calibre.

Defensa:

Se desempeñó 30 años en la armada de Chile, desde 1978 a 2008, en supervisión y verificación de características operativas de municiones, explosivos, pirotécnicos y sistemas de armas provenientes del extranjero y de origen nacional, verificando sus características operativas, a través de pruebas químicas, físicas y operacionales. Fue Profesor de la asignatura de armamento y de municiones para oficiales y gente de mar. Fue Asesor técnico de la autoridad fiscalizadora 054 Talcahuano, cuando estaba a cargo de la Armada de Chile. También realizó Peritajes para Lacrim y Gope en Talcahuano. Se especializó en armamento pirotécnico, sistemas de armas en Inglaterra Sudáfrica e Israel.

Desde el año 2009 se desempeña como perito balístico para la defensoría penal pública y para peritajes particulares desde Arica a Puerto Montt. Ha participado en causas emblemáticas como la de Lusinger Mackay y Emilio Erco y actualmente en causas relacionadas con el uso de armamento institucional antidisturbios por parte de carabineros de Chile.

Ha participado como expositor en seminarios relacionados con armas, organizados por la defensoría penal pública en las ciudades de Temuco, Concepción, Rancagua, Santiago y en Los Ángeles el año 2017 participo en un seminario organizado por la Asociación Nacional de Magistrados, con la participación de un Ministro de la Corte Suprema, Fiscalía y él en representación de la Defensoría.

Finalmente, en el año 2015, fue contratado por Famae Santiago, como asesor técnico para asegurar la adjudicación de un contrato internacional con un país amigo.

A la pregunta si recuerda el número del informe de la Bipe de Valdivia, indica que no lo recuerda, pues es muy largo por su conformación.

Realiza el ejercicio del artículo 332 Código Procesal Penal, para refrescar memoria, se exhibe su peritaje:

Se refiere al informe 20210584541/002333/511/20 de diciembre 2021/C/R.

El informe pericial fotográfico que tuvo a la vista es el N° 8.

¿En cuanto a sus conclusiones, se le consulta porque es relevante que no exista evidencia balística? Es relevante, pues en todo hecho que involucre el uso de un arma de fuego, es muy importante la recolección de evidencia balística sea del tipo proyectil, vainilla o el arma utilizada. En este hecho ocurrido el año 2021, en el sitio del suceso, el informe policial del Bipe Valdivia, indica que una vez que los funcionarios policiales terminaron su labor se pudieron acercar al vehículo y realizar los peritajes correspondientes, fotográficos, balísticos, no encontrando evidencia alguna en el sitio del suceso, lo único tangible es el efecto que produjo esos dos impactos, tanto en la puerta lateral derecha como en el vidrio blindado.

¿Cuál es su opinión, en cuanto a las conclusiones del informe que señala que los disparos habrían sido efectuados por un proyectil 7 mm o 762? Asevera, que al no existir evidencia balística del tipo proyectil o arma utilizado, es muy difícil en un blindaje, indicar el calibre del arma utilizada, porque va a depender del tipo de munición que se utilizó, lo cuales van a dar efectos distintos. Es decir, si es un proyectil servicio general, si es un proyectil penetrante incendiario, esos tienen marcas específicas que van a dejar en un blindaje, pero hay que sumar dos o tres variables más, que son el tipo de arma utilizado, la velocidad o energía que sale del proyectil y también la distancia de disparo. Se conjugan más de tres variables, que van a incidir en que la marca que se produzca, pueda ser de características muy disímiles, de acuerdo al tipo de munición que se utiliza y al no haber munición, no se puede saber a ciencia cierta cuál es el tipo utilizado y, por ende, no se puede inferir un determinar un calibre.

¿Preguntado si es concordante y verosímil que el impacto recibido por el vehículo J061, haya sido provocado por una munición calibre 762?

No puede haber sido provocado por una munición calibre 762, porque el blindaje que es del nivel 2, no lo soporta. En las pruebas estandarizadas de la anag nivel 2, habla de que resiste calibre 762 por 39, al hablar de 762 es el diámetro del proyectil y 39 o 51, se refiere a la longitud de la vainilla, por ende,

una vainilla de longitud 39 mm, contiene menos propelente o pólvora que una vainilla que tenga 51 mm de longitud. Las pruebas estandarizadas, se realizan a una distancia de 30 metros para nivel 1 y 2, aquí la distancia de disparo son 14, 56 metros. Ese blindaje no resiste a esa distancia el calibre 762, lo atraviesa y de las evidencias de los informes periciales, estos dos impactos no atravesaron el blindaje. Por ende, es un hecho tangible que los funcionarios policiales siguieron trabajando y al finalizar su labor se pudo inspeccionar el vehículo policial J061.

¿El hecho de no ser traspasado es un parámetro a considerar? Es correcto, los blindajes se estandarizan por la norma STANAG o acuerdo de normalización, que permite que todos los países que conforman la OTAN, tengan un criterio común, bajo el cual van a concordar lo que tenga que ver con protección a los cuerpos logísticos y vehículos asociados, bajo un criterio común, y bajo ese punto, aquí no se perforó el blindaje, no atravesó el proyectil en su totalidad, entonces no se puede indicar de acuerdo a la distancia disparo, que haya sido un proyectil 762.

¿El hecho de no haber traspasado, buenas deberse al azar u otra circunstancia? En la balística no funciona el azar, existen elementos concretos que son tipo de proyectil, cantidad de propelente, calibre y en este caso, los impactos son realizados casi en forma perpendicular a la mitad de distancia que señala la norma. Existen cosas muy definidas que permiten aunar a un criterio, en cuanto a que pudo ser o no, en cuanto al tipo de munición utilizada.

¿Cómo se relaciona el calibre de la munición con el arma que se utiliza? ¿Puede un arma de cualquier calibre disparar una munición de cualquier calibre? No, están relacionados. Para definir, señala que existen armas cortas y largas. Respecto de las armas largas de un calibre 7 mm como es el máuser modelo 1895, inicialmente era calibre 7 mm por 57, pero ese tipo de fusil, no podía disparar munición 762, porque es más grande, y ese mayor diámetro de proyectil, puede indicar que tiene mayor energía. Es fusil Máuser para realizar un ejercicio y demostrar lo que se indica, posteriormente fue homologado al calibre 762 por 51, es decir, se le cambio el cañón. Responde que no todas las armas pueden disparar calibres distintos, disparan el mismo calibre. Lo que sí debe tenerse en consideración es que existen calibres de uso militar o bélico y calibres de uso civil sea para caza o deporte, que se homologan en las mismas dimensiones. El calibre 762 por 51, es lo mismo que el punto 308, porque esta última, son 308

milésimas de pulgadas que si se transforman van a dar 762. Se le dice punto 308, para indicar que es de uso civil. Actualmente existen municiones 762 por 51 que también se venden con esa designación para uso civil, pero la diferencia es que, en el culote, esa munición tendrá marcado solamente 762 por 51 que es el calibre y el fabricante CVC. La munición militar tiene el calibre, el fabricante y el año de fabricación, todas las municiones militares por norma tienen el año de fabricación, hace que se diferencien los distintos tipos de munición y arma que lo utiliza.

¿En que influye que no se haya incautado armamento para los efectos de su conclusión? Se observa por los videos y capturas de pantalla que se usó un arma de tipo cerrojo, no solamente puede ser del tipo máuser, existen dos o tres de armas de tipo cerrojo de otro origen y se desconoce la longitud de esa arma larga, pudo estar con su longitud original o pudo su cañón haber sido recortado y eso va a incidir en las características balísticas del proyectil que salga por ese cañón. Si esta recortado sale con más energía, porque si el cañón es más largo, cuando viaja el proyectil, aumenta el volumen, baja la presión y se pierde energía. Si esta recortado, mayor energía, porque la energía más alta, es más cercana a la recamara.

En cuanto al peritaje de Lacrim Puerto Montt que hace una comparación, señala que se hizo una comparación con dos armas distintas, fusil Máuser y fusil Sig 542, ¿pueden ser comparables? No puede ser comparable, bajo ninguna circunstancia. En el fusil Máuser la longitud del cañón es de 73 cm y el fusil Sig modelo 542, la longitud del cañón es de 46 cm y ahí está lo señalado, en cuanto a las velocidades que se obtienen más cercano a la recamara. En ese informe tampoco se indica que tipo de munición se utilizó, solamente se indica 762 por 51, Famae de cargo fiscal. Lo importante es el proyectil, era servicio general, era con núcleo de plomo, era encamisado cúprico, era penetrante, penetrante incendiario, no se dan mayores características, solo se da el calibre y el fabricante. En este peritaje se consignaron las superficies impactadas, el maletero de un vehículo, un parabrisas, una placa metálica de 7 mm y una de 17 mm.

¿Los resultados de esos efectos como pueden ser comparados con los disparos que recibió el vehículo blindado? No pueden ser comparable, porque la chapa de un automóvil y el parabrisas, no son blindados, el trozo de acero de 7 mm y el de 17mm no es acero para blindaje, son especiales, estas tienen un temple común. No se puede comparar aquello y decir, si traspasa un proyectil

7mm, va a traspasar el blindaje que utilizaba el vehículo J061. Lo ideal hubiera sido tomar un vehículo blindado que este de baja y dispararle a ese tipo de blindaje

¿Existe diferencia de efecto en cuanto al blindaje de puertas y ventanas? No, están en la misma norma STANAG 4569, nivel 2, para este tipo de vehículos es general, es decir, se toman dos laterales, frontal y trasero, tienen que resistir lo mismo el vidrio blindado y las superficies de las puertas, la estructura, de lo contrario los funcionarios policiales estarían escondidos bajo los vidrios porque podría traspasar un impacto balístico en la superficie del vidrio blindado. Son de dimensiones bastante gruesas el vidrio blindado y tiene que resistir lo mismo que soporta el blindaje lateral.

Pregunta, en su conclusión señala que no existe un informe pericial que pueda determinar que el arma o munición utilizada, su tipo, marca, modelo o calibre. ¿Hay algún elemento adicional a los observados en las pericias que se realizaron que pudiera haber dado luces acerca de la munición, de que calibre, si hubo algún tipo de peritaje metálico, químico, visual de algún otro tipo de rigor científico que pudiera haber sido utilizado para estos efectos?

En este caso, el mismo informe policial indicaba que no se había recolectado evidencia balística del tipo munición o arma. El único indicio que allí es la imagen que se utilizó un arma larga de accionamiento de tipo de cerrojo, por el video y la captura de pantalla, pero ello no indica modelo, marca ni calibre. Podría haberse efectuado donde se recibieron los impactos balísticos en el vehículo blindado, una prueba química del tipo cronofolía por la decoloración de los activos químicos, hubiese determinados si en ambos impactos balísticos, lo atravesó un proyectil con encamisado cúprico o con encamisado de níquel, se podría haber obtenido alguna referencia del tipo de proyectil que se utilizó.

¿Cuál es la funcionalidad de un arma de fuego? Un arma es el ingenio diseñado para lanzar un proyectil al espacio, a través de un cartucho metálico, semimetálico o de otro tipo, que contenga pólvora propelente, la cual, al deflagrar, va a generar presión que impulsa un proyectil a un blanco determinado, para causar el efecto o daño de acuerdo a sus características originales de diseño.

¿Existe alguna finalidad específica con la cual se diseña un arma? Un arma no tiene solamente una función, por ejemplo el fusil que sea utilizado por el personal del Lacrim puerto Montt, el fusil Sig 542, puede disparar un tiro a tío o puede disparar por ráfaga, en forma automática, pero también de acuerdo al tipo de munición que se le coloque, servicio General es una bala recubierta de un encamisado cúprico con recubrimiento de plomo para abatir combatientes, en una distancia de acuerdo a las tablas de tiro y en una expertiz del tirador va a ser más o menos efectiva. Pero también puede disparar proyectiles que sean perforantes, para perforar blancos blindados, puede disparar proyectiles incendiarios para disparar a estanques de combustibles y provocar un incendio, puede disparar proyectiles perforantes incendiarios con trazador, para que se vea una estela luminosa cuando dispare en la noche. Entonces, la misma arma va a cumplir distintas funciones de acuerdo al tipo de munición que yo utilicé, y esa arma también se puede utilizar en competencias deportivas. No es un uso determinado, éste en base al de acuerdo al tipo de munición y al efecto o que se quiera lograr con ella.

Para conocer la función del arma debiera tenerse antecedentes de la munición, pues es un conjunto, los dos realizar una función específica de trasladar un proyectil hasta un blanco, pero se requiere saber, el arma, si el cañón está completo o recortado, de que calibre es, cual es el paso que tiene el estriado (cuantas vueltas da esa ranura, es muy importante, porque se obtiene la RPM del proyectil para que gire y le dé estabilidad) mayor pasó, mayor velocidad, son las características del arma y de la munición entonces es un conjunto muy amplio y hay que tener por lo menos eso estos elementos para poder obtener un resultado o un efecto a medir.

Fiscalía:

Efectivamente en el Romano III de su peritaje, señalo los antecedentes que se tomó en cuenta. Estos son importantes en un meta peritaje, para el objeto de la pericia y sus conclusiones.

El informe pericial de la Bipe Valdivia, en el cual se le refresco memoria, no recuerda la fecha de este, es posterior a los hechos, puede ser un par de días, pero es un elemento que no toma en consideración, pero lo leyó, está la fecha indicada con tres letras que corresponden al mes/y el año .

Tratándose de un tema pacífico, pues leyó el párrafo, el número completo con la fecha, indica que el informe pericial es de fecha 20 de diciembre de 2021, si está consignado. El hecho ocurrió el 8 de noviembre o diciembre de 2021.

¿Es el informe policial que indica es posterior 12 días después de los hechos? No recuerda exactamente cuántos días.

Realiza el ejercicio del artículo 332 Código Procesal Penal, para refrescar memoria, se exhibe su peritaje:

La fecha del informe, es el 20 de diciembre de 2021, los hechos ocurrieron el 8 de diciembre de 2021.

¿Tuvo a la vista otros informes policiales distintos al referido? Existían más informes policiales, pero hizo mención a este porque recopilaba todo lo que se había realizado, recopilaba más información, se realizó pericia fotográfica y balística una vez que los funcionarios policiales terminaron su labor, por eso se le dio importancia.

¿No tuvo a la vista el Informe policial 39 del 31 de enero de 2022? Si no lo colocó en su informe, solamente puso lo que tenía concordancia entre lo que se realizó o en el sitio del suceso y lo que tenía relación con los informes periciales balísticos y fotográfico, para tener una secuencia lógica de lo que estaba exponiendo.

¿No tuvo a la vista el Informe policial N° 115 de 25 de mayo de 2022? No.

¿No tuvo a la vista el Informe policial N° 160 de 12 de agosto de 2022? No.

¿No tuvo a la vista el Informe policial N° 3 de 14 de enero de 2022? No.

¿No tuvo a la vista el informe policial N° 60 de 4 de marzo de 2022 análisis y consideraciones criminalísticas?

No, solamente su expertiz es revisar los informes policiales balísticos y lo concordante con informes periciales fotográficos que muestran y analizan lo tratado en esta causa.

¿Señala que analizó una evidencia y la identifica con un número? No, porque hizo un meta peritaje, no tuvo acceso no revisó evidencia de ningún tipo.

¿No recuerda haber indicado en su meta peritaje una evidencia? En el informe pericial fotográfico puede haber alguna evidencia que tenga relación con el vehículo institucional J061, esa es una evidencia, puede tener un nude, pero otra evidencia que hayan alisado del tipo balístico, arma o munición, no recuerda.

Se pregunta ¿analizó algún tipo de evidencia, distinta al tipo balístico, arma o munición? Como es un meta peritaje revisó el informe policial fotográfico y el informe policial fotográfico que constaba de 16 fotogramas, ellos le pueden dar un número de evidencias al vehículo inspeccionado y también rotulan el impacto número uno y el impacto o número dos. Es lo único que recuerda de posibles evidencias.

En cuanto al peritaje de Lacrim de Puerto Montt, y las pruebas que realiza el perito impactando diversas superficies. Señala, que esto fue en el regimiento sangra y se efectos sobre cinco superficies.

¿Cuál de las usadas es la más resistente? Es el trozo de metal de 17 mm al cual se le disparo con el fusil Sig 542 a una distancia de 14,56 metros, no logrando atravesar dicha lámina metálica. Concuenda que esa es la superficie de más resistente.

Si se toman en cuenta esta superficie de 17 mm del perito de Puerto Montt versus la estructura de resistencia del Panhard con su experiencia y conocimientos y lo que dijo en el peritaje ¿cuál de las dos es más resistente, la del perito de puerto Montt de 17 mm o la estructura del J061 Panhard? Señala que no puede dar esa respuesta, producto de que el blindaje del vehículo Panhard J061 se encuentra estandarizado de acuerdo a la norma ANAC 4569, nivel 2, que resiste impactos balísticos calibre 762 por 39 a 30 metros, pero aquí no se probó con 762 por 39 se probó con 762 por 51 y con un espesor de chapa de 17 mm y a 14,56 metros. Entonces no existe comparación posible por cuanto o el calibre 762 por 51 tiene mayor energía, mayor velocidad que la norma que se aplica para el blindaje del Panhard en una distancia de 30 metros, luego no se puede hacer una correlación, munición distinta, distancias distintas, elementos a lo cuales se les dispara distintos. Tiene muchas variables.

¿Aclara que su pregunta es muy simple, que va desde un palo, una piedra at a un impacto balístico, es solamente, si puede decir, si la superficie utilizada de mayor resistencia en este peritaje de LACRIM de puerto Montt de 17 mm,

comparada con la resistencia de un Panhard, esta supera los 17 mm del peritaje de Puerto Montt, no la supera o no la sabe?

Indica que existe una respuesta muy simple, para decir cuál de los dos elementos es más resistente, tiene el mismo armamento, el fusil Sig 542 con munición Famae, calibre 762 con 51, y eso me que se trataba de una munición servicio General, proyectil encamisado con núcleo de plomo, disparados a la misma distancia, 14, 56 metros, sobre la lámina de 17 mm y posteriormente sobre el vehículo blindado, será de él o el perito de LACRIM cuando realice ambas pruebas se va poder indicar con exactitud cuál de los dos elementos es más y resistente. Si no se realiza esa prueba, no puede decir si es más resistente el acero, porque se están conjugando distintas variables, distintas distancias. Entonces, cuando se tenga todo unificado, efectivamente, se puede dar una información veraz y comprobable.

El fiscal, aclara que la pregunta era sea el vehículo Panhard era más o menos resistente que la lámina de 17 mm. Deja constancia que el testigo ha señalado que no lo pudo decir como conocimiento científico.

El perito indica: Esa lamina de 17 mm, el perito o no especificó que dureza tenía, los aceros tienen grados Brinell o Rondwen c. En la escala Brinell, es una bola de acero que tienen una lámina de metal, se deja caer la bola y dará la dureza. Sabiendo la dureza de esa plancha de acero, sabiendo su composición química, si tiene cromo, titanio etc., se puede saber la dureza y eventualmente, saber cuáles son sus características mecánicas, lo que es flexión, tracción etc., pero si sabemos que es un trozo de metal de 177 mm, técnicamente no se puede comparar con lo que es un blindaje STANAG nivel 2.

Se consulta ¿si se puede saber por su peritaje un nivel de protección STANAG nivel dos? Responde que es correcto.

Cuando se señalan los STANAG y dice se requiere una bala, ¿esto se refiere a que se requiere un proyectil de ese tamaño para vulnerar la protección o eso es lo que resiste? Eso es lo que resiste 762 por 39 y de ahí los calibres hacia abajo, lo dice el informe de la Cop Temuco, 762 por 39, 556, 9 mm y de ahí hacía abajo.

¿Está de acuerdo con lo que envía el Cop Temuco? Sí, totalmente porque es lo que ellos tienen como información técnica que suministra el fabricante.

Consulta, cuando dice que resiste, ¿qué significa eso? Significa que no perfora.

Cuando dice que “resiste, a esto se refiere en el sentido que no lo traspasa, no lo fragmenta, o no lo daña, ¿en cuál de los niveles para que se produzca este efecto? No lo traspasa, los blindajes tanto de la superficie, como le informó el encargado de Cop Temuco, ya sea opaco, que se refiere a la superficie de la estructura o puertas y transparente en los vidrios, no lo traspasa, a eso se refiere, puede dejar marcas, pero no lo traspasa a ese nivel de seguridad que se requiere, lo mismo con los chalecos antibalas, la resistencia que debe tener en que no traspase con una munición de un calibre determinado.

¿Lo podría fragmentar? No. Hay un párrafo en el nivel dos, que dice que resiste fragmentación de granadas. Cuando se tiene una Granada en la mano, la lanza cerca del vehículo blindado, cada trozo de esquirla de metal, es un proyectil omnidireccional, en muchas direcciones, ese blindaje también resiste fragmentación de granadas de mano.

¿cubre tanto la resistencia estructural como los vidrios porque de otro modo los funcionarios tendrían que estar permanentemente agachados? Eso es correcto.

Si tiene el vidrio y la estructura la misma resistencia, para fragmentar, trizar un vidrio de un Panhard como el J061, con el nivel STANAG 2, se requiere un armamento calibre 7.62 y de ahí para abajo, sería posible fragmentar un vidrio de la misma resistencia del móvil J061? La munición que dice el nivel 2 de la norma STANAG 4569, puede fragmentar el vidrio que se indica, pero no lo atraviesa. No se debe confundir el efecto en el vidrio blindado con la chapa metálica, está nunca se va a fragmentar podrá tal vez producir bordes evertidos. El vidrio sí se puede fragmentar con un disparo realizado a la distancia que dice la norma 30 metros, inclusive si se hace una analogía con el 7.62 por 51 también se pudiese fragmentar y no atravesaron siempre que se hubiese disparado por ejemplo, a 150 metros, el proyectil va allegar con poca energía pero va a atravesar va a fragmentar el vidrio blindado.

Se exhibe la **prueba material N° 21**, ya incorporada, **fotografía N° 7 que corresponde a uno de los impactos que tiene el vidrio de la ventana:** se pregunta qué pasó con el vidrio se quebró, ¿se fragmentó? De acuerdo con los

informes periciales balísticos y fotográficos, aquí se recibió un impacto o que no atravesó el vidrio blindado, solamente lo fragmento porque de lo contrario se habría encontrado el proyectil en el interior del vehículo y no hay recopilación de evidencia balística.

¿Para fragmentar un vidrio que tiene igual resistencia que todo el móvil de un Panhard y tomando en cuenta lo que señalo en cuanto o a los niveles de protección que tiene un vehículo como este, se requiere qué tipo de munición? Para fragmenta lo tiene que ser 762 por 39 lo fragmenta, pero no lo atraviesa. Existe un punto fundamental que hay que tomar en consideración, dentro de las imágenes que presenta ese vehículo institucional blindado marca Renault, modelo Panhard, tiene varios impactos balísticos en su estructura y desconoce si ése vidrio blindado habría recibido otro impacto y estaba debilitado.

Tiene que ser un 762 por 39 para fragmentarlo.

Querellante:

Señala que es correcto o que entre los elementos que tuvo a la vista fue la carpeta de investigación, y preciso los informes que tuvo a la vista que estimo para su disciplina relevantes para hacer su metaperitaje. No tuvo todos los informes policiales a la vista, coloco solamente el informe policial de la brigada policial que realizaba no encontrado en el sitio del suceso y los informes periciales y balísticos.

Tuvo la carpeta investigativa con bastante información, pero por su expertiz se dedicó a lo que tenía relación con la parte balística y en relación a lo más demostrativo del daño sufrido por el vehículo policial. Como elemento de uso para realizar su meta peritaje tiene que revisar la carpeta y ver qué documentos son importantes para lo que le consulta el defensor. Señala que los tuvo a la vista, pero no se detuvo el revisar los porque no tenían importancia desde el punto de vista de su pericia.

No tuvo evidencia a la vista porque no existía. No vio el vehículo hubiera tenido la posibilidad sea lo que se le hubiere solicitado fuera un peritaje al vehículo, pero este no hizo la policía de investigaciones como en buena calidad y con imágenes que sirven como medio para verificar sus mediciones, fotografías y lo contenido en ella.

Una munición 762 por 51 es más potente que la munición 762 por 39. El segundo número del dígito el 762 se refiere al diámetro del proyectil y el 39 es la longitud de la vainilla, en este caso esa munición lo usa el Dakar 47. El 762 por 51 es la longitud de la vainilla, 51 mm, por ende, vainilla más grande mayor cantidad de propelente, pólvora, mayor energía desarrollada durante la deflagración. Al existir la posibilidad de que se hubiera usado esta munición que es menos potente 762 por 51 al disparar más cerca de lo que se señaló que resistía, 30 metros entre tirador y objetivo, al disparar más cerca afecta de mayor forma el blindaje del vehículo al momento de impactarlo. Si la norma dice 762 por 39 se está ahí para disparando con un AK 47 y se acerca a 14, 56 metros la normal ya no aplica. Con esa misma arma puede perforar el blindaje. Se utiliza 30 metros como referencia porque es una distancia razonable. Estas armas son de características bélicas, el proyectil es abusado y la norma también indica hasta el 762 por 39 con proyectil Api (penetrante incendiario).

Tribunal:

Señaló que el arma que se observa es de tipo cerrojo y esto significa que es el mecanismo que iba a llevar la munición hacia la recámara del cañón. Se le llama de cerrojo porque funciona igual que un pestillo, se desliza y se gira y trae una palanca al lado que funciona de la misma manera, esa es para la alimentación de la munición en la recámara. Posterior al disparo este cerrojo hay que girarlo y llevarlo hacia atrás para que se retire y se expulse la vainilla disparada. Es un arma de tiro a tiro, pero de repetición cuando se abre el cerrojo por primera vez y lo lleva hacia atrás, hay un magazine en el interior coloca cinco cartuchos uno después de otro, luego lleva el cerrojo hacia adelante y pasaba a llevar en el primero, quedaran cuatro por eso se dice, de cerrojo y repetición, se realiza cada vez, es de alimentación manual, pero también existen de cerrojo que permiten un solo tiro generalmente son armas de competencia que no llevar un cargador.

Los calibres más comunes de las armas de cerrojo son 7mm, 762 que los venden como arma de caza. En los armamentos de guerra se indica el año.

Balísticamente se podría haber obtenido algo para pericial, porque el proyectil no desaparece, cuando impacta la zona donde dejaba bordes evertidos, orificio de 27 por 13, pero se disparó a 14,56 metros, dejó un daño grande pero no lo atravesó, por lo que concluye que no fue 762 por 51 porque si no lo hubiese atravesado ya que está bajo la norma. Pero para ser objetivo no se sabe qué tipo

de proyectil. Es muy subjetivo hacer una afirmación de que calibre y que armas se utilizó porque no se tienen todos los elementos. Se dan opciones podría haber quedado un trozo del proyectil incrustados en el blindaje inclusive puede haber caído hacia el interior. También si hubiese sido una munición perforante de tungsteno, ese trozo que es cilíndrico y con puntas, debiera estar en el suelo. Pero acá no se encontró nada de evidencia.

El 762 por 39 es de aquel calibre del desarrollo de la unión soviética de uso del AK 47 y es de uso solamente militar. Hay armas de otros fabricantes que utilizar ese calibre, pero son muy pocos porque tiene menor energía que el 762 por 51. Por su parte un calibre 7 milímetros debiera atravesar el vehículo, estés utilizada en armas de caza, el cañón largo y 7 por 57 que utilizaba el Mauser. El 762 por 51 debiera haberlo atravesado siguiendo los parámetros de la fabricante, si es 762 por 39 resistió, no lo atravesó. Hay que considerar la distancia porque pueden existir otros factores como por ejemplo que se degradó la pólvora.

Indica que, en la balística, la única manera de probar los efectos de una munición, son pruebas operacionales con parámetros muy definidos. Sabe tomar en cuenta por ejemplo la munición, el fabricante, donde estaba almacenado, esto se realiza en pruebas de municiones que viene del extranjero, consiguen si la presión atmosférica, temperatura es que sea estándar.

Reitera la prueba documental N° 1 que esta incorporado.

SEPTIMO: ALEGATOS DE CLAUSURA:

Fiscalía:

Existen a juicio del Ministerio Público, hechos no controvertidos, sin perjuicio de lo cual existe un deber mínimo de prueba. Así, indica que en los días 6, 7, 8 y 9 de diciembre de 2021, se realizó previo decreto de la fiscalía local de San José de La Mariquina, una medida de protección en favor de los trabajadores del Fundo la Victoria, sector Mulpúm, Máfil. Dicha medida fue ejecutada por personal de carabineros desde el punto de vista logístico, utilizando tres patrullas de carabineros, dos blindadas y una semiacorazada. Entre las blindadas, se encontraba la marca Renault, modelo Panhard, Placa única J061. El procedimiento en general, estaba a cargo del Teniente Coronel Enrique Gutiérrez Aquea. Se contaba con el apoyo de un dron de la delegación provincial de los Ríos.

Como segundo hecho no controvertido, señala que, desde el 6 de diciembre de 2021, es decir, desde el inicio de la medida de protección, los funcionarios fueron hostigados con disparos con armas cortas y largas, en particular el 6 y 8 de diciembre de 2021, por parte de terceros, ataques que ocurren desde la línea férrea colindante a la comunidad Huemal Curin de Máfil.

Como tercer hecho no controvertido, en este escenario de constante hostigamientos, el 8 de diciembre de 2021, entre las 09:35 y 09:40, el blindado J061 mientras permanecía al interior del predio La Victoria, estacionado a un costado de la línea férrea, en cual se encontraba los siguientes carabineros en actos de servicio: Capitán Nicolás Cea Brito, Sargento Segundo Gustavo Zapata Barriga y el Cabo Diego Leal Uribe, un sujeto hombre, quien previamente los había observado, quien proveyéndose de un arma de fuego larga con sistema de acerrojamiento y desde una distancia aproximada de 14,56 metros, les dispara en tres oportunidades, dos impactan vehículo blindado provocándole los siguientes daños: puerta lateral derecha, un orificio de 27, 3 mm, compatible con un orificio de entrada de un proyectil de alta energía y en la ventana de la puerta posterior derecha, un impacto en el vidrio de 13, 10 mm con fractura, además de desprendimiento y pulverización del vidrio.

En cuanto a los hechos controvertidos u objeto de la legítima controversia, los centra en tres aspectos: la eventual participación de autor del acusado en los hechos; la segunda, arma utilizada, daño en el vehículo blindado, munición y legitimación para el uso del arma y 3; calificación jurídica de estos hechos.

Participación del acusado: Desde la acusación junto a la proposición fáctica de hechos, hace una imputación y señala que el sujeto desconocido que dispara el 8 de diciembre, corresponde al acusado Nelson Queipul Soto. Terminada la etapa probatoria, estima que se encuentra acreditada la participación del Acusado:

1) Se incorporo la **prueba material N°20** en diversos videos, apartados y carpetas y en términos simples, corresponde a la exhibición de la grabación de los hechos que realiza el dron de la delegación, lo primero es que se observa a una persona que realiza tres actividades principales y una cuarta menos relevante desde el punto de vista de los hechos, pero sí de la identificación. Estas actividades, son la primera, caminar por la línea férrea observando la presencia

de un vehículo policial y aparentemente portando un medio de comunicación, distinto a lo que podríamos conocer como un teléfono celular. Segundo, se ve a esta persona ingresar al interior de la comunidad saliendo de la línea férrea, con un primer propósito, adquiere sentido que es proveerse de un arma larga para regresar a un sector de la línea férrea donde se encuentra estacionado el blindado J061; la tercera actividad: una vez en el lugar, ya encapuchado, en la línea férrea se mueve sigilosamente, observa, constata y asegura de la existencia de este vehículo de carabineros, protegido por el follaje lo que hace que sus actos no sean percibidos por vehículo en la que se encontraban los carabineros. Luego de estas maniobras, dispara en tres oportunidades al blindado J061, impactando dos de ellos en el vehículo y un tercero se desconoce.

Tenemos aquí una persona, que se observa en tres actividades principales, y podemos ver por los sentidos de las imágenes captadas por el dron, cuando un sujeto de sexo masculino, pelo negro, ropas oscuras, polera negra manga corta y un pantalón negro tipo pitillo, se agregan como elementos de interés, complementarios, accesorios una parca verde que se observa en la primera actividad y un bolso con un logo de color blanco. En partes específicas de la exhibición, se pueden ver características físicas de esta persona, incluso cuando ya sale premunido del arma y en dirección al lugar de los hechos, podemos apreciar su rostro, con un buen nivel de nitidez para comprender, identificar y luego relacionar su fisonomía. Se reafirma lo que sostiene pues, en exhibiciones en otras actividades, comerciales o lúdicas, se le puede apreciar nuevamente el rostro de este sujeto.

Antes de cualquier actividad investigativa, debemos quedar en la apreciación de estos videos, desde el punto de vista de nuestros sentidos desde el punto de lo que los intervinientes pudieron observar y se puede inferir a través de este video el de las etapas exhibidas, grados importantes de certeza respecto de la identidad física del sujeto, dado que es el mismo, por características físicas, ropas, formas de caminar, ropas, los elementos periféricos ya señalado, es el que realiza estas tres actividades principales y que después se le ve en estas actividades secundarias.

A la apreciación de los sentidos, puede sostener que esta persona que el dron graba, que captura imágenes, desde ya sostiene corresponde al acusado, y es lo que sostuvo en juicio Enrique Gutiérrez Aquea, colocado en la misma

situación de no tener más que el video, quien reconoció expresamente al acusado como la persona que ve en el video que dan cuenta las grabaciones del dron.

El testigo, es el oficial a cargo del procedimiento de investigación, oficial de mayor graduación y se encuentra con las personas que operan el dron, y estuvo observando en todo momento, lo que pasaba en tiempo real y es lo mismo que observo y dijo el operador Felipe González Orellana. Con la exhibición del dron, el sr. Gutiérrez nos dice quien realiza esta actividad, es la persona del acusado.

b) Otros medios de prueba N° 18 y N° 22, en el primero de ellos, corresponde a la exhibición de 110 fotografías y el segundo, de 70 las que se incorporan a través del perito audiovisual César Sáez Elgueta, al que se le solicito un mejoramiento de las imágenes obtenidas del dron, y en el segundo de ellos, ya se incorpora no solamente las imágenes obtenidas del dron, sino que otras imágenes, otros elementos recopilados en la investigación, proporcionados por el oficial del caso don Oscar Reyes Rojas, obtenidas de redes sociales, de fuentes cerradas y abiertas, a fin de que ya se plasma en el Peritaje N° 35 que corresponde a la evidencia material N° 22. El perito avanza un poco más y realiza comparaciones entre diversas imágenes que se le enviaron como las capturadas el día 6, el del 8 y la capturadas de otras redes sociales, más ciertos elementos característicos de fisonomía y de estructura corporal, el bolso.

Concluye que existe una gran similitud entre las personas que el coloca en tres etapas, unas en términos jurídicos indubitadas y dubitadas.

Y las dubitadas corresponden a las imágenes del 6 y 8; y las indubitadas son las de actividades en redes sociales en que aparece el rostro y nombre.

Dice al perito que, entre estas tres imágenes, existe gran similitud de parecido, rasgos físicos importantes.

c) La investigación del oficial a cargo, quién señala que por su jefe de Bipe el Sr. Marcelo Contreras Navarro, se le encarga la investigación de estos hechos del 6 y 8 de diciembre de 2021, ocurrido en el sector Mulpúm, Máfil, Predio La Victoria. Este funcionario a cargo de la investigación es don Oscar Reyes Rojas, declara como testigo en juicio, tocando diversos puntos y realiza análisis de video, captura de pantalla, revisión de otros casos, recepción de peritajes relacionados, identificación de personas, comparaciones realizadas de rostros, ropas y elementos característicos, parka, bolso blanco y **Concluye** luego de realizadas todas estas actividades incluso documentos, unido al hecho de

otras situaciones que indica como el domicilio, que el autor de estos disparos corresponde al acusado. Explica cada una de las circunstancias, diligencias, actividades que lo llevan a esa conclusión.

d) Declaración de un testigo que confirma estos antecedentes, en cuanto o a la identidad del acusado, en cuanto al reconocimiento físico del acusado, en cuanto al uso de armas por el acusado y en cuanto al lugar donde vive, nos lleva en la misma línea a lo señalado anteriormente.

e) Prueba de estratificación social, en el cual se indica como domicilio el sector Mulpúm, sector donde ocurrieron los hechos, comuna de Marfil, de parte del acusado, agrega el elemento de un locus para unir a todas estas circunstancias. Luego es el domicilio donde vive, el acusado realiza actividades propias de dueño de casa, circula, va, viene, se le ve realizando faenas familiares, faenas comerciales, trabajo por lo tanto parece de perlas lógica estimar que éste es su domicilio, lo que no deja de ser inocuo, porque este domicilio está en un lugar adyacente, la comunidad, se tiene un peritaje de don Juan Vega, para determinar cuánto demoraría desde su casa hasta el lugar de los hechos. Es decir, es un lugar asequible y muy cercano y coherente desde el punto de vista lugar de los hechos versus domicilio.

g) A la aseveración investigativa y conclusiva desde el punto de vista de la identidad física y la identidad biológica y el agregamiento de la identidad oficial que realiza don Oscar Reyes Rojas, el juicio relaciona estos tres puntos, es decir, la persona que realiza estas actividades, el nombre y la identidad biológica, y en estrados reconoce a don Nelson Queipul Soto a la persona que se encuentra en estrados en calidad de acusado, y hace esa relación final.

De estos elementos indicados, permiten identificar a este sujeto desconocido, a través de inferencia indiciaria, que son como lo exige la doctrina en primer lugar múltiples, cada uno de ellos es acreditado directamente, percepción de los sentidos, reconocimiento expreso, documentos que dan cuenta de los hechos, pericias. Son convergentes entre sí, la relación lógica entre cada uno mediante este método del procedimiento indiciaria; además es unívoco que nos lleve a un solo sujeto activo. Efectivamente, nos lleva a que ese sujeto activo es el acusado como autor de estos hechos.

II.- Elemento utilizado arma y munición, daños en el vehículo y eventual legitimación para el porte de un arma:

a) **Prueba material N°20** que corresponde a la exhibición de partes o segmentos relevantes de grabación del dron. Se observa a una persona disparar en tres oportunidades, a ser blindado marca Renault, modelo Panhard, J061 donde se encontraban los carabineros ya señalados en actos de servicio. Se pudo apreciar por los propios sentidos dándose de un tema pacifico, que esta persona, porta un arma larga con sistema de acerrojamiento con palanca de preparar, a eso nos lleva el video.

b) Se incorporaron por declaraciones de los peritos balísticos don Leonardo Rebolledo Contreras que concurre a la Tenencia de Máfil el 9 de diciembre in situ respecto al móvil, y el perito don Leonardo Muñoz Lagos, del Lacrim de Puerto Montt, como así de los funcionarios policiales que concurrieron al reconocimiento técnico del sitio del suceso, como del funcionario a cargo de la investigación don Oscar Reyes Rojas, las fotografías que dan cuenta de los daños causados al vehículo blindado J061, ya señalados en los hechos no controvertidos número tres en cuanto a la descripción de los daños.

c) Como estos peritos y funcionarios coligen relacionando los dos puntos de lo que observan en el video, un arma larga con los daños en este blindado de alta resistencia, analizan imágenes, fotografías, por parte de peritos y testigos, los daños, la estructura del móvil, la ubicación de estos daños, la mecánica de disparo, el sistema de descerrajamiento, además del elemento de la palanca, de la acción, la distancia que media entre el tirador y el objeto y concluyen como proposición fáctica, de la unión de todos estos elementos, que esta arma que se ve en el video, utilizada por el sujeto activo correspondería a un arma tipo fusil máuser de un calibre 7,62, 7 mm o similar.

d) Esta munición sería de tipo 7.62 o similar, se une a esta apreciación el propio perito de la defensa cuando se le exhibe la fotografía correspondiente a la fotografía N° 7 del peritaje balístico en que se ven los daños y el fraccionamiento del vidrio de la ventana del Panhard J061, don Francisco Ros Alvarado, quien previamente explicó muy certeramente, los niveles de resistencia que tiene el Panhard J061 y concuerda en el sentido que el impacto que provoca el fraccionamiento del vidrio, tendría que haber sido con una munición tipo 7.62, hace sus especificaciones respecto a las diferentes calidades y marcas, pero en lo relevante, concuerda con la proposición fáctica descriptiva de fiscalía que ese daño, en ese móvil y con esa resistencia, solo puede haber sido producido con una 7,62 como munición. Evidentemente, señala y siendo objetivo, agrega un

elemento de importancia, la resistencia estructural de estos vehículos comprende su totalidad. Concuerda con el oficio de la autoridad policial que comprende estructura y ventanas y lo grafica de una manera muy entendible, explica que si las ventanas tuvieran otra resistencia debería estar siempre agachados.

e) Con respecto resistencia del blindado marca Renault, modelo Panhard, J061, el oficio incorporado como prueba documental N° 1 del jefe de zona Control de orden público de la Araucanía, nos ilustra sobre la resistencia estructural del vehículo, tanto de su cuerpo como ventana, es una gran resistencia que da protección a sus ocupantes y que puede ser amargado por impacto de un calibre 7.62 o similar, el daño va a estar determinado, nos agregó don Oscar Reyes con 16 años de experiencia en gran parte por la munición utilizada ahí está la capacidad de daño, la capacidad de ofensa, la capacidad de letalidad y más allá de las legítimas discrepancias parece ser que estamos bastante cercanos todos a este 7.62 que lo tolera, por lo tanto, la proposición fáctica de fiscalía, parece bastante coherente, ajustar los hechos y ratificada en la prueba del arma utilizada y la munición, considerando los factores señalados en la letra a y b.

f) Legitimidad para el porte o tenencia de esta arma de fuego por el sujeto activo, por corresponder además de un elemento del tipo de los correlatos jurídicos de fiscalía. Esto es, si esta persona que para fiscalía como conclusión es el acusado y se observa utilizando armas de fuego como consecuencia lógica se debe establecer si tenía o no armas inscritas. oficio 6442/1953/2022 de 13 de mayo de 2022, de la Dirección General de la autoridad fiscalizadora 083 de Valdivia, dice que no. Además, se señala, que no tiene permiso porte o tenencia arma de fuego, prueba documental N°3. Por lo tanto, si bien es cierto que la actividad está ya fuera del ámbito del derecho, que es disparar a una persona con ánimo de matar, se hace fuera de derecho y además fuera de estas legitimaciones, lo tiene derecho para portar. Con las letras a y f es la proposición de fiscalía en cuanto o a legitimación del arma y munición.

III. Calificación jurídica de estos hechos. Ello en relación a los disparos efectuados al vehículo Panhard J061, a este hecho que fiscalía estima a acreditado, el que no es discutido. A ello debe existir un correlato jurídico por lo tanto o fiscalía señala que a su proposición fáctica jurídicamente corresponde a un homicidio frustrado de carabineros en actos de servicio de conformidad al artículo 416 del código de justicia militar. Los elementos de convicción relevantes

para sostener esta calificación, en primer lugar, la evidencia material N°20 (grabaciones dron de los hechos del 8 diciembre). Desde el punto de vista de la calificación jurídica, se observa al acusado observar, merodear, auscultar un sector de la línea férrea, ver un vehículo policial y comunicarse con elemento o que pareciera ser distinto a un celular. Luego se observa estar en el lugar, la línea férrea, cruza un camino, se interna a la comunidad donde está su domicilio y lo vemos que se provee de un arma de fuego, un arma larga con sistema de palanca y acerrojamiento que correspondía a un fusil tipo Mauser. Vemos que vuelve a la línea férrea, tiene un actuar sigiloso, demoró un par de minutos, se interna en el follaje que le permite tener la mejor visión posible de donde está estacionado el Panhard J061, toma el tiempo el control absoluto, el dominio absoluto de la acción en los términos de Roxin, la superioridad táctica como dijo el Sr. Reyes., Está en una línea férrea con su previa e incluso más alta. Tiene un tipo de arma muy letal, un arma de guerra, con munición de guerra 7.62 o similar, con gran capacidad de dañar, con gran letalidad, incluso ya avanzado en algunos términos en otros no tanto de prohibición de tan alta letalidad, que es un elemento que también debe ser considerado.

E) Distancia de disparo de 14, 56 que nos dará elementos de certeza y eliminando probabilidades e incertezas el resultado de la acción, ocultamiento del acusado, una zona frondosa, bosques; indefensión de la víctima, no la ven, no saben que está, no sabe en qué van a ser atacados y está en una zona sin comunicación radial, no saben lo que les va a pasar.

H) Dos disparos, no se discute que al ser este tipo de armas de acerrojamiento, un arma tiro a tiro existe un lapsus de tiempo entre uno y otro, el tiempo intermedio puede reforzar su voluntad de querer hacer lo que quiero hacer, esto es reafirmar mi plan como propósito criminal o reflexionar si dispara uno dispara el segundo y toma la decisión y dispara el segundo, refuerza su voluntad.

I) Excelente visibilidad, 1000 metros prueba documental acompañada por la fiscalía con el número cuarto, no hay elementos acá desde ese punto de vista entorpecer nuestra acción.

J) Las zonas del impacto, las ventanas, la zona alta, las ventanas parte posterior, son a las ventanas, la concentración de los disparos, éticamente uno y otro muy cercanos, reforzando el propósito de atacar esa zona

k) Los daños causados en una zona coherente, vemos cómo se apunta, como se toma el tiempo, los daños causados sin que todos vimos una fragmentación del vidrio causado a un vehículo de una gran resistencia. Los daños causados son absolutamente coherentes con un propósito criminal de matar.

La resistencia del móvil, estructuralmente completo de una gran resistencia. En otro móvil, el resultado hubiera sido probablemente la muerte de sus ocupantes, hecho no considerado, tal vez independiente de la voluntad, en el primero en el blanco el resultado hubiera sido distinto, pero afortunadamente estaban en el J061. Dichos estos elementos de convicción que fluyeron nítidamente y que pareciera que no hay contra hechos. La proposición normativa aparte de la norma sustantiva del tipo penal, que está en estas normas sustantivas de barreras de punibilidad, referido al inter criminis y el artículo 7 del código Penal, dice al definir la frustración, cuando el delincuente pone de su parte todo lo necesario para que el crimen o simple delito, se consume y éste no se verifica por causas independientes de su voluntad, este es el trato normativo de nuestro código penal de lo que son las figuras imperfectas de un grado de ejecución de frustración.

Algunos autores como Etcheverry, citado por Matus y Ramírez, nos dice en relación a la frustración, que el agente debe haber realizado todos los actos que, abandonados a su curso natural, darían como resultado la consumación del delito. Matus y Ramírez, señalan que al autor no le quede nada por hacer. ¿Se pregunta entonces, que le quedo al acusado para hacer en estos hechos, para consumar el delito? Estima que no lo quedó en nada por hacer, hizo todo lo que tenía que hacer, elemento comisivo, apuntar, ocultamiento, distancia, tiempo, zona de impacto, disparo uno, disparo dos, propósito criminal, no le quedo nada por hacer. El Profesor Cury, dice, el sujeto a ejecutado toda la acción, desde el punto de vista de su representación, con el conocimiento que tiene en el actuar de su obra está concluida, no traslada a la representación subjetiva, a concluida mi obra, buscó, veo, busco un arma, un elemento comisivo letal, con una munición letal, me oculto, disparo, disparó dos veces, en una distancia de la mejor visibilidad y los otros no me pueden ver, no le queda nada más que hacer, desde el punto de vista de su representación como sujeto activo. Y cuál es el conocimiento: Zona rural, elemento idóneo, indefensión absoluta de la víctima, superioridad táctica, lugar y tiempo, arma idónea, distancia y visibilidad, en

términos casi ideales, apunto, acierto, mi voluntad desde el punto de vista subjetivo y mi obra desde el punto de vista de los hechos, está terminada y porque no se produjo el resultado, por la resistencia del blindado modelo Panhard J061, eso impidió, un hecho ajeno a la voluntad del sujeto activo.

El ejemplo del profesor Labatut, es ilustrativo, dice el sujeto que dispara y acierta, pero no mata y al ser repelido el disparo por una reliquia metálica puesta sobre el pecho de la víctima.

El 14 de octubre de 2013, la sala del Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Osorno, en una causa ejecutoriada Rit 49-2013 condenó por el delito de homicidio frustrado en contra de un funcionario de la policía de investigaciones, el cual resultó sin lesiones, proposición fáctica, la condena es de 13 años, en el contexto de una diligencia de un tribunal de familia respecto a una pensión de alimentos, el encausado condenado repele dicha acción disparando y el vehículo policial, se protegen los policías en la parte trasera hace las veces del Panhard, con menos resistencia, pero afortunadamente el arma utilizada por el sujeto activo, no era de la letalidad de la usada en esta causa, y se le condena en una situación muy semejante.

Máximas de la experiencia, artículo 297 del código procesal penal, Principios de la Lógica, conocimientos científicamente afianzados. En este análisis, podría adelantarse y decir cuál es el correlato jurídico distinto, podría ser la figura del 487, daños, pero se parece esto a lo que conocemos doctrinariamente, en el mundo de los hechos, de acuerdo a la lógica a las máximas de la experiencia. Los daños casi siempre se asocian a un elemento contundente, a un palo, a una piedra. Queda claro que la relación objetiva subjetiva es que quiero dañar a alguien, generalmente a un objeto y si es un móvil, uno en que no hay nadie. Desde el punto de vista de estos elementos, pareciera ser que este actuar, debe ser subsumido en la figura propuesta por fiscalía.

Estima y siguiendo al Profesor Taruffo, en esta búsqueda de las verdades, y él dice que nunca pueden ser verdades absolutas, en una reconstrucción hacia el pasado, lo que uno tiene que buscar lo que racional y plausiblemente paso el día en que tratamos de reconstruir los hechos y ello estima que es en este caso, acorde con las proposiciones fácticas de fiscalía y sus correlatos jurídicos.

Por ello solicita que el veredicto sea condenatorio en contra del acusado, en primer lugar como autor del delito de homicidio frustrado del artículo 416 del código de justicia militar en perjuicio de carabineros en actos de servicio y como consecuencia lógica, necesaria de lo mismo, al haber utilizado un arma de fuego, como quedó absolutamente claro, un arma de fuego que se utiliza para la comisión del ilícito y al haberlo hecho, fuera del marco de los ámbitos de legitimación respaldada por la ley de control de armas y de acuerdo al oficio de la dirección General de movilización, solicita que lo sea también por el delito de porte ilegal de arma de fuego contemplado en la ley N° 17.798. Artículo 2 letra b en relación con el artículo 9 inciso 1° de la Ley de Control de armas.

Querellante: El señor Querellante, en cuanto a la existencia de los hechos de la acusación se remite a lo ya señalado por el señor Fiscal. En relación con lo controvertido, que corresponde a la participación del acusado, repasa los elementos probatorios que apunta a su determinación. Destaca la distancia de 14.56 metros del tirador, por cuanto la energía del proyectil iba a ser mayor, lo que queda en evidencia los daños causados al vehículo, que por su blindaje permitió que los Carabineros resultaran ilesos. Respecto del delito de porte ilegal de arma, destaca que el acusado disparó en tres oportunidades el arma larga, para disparar proyectiles 7 mm. , 7.52 mm. o similares, haciendo ver que no se puede disparar si no se “porta” el arma de fuego. Luego de los disparos, el acusado Queupil se dio a la fuga, luego de haber puesto todo de su parte para lograr su cometido. Solicitó veredicto condenatorio respecto de los dos delitos por los cuales fue acusado Nelson Queupil.

Defensa: En cuanto a lo pacífico, señala que el día 8 de diciembre el vehículo Panhard de Carabineros fue impactado por dos elementos al parecer proyectiles balísticos. Hace presente que los disparos cayeron sobre un objeto inanimado. El testigo señor Reyes, no hubo diligencias para proyectar el traspaso de los proyectiles hacia el interior. En cuanto a la participación, que es aquello que pudiere ser asentado: Puede concluirse que los daos fueron ejecutados por una persona con vestimentas oscuras y encapuchado, con un arma con sistema de cerrojo. Repasa la prueba rendida en tal sentido, en especial se refiere a la prueba testimonial que permitió demostrar la dinámica de los hechos, sin embargo, todos ellos apuntan a momentos previos en relación con su representado, pero no respecto de los momentos coetáneos y posteriores a los hechos, no pudiendo establecerse una vinculación respecto a su representado en

la comisión de los hechos. Señala que no es relevante que haya tenido comuna de origen en Nueva Imperial, que se haya trasladado al sector Mulpúm. Tampoco que haya vestido una parte verde y un objeto que aparentaba un arma larga, que adelanta controvierte que corresponda a un fusil. Hace presente en relación con los videos, ataca la continuidad de las grabaciones, ya que se pierde de vista en la arboleda, y, luego aparece el atacante. Destaca que aparece la presencia de otra persona en la línea férrea con vestimentas oscuras. Siguiendo el video, luego de los disparos, la persona se da a la fuga a un domicilio que en los dichos del funcionario Reyes, es el único cercano. Es por ello que el dron hace el seguimiento en esa dirección, donde se aprecia a una persona de pelo corto, contextura gruesa, vestimenta oscura. Al menos uno de los sospechosos tiene el pelo corto y otro el pelo largo. Para acreditar lo sucedido el MP solicita la realización del peritaje de don César Sáez, que, con mejora de imágenes y análisis comparativos, si bien establece que hay coincidencias, también diferencias. Se le consulta por el Tribunal, afirmó que no podía asegurar que eran la misma persona, sino solo similitudes. Solo semejanza o similitud no es lo mismo que identidad. En consecuencia, el análisis del video no permite establecer la identidad del atacante. En cuanto a las diferencias a partir de las imágenes analizadas, se destaca un distintivo blanco en la zona de cuello como se aprecia en los cronogramas, pero el atacante aparece con el distintivo blanco en un lugar distinto. Asimismo, durante todo el ataque se ven dos distintivos blancos, en cambio el señor Queupil momentos previos no aparece con las mismas marcas, que en el caso del atacante están en el sector de rostro y otra en el sector de embozamiento. En suma, no es la misma polera que portaba su representado, sumado a la presencia de más sujetos en el lugar, lo que permite levantar una solicitud de absolución. Si bien don Nelson sale con un objeto en sus manos, pero conforme con la declaración de don Francisco Rus, quien realizó la entrada y registró al domicilio del acusado, en cuyas fotografías de respaldo se aprecia un rifle que eran a postones, que tiene las mismas características que portaba Queupil portaba al salir de la vivienda. Los elementos probatorios no alcanzan a un estándar de probabilidad. Levanta argumento discursivo: hace de cuenta que su representado se da cuenta de la presencia policial, se puede presumir que éste con su parka verde, se dirige hacia la arboleda y se pierde de vista con el rifle a postones, que puede ser una posibilidad, lo que es tan verosímil como cualquier otra posibilidad. En cuanto al testigo Víctor Hernández, solicita la no valoración de

su testimonio, ya que en primer lugar concurrió a estrados y no fue posible confrontar sus dichos. En segundo lugar, la policía no sabe cómo el testigo obtuvo esta información, si lo escuchó, lo vio o lo inventó, no se tiene como analizar cual corresponde, asimismo carece de todo elemento de corroboración. No hubo hallazgos de armas en zonas boscosas y en cuanto a la participación de su representado en otros hechos. Como último escollo, la persona fue detenida por el delito de receptación y con una finalidad de deslindar responsabilidad declara en perjuicio de su representado. Estima que hay material suficiente para absolver a su representado de todos los cargos. Destaca otro elemento, Nelson Queupil desaparece en la arboleda cercana a su Comunidad y el atacante aparece por la arboleda del lado contrario más próxima al fundo La Victoria. En cuanto a la calificación del delito de homicidio. En cuanto a la letalidad estaba vinculada al calibre de los proyectiles que impactaron, el perito de la Defensa, con vasta experiencia y rigor científico, no es posible establecer el calibre de la munición que impactó el vehículo, considerando una serie de bastante, no puede concluir que haya sido calibre 7.62 x 59 o x 39, el resultado habría sido distinto. No se puede elucubrar otra cosa, ya que no se cuenta con evidencia balística. Respecto de ciertos hechos concretos que permiten sostener que no es un homicidio frustrado. El atacante no vio subir a la cantidad de ocupantes del vehículo policial, lo único que puede colegir es que al menos hay un conductor que está ubicado en el lado izquierdo y los disparos fueron en el lado contrario; la visibilidad estaba afectada, sumado a que el ocupante trasero se cambió al sector del conductor, lo que permite inferir el atacante no sabe cuántos ocupantes, si hay ocupantes atrás y no tiene visibilidad. Cuestiona la tesis de la mala comunicación, porque precisamente el vehículo acorzado se cambia por el J-061. El atacante no tiene a la vista a las personas que pretende impactar, en este caso se trata de un blindado y visible que echa por tierra el argumento de la reliquia a la que aludió el Fiscal. La huida, desistió puede ser que desistió de su acción o bien entiende que consumó la acción. El tercer disparo fue más desprolijo. Luego, dos funcionarios descienden para buscar al atacante. Si la intención real hubiera sido homicida, debió realizar actos para consumar su propósito, pero por el contrario el sujeto huye. En el peor de los casos corresponde a una acción homicida tentada. Todos estos llevan a la intención homicida, así lo ha planteado la jurisprudencia en causa 1908-2017, caso de homicidio frustrado, respecto del cual la Corte Suprema estableció el criterio del desistimiento como detalla en su alegación.

Entiende por principio de especialidad y prevalencia, puede ser un delito de atentado a la autoridad o de impedir el libre ejercicio de la autoridad, conforme al Art. 487, al no tener avalúo del vehículo. En el peor de los casos, podría ser tentado.

Réplica Fiscalía:

1) En relación a las apreciaciones planteadas por la defensa indica que en primer lugar se firmada por la fiscalía, más allá de las legítimas apreciaciones que se pudieran tener de ello, existe una visión conteste respecto del tipo de munición , esto va desde el Ministerio Público y de la querellante hasta los oficiales que participaron en la investigación con los correlatos además de los daños causados al vehículo efectuada por el perito o de la defensa, que más allá que haya dicho que él 762, requiere de cierta complementariedad y precisiones, pero pareciera que es un punto conteste en relación a que esta sería la munición necesaria e inflexible para provocar los daños en un vehículo blindado.

2) En cuanto a la participación, efectivamente del análisis del video permite ver la acción del sujeto que ataca a las víctimas, se ve una persona con determinadas características física, rostro, fisonomía, ropa, elementos característicos, contextura, pelo, luego se lleva a un análisis de fotografías o de las capturas que se toman de ello, se realizan comparaciones con videos obtenidos de redes sociales en los que no hay duda que se trata de la figura del acusado en que se busca en aspectos semejantes del mismo llevan unívocamente hacia la figura del acusado, lo que es reafirmado por la investigación dirigida por don Oscar Reyes une todas estas piezas para señalar que desde el punto de vista policial corresponde al acusado.

Según al anterior, lo declarado por todos testigos don Enrique Gutiérrez que observa en tiempo real, luego el oficial que toma todos los elementos de la investigación Oscar Reyes Rojas y ambos en el Tribunal reconocen al acusado.

3) Calificación jurídica, en cuanto a las proposiciones de la defensa que propone atentados contra la autoridad y daños, de lo que se percibe al observar el video y la acción del sujeto que se complementa con otros elementos que son claros y precisos, unívocos, concordantes quienes llevan a la misma dirección que son el arma utilizada ,dirección y distancia, el apuntar, el proveerse de un arma, tener los tiempos necesarios, agazaparse, buscar y garantizar la mejor ejecución

en el sentido del resultado y del punto de vista táctico, todos esos elementos nos conducen a una figura homicida, lo más probable es que el arma de fuego. No se puede separar, todo lo que tiene que hacer lo hace cuando dispara al vehículo y el resultado, no se produce por la estructura del blindado. Luego existen otros actos fuera del inter criminis, el que se agota con el acto de disparar en el marco de la huida, ni anterior ni coetáneo, se va a encontrar cuando carabineros luego privilegia la huida que le garantiza la impunidad del hecho, más la otra acción que está terminada, estaba agotada.

4) La determinación de la participación criminal en el homicidio frustrado este claramente se ejecuta usando, manipulando, portando un arma de fuego y en ese sentido y tal como lo señala la causa Rit 373-2018 del Tribunal de Concepción, Rit N° 78.2012 del Tribunal Oral en lo penal de Concepción, Rit 185-2017 del tribunal oral en lo penal de Valdivia, Rit N° 232-2019 del tribunal oral en lo penal de Valdivia, todos, confirmados por la Cortes de Apelaciones, los que dan un correlato sistemático al sistema jurídico con la incorporación de la letra e a las hipótesis de flagrancia, en que habiendo condenas en que existan elementos que se han utilizado un arma de fuego y consta esto, ya sea porque se han encontrado, signos en el cuerpo de la víctimas como una munición o por los dichos de testigos o por la consecuencia lógica debe condenarse estima fiscalía por los dos delitos

Querellante:

En cuanto a la calificación, el delito de daños a propósito de la entidad del medio empleado para efectos de causar la afectación a bienes jurídicos uso y trasciende la figura de daños, considerando la zona donde se efectúan los disparos, y cuál fue el calibre o el calibre posible, que provocó o afectó el bien jurídico

Con respecto al atentado a la autoridad del artículo 261, no corresponde pues acá existen elementos probatorios para deducir un dolo o animus necandi para ocasionar la muerte de los funcionarios que van en el vehículo. Reitera la solicitud de condena.

Defensa:

Está en desacuerdo con el Sr. Fiscal respecto o a lo señalado del tipo de munición, el perito de la defensa fue claro en sus conclusiones no resuelta posible

a través de la evidencia determinar el tipo de munición, el calibre y armamento utilizado.

En cuanto reconocimiento de Gutiérrez, hubo una aclaración del tribunal en el sentido de indicar en qué momento reconoce al Sr Queupil y este se retrotrae al momento previos al ataque, todos los reconocimientos han sido en los momentos previos y con un sujeto a rostro descubierto no es posible vincularlo en una situación de continuidad al que se encuentra encapuchado

Las circunstancias para garantizar la ejecución del hecho, son aplicables a todo tipo de ilícito, asume que el ejecutor tiene una intencionalidad de proveerse de las condiciones necesarias para cumplir su cometido y sin tener claro la trayectoria interna del disparo y otros elementos.

Todos los elementos de garantizarse podrían aplicar por ejemplo al delito de lesiones.

En cuanto a la figura tentado, de acuerdo a la tesis del fiscal ya en el primer disparo se agota, intención fue atacar la puerta, se puede elucubrar del disparo en la ventana, para análisis debe tomarse el hecho completo de ejecución el elemento huido del atacante.

OCTAVO: Acusado: Se concede la palabra al acusado Sr. Queupil de conformidad al artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, quien mantiene su derecho a guardar silencio.

NOVENO: HECHOS ACREDITADOS:

El día 8 de diciembre de 2021, aproximadamente a las 09,20 horas en circunstancias que las víctimas CAPITAN de Carabineros don NICOLAS JESUS CEA BRITO; Sargento 2º don GUSTAVO ZAPATA BARRIGA y Cabo 1º don DIEGO ALBERTO LEAL URIBE, se encontraban en ejercicio de sus funciones dando cumplimiento a una medida de protección decretada por el Ministerio Público para los propietarios y trabajadores del Fundo La Victoria ubicado en la comuna de Máfil. En tales circunstancias, mientras estos permanecían al interior de dicho predio y a un costado de la vía férrea, específicamente al interior del vehículo policial blindado, marca Renault, modelo Panhard, color verde oliva Placa Patente J 061 de cargo de la 2ª comisaría COP Pailahueque, se acercó al lugar el acusado don NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO quien los observó,

para acto seguido ir a proveerse de un arma de fuego del tipo fusil, con palanca de preparar y sistema de acerrojamiento tipo Mauser, del calibre 7 mm, 7,62 mm o similar, regresando al lugar, acercándose a estos ubicándose a una distancia de 14,56 metros del vehículo policial y con ánimo de matar disparó en tres oportunidades en contra de los funcionarios de Carabineros ya individualizados.-

El acusado para concretar su propósito se ubicó al costado derecho del vehículo en que se encontraban las víctimas, disparó el arma y dos de los tres disparos realizados por el acusado QUEUPIL SOTO impactaron en el vehículo blindado, provocando los siguientes daños: puerta lateral derecha, un orificio de 27 x 13 mm con desprendimiento de pintura adyacentes, compatible con orificio de entrada de un proyectil balístico de alta energía; en la ventana de la puerta lateral posterior derecha un impacto en el vidrio de 13 x 10 mm con fracturas radiales y concéntricas, además de desprendimiento y pulverización de vidrio adyacente que no traspasa el vidrio blindado compatible con el impacto y rebote de un proyectil balístico único de alta energía.

Las víctimas fueron atacadas sin posibilidad de advertir al atacante ni aun la entidad del arma y calibre utilizados, del todo aptos para quitarle la vida a un ser humano, no logrando concretarse la muerte de las víctimas, dadas las características estructurales de resistencia del vehículo táctico J- 061.

El acusado no contaba con las autorizaciones para porte o tenencia de armas de fuego ni municiones.

DECIMO: ANALISIS GLOBAL DE LA PRUEBA RENDIDA

Que, las proposiciones fácticas que anteceden y la participación del acusado en las mismas, se han acreditado mediante la profusa prueba rendida por los acusadores y a la cual adhiere la defensa, sin perjuicio de aquella que les es propia.

HECHOS: Que, a fin de efectuar una adecuada ponderación, que nos conduzca a la reconstrucción histórica procesal de los hechos que se dan por acreditados, preciso es considerar las situaciones contextuales en que se desarrollan, en el marco de un conflicto territorial de larga data que ha enfrentado a las fuerzas policiales, encargadas de ejecutar las acciones que la autoridad le encomienda para el cumplimiento de la ley, con grupos étnicos que se identifican con la comunidad mapuche, y que en base a sus reivindicaciones territoriales, han desarrollado un escenario de resistencia a la autoridad, que conlleva a diversas actividades en que se registran actos de violencia en toda la macro zona sur.

De ello surge, la orden encausada a funcionarios de Carabineros de Chile, por el Ministerio Público, a fin de prestar la colaboración necesaria de acuerdo a sus funciones policiales, otorgando resguardo a los trabajadores que ejecutaban la labor de ensilaje o cosecha de follaje, en el denominado Fundo La Victoria, sector Mulpúm, comuna de Máfil, predio que anteriormente había sido víctima de diversos ataques con armas de fuego, otros elementos dañosos e incendiarios, existiendo entonces, la razonable probabilidad de que se produjeran otros ataques. Al efecto, mediante su testimonio, don Hugo Rendel Langer, propietario del Fundo La Victoria, quién en forma pormenorizada, coherente y dando razón de sus dichos, nos ilustra en cuanto al origen de los disturbios en el predio, sus relaciones con la comunidad y el deterioro de estas desde el año 2020, hasta llegar a ser despojado de su predio, con diversos ataques, debiendo recurrir a la intervención del Ministerio Público, para acceder a él y ejecutar la cosecha de forraje, mediando la protección policial.

Para la ejecución de la medida de protección señalada, se desplegó contingente policial desde la Tenencia de Máfil, provenientes además de la Sexta Comisaría de Orden Público de Valdivia y la Quinta Comisaria de Orden Público de La Unión, cuya coordinación, estrategias operativas, despliegues y ejecución del servicio, se encontraban a cargo del Comandante Enrique Gutiérrez Aquea, quién mediante su declaración en estrados, describe de forma clara y precisa las orientaciones consideradas para la ejecución del mandato, tales como la peligrosidad del lugar, la situación previa ocurrida en el sector, que lo impulsa a solicitar apoyo de otras unidades con medios materiales como vehículos acorazados y vehículos blindados, testimonio certero y veraz que en armonía con el resto de los medios de prueba sitúa el marco situacional, temporal y espacial, en el que se desarrollan las circunstancias fácticas referidas precedentemente. Paralelamente, se encontraba en la Tenencia de Máfil, el Mayor de carabineros **Rubén Darío Montecinos Sandoval**, quién efectuaba las cuentas a nivel institucional de lo ocurrido a nivel central a sus mandos superiores, respecto de la información que le era entregada desde el punto de mando a cargo del Comandante Gutiérrez, y otorgada generalmente por él, vía telefónica y comunicación radial, esta última no era buena, quién reproduce la dinámica de los hechos, en forma íntegra de un modo relacionado y coherente con el resto de la prueba que es corroborada por medio de la prueba material N° 2 . Al efecto, debe señalarse que se contaba además con los servicios de un Dron proporcionado por

la Delegación Presidencial operado por don Felipe González Orellana, cuyo objetivo era prestar colaboración mediante los servicios de televigilancia, para resguardar la seguridad en la ejecución de la medida de protección indicada y que a través de su declaración en estrados, clarifica su función, los lineamientos, requisitos y condiciones técnicas de los equipos y calificación para sus operadores prescritos por la DGA (Dirección General de Aeronáutica Civil) y detalla el contenido de los videos captados, exhibidos e incorporados por la **Prueba Material N° 20**, y en lo que resulta útil los del día 8 de diciembre de 2021 . Todo ello en un relato, estructuralmente ordenado y armónico, sustentado es sus conocimientos técnicos y en lo observado en tiempo real el día de los hechos, constituyendo una fuente directa de los mismos.

Una vez, establecidos los medios, estrategias operativas y de control, se disponen a concretar su labor programada para los días 6, 7, 8 y 9 de diciembre de 2021, en el denominado Fundo La Victoria, sector Mulpúm, comuna de Máfil, lugar donde concurre personal policial a cargo en el territorio del Mayor Cristian Torres Molina, quien se desplazaba en el vehículo acorazado J1193, junto al conductor el Suboficial Benedicto Eduardo Soto Calfulef y acompañantes, el sargento segundo Claudio Barrera Campos y el Sargento Primero Rodrigo Cárdenas Rivas; el vehículo blindado J061 a cargo del Capitán Nicolás Jesús Cea Brito junto al cabo primero Diego Alberto Leal Uribe, como conductor y acompañante el Sargento Primero Gustavo Zapata Barriga y además, el vehículo blindado J049 a cargo del Teniente Matías Nicolas Téllez Bobadilla junto al cabo segundo Francisco Alejandro Ramírez Vergara y como conductor el sargento segundo Alejandro González.

Que los hechos descritos que dieron origen a la secuencia de sucesos que nos llevan a aquella materia del presente análisis, no obstante tratarse de un hecho pacífico, se ha acreditado principalmente por la prueba testimonial de los funcionarios a cargo del procedimiento y de las labores operativas y administrativas del mismo y los funcionarios policiales afectados, sin perjuicio de aquellos que lo corroboran indirectamente, por medio de labores propias de la investigación y periciales, complementada con la prueba audiovisual, fotográfica y documental exhibidas en incorporada en juicio.

Así declaran en juicio don **Marcelo Hernán Agüero Peña** suboficial de carabineros de primera guardia en la Tenencia Máfil el día 8 de diciembre de

2021, quien confecciona el Parte Policial N° 476 en relación a los hechos de esta causa, los que reproduce en estrados resultando conteste además con lo declarado en estrados por el **Comandante Enrique Gutiérrez Aquea** a cargo del procedimiento, testimonios uniformes en los hechos, precisos y relacionados temporal espacial de acuerdo a su dinámica.

Luego, se constata que se inicia el cumplimiento de la medida de protección el 6 de diciembre de 2021, dando comienzo a las labores agrícolas indicadas desde las 08:30 horas de la mañana, previa la revisión del terreno y constatación de encontrarse en condiciones de seguridad para ello, hasta las 20:30 horas, en forma diaria. Por su parte, útil es señalar que los testigos que se encontraban en el lugar el **Mayor Cristian Torres Molina, el Suboficial Benedicto Eduardo Soto Calfulef, el sargento segundo Claudio Barrera Campos, el Sargento Primero Rodrigo Cárdenas Rivas; Capitán Nicolás Jesús Cea Brito, cabo primero Diego Alberto Leal Uribe, el Sargento Primero Gustavo Zapata Barriga, el Teniente Matías Nicolás Téllez Bobadilla, cabo segundo Francisco Alejandro Ramírez Vergara y el sargento segundo Alejandro González**, dieron cuenta además que el mismo día 6 de diciembre, fueron víctimas de ataques con armas de fuego, lo que corrobora entonces la precaución adoptada a través de diversas medidas de seguridad, tendientes a resguardar tanto a los trabajadores del predio como la propia integridad del personal policial. Agregan además que el día 7 de diciembre no hubo mayores eventos. La presencia de los carabineros en servicio indicados, se acredita además mediante la incorporación del medio de **prueba documental N° 2**, que es precisa y directa en este punto y corrobora lo afirmado por testigos y peritos comparecientes.

Se pudo apreciar directamente del relato de los actores involucrados y particularmente de las víctimas el **Capitán Nicolás Jesús Cea Brito, el Cabo primero Diego Alberto Leal Uribe, y el Sargento Primero Gustavo Zapata Barriga**, quienes mediante su testimonio directo, verídico, dando razón de sus dichos, conteste y coherente, dan cuenta que el día 8 de diciembre de 2021, en horas de la mañana procedieron adoptar posiciones estratégicas considerando la geografía del lugar, ubicándose el vehículo acorazado J1193, en las cercanías del límite predial y en forma adyacente a la línea férrea que separa el lugar de un camino rural colindante con la Comunidad Huemal Curin. Sin embargo, atendidas las situaciones vividas los días previos, dado que los ataques con armas de fuego

siempre tenían su origen en la mencionada línea férrea y las características del vehículo acorazado, se adoptó la decisión de que dicho lugar, fuera ocupado por el vehículo blindado J061, el que por su naturaleza es capaz de resistir materialmente mayores impactos en su estructura. En dichas circunstancias, la ubicación geográfica, las dificultades de comunicación por carencia de medios óptimos y no obstante, haber advertido los operadores del dron y el personal policial que los acompañaba, tal como lo ratificaron en estrados el **Comandante Enrique Gutiérrez Aquea** y el operador del dron **Felipe Ignacio González Orellana** la presencia de un sujeto con vestimentas oscuras, encapuchado y portando un arma larga, no resulto posible advertir a la mencionada unidad policial, pudiendo captarse por imágenes que fueron exhibidas en audiencia y fotogramas, el momento exacto en que el sujeto con sigilo, cautela y abierta decisión, amparado por la posición geográfica favorable, levanta el arma, apunta con clara precisión, efectúa un disparo que impacta en la parte lateral derecha posterior del blindado, realiza una maniobra y dispara por segunda vez, impactando el vidrio del blindado, en tanto emprende la huida con seguridad y efectuando un tercer disparo. Por las imágenes audiovisuales exhibidas en incorporadas a través de la **prueba material N° 20**, se pudo constatar que el sujeto en mención, se dirige en forma resuelta hacia la Comunidad Huemul Curin, desplazándose varios metros sobre este predio hasta perderse de vista en un follaje interior.

De la prueba pericial y fotografías, se pudo constatar los daños producidos en la puerta trasera lateral derecha y en el vidrio del blindado, los que apreciados primariamente advierten ser de alto impacto, resultando una concordancia causal entre impacto y daños constatados que relataron en estrados y apreciaron directamente los testigos **Comandante Enrique Gutiérrez Aquea** y el operador del dron **Felipe Ignacio González Orellana**.

Asimismo, se constatan a través de lo declarado en estrados por el personal de la Policía de investigaciones que el 9 de diciembre concurre al reconocimiento técnico del sitio del suceso, y en concordancia con lo analizado, Subcomisario PDI Valdivia **Felipe Andrés Godoy Torres** quien manifiesta en una declaración concisa pero de precisión y certeza, que concurrió con un grupo de personas de la Policía de Investigaciones de Chile al sitio del suceso, principalmente para la fijación del vehículo policial Panhard marca Renault J061 blindado y se recabaron antecedentes de los funcionarios de carabineros que se

encontraban en el vehículo, ratificando la dinámica asentada precedentemente; asimismo, consta la declaración de doña **Carmen Espinoza Mendoza, perito planimétrico**, quién realizó la fijación planimetría del vehículo policial modelo Panhard, marca Renault, patente J061, a través de un plano satelital y la gráfica del vehículo donde se constató un orificio al borde de la puerta a 29 cm y a una altura de 1.32 metros, distancia horizontal de 22 mm y una distancia vertical de 15 mm y el orificio en sí tenía 1 cm. Luego, un impacto en la ventana de la puerta posterior del vehículo del lado derecho, ubicado a 44 cm del borde posterior de la puerta derecha del vehículo y a una altura de 1, 50 metros. Tenía un área de daño de 7 por 3, 5 cm y un orificio de 14 mm por 14 mm, su testimonio se encuentra en conexión y concordancia con los restantes elementos probatorios, ilustrándolos además y vinculándolo directamente con ***Prueba material N°11 Una lámina planimétrica contenida en Informe Pericial Planimétrico N°03/2022 de fecha 04 de Enero de 2022 de LACRIM Valdivia.*** Ello secuencialmente se vincula y corrobora por lo expuesto en forma clara, descriptiva, y coherente del perito fotógrafo don Oscar Castro Rocco, quien relata en estrados el objetivo de su peritaje, lo captado a través de su expertiz, fundándolo y dando razón de sus dichos, indicando que realizó dos peritajes fotográficos, el número 7 y el número 8 del año 2022. El primero de ellos, consistió en 60 fotografías que se realizaron el 6 de diciembre de 2021 en el Fundo La Victoria comuna de Máfil, corresponden a la fijación fotográfica de tres vehículos de carabineros que tenían daños en su chasis. Y el informe pericial número 8 de 2022, corresponde a 16 fotografías que se realizaron el día 9 diciembre de 2021 en la Tenencia de carabineros de Máfil, donde se fotografió un vehículo de carabineros con daños, lo que se manifestaron en juicio a través de la incorporación y exhibición de la **prueba material N° 9 y 10 de 60 y 16 fotografías contenida en Informe pericial N° 7 y 8, ambos del 6 de enero de 2022**, las que resultan armónicas y contestes.

A saber, se contó además con la declaración en estrados del perito balístico don **Leonardo Manuel Muñoz Lagos** corroborada por la **prueba material N° 21.- Siete fotografías contenidas en informe pericial balístico N°91-2022 con fecha 16 de mayo de 2022 de LACRIM Temuco y Prueba material N°17.- Veintisiete fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico N°93-2022 17 de mayo de 2022 de LACRIM Temuco**, en concordancia con la prueba pericial de **perito armero del Lacrim de Puerto Montt, don Leonardo Manuel Muñoz Lagos** y la exhibición e incorporación de

prueba material otros medios de prueba: 26.- Nueve fotografías contenidas en Informe Pericial balístico N°82-2022 de fecha 7 de octubre de 2022 de LACRIM Puerto Montt y la declaración en juicio de don Cesar Araya Araya, Inspector de la Policía de Investigaciones, quien compareció al sitio del suceso, y efectúa un relato de los antecedentes que pudo percibir directamente, en forma verosímil y armónica con todos los demás antecedentes señalados y da cuenta de lo informado en relación al sitio del suceso correspondiente al vehículo atacado Renault J061, constatando que presentaba en el costado derecho de la ventana del copiloto 2 impactos de proyectil balísticos fijados por Lacrim; además efectuó el respaldo de las grabaciones realizadas por el Dron del 8 de diciembre de 2021, en dos archivos, uno de ellos en Las Quemas 10 archivos y en Máfil a las 13:05 horas NUE 59567972, que contiene 13 archivos, carpetas. Su informe del sitio del suceso y del vehículo J061 fue complementado en forma armónica e interrelacionada a través de la incorporación y exhibición de la **Prueba material N° 2.- Cinco fotografías del vehículo atacado, contenidas en Informe Técnico del sitio del suceso PDI Valdivia anexo al Informe Policial N°233 de BIPE PDI Valdivia de 20 de diciembre de 2021.-**

Todas estas declaraciones y medios probatorios materiales referidos, reproducen en forma armónica y conteste la constatación de daños ya descrita por los actores que las presenciaron y lo analizan desde su expertiz, fundándola en factores propios de su ciencia y sus conocimientos especializados, dando razón de sus dichos, resultando a través de estos medios posible acreditar la existencia de los siguientes daños: *“puerta lateral derecha, un orificio de 27 x 13 mm con desprendimiento de pintura adyacentes, compatible con orificio de entrada de un proyectil balístico de alta energía; en la ventana de la puerta lateral posterior derecha un impacto en el vidrio de 13 x 10 mm con fracturas radiales y concéntricas, además de desprendimiento y pulverización de vidrio adyacente que no traspasa el vidrio blindado compatible con el impacto y rebote de un proyectil balístico único de alta energía”* y establecen la relación de causalidad entre estos y el arma y munición utilizada, sus características, morfología, fuerza energética y concausal con los mismos, pudiendo desde ya concluir de forma lógica, razonada y natural que para ocasionar los daños constatados, debiera haberse utilizado *“un arma de fuego del tipo fusil, con palanca de preparar y sistema de acerrojamiento tipo Mauser, del calibre 7 mm, 7,62 mm o similar, y a una distancia de 14,56 metros del vehículo policial”*.

Es precisamente en este punto, ya establecidos los hechos, en el cual se produce controversia entre la hipótesis de los acusadores y aquella que sustenta la defensa, vislumbrándose desde ya una aproximación calificante jurídica de los hechos, un homicidio frustrado, atentado a la autoridad u homicidio tentado.

La ponderación efectiva de los elementos probatorios con la diversidad, contundencia y conexión lógica aportada, frente a la conclusión, precede la necesidad de establecer ciertos hitos de relevancia. Sin perjuicio de las circunstancias contextuales y de hecho ya apuntadas, a fin de clarificar desde un punto de vista técnico la relación de causalidad entre el arma utilizada y los efectos dañinos producidos.

Tal como se indicó en los párrafos precedentes, concurre a estrados el **perito armero del LACRIM de Puerto Montt, don Leonardo Manuel Muñoz Lagos**, quién dando cuenta del objetivo sometido a su expertiz, esto es referirse a las características del rifle máuser, calibre 767 mm, prueba de disparos a distintas distancias y superficies, puntualmente a 14.56 metros con munición compatible con el fusil Mauser, que en lo medular concluye que no obstante la utilización de un rifle distinto al encomendado, el utilizado presenta las características compatibles, unido al uso de la munición en el calibre señalado, dando cuenta circunstanciada de los efectos producidos en diversa superficies tomadas a modo ilustrativo, que condujeron a establecer la magnitud energética y potencia del disparo y el impacto producido, demostrado a través de los daños ocasionados. En tal punto cobra importancia fundamental el **peritaje planimétrico de don Juan Vega Norambuena** quien declara en estrados y relata los ejercicios intelectuales propios de su experiencia, fundando claramente directamente enlazada y justificada sus afirmaciones y conclusiones y asimismo, explica en forma pormenorizada la prueba material que se indica, sustentándola técnicamente y en forma razonable y verosímil, correspondiente a la **prueba material N°8.- Nueve laminas planimetrías contenidas en Informe Pericial Planimétrico N°110/2022 de fecha 07 de Abril de 2022 de LACRIM Temuco** y, **prueba material N°12.- Tres láminas planimétricas contenidas en Informe Pericial Dibujo y Planimetría N°247/2022 de fecha 29 de septiembre de 2022 de LACRIM Temuco** y determina la distancia media entre la ubicación del tirador y el vehículo blindado, dando cuenta además de los procedimientos específicos utilizados para su establecimiento, fijándola en 14, 56 metros, que es el parámetro utilizado a su vez por el perito balístico para efectuar las pruebas de disparos.

De este modo y como primer aserto, podemos afirmar de acuerdo a los elementos técnicos, el rifle de las características señaladas, tiene un poder efectivo a 500 metros, luego al haberse efectuado los disparos a 14,56 metros es naturalmente aumentada su potencia, dada la cercanía del objetivo. Asimismo, ponderando entonces los efectos tanto de las pruebas periciales efectuadas a modo ilustrativo y contrastadas con los daños producidos, no resulta descartable la hipótesis del uso de un arma de tales características de gran poder potencial y energía, el que, si bien a través de este único medio no permite concluir la identidad del arma utilizada, si se puede concluir que resulta de la entidad y tipo señalado, un fusil de alto calibre 762 o similar.

Que las pruebas periciales referidas, analizadas desde la sana crítica, considerando su deber de imparcialidad que no se observa alterado, debiendo considerar además que la determinación del objetivo del peritaje en los términos planteados, abre la posibilidad de aplicar, atento a su especialidad comprobada, su autonomía técnica y de gestión en el cumplimiento de su cometido y aun cuando fue cuestionado por la defensa, aludiendo cierta desprolijidad en el uso de los elementos para llevarla a cabo y la falta de especificaciones técnicas de los mismos, este tribunal la ha estimado procedente e idónea, en tanto y aun ponderando su contenido con el contra examen efectuado y la prueba propia de la defensa, ha sido útil ilustrando a este Tribunal, que estima que el peritaje ha dado cumplimiento a los requisitos internos de su pericia, resultando coherente y razonable, contrastado y cotejado además con los restantes medios de prueba le otorga fuerza probatoria eficaz.

Que es preciso además, referirse al contraste efectuado como ejercicio de razonamiento lógico, la pericia de la Defensa a través del **meta peritaje** expuesto en estrados por **don Francisco Ros**, quien sustentado en su expertiz, realiza un acabado análisis del armamento utilizado, las distancias y efectos producidos, desvirtuando la metodología utilizada por el perito señor Muñoz, destacando la utilización de un rifle distinto al indicado y no dando cuenta de las cualidades y características de las superficies utilizadas para las pruebas de disparo, señalando reparos a la misma, soslayando una falta de prolijidad. Sin embargo, y tal como se señaló, debe tenerse presente, el objetivo de la pericia balística, la que no consiste en determinar la identidad del arma y munición utilizada, sino que está dirigida, desde los antecedentes efectivamente acreditados, a establecer una dinámica que permita concluir que el arma utilizada

junto a la munición, resultan elementos aptos para producir a lo menos el resultado dañoso efectivamente constatado en el vehículo blindado. No pudiendo conducirnos sino a una única respuesta, el arma utilizada tenía características de alta potencia y la munición utilizada es de alta energía letal, sin que se pueda desvirtuar el hecho de que se trató de un arma de fuego. Tal conclusión, inferida a través de diversos medios entre los que destacan aquellas pruebas periciales referidas, incluso es también compartida por el propio perito Sr Ros, al reconocerlo en estrados.

Cierra la dinámica causal que se analiza, la constatación de los daños que fueron indicados por los propios afectados, funcionarios que se constituyeron en el lugar de los hechos a realizar labores investigativas y los análisis efectuados por **don Leonardo Rebolledo Contreras, Perito balístico y de las prueba material fotográfica** exhibida e incorporada en audiencia, y documental consistente en el Oficio N°46 incorporada a través de la cual se manifestó en primer lugar, las características del vehículo dañado, señalando que “ *la resistencia estructural (cuerpo y ventanas) del vehículo policial táctico J-061, corresponde a "Blindaje o estructural y blindaje transparente (vidrios), con una resistencia STANAG 2 soportando calibres de hasta 7,62x39 ps y calibres inferiores 5,56x45, 9mm, munición múltiple calibre 12 y monobolo.* De otro modo, no puede sino concluirse que la hipótesis acusatoria es concordante con la utilización de un arma de fuego con las características indicadas y la munición sobre el elemento blindado y que produce el efecto dañoso materializado y que es apreciable principalmente mediante la **prueba material N°21 , Siete fotografías contenidas en informe pericial balístico N°91-2022 con fecha 16 de mayo de 2022 de LACRIM Temuco.**

Nuevamente, nos enfrentamos a la diversidad de hipótesis calificantes de los hechos que, en este crucial momento reconstructivo, no conduce a analizar el debatido y controvertido elemento de participación y consecuentemente la determinación del elemento subjetivo que ocasionará la respuesta.

UNDECIMO: PARTICIPACIÓN:

Sin duda, dentro del presente juicio uno de los puntos mayormente controvertidos, resulta la participación criminal del acusado don Nelson Humberto Queupil Soto. Luego, a fin de efectuar un debido análisis de la prueba rendida que incide en dicha determinación, y habida cuenta que la prueba directa existente no

es de la entidad necesaria para su establecimiento como verdad procesal, deberemos recurrir a la multiplicidad de indicios concordantes y convergentes que proporcionó en forma contundente la prueba rendida en juicio.

De este modo, y en cumplimiento legal de una adecuada fundamentación, es necesario que el proceso lógico y de experiencia del razonamiento valorativo y en base a los hechos acreditados, sustentados en la inducción o inferencia, fluya como una conclusión razonable y natural, en un análisis conjunto de aquellos múltiples indicios en los que se sustenta.

Así el hecho base que da origen al ejercicio, se encuentra acreditado, según se ha expuesto en los considerandos precedentes. Esto es, que los hechos constitutivos de los ilícitos de este proceso, fueron ejecutados por una persona de sexo masculino, con ropas oscuras, encapuchado y con un arma larga con sistema de acerojamiento.

Sin perjuicio de la prueba testimonial que se indicará, previo es resaltar el relevante contenido de los videos exhibidos e incorporados en juicio, los que pudieron ser apreciadas directamente a través de los sentidos por los miembros de este Tribunal.

Así, la exhibición e incorporación de la prueba material audiovisual consistente en los videos captados directamente y en tiempo real por el dron proporcionado por la delegación presidencial, en forma precisa, verídica, coherente, armónica y conteste con los medios de prueba testimoniales, documentales, periciales y otros medios materiales corroboran en forma certera, en este acápite, la participación del acusado. Corresponde a los **medios de prueba material N° 20 aportados por los acusadores consistente en: Cuatro discos enumerados como discos 1, 2, 3 y 4 en formato Blu-ray contenidos en NUE N°5956972** los que han sido percibido directamente por este Tribunal, cotejado además por los fotogramas y fotografías exhibidas e incorporadas, detallando la dinámica de utilización de dicho medio por el propio operador que declara en estrados don **Felipe González Orellana** y corroborando lo percibido en el mismo momento de ocurrencia de los hechos por el **Teniente Coronel Enrique Gutiérrez Aquea**, todos elementos que fueron detallados por el Subcomisario de la Policía de investigaciones don **Oscar Reyes Rojas**, quien realiza un contundente análisis y consideraciones criminalísticas debidamente concordadas entre sí, que llevan a concluir que el individuo que porta el arma y ejecuta los disparos en contra de los funcionarios policiales afectados, es el

acusado. Declaraciones exentas de inhabilidades, imparciales, sustentadas procesalmente, serias y fundadas. Por su parte, tanto el **Teniente Coronel Enrique Gutiérrez Aquea** como el Subcomisario de la Policía de investigaciones, don **Oscar Reyes Rojas** en estrados, han reconocido en forma indubitada al acusado señor Queupil. Sin embargo, la defensa cuestiono el reconocimiento del **Teniente Coronel Gutiérrez**, en el sentido de referir al ser consultado en qué momento lo reconoce, señala que en momentos previos al ataque, por lo que estima no es posible vincularlo en una situación de continuidad. A saber, se deberá tener presente lo que se expondrá en cuanto a la supuesta falta de continuidad de las grabaciones, más aún, el deponente da razón fundada de sus dichos, efectúa los contrastes pertinentes debidamente interrelacionados y verosímiles, y resaltando que “primero son los rasgos, físicos que son identificables y en la grabación y hay un momento, en que el levanta el rostro y mira la cámara. Y ese momento es determinante para decir que se trata de esa persona”. Lo que ratifica, frente a la exhibición de la prueba material N° 20, disco 2, video 1, carpeta 1, minuto 13 hasta el 14. Máxime si para la construcción de una afirmación resolutive, no pueden considerarse solo partes del material probatorio, que en este caso detallo de forma razonable el deponente, dando fundamento a su conclusión en una secuencia lógica y respaldada, que aún si considerarnos las prevenciones de la defensa, igualmente el razonamiento es resolutive en cuanto a determinar la participación del acusado. En este hito procesal, es útil igualmente considerar los cuestionamientos de la defensa, en cuanto a elementos que estima incongruentes y diferencias en un supuesto logo en la polera negra y un bolso que portaba, también a juicio de este tribunal son aspectos periféricos que no logra establecer duda respecto de la identidad del atacante.

De este examen visual corroborado por los testimonios referidos y a fin de desarrollar hitos secuenciales, las que pudieron ser observadas directamente por el Tribunal y consecuentemente analizadas y ponderadas, nos conducen en forma natural a una secuencia enlazada y convergente que en síntesis podríamos a modo ilustrativo destacar: **Disco 2 carpeta 1, parte 1. Minuto 6:12**, podemos observar a un sujeto con pantalón oscuro y parca verde, portando un dispositivo aparentemente de transmisión comunicacional, con una estructura morfológica claramente definida, contextura mediana, con un singular estilo al caminar, moreno, pelo oscuro y aparentemente largo y tomado que se desplaza por la vía

férrea observando el vehículo policial, produciéndose en forma casi concomitante el desplazamiento de un vehículo policial blanco en el **minuto 07:50** para luego trasladarse a un recinto del terreno de la comunidad perdiéndose de vista hasta el **minuto 12:41**, donde ingresa a lo que parece ser un galpón, en el **minuto 13:05** se puede observar parte de su cuerpo y el movimiento de un paño de color azul, saliendo del lugar en el **minuto 13:09** con el rostro descubierto y portando un elemento advirtiéndose la misma estructura corpórea y manifestaciones conductuales, exhibiendo el rostro, esta vez vistiendo pantalón oscuro y una polera oscura de manga corta y portando de acuerdo al **minuto 13:11** bajo el paño un cañón aparentemente de un arma de fuego un arma larga, que cubre con un paño azul, aparentemente un fusil. Luego, traspasa el camino rural y se detiene frente al forraje hasta el **minuto 16:09**. **Disco 2, video 1, carpeta 2, minuto 10:00 a 16:10:** Sujeto continua la secuencia de imágenes, se adentró en el bosque, continua caminando por la vía férrea y al costado izquierdo al vehículo Panhard, nuevamente se interna en la boscosidad, vuelve a la línea férrea con un paso más decidido, observa cómo viendo algo, se detiene un momento, y en un momento retorna nuevamente en dirección al vehículo, prepara su arma, se aproxima, se posiciona al costado de la vía férrea, siempre en actitud de sigilo, cuidadosos con sus pasos. Continúa con el **Disco 2, video 2, carpeta 2, minuto 00:00 a 3:00:** se detiene, reanuda la marcha lentamente portando el arma, se ven las vestimentas oscuras y detalles blancos en su cabeza y hombro derecho, se aproxima, se agazapa, apunta, dispara, recarga el arma, vuelve a disparar, retrocede, recarga, ejecuta un nuevo disparo y procede a huir por la línea férrea, entra hacia la derecha por la boscosidad, cruza el cerco, comienza a correr hacia el sitio de la Comunidad en dirección al bosque que se aprecia en la imagen, cae, desciende al bosque y se pierde el rastro por la densidad de la vegetación.

La defensa sostuvo que, si bien se puede demostrar la dinámica de los hechos, no podría establecerse una vinculación respecto a su representado en la comisión de los hechos, atacando la continuidad de las grabaciones.

Cuestiona del mismo modo la determinación del domicilio del encausado pues dice que su comuna de origen es Nueva Imperial, sin embargo, hemos podido advertir y constatar que el Sr. Queupil a través de las imágenes contenidas en **Set 52 fotografías, Otros medios de prueba N°3**, se le observa realizar diversas labores dentro del terreno de la propiedad de la Comunidad Huemal Curin, manifestando una conducta de señor y dueño, la que se contrasta además

con los recorridos que este realiza que dan cuenta del conocimiento y manejo que posee sobre tan extenso terreno, unido a su vinculación como miembro de la comunidad mapuche y considerando que dentro de la investigación se tuvo a la vista su Ficha social registrando domicilio en el sector Mulpúm, todos elementos que corroboran y justifican su residencia en el lugar.

En cuanto a la supuesta falta de continuidad de la grabaciones, se debe recordar por una parte, lo que fue debidamente explicado por el operador de dron, en cuanto a que las cámaras de este tienen una duración de 30 minutos, momento en el cual se deben cambiar sus baterías, por lo que razonablemente se produce un corte parcial de la secuencia de los hechos, el que apreciado por esta tribunal no es temporalmente relevante, máxime si lo que se está reconstruyendo es la verdad procesal en relación a los hechos y la participación, la que naturalmente no necesariamente es concordante en forma absoluta, pues de otro modo nos encontraríamos frente a pruebas directas incuestionables. Sin embargo, y tal como se anunció, esta reconstrucción se realiza en base a un hecho determinado y en este caso no discutido, a partir del cual se concatena con el conjunto de medios probatorios rendidos en juicio, que conllevan al acto conclusivo del razonamiento judicial, el que resuelta lógico, armónico, vinculante y conteste, para la determinación, en lo debatido, de la participación del acusado, apartándose de la hipótesis de la defensa que intenta introducir la presencia de otro sujeto con similares vestimentas oscuras que se observa en los videos, los que claramente corresponde a un sujeto distinto al acusado, con características disimiles en cuanto a altura, contextura y considerando que trae además el cabello corto.

Complementa este análisis y conclusión, otorgándole una conexión razonable, concomitante, e interrelacionada que establece un nexo causal y lógico entre los hechos probados y los que se tratan de probar, la pericia audiovisual, expuesta en estrados por don **Cesar Sáez Elgueta** que en general analiza un archivo digital, que contiene 110 imágenes, incluido acercamiento de personas, estructura físicas, disco que forma parte del informe pericial, en que mediante herramientas propias de su ciencia, realiza acercamientos a las imágenes, mejoramiento de las mismas y cuadros comparativos que otorgan las características comunes y vinculantes de las imágenes captadas y la persona del acusado lo que se incorpora a través de **Prueba material Nº 18.- Ciento diez fotografías e imágenes fijadas contenida en el Informe Pericial, sonido y**

audiovisual N°20-2022 de fecha 11 de febrero de 2022 de LACRIM Temuco, destacando para los efectos del análisis comparativo las foto N°1 y 2, se aprecia una persona con contextura gruesa, pelo oscuro, polera manga corta (chaqueta); **en la foto 5 y 6**, 9,10, se puede observar que mantiene pelo largo y oscuro, porta una chaqueta verde que mantiene algo en la mano derecha el cual manipula, observándose nuevamente el pelo largo; **en la foto N°11 a 22**, (salvo fotografía 13) son vistas panorámicas de acercamiento de la misma persona que se encuentra en la línea del tren, viste chaqueta verdosa, mantiene algo en su mano derecha y se la persona se acerca y se dirige al camino de ripio, luego se aleja del carro policial, portando algo en la mano derecha se aproxima a una vivienda donde se ve una bodega, vivienda o similar. Luego **en la foto 23 a 34**, se le ve manipulando el arma, es el sujeto con ropas oscuras, que mantiene un arma envuelta en género azul, contextura gruesa y se cruza un bolso en su cuerpo y porta guantes oscuros, saca algo del bolsillo, y mantiene un logo o marca clara, manipula un objeto y el elemento descrito, acerca el objeto a su boca y bolso. Posteriormente de las fotografías 34 a 47, sale del predio y cruza una reja de madera, se le observa con un arma larga acercándose un vehículo, se ve un sujeto con rostro cubierto, con un logo de totalidad clara, pantalón de pitillo, ropas oscuras y de contextura gruesa. En las fotografías desde la **N°48 a 57**, se aprecia el sujeto agazapado, efectuando el disparo y se ve el arma con una correa, paralelamente se observa los vehículos y el sujeto en posición de disparo, realiza otro disparo efectuando un acercamiento del sujeto disparando. En esta secuencia desde la fotografía **N°58**, el sujeto huye del lugar con un bolso oscuro con logo, por la línea del tren, se apreciándose los dos caminos y el sujeto de contextura gruesa mientras huye se cae portando el arma. **Set N°22, foto N°1 a 19**, se aprecia un sujeto mano izquierda, es una parca verdosa, es una persona de pelo largo, camina y manipula una radio comunicación, viste pantalón oscuro pitillo, chaqueta y guantes y a los 36 segundos se ve a un sujeto que viste ropas oscuras manipulando el arma larga, pantalón oscuro, de pitillo, y ropa oscura se pone la parca, lleva un elemento largo y lleva un bolso cruzado, sale de la vivienda y se le puede ver una radio comunicación amarilla de tonalidad clara por la cual habla. Se observa en el mismo sector caminando con el bolso. Destacable es la fotografía **N°20**, se ve la persona con rostro cubierto; ropas oscuras; manga corta y la **N° 21** donde se le ve con pantalón pitillo y bolso oscuro con logo claro, arma larga y la correa y en la N° 24 se ve el arma cubierta con

algo azul y el individuo vuelve al camino, es una persona de contextura gruesa; arma larga, bolso con correa. **en la foto 28 y 29**, capturas BIPE otro archivo de video, se aprecia una persona de contextura gruesa, zapatos (bototos), gorro de camuflaje; **en la foto N°30** se ve un individuo de ropas oscuras; en la foto 31 y 32, se afuera de la vivienda con un sombrero militar.

La foto 45 y 46 es un cuadro comparativo de fecha 8 de diciembre, **la foto 47** se ve una persona disparando con bolso negro **en la foto N°20 y 27**, se aprecia el sujeto con el arma y hay dos elementos de tonalidad clara orientado hacia el lado derecho; **foto N°31 y 32**, se ve a una persona de polera negra orientado hacia la izquierda, mantiene un logo en el pecho lado izquierdo. **en la foto 55 y 56**, se aprecia a la persona de pelo largo y gorro en otro momento, pero hay similitud física.

A través de esta pericia y su análisis, nos otorga un sustento fáctico y científico que corrobora lo observado por el Tribunal, en cuanto al tipología o morfología corporal del sujeto en análisis factores que, unidos a las situaciones contextuales, tiempo y espacio, vestimentas nos hacen concluir que corresponderían a un mismo individuo. Si bien es cierto, el perito indica que no podría decir si es la misma persona, de acuerdo al cuadro comparativo visual respecto de la contextura física, vestimentas, correlativo de imágenes señala que son similares, tal afirmación es entendible desde el objetivo de su pericia, la que se desarrolló solo los elementos audiovisuales y fotogramas, sin otros antecedentes que le permitieran hacer la relación armónica que le permitirán desde su ciencia hacer la afirmación. Por lo que dicho acto conclusivo de la pericia, se debe ponderar en conjunto con los múltiples antecedentes que emanan de cada uno de los elementos probatorios.

Luego, a mayor abundamiento de la prueba relacionada precedentemente, contamos con un testimonio con fundada experiencia analítica y criminalística y en su calidad de oficial a cargo de la investigación quién pudo apreciar todo el desarrollo de la misma, efectuar los requerimientos y relacionar todos los antecedentes fundantes que sustentaron la tesis de los acusadores, se trata del **Subcomisario de la Policía de Investigaciones don Oscar Reyes Rojas** de lo observado en los videos constato que el día 8 se observa una persona con vestimentas oscuras, a las 08:10 horas según metadatos, portando una parca verde en su mano, luego se la coloca, ingresa a una casa, y, sale de

ésta por el camino interior, viéndose mientras camina con una especie de radio de color amarillo, se ve que hace gestos de escuchar y hablar, bajando por la línea férrea, también se ven los vehículos policiales que estaba en el Fundo La Victoria. Indica que esta persona sale de la vía férrea, ingresa a un sitio y a un domicilio; después se ve que sale el sujeto con vestimentas oscuras, sin la parka, portando un arma se ve la culata y la punta de cañón, de tipo larga, envuelta en una prenda de color azul, a rostro descubierto, camino 60 a 70 metros hasta el camino interior se interna en la vegetación que estaba al costado de la línea férrea. El dron regresa para cambiar batería se vuelve a elevar, se ve a una persona de similares características con un arma larga, metros más abajo estaba un blindado Panhard, esta persona se va acercando queda a una corta distancia de 15 metros, y efectúa 3 disparos en total, dos se ve que impactan de lleno entre la ventanilla y bajo la ventanilla del costado derecho del vehículo, el sujeto luego sale de la línea férrea, se adentra en los terrenos de la comunidad y se esconde en un bosque. Esta construcción, relatada en forma certera, interrelacionada, razonable y conteste, se sustenta gráficamente por medio del **Set 52 fotografías, Otros medios de prueba N°3: 1) Imagen corresponde al 8 de diciembre, 3) 4, 5 6 7 8 9** El dron hace un zoom, se ve a una persona vestimentas oscuras y a dos perros, porta algo en sus manos, se coloca una parca de color verde y se encuentra a rostro descubierto, emprende la marcha corriendo e ingresa a un domicilio; luego, camina por la vía férrea portando una radio de color amarillo y hace el gesto de colocárselo en su oído y en la boca, sale de la vía férrea hacia el camino interno en dirección a la Comunidad, con la misma parca y rostro descubierto, observándose detalles de la parca verde con capucha y el largo de la prenda, además de pantalones oscuros. Las **fotografías 10, 11 y 12** dan cuenta que el sujeto ingresa al mismo domicilio que corresponde a cobertizo de material ligero;

Posteriormente en las **fotografías 13 a 31**, se ve el arma presumiblemente larga, se logra apreciar la culata, sin la parca, bajo la prenda de color azul, una especie de cañón, va con guantes y una especie de morral y sus características fisiológicas, como su rostro y pelo largo, se le ve saliendo del terreno, conversa al costado de un vehículo Toyota Ruv 4, en su mano izquierda sostiene un dispositivo para comunicarse sale del sitio, y se adentra en vegetación al costado de la línea férrea. Luego se le ve con vestimentas oscuras, rostro cubierto y en su mano derecha porta un arma larga, camina por el costado derecho de la línea férrea y la comunidad queda al costado derecho de la imagen

En marcha sigilosa se aproxima al vehículo Panhard y tomando el arma con ambas manos, mira, avanza y se posiciona, apuntando con ambas manos y dispara, impactando el costado izquierdo vehículo, con su lado derecho al tirador, a una distancia de 16 metros aproximadamente, se aprecia con una muesca blanca en la imagen. Una vez que ejecuta el primer disparo realiza una acción mecánica de acerrojamiento preparando el arma para el siguiente disparo, lo que indicaría un conocimiento de los fusiles de guerra o fusiles de caza, podría ser de un posible fusil Mauser, pues existen muchas variedades. Se aprecia cierta dificultad para preparar el siguiente disparo, ejecuta el segundo disparo, se ve una mancha blanca grande que indica que impacto en la ventanilla, que corresponde a polvillo de vidrio.

Luego de los dos disparos, avanza unos metros y ejecuta un tercer disparo, no se aprecia si impacta o no en el vehículo, emprende la huida y el vehículo policial se mueve de posición. El sujeto sale de la vía férrea, costado derecho, cruza arboleda, pasa camino interior de la comunidad, cruza un cerco, corre por el campo se adentra en el bosque que queda al interior de la comunidad y se le pierde el rastro.

Siguiendo la lógica inductiva y vinculante, tenemos las **fotografías N° 40 a 46**, las que a fin de establecer la identidad se capta en el interior de la comunidad un hombre con de contextura gruesa, vestimenta oscura, pantalón pitillo, sombrero mimetizado, pudiendo observarse su rostro, trasladando un animal hacia un vehículo vinculándose a ambas personas, sus rasgos fisonómicos, advirtiéndose que usan pantalón ajustado, vestimenta oscuras, pelo largo, test, color de piel, estatura, su forma de caminar, muy similares en ambas imágenes, se ve el pelo largo en ambos sujetos y un abultado abdomen.

Igualmente se pondera desde el punto de vista del ejecutor, **la evidencia material N°20**, destacando distintos momentos del mismo, así el **disco 2, video 1, carpeta 1, minuto 06:10 a 8:28**: Se ve a la persona con parka verde, pantalón oscuro ajustado, se aprecian sus características morfológicas. **Disco 2, video 1, carpeta 1, minutos 13:00 a 16:10**: se ven sus vestimentas oscuras, pantalón ajustado, el arma envuelta en prenda de color azul. **Disco 2, video 1, carpeta 2, minuto 10:00 a 16:10**: Sujeto se adentró en el bosque, caminando por la vía férrea interna en la boscosidad como forma de sigilo, continua por la línea férrea con un paso más decidido, observa, se detiene retorna nuevamente en dirección al vehículo, prepara su arma, se aproxima, se posiciona al costado de la vía

férrea, siempre en actitud de sigilo, cuidadosos con sus pasos. **Disco 2, video 2, carpeta 2, minuto 00:00 a 3:00:** Reanuda la marcha lentamente portando el arma, se ven las vestimentas oscuras y detalles blancos en su cabeza y hombro derecho, se aproxima, se agazapa, se posiciona y apunta, efectúa el primer disparo, recarga el arma, vuelve a disparar, retrocede, recarga, ejecuta un nuevo disparo y procede a huir por la línea férrea, entra hacia la derecha por la boscosidad, cruza el cerco, comienza a correr hacia el sitio de la Comunidad en dirección a un bosque, cae, desciende al bosque y se pierde el rastro por la densidad de la vegetación.

Dentro de la dinámica investigativa, el testigo señala que en ese momento tiene a un sujeto que ejecuta tres disparos, dos de los cuales impactan el carro policial, se ve que es un arma tipo fusil, tiene el rostro, vestimentas y el lugar de donde entra y sale la persona. Tiene rasgos comparativos y el hecho que entra y sale de un domicilio, lo que es indicativo que posiblemente sea su residente es una persona de sexo masculino, tez moreno, contextura gruesa, pelo largo, vestimentas oscuras, parca verde con capucha. Establecidos los primeros antecedentes, debe dar inicio a la etapa investigativa, siendo uno de sus objetivos determinar la identidad del autor de los disparos, resultando esencial situarse en el contexto en que ocurren estas cosas, pues no es un hecho aislado, y de ese modo, se obtiene autorización del Fiscal a fin de comparar o acceder a información para tener blancos investigativos, obteniendo un listado de posibles autores, tiene acceso a fuentes cerradas del Registro Civil, específicamente biométricos en base a una persona de mediana edad. Se queda con tres personas y aparece una persona muy similar a Nelson Queupil, que le resulta muy similar, con domicilio en Nueva Imperial. A través de su nombre, ven una publicación en Facebook radio Kurruf y en una publicación de noviembre de 2021, aparece en primer plano una persona en el Nelson Queupil. Primer plano se observa su rostro, fisionomía, tez moreno, la parca verde con capucha que llama la atención. Busca más información de la marcha, encuentra fotografías, donde el señor Queupil aparece de espalda con la misma parca.

Respecto del domicilio en la comunidad, se tenían antecedentes que vinculaban a don Nelson Queupil con la Comunidad, constatándose que se habría trasladado desde Nueva Imperial a la comuna de Máfil con su pareja, sumado a los hechos del 2 de octubre. Los antecedentes apuntaban a que don Nelson llegó con posterioridad a la Comunidad. Asimismo, remitió Oficio para obtener la

Cartola de Registro Social de Hogares, donde figura domiciliado en Mulpúm, sitio 12, comuna Máfil, junto a su pareja y a su hijo.

La interrelación asentada por el testigo en corroborada y vinculada con la **Evidencia material N°5 que corresponden a 25 fotografías**: Así, las fotografías 1), 2), 3) 4), 5) y 6): Corresponden a la consulta de distintas personas en el Registro Civil; 7) Biométrico de don Nelson Queupil; 8 a 14, consulta en redes sociales, pantallazo de la vocería donde aparece que el Werken es Nelson Queupil y otras búsquedas de Facebook, donde aparece la marcha por el asesinato del comunero Mapuche ,ve su fisionomía, su pelo largo y parca de color verde y otras vocerías portando su parka verde en sus manos; o vistiéndola, destacando la capucha y el largo de la prenda y se ve a Nelson Queupil portando un sombrero mimetizado. Luego en la fotografía N°19, encontramos: Comparativos con imágenes del día 8 donde se aprecian mismas características y prendas.

A mayor abundamiento, se remitieron estos al perito don César Sáez, quien es perito audiovisual de LACRIM Temuco y con esas mismas imágenes encarga un peritaje comparativo balístico. De suyo importante es la **prueba documental N° 3 Oficio N°6442/1953/2022** de fecha 13 de Mayo de 2022 de la Dirección General de Movilización, Autoridad Fiscalizadora N°083 Valdivia, que informó que el imputado no registra armas de fuego a su nombre ni posee permiso de porte.

El peritaje audiovisual: el primero signado con el número N°20 se hace una secuencia de imágenes del día 8; y en el peritaje 35, se agregan imágenes adicionales con la que se establecen coincidencias fisionómicas, vestimentas, elementos del vestuario, tales como, una mancha blanca y un morral con una marca blanca que se ve cuando la persona sale del domicilio y luego al momento de disparar.

Evidencia material N°2, secuencia de imágenes **10), 11) y 12):** secuencia en la que se ve inicialmente a la persona con vestimentas oscuras, luego se ve cuando procede a ponerse la parca y acto seguido se le ve con algo en sus manos; **secuencia 13) 14) y 15:** Sujeto sale del domicilio y se ve el cañón de un arma que porta; **22), 23)** Detrás de su cabeza se ve que tiene algo color blanco y un morral color oscuro con símbolo blanco en su centro; **24)** secuencia en la que el sujeto sale del domicilio, hablando por el radio y se acerca al auto burdeos; **25) y 26)** Sujeto encapuchado; **27)** Morral blanco descrito en imagen

N°23; **Secuencia de imágenes 42), 43) y 44)**: Imágenes del día 6 de diciembre. Se ve a un sujeto con arma tipo pistola, pantalón pitillo color negro, polera gris y morral con algo blanco. Se aprecia su pelo largo; **secuencia 45), 46) y 47)**: Comparación de imágenes del día 6 de diciembre con imágenes del día 8 de diciembre; **Secuencia 57), 58), 59) y 60)**: Todas tienen factor común de la parca verde.

El testigo con los antecedentes descritos, fundamento de acuerdo con las máxima de experiencia, asentada en sus conocimientos especiales en la materia, mediante a un proceso factico y mental razonable y sólido, estableciendo conexiones lógicas y sustentadas, que lo condujeron a determinar la persona que disparó, por múltiples evidencias, en primer lugar, las imágenes, cruce de información, comparación de imágenes, identificar a una persona conocida, conocer el contexto de esas persona, que reside en el sector, que ingresa y sale de un domicilio, la cartola de Registro Social de Hogares, el peritaje audiovisual, las vestimentas, declaraciones de testigos, elementos que en su conjunto llevan a que el autor del disparo el día 8 de diciembre es Nelson Queupil. Destaca que es la unión de todos estos elementos, y no cada uno por sí solo, pues si bien en algunos momentos el sujeto está encapuchado, se logra identificar rasgos de la fisionomía, ello por el contexto de la persona, un conjunto de características, no solo el rostro, por ejemplo, su contextura y su vientre abultado, se ve el mismo cuerpo. Y por su parte, las comparativas del rostro de redes sociales, es en virtud que se captan al inicio cuando se le ve el rostro.

Consta además el reconocimiento directo al acusado en la sala, con vestimentas color azul y cintillo en su frente.

La detención del acusado, estuvo a cargo del funcionario de la PDI FRANCISCO ANTONIO RUZ SILVA, hecho que no fue controvertido en el juicio. Finalmente, no puede obviarse lo referido por la defensa en cuanto a solicitar la valoración negativa del testigo Víctor Hernández, cuyo testimonio fue recibido en el mes de mayo de 2022, por don Felipe Godoy Torres, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile encontrándose detenido por el delito de receptación, manifestó que lo adquirió en el sector Mulpún, comuna de Máfil a Nelson Queupil, posteriormente se le entrevistó en calidad de testigo ante la presencia de la Fiscal Subrogante Carmen Gómez Cárcamo. Este señalo en lo medular que don Nelson Queupil, dentro de la comunidad estaba a cargo y autorizado para usar armamento de fuego como fusil, escopeta y efectivamente lo vincula a distintos

hechos violentos dentro de la comunidad, lo reconoció en unas imágenes operativas que se tenían del mismo dron, lo reconoció al exhibírsele las fotografías. Otorgando otros antecedentes. Tal elemento probatorio es referido además por el oficial a cargo Oscar Reyes Rojas, dando cuenta de la formalidad del testimonio y su contenido, y reconocimiento por parte del testigo Víctor Hernández enfrentado a las imágenes o fotogramas del dron, haciendo presente que este es solo una ratificación, atento a que en ese momento de la investigación, se encontraba determinada la identidad de Nelson Queupil como autor de los disparos del 8 de diciembre en horas de la mañana en cercanías del Fundo La Victoria. Al efecto, no es posible desestimar el mencionado reconocimiento, fundado una aparente parcialidad del relato, por la situación procesal del testigo, habida cuenta que ambos funcionarios policiales, se encuentran contestes en la forma en que se efectuó este reconocimiento, con las solemnidades legales ante la presencia del Fiscal y además de ello, en forma posterior a la determinación criminalística del autor del ilícito en la persona de don Nelson Queupil Soto. Sin perjuicio, tal elemento probatorio tiene significación valorativa en tanto constituye un indicio más dentro de la multiplicidad y convergencia de los aportados durante la etapa probatoria, estableciendo un enlace previo y directo que no se contraponen.

Que en consecuencia, de los elementos probatorios, testimonios, piezas descriptivas, medios audiovisuales, fotografías, pericias y documentos, analizados en conjunto armónico y coherente las reglas de la lógica y de la experiencia, que a través de un proceso racional, lógico y concluyente se enlazan a una conclusión unívoca y necesaria que impiden sostener conclusiones alternativas que gocen de un mismo grado de probabilidad y que logren derribar el principio de inocencia, conlleva en forma natural a la conclusión del razonamiento en la determinación de la participación criminal en los delitos referidos en la persona del acusado don Nelson Queupil Soto.

No resulta al efecto atendible, la tesis de la defensa en cuanto a que la hipótesis de autoría del acusado señor Queipul, se sustentan en meras elucubraciones, esto es, elaborando o imaginando ideas sin mucho fundamento. Ciertamente, frente a un hecho y su autor, podrán plantearse diferentes escenarios, pero dentro de la dinámica del razonamiento jurídico que conduce a la reconstrucción histórica plasmada en los actos procesales probatorios rendidos en juicio, se ha logrado reunir un cúmulo de antecedentes vinculantes,

concatenados entre sí de un modo armónico, sustentable, de fuerza insoslayable que nos llevan en forma inequívoca a la determinación del autor en la persona del acusado **NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO**.

DUODÈCIMO: Calfificación jurídica debatida:

Se ha controvertido en juicio la existencia del elemento subjetivo del autor de los hechos, que otorga sustento a la tesis acusatoria respecto del delito de homicidio, esto es, el *animus necandi*, entendido como el conocimiento de que una determinada acción puede causar la muerte de otra persona y la voluntad de realizar dicha acción. Esto es, la actividad directa del autor, que se vincule con la concreción del tipo penal, es decir, que “*se dirija rectamente a la ejecución del delito y que sea apto e idóneo para lograrlo*” (Garrido Montt).

A fin de realizar un análisis integral de la dinámica delictiva, que nos permita reconstruirla, éste no puede agotarse solamente al momento de los hechos, sino que debe efectuarse un ejercicio cabal, continuó, que nos otorgue una sucesión ordenada del historial reconstruido y de aquellos elementos que han sido considerados en su determinación procesal, a través de los distintos medios probatorios . De este modo, consideraremos aquellos antecedentes que nos revelen cómo se dirige el autor hacía la ejecución del delito y las actividades desarrolladas que conduzcan a un conocimiento, voluntad y control, para llevarla a cabo, conjuntamente a ello, los elementos utilizados, particularmente relevantes en este caso y los daños causados.

Así, de la exhibición de los videos y fotogramas captados por el dron, prueba material N° 21, ratificada por las declaraciones del Oficial investigador Coronel Enrique Gutiérrez Aquea, el perito audiovisual don Cesar Sáez Elgueta y el operador del dron Felipe González Orellana, principalmente podemos advertir la conducta desplegada por el señor Queupil , en los momentos en que se desplaza por la línea férrea que intercepta el Fundo La Victoria y la Comunidad Huemal Curin, portando un elemento con las características de un equipo de comunicaciones por radiofrecuencia, realiza algunas aparentes conversaciones por dicho equipo, efectúa un avistamiento y revisión del lugar, momentos en que además es captada claramente la imagen de su rostro, observando detenidamente. Luego en una solución de continuidad, concurre al predio de la Comunidad, proveyéndose de ropaje oscuro y capucha que oculta su identidad y un arma de fuego larga, cubierta por un paño azul, para dirigirse a la zona de la

línea férrea, en que se sitúa en forma sigilosa y decidida en un plano directo al vehículo policial, advirtiéndose destreza y habilidad en el manejo del arma y seguridad en su actuar. Relevante es poner atención, en el desarrollo del comportamiento y conducta del autor, pues a través de sus manifestaciones, desde el punto de vista cognitivo, afectivo y volitivo, confieren correspondencia a sus estados corporales o físicos y motivacionales con aquello observable, siendo además un elemento determinante a considerar, el contexto socio-histórico en que se desarrollan, como una expresión de pautas conductuales derivadas de dichas concepciones, las cuales el autor hace suyas.

Es en este entorno, en que el agente delictivo, se posiciona con habilidad manifiesta, de la forma ya expresada, levanta el arma de fuego, con precisión establece la mira del objetivo, el vehículo policial, y efectúa los disparos. Sin perjuicio de lo apuntado, es destacable en este punto, la constatación de un arma de fuego de alta potencia y energía, a fin de que las municiones traspasaran la barrera estructural, ingresando al vehículo donde claramente se podría haber producido un resultado fatal, lo que solo fue inhibido por las especiales características del vehículo blindado J061.

La unión de estos elementos, nos conduce a determinar el binomio en la ejecución del elemento cognitivo (el saber o conocer) y la presencia de un elemento volitivo: el querer (la realización del hecho típico) que constituyen el actuar doloso. Dados los hechos, no puede sino esperarse resultados del todo gravosos, pues ciertamente, si dicho acto es dirigido a un móvil que es compartido por un grupo de personas, conocidamente funcionarios policiales en actos de servicio, por este solo aspecto, no puede estimarse que el autor no pudo menos que prever el resultado fatal que podría o buscaba obtener mediante la ejecución de los disparos. Comprenden, además, parte de la constatación externa del dolo asentado, los daños producidos con una exactitud lapidaria, en puntos estratégicos del vehículo policial, los que, si bien no traspasaron, si produjeron una vulneración importante a su materialidad, existiendo una alta probabilidad de que, al haber continuado con el ataque balístico, este hubiera cedido al interior, con consecuencias fatales.

Continuando con el desarrollo lógico de las controversias planteadas en juicio, nos enfrentamos a la tarea de dilucidar el intercriminis del delito homicida, sea en carácter frustrado como lo sostienen los acusadores, sea tentado como lo

sostiene la defensa y como ha concluido en forma unánime este tribunal. Para tales efectos consideraremos, conforme al artículo 7 del Código Penal, los casos de ejecución completa de la acción típica sin consumación del tipo: esto es, en los casos en que *“el delincuente pone de su parte todo lo necesario para que el crimen o simple delito se consume”*, nos encontramos frente a un delito frustrado, según el inciso 2° del artículo 7°. A su vez, tenemos los casos de ejecución incompleta de la acción típica: esto es, en los casos en que *“el culpable da principio a la ejecución del crimen o simple delito por hechos directos, pero faltan uno o más para su complemento”*, nos encontramos frente a un delito tentado, según el inciso 3° del artículo 7°.

En el presente caso y en correlato con los hechos acreditados y la participación, se produce un crucial momento en el desarrollo de la dinámica delictiva, puesto que habiendo el autor efectuado dos acertados disparos, esto es, ejecutado todas las acciones externas, considerando los medios de ejecución empleados y el objeto material idóneo para la consumación del ilícito, y no obstante, la posibilidad cierta de continuar el ataque ante la indefensión del objetivo y en la privilegiada posición en que se encontraba, el autor, decide huir efectuando un tercer disparo indireccionado, produciéndose el desistimiento del autor del propósito irrefutable de quitar la vida de los funcionarios policiales en servicio, y en consecuencia, no se produce el agotamiento del intercriminis.

Al efecto, y de acuerdo a la doctrina, para que el desistimiento sea aceptado en lo que se conoce como tentativa inacabada, equivalente a la tentativa pura y simple de nuestra regulación penal, debe ser voluntario, esto es, cuando el abandono de la prosecución pueda ser interpretado como un distanciamiento respecto de la racionalidad interna de la actividad criminal, ósea la omisión de proseguir la ejecución de la conducta típica. En términos generales, en los casos de ejecución incompleta de la acción típica (tentativa inacabada) el desistimiento puede operar ya mediante una abstención de continuar la ejecución, esto es, como un desistimiento pasivo.

Del razonamiento asentado en el párrafo precedente, no puede sino concluirse que nos encontramos frente al ilícito de homicidio, habiéndose constatado la existencia del animus necandi de la forma señalada, descartándose en tal sentido las hipótesis del delito de daños y/o atentado a la autoridad. Luego habiéndose desplegado la conducta ilícita en forma incompleta, estimando este

tribunal que, contando con la idoneidad de los medios, la conducta del autor hacia la consumación homicida, fue desistida, produciéndose la huida, sin que el inter criminis apuntado haya concluido, de modo se entiende que el delito se encuentra en un grado de tentado como sostiene subsidiariamente la defensa.

Así, en el presente caso, se ha exteriorizado la conducta voluntaria del agente, mediante hechos directos objetivamente idóneos para causar el resultado típico. Como lo ha expresado el Profesor Garrido Montt *“Para que exista tentativa es menester la realización de actos que exterioricen la determinación hacia el delito, actos que se dirijan a su concreción. (Garrido Montt, Derecho Penal, T.II, Edit., Jdca., 1997, p.274).*

DÈCIMO TERCERO: Porte ilegal de Arma de fuego:

Que mediante los mismos medios probatorios establecidos en el considerando quinto de esta sentencia, especialmente la prueba testimonial, material y pericial, y habiéndose determinado la participación de don Nelson Queupil Soto, se estableció indubitadamente el encausado portaba un arma de fuego y del mismo modo se acreditó que dicho porte carecía de legitimidad, según se dio cuenta mediante la prueba documenta incuestionada y no controvertido rendida con el N° 3, consistente en el Oficio N°6442/1953/2022 de fecha 13 de Mayo de 2022 de la Dirección General de Movilización, Autoridad Fiscalizadora N°083 Valdivia, que da cuenta que don Nelson Queupil Soto, no posee autorizaciones de porte, configurándose el delito de porte ilegal de arma de fuego del artículo 2, letra b en relación con el artículo 9 de la Ley sobre control de armas, en calidad de consumado, siendo autor del mismo don Nelson Humberto Queupil Soto.

CONSIDERANDO DÈCIMO CUARTO: Audiencia 343 del Código Procesal Penal:

Fiscal: Reconocida la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, procede a efectuar lectura resumida del extracto de filiación y antecedentes. Servicio de Registro Civil y antecedentes. Nombre: Nelson Humberto Queupil Soto. Rut N°: 17.915.094-8. Fecha de nacimiento: 20 de agosto de 1989. Circunscripción de Temuco. N° inscripción: 1839. Año 1991. Registro General de condenas: Sin antecedentes. Registro especial de condenas para actos de Violencia Intrafamiliar: Sin anotaciones. Víctor Rebolledo Salas. Archivo

electrónico. Firma electrónica avanzada y firma ilegible. Timbre del Registro Civil e Identificación. Archivo General.

En cuanto a la petición de pena, y tomando en cuenta el veredicto, en cuanto al Homicidio tentado en perjuicio de tres funcionarios de carabineros que se sanciona en el artículo 416 del Código de Justicia Militar y en relación al artículo 75 que sanciona cuando un hecho configura varios delitos, estamos frente a tres víctimas, solicita la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, tomando en cuenta que la figura tiene como pena presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, la ponderación de las dos normas y el veredicto los lleva a la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias correspondientes.

Respecto del delito de porte de arma de fuego, en el rango que se determine de acuerdo a las circunstancias del caso de 3 años 1 día a 4 años, considerando la irreprochable conducta anterior, más todas las accesorias. Pide, además, toma de huella genética.

Querellante: La concurrencia de la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, no es discutida. Solicita la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, a propósito del Homicidio tentado en perjuicio de carabineros en el ejercicio de sus funciones; en cuanto al delito de porte de armas adhiere a la pena solicitada por Fiscalía con las accesorias.

Defensa: En virtud de lo resuelto por el Tribunal, en cuanto al delito de la Ley N°17.798. existiendo un marco rígido y existiendo una sola circunstancia atenuante y ninguna agravante, solicita se considere la extensión mal causada para la extensión de la pena, atendido a que el delito de homicidio no causó daño físico o la vida de las presuntas víctimas, por lo que solicita se aplique la pena en su quantum mínimo de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo.

En cuanto al Homicidio tentado, entendiendo Código de Justicia Militar regula presidio mayor grado máximo, y evidentemente en la de grado medio cuando es la hipótesis de frustrada. Ahora en este estadio de grado de tentado, decae necesariamente a presidio mayor en su grado mínimo y habiendo una atenuante y ninguna agravante, sería el piso base para discutir la pena. Sin embargo, y no existiendo en este punto marco rígido, solicita a virtud del artículo 68 bis del Código Penal, invoca la atenuante del 11 N°6, como una atenuante muy calificada, solicitando la aplicación de una pena en grado inferior, esto es, presidio

menor en su grado máximo de 3 años y 1 día Incorpora con su lectura resumida Informe social desarrollado por el asistente social Heriberto Peña Chicón, compuesto de un análisis social, de un mapa conceptual y antecedentes curriculares del perito. Hace alusión a la prueba rendida en juicio, la declaración de don Oscar Reyes en cuanto a constatar que su representado, no solo es una persona natural, sino que cumplía roles diligenciales y vocería en comunidad distinta en el sector de Labranza.

El informe fue practicado por Heriberto Peña Chicón, con fecha 6 de diciembre de este año suscribe el informe. Se basa en una metodología cualitativa, en base a entrevistas semi estructuradas. Se entrevistó a las personas de significación para el Sr. Queupil, su pareja Ruth Catrilaf, doña Yolanda Caiquitul Parra y don Nelson Queupil Soto, las que dan cuenta de una situación social, familiar suficiente.

Conclusiones: Se da cuenta que cumple roles al interior de las comunidades indígenas, posee arraigo familiar y laboral, buena condición de salud, es un elemento protector y positivo, con capacidades como la reciprocidad, comunicación efectiva, cuenta con un discurso proyectivo en su situación y cuenta con un sistema de apoyo. Este sistema de apoyo lo grafico en un mapa que exhibió, dando cuenta de sus redes y que se trata de una persona importante no solo de su núcleo sino para una parte importante de la sociedad. En este sentido, la atenuante puede considerarse como muy calificable, cuando excede los parámetros para los que ha sido concebida. A su entender, la conducta de su representado y su desarrollo social exceden dichos parámetros, no solo es una persona que no ha tenido mácula, es un líder positivo, un líder de opinión en las comunidades señaladas y considerando además el rol resocializador de la pena.

Por ello se propone para el delito de homicidio en grado de tentado a funcionarios de carabineros en funciones, la pena de 3 años y 1 día presidio menor en su grado máximo y subsidiariamente, si no se considera la calificación de la atenuante, la aplicación de la pena en su quantum mínimo de 5 años y un día.

Pide se abone el tiempo que ha pasado en prisión preventiva desde el 27 de julio de 2022 hasta la fecha en forma ininterrumpida resultando un total de 506 días.

Solicita, además, la exención de las costas, por cuanto no se acreditó en forma íntegra el planteamiento de los persecutores.

Fiscal: Reconoce los abonos invocados y señala no habrá oposición a la exención de las costas.

Luego, indica que la excepcionalidad del artículo 68 bis para considerar un atenuante muy calificada, no se da en este caso, no existen elementos suficientes, que hagan considerar que esto sale de la norma. Debe considerarse en su mérito.

Respecto a la pena de la figura tentada, indica que la misma redacción del artículo 416 comienza el que matare a un carabinero, es decir, cuando la acción se dirige a un carabinero. En la acusación y el veredicto, se señaló como víctima a más de un carabinero, por lo tanto, es un hecho, como lo señala el artículo 75 que comprende más de un ilícito.

Insiste en la solicitud de pena de 10 años y 1 día por el homicidio tentado y mantiene la solicitud de pena respecto del porte ilegal de armas, más accesorias.

Querellante: Adhiere a lo solicitado por el Ministerio Público. En cuanto a la aplicación atenuante como muy calificada, se da cuenta de un informe social del entorno del condenado, pero y es a propósito de este contexto en que se producen los hechos de este juicio, por lo que no debe tener aplicación en el contexto del artículo 68 bis, por lo que solicita su rechazo.

Defensa: En cuanto a lo señalado por el Fiscal, que el homicidio tentado lo habría sido respecto de tres personas, el animus necandi viene dado por la letalidad del arma utilizada y no en relación a la acción directa de una o más personas. Mal pueden considerarse la existencia de tres funcionarios más cuando el atacante no conocía cuantas personas se encontraban en el lugar.

CONSIDERANDO DÉCIMO QUINTO: Calificación jurídica:

Que los hechos que se han tenido por probados con los elementos de convicción descritos en los motivos precedentes, permiten configurar, más allá de toda duda razonable responsabilidad penal del acusado en los siguientes ilícitos penales:

1) Homicidio tentado de carabineros en el ejercicio de sus funciones contemplado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, en perjuicio del Capitán de Carabineros don NICOLAS JESUS CEA BRITO; Sargento 2º don GUSTAVO ZAPATA BARRIGA y Cabo 1º don DIEGO ALBERTO LEAL URIBE y,

2) Porte ilegal de armas de fuego contemplado en el artículo 2 letra b en relación con el artículo 9 inciso primero de la Ley 17.798 sobre control de armas.

La participación del acusado en estos hechos fue establecida a partir de los mismos elementos de convicción señalados.

CONSIDERANDO DÈCIMO SEXTO: DEFENSA: Que, la petición de absolución pedida por la Defensa del acusado, será desestimada, desde que esta magistratura con la prueba rendida ha llegado a la convicción que los episodios acontecieron de la forma que ha sido acreditado en la audiencia de juicio, pues la prueba resultó suficiente y de entidad necesaria, tanto para acreditar la existencia de los hechos punibles como de la intervención del acusado en los mismos, logrando superar el estándar requerido en materia penal, sin advertir la presencia de una duda razonable que impidiera adquirir la convicción a la que arribó el Tribunal, y por ende superar la presunción de inocencia que ampara al encartado.

CONSIDERANDO DECIMO SEPTIMO: Regulación de la pena.

1.- Que el delito de homicidio de Carabineros en actos de servicios, de acuerdo al artículo 416 del Código de Justicia Militar, tiene asignado como sanción el presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.

2.- Que, atendido el grado de ejecución del delito, esto es, tentado y de acuerdo al artículo 52 del Código Penal, se impondrá la pena inferior en dos grados a la que señala la ley, situándose en consecuencia en presidio mayor en su grado mínimo, medio y máximo.

3.- Que concurriendo a favor del encausado la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, irreprochable conducta anterior, el tribunal no podrá aplicar el máximo de acuerdo al artículo 68 inciso segundo del Código Penal, el que se excluirá, quedando situado presidio mayor en su grado mínimo a medio.

4.- Que al efecto se considerara la extensión del mal causado, y si bien es cierto que potencialmente existían tres víctimas, finalmente el resultado material solo fueron los daños ocasionados al vehículo policial, sin resultado letal ni lesionados. En tal sentido, estos sentenciadores procederán a imponerla en el mínimo del tramo mínimo, en atención a la extensión del mal causado por el delito homicidio tentado del artículo 416 del Código de Justicia Militar, de conformidad a lo establecido en el artículo 69 del Código Penal.

5.-Por su parte el Artículo 2 de la Ley 17.798 establece que “Quedan sometidos a este control: ... b).- Las armas de fuego, sea cual fuere su calibre. Y el artículo 9 establece que se sancionará a aquel que poseyeren, tuvieren o portaren algunas de las armas o elementos señalados en las letras b) y d) del artículo 2º, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4º, o sin la inscripción establecida en el artículo 5º, con presidio menor en su grado máximo.

6.- Que concurriendo a favor del encausado la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, irreprochable conducta anterior, y de conformidad al artículo 67 inciso segundo, se aplicará en su mínimo, esto es Tres años y un día presidio menor en su grado máximo.

DÉCIMO OCTAVO: Costas: Que, no se condenará en costas al acusado, estimando suficiente para los efectos de la fundamentación requerida por el artículo 47 del Código Procesal Penal, la remisión de aplicabilidad de las normas del Código de Procedimiento Civil, artículo 144, en tanto, no se logró en forma completa la acreditación de la tesis acusatoria y no existiendo al efecto oposición de los intervinientes.

DÉCIMO NOVENO: Beneficios de la Ley N° 18.216. El acusado no será objeto de medida sustitutiva alguna, al no reunir los requisitos para aquello.

Y teniendo presente además lo dispuesto por los artículos 1, 3, 7, 11 N° 6, 18, 21, 25, 28, 29, 47, 50, 67, 68, 74 del Código Penal; artículo 416 del Código de Justicia militar; artículo 2 letra b, artículo 9 de la Ley N° 17.798; 1, 45, 47, 295, 296, 297, 329, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; Ley N°18.216 y Ley N°19.970, **SE DECLARA:**

I.- Que, se **CONDENA** a don **NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO**, cédula nacional de identidad N° 17.915.094-8, ya individualizado, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a la

inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos; así como la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena en su carácter de AUTOR del delito de homicidio en grado de Tentado de carabineros en el ejercicio de sus funciones contemplado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, en perjuicio del Capitán de Carabineros don NICOLAS JESUS CEA BRITO; Sargento 2º don GUSTAVO ZAPATA BARRIGA y Cabo 1º don DIEGO ALBERTO LEAL URIBE.

II.- Que, se **CONDENA** a don **NELSON HUMBERTO QUEUPIL SOTO**, **cédula nacional de identidad N° 17.915.094-8**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO**, a la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, en su carácter de AUTOR del delito consumado de Porte ilegal de armas de fuego contemplado en el artículo 2 letra b en relación con el artículo 9 inciso primero de la Ley 17.798 sobre control de armas.

III.- Que NO reuniendo el condenado los requisitos para acceder a las penas sustitutivas a las penas privativas de libertad impuestas, las que deberán cumplirlas real y efectivamente en orden sucesivo principiando por la más grave de conformidad al artículo 74 del Código Penal.

Sirva de abono el tiempo que permaneció privado de libertad por esta causa, desde el 27 de julio de 2022, esto es, un total de 519 días de prisión preventiva considerando el día de dictación de la presente sentencia más los días hasta que la presente causa se encuentre ejecutoriada.

IV.- Que, no se condenará en costas al condenado.

V.- Que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, determínese la huella genética del condenado, previa toma de muestras biológicas, e inclúyase en el Registro de Condenados. Oficiése al efecto y procédase conforme al Capítulo III de dicha ley.

Regístrese, dese cuenta en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Los Lagos, para los efectos de su cumplimiento. Hecho, archívese.

Redactada por la Juez Suplente, doña Pamela Hernández Machuca, quien no firma por haber vuelto a sus funciones en la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valdivia.

RIT 239-2023.

RUC 2110057321-8

Dictada por la Primera Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Valdivia, presidida por don Carlos Flores Valenzuela e integrada por doña María Silvana Muñoz Jaramillo, jueces titulares y doña Pamela Hernández Machuca, juez Suplente.

Valdivia, veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés.

Vistos:

Que advirtiendo el tribunal la circunstancia de haber incurrido en una omisión en la parte resolutive de la sentencia definitiva de veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés y visto lo dispuesto en los artículos 182 y 184 del Código de Procedimiento Civil y 52 del Código Procesal Penal, de oficio se procede a complementarla y corregirla del modo que sigue:

1.- En el acápite I de lo resolutivo, a continuación del apellido "Uribe", se elimina el punto aparte, el que se reemplaza por una coma, y a continuación se agrega la siguiente frase: "hecho ocurrido el día 8 de diciembre de 2021, en la comuna de Máfil".

2.- En el acápite II de lo resolutivo, a continuación de las palabra "armas", se elimina el punto aparte, el que se reemplaza por una coma, y a continuación se agrega la siguiente frase: "hecho ocurrido el día 8 de diciembre de 2021, en la comuna de Máfil".

Forme parte la presente resolución de la sentencia definitiva antes indicada.

Notifíquese la presente resolución a los intervinientes, vía correo electrónico y por el estado diario.

No firma la Magistrada doña Pamela Hernández Machuca por encontrarse en funciones en la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valdivia.

RIT 239-2023.

RUC 2110057321-8

Dictada por la Primera Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Valdivia, presidida por don Carlos Flores Valenzuela e integrada por doña María Silvana Muñoz Jaramillo, jueces titulares y doña Pamela Hernández Machuca, juez Suplente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LEEHXXZTXX



María Silvana Muñoz Jaramillo

Juez oral en lo penal

TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE
VALDIVIA.

Veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés
12:08 UTC-3



Carlos Andrés Flores Valenzuela

Juez oral en lo penal

TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE
VALDIVIA.

Veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés
12:12 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LEEHXXZTXX

