

Villarrica, veinticuatro de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que los días quince, dieciséis y diecinueve de febrero del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Villarrica, integrada por los jueces doña Alejandra Rosas Lagos, quien presidió, don Cristóbal Navarro Rodríguez y don Fernando Pacheco Herrera, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la **causa RUC N°2200504793-9, RIT N°20-2023**, por el delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en contra de **ERNESTO SEGUNDO AMOYAO MARCIAL**, natural de Valdivia, chileno, soltero, 22 años, nacido el 14 de septiembre de 2001, cédula de identidad N° 20.848.854-6, constructor civil, domiciliado SECTOR COMUNIDAD LAGO NELTUME N° S/N, PANGUIPULLI, representado por el defensor penal público don Juan Gallardo Araya.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto, don Jorge Calderara Gonzalez y como Querellante don Santiago Fernández Collado.

SEGUNDO: Acusación Fiscal. Que el hecho materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, es el siguiente:

“El día 25 de mayo del año 2022 en horas de la madrugada y en circunstancias que la víctima MIGUEL ANGEL NAVARRO CUBILLOS se encontraba en el interior de un inmueble ubicado en calle Los Abedules N° 485 de la comuna de Pucón, en compañía del imputado ERNESTO AMOYAO MARCIAL este último procedió a agredir a la víctima con un arma blanca en la zona de su tórax producto de lo cual la víctima MIGUEL ANGEL NAVARRO CUBILLOS falleció producto de heridas penetrantes torácicas complicadas con lesión del corazón”.

Los hechos descritos son constitutivos a juicio de la Fiscalía, del delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado y participación de autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público estima que beneficia al acusado la atenuante de responsabilidad penal, prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Así solicita que se condene al acusado a la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, más las penas legales accesorias que correspondan, con costas.

Además de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el sistema nacional de Registros de ADN, se solicita ordenar la toma de muestra biológica al



acusado (condenado) con la finalidad de determinar la huella genética de este ordenando su inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

TERCERO: Alegatos. Que en su **alegato de apertura el Ministerio Público**, señala que, los hechos ocurrieron el 25 de mayo del año 2022, en el interior de un inmueble ubicado en Los Abedules 485 de Pucón, unas cabañas emplazadas ahí y donde tanto víctima como imputado se encontraban de manera temporal en ese lugar, la dinámica de los hechos dará cuenta que el imputado, estaba compartiendo con la víctima y otras personas y en ese contexto se produce una discusión que deriva en que posteriormente el imputado toma un arma blanca, un cuchillo de grandes dimensiones, con el que agrede de manera reiterada el cuerpo de la víctima, lo que genera que finalmente este fallezca en el mismo lugar, producto de estas lesiones torácicas, en que una de ella incluso penetra el corazón y que naturalmente son vitales e impiden la continuación de la vida. Ese hecho va a ser acreditado con prueba científica y contextual a través de testigos, documentos y otros medios de prueba. Indica que, la prueba científica es la más importante, el análisis médico de la tanatóloga del Servicio Médico Legal, doña Lorena Ibacache, quién nos va a exponer en qué condiciones llegó el cadáver de la víctima, las lesiones que ella pudo constatar, la cantidad de ellas, la ubicación de las mismas, la gravedad y la compatibilidad de estas con el arma, que la doctora tuvo a la vista, la que fue levantada del sitio del suceso. Agrega que, va a declarar el personal de Labocar, quién realizó diligencias en el sitio del suceso, don Camilo Garcés Escobedo y va a exponer set de fotografías, que permitirá concluir que la dinámica se condice con los hallazgos médicos. Refiere que, también declarará personal policial que verificó la denuncia, el señor Manríquez es el primero que llega al lugar y va a dar cuenta de lo que encontró, con quien conversó y el dialogo que sostuvo incluso con el imputado. Refiere que, luego declarará el funcionario de la Sip encomendado para las primeras diligencias y dos testigos, uno de ellos presencial, que estaba ahí, declaraciones muy relevantes para entender como ocurrió este hecho y finalmente declarará peritos que analizaron muestras, quienes podrán determinar cuál de las dos armas se utilizó, porque en la más grande, se encontró muestras del imputado en ella, por lo que la conclusión es que esa arma fue utilizada por el imputado. Finalmente indica que, va a declarar el Padre de la víctima, a fin de exponer los efectos que estos hechos provocaron en el entorno de la víctima, por lo que va a solicitar un veredicto condenatorio, por el delito de Homicidio.

En su **alegato de clausura, el Ministerio Público** señaló que, habiendo concluido la etapa probatoria, tiene la convicción de haber probado los acontecimientos del día 25 de mayo de 2022, en el interior del domicilio ubicado en calle Los Abedules de Pucón, que tuvieron como participe al acusado Amoyao Marcial, autor del homicidio de la víctima Miguel Navarro, fallecimiento por puñaladas en su cuerpo, 3 de ellas gravísimas, vitales y una de ellas que perforó el corazón, falleciendo en el mismo lugar. Este juicio tiene un hecho



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

único y que debe calificarse como un homicidio, utilizando un arma blanca que se encuentra completamente fijada y sacada desde el sitio del suceso por personal de Carabineros. Indica que, el procedimiento se inicia por una denuncia que la toma carabineros de la población, declarando el señor Manríquez, quién verifica en el interior de la cabaña a la víctima ya fallecida, con sangre en el suelo y paredes, imputado ensangrentado, ratificando eso otros testigos. Es relevante el testimonio de Camilo Garcés, quién efectuó fijación del sitio del suceso y detalles, que permiten zanjar la discusión sobre la autoría y participación, con un sitio del suceso custodiado, no alterado y en ese sentido las fotografías permiten determinar la violencia que se gestó en el interior del inmueble, con mucha sangre en las paredes, sangre que fue periciada, ninguna dio match para el perfil de Amoyao, por lo que la sangre era de la víctima. Agrega que, el hallazgo del arma blanca para matar a la víctima, es un cuchillo de grandes dimensiones, pero lo más importante es la hoja y mango de color negro, dimensiones que son compatibles con la dimensión de las lesiones, muy distinto al otro cuchillo encontrado en el lugar, por lo que la dimensión de este no es compatible con las lesiones, corroborado por los dichos de dos peritos expertos en la materia, lo que explica además, el ancho de entrada de las heridas encontradas y porque penetraron tanto en el cuerpo, perforando un pulmón, fracturando costillas y dañando el corazón. Refiere que, la muestra M-12 con manchas de sangre, arrojó match con el señor Amoyao, por lo que el arma tuvo interacción con el acusado y fue utilizada para matar a la víctima. Por otro lado, precisa que, es relevante tener presente que el testigo López interactuó con los testigos y el imputado no reconoce el hecho, se sitúa en el hecho pero dice no saber qué pasó. La única persona que interactuó con la víctima fue el acusado, incluso el primo dio cuenta que estaban golpeándose y hubo acción con arma blanca. Enseguida indica, respecto de los hechos, que, el testimonio del señor Leal es relevante, porque desvirtúa la declaración del propio imputado, ya que el señor Leal, señala que cuando llegó, vio que estaban en el suelo, no tenían nada en las manos, lo que no es compatible con lo que dice el testigo Estefano, no existen puñaladas en el cuerpo del acusado, solo pinchazos según hoja de atención de urgencia, incorporado por la defensa, sólo “pinchazos” compatible con el otra arma encontrada, esto así probado da cuenta de un homicidio.

A continuación expresa que, sobre la legítima defensa está descartada, porque para que exista debe existir una base que es la agresión ilegítima, lo que no ocurrió, ya que el imputado provoca a la víctima, comenzó en forma reiterada, después del consumo exagerado de alcohol, a cobrarle en forma reiterada la suma de cinco mil pesos. Existió una pelea, quién asume una pelea, asume los resultados. Ambos toman un cuchillo cuando la discusión pasa a mayores, por lo tanto, la participación del imputado es directa, por lo que va a solicitar veredicto condenatorio.

Replicando el fiscal, señala que no ha confundido ningún concepto y no se pronuncia por los otros requisitos de la legítima defensa, porque no concurre el requisito



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLDKBMZ

principal, así no es necesario analizar los otros requisitos, la agresión ilegítima debe ser actual e inminente, así habiendo iniciado la discusión el imputado no puede existir agresión ilegítima, por lo que evidentemente es desproporcionado el uso del cuchillo para dar nueve puñaladas, una por la espalda. La muestra en la base del cuchillo, es del acusado, pero permite concluir que el cuchillo interactuó con el imputado, por lo que insiste en los eslabones y respecto del dolo, existiendo una persona que se trenza en esta discusión violenta, configura dolo a lo menos eventual.

Asimismo, el **Querellante en su alegato de apertura** indica que, se probará la existencia del hecho con testigos, peritos y documentos. Indica que, estamos frente al caso del acusado que apuñala en varias ocasiones a la víctima en el abdomen, con la calificación jurídica del delito de homicidio, el atentado al bien jurídico más valioso de nuestro ordenamiento jurídico. Por su parte, la participación culpable se acreditará igualmente, con testigos, peritos y documentos y desde el análisis de dicha prueba, el Tribunal llegará a la convicción que no concurre ninguna eximente de responsabilidad, ni aún incompleta, por lo que solicitará un veredicto condenatorio.

En su **clausura, el Querellante** señala que, se va a centrar únicamente en lo dogmático, para ello cita a las palabras de JOACHIM HRUSCHKA, sobre normas prohibitivas y normas de sanción. Indica que una norma permisiva como la legítima defensa, tiene a la agresión ilegítima como elemento esencial para que se configure y cita a los profesores Matus y Ramírez, quienes en síntesis, expresan que nunca habrá legítima defensa en una riña y en los mismos términos la Corte de Apelaciones de la Serena con fecha 15 de diciembre de 1970. Precisa que, el 11 N° 1 del Código Penal, permite la aplicación de eximentes incompletas, pero esa reducción de reproche tiene una limitación y debe darse al menos el requisito principal, conforme cita del profesor Garrido y en el mismo sentido Etcheverry. Agrega que, de la misma manera que al faltar verificación de los elementos facticos que habilitan una sanción implicaría una absolucón, en las normas de permisión, ese presupuesto debe estar acreditado, en este caso, ese elemento esencial no se da, por lo que insiste en su pretensión de condena.

En su **réplica el Querellante** indica que, sobre la intención de matar, no debe entenderse como un animus necandi, por lo que no se exige un ánimo particular, dicha exigencia sólo es relevante para distinguir entre una lesión o un eventual homicidio, lo que se requiere un criterio de imputación objetiva, considerando el número de puñaladas, cumpliéndose el requisito subjetivo del tipo. Refiere que, no sabemos quién atacó primero, así existiendo duda, no puede operar la norma permisiva, porque los testigos declaran en términos contradictorios. En el mismo sentido debe operarse que al aplicar una sanción, faltando un supuesto factico no opera la figura de la legítima defensa. Indica que, no se analizó la necesidad racional del medio empleado, porque al no haber agresión ilegítima, no tiene



sentido pronunciarse sobre los otros requisitos. Por último, señala que, no existe error en los conceptos utilizados sobre agresiones mutuas, por lo que se descarta la agresión ilegítima y reitera cita del profesor Matus.

Por su parte, la **defensa en su alegato de apertura** señaló que, va a plantear a lo largo del juicio, que si bien es cierto la mecánica de los hechos es similar a la señalada por el señor Fiscal, no existió por parte de su representado ese día, una decisión de quitarle la vida a una persona, ya que el contexto tiene una complementación y es que su representado más la víctima y otras dos personas, se encontraban todos habitando esa cabaña, porque eran trabajadores de una empresa constructora en el sector de Pucón y como parte de este trabajo, la empresa les proveía de habitación. Indica que, luego de terminada la jornada laboral, se reúnen en la cabaña y alguna de ellas comienzan a consumir bebidas alcohólicas, específicamente cervezas y en ese contexto se produce una discusión entre su representado y la víctima, la que terminó con el resultado conocido. Señala que, esta discusión degenera en un altercado físico, en que su representado se ve atacado por la víctima, así se va a lograr acreditar mediante la declaración de los testigos, que efectivamente la víctima tomó una ventaja física al momento de este enfrentamiento y producto de ello resulta la muerte de esta persona, lo que será acreditado no sólo por testigos, sino que se complementará con prueba pericial biológica, que da cuenta que la víctima estaba con una mayor agresividad, ya que no solo porque estaba bajo la ingesta del alcohol, sino que porque estaba bajo los efectos de la marihuana y cocaína, que producen un efecto de aumentar la agresividad de las personas y un efecto nocivo en el estado anímico. Expresa que, la teoría del caso de la defensa es que se exima a su representado de responsabilidad penal, por la circunstancia del artículo 10 N° 4, esto es, la legítima defensa, con los requisitos que ello implica, aclarando que, la prueba que se rendirá en juicio es común, porque el hecho propiamente tal, no va a tener mayor discusión, sino que se va a centrar la discusión en la interpretación jurídica.

En su **alegato de clausura**, la **defensa** señaló que, la mecánica de ocurrencia de los hechos no ha sido desvirtuada, se señala por el Ministerio Público que su representado actuó con dolo homicida y que no se cumpliría el primer requisito de la legítima defensa, esto es, la agresión ilegítima.

Se refiere a la declaración de su representado, quién siempre estableció la misma dinámica de los hechos y que frente a una discusión por cinco mil pesos, se transforma en más violenta con empujones y golpes de puño, en que ambos toman cuchillos. Expresa que, el tema es quien atacó primero, considerando lo expuesto por fiscal y querellante en cuanto al cumplimiento de la agresión ilegítima y en este sentido, la versión de su representado ha sido acreditada con la prueba rendida, con una visión general de lo ocurrido, con la declaración de don Estefano Amoyao, bastante clara en aportar detalles de ocurrencia de los hechos y mecánica de los mismos, que a lo mejor no es coincidente con lo que declara don Eduardo,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMKZ

pero este último no estaba presente al inicio, por lo que declara desde otra óptica, ya que se incorpora la escena cuando la acción física estaba desplegada. Expresa que, el testigo Estefano Amoyao nunca declaró que fue su representado fue quién inició la acción física, el cobro de cinco mil pesos no puede ser considerada una agresión ilegítima, pero la interacción física no la inicia su representado, pero sobre quién inició el ataque, la prueba indica que la persona más violenta es la víctima y lo señala don Eduardo, quién señala en la parte final de su declaración que escuchaba la discusión, escuchando principalmente la voz de la víctima. Indica que, por otro lado, la víctima al momento de los hechos estaba bajo los efectos del alcohol, cocaína y marihuana, que produce efectos, por lo que era necesario contar con la declaración de la perito, que pudiera indicar que el efecto de las drogas genera un efecto en el estado de ánimo, con un resultado de una persona totalmente violenta.

Agrega que, está claro que existió en el sitio del suceso dos cuchillos, estando de acuerdo que el cuchillo tipo cazador es el que generó las lesiones mortales, pero por alguna razón, a ese cuchillo se le tomaron dos muestras, una en la base de la hoja y la otra de células epiteliales del mango, con eso de la muestra M-11 de células epiteliales se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos, excluyendo la contribución genética del acusado, por lo que podemos concluir científicamente que ese cuchillo nunca estuvo en las manos del acusado, la conclusión de esa pericia es que el cuchillo no estuvo en las manos de Ernesto Amoyao. Refiere que, como segunda conclusión de la muestra M-12 de sangre del cuchillo, se obtiene un resultado de mezcla de perfil genético de a lo menos dos individuos con contribución mayoritaria de Ernesto Amoyao, pero lo importante es considerar desde donde se extrajo la muestra y fue en la base de la hoja, así recordando las lesiones del acusado, que no son por puñaladas sino que por fricción, por lo tanto el cuchillo fue utilizado hacia arriba raspando, por lo que esas conclusiones son bastante puntuales para determinar quién inició la agresión física. Señala que, no existió prueba sobre la acción directa homicida, sino que se produce luego de una discusión. Su representado no ha reconocido que fue él quien provocó las lesiones, no implica que quiera ocultar lo que ocurrió, sino que es lo que él vivió y recordó, por lo que no sirve ese argumento para descartar la colaboración sustancial, que no dice relación con que la declaración del imputado tenga que reconocer los hechos imputados. Finalmente expresa que, el ministerio público y querellante atacan el requisito de la agresión ilegítima, pero confunden los términos, porque sus argumentos dicen relación con la falta de provocación suficiente, pero no han cuestionado la falta del requisito de la necesidad racional del medio empleado.

En su **réplica la defensa** indica que, el señor querellante dice que no sabemos quién atacó primero, por lo que no sabemos si existió una agresión ilegítima, como podemos analizar que existió una falta de agresión ilegítima. Aclara que, no ha solicitado la absolución por falta de participación, sino que solicita la absolución por la eximente de la legítima



defensa, por lo que al tratarse de una causal de inculpabilidad en caso alguno cambia la carga probatoria. La sangre en la base de la hoja estaba y era de su representado, pero cómo se explica que las células epiteliales excluyan la carga genética de su representado, lo lógico es que la víctima tenga el cuchillo en sus manos y producto de este forcejeo se enterró en el cuerpo de la víctima. Por lo que solicita se declare la falta de culpabilidad.

CUARTO: Declaración del acusado. Que el acusado, en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestó su decisión de renunciar a su derecho a guardar silencio y prestar declaración en el juicio, quien, exhortado, a decir verdad, señala lo siguiente:

El día martes 25 de mayo de 2022, llegaron del trabajo tres personas, porque don Miguel Navarro se encontraba en la casa, porque ese día no fue a trabajar, porque andaba tomando. Indica que, él cenó porque llegaron tipo 6 a la cabaña, se duchó y fue al dormitorio a arreglar sus cosas para el día siguiente, la persona ya se encontraba tomando, habían botellas al lado del refrigerador y como a las 7 se levantó hacia la combustión porque estaba secando su ropa y empezaron a compartir con Estefano, Eduardo y don Miguel, en una mesa al lado de la combustión. Agrega que, en ese transcurso conversaron la persona salió de la casa y fue a comprar más cerveza, además don Miguel estuvo jalando cocaína, le ofreció, pero no aceptó, pasaron las horas, eran como las 12, hubo una discusión y don Eduardo se fue a acostar antes de que pasara todo. Indica que, la persona se iba a ir de la Empresa y él le cobró una plata que le debía, se negó, primero con insultos y luego se agredieron físicamente con empujones, Estefano los separó, volvió a levantarse, se fue a la pieza, volvió, siguió la discusión, así él le volvió a decir que como se iba a ir sin pagarle, que le debía plata, por lo que empezaron de nuevo los empujones y palmetazos. Ahí la persona fue a la mesa, donde había un cuchillo con el que abrían las cervezas, le dijo que no le iba a pagar, que era poca plata, él se sentó, siguió la discusión, se levantó con Estefano entremedio, siguió la pelea y en el transcurso de eso, hubo un forcejeo, cayó al suelo y la persona estaba encima de él, por lo que se levanta Eduardo, lo sacaron de encima porque andaba con un arma blanca y en la mesa había otro cuchillo. Agrega que cuando lo sacaron se levantó, revisó su ojo lleno de sangre y salió hacia afuera a un lavamanos que estaba fuera de la cabaña, se sacó la sangre y al rato llega Carabineros, lo suben al carro, lo llevan al Cesfam, donde le hicieron curaciones y le pusieron puntos, después llegó a la Comisaría como a las 2 o las 3, le dijeron que tenía que declarar porque había fallecido una persona y prestó declaración.

A las **preguntas de la Fiscalía**, señala que, se encontraba en pucón en esa época, porque estaba por trabajo como maestro de andamios, llevaba dos meses, desde marzo. Indica que, estaban ese día, Estefano Amoyado Jaramillo, que era su primo, quién estaba trabajando en la misma empresa Martabid como ayudante de maestro. Indica que, Eduardo era un gasfiter de la empresa, su apellido es Briones y Miguel, a quién lo conoció en la cabaña



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

porque en la empresa se veía poco, ya que era jornal, era de apellido Navarro. Precisa que, el lugar era una cabaña prestada por la empresa, tenía tres habitaciones, un baño, comedor y cocina. Esto ocurrió en la tercera cabaña, entre comedor y cocina. Llegó a la cabaña con un grupo, a las 6 de la tarde, el día martes anterior a los hechos. Como a las 7 comenzaron a beber alcohol. La discusión, comenzó después que él volvió de comprar, entre 11 y 12 del martes pasando para el día miércoles. Durante ese periodo bebió cervezas, como 3 o 4 litros, se sentía físicamente inestable, sin equilibrio. Agrega que, don Miguel le dijo que se quería ir de la empresa porque no le pagaban bien, ahí le dijo que le fuera bien, era como una despedida y luego le pidió la devolución de lo que le debía, por un préstamo de cinco mil pesos. La discusión fue por los cinco mil pesos. La respuesta de don Miguel Navarro fue negativa, le dijo que no se los iba a devolver, ante eso, siguió insistiendo, diciéndole que tenía que devolverle, porque era plata que le iba a servir. Indica que, las agresiones físicas, ocurrieron cuando él se levantó, le dio unos empujones en el pecho, le dijo que no lo tocara, abrió los brazos, pero no sabe cuánto duró esa primera discusión. Luego refiere que, La víctima se fue a su dormitorio, no sabe cuánto tiempo y luego regresa, volvió a sentarse, destapó otra cerveza, siguieron conversando y luego volvió a cobrarle los cinco mil pesos y ante la negativa, reaccionó normal. Se generó una discusión con garabatos e insolencias, ahí la víctima se levantó diciendo que no, que era mayor que él y siguieron los empujones y manotazos, luego empezaron golpes puño a puño, él lo golpeó en el pecho, le tiró un combo en el pecho, abrió las manos y lo empujó, luego los separó el Estefano y después la agresión con el arma blanca. Expresa que, la víctima volvió a sentarse, en la mesa donde estaba abriendo las cervezas y ahí se encontraba un cuchillo, en la mesa al lado de las cervezas, era con filo, de fierro, no recuerda dimensiones, estaba ahí porque se destapaban las cervezas con ese. Señala que, cuando el señor Miguel Navarro toma el cuchillo, él también toma un cuchillo para defenderse, no recuerda las dimensiones, era metálico, hasta ese momento el señor Navarro no lo había agredido, luego se tiró encima y ahí se defendió. Esto ocurrió en el comedor donde estaba la combustión. Se cayeron al suelo y fue un forcejeo, andaba con chalas y Eduardo con Estefano lo sacaron de encima. Precisa que, la víctima cayó encima y él estaba debajo. En el suelo forcejearon, se preocupó de que no le pegara tanto en la cara, cuando se levantó tenía sangre en la cara, en el ojo y salió fuera de la cabaña. Se defendió con las manos, para sacarlo de encima, tirarlo hacia el costado. Con el cuchillo que tenía, lo sostuvo, no alcanzó a hacer nada, pero como estaba tan “curao” no se acuerda. Señala que, resultó con 3 lesiones, dos en la frente y una en el pecho. Cuando sacaron de encima a Miguel Navarro, no sabe en qué condiciones quedó, porque se levantó y no lo vio. Su cuchillo lo dejó a lado de la mesa, donde estaban las cervezas. Cuando estaba en el retén de Pucón, supo que había fallecido don Miguel, se quedó pensando y luego dio declaración. No sabía que había fallecido, sólo que fue una pelea en el suelo. No estaba seguro de lo que pasó.



A las **preguntas del querellante**, refiere que, los dos cuchillos que se encontraban, eran de la cabaña. Indica que, Miguel empuñó el cuchillo y lo levantó, acercándose hacia él con agresión, él reaccionó, defendiéndose en posición de defensa con un pie adelante y otro atrás, en ese momento se caen al suelo, porque no tenía firmeza, ya que andaba con chalas.

A la defensa por su parte, expresa que él solo bebió dos o tres litros de cerveza, había más alcohol. Por la velocidad de él y como estaba con sandalias, la víctima se le tiró encima y no logró tener estabilidad, cayendo al suelo, quedó de espalda, mirando hacia el techo y la víctima encima. En esa posición la víctima forcejeó, intentando tocarle la cara con las manos. Estaban los dos con cuchillos, su cuchillo era más chico que el de la víctima, no sintió algo pesado en las manos. Refiere que sus lesiones se produjeron cuando estaban en el piso. Agrega que, sabe que la víctima estaba consumiendo cocaína, porque le ofreció. La molía en el teléfono y hacia líneas con una tarjeta, era una sustancia de color blanco. La víctima el día antes estaba tomando, pero ese día solo cerveza, además consumió marihuana porque la cabaña estaba pasada a eso. No vio a ninguno de las otras dos personas consumiendo marihuana y cocaína y él tampoco. El señor fallecido tenía el pelo corto, gordo, de su estatura, como un metro setenta y cuatro o setenta y cinco. En esa época él estaba más gordo. El otro señor tenía más de 30 años y él 20 años. Precisa que, antes de esto, nunca tuvo problemas legales.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal, señala que, las cervezas eran en botellas de vidrio y el cuchillo sobre la mesa lo utilizaban para destapar las cervezas, porque son cervezas con chapa.

QUINTO: Prueba del Ministerio Público. Que, para el establecimiento del delito por los que formuló acusación, el Ministerio Público presentó las siguientes probanzas:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL:

1.- JHON MANRÍQUEZ VILLARROEL, cédula de identidad N° 17.116.403-6, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en calle O'Higgins N° 135 de Pucón, señala que, en el procedimiento, el día 25 de mayo de 2022, encontrándose de turno, recibió comunicado de central, indicando que en el pasaje Los Abedules N°845, había una agresión y una vez que llegaron al lugar una persona los alertó que en una de las cabañas se había producido una riña, ingresaron al lugar y se percató que había una persona sentada de sexo masculino con su rostro ensangrentado, a quién entrevistó, indicándole que la otra persona estaba al interior de la cabaña.

Refiere que, hace ingreso a la cabaña, en el sector del living se percata que hay un cuerpo de una persona de sexo masculino, de 30 años aproximadamente, de cubito dorsal, con su polera con sangre y rostro con cortes, verificó que no tenía signos vitales, efectuó comunicado a Cenco, solicitando personal SAMU.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLDKBMZ

Agrega que, la persona que lo recibió quedó con el Sargento Epulef, quién había manifestado que tuvo una pelea con otra persona y sale de la cabaña tomándolo en calidad de detenido, con lectura de derechos y lo trasladan al Cesfam local. Indica que, él estaba en el lugar cuando llega personal Samu a cargo del paramédico Camilo Manríquez, constata la muerte.

Señala que, se procedió a la detención del ciudadano, se concurrió al hospital local, se aisló sitio del suceso, llegó personal SIP y posteriormente Labocar. En el lugar había dos testigos, uno era primo del imputado, quienes fueron entrevistados por personal SIP, precisando que, no interactuó con ellos, ya que su rol fue verificar la denuncia y custodiar el sitio del suceso y el cuerpo lo retiró el personal del servicio médico legal. La identidad del detenido Ernesto Amoyao Marcial, no recuerda la identidad del fallecido.

A la **Defensa**, señala que, las lesiones del detenido las tenía en su rostro, tenía sangre, no recuerda como estaba vestido. Indica que, se recuperó el cuchillo con el que dio muerte a la persona, la vestimenta se entregó al Labocar bajo cadena de custodia, la polera por lo que recuerda la entrego él.

A las **preguntas del Tribunal**, indica que no recuerda si fue él quien incautó la polera y el cuchillo del sitio del suceso.

2.- CESAR ANTONIO LOPEZ FUENTEALBA, cédula de identidad N°14.414.491-0, Suboficial de Carabineros domiciliado en calle O'Higgins N° 135 de Pucón, quién previamente juramentado expone que, su última destinación fue como jefe de la SIP de la Novena Comisaría de Pucón, desde el 2012 hasta el 2023. El día 25 de mayo en la madrugada, recibe instrucciones del Fiscal de primeras diligencias, en relación a un delito de homicidio cometido en calle Los Abedules N°845 de Pucón. Indica que, se especificaba en la instrucción, que debía tomar declaración a testigos presenciales y procede a tomar declaración en la unidad policial a Estefano Amoyao Jaramillo y Eduardo Briones, luego de sus declaraciones se hace presente el fiscal para tomar declaración al imputado y como funcionario a cargo, estuvo como testigo de oídas de esa declaración. Refiere que, el primer testigo, don Estefano Amoyao, señaló que era primo del imputado, don Ernesto Amoyao y que el día anterior martes 24, después de salir de sus labores diarias cerca de la las 6 de la tarde, se puso de acuerdo con su primo, la víctima y el otro testigo Eduardo Briones para compartir unas cervezas en ese horario, concurriendo la víctima a comprar las cervezas, cerca de las 22:30 horas. De esa actividad don Eduardo se retira a dormir, quedando tres integrantes, don Miguel, don Estefano y don Ernesto. Agrega que, luego de compartir en una mesa del living comedor de la cabaña, señala que como a las 1:30 Miguel y Ernesto comienzan una discusión, a lo que él interviene verbalmente para decir que se tranquilicen y sigue usando su teléfono celular, pero a sus espaldas seguían con algunas agresiones verbales, hasta que ambos se paran y comienzan a agredirse con golpes de puño y pie, a lo que Estefano



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

dice que trató de intervenir, pero por la agresividad de los dos, lo lanzan hacia un costado y va a despertar a la otra persona que era Eduardo Briones, para que lo ayudase a separar a Miguel y Ernesto. Al volver, se percató que Ernesto está en el suelo y Miguel lo está agrediendo, así que entre los dos con don Eduardo los separan. Ahí se da cuenta que Miguel tiene un arma blanca en la mano derecha, lo tratan de calmar y Ernesto sale de la cabaña y se refugia afuera, de ahí se percatan de los rastros de sangre de Miguel en su ropa y le dice que por favor lo ayude. Trata de comunicarse con carabineros, sigue asistiendo a Miguel y se da cuenta que estaba muy ensangrentado, sale afuera a ver si está Ernesto, no lo logra ver, ingresa a la cabaña para seguir asistiendo a Miguel y le pide a Eduardo que siga insistiendo con llamar a carabineros para que se haga presente en el tribunal. Estefano menciona que toma el cuchillo y se va a lavar las manos, dejándolo en el interior del lavaplatos de la cabaña. Posteriormente Eduardo toma contacto con emergencias y lo envía a que salga afuera a esperar a Carabineros, visibiliza la patrulla, le hace señales y carabineros ingresa para verificar el estado de la víctima, relatando Estefano previamente lo ocurrido. Hace presente él, que no vio el momento de la agresión entre Miguel y Ernesto y no habían tenido otros problemas excepto esa noche. La versión de Eduardo Briones indica que, fue despertado por Estefano alrededor de las 1:30 de la mañana, para que le ayudase a separar a Miguel con Ernesto que estaban agrediendo, mutuamente en el living comedor. Cuando se levanta y toma primero a Miguel, quién alcanzo a agredir a Ernesto con golpes de puño y pie. Hizo uso de su teléfono y llamó al 131 de emergencias y le pide a Estefano que salga afuera a buscar a los Carabineros.

Agrega que, una vez que estaban en la unidad en presencia del Fiscal, se toman fotografías a los pantalones que usaba Estefano, ya que tenían manchas de color rojizo, se toman dos fotografías testigos para señalar que había quedado ensangrentado al momento de ayudar a Miguel, fotos que fueron remitidas junto con el informe.

Luego señala que, se le tomó declaración al imputado, quien renunció a su derecho a guardar silencio a ser asistido por un abogado en ese momento, así el imputado señala que estaban en la mesa compartiendo y la víctima señala que se iba a retirar de su trabajo y recuerda que le debía cinco mil pesos, le preguntó cuándo le iba a pagar, que habían dos cuchillos sobre la mesa, uno de plástico y el otro con empuñadura de madera. Miguel lo agredió primero con un cuchillo en la parte superior de su cabeza y luego trató de defenderse, pero no supo cómo Miguel aparece agredido con puñaladas. El imputado en su declaración, no acertaba en decir como apareció agredido Miguel en esa oportunidad. El imputado indica que recibió una llamada telefónica de una ex pareja a las 20:16 y fijó fotográficamente la llamada, con autorización del imputado.

A la **defensa**, expresa que, Estefano señaló en su declaración que vio sostener un cuchillo en la mano derecha a Miguel. Indica que, Eduardo Briones declaró que al momento de separarlos, la víctima alcanzo a golpear al acusado con golpes de pie y puño. Refiere que,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMKZ

no recuerda como vestía el imputado, quién declaró voluntariamente, autorizó la fijación fotográfica de su teléfono, firmó un acta y no recuerda otras diligencias.

A las **preguntas del Tribunal** señala que, la fijación fotográfica fue de la llamada, en el teléfono del imputado.

3.- ESTEFANO ENRIQUE AMOYAO JARAMILLO, empleado, cédula de identidad N° 17.289.234-5 domiciliado en calle Los Abedules N° 845 de Pucón, quién previamente juramentado y legalmente interrogado expone que, viene a declarar como testigo del delito que tuvo su primo con Miguel, no recuerda la fecha, pero fue el 2022. Indica que, ocurrió en la Cabaña ubicada en Pucón, en que estaba trabajando en la empresa Martabid en esa época. Expresa que, se quedaban en la cabaña los que trabajaban en la empresa, su primo Ernesto Amoyao, Eduardo Briones y Miguel. Refiere que, Eduardo era compañero de trabajo, ahí lo conoció, igual que a Miguel, él que está fallecido, a quien conoció en el trabajo, no sabe su apellido. Señala que, llegaron como a las 18:10 a las cabañas y como a las 10 se pusieron de acuerdo con Miguel y Ernesto para tomar unas cervezas que eran de litro, fue Miguel a comprar. Ahí empezaron a tomar, conversaron y como a la 1:30 empezó una discusión, entre Miguel y Ernesto. Refiere que, Miguel compró hartas cervezas de litro, pero no recuerda cuantas. Él bebió dos cervezas de litro y su primo más, se mareó más luego, también Miguel estaba más mareado. Empezaron a tomar y Miguel se enoja con Ernesto y lo empieza a insultar, porque era un “mocoso” que no sabía de la vida. Se insultaban, los separaron, les habló para que estuvieran tranquilos y luego detrás de él, empezaron a empujones, él siguió con su celular, pero siguieron y se agarraron a combos, no lo vio al tiro, pero cuando se dio vuelta, los ve a “pencazos” entre los dos, en la cara. Se levantó y los separó, pero no lo logró y ambos lo tiraron lejos, ahí fue a buscar a su compañero que estaba durmiendo. Refiere que, Eduardo estaba en su pieza acostado y le pidió ayuda, quién se levanta y lo va a ayudar. En ese momento, transcurrió unos dos o tres minutos, desde que va a buscar a Eduardo y vuelve. Indica que, cuando regresan vieron la escena de que Ernesto estaba debajo de Miguel y este le estaba pegando, al lado del lavaplatos. Estaba encima dándole para abajo y le pegaba con un cuchillo parece, después le quito el cuchillo, color negro. Lo agredía hacia abajo con la mano derecha, él se quedó atrás de Eduardo, este saca a Miguel hacia un lado para que se tranquilice y afirma a Miguel porque se cae y se percata que tenía sangre en el cuerpo. Luego Miguel le dijo que le tapara en la zona superior central del pecho, en el tórax. Agrega que, Ernesto se había ido de la cabaña y él se preocupó de ayudar a Miguel, le hablaba y le decía que no se quedara dormido, llamó a carabineros lo mismo que hacía Eduardo. Esperaron un rato y él fue a buscar afuera a Carabineros.

Expresa que, al momento de separarlos no le vio nada en las manos a Ernesto. Le sacó el cuchillo a Miguel y se fue al lavaplatos a lavar las manos, porque estaba ensangrentado y dejó ahí el cuchillo. No sabe de quién era el cuchillo, como fue tan rápido no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

sabe. Llevaban viviendo algunos meses, no se acuerda de qué cuchillo, con el tiempo que ha pasado, fueron dos años, sus compañeros lo consolaban, porque estaba muy mal, por estar con alguien que estaba en sus brazos. Ahí se enteró de la muerte de Miguel, pero no supo porque razón murió en ese momento ni con posterioridad. A su primo, lo vio cuando salió a buscar a Carabineros, estaba afuera, no habló con él. Los Carabineros le preguntaron a él y Eduardo, quién había sido y le dijo que había sido su primo. Después de la detención de su primo, ha ido una vez a ver a su primo al centro de detención. No le preguntó cómo había ocurrido la situación. Refiere que, cree que Miguel murió apuñalado, pero no se lo dijeron y Carabineros se los llevó al tiro a la Comisaría y de ahí no supo más.

A la **querellante**, señala que, cuando vuelve al living después de ir a buscar ayuda para intentar separar la pelea, ve que estaban peleando.

A la **defensa**, indica que, sobre Ernesto estaba Miguel y lo agredía con movimientos de arriba hacia abajo y Ernesto de espalda acostado, Miguel encima con las piernas, en posición arrodillado y la acción era con movimientos de arriba hacia abajo, conforme a exposición que realiza ante estrados la defensa.

Agrega que, él tomó el cuchillo de las manos de Miguel, era un cuchillo mediano y lo dejó en el frontón del lavaplatos. Ese cuchillo lo tenía en sus manos Miguel y con eso agredía a don Ernesto, su compañero igual lo vio. Indica que, don Miguel falleció en los brazos de su compañero y él se manchó los pantalones con sangre, le tomaron fotos de eso en la Comisaría.

A las **preguntas del Tribunal**, aclara que cuando vuelve desde el dormitorio luego de solicitar ayuda, el acusado no tenía nada en sus manos al momento en que los separó y que al momento de llegar a la cabaña los Carabineros y le preguntaron qué pasó, él respondió que había sido su primo, porque estaban ambos peleando.

4.- EDUARDO LUIS BRIONES ORIA, gasfiter, cédula de identidad N° 16.631.262-0 domiciliado en calle Mantua N° 2336 de Pucón, quién previamente juramentado y legalmente interrogado expone que, está como testigo por lo que pasó con Miguel, que era su colega de trabajo, pero no recuerda su apellido, lo conoció en la Constructora Martabid, donde trabajó como un año y medio, pero ya no trabaja ahí. Refiere que, él llevaba como tres o cuatro meses y estaba en la cabaña en la que estaban, en pucón en la calle Los Abedules, cabaña N°3 y estaban ahí porque trabajaban de lunes a viernes, estaban él, Ernesto, Miguel y otro colega que no recuerda el nombre. Conoció al acusado por la constructora su nombre es Ernesto Amoyao. Expresa que, en el momento de los hechos, estaba durmiendo, a las 1 de la mañana le fueron a patear la puerta para que lo ayudara, su colega que se le olvidó el nombre. Se fue a acostar como a las 9, estaban Miguel, Ernesto y otro colega en la cabaña. Estaban cenando y luego se fue a acostar. Miguel estaba en su pieza. Desde las 9 hasta las 1:30 no sabe que pasó. Ese lugar era el comedor. Después de la 1:30, salió y ve sangre en las paredes



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKIMZ

y pasillo, llega al comedor y ve a Miguel encima de Ernesto pegándole patadas, con el pie, con la rodilla izquierda encima de la cara y Miguel se estaba defendiendo, sujetándole los brazos. No vio que tuvieran algo en las manos, ninguno de los dos. Él tomó a Miguel, lo tiró hacia atrás y se lo sacó de encima a Ernesto. Estaban todos en shock y Ernesto tiritaba, no le contestó nada, asustado, pero físicamente bien. Miguel se para, lo vio bien porque la polera era de color rojo, no sabía que estaba herido y después se desvaneció, quedó en el comedor en el piso, lo vio porque se quedó con él. Estefano era la otra persona, estaba en shock, salió para fuera, gritaba y él le dijo que llamara a Carabineros, llamó el primero sin poder contactarse y luego llamó Estefano. Ahí se quedó en la casa y se sentó al lado, porque estaba en el piso, Miguel le decía que no lo dejara solo, en ese momento pudo ver que estaba mal, porque se levantó su polera y tenía una puñalada en el pecho, estaba lleno de sangre en su polera y piso. No le dijo que había pasado, se le fue en los brazos. Agrega que, Carabineros llegó como a las 2:15. Luego de salir del lugar y dejar a Miguel, habló con Estefano, pero no con Ernesto porque lo subieron al auto. No sabe cómo se generó la lesión en el pecho de Miguel. Finalmente señala que, no sabe de los cuchillos porque no vio nada, vivió como 8 meses en la misma cabaña, sabe que había un cuchillo típico para cortar carne, de mango de palo, grande. No había más cuchillos en la casa.

A la **Defensa** indica que, Ernesto estaba de espalda al suelo y Miguel encima, con una rodilla en la cara y con la otra le pegaba. Miguel estaba loco, ya tenía la embarrada, por conclusiones que puede sacar por el ruido. Desde su pieza escuchaba insultos, una pelea. La voz predominante en esa pelea era la de Miguel. Estefano estuvo con Miguel, pero estaba mal en shock. No vio cuchillos. Se recuerda haber visto sangre en Ernesto, pero no sabe si era de Miguel o de algún rasguño. Ernesto salió de la cabaña y no le dijo nada.

A las **preguntas del Tribunal** aclara que, Miguel tenía la rodilla izquierda sobre el costado a la altura del estómago y con el pie derecho le pegaba a Ernesto.

5.- MIGUEL ANGEL NAVARRO LECAROS, cédula de identidad N°11.663.727-8, funcionario público, domiciliado en Gran Avenida, Santiago, quién previamente juramentada y legalmente interrogado, señala que, está declarando por que asesinaron a su hijo en Pucón, Miguel Ángel Navarro Astudillo, tenía 31 años, estaba en Pucón porque se fue a los 26 años de Santiago, buscando una mejor vida, por lo malo que está en Santiago, completó sus estudios y pretendía desarrollarlo fuera de Santiago. Estaba trabajando de jornal por falta de oportunidades para la empresa Martabid. Indica que, se enteró de los hechos porque el día 25 de mayo estaba trabajando en el Parque El Llano y como a las 10 de la mañana ve el teléfono y tenía llamadas perdidas y su hija le cuenta que lo habían matado en Pucón, lo que había confirmado con Carabineros. Se fue en un vehículo municipal a la casa a corroborar lo sucedido y estaba toda su familia súper mal. Refiere que, tenemos una familia que está en Temuco, la hermana de su esposa y con Carabineros



corroboró la veracidad de la información y a las 12 o 1 de la tarde viajaron a Temuco, hasta que el Servicio fúnebre se comunicó con el Servicio Médico Legal. Tenía una hija más y la madre Marisol y dos hijos que tenía él, Florencia e Ignacio de 9 y 6 años, sus nietos. Agrega que, sobre los hechos, se informó en la fiscalía de Pucón, ahí le dijeron que quedaba como víctima indirecta por ser el Padre y así se pudo enterar de partes policiales y de diligencias de Carabineros, por lo que se pudo enterar de algunas cosas. Sabe que el imputado se llama Ernesto Amoyao, no lo conocía, su hijo le había hablado de él, porque tenían conflictos previos, se metía a otras habitaciones, era agresivo y lo corroboraron cuando fueron a buscar el finiquito, con el Gerente de Martabid y que lo iban a trasladar de obra.

Precisa que, del entorno familiar del imputado, no recibió ningún contacto, agregando que la pérdida de la vida de su hijo, significó para su familia depresión, crisis de pánico y un dolor intenso, como muerto en vida, su esposa fue al psicólogo, tratamiento con pastillas, y su nieta mayor también resultó afectada, está con tratamiento psicológico hasta hoy. Finalmente indica que, entendiendo que la vida no es muy valorada en este país, espera de este juicio, que le den más tiempo, sin beneficio.

A las **preguntas del Tribunal**, señala que cuatro o tres meses antes de los hechos, estuvieron juntos con su hijo, pero hablaban por video llamada día por medio.

II.- PERICIAL.

1.- LORENA IBACACHE MUÑOZ, médico cirujano legista, domiciliada en calle Varas N° 202 de Temuco, quien previamente juramentada y legalmente interrogada expresó que, el día 25 de mayo de 2022, a las 13:30 horas, realizó una autopsia a un occiso de sexo masculino, de 30 años de edad, identificado como Miguel Ángel Navarro Cubillos, de un metro sesenta y cinco de estatura, ochenta y cinco kilos, con un antecedente de parte policial, en que se consignaba que había fallecido por agresión con arma blanca durante una pelea la madrugada de ese día. Indica que, el occiso presentaba múltiples lesiones corporales explicables por lesión con arma blanca, un total de 9, ubicadas en el rostro, tronco y en una extremidad superior izquierda, 3 de ellas eran las lesiones principales, penetrando la cavidad torácica, ocasionando fracturas costales, lesión de pulmón y una lesión de corazón, además de múltiples escoriaciones en el tronco y en las extremidades, todo según detalle del protocolo de autopsia, describiendo todas las lesiones por segmentos corporales, pero a modo de resumen se va a referir principalmente a las lesiones corporales principales, ubicadas en el tórax y que penetraron la cavidad torácica, lesionando costillas, pulmón y corazón.

Se le exhiben fotos contenidas en su peritaje.

A la fotografía N° 1, corresponde a una visión de la espalda del occiso, en el lado izquierdo se aprecia herida por arma blanca, corto punzante penetrante porque llega a la cavidad torácica y que se ubica en la fotografía, bajo el cartel identificador de protocolo donde dice TMC, lesión ubicada bajo la escapula izquierda.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMKZ

A la fotografía N° 2, acercamiento de la espalda del occiso en el lado izquierdo, donde se puede observar nuevamente con testigo métrico la lesión que presenta en la espalda y que tiene 3,5 centímetros de longitud en piel, cortante, tiene una cola en un borde y es explicable por una agresión con arma blanca.

A la fotografía N° 3, disección de la espalda del occiso, en que se puede apreciar extensa infiltración sanguínea en el tejido celular subcutáneo y laceración de la musculatura de la espalda y que presente infiltración sanguínea significa que la persona estaba viva al momento de recibir la herida.

A la fotografía N° 4, plano profundo de la espalda del occiso, se observa fractura de la séptima costilla izquierda, por la zona de la espalda con infiltración sanguínea circundante.

A la fotografía N° 5, cuerpo de espalda, apreciando cara antero lateral izquierda del cuerpo, se observan lesiones por arma blanca en la zona del tronco y escoriaciones en el abdomen y extremidades.

A la fotografía N° 6, herida cortopunzante en el mentón izquierdo, que abarca sólo hasta la musculatura, sin lesionar huesos de la cara.

A la fotografía N° 7, cara anterior del tronco del occiso, se observan escoriaciones en la zona del abdomen y heridas por arma blanca en la zona anterior del tronco.

A la fotografía 8, corresponde a lesión principal del occiso que son dos heridas ubicadas en el costado izquierdo del tórax, sobre la tetilla izquierda y hacia la línea media del tórax, presentan una forma de una T girada, una lesión horizontal que mide 3,2 centímetros en la piel y alcanza 4 centímetros de profundidad y el eje vertical de la lesión, presenta 3,5 centímetros de longitud en piel y tiene 7,5 de profundidad. Indica que, esta lesión de eje vertical, fractura la tercera y cuarta costilla derechas, lacera el tercer espacio intercostal derecho, por donde pasa una vena y una arteria que son seccionadas, secciona el saco pericárdico y lesiona el corazón, en el ventrículo izquierdo y tabique, secundarias a herida vertical en forma de T, que es una herida doble de arma blanca, siendo estas dos heridas parte de las tres lesiones principales, la de la espalda y ésta en forma de T.

A la fotografía 9, cara anterior del tórax, con un estilete se señala la lesión principal y hacia abajo otra lesión cortante en la cara anterior del tórax, que no penetra la cavidad y en el borde superior derecho de la fotografía, se aprecia una lesión en forma de L, extensa en piel pero que no se profundiza a planos musculares.

A la fotografía 10, se aprecia infiltración sanguínea de todas las lesiones que presenta el occiso en el tronco.

A la fotografía 11, lesión saco pericárdico alrededor del corazón y sangre libre en las cavidades pleurales y en el saco pericárdico, con infiltración sanguínea circundante.



A la fotografía 12, se observa saco pericárdico con laceración e infiltración sanguínea y lesión del corazón con herida en el ventrículo izquierdo.

A la fotografía 13, corresponde a pulmón izquierdo, en que presenta lesiones en los dos lóbulos del pulmón izquierdo, en el lóbulo inferior por la trayectoria de la herida de la espalda, que penetraba 6 centímetros en la cavidad abdominal, además de fracturar la séptima costilla por la espalda, lesionaba el lóbulo inferior del pulmón izquierdo y por delante la herida en forma de T, lesionaba el lóbulo superior del pulmón izquierdo.

A la fotografía 14, se observa heridas provocadas por la lesión en forma de T, todo con infiltración sanguínea, por lo que había vitalidad del sujeto al momento de recibir las lesiones.

A la fotografía 15, fractura séptima costilla, explicable por la lesión en la espalda.

A continuación refiere que, el occiso presentaba 9 lesiones por arma blanca, ubicadas en mentón, tórax y extremidad superior izquierda y múltiples escoriaciones en tronco y extremidades. Refiere que, en las conclusiones del peritaje, está en el punto N° 1 la identidad del occiso que es Miguel Ángel Navarro Cubillos, en el punto N°2, Causa de muerte, lesiones penetrantes torácicas complicadas con lesión de corazón; en el punto N°3, se explica que el occiso presentaba un total de 9 heridas, explicables por lesión de arma blanca, de las cuales la principal era la torácica que lesionaba el corazón y con múltiples escoriaciones en tronco y extremidades, señalando que desde el punto de vista médico legal, la muerte se considera del tipo homicida y en el último punto, consigna que no es posible determinar data de muerte, por alteración de fenómenos cadavéricos.

Agrega que, se solicitó **ampliación de peritaje**, a fin de determinar compatibilidad de heridas del occiso, con dos cuchillos levantados del sitio del suceso, por lo que se realizan fotografías con testigos métricos, exponiendo lo siguiente:

A la fotografía 1 de la ampliación, se observa cuchillo gris periciado, de 38,5 centímetros de longitud, con un ancho mayor de su hoja de 1,5 centímetros y que no es compatible con las lesiones que presenta el occiso.

A la fotografía 2, se observa cuchillo que mide 38,5 centímetros de longitud total, empuñadura gris, con hoja con segmentos de 3,5 centímetros de longitud, 8,5 centímetros del filo, con un mayor ancho en la base, con agujeros al lado de la empuñadura y considerando las lesiones de mayor envergadura del occiso, que son la de la espalda y la de eje vertical de la cara anterior del torax, el segundo cuchillo es compatible con las lesiones principales y mortales del occiso, tanto por la longitud de la hoja como por su ancho, que concuerda con la longitud en piel y la profundidad de las lesiones.

A las **preguntas de la Fiscalía** indica que, las heridas principales son 3, dos en forma de T y una en la espalda, la vertical en forma de T que lesiona el corazón es la causa de muerte y las otras lesionaban pulmón y son potencialmente mortales, porque generan un



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKIMZ

sangramiento que pueden ocasionar la muerte sin un manejo adecuado, aun con la ausencia de la herida del corazón.

Respecto de la energía que se requiere, considerando el arma, cuchillo gris y el sujeto joven, requiere una energía suficiente, pero basta con la presión y deslizamiento para generar efector de fracturas costales y lesión de órganos internos.

A las **preguntas de la defensa** refiere que, el cadáver tiene 1,65 metros de altura y 87 kilos. Indica que, sobre los resultados toxicológicos de la víctima, en orina habían metabolitos activos de mezcla de cocaína y alcohol e inactivos de marihuana y alcohol y en sangre negativo para el metabolito de cocaína.

Agrega que, los cuchillos no requieren un mayor peso corporal para generar fuerza para maniobrar un cuchillo, pero podría provocarse por el peso corporal de alguien, considerando eso sí que el cuerpo tiene lesiones en la espalda y cara anterior. El mecanismo de producción de las lesiones es variable y puede señalar solo la trayectoria de las lesiones y que son compatibles con ese cuchillo, ya que la dinámica escapa de los alcances de su peritaje.

A las **preguntas del Tribunal** expresa que, el análisis de energía suficiente para provocar las lesiones, no forma parte de su peritaje.

2.- **CAMILO GARCÉS ESCOBEDO**, Perito Criminalístico, domiciliado en dependencias de LABOCAR ubicadas calle Pedro de Valdivia de Temuco, quién legalmente interroga y previamente juramentado expone que, declara sobre Informe Pericial N°416 de 2022, motivo por el cual se constituyó el día 25 de mayo de 2022, a las 5:30 horas, en el domicilio ubicado en calle Los Abedules N° 845, de la ciudad de Pucón, efectuando diversas diligencias, por el hallazgo de un cadáver en el lugar, las que explica teniendo a la vista las fotografías contenidas en el peritaje, conforme a lo siguiente:

A la fotografía 1, sitio del suceso, inmueble de calle los abedules N°485, de Pucón.

- 2, fotografía general del cadáver de Miguel Navarro Cubillos.
- 3, fotografía del imputado.
- 4, ingreso al sitio del suceso del inmueble de calle Los Abedules.
- 5, vista particular ingreso.
- 6, vista particular ubicación cadáver desde el ingreso.
- 7, vista particular y sector en que estaba el cadáver.
- 8, ubicación del cadáver, de cubito dorsal.
- 9, vista polera que mantenía el cadáver, rotulada como E-1.
- 10, vista detalle pantalón fallecido, tipo jeans, rotulada como E-2.
- 11, vista detalle zapatillas del fallecido, marca puma, color gris, rojo y blanco, rotulada E-3.



- 12, muestras de las manos del cadáver rotulada M-1.
- 13, vista detalle muestra M-1.
- 14, vista levantamiento de ficha necrodactilar del cadáver para su identificación, rotulada FN-1.
- 15, ficha dactilar FN-1.
- 16, vista general de levantamiento de evidencias, sobre el piso diversas manchas de sangre.
- 17, mancha de sangre tipo charco en el lugar de ubicación del cadáver, rotulada M-2.
- 18, vista detalle con cinta métrica mancha M-2.
- 19, levantamiento mancha M-2.
- 20, mancha contigua a M-2, mancha por apoyo rotulada M-3.
- 21, detalle con testigo métrico de M-3.
- 22, vista particular de levantamiento M-3.
- 23, vista mancha M-4.
- 24, vista mancha M-4.
- 25, mancha M-4.
- 26, levantamiento de mancha M-4.
- 27, manchas por goteo rotuladas M-5.
- 28, vista mancha M-5
- 29, vista detalle M-5.
- 30, levantamiento de mancha M-5.
- 31, vista general ubicación mancha M-6.
- 32, vista particular M-6, mancha por apoyo bajo interruptor de la luz.
- 33, detalle M-6
- 34, levantamiento M-6.
- 35, vista detalle M-2.
- 36, vista detalle M-3.
- 37, vista detalle M-4.
- 38, vista detalle M-5.
- 39, vista detalle M-6.
- 40, mesa de levantamiento de evidencias.
- 41, vaso con líneas rojas con muestras de posibles células epiteliales.
- 42, muestra células epiteliales vaso, rotulada M-7.
- 43, vista particular segundo vaso.
- 44, levantamiento muestras epiteliales M-8.



45, vista particular desde ubicación mesa hacia la cocina, se aprecia M-2 y material sobre el piso.

46, ubicación levantamiento evidencias.

47, ubicación evidencia tipo cuchillo material ferro, rotulado E-4.

48, vista particular E-4.

49, vista detalle de E-4, se aprecia en punta deformidad.

50, vista particular levantamiento células epiteliales de evidencia E-4.

51, levantamiento evidencia E-4.

52, vista detalle M-7

53, vista detalle M-8.

54, vista detalle E-4

55, vista detalle M-9.

56, mancha de aspecto hemático en mueble adyacente al cuchillo, por escurrimiento, salpicadura y tipo charco.

57, vista detalle M-10.

58, vista particular levantamiento M-10.

59, vista general cocina, se aprecia ubicación cuchillo en sector lavaplatos.

60, cuchillo marca Wolf, con características similares a un cuchillo de casa.

61, vista detalle cuchillo Wolf, rotulado E-5.

62, vista detalle cuchillo E-5 que se aprecia limpio.

63, muestra de empuñadura de posibles células epiteliales.

64, mancha minúscula rotulada M-12

65, vista particular M-12.

66, levantamiento cuchillo rotulado E-5.

67, detalle muestra M-10.

68, vista detalle E-5.

69, vista detalle M-11.

70, vista detalle M-12.

71, vista general mancha aspecto hemático.

72, vista particular mancha por goteo, rotulada M-13.

73, vista detalle M-13.

74, vista particular levantamiento M-13.

75, vista desde cocina a pasillo de distribución de la vivienda y zona inferior central diversas manchas de aspecto hemático.

76, ubicación de dos manchas de aspecto hemático.

77, vista particular M-14.

78, vista detalle M-14.



79, vista particular levantamiento muestra M-14.
80, mancha aspecto hemático tipo charco y goteo.
81, vista detalle de M-15.
82, vista particular de levantamiento de M-15
83, vista particular ubicación M-16 y M-17.
84, vista detalle M-16, mancha por apoyo y escurrimiento.
85, vista detalle M-17.
86, vista particular de levantamiento M-16.
87, vista particular M-17.
88, vista detalle de manchas por salpicadura M-17.
89, vista particular levantamiento M-17.
90, vista detalle M-13.
91, vista detalle M-14.
92, vista detalle M-15.
93, vista detalle M-16.
94, vista detalle M17
95, vista particular pasillo distribución.
96, vista particular primera habitación.
97, vista particular ingreso segunda habitación.
98, vista particular interior segunda habitación.
99, vista particular ingreso tercera habitación.
100, vista particular interior tercera habitación, sin interés pericial.
101, vista particular aplicación polvo reactivo.
102, exterior de la vivienda con muestra del pomo puerta.
103, vista particular muestra M-18.
104, vista detalle M-18.
105. vista particular levantamiento M-18.
106. vista detalle M-18.
107, vista general del imputado Amoyado Marcial.
108, vista levantamiento ficha dactilar identificación del imputado.
109, levantamiento manchas manos imputado, rotulada M-19
110, vista particular levantamiento isopado bucal boca del imputado
111, vista detalle ficha dactilar.
112, vista detalle M-19
113, vista detalle MT-1.
114, vista detalle polera E-6, correspondiente a polera del imputado.



115. polera de la víctima, rotulada E-1, con 5 orificios en zona delantera, compatible con elemento dotado de punta y filo.

116. ubicación orificios rotulados O-1 a O-5.

117. primer orificio, con desgarrador O-1, con corte lineal que indica que el objeto utilizado para ello, tenía filo y se apreciaba el retiro del arma.

118. detalle orificio O-1, de 4cm de longitud.

119. dos orificios O-2 y O-3 con características similares a orificio anterior, ubicados oblicuamente entre sí, lo que indica que podría haberse utilizado el mismo elemento para ambos y puede indicar que el autor hizo movimientos repetitivos.

120. detalle O-2 y O-3.

121. O-4, orificio zona delantera con características similares a los anteriores.

122. vista detalle O-4.

123. vista particular O-5, zona delantera en que se apreciaba mancha aspecto hemático.

124. vista detalle O-5.

125. vista detalle polera E-1, por parte posterior, se aprecian dos orificios.

126. vista particular orificios O-6 y O-7.

127. detalle O-6, producida por objeto con punta y filo.

128. detalle O-7.

129. vista detalle pantalón E-2 que portaba el fallecido.

130. orificio zona delantera pantalón E-2.

131. vista detalle orificio O-8 en parte delantera del pantalón cadáver.

132. vista detalle evidencia E-6.

133. orificio en evidencia E-6, zona cercana al cuello.

134. orificio rotulado O-9 en polera imputado.

135. vista detalle O-9.

A continuación expresa que, en relación a la evidencia, se indican diversos patrones de manchas en el inmueble, que se ubican en zona principal del comedor, cocina y pasillo distribución, las manchas por goteo y salpicadura de mayor tamaño en el pasillo de distribución, lo que puede indicar que una de las agresiones se produjo ahí, provocando un sangrado, quedando un tiempo el fallecido en ese sector, posteriormente tras las lesiones se mantuvo en el piso, lo que causó el escurrimiento y otro individuo se apoyó en el interruptor de la luz. Es probable que la persona que utilizó el arma, la limpiara, considerando que el arma se encontró en el lavaplatos, teniendo en consideración la cantidad de veces que el arma ingresó al cadáver.

Indica que, según análisis efectuado a prendas rotuladas E-1 y E-2, es altamente probable que sean compatibles con el uso del arma rotulada E-5, que corresponde al cuchillo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLDKBMZ

marca Wolf, encontrado en el lavaplatos, conforme a sus características y los efectos provocados en la tela.

Por último, precisa que, el arma rotulada como E-4, es altamente probable que haya sido utilizada para generar el desmedro rotulado como E-9.

A las **preguntas del Fiscal**, refiere que, los otros peritos que lo acompañaban, eran de especialidad criminalística y la asesora médico criminalístico Olivia Escobar y Daniel Valdés Rojas, perito planimetrísta y cuarto integrante, también fotógrafo, Claudio Garrido.

Refiere que, el objetivo de la pericia era realizar un análisis del sitio del suceso y determinar cómo ocurrió hallazgo del cadáver. Indica que, a su llegada al sitio del suceso, lo estaba custodiando por personal de la novena comisaría de Pucón. Indica que, se encontraba el cadáver de cubito dorsal, sin información que hubiera sido movido, lo que corrobora el patrón de manchas de sangre.

Expresa que, El trabajo fue sin orientación de otra persona, solo indicios, evidencias y pruebas encontradas en el sitio del suceso.

Indica que las evidencias levantadas y rotuladas se remitieron a laboratorio de biología forense.

A las **preguntas de la defensa**, señala que, la fotografía que se le exhibe, es vista particular del levantamiento de muestras de posibles células epiteliales, rotulada M-11 obtenida de la empuñadura del cuchillo, que se encontró en lavaplatos. La muestra M-12 es de una mancha de aspecto hemático que se obtuvo de la parte baja de la hoja del cuchillo. Sobre las fotografías de diligencias realizadas con el imputado, indica que, fueron consentidas voluntariamente por el imputado y Carabineros le entregó una polera que portaba el imputado al momento de los hechos. La vestimenta que porta al momento de la fotografía, no sabe detalles porque no sabe cómo fue detenido. Esas fotografías las tomó el fotógrafo forense en la Novena Comisaría de Pucón el mismo día de los hechos, después de las 9 de la mañana.

A las **preguntas del Tribunal**, se determinó compatibilidad entre la hoja de arma rotulada E-5 y los orificios encontrados en la polera y el pantalón, por lo que es probable que hayan sido realizados con esa evidencia.

3.- DANIEL VALDES ROJAS, Perito Planimetrísta, domiciliado en dependencias de LABOCAR ubicadas calle Pedro de Valdivia de Temuco, quién previamente juramentado y legalmente interrogado, señala que el día 25 de mayo de 2022, a las 05:30 horas aproximadamente, se constituyó en un domicilio particular, ubicado en pasaje Los Abedules N°845 de la comuna de Pucón, con el fin de efectuar fijaciones planimétricas por un procedimiento de homicidio. Indica que, una vez en el lugar, procedió a fijar el cadáver de una persona de sexo masculino; el lugar de levantamiento de 13 muestras de manchas de color café rojizas; lugar de levantamiento de 4 muestras de posibles células epiteliales; y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

fijación del lugar en que se encontraban dos armas blancas rotuladas E-4 y E-5, procediendo a la confección del informe pericial planimétrico 416-1, del año 2022.

A la lámina N° 1, se aprecia imagen satelital sitio del suceso ubicado en pasaje Los Abedules N°845 de Pucón.

Lámina N° 2, fijación cadáver, con muros y dimensiones del inmueble, que mide 9,86 de largo por 6,14 metros de ancho, de tres dormitorios, un baño, living comedor y cocina, lugar donde estaba el cadáver de la persona de sexo masculino, fijado desde su pierna izquierda al muro norte.

Lámina N° 3, plano general del total de las evidencias fijadas con 13 muestras manchas de color café rojiza, muestras de células epiteliales y 2 armas, M-2 a M-18. La muestra E-5 se encontraba en el interior del lavaplatos y se levantó evidencia M-11 y M-12.

Lámina N° 4, fijación de levantamiento evidencia M-2 a M-5, con medidas de distancia desde los muros.

Lámina N° 5, ubicación muestras M-6 a M-9; muestras de células epiteliales rotuladas como M-7 a M-8 y arma tipo cuchillo rotulada E-4, encontrada sobre el piso, desde la que se levantó muestra rotulada M-9.

Lámina N° 6, fijación de 4 muestras manchas, 1 de células epiteliales y arma blanca con empuñadura marca Wolf evidencia rotulada E-5 con empuñadora de plástico, en el mismo lugar se fijó evidencia rotulada como M-13.

Lámina N° 7, fijación de 4 muestras de manchas de color café rojiza M-15 a M-18.

4.- VALENTINA PAZ SOTO HERRERA, Bioquímico forense, domiciliada en dependencias de LABOCAR ubicadas calle Pedro de Valdivia de Temuco, quién previamente juramentada y legalmente interrogada expone que, mediante informe pericial de genética forense N°3286-2023, se le pidió realizar análisis comparativo de ADN entre muestras dubitadas y muestra testigo de Ernesto Segundo Amoyao Marcial. Refiere que, las muestras dubitadas consistían en 1 muestra sublingual, 18 muestras con sangre humana y 4 muestras con posibles células epiteliales. A continuación expresa que, luego de los análisis realizados, se llegó a las siguientes conclusiones: A partir de E 6.1, se obtuvo mach con Ernesto Amoyao Marcial; a partir de M-1 a M-6, M-10, M-14, M-16, M-17, E-1.1 y E-2.1., se obtuvo un mismo perfil genético de sexo masculino distinto al de la muestra testigo. A partir de muestra genética M-12 se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos con contribución mayoritaria de Ernesto Amoyao Marcial. A partir de M-13 y M-18 se obtuvo mezclas de perfiles genéticos con contribución minoritaria de Ernesto Amoyao Marcial. A partir de M-8 y M-11 se obtuvo mezclas de perfil genético, en que se excluye como contribuyente el perfil genético de Ernesto Amoyao Marcial. A partir de muestras restantes no se obtuvo perfil genético apto para comparación con muestra testigo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

A las **preguntas del Fiscal**, refiere que, las muestras fueron remitidas desde la sección de criminalística de Temuco, Labocar Temuco. Agrega que, el que exista contribución de perfiles, significa que existe más de un contribuyente de perfil genético en la muestra y que cuando se excluye la contribución, el porcentaje de certeza de la conclusión es de un 100% y cuando hace match, depende de la contribución, pero el nivel de certeza es de un 99,99999% de coincidencia.

A las **preguntas de la Defensa**, expresa que, la muestra M-11 es una tórula con posibles células epiteliales, se excluye a Ernesto Amoyao como contribuyente y en relación con la muestra M-12 que contenía sangre humana, arrojó que tiene contribución mayoritaria del acusado.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal, incorpora Informe Pericial de Alcoholemia N° RLA-OH-3141-2022 de fecha 09 de junio de 2022, suscrito por don **ROBERTO ULLOA NOVA**, Químico farmacéutico legista, de la víctima Miguel Ángel Navarro Cubillos, con un resultado de 2,44 gramos/mil de alcohol en la sangre.

III. DOCUMENTOS.

1. Certificado de defunción de la víctima de estos hechos, don MIGUEL ANGEL NAVARRO CUBILLOS, 25 de mayo de 2022, con causa de muerte heridas penetrantes torácicas complicadas, homicidio con arma blanca.

SEXTO: Prueba de la defensa. Que la incorporó al juicio, la siguiente prueba:

I. PERICIAL.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal, incorpora Informe Pericial Toxicológico N° RLA-TMC-TOX-793-795/2022 de fecha 22 de junio de 2022 correspondiente a la víctima, suscrito por DAHIANA NICOLAS STEPKE, Químico farmacéutico legista, que contiene como resultados, en la muestra de orina, positivo para metabolito inactivo de marihuana y cocaína y para metabolito activo de la mezcla de alcohol y cocaína y en la muestra de sangre, positivo para metabolito inactivo de cocaína y activo de la mezcla de alcohol y cocaína.

II. DOCUMENTOS.

1.- Formulario de atención de urgencia correspondiente al imputado de fecha 25/05/2022 del Hospital de Pucón extendido por el médico facultativo YENIRE MAIORANO CASTILLO.

SÉPTIMO: Elementos del tipo penal HOMICIDIO SIMPLE.

Que, conforme consta del auto de apertura, la acusación dice relación con el delito de homicidio simple consumado, previsto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

Que, el delito de homicidio simple, requiere para su configuración, la presencia de los siguientes elementos objetivos: a) una acción voluntaria dirigida a producir la muerte de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMKZ

otra persona, b) un resultado, cual es la muerte del sujeto pasivo, c) una relación de causalidad entre la acción y el resultado, d) culpabilidad, constituido por la acción dolosa del hechor, ya sea con dolo directo o eventual y e) que la antijuridicidad no se encuentre eliminada por causa o motivo justificante de la realización de la conducta.

OCTAVO: Análisis y valoración de la prueba.

Que cabe señalar en primer lugar, respecto del elemento típico, consistente en la **acción voluntaria dirigida a producir la muerte de otra persona**, que no fue un hecho discutido por los intervinientes que, el día 25 de mayo de 2022 en horas de la madrugada, la víctima y el acusado sostuvieron una discusión con agresiones físicas, al interior del inmueble ubicado en calle Los Abedules N°485, de la ciudad de Pucón y que se encontraban en el mismo lugar los testigos de autos, ESTEFANO ENRIQUE AMOYAO JARAMILLO y EDUARDO BRIONES ORIA.

Asimismo, tampoco fue controvertido en juicio que, en esas circunstancias, la víctima MIGUEL ANGEL NAVARRO CUBILLOS, fue agredido con un arma blanca, resultando con 9 lesiones cortopunzantes, una de las cuales fue en el corazón, lo que en definitiva le provocó la muerte en el mismo lugar.

Pues bien, asentado lo anterior, conviene precisar que este elemento típico, se acreditó suficientemente, en primer término con la declaración del funcionario policial **JHON MANRÍQUEZ VILLARROEL** que participó de manera inmediata a la ocurrencia de los hechos, en las primeras diligencias del procedimiento.

En efecto, el testigo **MANRÍQUEZ VILLARROEL**, es quién concurre al lugar de los hechos, inmediatamente de ocurridos, respondiendo a un comunicado de la Central, así refiere que, al ingresar a la cabaña, en el sector del living se percata que hay un cuerpo de una persona de sexo masculino, de 30 años aproximadamente, de cubito dorsal, con su polera con sangre y rostro con cortes, verificando que no tenía signos vitales, constatando posteriormente en el mismo lugar personal SAMU, la muerte de don Miguel Ángel Navarro.

Ratificando lo anterior, comparece en estrados, el testigo **ESTEFANO ENRIQUE AMOYAO JARAMILLO**, quién se encontraba en el inmueble referido al momento de ocurrencia de los hechos, expresando que, cerca de las 1:30 de la madrugada, empezó una discusión, entre víctima y acusado, que derivó en agresiones físicas ante lo cual, intentó separarlos, pero no lo logró, por lo que fue a buscar a su compañero Eduardo Briones Oria, que estaba durmiendo en una de las habitaciones del inmueble y cuando regresan vieron la escena, en que el acusado estaba debajo de la víctima Miguel Ángel Navarro, en ese momento él se quedó atrás de Eduardo, este saca a Miguel hacia un lado para que se tranquilice y afirma a Miguel porque se cae y se percata que tenía sangre en el cuerpo, ahí Miguel le dijo que le tapara en la zona superior central del pecho, en el tórax, se preocupó de ayudar a Miguel, le hablaba y le decía que no se quedara dormido, llamó a carabineros lo



mismo que hacía Eduardo. Precisa que, sus compañeros lo consolaban, porque estaba muy mal, por estar con alguien que estaba en sus brazos, ahí se enteró de la muerte de Miguel, pero no supo porque razón murió en ese momento ni con posterioridad, agregando que cree que Miguel murió apuñalado, pero no se lo dijeron.

En este sentido, declara también el testigo **BRIONES ORIA**, expresando que, en el momento de los hechos, estaba durmiendo en la cabaña ubicada en calle Los Abedules N°485, a las 1 de la mañana le fueron a patear la puerta para que lo ayudara, su colega Estefano Amoyao, así salió de su dormitorio y ve sangre en las paredes y pasillo, llega al comedor y ve a Miguel encima de Ernesto pegándole patadas, con el pie, con la rodilla izquierda encima de la cara y Miguel se estaba defendiendo, sujetándole los brazos, tomó a Miguel, lo tiró hacia atrás y se lo sacó de encima a Ernesto. Estaban todos en shock y Ernesto tiritaba, no le contestó nada, asustado, pero físicamente bien. Miguel se para, lo vio bien porque la polera era de color rojo, no sabía que estaba herido y después se desvaneció, quedó en el comedor en el piso, lo vio porque se quedó con él, en el piso, Miguel le decía que no lo dejara solo, en ese momento pudo ver que estaba mal, porque se levantó su polera y tenía una puñalada en el pecho, estaba lleno de sangre en su polera y piso. No le dijo que había pasado, se le fue en los brazos, aclarando que no sabe cómo se generó la lesión en el pecho de Miguel.

Además, lo expuesto en estrados, por los testigos Amoyao Jaramillo y Briones Oria, coincide con lo expuesto por ambos en la primera declaración prestada al inicio del procedimiento, conforme expuso en juicio, el Testigo de cargo **CESAR ANTONIO LOPEZ FUENTEALBA**, quién les tomó declaración en la unidad policial.

A mayor abundamiento, se cuenta con la prueba pericial, consistente en Protocolo de Autopsia de la víctima, incorporado mediante la declaración de la perito **LORENA IBACACHE MUÑOZ**, quien expone que, el día 25 de mayo de 2022, a las 13:30 horas, realizó una autopsia a un occiso de sexo masculino, de 30 años de edad, identificado como Miguel Ángel Navarro Cubillos, quién presentaba múltiples lesiones corporales explicables por lesión con arma blanca, un total de 9, ubicadas en el rostro, tronco y en una extremidad superior izquierda, 3 de ellas eran las lesiones principales, penetrando la cavidad torácica, ocasionando fracturas costales, lesión de pulmón y una lesión de corazón, además de múltiples escoriaciones en el tronco y en las extremidades.

En efecto, el referido protocolo de autopsia, conforme a la descripción efectuada en juicio por la perito referida, contiene diversas fotografías del cadáver de la víctima, que dan cuenta de la descripción y ubicación de las tres heridas principales, apreciándose en éstas, una herida de 3,5 centímetros de longitud en pie, provocada por arma blanca, cortopunzante penetrante a la cavidad torácica, en el lado izquierdo de la espalda, provocando extensa infiltración sanguínea en el tejido celular subcutáneo, laceración de la musculatura de la espalda y fractura de la séptima costilla izquierda,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

Asimismo, el registro fotográfico contenido en el peritaje, da cuenta de dos heridas ubicadas en el costado izquierdo del tórax, sobre la tetilla izquierda y hacia la línea media del tórax, en forma de una T girada, con una lesión horizontal que mide 3,2 centímetros en la piel y alcanza 4 centímetros de profundidad y el eje vertical de la lesión, presenta 3,5 centímetros de longitud en piel y tiene 7,5 de profundidad. Dicho eje vertical, fractura la tercera y cuarta costilla derechas, lacera el tercer espacio intercostal derecho, por donde pasa una vena y una arteria que son seccionadas, secciona el saco pericárdico y lesiona el corazón, en el ventrículo izquierdo y tabique, secundarias a herida vertical en forma de T, que es una herida doble de arma blanca.

Así, en cuanto al primero de los elementos señalados, es decir la conducta típica, no existen dudas que atacar a una persona con un arma blanca, propinándole a lo menos 9 puñaladas, genera necesariamente un riesgo relevante, que debe forzosamente considerarse como voluntario.

En cuanto a la existencia de **un resultado, cual es la muerte del sujeto pasivo,** cabe señalar que no fue discutido en juicio que, producto de estos hechos la víctima resultó con graves lesiones que en definitiva le causaron la muerte, considerando que, de las tres lesiones principales, una de ellas hirió mortalmente el corazón, tal como señaló la perito LORENA IBACACHE MUÑOZ, quién al exponer sus conclusiones, establece claramente como Causa de muerte, lesiones penetrantes torácicas complicadas con lesión de corazón, explicando que el occiso presentaba un total de 9 heridas, atribuibles a lesión de arma blanca, de las cuales la principal era la torácica que lesionaba el corazón y con múltiples escoriaciones en tronco y extremidades, por lo que la muerte se considera del tipo homicida.

Lo anterior, quedó debidamente asentado, en prueba documental consistente en **Certificado de defunción de la víctima MIGUEL ANGEL NAVARRO CUBILLOS**, de fecha 25 de mayo de 2022, debidamente incorporado por el Ministerio Público, que consigna como causa de muerte, heridas penetrantes torácicas complicadas, homicidio con arma blanca.

Además, se cuenta en ese sentido, con registro fotográfico del cadáver, contenido tanto en el **Protocolo de Autopsia** como en **Informe Pericial N°416 de 2022**.

Pues bien, siguiendo con el análisis de los elementos del tipo, sobre la **relación de causalidad entre la acción y el resultado,** esto es, que se pueda afirmar indubitadamente que fue la conducta típica la que provocó el resultado lesivo en la víctima, elemento que a juicio de estos sentenciadores, se encuentra claramente establecido, principalmente con la pericia médico legal, contenida específicamente en la **ampliación del protocolo de autopsia**, incorporado mediante la declaración de la perito IBACACHE MUÑOZ, quién a fin de determinar compatibilidad de heridas del occiso, con dos cuchillos levantados del sitio del suceso, observa cuchillo que mide 38,5 centímetros de longitud total, empuñadura gris, con hoja con segmentos de 3,5 centímetros de longitud, 8,5 centímetros del filo, con un mayor



ancho en la base, con agujeros al lado de la empuñadura y considerando las lesiones de mayor envergadura del occiso, que son la de la espalda y la de eje vertical de la cara anterior del tórax, resulta compatible con dichas lesiones, tanto por la longitud de la hoja como por su ancho, que concuerda con la longitud en piel y la profundidad de las lesiones.

Expresando finalmente, que la herida que lesiona el corazón es la causa de muerte y las otras heridas que lesionaban el pulmón, son potencialmente mortales, porque generan un sangramiento que pueden ocasionar la muerte sin un manejo adecuado, aun con la ausencia de la herida del corazón.

Asimismo, conforme Informe Pericial N°416 de 2022, incorporado mediante declaración del perito **CAMILO GARCÉS ESCOBEDO**, fue posible apreciar en detalle – mediante la exhibición de fotografías-, el interior del inmueble de ocurrencia de los hechos y constatar la existencia de una gran cantidad de manchas de sangre y evidencia material, entre otras, el arma blanca utilizada para atacar a la víctima.

En efecto, el referido Perito, expresa que, se aprecian diversos patrones de manchas en el inmueble, que se ubican en zona principal del comedor, cocina y pasillo distribución, con manchas por goteo y salpicadura de mayor tamaño en el pasillo de distribución, lo que puede indicar que una de las agresiones se produjo ahí, provocando un sangrado, quedando un tiempo el fallecido en ese sector, posteriormente tras las lesiones se mantuvo en el piso, lo que causó el escurrimiento y otro individuo se apoyó en el interruptor de la luz. Es probable que la persona que utilizó el arma, la limpiara, considerando que el arma se encontró en el lavaplatos, teniendo en consideración la cantidad de veces que el arma ingresó al cadáver.

Luego explica que, según análisis efectuado a prendas rotuladas E-1 y E-2 consistentes en polera y jeans que vestía la víctima al momento de los hechos, es altamente probable que los orificios encontrados en ellas, sean compatibles con el uso del arma rotulada E-5, que corresponde al cuchillo marca Wolf, encontrado en el lavaplatos, conforme a sus características y los efectos provocados en la tela.

En el mismo sentido, resulta necesario tener presente lo expuesto por el Perito **DANIEL VALDES ROJAS**, quién ilustró a este Tribunal mediante diversas láminas el estado del sitio del suceso, inmediatamente después de ocurrido los hechos, por cuanto el día 25 de mayo de 2022, a las 05:30 horas aproximadamente, se constituyó en el inmueble ubicado en pasaje Los Abedules N°845 de la comuna de Pucón, con el fin de efectuar fijaciones planimétricas, fijando al efecto, el cadáver de la víctima; el lugar de levantamiento de 13 muestras de manchas de color café rojizas; lugar de levantamiento de 4 muestras de posibles células epiteliales; y fijación del lugar en que se encontraban dos armas blancas rotuladas E-4 y E-5, entre las que se encontraba –como ya se dijo-, el arma homicida.



En cuanto al **tipo subjetivo, constituido por la acción dolosa del hechor**, todos estos antecedentes, analizados en conjunto, arrojan indicios poderosos y múltiples acerca del **dolo directo** que gobernó la conducta del Acusado, el que se manifiesta en la manera como se desarrollan los acontecimientos, que dan cuenta de una violencia inusitada, considerando que la víctima presentaba nueve lesiones corporales explicables por lesión con arma blanca, ubicadas en el rostro, tronco y en una extremidad superior izquierda, siendo tres de ellas lesiones principales, de carácter vital, por cuanto penetraban la cavidad torácica, ocasionando fracturas costales, lesión de pulmón y una lesión de corazón, además de múltiples escoriaciones en el tronco y en las extremidades, todo conforme declaración de la perito IBACACHE MUÑOZ, complementado contextualmente, con lo expuesto por los peritos VALDES ROJAS y GARCÉS ESCOBEDO, que constituyen una serie de antecedentes unívocos y consistentes para asentar la convicción de este Tribunal, que el agente conocía y quería la completa verificación de los elementos del tipo analizado, acreditando por cierto, de manera unívoca, que la muerte de Miguel Ángel Navarro Cubillos fue provocada por la acción de un tercero.

Por otra parte, el propósito de matar que impulsó la conducta del imputado, surge en forma clara y precisa por el medio utilizado y las zonas del cuerpo a las que dirigió los múltiples ataques, la escasa distancia existente entre agresor y agredido, la violencia de los impactos –que en el caso de la herida considerada mortal, alcanzó una profundidad de 7,5 centímetros- y el trayecto que recorrió el arma en el cuerpo de la víctima lo que demuestra sin lugar a dudas el dolo de matar del agente en la comisión de los hechos establecidos, tal como se desprende de los informes periciales precitados.

Considerando además, la capacidad física disminuida de la víctima, por cuanto se encontraba en manifiesto estado de ebriedad, conforme a **Informe Pericial de Alcholemla N° RLA-OH-3141-2022** de fecha 09 de junio de 2022, suscrito por don ROBERTO ULLOA NOVA, Químico farmacéutico legista, que arrojó un resultado de 2,44 gramos/mil de alcohol en la sangre de la víctima Miguel Ángel Navarro Cubillos.

Finalmente, el Tribunal estima que el grado de desarrollo del ilícito, es de consumado, desde que, toda la prueba es coincidente, en orden a que el acusado AMOYAO MARCIAL, ejecutó las acciones previamente descritas, con el ánimo deliberado de provocar la muerte de la víctima, actuar que configura el delito de homicidio, en grado de desarrollo consumado, en los términos del artículo 391 N°2 del Código Penal. Lo anterior, sin perjuicio del análisis sobre la participación, que se efectuará en los considerandos siguientes.

NOVENO: Hechos. Que el análisis y valoración de la prueba rendida por el acusador, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer, como hecho procesalmente relevante, que: *“El día 25 de mayo del año 2022 en horas de la madrugada y en*



circunstancias que la víctima MIGUEL ANGEL NAVARRO CUBILLOS se encontraba en el interior de un inmueble ubicado en calle Los Abedules N° 485 de la comuna de Pucón, en compañía del imputado ERNESTO AMOYAO MARCIAL este último procedió a agredir a la víctima con un arma blanca en la zona de su tórax producto de lo cual la víctima MIGUEL ANGEL NAVARRO CUBILLOS falleció producto de heridas penetrantes torácicas complicadas con lesión del corazón”.-

DÉCIMO: Calificación jurídica. Que –como se adelantó en el veredicto respectivo-, la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente permite calificarlos jurídicamente como constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, consumado**, delito en el cual le cabe al acusado participación en calidad de autor ejecutor, según lo previsto en los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, al haber intervenido en la ejecución de los hechos de manera directa e inmediata.

Que, de acuerdo al examen probatorio efectuado previamente se acreditó que el sujeto activo del delito, ejecutó un acto dirigido voluntariamente a causar la muerte de una persona, para lo cual se valió de un medio idóneo, toda vez que premunido de un arma blanca tipo cuchillo agredió a la víctima, causándole un total de 9 heridas penetrantes, de las cuales una de ellas ingresa a la cavidad torácica, lesionando el corazón, herida que además fue de tal gravedad que le causó la muerte en el lugar de los hechos.

UNDÉCIMO: Participación del acusado. Que la participación del acusado **AMOYAO MARCIAL** en el delito, se tuvo por demostrada, más allá de toda duda razonable, a través de la abundante prueba de cargo vertida en juicio, en primer lugar, con los testimonios no desvirtuados de los funcionarios policiales **JHON MANRÍQUEZ VILLARROEL** y **CESAR ANTONIO LOPEZ FUENTEALBA**.

Así, el primero de ellos, **MANRÍQUEZ VILLARROEL**, expresó en lo pertinente que, el día 25 de mayo de 2022, encontrándose de turno, recibió comunicado de central, indicando que en el pasaje Los Abedules N°845, había una agresión y una vez que llegaron al lugar una persona los alertó que en una de las cabañas se había producido una riña, ingresaron al lugar y se percató que había una persona sentada de sexo masculino con su rostro ensangrentado, a quién entrevistó, indicándole que la otra persona estaba al interior de la cabaña.

Refiere que, hace ingreso a la cabaña, en el sector del living se percata que hay un cuerpo de una persona de sexo masculino, de 30 años aproximadamente, de cubito dorsal, con su polera con sangre y rostro con cortes, verificó que no tenía signos vitales, efectuó comunicado a Cenco, solicitando personal SAMU.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

Agrega que, la persona que lo recibió quedó con el Sargento Epulef, manifestando que tuvo una pelea con otra persona, por lo que sale de la cabaña tomando detenido al acusado Amoyao Marcial.

Ratifica parcialmente lo declarado por el referido testigo, el funcionario policial **LOPEZ FUENTEALBA**, quien presenció la primera declaración del acusado, así el imputado señala que estaban en la mesa compartiendo y la víctima señala que se iba a retirar de su trabajo y recuerda que le debía cinco mil pesos, le preguntó cuándo le iba a pagar, que habían dos cuchillo sobre la mesa, uno de plástico y el otro con empuñadora de madera. Indica que, la víctima lo agredió primero con un cuchillo en la parte superior de su cabeza y luego trato de defenderse, pero no supo cómo Miguel aparece agredido con puñaladas. El imputado en su declaración, no acertaba en decir como apareció agredido Miguel en esa oportunidad.

Complementa y corrobora lo anterior, las declaraciones contestes de los testigos **ESTEFANO ENRIQUE AMOYAO JARAMILLO** y **EDUARDO LUIS BRIONES ORIA**, quienes se encontraban en el inmueble ubicado en calle Los Abedules N° 845 de Pucón, al momento de ocurrencia de los hechos.

Así, **AMOYAO JARAMILLO** expresa que, el día de los hechos, empezaron a tomar y Miguel se enoja con Ernesto y lo empieza a insultar, porque era un “mocoso” que no sabía de la vida. Se insultaban, los separaron, les habló para que estuvieran tranquilos y luego detrás de él, empezaron a empujones, él siguió con su celular, pero siguieron y se agarraron a combos, no lo vio al tiro, pero cuando se dio vuelta, los ve a “pencazos” entre los dos, en la cara. Se levantó y los separó, pero no lo logró y ambos lo tiraron lejos, ahí fue a buscar a su compañero **BRIONES ORIA** que estaba durmiendo, en su pieza, le pidió ayuda y al regreso, ambos vieron la escena de que Ernesto estaba debajo de Miguel y este le estaba pegando, al lado del lavaplatos. Estaba encima dándole para abajo y le pegaba con un cuchillo parece, después le quito el cuchillo, color negro. Lo agredía hacia abajo con la mano derecha, él se quedó atrás de Eduardo, este saca a Miguel hacia un lado para que se tranquilice y afirma a Miguel porque se cae y se percata que tenía sangre en el cuerpo. Luego Miguel le dijo que le tapara en la zona superior central del pecho, en el tórax. Agrega que, Ernesto se había ido de la cabaña y él se preocupó de ayudar a Miguel, le hablaba y le decía que no se quedara dormido, llamó a carabineros lo mismo que hacía Eduardo. Esperaron un rato y él fue a buscar afuera a Carabineros. Expresa que, ahí se enteró de la muerte de Miguel, pero no supo porque razón murió en ese momento ni con posterioridad.

Finalmente, y específicamente en relación a la participación que se analiza en este acápite, el testigo referido, señaló expresamente en estrados que, “Los Carabineros le preguntaron a él y Eduardo, quién había sido y le dijo que había sido su primo”, aclarando a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

las preguntas del Tribunal, que “al momento de llegar a la cabaña los Carabineros y le preguntaron qué pasó, él respondió que había sido su primo, porque estaban ambos peleando”.

En términos similares expone el testigo **BRIONES ORIA**, señalando que después de la 1:30 de mañana, salió de su dormitorio y ve sangre en las paredes y pasillo, llega al comedor y ve a Miguel encima de Ernesto pegándole patadas, con el pie, con la rodilla izquierda encima de la cara y Miguel se estaba defendiendo, sujetándole los brazos. No vio que tuvieran algo en las manos, ninguno de los dos. Él tomó a Miguel, lo tiró hacia atrás y se lo sacó de encima a Ernesto. Estaban todos en shock y Ernesto tiritaba, no le contestó nada, asustado, pero físicamente bien. Miguel se para, lo vio bien porque la polera era de color rojo, no sabía que estaba herido y después se desvaneció, quedó en el comedor en el piso, lo vio porque se quedó con él. Ahí se quedó en la casa y se sentó al lado, porque estaba en el piso, Miguel le decía que no lo dejara solo, en ese momento pudo ver que estaba mal, porque se levantó su polera y tenía una puñalada en el pecho, estaba lleno de sangre en su polera y piso. No le dijo que había pasado, se le fue en los brazos.

Además, conviene considerar al efecto, el **informe pericial de genética forense N°3286-2023**, incorporado mediante la declaración de la Perito **VALENTINA PAZ SOTO HERRERA**, quien efectuó análisis comparativo de ADN entre muestras dubitadas y muestra testigo de Ernesto Segundo Amoyao Marcial y refiere que, de muestra genética M-12 obtenida del cuchillo, utilizado como arma homicida, se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos con contribución mayoritaria de Ernesto Amoyao Marcial y a partir de mancha de sangre rotulada como evidencia M-13, se obtuvo mezclas de perfiles genéticos con contribución minoritaria de Ernesto Amoyao Marcial, lo que demuestra la necesaria interacción entre acusado y víctima.

Por otra parte, conviene considerar en este punto, que la ocurrencia de los hechos imputados, así como la participación del acusado en los mismos, no fueron discutidos en juicio por la defensa, sin perjuicio de las alegaciones relacionadas con la eximente de responsabilidad de la legítima defensa, cuestión que se analizará a continuación.

Finalmente, la participación, fue corroborada a lo menos parcialmente, mediante la declaración del propio acusado, quién pese a no dar detalle ni reconocer su responsabilidad en el delito, si reconoce su participación en una pelea con la víctima, señalando que se generó una discusión con garabatos e insolencias, que luego derivó en golpes y agresiones con armas blancas, que tanto él como la víctima utilizaron, en el suelo forcejearon, se preocupó de que no le pegara tanto en la cara, cuando se levantó tenía sangre en la cara, en el ojo y salió fuera de la cabaña. Se defendió con las manos, para sacarlo de encima, tirarlo hacia el costado. Con el cuchillo que tenía, lo sostuvo, no alcanzó a hacer nada, pero como estaba tan “curao” no se acuerda. Señala que, resultó con 3 lesiones, dos en la frente y una en el pecho. Cuando sacaron de encima a Miguel Navarro, no sabe en qué condiciones quedó, porque se levantó y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

no lo vio. Su cuchillo lo dejó a lado de la mesa, donde estaban las cervezas. Cuando estaba en el retén de Pucón, supo que había fallecido don Miguel, se quedó pensando y luego dio declaración. No sabía que había fallecido, sólo que fue una pelea en el suelo. No estaba seguro de lo que pasó.

Conforme a ello, queda absolutamente demostrado –como ya se adelantó–, que al acusado AMOYAO MARCIAL, le cabe participación en calidad de autor ejecutor, según lo previsto en los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, al haber intervenido en la ejecución de los hechos de manera directa e inmediata.

DUODÉCIMO: Prueba y Alegaciones de la Defensa.

Que por otra parte, se desestimaré la solicitud de la defensa en cuanto a tener por configurada la eximente de responsabilidad penal contemplada en el artículo 10 N° 4 del Código punitivo, esto es, la legítima defensa.

En tal sentido, cabe tener en consideración que la institución de la legítima defensa contempla una serie de requisitos desarrollados ampliamente por la doctrina y la jurisprudencia, que debe ser sustentada por quien la alega en juicio y para cuya concurrencia debe analizarse un requisito esencial, sin el cual resulta imposible su configuración, ni siquiera en la modalidad de eximente incompleta, esto es, la existencia de una agresión ilegítima.

Primeramente, es menester recordar que, en términos generales, obra en legítima defensa quien ejecuta una acción típica, racionalmente necesaria, para repeler o impedir una agresión ilegítima, no provocada por él y dirigida en contra de su persona o derechos.

Según Soler, puede definirse la legítima defensa como la reacción necesaria contra una agresión injusta, actual y no provocada. Asimismo, en cuanto a la naturaleza de la legítima defensa, el profesor Cury expresa, que la doctrina se encuentra conteste en señalar, que se trata de una causal de justificación y su fundamento ha de encontrarse en la impotencia del derecho para evitar todo atentado antijurídico. (Enrique Cury Urzúa, Derecho Penal, Parte General, Ediciones Universidad Católica de Chile, 2005, páginas 372 y siguientes).

Así, el ordenamiento jurídico se ha visto en la necesidad de permitir al propio ofendido, para que asuma la defensa del interés en peligro, incluso mediante la ejecución de una acción típica, facultando la defensa de la persona o derechos propios.

Conforme a lo expuesto previamente, la legítima defensa, como causal de justificación, requiere de la existencia -como elemento fundante y sin la cual no puede concebirse- de la presencia de una agresión ilegítima, actual e inminente, entendiendo por tal, aquella conducta humana objetivamente idónea para lesionar o poner en peligro un interés ajeno jurídicamente protegido o una acción antijurídica que tiende a lesionar o poner en peligro un bien jurídicamente defendido (Cury y Garrido).



Se requiere, entonces, que la agresión sea ilícita, esto es, contraria al derecho en general, aunque no necesariamente constitutiva de delito, ni mucho menos culpable. Dado que la agresión ha de ser ilegítima, desde que no es posible defenderse de ataques que se encuentran, a su vez, legitimados.

También debe ser real, esto es, ha de existir teniendo en cuenta lo que para el autor aparecía como tal al momento de decidirse a defenderse, atendida su posición en el contexto de los hechos y los conocimientos de que disponía sobre la situación. En consecuencia, no puede hablarse de legítima defensa, quien obra apreciando una agresión estimada como imaginaria o aparente o meramente temida, pero no ocurrida.

Se exige además la actualidad o inminencia de la agresión, requisitos que pueden, según el profesor Cury, incluirse en el anterior, ya que una agresión que no es actual o inminente, no es todavía real o ha dejado de serlo. Por esto, en las palabras del referido autor, “(...) no se admite una reacción defensiva en contra de amenazas remotas, puesto que en tal caso existe la posibilidad de evitar la materialización del daño solicitando el ejercicio de las facultades policiales preventivas.

Del mismo modo, no cabe hablar de una legítima defensa cuando ya la agresión alcanzó su objetivo, lesionando o poniendo en peligro el bien jurídico; en esta situación, la defensa dejaría de ser tal para transformarse en venganza o justicia por mano propia, y éstas no son nunca autorizadas por el derecho: las facultades punitivas judiciales jamás son delegadas en el particular”.

La actualidad o inminencia de la agresión se deduce no sólo del tenor de la circunstancia segunda del artículo 10 N °4 del Código Penal, que habla de “impedirla o repelerla”, sino del simple hecho de que, a falta de agresión actual o inminente, no hay defensa posible, pues lógicamente no puede referirse al pasado. Actual es “la agresión que se está ejecutando y mientras la lesión al bien jurídico no se haya agotado totalmente”, mientras que inminente es la “lógicamente previsible”.

Por otra parte, también en palabras del autor citado, la agresión debe revestir cierta gravedad, ya que la vida en sociedad pretende evitar desembocar en un estado de guerra entre los ciudadanos. De esta forma, se trata de evitar reaccionar contra molestias reducidas o generalmente toleradas por los intervinientes en la convivencia pacífica. En cambio, no se requiere que la agresión sea típica; basta con que sea antijurídica.

Al respecto, cabe precisar, que los testigos presenciales que concurrieron a estrados, AMOYAO JARAMILLO y BRIONES ORIA, si bien es cierto, se encuentran contestes en la existencia de una discusión, que desencadenó en una pelea a golpes, entre víctima y acusado, no dan cuenta de manera detallada del inicio de la misma y menos de la existencia de una agresión ilegítima por parte de NAVARRO CUBILLOS, que permita justificar la reacción y posterior agresión mortal propinada por el acusado.



En efecto, el testigo AMOYAO JARAMILLO, primo del acusado, refiere que, mientras estaba revisando su celular, víctima y acusado se “agarraron a combos, pero no lo vio altiro”, ya que todo comenzó a sus espaldas según sus dichos, por lo que difícilmente pudo apreciar en esas circunstancias una eventual agresión ilegítima de parte de NAVARRO CUBILLOS y luego ante la imposibilidad de separarlos, concurrió a pedir ayuda al testigo BRIONES ORIA, retornando al lugar de los hechos transcurridos unos dos o tres minutos, viendo la escena de que el acusado estaba debajo de la víctima y ésta le estaba pegando, al lado del lavaplatos, “con un cuchillo parece”, sin embargo, no fue capaz de describir el arma utilizada ni menos su origen, versión que además, es contradictoria con lo expuesto por el testigo BRIONES ORIA, quién separa desde el suelo a acusado y víctima, declarando que en ese momento “no vio que tuvieran algo en las manos, ninguno de los dos”.

En ese sentido, la prueba aportada por la defensa, en ningún caso tiene el mérito de acreditar fehacientemente la mentada “agresión ilegítima”, por cuanto, el **Informe Pericial Toxicológico N° RLA-TMC-TOX-793-795/2022** de fecha 22 de junio de 2022 correspondiente a la víctima, que contiene como resultados, en la muestra de orina, positivo para metabolito inactivo de marihuana y cocaína y para metabolito activo de la mezcla de alcohol y cocaína y en la muestra de sangre, positivo para metabolito inactivo de cocaína y activo de la mezcla de alcohol y cocaína, sólo da cuenta del consumo de sustancias prohibidas por parte del occiso, pero que en ningún caso permiten, siquiera presumir la existencia de la ya referida agresión ilegítima, pese a la teoría instalada por la defensa, en orden a que el consumo de dichas sustancias, provocaría el aumento en la agresividad del consumidor, cuestión que además no consta en peritaje alguno.

En los mismos términos, resulta forzoso descartar la prueba documental incorporada, consistente en Formulario de atención de urgencia del imputado, de fecha 25/05/2022 del Hospital de Pucón, que solo tiene el mérito de acreditar la existencia de lesiones leves, coincidentes con la discusión a golpes sostenida con el acusado y debidamente corroborada por la abundante prueba de cargo, pero que en ningún caso permiten tener por acreditada el requisito basal de la legítima defensa, esto es, la “agresión ilegítima”.

De esta manera, ninguno de los supuestos fácticos sobre los cuales la defensa construye la agresión ilegítima ha resultado acreditado, desde que los dichos del imputado carecen de corroboración y resultan desvirtuados por la prueba de cargo rendida, en especial por los testimonios presenciales referidos.

En efecto, el acusado refiere que al momento en que estaban en el suelo, estaba siendo atacado por la víctima, supuestamente con un cuchillo y que él se defendía con otro que tomó, sin embargo el testigo BRIONES ORIA, que concurrió al lugar a separarlos, es bastante claro en señalar que ninguno de los dos portaba algún cuchillo en ese momento.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

Conforme con lo expuesto, no habiéndose acreditado el requisito esencial de la legítima defensa, esto es la agresión ilegítima, resulta innecesario referirse a las otras dos condiciones de la institución, por lo que no cabe sino rechazar la solicitud de la defensa para eximir de responsabilidad al acusado y también su eventual aplicación como eximente incompleta de acuerdo con lo que planteó la defensa en su alegato de clausura.

No obstante, conviene recordar que, conforme a protocolo de autopsia, la víctima presentaba 9 lesiones por arma blanca, ubicadas en mentón, tórax y extremidad superior izquierda y múltiples escuriaciones en tronco y extremidades, lo que por sí solo, permite descartar de plano, la concurrencia del requisito de “necesidad racional del medio empleado”.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Ministerio Público: Reconoce la atenuante del artículo el 11 N° 6 y solicita la pena solicitada en la acusación, considerando principalmente lo expuesto por el testigo, padre de la víctima. Conforme a ello cita el artículo 69 del Código Penal sobre la obligación de considerar la mayor extensión del mal causado al momento de determinar la pena y se adelanta al rechazo de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal si es que se alegara por la defensa, por cuanto no existe colaboración sustancial.

Querellante: Se adhiere a lo señalado por el señor Fiscal y señala que no se configura la atenuante del 11 N° 9 del Código Penal, que si bien no exige un reconocimiento de responsabilidad, pero si una colaboración sustancial, en este sentido, la declaración del acusado más que esclarecer el hecho, lo contamina.

Defensa: Solicita la minorante del 11 N° 6 reconocida por el ente persecutor y en cuanto a la del 11 N° 9, sobre la distinción de estar disponible y colaborar, está de acuerdo, pero la colaboración no puede implicar la auto denuncia, pero su representado declaró desde el inicio del procedimiento, no se ha alegado la falta de participación y no declaró sobre el momento de la pelea porque no lo sabía y autorizó voluntariamente muestras biológicas, contribuyendo al veredicto condenatorio.

Solicita además, conforme lo dispuesto en el artículo 73 del código procesal penal, se rebaje en dos grados la pena, considerando la eximente incompleta del 11 N° 1 en relación al 10 N° 4, considerando que no se cuestionaron los otros dos requisitos de la legítima defensa, solo se atacó la agresión ilegítima, estando presentes los otros dos requisitos. En lo principal solicita conforme lo dispuesto del artículo 68 del Código Penal, considerando la concurrencia de dos atenuantes, se rebaje en un grado la pena y según artículo 73 un grado más, quedando en concreto dentro del presidio menor en su grado máximo. En subsidio, si no considera aplicable la del 11 N° 9, solicita 2 grados conforme al artículo 73, así queda en el mismo grado solicitado, en 5 años de presidio menor en su grado máximo, considerando la mayor extensión del mal causado, no ha sido mayormente acreditada.



Finalmente, no solicita pena sustitutiva de la ley N°18.216, por expresa petición de su representado, aun considerando la aplicación del artículo 73 y de una legítima defensa incompleta.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Que, en cuanto a la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, cumpliéndose los requisitos legales, se tendrá por configurada, toda vez que según consta en el extracto de filiación y antecedentes del acusado, no existe anotaciones penales pretéritas, por tanto, se estima por estos sentenciadores que el acusado mantiene una irreprochable conducta anterior, considerando además que su concurrencia no fue discutida por el Ministerio Público.

Sin embargo, se rechazará la minorante alegada del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por no reunirse los requisitos que la hacen procedente.

En efecto, dicha minorante conforme lo señalado por la doctrina y la jurisprudencia, está relacionada con la conducta del acusado posterior

al ilícito y, por lo tanto, para que ella pueda ser considerada, deben darse copulativamente los requisitos de colaboración, sustancialidad y que implique aclarar aspectos oscuros en la determinación de los hechos, es decir, que la colaboración tenga eficacia en términos que permita dilucidar situaciones fácticas no resueltas por el órgano persecutor.

Sin embargo, la abundante prueba de cargo rendida en estrados, fue absolutamente suficiente a juicio de estos sentenciadores, para efectos de confirmar los hechos de la acusación, sin que la declaración del acusado aportara antecedentes relevantes, más allá que se haya situado en el sitio del suceso, por cuanto en todo momento intentó desprenderse de responsabilidad, otorgando una versión acomodaticia y derechamente inverosímil, respecto a la dinámica de los hechos acaecidos la madrugada del 25 de mayo de 2022, lo que fue desestimado por estos sentenciadores.

Sobre ello, resulta necesario recordar que, el acusado al ser interrogado por el Fiscal sobre la muerte de la víctima, sólo se limitó a señalar que, “No sabía que había fallecido, sólo que fue una pelea en el suelo. No estaba seguro de lo que pasó”, lo que por cierto en nada aporta al esclarecimiento de los hechos.

Así, no es suficiente la mera renuncia al derecho a guardar silencio para estimar que existe colaboración sustancial; ya que se deben aportar antecedentes concretos de los que carezca el ente persecutor, pues de otra forma bastaría con declarar en el juicio oral para obtener una morigeración de pena, lo que no ha sido el espíritu ni la intención del legislador, razones por las cuales esta atenuante será desestimada.

DÉCIMO QUINTO: Determinación y cumplimiento de la pena.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

Que, en consecuencia, el acusado ha resultado responsable, en calidad de autor, del delito consumado de homicidio simple, previsto en el artículo 391 N° 2 del Código Penal que establece una pena en abstracto de presidio mayor en su grado medio a máximo;

Que, así las cosas, concurriendo una minorante de responsabilidad criminal sin que le perjudiquen agravantes al acusado, conforme a lo dispuesto en el artículo 68 inciso segundo del Código Penal, se impondrá la pena en su grado medio, en el quantum que se dirá en lo resolutivo, teniendo en cuenta las circunstancias precisas del hecho cometido, la magnitud de la violencia ejercida en contra del afectado y la falta de prueba en relación con la extensión del daño causado por el delito, considerando además que la sanción a imponer debe ser proporcional al bien jurídico afectado, en este caso la vida. Lo anterior, teniendo presente para ello, que la sola declaración del testigo MIGUEL ANGEL NAVARRO LECAROS, padre de la víctima, no tiene el mérito suficiente para acreditar el daño causado, por cuanto no entrega un relato detallado y circunstanciado del eventual daño causado.

Que, conforme lo dispuesto en la ley N°18.216 y la entidad de la pena impuesta, el acusado deberá cumplir la pena privativa de libertad que se impondrá de forma efectiva, sin perjuicio de abonarse el tiempo de privación de libertad que le favorece por la presente causa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

En efecto, según consta en certificación del Ministro de Fe de este Tribunal, el sentenciado se encuentra privado de libertad desde el 27 de mayo de 2022, tiempo que le servirá de abono a su condena.

DÉCIMO SEXTO: Costas. Que será eximido del pago de las costas del juicio, teniendo presente que, durante el juicio, el acusado estuvo representado por la Defensoría Penal Pública y conforme lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunal, goza de privilegio de pobreza.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 11 N° 6, 11 N° 9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 24, 26, 29, 31, 49, 50, 69, 70 y 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 315 inciso 1°, 315 inciso 2°, 324, 325, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 468 y 469 del Código Procesal Penal; y artículos 1° y siguientes de la ley 18.216, se declara:

I.- Que, se condena a **ERNESTO SEGUNDO AMOYAO MARCIAL**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO** y las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la ciudad de Pucón, el día 25 de mayo de 2022.



II.- Que, no cumpliéndose en la especie los requisitos de la Ley 18.216, no se concede al sentenciado, pena sustitutiva alguna, debiendo cumplir la pena privativa de libertad impuesta precedentemente, en forma efectiva. No obstante, se abona a la condena, los 641 días que el condenado ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad en esta causa, esto es, detenido el 25 al 27 de mayo de 2022 y desde esta última fecha en prisión preventiva hasta el día de hoy, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal, además de los días que restan para que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Letras y Garantía de Pucón, con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

III.- Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, procédase a incorporar la huella genética del condenado AMOYAO MARCIAL en el registro de condenados, previa toma de muestras biológicas

IV.- Que no se condena en costas al sentenciado.

Regístrese y notifíquese.

No firma esta sentencia el magistrado Cristóbal Navarro Rodríguez, no obstante haber concurrido al acuerdo y compartir sus fundamentos, por encontrarse en calidad de Suplente en otro Tribunal.

Redactada por el Juez Suplente Fernando Pacheco Herrera.

RUC N° 2200504793-9

RIT N° 20-2023.

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL
EN LO PENAL DE VILLARRICA, DOÑA ALEJANDRA ROSAS LAGOS, DON
CRISTÓBAL NAVARRO RODRÍGUEZ Y DON FERNANDO PACHECO HERRERA.**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ

Con esta fecha se notificó por el Estado Diario la resolución precedente.
Villarrica, 24 de febrero de 2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXLXLBKMZ