

**MINISTERIO PÚBLICO CON LUIS HUMBERTO VIDAL SEPÚLVEDA.**

**RUC: 2200758536-9.**

**RIT: 309-2023.**

**Delito: Receptación de vehículo motorizado y Ocultamiento de placa patente.**

Santiago, catorce de febrero de dos mil veinticuatro.

**Vistos y considerando:**

**Primero:** *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.*  
Que, con fecha 9 de febrero de 2024, ante esta Sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados don Héctor Plaza Vásquez, en calidad de Juez presidente, don Hernando Falcón Arias como Juez redactor y doña Elisabeth Schürmann Martin como Jueza integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral, Rol Único de Causa N°2200758536-9, Rol Interno de este Tribunal N°309-2023 seguido en contra de **LUÍS HUMBERTO VIDAL SEPÚLVEDA**, cédula nacional de identidad N°15.394.587-k, 40 años, nacido en Santiago el 8 de mayo de 1983, soltero, comerciante ambulante, escolaridad octavo básico, domiciliado pasaje El Chilco N°14099, villa Jorge Alessandri, comuna de La Pintana.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal don Omar Mérida Huerta, en tanto, la defensa del acusado Vidal Sepúlveda estuvo a cargo del señor Defensor Penal Privado don Luis Madariaga Mendoza, todos con domicilios y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**Segundo:** *Acusación fiscal.* En su acusación, el Ministerio Público sostuvo el siguiente hecho:

**I. Hechos:**

“El día 5 de Agosto de 2022, alrededor de las 01:40 horas aproximadamente, personal de Carabineros concurrió hasta avenida Diagonal Las Torres frente al número 2700 en la comuna de Peñalolén alertado por central de cámaras de control de la comuna, para realizar un control al conductor del vehículo PPU RRZG-93 presente en el lugar, toda vez que dicho vehículo mantenía un encargo policial debido a que se encontraba asociado a causa RUC

2100450075-7 por delitos de falsedad, estafa y asociación ilícita. Es en ese contexto, es que proceden a controlar a su conductor, quien resultó ser LUIS HUMBERTO VIDAL SEPÚLVEDA y a la revisión más detallada del vehículo se estableció que el chasis del vehículo se encontraba adulterado, y que el motor original del vehículo en realidad correspondía al vehículo PPU PJHH-90, el que se encontraba con encargo vigente N° SEBV 202206 6617 de fecha 29 de junio de 2022 por delito de robo con intimidación, conociendo el imputado o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito del vehículo que mantenía en su poder.”

## **II. Calificación jurídica, iter criminis y participación:**

A juicio del Ministerio Público los hechos antes referidos son constitutivos del **delito de receptación de vehículo motorizado** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal; y un **delito de Ocultamiento de placa patente**, previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la ley N° 18.290, ambos en grado de desarrollo **consumado**, atribuyéndole al acusado la participación en calidad de **autor**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, al haber intervenido en su ejecución de manera directa e inmediata.

## **III. Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:**

A juicio del Ministerio Público, respecto del acusado, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

## **IV. Preceptos legales aplicables:**

Se aplican al caso los siguientes preceptos legales artículos 1, 3, 7, 14, 15 N° 1, 22, 24, 31, 50, 69 y 456 Bis A inciso 3° y 5°, todos del Código Penal; los artículos 248 y 259 y siguientes del Código Procesal Penal; además del artículo 192 letra e) de la ley N° 18.290.

## **V. Pena solicitada:**

El Ministerio Público solicita se imponga al acusado la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo y multa 30 unidades tributarias mensuales, en calidad de autor del delito de Receptación de Vehículo Motorizado, delito previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A inciso 3 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, además de las accesorias legales contempladas en el artículo 29 del Código Penal, y el pago de las costas de la causa en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal; y a la pena de 3 años de

presidio menor en su grado medio, la suspensión de la licencia de conducir o inhabilidad para obtenerla por igual término, más multa de 50 unidades tributarias mensuales, en calidad de autor del delito de Ocultamiento de Placa Patente, delito previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la ley N° 18.290, en grado de desarrollo consumado, además de las accesorias legales contempladas en el artículo 30 del Código Penal, y el pago de las costas de la causa en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal

**Tercero:** *Alegatos de apertura.* En su **alegato de apertura**, el **Ministerio Público** manifestó que el tema está en el conocimiento, en el elemento subjetivo que naturalmente con prueba directa no se establece, sino a través de prueba indiciaria, que de los elementos conocidos podamos llegar a los elementos que no conocemos. Los elementos que van a recaer sobre el conocimiento, el tipo de negocio que se realiza es un negocio no menor, para cualquier persona, comprar un vehículo supone un desembolso importante de dinero, en este caso \$14.000.000, la diligencia que se aplica regularmente obliga a tomar ciertas precauciones. Cuando no se toman precauciones pueden pasar dos cosas, que esa persona tiene problemas de capacidad, de comprensión o realmente sabe o no le importa o tiene claridad que el negocio que está interviniendo no tiene esas características. Señala que cuando el tribunal vea las personas que va a declarar por la defensa, entenderá respecto a cuanto es posible confiarse en la versión del no conocimiento y cuanto es posible inferir que este conocimiento es al menos posible al momento del negocio. Indica que ofrecerá prueba testimonial, gráfica que dará cuenta del sustrato material y de la forma en que interviene el vehículo y luego se podrá hacer un razonamiento para llegar a la conclusión que ha planteado. Pide veredicto y sentencia condenatoria.

En su **alegato de apertura**, la **defensa** plantea que no existe un estándar objetivo aplicable para todos en común para determinar cómo se hacen en nuestro país los negocios. Este estándar se ve removido por factores socioculturales, educacionales, económicos. No es lo mismo cuando se compra un vehículo en una automotora con la forma en las automotoras que vemos en la parte sur de la capital, donde abundan estos negocios más chicos. Lo más probable que una persona de estratos sociales o económicos menores incluso, no sea recibido en una automotora de una calidad superior en las que si se toman resguardos donde habitualmente, dada el estándar sociocultural del sector sur de la ciudad, donde esos resguardos no se toman. Hay que ver cada caso particular y entender desde la idiosincrasia que nace el negocio, cuando éste podría haber tenido o no

conocimiento o en qué condiciones debiéramos suponer que debió haber tenido conocimientos. Señala que quizás nosotros, por la experiencia, vamos a requerir hasta una inspección de la sección especializada de carabineros para asegurarnos que no sea un vehículo robado o clonado. Pero esta práctica no es exigible a cualquier ciudadano de esta ciudad. En este caso, el acusado compró un vehículo a crédito, pagando un pie por él, se produce como muchas otras cosas, de palabra. Pero no se puede desconocer, que este vendedor no se hizo el lesa de la venta, porque lo más probable es que podría desconocer esta situación, porque al parecer él fue el que omitió las condiciones en que este vehículo se encontraba. Agrega que el vendedor no se trata de cualquier persona, sino de alguien que habitualmente vende vehículos, por eso cuando sucede este hecho, la detención del imputado y se descubre que se trataba de un vehículo que estaba manipulado en cuanto a sus características de identificación, este señor procede a escriturar una promesa de compraventa que estaba sujeta a realizarse la definitiva cuando se completara el pago del precio. Este señor no es una persona que llega inmediatamente por Luis Vidal, sino que fue recomendada por otro sujeto, por lo tanto, va a acreditar en este juicio como se dio inicio a este negocio, por quienes paso Luis Vidal antes de llegar al comprador y que dada estar características de cómo se gestó, el nivel sociocultural del imputado, no está en condiciones de sostener que tenía conocimiento de que el vehículo era clonado y no tenía por qué saberlo. El acusado va a contar lo que se ha señalado, renunciando a guardar silencio.

**Cuarto:** *Declaración del acusado.* Que, el acusado **Luis Humberto Vidal Sepúlveda** optó por declarar, renunciando a su derecho a guardar silencio, señalando, en síntesis, que el 1 de julio de 2023, por un amigo suyo, quería comprar un vehículo, y le presentó a don Germán, al joven a quien le compró la camioneta Peugeot 2008, le pasó \$10.000.000 y en dos meses más tenía que pasarle \$2.000.000 cada mes los días 30. Por confianza, por intermedio de su amigo, le pasó \$10.000.000 en frente de su amigo Nicolás y le trajo a la persona. Dice que hicieron los papeles y después no apareció don Germán para hacer los trámites en el Registro Civil y fue con Nicolás, que ya tenían todo visto en el Registro Civil de Puente Alto, no recuerda la calle. Estaba contento, salió y lo pillaron en el mirador arriba en Peñalolén, llegó carabineros y que la camioneta estaba supuestamente con encargo, le pasó los papeles, los documentos y licencia y le dijeron que los acompañara, diciéndole que la camioneta era robada. Señala que pasó a tribunales y lo dejaron con arresto domiciliario total. Indica que

después habló con el caballero que vendió la camioneta, quien le dijo que se haría responsable y por eso está acá con Nicolás.

Al fiscal le dijo que un amigo de nombre Nicolás le presentó a Germán. Le indicó que no conocía a Germán, por intermedio de su amigo hizo la compra y por él sabía que el vehículo estaba a la venta. Dice que él estaba buscando un vehículo y Nicolás se lo recomendó, que no había visto el vehículo en otra parte, cuando él quería comprar el vehículo lo llevó a donde Germán y fue con Nicolás. Dice que no recuerda haber declarado en fiscalía. Luego, dice que se acuerda de haber declarado la misma versión. El fiscal realizó el ejercicio de evidenciar contradicciones del artículo 332 del Código Procesal Penal respecto de su declaración prestada ante fiscalía el 12 de diciembre de 2022 a las 11:00 horas, dando lectura el acusado en voz alta de lo siguiente: *se la compré a Germán Rojas, la conocí en Puente Alto, tenía la camioneta publicada, andaba con un letrero en el vidrio, me cobró 14 millones, salimos a probarla, la revisé y todo.* Indica que concuerda con el fiscal en cuanto a que en su declaración en la fiscalía no mencionó a Nicolás y que en su declaración en fiscalía dice que había visto publicado el vehículo. Agrega que conoció a Germán Rojas por Nicolás y que esa es su versión hoy. Añade que la transacción la hizo con Nicolás en la notaría, que revisó el vehículo y los documentos. Señala que le pasaron dos llaves, que cuando fue detenido entregó los documentos, los papeles del vehículo y su licencia. Agrega que estaba todo en la carpeta incluido el contrato y se lo pasó a los funcionarios. Dice que esta situación lo sorprendió porque nunca había tenido problemas con vehículos robados, que es lo mismo que le dijo en fiscalía. Luego, dice que no recuerda haber declarado por Zoom. Que nunca ha tenido una causa por receptación, tampoco el año 2007. Que fue condenado por un robo con violencia. Precisa que conoce a Germán solo por Nicolás y que no han conversado con ellos antes de este juicio, porque los tenían aparte. Menciona que no sabe cuánto vale el vehículo comercialmente pero que él lo compró a \$14.000.000. Dice que es comerciante ambulante, que tenía el dinero en efectivo y que lo llevó al lugar de la transacción, revisó el vehículo el número de motor, de chasis y que Nicolás lo reviso con él, que no había nada que temer, señala que su mujer que le sacó el papel de vigencia, que estaba todo al día.

A su defensa, le indica que Nicolás le presentó a Germán porque quería venderle el vehículo y que era de confianza. Que se juntaron en el Registro Civil de Puente Alto, Germán y Nicolás. Señala que tenía 5 vehículos más aparte de la camioneta en Puente Alto, no recuerda bien la calle. Era un taller. De esos 6 autos

en total, eligió el Peugeot. Dijo que se enteró que la camioneta estaba publicada cuando fue al taller fue tenía el papel pegado atrás que dice se vende con el número de teléfono. No sabría decir si los otros vehículos tenían esa publicación. Señala que cuando salió a probar la camioneta fue con Nicolás y que hizo el trato estando con Nicolás ahí y con don Germán. Dice que pagó el mismo precio que estaba publicado. Se decidió por esa camioneta cuando salió a probarla y que Nicolás le dijo que era de confianza. Señaló que le pasó los \$10.000.000 y que cuando le pasara los otros \$4.000.000 le transferirían la camioneta. Indica que los negocios que hacía de comerciante de útiles de aseo en la feria, que se coloca en varias ferias, no vende cosas en la calle ni en semáforos. Precisa que vendía diariamente \$180.000, lo mínimo \$100.000. Cuando se refiere que revisó los papeles, precisó que eran los de patente, pero que no entiende muchos de vehículo y que lo hizo con Nicolás porque él sabe más de vehículos. Dice que Nicolás abrió el capó y revisó todo, siendo asesorado por él en la compra, porque sabía más que él de vehículos. Dice que pagó en efectivo y que en su negocio maneja efectivo. Añade que fue a la notaría a hacer el papel notarial del vehículo. Añade que fue detenido como a los 2 meses

**Quinto:** *Convenciones probatorias.* Según da cuenta el auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

**Sexto:** *Prueba incorporada al juicio oral.* A fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación del acusado en ellos, la **fiscalía** incorporó durante la audiencia de juicio oral los siguientes medios de prueba:

**a) Prueba testimonial:**

1. Declaración de la testigo, **Pamela Rocío Briceño Morales**, quien en síntesis, señala que está declarando porque le robaron un vehículo Peugeot 2008 negro, no recuerda la patente. Señala que se lo robaron hace más de dos años. Estaba donde su amiga, se bajaron dos tipos y la bajaron del auto con cuchillos, estaba en Puente Alto. Indica que hizo una denuncia por ese vehículo y que cuando estaba manejando, estaba detenida y tenía una llave, no sabe de la segunda llave. No supo que pasó con su vehículo, no lo volvió a ver, indicando que el seguro se hizo cargo.

La defensa no realiza preguntas.

2. Declaración del testigo **Henry Francisco Ulloa Gómez**, quien en síntesis, señaló que trabaja en la sección de encargos de búsqueda de vehículos, en el área de peritajes, pericias químicas a los autos incautados por la fiscalía a nivel nacional. La razón del peritaje es que debido a la gran cantidad de vehículos que están siendo adulterados en su serie chasis y serie motor, realizando aproximadamente alrededor de 250 anuales, cada funcionario y que son 4 funcionarios para toda la región Metropolitana y en el año 2023 llegaron alrededor de los 1030 peritajes. Indica que el 9 de agosto del año 2022 a eso de las 12:00 horas aproximadamente, se encontraba en dependencias de su cuartel, donde hizo una pericia química a un vehículo incautado por su sección, un vehículo Station Wagon, marca Peugeot, modelo 2008 de color negro. Al realizar una inspección visual no portaba sus placas patentes debido a que había sido retirado por personal aprehensor. El vehículo contaba con sus cuatro ruedas instaladas, sus vidrios, cuatro puertas más su portalón. Señala que al realizar una inspección a la serie de chasis a este vehículo, el fabricante lo dispone que se encuentra al interior del compartimento del motor, específicamente en la torreta costado derecho, verificando sus 17 caracteres alfanuméricos, los que no tenían la tipografía del fabricante, estableciendo que había sido manipulado por terceras personas. Acto seguido, indica que se realizó una limpieza en la zona para luego realizar la pericia química, obteniendo resultados positivos, recuperando la totalidad de los caracteres eliminados por terceras personas. Al obtener esta serie, se procedió a realizar un rastreo en el Registro Civil y sistema computacional de carabineros, arrojando que se encontraba asociado a una placa patente, un vehículo de las mismas características que estaban periciando de la marca Peugeot, modelo 2008, de color negro, año 2021, asociado a la patente PJHH90, que en esa oportunidad mantenía un encargo vigente por el delito de robo con intimidación. Luego, indica que se verificó el motor, estableciendo que ese no había sido manipulado, encontrándose original de fábrica. Al hacerle el rastreo de este número motor, también estaba asociado a la placa patente obtenida en el revenido químico, logrando establecer que la totalidad del vehículo correspondía a la patente PJHH90 que mantenía un encargo vigente por el delito de robo con intimidación y posteriormente se procedió a la solución de dicho encargo, siendo notificadas las víctimas del hallazgo del vehículo. El fiscal le exhibe el set de 12 fotografías, otros medios de prueba N°2. En la imagen 1 se ve el vehículo Station Wagon de color negro asociado a la marca Peugeot modelo 2008, costado izquierdo del vehículo parte frontal. En la imagen 2, es la parte trasera del vehículo, se ve el portalón, parabrisas y parachoques. En la imagen 3, parte central del vehículo con su capot levantando y mostrando el compartimiento del

motor. En la imagen 4, se ve que al lado del depósito de agua se encuentra la torreta del amortiguador donde se encuentra ubicada la serie de chasis, la cual está a la vista. En la imagen 4, se ve la tipografía realizada por terceras personas, porque el fabricante dispone un sello y tipografía que en esta oportunidad no reunía las características del fabricante. Se ve un asterisco y el fabricante realiza una gota de agua. Con relación a la tipografía no corresponde, está realizada con punteado eléctrico, el fabricante lo hace con lápiz eléctrico. En la imagen 5, se ve claramente el primer proceso, se demoró un poco por el gran desgaste que tenía el metal, los sellos del fabricante, que son unas gotitas de agua, que está arrojando los caracteres eliminados. En la imagen 7, en este tipo de vehículo como la serie de fabricación y serie de producción están divididas, no es como un vehículo normal que están los 17 caracteres continuos, en esta oportunidad está el sello de la marca y los 9 caracteres que habla de la fabricación, producción y características del vehículo. En la imagen 8, se ve la tipografía del fabricante con punteado eléctrico del motor, se encuentra el parte central baja del block del motor. No está a la vista como a diferencia de la serie del chasis. Concluye que el vehículo se encontraba adulterado solamente manteniendo la serie de motor original de fábrica, no mantenía su sello dispuesto por el fabricante en su serie de chasis VIN, tampoco tenía sus placas patentes en los vidrios, es un vehículo gama medio, generalmente traen sus placas patentes grabadas en sus vidrios, en esta oportunidad no los tenía.

A la defensa del acusado, indicó que el número del chasis estaba a la vista pero no dispone las características dispuestas por el fabricante, en primer lugar hay que verificar el VIN público, generalmente estos vehículos traen stickers en su estructura que puede ser rastreada por cualquier persona, puede ser que esté adquiriendo este vehículo y tenga dudas, perfectamente puedo concurrir al cuartel policial a asesorarse por parte de carabineros, hoy en día personal SIP a nivel nacional, están capacitado para hacer una verificación del vehículo y ver si los números se encuentran originales o se encuentran adulterados. Agrega que hay gente que hace esa verificación, no sabría decirlo con exactitud, en sus dependencias le hacen consultas sobre vehículos de entre 10 y 20 millones.

**3. Declaración del testigo Óscar Eduardo Cancino Villalba,** quien en síntesis, señaló que estaba de servicio en el plan anti encerronas, que es un plan que se hace para mitigar los delitos que afectan el parque vehicular. A raíz de eso, le tocó intervenir la comuna de Peñalolén y que el 5 de agosto del año 2022 a eso de las 01:40 horas, recibió un mensaje de la central cámaras de la comuna, que



decía que en Avenida Diagonal Las Torres habría un vehículo que al arrojarlo al sistema tenía un encargo por sospecha, un Peugeot 2008 año 2022, la placa patente era RRZG13, a raíz de eso, concurren al lugar y se encontraron con el vehículo con las mismas características que les dijo el funcionario de central cámaras. Indica que les llamó la atención que el encargo por sospecha era por una asociación ilícita, falsificación y uso malicioso de instrumento público, corroborado lo señalado por la central cámaras. Señala que ellos como especialistas en el departamento SEBV que ven siempre estos tipos de delitos en el parque vehicular, decidieron ir más allá, por lo que fueron al número de chasis y motor que dan la identidad real de los vehículos, verificando que el número de chasis era de fabricación artesanal, porque sus guarismos no tenían la misma equidistancia, era uno más grande que otro, se percataron que había indicios que el vehículo habría sido afectado por un delito, luego revisaron el número de motor, es más difícil llegar por las organizaciones criminales, al arrojarlo en el sistema y consultarlo en la central de comunicaciones CENCO, allí arrojó que mantenía también un encargo por robo con intimidación de vehículo motorizado, así que se dieron todos los indicios para avisarle al detenido que se procedería a su detención por el delito de receptación de vehículo motorizado. Mantuvo un diálogo con el detenido, pero no recuerda la respuesta que le dio. Indica que no recuerda la fecha del encargo, pero si tenía un encargo por el delito de receptación de vehículo motorizado al revisar el motor. No recuerda la cantidad de llaves que tenía el conductor al momento de la detención. El fiscal le exhibe el set de 16 fotografías, otros medios de prueba N°1. En la imagen 1, señala que es el vehículo que ellos periciaron y que tenía el encargo vigente por robo con intimidación, la placa patente es la RRZG93, que registraba un encargo por sospecha y al meterse al sistema institucional, salía que era por asociación ilícita, uso malicioso y falsificación de instrumento público, fue la primera razón por la que intervinieron el vehículo. En la imagen 2, se ve la placa patente que mantenía el móvil, no recuerda si la placa patente era auténtica o falsa. En la imagen 5, se ve el número de chasis que era de fabricación artesanal, a simple vista, no hay una equidistancia hay uno más cerca que otro, el tamaño no son los mismos, a simple vista es que es un chasis de fabricación artesanal. Agrega que al mes toma alrededor de 5 o 6 procedimientos. En la siguiente imagen, señala que cuando hay un indicio de chasis falso, arrojan removedor de pintura, porque la pintura artesanal no tiene la misma adherencia que la pintura de fábrica. Al echar el removedor, se pudo observar como salió la pintura del metal, otro indicio muy claro que hace verificar que el indicio que era falso era cierto. La pintura se salió de forma inmediata con el removedor. En la imagen 9, se ve un sticker que

mantenía el vehículo que era totalmente artesanal. Los stickers originalmente cuesta mucho sacarlos del vehículo, este sticker solo con introducir la uña se pudo sacar, no es de la marca, porque hay hologramas que son diagonales que dice *Peugeot Peugeot Peugeot*. Agrega que arriba dice PSA Automóviles SA, no sale la marca del vehículo, lo regular es que salga la marca y con hologramas de seguridad. En la imagen 10, se ve la chapa de apertura se ve con indicio de fuerza ya que se puede ver que esta forzada y le falta el elemento de la tapa. No recuerda la placa patente que correspondía al vehículo.

La defensa no tiene preguntas.

4. Declaración de la testigo **Macarena Estefanía Candia San Martín**, quien en síntesis, señaló que el procedimiento fue el 5 de agosto del año 2022, estaba de servicio plan anti encerronas en la comuna de Peñalolén, indicando que alrededor de las 01:40 horas, recibió información de la central cámaras de la comuna de Peñalolén que habían avistado un vehículo con encargo por sospecha, al concurrir al lugar efectivamente la patente estaba encargada por sospecha por una causa que estaba siendo investigada por los delitos de estafa, defraudación, receptación de vehículo y otros que no recuerda. Añade que era un automóvil marca Peugeot modelo 2008 placa patente RRZG93. Con esa información, señala que se concurrió al departamento SEBV que está en la comuna de Independencia para verificar los antecedentes del vehículo. Al verificar la patente señala que es original de fábrica, no así el chasis del vehículo que estaba adulterada por terceras personas, también se verifica que el motor era original de fábrica, con el cual se verifica que el vehículo tenía un encargo por robo con intimidación que había ocurrido en junio del año 2022, y el procedimiento era de agosto de 2022, menos de dos meses. La persona que lo estaba conduciendo pasa en calidad de detenido por el delito de receptación de vehículo motorizado. Él dijo que un amigo de él le había hecho el contacto para comprar más barato del valor original, no recuerda si dijo algún valor ni tampoco exhibió algún documento. En cuanto a su experiencia, la testigo indica que trabaja hace un año y medio en la sección que se encuentra y que se encuentra con hechos como estos todos los días. Dice que el vehículo tiene un valor de \$20.000.000 para arriba, pero este \$25.000.000 porque era full. Indica que cuando hay tanto dinero de por medio, uno como persona debería tomar precauciones, llevar el vehículo al taller de la marca para que lo escanee y vea si el kilometraje es el original, agregando que como departamento SEBV se proporciona a los civiles el servicio de que puedan llevar el vehículo y verificar el chasis, el número de motor, la placa patente, para ver si son originales,

servicio que ocurre. En cuanto a las llaves, indica que solo tenía una sola, lo que refiere a que es extraño porque estos vehículos suelen ser nuevos y traer dos llaves de marca, cuando trae una causa extrañeza, porque si la transacción fue legal deberían estar las dos llaves del vehículo las cuales deben ser entregadas por el dueño.

A la defensa del acusado, indicó que no fueron a registrarle el domicilio al acusado. Señala que el acusado no portaba dos llaves de su vehículo. Indica que cuando ella maneja tampoco porta dos llaves. No sabe si él tenía o no la otra llave. Cuando concurren por el encargo por sospecha del vehículo llegan a Diagonal Las Torres 2700, un mirador en la comuna de Peñalolén, luego se concurrió al departamento SEBV con el vehículo y ahí se revisó porque tenía un encargo por sospecha, agregando que participó el sargento primero Orlando Chacón en la revisión, la cual se hizo en Independencia respecto del motor y del chasis. Añade que el robo con intimidación era de junio del 2022, es decir 2 meses antes.

#### **b) Prueba documental:**

1. Copia del encargo vigente N° SEBV\_202206\_6617, de fecha 29 de junio del año 2022. 02:38, motivo robo con intimidación, observación, la víctima se disponía a estacionar su vehículo, momentos en los cuales, otro móvil se estaciona por el costado trasero, del cual descienden 2 sujetos de vestimentas oscuras, uno de ellos provisto de un arma blanca tipo cuchillo, la amenaza obligándola a descender, sustrayéndole las llaves, para luego sustraerle el vehículo, se dan a la fuga. Folio y fiscal de turno. Indica datos del delito y datos del vehículo PJHH90 Station Wagon Peugeot 2008 Blue HDI 130 1.5 automático, color negro, año 2021. Número de motor 10Q4DP0011464 y chasis VR3UDYHZRLJ657423, datos del denunciante, **Pamela Rocío Briceño Morales**, Cédula de identidad N° 18.557.623-K, está su domicilio y teléfono, comuna de Puente Alto.

2. Copia del encargo vigente N° SEBV\_202207\_7309, de fecha 29 de julio del año 2022. Encargo sospecha SEBV, 15:07, se indica, al ser ubicado no manipular y tomar contacto en forma inmediata con departamento SEBV se dan unos datos de los funcionarios, se indica causa RUC 2100450075-7 de la Fiscalía Occidente. Datos del delito indica la dirección de la sección Escanilla 560, Independencia. Datos del vehículo RRZG93 Station Wagon Peugeot 2008 Allure Bluehdi 1.5 automático, color negro, año 2022, indica número de motor

10Q4DP0021980, número de chasis o VIN VR3UDYHZRLL948712, denunciante Francisco Arellano que da domicilio de la unidad policial.

**3.** Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículo motorizado del Registro Civil, para el vehículo RRZG93-8, vehículo Station Wagon, año 2022, Peugeot 2008 Allure Bluehdi 1.5 automático, número de motor 10Q4DP0021980, número de chasis VR3UDYHZRLL948712, color negro Onix, Diesel, datos del propietario, Germán Ricardo Rojas Abarca, no tiene otros propietarios, extendido en dos páginas y tiene timbra y firma digital del jefe de archivos del Registro Civil.

**4.** Contrato de promesa de compraventa de vehículo motorizado, timbre y membrete de Mabel Llano Díaz, notario público José Luis Coe 187 de Puente Alto. Tiene 5 páginas. Fechado 10 de agosto de 2022. Promitente vendedor Germán Ricardo Rojas Abarca, con sus datos y como promitente comprador Luis Humberto Vidal Sepúlveda, con sus datos. Se refiere en la cláusula primera al vehículo Station Wagon año 2022 Peugeot 2008, Allure Bluehdi 1.5 automático, número de motor 10Q4DP0021980, número de chasis VR3UDYHZRLL948712, negro ónix, placa patente única de inscripción RRZG93-8. En la cláusula segunda, Germán Rojas promete vender, ceder y transferir a Luis Humberto Vidal el vehículo de la cláusula primera. Tercero, el vehículo se vende libre de cualquier gravamen. Cuarto, precio de la compraventa \$14.000.000 que serán pagados de la siguiente forma: promitente comprador pagó el primero de julio la suma de \$10.000.000 en dinero en efectivo y el saldo se pagará en 2 cuotas de \$2.000.000 cada una, pagadas los días 30 de agosto y 30 de septiembre. Plazo para celebración de compraventa a más tardar el 30 de septiembre de 2022. En la cláusula sexta, cláusula penal, si el contrato no se llevara a efecto, el culpable pagará a otro a título de pena, la suma de \$0. Cláusula séptima, prohibición de gravar y enajenar mientras no se suscriba la escritura definitiva. Noveno, entrega material, con esta fecha declarando recibir dicho vehículo en las condiciones que actualmente se encuentra a cabal conformidad. Décimo, el promitente comprador se hace responsable de daños a terceros en adelante. Fijan domicilio para competencia jurisdiccional en los tribunales de Puente Alto. Hay firma ilegible del promitente comprador y vendedor con sus rut y huellas digitales. Firma Germán Ricardo Rojas Abarca, lo que certifica el señor notario y con una tipología distinta Luis Humberto Vidal Sepúlveda, redactado según las instrucciones de los comparecientes, timbre y en la página siguiente dorso inutilizado.

5. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes PJHH90-9, Station Wagon 2021 Peugeot 2008, Blue HDI 130 1.5 automático, número de motor 10Q4DP0011464 y número de chasis igual al número de VIN VR3UDYHZRLJ657423, negro ónix diésel. Datos del propietario **Pamela Rocío Briceño Morales**, fecha de adquisición, 13 de junio de 2022, propietarios anteriores Maritza Morales Carbonell, timbra y firma digital.

**Séptimo:** *Prueba de la defensa.* Que, la defensa del acusado rindió prueba la siguiente prueba al juicio oral:

**a) Prueba testimonial:**

1. Declaración del testigo **Nicolás Patricio Muñoz Yáñez**, quien en síntesis, señala que conoce al acusado, a don Luis. Comenta que fue él que con su amigo que le presentamos a la persona que vendía el vehículo a don Luis, esto ocurrió en el mes de junio y agosto de 2022. Señala que juega en un club de barrio y Germán vendía un vehículo del cual era propietario y como don Luis quería comprar un vehículo, se lo presentó a don Germán junto con Adrián. Le presenta a Germán Rojas porque él tenía un vehículo para vender, precisando que solo tenía un vehículo, se los presentó y ellos hicieron el trato del vehículo. No sabe del trato del dinero pero era un vehículo Peugeot 2008 y que los acompañó a ver el vehículo donde don Germán, en la comuna de Puente Alto. Cuando van le presenta a la persona que vende el vehículo y ese es el vehículo que venden, ustedes vean a que trato llegan. Solo revisaron mecánicamente y salieron a dar una vuelta, agrega que participó de esa revisión, que funcionara bien porque era un vehículo nuevo. Señala que revisaron los documentos y estaban todos al día. No vio si los documentos coincidían con el número de chasis, se percató que estuviera al día solamente. Se toma la decisión de comprar el vehículo con que el vehículo funcionara bien y que llegaran a un trato por el tema del dinero. Indica que una vez que llegaron a un trato, él le pasó la plata a don Germán, \$10.000.000 le pasó, era un poco más pero se le hacía el traspaso cuando pagara el resto. Señala que nunca sospecharon que el vehículo pudiera ser robado. Cuando hacen la inspección del vehículo también estaba don Adrián.

Al fiscal indicó que a don Luis Vidal lo conoce hace hartos años, de amigos en común, a Germán lo conoce del club que juega a la pelota y a Adrián Silva lo conoce, a Ricardo Brizuela no lo conoce, a Gerald Zapata sí, es su amigo. Añade que se juntaron primero en la cancha y después se juntaron donde vive don Luis, ahí miraron el auto. Supo que vendía el vehículo porque Germán les dijo que tenía

uno para vender. Señala que él sabe de autos y por eso fue a ver el vehículo con don Luis, dice que tiene vehículo y cuando compra uno sabe que está gastando una suma importante y se preocupa de mirarlo, que no le vayan a vender algo que le ocasione un perjuicio. En este caso, dice que no miró el número de motor, se preocupa de la documentación al día, que no fuera un vehículo robado, no miró que tuviera todo su juego de llaves, no se preocupó de eso. Señala que conoce a Adrián Silva y Germán Rojas porque están imputados por asociación ilícita y tráfico, en la cual utilizaron vehículos propios. Precisa que a Adrián lo conoce donde vive él. Añade que no está preso con Luis en la misma causa. Finaliza señalando que le pasa la plata afuera de su domicilio.

Al tribunal aclara que le pasa la plata afuera del domicilio de don Luis.

2. Declaración del testigo **Germán Rojas Abarca**, quien en síntesis, señaló que está aquí por la camioneta que vendió, una Peugeot 2008 Allure ploma que está a su nombre, como en junio, le hicieron contacto sus amigos, el Nicolás y Adrián, con ellos juega a la pelota. Aclara que fue el año 2022, como en julio. Se la vendió a Luis Vidal, tiene contacto con él por Nicolás y Adrián, que son sus amigos, ellos le dieron el contacto porque él necesitaba un vehículo. Una vez con el contacto, le dijo a Luis el vehículo que tenía, a lo que lo vendía, solo se junta él con Luis. Agrega que lo vendía en \$14.000.000, que no estaban Nicolás y Adrián en el trato cuando fueron a ver el vehículo, solo cuando fue el contacto. Añade que don Luis probó el vehículo antes de recibirlo. Señala que el adquirió el auto por un amigo, no sabía que era robado. Cuando lo vendía si pensó que la suma del vehículo era menor. Señala que lo adquirió de primera mano que un amigo traía camionetas del norte y con el carnet y le pasó la plata y se la entregó un mes después y ahí la adquirió, pagando \$15.000.000, estaba a su nombre, el acompañó a buscar la placa y los papeles al Registro Civil, con el Toto, un amigo. Indica que don Luis nunca sospechó que la camioneta podía tener problemas porque era transferible, tenía todos los papeles. Señala que se enteró cuando supo que don Luis estaba preso, dijo que después hizo un papel notarial, porque él se la había vendido y era el responsable. En ese documento dice que él se la había vendido pero no transferido porque le pasó \$10.000.000 y dentro de dos meses tenía que transferirle \$4.000.000 más y ahí se lo iba a transferir. Agrega que fue en una notaría de Puente Alto, se llama Mabel, está en José Luis Co. La defensa le exhibe el documento N°6 de la prueba documental del Ministerio Público. Señala que es un documento de compraventa, que el vendedor es él y el comprador es don Luis, el precio es de \$14.000.000. Indica que el vehículo ya

había sido entregado y que el documento lo firmó el 10 de agosto de 2022, cuando ya estaba detenido don Luis, no recuerda la fecha exacta cuando se lo vendió, pero fue en julio, y eso fue después cuando él estaba detenido.

Al fiscal indicó que su amigo era de Puente Alto y que él traía los vehículos del norte. Lo compró como nuevo, el solo acompañó a buscar las placas y a la municipalidad el permiso de circulación y el sello verde. Indica que tiene 25 años y a la fecha de los hechos tenía 23 años. Agrega que el vehículo lo compró en \$15.000.000 y que lo compró como en mayo o junio y lo vendió como en julio. Cuando se lo entregó a don Luis no hizo ningún documento, fue de palabra, porque le pasó \$10.000.000, cuando le pasara los otros \$4.000.000 se lo transfería por notaría. Adrián y Nicolás le dieron el contacto de Luis y después él se juntó con Luis para que la viera y revisara, se juntaron en la Nosedal en Puente Alto. Dice que están los dos, acuerdan el precio, le entrega las llaves y dio una vuelta para que la probara, que eso ocurrió en julio de 2022. Menciona que Nicolás y Adrián le dijeron que Luis estaba detenido, no se vuelve a comunicar con Luis, solo con ellos, porque no tenía el contacto. Agrega que respecto a la escritura Nicolás lo acompañó a hacerla. Nicolás y Adrián están presos con él por tráfico de drogas, pero se conocen de antes. Añade que compró el vehículo a \$15.000.000 al contado el 2022 se la compró a Rodrigo Paz, el Toto, vive cerca de sus padres, que él siempre hace eso, se dedica a vender autos. Él le había dicho que el vehículo lo trajo del norte. No sabe que los vehículos en su giro van y vuelven del norte. Finaliza indicando que vino a declarar porque le llegó la citación.

Al tribunal aclara que el vehículo lo compró en \$15.000.000 al contado y que a los dos meses lo vendió en \$14.000.000 que lo vendió por tema de plata.

**3. Declaración del testigo Adrián Silva Silva**, quien en síntesis, señaló que está acá por la compra del auto de don Luis, cree que fue en agosto, julio del 2022, era un Peugeot 2008 negro. Dice que parte el negocio que Germán un día se lo ofreció jugando a la pelota y a Nicolás y por medio de él se lo ofrecieron a don Luis. Menciona que se juntaron con él y ahí fue donde él les dijo que quería comprar un vehículo y le dijeron que tenía una persona que tenía un vehículo, por si le interesaba y ahí se lo llevaron para que lo viera. Ellos llevaron el vehículo a la casa de Luis con Germán, dice que fue una revisada de papeles, nada mecánicamente. Añade que estaba él, don Nicolás, don Germán y don Luis. Menciona que fueron a dar una vuelta, una revisada rutinaria, no eran mecánicos. Esa revisada simple fue de los papeles que estuvieran al día, la documentación. Precisa que ellos no participaron en el trato entre don Luis y don Germán, que

fueron los intermediarios para la venta, no sabía que el auto tenía problemas con la adquisición y que había sido robado, don Luis tampoco sabía. Añade que ellos no van a estar vendiendo un vehículo robado sabiendo que eso a futuro pudiera tener problemas, estaba inscrito a nombre de Germán, él era el dueño. Respecto al precio, dice que don Luis iba a pasar \$10.000.000 y el resto en letras, por eso no se hizo la transferencia al tiro, eran 12 o 14 millones. No sabe si se hizo alguna escritura después. Supo con el tiempo que don Luis tuvo problemas con el vehículo. Don Luis no supo que el vehículo tenía irregularidades, tampoco algunos de ellos, Nicolás tampoco.

El fiscal no realiza preguntas.

**Octavo:** *Alegatos de clausura.* En su **alegato de clausura**, el **Ministerio Público** sostuvo, en síntesis, que como se trataba de una cuestión subjetiva, la prueba sería indiciaria, una forma de valorar la prueba a través de elementos conocidos, inferir que el señor Luis Vidal estaba en conocimiento o no podía menos que saber que el vehículo tenía origen ilícito. Los elementos indiciarios que concurren para formar la convicción del tribunal con respecto a la posibilidad de conocer, si se quiere dolo eventual, si podría representarse que podría no estar saliendo bien. Con su declaración manifiesta un primer elemento que falta el filtro de las máximas de la experiencia que permite llegar a una conclusión. Engañar a un feriano no es fácil, el señor se reconoce como tal, hay personas que no tiene manejo muy fino de negocios, de transacciones y otros que las hacen todos los días, a cada rato y en diversos volúmenes y como se dedican a las transacciones, saben o no pueden menos que saber que deben poner cuidado en ellas, y sobre todo en las que son voluminosas y vienen de su esfuerzo, no parece creíble que una persona dedica a los negocios de esa manera no tenga la capacidad o la posibilidad de darse cuenta por los datos que tenía de que estaba en un negocio que no tenía buen ver, porque quienes propones el negocio y quienes participar de él, se puede decir que son gente con la que uno no debiera hacer negocios y no podría confiar, lo que parece que quedó claramente expuesto en sus propias declaraciones. En cuanto al indicio de la posibilidad de conocimiento concreta dada por su experiencia don Luis es un comerciante que se dedica al comercio, además es un comerciante que ha tenido experiencia antes en otros vehículos por los cuales ha tenido problemas, de manera que si yo tuviera que decir si subjetivamente Luis tenía la capacidad de darse cuenta de eso, parece que más que la media, más que cualquier de los que está sentado en esta sala, mejor que capacidad para hacer negocios. Añade que en un negocio importante, debió haber



puesto la diligencia suficiente, pudo hacerlo porque pudo revisar el vehículo, pudo ver los documentos, tuvo la posibilidad de hacer contraste entre el número de chasis y número de motor, porque también pudo ver los documentos, si hubiese visto realmente los documentos como señala que lo hizo, se habría percatado que no coincidía el número de motor, pero dice por un lado que sí y su versión se cae en algunas cosas con relación con sus compañeros, pero sí estuvo y si lo revisó y si hizo la transacción, entonces no parece creíble que con todos esos elementos no haya podido advertir que estaba frente a un negocio oscuro, salvo que, hubiese querido hacerlo de esa forma y es lo que parece que va surgiendo claramente de esta audiencia, que es un negocio hecho entre personas que suelen hacer este tipo de negocios y por lo mismo, da lo mismo lo que se compre o como se compre o porqué, porque lo compro hoy y lo vendo en un mes después casi al mismo precio, la idea es hacerlo circular. Otro elemento claro se desprende de las declaraciones de los funcionarios policiales en cuanto a establecer la materialidad misma de que el vehículo estaba con adulteraciones, lo que aporta el sargento Ulloa y la testigo Candia que es relevante, podía una persona común y corriente en este escenario de muchos robos y muchos vehículos que periciar que dan cuenta de esta explosión delictual, confiarse en comprar un vehículo en \$14.000.000 a una persona que no conoce, en la vía pública, en efectivo, sin ninguna transacción y sin ningún cuidado, la verdad es que la gente debiera hacer y podría hacer, porque pueden es consultar. Añade que ellos dicen que en carabineros, pero es de público conocimiento que hay una serie de aplicaciones, páginas y servicios que lo hacen. La testigo Candia dijo en el concesionario, hay que aplicar un criterio del actual derecho civil, poner diligencia en los negocios propios que son importantes, la gente lo hace, si consulta, si verifica, porque nadie quiere perder esa cantidad de plata, no es una cantidad menor. El señor Vidal no lo hizo, sugiere que quiso hacer el negocio de esa forma, no le importó el origen y si lo conocía o intuía, lo aceptaba como propio, ese es el elemento nuclear de este juicio. Agrega que en las declaraciones de descargo, aparece con claridad que se ha fraguado con posterioridad a su detención una explicación que le permita eximirse de responsabilidad, el documento notarial es posterior a su detención, sabiendo que está siendo imputado, dos meses después la confección del documento notarial, para dar cuenta de una transacción que no se hizo. Lo que es claro es que fue detenido entre medio y se genera una explicación para librar, es acomodaticia, tiene el valor probatorio de que cuando la fiscalía ha imputado con los antecedentes policiales, fotográficos y documentales, más la declaración de doña Pamela Briceño, cuando la fiscalía ha ofrecido la prueba de cargo de que él podría haber estado en conocimiento de la ilicitud del negocio que estaba

haciendo, la defensa tomó la alternativa de una posición contraria, decir exactamente qué no, rindiendo prueba positivamente, entonces hay que valorar esa prueba y aquella es contradictoria. Señala que no es posible entender como cierta, no es fiable que haya ido primero uno, después dos, después tres, después cuatro, unos sí estuvieron en la transacción según unos, otros no estuvieron, otros si fueron a probar el vehículo, otros no, de todo esto hay que sacar una sub lectura que están tratando de justificar y salvar a don Luis, pero son personas cuya expertiz en el mundo delictual, genera precisamente esas reacciones, lo que no es atribuible al ejercicio jurídico del abogado defensor sino que sencillamente a la forma en que el propio imputado intenta eludir su propia responsabilidad, no es una explicación satisfactoria, al contrario es contradictoria, y refuerza la idea del Ministerio Público que un señor involucrado en este tipo de negocio no podía menos que saber lo que estaba haciendo. Por última, indica que doña Pamela Briceño fue objeto de un robo con intimidación y es cierto que todos andan solo con una llave del auto, no con dos, pero cómo es que Vidal dice que tiene dos llaves, cómo es que don Nicolás dice que el vehículo lo compró 3 meses antes de que fuera robado, según él lo compró en mayo, el vehículo fue robado en junio, no hay congruencia en eso, y parece muy claro que dada la proximidad temporal y dadas las características en la forma en cómo fue llevado el negocio, para una persona con expertiz no pudo menos que haber sabido que este vehículo provenía de una actividad ilícita o al verse al menos desplegado, cosa que al no hacer se transforma en indiciarias de la posibilidad de saberlo. Finaliza señalando que la prueba de la defensa como la fiscalía permite configurar la convicción de la posibilidad de conocimiento, por lo que debe dictarse sentencia condenatoria.

En su **alegato de clausura**, la **defensa del acusado** esgrimió que no hay ningún elemento que de suyo haga pensar que hay un dolo directo en el conocimiento, por lo que la pregunta radica en si es don Luis es un sujeto que debió al menos saber el origen. Está de acuerdo con el colega en cuanto a que hay que cuidar los negocios propios y hay que tener un cierto estándar, pero le voy a exigir a un feriante el mismo cuidado que debe tener con sus negocios propios con un negocio que desconoce. Con lo propio podrá ser un maestro, pero en este caso, se hace acompañar por algunas personas, lo dijo Nicolás, que tendría más conocimiento de vehículos. También hay que ponderarlo al alero del nivel cultural de la forma en que se desarrollan los negocios, los tratos o las convivencias en este nivel cultural que es de un cuidado menor que en los estratos más elevados, donde las cosas son más a lo amigo, a lo compadre y que podrá ser reprochable, para una persona más cuidadosa, pero que no significa que en

un rubro que desconoce, tiene que haber sabido, por uno o por otro antecedentes del origen ilícito del vehículo. Añade que efectivamente el vehículo se revisa, no tenían como advertir, una persona lego no experto, que el número de chasis estaba adulterado, como iba a saber que no tenía que tener una estrella sino que una gota, como tener ese cuidado tan extremo que las letras quizás algunas eran más chicas que otras, como saber que ese número de chasis iba con un lápiz lineal y no punteado, como dijo el carabinero deponente, son cosas que se ignoran por cualquiera de nosotros. Había un número que coincidía con la documentación, si bien es cierto que el número de motor no coincidía, ese número de motor tampoco era visible al ojo humano sin intervenir el vehículo en sí. Por cierto, la cabo que intervino en el procedimiento de detención, cuenta que ellos concurren al lugar por el encargo por sospecha de la placa patente, pero la revisión del vehículo no se hace *in situ*, recién se hace en Independencia, y es ahí donde se dan cuenta de la incongruencia, es decir, recién con personal experto y es ahí donde se leen los derechos en calidad de detenido. El teniente dice que él lo advirtió, pero ahí hay un relato contradictorio, pareciera que también lo advirtió en el lugar que el vehículo fue examinado. Cuidados que se le pudieran haber exigido, asegurarse que los papeles estén en orden, no comprar vehículo con prendas, no comprar vehículos con dueño que no está presente, pero hay algo que es lapidario para el interés del Ministerio Público, que quien vende es el dueño del vehículo documentalmente, quien vende es don Germán Rojas, a cuyo nombre se encuentra inscrito el vehículo, siendo garantía de confianza que sea el propio dueño quien está vendiendo. Si vendo un vehículo de un tercero con un poder, naturalmente eso puede generar alguna duda o hacer exigible algún elemento de corroboración, pero si está vendiendo el propio dueño, prácticamente todos vamos a sentir más confianza, y frente a ese mayor nivel de confianza, menor cuidados. Cree que se ha logrado justificar la adquisición del vehículo de un modo regular, no se hizo el contrato en notaría reflejando una situación anterior dos meses después de la detención de don Luis, se hizo el 10 de agosto y don Luis fue detenido el 5 de agosto, es decir, 5 días después, en reacción a resarcir este perjuicio que sufre el adquirente, que en su concepto, es un adquirente de buena fe, independientemente de todos los prejuicios que se pueda tener con su actividad, con su prisión preventiva, pero en este hecho es un adquirente de buena fe, no le estaba comprando a un tercero sino que al mismo dueño que tal como dijo Germán Rojas, tuvo que vender el vehículo porque estaba apurado de dinero. Con relación a las llaves, señala que nada impide que el mismo Germán Rojas haya podido conseguirla o clonarla para poder vender con un juego completo de dos llaves, ya que a diario se clonan juegos de llaves, no hay ninguna

dificultad con ello, por lo que los elementos que el Ministerio Público alza no logra derribar las dudas razonables que existen con el conocimiento, por lo que por estándar probatorio, la absolución debería ser el veredicto que se dicte el día de hoy.

**Noveno:** *Réplicas.* Que, el **Ministerio Público** indicó que la defensa dice que son cosas que pasan a diario, precisamente la máquina de producción y comercialización de vehículos robados funciona a diario y así, con gente que logra inscribir un vehículo a días de haberlo robado, como nuevo. Señala que la pregunta es cuál es de las dos historias tiene mejores antecedentes, la historia del señor Vidal o la de la fiscalía, mejores, no cantidad, calidad. Indica que se ahorrará tiempo en la historia del señor Vidal, contradictoria, derechamente falaz y bordeando el falso testimonio, por las contradicciones que hay entre ellos, cuatro versiones distintas. Le parece que los elementos probatorios de cargo, si no existiría la otra versión, hacen suficiente al tribunal de la posibilidad real de que él conociera el origen ilícito con todos los elementos que tenía en relación con las fechas, con el valor del vehículo, con el estado del vehículo, con el conocimiento de la persona que entrega, el lugar y forma en que se produce la transacción, esos elementos ya debieron haber gatillado en una persona con conocimiento y experiencia comercial suficiente para realizar un negocio importante para intervenir si hubiese tenido la duda. Como no hubiese intervenido, ni resuelto ni realizado ninguna actividad, es posible inferir que sabía lo que estaba haciendo.

Que **la defensa** señaló que en relación a las contradicciones, señala que no ve cuatro historias distintas, sino que ve una historia diferente en el vendedor que evidentemente era quien debía haber sabido el origen ilícito, en él ve una historia distinta y por eso pidió pasara Adrián Silva para ver cuál era la versión que se iba a corroborar, la de don Germán o la de don Nicolás, se corrobora por el propio acusado que estaban todos presentes. Se pregunta si cuál de las historias tiene mejores antecedentes es usar un criterio civilista de ponderación de la prueba, la pregunta es si los antecedentes son suficientes para destruir la presunción de inocencia, ese es nuestro estándar probatorio al alero de la duda razonable, o realmente estos elementos sembraron una duda o más que una duda. Hace hincapié en la titularidad del dominio de la persona que vende y la forma en que se gestó el negocio que tampoco es mediante estos poderes informales como estamos acostumbrados a ver.

**Décimo:** *Palabras finales del acusado.* El acusado no ejerció su derecho contemplado en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal.

**Undécimo:** *Valoración de la declaración del acusado y de la prueba incorporada en el juicio oral.* Del mérito de la prueba incorporada durante la audiencia de juicio oral, es posible concluir con la declaración del acusado **Luís Humberto Vidal Sepúlveda** que el 1 de julio de 2023, quería comprar un vehículo, y le presentó a don Germán, a quien le compró la camioneta Peugeot 2008, le pasó \$10.000.000 y en dos meses más tenía que pasarle \$2.000.000 cada mes los días 30. Indicó que le pasó los \$10.000.000 en frente de su amigo Nicolás y que hicieron los papeles, que después no apareció don Germán para hacer los trámites en el Registro Civil y fue con Nicolás, que ya tenían todo visto en el Registro Civil de Puente Alto. En cuanto a su detención, indicó que lo pillaron en el mirador arriba en Peñalolén, llegó carabineros y que la camioneta estaba supuestamente con encargo, le pasó los papeles, los documentos y licencia y le dijeron que los acompañara, diciéndole que la camioneta era robada. Indicó que lo dejaron con arresto domiciliario total, que después habló con el caballero que vendió la camioneta, quien le dijo que se haría responsable y por eso está acá con Nicolás, quien le presentó inicialmente a Germán, que no había visto el vehículo en otra parte, cuando él quería comprar el vehículo lo llevó a donde Germán y fue con Nicolás. En cuanto a su declaración en fiscalía, indicó en voz alta que: *se la compré a Germán Rojas, la conocí en Puente Alto, tenía la camioneta publicada, andaba con un letrero en el vidrio, me cobró 14 millones, salimos a probarla, la revisé y todo.* Concordó con el fiscal que en cuanto a que en su declaración en la fiscalía no mencionó a Nicolás y que en su declaración en fiscalía dice que había visto publicado el vehículo. Agregó que conoció a Germán Rojas por Nicolás y que esa es su versión hoy. Añadió que la transacción la hizo con Nicolás en la notaría, que revisó el vehículo y los documentos. Señaló que le pasaron dos llaves, que cuando fue detenido entregó los documentos, los papeles del vehículo y su licencia. Agregó que estaba todo en la carpeta incluido el contrato y se lo pasó a los funcionarios. Dijo que esta situación lo sorprendió porque nunca había tenido problemas con vehículos robados, que es lo mismo que le dijo en fiscalía. Luego, dijo que no recuerda haber declarado por Zoom y que nunca ha tenido una causa por receptación, tampoco el año 2007, que en esa oportunidad fue condenado por un robo con violencia. Preciso que conoce a Germán solo por Nicolás y que no han conversado con ellos antes de este juicio, porque los tenían aparte. Mencionó que no sabe cuánto vale el vehículo comercialmente pero que él lo compró a \$14.000.000. Dijo que es comerciante ambulante, que tenía el dinero en efectivo y que lo llevó al lugar de la transacción, revisó el vehículo, el número de motor, de chasis y que Nicolás lo reviso con él, que no había nada que temer y que su mujer que le sacó el papel de vigencia, que estaba todo al día. Mencionó que se juntaron

en el Registro Civil de Puente Alto, Germán y Nicolás. Señala que tenía 5 vehículos más aparte de la camioneta en Puente Alto, no recuerda bien la calle y que era un taller, que de esos 6 autos en total, eligió el Peugeot, lo que advirtió que la camioneta estaba publicada cuando fue al taller fue tenía el papel pegado atrás que dice se vende con el número de teléfono, pero que no sabría decir si los otros vehículos tenían esa publicación. Señaló que cuando salió a probar la camioneta fue con Nicolás y que hizo el trato estando con Nicolás ahí y con don Germán. Dijo que pagó el mismo precio que estaba publicado. Se decidió por esa camioneta cuando salió a probarla. Señaló que le pasó los \$10.000.000 y que cuando le pasara los otros \$4.000.000 le transferirían la camioneta. Indicó que los negocios que hacía de comerciante de útiles de aseo en la feria, se coloca en varias ferias, no vende cosas en la calle ni en semáforos. Preciso que vendía diariamente \$180.000, lo mínimo \$100.000. Cuando se refiere que revisó los papeles, precisó que eran los de patente, pero que no entiende muchos de vehículo y que lo hizo con Nicolás porque él sabe más de vehículos. Dijo que Nicolás abrió el capó y revisó todo, siendo asesorado por él en la compra, porque sabía más que él de vehículos. Mencionó que pagó en efectivo y que en su negocio maneja efectivo. Añadió que fue a la notaría a hacer el papel notarial del vehículo y que fue detenido como a los 2 meses

La declaración de **Pamela Rocío Briceño Morales**, ilustró en cuanto a la dinámica de los hechos sobre los cuales fue víctima del delito de robo con intimidación, a que le robaron un vehículo Peugeot 2008 negro, no recuerda la patente, que habría ocurrido hace más de dos años, cuando estaba donde su amiga, se bajaron dos tipos y la bajaron del auto con cuchillos, en Puente Alto. Indicó que hizo una denuncia por ese vehículo y que cuando estaba manejando, estaba detenida y tenía una llave, no sabe de la segunda llave. No supo que pasó con su vehículo, indicando que el seguro se hizo cargo.

La declaración de **Henry Francisco Ulloa Gómez** indicó que trabaja en la sección de encargos de búsqueda de vehículos, en el área de peritajes, pericias químicas a los autos incautados por la fiscalía a nivel nacional. Que el 9 de agosto del año 2022 a eso de las 12:00 horas aproximadamente, se encontraba en dependencias de su cuartel, donde hizo una pericia química a un vehículo incautado por su sección, un vehículo Station Wagon, marca Peugeot, modelo 2008 de color negro. Al realizar una inspección visual no portaba sus placas patentes debido a que había sido retirado por personal aprehensor. El vehículo contaba con sus cuatro ruedas instaladas, sus vidrios, cuatro puertas más su

portalón. Señaló que al realizar una inspección a la serie de chasis a este vehículo, el fabricante lo dispone que se encuentra al interior del compartimento del motor, específicamente en la torreta costado derecho, verificando sus 17 caracteres alfanuméricos, los que no tenían la tipografía del fabricante, estableciendo que había sido manipulado por terceras personas. Acto seguido, indicó que se realizó una limpieza en la zona para luego realizar la pericia química, obteniendo resultados positivos, recuperando la totalidad de los caracteres eliminados por terceras personas. Al obtener esta serie, se procedió a realizar un rastreo en el Registro Civil y sistema computacional de carabineros, arrojando que se encontraba asociado a una placa patente, un vehículo de las mismas características que estaban periciando de la marca Peugeot, modelo 2008, de color negro, año 2021, asociado a la patente PJHH90, que en esa oportunidad mantenía un encargo vigente por el delito de robo con intimidación. Luego, indicó que se verificó el motor, estableciendo que ese no había sido manipulado, encontrándose original de fábrica. Al hacerle el rastreo de este número motor, también estaba asociado a la placa patente obtenida en el revenido químico, logrando establecer que la totalidad del vehículo correspondía a la patente PJHH90 que mantenía un encargo vigente por el delito de robo con intimidación y posteriormente se procedió a la solución de dicho encargo, siendo notificadas las víctimas del hallazgo del vehículo. Se le exhibió el set de 12 fotografías, otros medios de prueba N°2, las cuales daban cuenta de imágenes del vehículo en cuestión, por diferentes ángulos, incluida la vista del capot y el chasis adulterado, al aplicar distintas técnicas para descubrir dicha modificación, concluyendo que el vehículo se encontraba adulterado solamente manteniendo la serie de motor original de fábrica, no mantenía su sello dispuesto por el fabricante en su serie de chasis VIN, tampoco tenía sus placas patentes en los vidrios, es un vehículo gama medio, generalmente traen sus placas patentes grabadas en sus vidrios, en esta oportunidad no los tenía. Agregó que cualquier persona puede acudir a SIP a nivel nacional a verificar si el vehículo se encuentra con elementos adulterados u originales.

La declaración de **Óscar Eduardo Cancino Villalba** señaló que estaba de servicio en el plan anti encerronas y que a raíz de eso, le tocó intervenir la comuna de Peñalolén. Que el 5 de agosto del año 2022 a eso de las 01:40 horas, recibió un mensaje de la central cámaras de la comuna, que decía que en Avenida Diagonal Las Torres habría un vehículo que al arrojarlo al sistema tenía un encargo por sospecha, un Peugeot 2008 año 2022, la placa patente era RRZG13, por lo que concurrieron al lugar y se encontraron con el vehículo con las mismas

características que les dijo el funcionario de central cámaras. Indicó que les llamó la atención que el encargo por sospecha era por una asociación ilícita, falsificación y uso malicioso de instrumento público, corroborado lo señalado por la central cámaras. Señaló que fueron al número de chasis y motor que dan la identidad real de los vehículos, verificando que el número de chasis era de fabricación artesanal, porque sus guarismos no tenían la misma equidistancia, era uno más grande que otro, se percataron que había indicios que el vehículo habría sido afectado por un delito, luego revisaron el número de motor y al arrojarlo en el sistema y consultarlo en la central de comunicaciones CENCO, allí arrojó que mantenía también un encargo por robo con intimidación de vehículo motorizado, así que se dieron todos los indicios para avisarle al detenido que se procedería a su detención por el delito de receptación de vehículo motorizado. Mencionó que tenía un encargo por el delito de receptación de vehículo motorizado al revisar el motor. Se le exhibió el set de 16 fotografías, otros medios de prueba N°1, las cuales contenían el vehículo periciado que tenía encargo por robo con intimidación placa patente RRZG93, el chasis adulterado con fabricación artesanal visible a simple vista, que al echar removedor permitió que la pintura saliera de forma inmediata y el sticker que era también artesanal, el que pudo ser sacado con la uña. En cuanto a la chapa de apertura, indicó que se ve con indicio de fuerza ya que se puede ver que esta forzada y le faltaba el elemento de la tapa.

La declaración de **Macarena Estefanía Candia San Martín** indicó que en términos similares al testigo Cancino Villalba, en cuanto a su intervención en el procedimiento de fecha 5 de agosto de 2022 en virtud del plan anti encerronas. Mencionó que al concurrir al lugar efectivamente la patente estaba encargada por sospecha por una causa que estaba siendo investigada por los delitos de estafa, defraudación, receptación de vehículo y otros que no recuerda. Añadió que era un automóvil marca Peugeot modelo 2008 placa patente RRZG93. Con esa información, señaló que se concurrió al departamento SEBV que está en la comuna de Independencia para verificar los antecedentes del vehículo. Al verificar la patente señala que es original de fábrica, no así el chasis del vehículo que estaba adulterada por terceras personas, también se verificó que el motor era original de fábrica, advirtiendo que el vehículo tenía un encargo por robo con intimidación que había ocurrido en junio del año 2022, y el procedimiento era de agosto de 2022, menos de dos meses, indicando que la persona que lo estaba conduciendo pasa en calidad de detenido por el delito de receptación de vehículo motorizado. Añadió que él dijo que un amigo le había hecho el contacto para comprar más barato del valor original, no recuerda si dijo algún valor ni tampoco



exhibió algún documento. En cuanto a su experiencia, la testigo indicó que trabaja hace un año y medio en la sección que se encuentra y que se encuentra con hechos como estos todos los días, agregando que el vehículo tiene un valor de \$20.000.000 para arriba, pero este \$25.000.000 porque era full. Indicó que cuando hay tanto dinero de por medio, uno como persona debería tomar precauciones, llevar el vehículo al taller de la marca para que lo escanee y vea si el kilometraje es el original, agregando que como departamento SEBV se proporciona a los civiles el servicio de que puedan llevar el vehículo y verificar el chasis, el número de motor, la placa patente, para ver si son originales, servicio que ocurre. En cuanto a las llaves, indica que solo tenía una sola, lo que refiere a que es extraño porque estos vehículos suelen ser nuevos y traer dos llaves de marca, cuando trae una causa extrañeza, porque si la transacción fue legal deberían estar las dos llaves del vehículo las cuales deben ser entregadas por el dueño. Indicó que no fueron a registrarle el domicilio al acusado. Añadió que cuando ella maneja tampoco porta dos llaves y que no sabe si él tenía o no la otra llave. Mencionó que cuando concurren por el encargo por sospecha del vehículo llegan a Diagonal Las Torres 2700, un mirador en la comuna de Peñalolén, luego se concurrió al departamento SEBV con el vehículo y ahí se revisó porque tenía un encargo por sospecha, agregando que participó el sargento primero Orlando Chacón en la revisión, la cual se hizo en Independencia respecto del motor y del chasis.

La declaración de **Nicolás Patricio Muñoz Yáñez** indicó que conoce al acusado, a don Luis y que fue él que con su amigo que le presentó a la persona que vendía el vehículo, entre los meses de junio y agosto de 2022. Señaló que juega en un club de barrio y Germán vendía un vehículo del cual era propietario y como don Luis quería comprar un vehículo, se lo presentó a don Germán junto con Adrián. Preciso que solo tenía un vehículo, se los presentó y ellos hicieron el trato del vehículo. No supo del trato del dinero pero era un vehículo Peugeot 2008 y que los acompañó a ver el vehículo donde don Germán, en la comuna de Puente Alto. Añadió que solo revisaron mecánicamente y salieron a dar una vuelta, que participó de esa revisión, que funcionara bien porque era un vehículo nuevo. Señaló que revisaron los documentos y estaban todos al día. No vio si los documentos coincidían con el número de chasis, se percató que estuviera al día solamente. Se tomó la decisión de comprar el vehículo con que el vehículo funcionara bien y que llegaran a un trato por el tema del dinero. Indicó que una vez que llegaron a un trato, don Luis le pasó la plata a don Germán, \$10.000.000, era un poco más pero se le hacía el traspaso cuando pagara el resto. Señaló que nunca sospecharon que el vehículo pudiera ser robado y que cuando hacen la

inspección del vehículo también estaba don Adrián. Añadió que se juntaron primero en la cancha y después se juntaron donde vive don Luis, ahí miraron el auto y que supo que vendía el vehículo porque Germán les dijo que tenía uno para vender. Mencionó que él sabe de autos y por eso fue a ver el vehículo con don Luis, dice que tiene vehículo y cuando compra uno sabe que está gastando una suma importante y se preocupa de mirarlo, que no le vayan a vender algo que le ocasione un perjuicio. En este caso, dijo que no miró el número de motor, que se preocupó de la documentación al día, que no fuera un vehículo robado, pero no miró que tuviera todo su juego de llaves, no se preocupó de eso. Señaló que conoce a Adrián Silva y Germán Rojas porque están imputados por asociación ilícita y tráfico, en la cual utilizaron vehículos propios. Preciso que a Adrián lo conoce donde vive él. Añadió que no está preso con Luis en la misma causa. Finalizó señalando que le pasa la plata afuera del domicilio de don Luis.

La declaración de **Germán Rojas Abarca** ilustró en cuanto a su calidad de vendedor del vehículo en cuestión, una Peugeot 2008 Allure ploma que está a su nombre. Indicó que como en junio o julio del año 2022, le hicieron contacto sus amigos, el Nicolás y Adrián, con ellos juega a la pelota y se la vendió a Luis Vidal, quien tiene contacto con él por Nicolás y Adrián. Una vez con el contacto, le dijo a Luis el vehículo que tenía, a lo que lo vendía, solo se junta él con Luis. Agregó que lo vendió en \$14.000.000, que no estaban Nicolás y Adrián en el trato cuando fueron a ver el vehículo, solo cuando fue el contacto. Añadió que don Luis probó el vehículo antes de recibirlo. Señaló que el adquirió el auto por un amigo, no sabía que era robado y que cuando lo vendió si pensó que la suma del vehículo era menor. Preciso que lo adquirió de primera mano a un amigo traía camionetas del norte, con el carnet y que le pasó la plata y se la entregó un mes después y ahí la adquirió, pagando \$15.000.000, estaba a su nombre, el acompañó a buscar la placa y los papeles al Registro Civil, con el Toto, un amigo. Indicó que don Luis nunca sospechó que la camioneta podía tener problemas porque era transferible, tenía todos los papeles. Señaló que se enteró cuando supo que don Luis estaba preso y que después hizo un papel notarial, porque él se la había vendido y era el responsable. En ese documento dice que él se la había vendido pero no transferido porque le pasó \$10.000.000 y dentro de dos meses tenía que transferirle \$4.000.000 más y ahí se lo iba a transferir. Agregó que fue en una notaría de Puente Alto, se llama Mabel, está en José Luis Coe, documento que reconoció al ser exhibido, documento N°6 de la prueba documental del Ministerio Público. No recordó la fecha exacta cuando se lo vendió, pero fue en julio, y la escritura fue después cuando don Luis estaba detenido. Indicó que su amigo era

de Puente Alto y que él traía los vehículos del norte, que lo compró como nuevo y que él solo acompañó a buscar las placas a la municipalidad, el permiso de circulación y el sello verde. Agregó que el vehículo lo compró en \$15.000.000 como en mayo o junio y lo vendió como en julio. Cuando se lo entregó a don Luis no hizo ningún documento, fue de palabra, porque le pasó \$10.000.000, cuando le pasara los otros \$4.000.000 se lo transfería en notaría. Dijo que una vez que acuerdan el precio, le entregó las llaves y dio una vuelta para que la probara, que eso ocurrió en julio de 2022. Mencionó que Nicolás y Adrián le dijeron que Luis estaba detenido, no se volvió a comunicar con Luis, solo con ellos, porque no tenía el contacto. Agregó que respecto a la escritura Nicolás lo acompañó a hacerla. Nicolás y Adrián están presos con él por tráfico de drogas, pero conocen de antes. Añadió que compró el vehículo a \$15.000.000 al contado el 2022 a Rodrigo Paz, el Toto, quien vive cerca de sus padres, que él siempre hace eso, se dedica a vender autos. Aclaró que el vehículo lo compró en \$15.000.000 al contado y que a los dos meses lo vendió en \$14.000.000 que lo vendió por tema de plata.

La declaración de **Adrián Silva Silva** expresó que la compra del auto de don Luis, cree que fue en agosto, julio del 2022, era un Peugeot 2008 negro. Dijo que parte el negocio que Germán un día se lo ofreció jugando a la pelota y a Nicolás y por medio de él se lo ofrecieron a don Luis. Mencionó que se juntaron con él y ahí fue donde él les dijo que quería comprar un vehículo y le dijeron que tenía una persona que tenía un vehículo, por si le interesaba y ahí se lo llevaron para que lo viera. Ellos llevaron el vehículo a la casa de Luis con Germán, dice que fue una revisada de papeles, nada mecánicamente. Añadió que estaba él, don Nicolás, don Germán y don Luis. Menciona que fueron a dar una vuelta, una revisada rutinaria, no eran mecánicos. Esa revisada simple fue de los papeles que estuvieran al día, la documentación. Precisó que ellos no participaron en el trato entre don Luis y don Germán, que fueron los intermediarios para la venta, no sabía que el auto tenía problemas con la adquisición y que había sido robado, don Luis tampoco sabía. Añadió que ellos no van a estar vendiendo un vehículo robado sabiendo que eso a futuro pudiera tener problemas, estaba inscrito a nombre de Germán, él era el dueño. Respecto al precio, dijo que don Luis iba a pasar \$10.000.000 y el resto en letras, por eso no se hizo la transferencia al tiro, eran 12 o 14 millones. No sabía si se hizo alguna escritura después. Supo con el tiempo que don Luis tuvo problemas con el vehículo. Don Luis no supo que el vehículo tenía irregularidades, tampoco algunos de ellos, Nicolás tampoco.

En cuanto a la prueba documental, el persecutor aportó el certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículo motorizado placa patente única RRZG-93, el certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículo motorizado placa patente única PJHH-90, ambos emitidos por el Registro Civil, copia del encargo vigente N° SEBV\_202207\_7309, de fecha 29 de julio del año 2022, copia del encargo vigente N° SEBV\_202206\_6617, de fecha 29 de junio del año 2022 y contrato de promesa de compraventa de vehículo motorizado suscrito con fecha 10 de agosto de 2022.

**Duodécimo:** *Hechos acreditados.* De acuerdo con lo referido en el considerando anterior, apreciada libremente la prueba según lo dispuesto en los artículos 295 y 297 del Código Procesal Penal, esto es, conforme a un sistema de valoración de la prueba de la sana crítica o sana crítica racional, es posible tener por probado más allá de toda duda razonable el siguiente hecho:

El día 5 de Agosto de 2022, alrededor de las 01:40 horas aproximadamente, personal de Carabineros concurrió hasta avenida Diagonal Las Torres frente al número 2700 en la comuna de Peñalolén alertado por central de cámaras de control de la comuna, para realizar un control al conductor del vehículo PPU RRZG-93 presente en el lugar, toda vez que dicho vehículo mantenía un encargo policial debido a que se encontraba asociado a causa RUC 2100450075-7 por delitos de falsedad, estafa y asociación ilícita. Es en ese contexto, es que proceden a controlar a su conductor, quien resultó ser LUIS HUMBERTO VIDAL SEPÚLVEDA y a la revisión más detallada del vehículo se estableció que el chasis del vehículo se encontraba adulterado, y que el motor original del vehículo en realidad correspondía al vehículo PPU PJHH-90, el que se encontraba con encargo vigente N° SEBV 202206 6617 de fecha 29 de junio de 2022 por delito de robo con intimidación, conociendo el imputado o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito del vehículo que mantenía en su poder.

**Decimotercero:** *Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido. Delito de receptación de vehículo motorizado.* Con relación al **delito de receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 456 bis A del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, para que se configure el tipo objetivo, el sujeto activo debe tener en su poder, a cualquier título, especies, en este caso un vehículo motorizado, hurtado, robado, u objeto de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1°, o que las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto las especies.

Asimismo, el tipo subjetivo, requiere dolo, esto es, que el acusado debe realizar la conducta típica estando en conocimiento o no pudiendo menos que conocer que la especie que mantiene en su poder tiene un origen ilícito. No debe perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito de posesión, que no es más que una forma especial de encubrimiento, que castiga una fase posterior a la consumación del ilícito basal.

**Decimocuarto:** *Decisión absolutoria respecto del delito de ocultamiento de placa patente:* Que durante el presente juicio, **no se invocó ni acreditó la participación ni existencia del delito de ocultación de placa patente.** Con todo, lo cierto es que la ley N°21.601, publicada en el Diario Oficial el 11 de septiembre de 2023, modificó la ley N°18.290 de Tránsito, y actualmente solo se sanciona como delito en letra e) a quien conduzca, a sabiendas, un vehículo con placa patente falsa, alterada o que corresponda a otro vehículo, cuando ésta sea exigible conforme con lo dispuesto en el artículo 51 del referido cuerpo legal.

En la actualidad, **la conducción a sabiendas con placa patente oculta** es únicamente una infracción o contravención a la Ley de Tránsito, ya que fue incluida en el N°7 del artículo 199 de dicho cuerpo normativo, que considera infracciones o contravenciones gravísimas, en lo que interesa en este punto, *“conducir un vehículo con la placa patente oculta o que utilice objetos, accesorios, luces o aditamentos que obstaculicen su plena percepción...”*.

Así las cosas, y conforme lo dispone el artículo 18 del Código Penal, ningún delito se castigará con otra pena que la que le señale una ley promulgada con anterioridad a su perpetración y si después de cometido el delito y antes de que se pronuncie sentencia de término, se promulgare otra ley que exima tal hecho de toda pena o le aplique una menos rigurosa, deberá arreglarse a ella su juzgamiento, como ocurre en la presente causa, por lo que **resulta imperativo absolver al acusado respecto de este delito**, sobre todo considerando la inexistencia del delito y que no se esbozó ni presentó antecedente alguno durante el presente juicio para acreditar el presunto delito acusado.

**Decimoquinto:** *Acreditación del delito base.* En cuanto al ilícito basal, conviene señalar que **la prueba resultó suficiente para acreditar su existencia**, toda vez en el caso *sub lite* los antecedentes incorporados a efecto de demostrar el delito de robo con intimidación, en tanto delito base, han sido suficientes, para acreditar los elementos de dicho tipo penal. Así las cosas, conforme al informe vigente N° SEBV\_202206\_6617 y la declaración de la víctima, se pudo advertir la

dinámica de los hechos en cuanto a lo allí ocurrido. En tal sentido, **se acreditó** que efectivamente a la víctima Briceño Morales terceros desconocidos le robaron con intimidación su vehículo marca Peugeot, placa patente PJHH-90 el 29 de junio de 2022 alrededor de las 00:30 horas, vehículo que se constituyó posteriormente como la especie receptada sobre la cual recayó el delito que en el presente juicio se acreditó su existencia y participación respecto de Vidal Sepúlveda, como se expondrá a continuación.

**Decimosexto:** *Configuración del tipo penal del acusado respecto del delito de receptación de vehículo motorizado.* A juicio de estos sentenciadores y como se ha sostenido, los hechos descritos en los considerandos precedentes **constituyen el delito de receptación de vehículo motorizado** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal. Por ende, a fin de acreditar la hipótesis acusatoria del Ministerio Público, es necesario, además, realizar un análisis de la concurrencia de cada uno de los elementos del tipo requeridos por la ley.

En cuanto al ilícito basal, conviene señalar que **la prueba resultó suficiente para acreditar su existencia**, en los términos señalados en el considerando precedente.

Luego, existiendo controversia en cuanto a la comisión del delito por parte del acusado, hay que indicar que **Vidal Sepúlveda** declaró señalando que él habría comprado el vehículo a Rojas Abarca por el precio de \$10.000.000 y que después se pagaría los restantes \$4.000.000 en dos cuotas de \$2.000.000, montos que no se habrían pagado. Lo cierto es que el pago de dichos montos ni la dinámica de la presunta compraventa **no fueron acreditados** en juicio, pues los mismos testigos de descargos, no gozaron de credibilidad, en cuanto algunos señalaron haber concurrido al momento de la revisión del vehículo, otros que solo realizaron el contacto entre el comprador y vendedor, siendo disímiles sus declaraciones en cuanto a la expertiz con la que contaban y la intromisión o no respecto de la mecánica del vehículo. Por un lado, el acusado señaló que habría revisado el vehículo y los documentos, junto con Nicolás, incluido el chasis y el motor, cuestión que no es corroborada por Muñoz Yáñez, quien indicó que solo realizó una revisión mecánica y que luego salieron a dar una vuelta, sin cotejar los documentos con el chasis ni con el motor, pues solo se preocupó que la documentación estuviera al día. A mayor abundamiento, Rojas Abarca señaló que solo estuvo con el acusado al momento de la entrega del vehículo, pues Adrián y Nicolás le dieron el contacto de Luis, indicando que después él se juntó con Luis

para que la viera y revisara en la Necedal en Puente Alto, en cambio Muñoz Yáñez indicó que todos se encontraban en el lugar, es decir, los testigos de descargo y el acusado. En tal sentido, el acusado indicó que el Rojas Abarca tenía a la venta 6 vehículos en un taller y que eligió el Peugeot porque tenía un cartel que señalaba su venta en la parte trasera del vehículo, sin embargo, Muñoz Yáñez precisó que solo tenía un vehículo para vender. Todas estas afirmaciones, generaron la falta de credibilidad de los testigos, incluida la de Silva Silva –quien incluso señaló que no eran mecánicos-, en cuanto **no coadyuvaron a la hipótesis** de la defensa en cuanto al conocimiento –o no- del origen ilícito del vehículo por parte del acusado o que no podía menos que saber dicho origen espurio, teniendo en consideración las disimiles declaraciones, las presuntas revisiones realizadas al vehículo, en cuanto al número de motor, de chasis y de la documentación. Abona a esto último el hecho que el relato prestado por el acusado, resultó inconsistente en cuanto a su declaración ante el fiscal durante la investigación, pues no mencionó a Nicolás y que la camioneta la tenía publicada, cuestión que si declaró en estrados.

Resultó un hecho acomodaticio para este tribunal, el haberse celebrado con posterioridad al hecho que convoca a este juicio, la suscripción de una promesa de compraventa entre las partes, la que solo viene a confirmar lo poco persistente del relato del acusado, en cuanto a su declaración en juicio y en fiscalía y que, además, las declaraciones de los testigos aportados por la defensa resultaron inconsistentes o vagas, máxime si como señaló Rojas Abarca, él habría comprado el vehículo en \$15.000.000 en mayo o junio del año 2022 y que después lo habría vendido en \$14.000.000 en julio del mismo año, resultando poco verosímil el precio al cual fue comprado y luego vendido, teniendo en consideración la gama del vehículo, tal como expresó la testigo Candia, quien bajo juramento, expresó que dicho vehículo tenía un valor de alrededor de \$25.000.000. Luego, **como ya se ha señalado, se acreditó** el robo con intimidación del vehículo motorizado, según la declaración de la víctima Briceño Morales y el encargo vigente N° SEBV\_202206\_6617 de fecha 29 de junio del año 2022, por lo que malamente pudo haberse comprado el vehículo con anterioridad a la comisión del delito, como señaló el testigo Rojas Abarca.

Luego, como ya se adelantó, **se acreditó** que el vehículo motorizado objeto de la receptación habría sido intervenido en su chasis, conforme a las declaraciones de los funcionarios policiales. Así, Ulloa Gómez dio cuenta que al realizar una inspección a la serie de chasis, el fabricante lo dispone que se

encuentra al interior del compartimento del motor, específicamente en la torreta costado derecho, verificando sus 17 caracteres alfanuméricos, los que no tenían la tipografía del fabricante, estableciendo que había sido manipulado por terceras personas. Luego, al realizar la limpieza a través de la pericia químico y obtener resultado positivos respecto del número original y realizar el respectivo rastreo a través del sistema computacional de Carabineros y del Registro Civil, este efectivamente arrojó que se encontraba asociado a una placa patente PJHH90, marca Peugeot, modelo 2008, de color negro, año 2021, que en esa oportunidad mantenía un encargo vigente por el delito de robo con intimidación, lo que nuevamente es corroborado con el encargo vigente N° SEBV\_202206\_6617 de fecha 29 de junio del año 2022. En tal sentido, al realizar la verificación del motor, indicó el testigo que se encontraba original de fábrica, la cual también estaba asociada a la placa patente PJHH90. Al exhibírsele el set de 12 fotografías, otros medios de prueba N°2, Ulloa Gómez fue claro en cuanto a la forma de cómo se intervino el número de chasis del vehículo y como se procedió a la intervención de este, el cual fue realizado de forma artesanal, con punteado eléctrico y no con lápiz eléctrico como lo realiza el fabricante. Expuso también que este si bien el número del motor no se encuentra a la vista, si lo está el número de chasis.

**Dicho hecho acreditado, fue corroborado** por los testigos Cancino y Candía, quienes en su calidad de funcionarios de carabineros partícipes del plan anti encerronas, concurren al lugar a propósito de un aviso de la central cámaras de la comuna de Peñalolén, en virtud de un avistamiento de un vehículo que tenía encargo por sospecha, placa patente RRZG93, conforme al encargo vigente N° SEBV\_202207\_7309 de fecha 29 de julio del año 2022. En dicha oportunidad, dieron cuenta, de forma similar y concordante, que a través de una inspección visual pudieron advertir que el número de chasis era de fabricación artesanal. Con todo, al revisar el número de motor y advertir que este se mantenía original de fábrica, pudieron cotejarlo con los sistemas, lo que les permitió advertir que dicho número de motor con relación al vehículo observado, mantenía un encargo por robo con intimidación de vehículo motorizado, en los términos del encargo vigente N° SEBV\_202206\_6617 de fecha 29 de junio del año 2022 que permitió proceder a la detención del acusado. Resulto prístino para este tribunal la explicación por parte de Cancino cuando se le exhibió los otros medios de prueba N°1 presentado por la fiscalía, en cuanto a que respecto al número de chasis, este era de fabricación artesanal, lo que advertía a simple vista, pues no existía una equidistancia entre los números y que tampoco el tamaño eran los mismos. Luego, también agregó que al aplicar removedor de pintura, la pintura artesanal, al no



tener la misma adherencia, salió de forma inmediata, lo que hacía confirmar la falsedad del número del chasis, al igual que el sticker que señalaba una frase que no es común en los vehículos originales, al carecer incluso de hologramas de seguridad. A mayor abundamiento, **acreditó** que la chapa de apertura, estaba forzada, pues estaba con indicios de fuerza y que además le faltaba el elemento de la tapa, según su propia declaración ante la exhibición de dicha imagen.

Si bien el certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículo motorizado del Registro Civil, para el vehículo RRZG93-8 da cuenta de que el propietario es Germán Ricardo Rojas Abarca, lo cierto es que aquel se encontraba con un encargo vigente N° SEBV\_202207\_7309 por sospecha de fecha 29 de julio del año 2022 por los delitos mencionados por Cancino y Candia, esto es, por una causa que estaba siendo investigada por los delitos de estafa, defraudación y receptación de vehículo motorizado, lo cual permitió la revisión por parte de estos funcionarios, quienes como ya se ha indicado, al realizar la inspección visual, pudieron advertir la modificación artesanal del número de chasis, el posterior cotejo del número de motor que no había sido adulterado y advertir que este correspondía al vehículo placa patente PJHH90 que tenía encargo por vigente N° SEBV\_202206\_6617 de fecha 29 de junio del año 2022 por el delito de robo con intimidación, como indicó la víctima Briceño Morales.

En definitiva, se configuran los elementos del tipo penal señalados en el considerando decimotercero.

**Decimoséptimo:** *Intervención delictiva. Participación en cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado.* En cuanto a la participación del acusado, se sustenta en los dichos de los funcionarios de carabineros Cancino y Candia, quienes participaron de su detención en virtud del aviso realizado por la central cámaras de la comuna de Peñalolén conforme a que el vehículo en el cual se encontraba en poder del acusado tenía un encargo vigente por sospecha, como ya se ha indicado latamente.

La prueba de cargo reseñada, como se razonó previamente resulta suficiente, para acreditar la tenencia material del vehículo por parte del acusado, así como que no podía menos que conocer el origen ilícito del mismo y con ello establecer que el acusado tomó parte en la ejecución del delito de una manera inmediata y directa, esto es, como autor del mismo en los términos que preceptúa el artículo 15 N°1 del Código Penal.

**Decimoctavo:** *Sana crítica, estándar de prueba y decisión condenatoria respecto de la intervención delictiva del acusado en cuanto al delito de receptación de vehículo motorizado.* Tal como se dijo latamente en los considerandos de esta sentencia, sobre valoración de la prueba rendida y configuración del tipo penal e intervención delictiva del acusado, con el mérito de los medios de prueba incorporados en el juicio oral **permiten al tribunal tener por confirmada la hipótesis acusatoria.** En tal sentido los datos probatorios rendidos por el persecutor penal han resultado suficientes para establecer los hechos de la acusación y la participación del acusado más allá de toda duda razonable.

Más aún, vale la pena considerar que tal estándar probatorio opera en orden a decidir fundadamente sí, sobre la base de la prueba incorporada en el proceso penal, es posible o no justificar la concurrencia de la hipótesis acusatoria o, si, por el contrario, dichos datos probatorios resultan insuficientes para satisfacer el estándar establecido por el legislador en el artículo 340 del Código Procesal penal. Por lo mismo, resulta pertinente traer a colación lo señalado por Ferrer en cuanto al estándar de prueba en materia penal, quien señala que:

“Para considerar probada la hipótesis de la culpabilidad deben darse conjuntamente las siguientes condiciones: 1) La hipótesis debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permita formular deben haber resultado confirmadas; y 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis plausibles explicativas de los mismos datos que sean compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis ad hoc”. Ferrer cita como ejemplo de una tesis ad hoc, aquella que sostuviera que todos los testigos han montado un complot en su contra (Ferrer, La valoración racional de la prueba, Editorial Marcial Pons, 2007, pp. 147-149).

Así, para comprobar las dos condiciones del estándar probatorio, el tribunal en la valoración de la prueba debe analizar tanto la fuerza probatoria de cada medio de prueba en particular y el peso del acervo probatorio en su conjunto. Evidentemente dicha tarea no se puede realizar de cualquier forma, toda vez que en un contexto altamente institucionalizado como lo es el proceso judicial y, en este caso el proceso penal, el legislador ha establecido reglas precisas sobre el sistema de valoración de la prueba conforme al cual el tribunal debe ejecutar esta tarea.

De esta manera, conforme a lo dispuesto en los artículos 295 y siguientes del Código Procesal Penal, este sistema es el de la sana crítica, que implica reconocer la libertad de prueba, la libertad de valoración y el deber de fundamentación que, en el caso de la cuestión fáctica o premisa menor, conlleva la utilización de generalizaciones como las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y, además, el razonamiento debe respetar las reglas de la lógica (artículo 297 del Código Procesal Penal).

Por tanto, al arribarse a la convicción más allá de toda duda razonable en cuanto a la comisión del hecho punible y la partición del acusado, **corresponde dictar una sentencia condenatoria.**

**Decimonoveno:** *Peticiones de las partes respecto de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, luego de haberse dado a conocer el veredicto de condena respecto del delito de receptación de vehículo motorizado, se abrió debate para discutir las circunstancias ajenas al hecho punible y la determinación de la pena, de conformidad al artículo 343 del Código Procesal Penal.

El Ministerio Público solicita la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 30 unidades tributarias mensuales. Da cuenta resumidamente del extracto de filiación y antecedentes, registra como primera anotación del 23 de enero del 2001 del 32° Juzgado del crimen de Santiago, robo con fuerza en las cosas y hurto simple, en la misma línea y causa hurto falta, 2° Juzgado del Crimen de Puente Alto, robo por sorpresa del año 2004, en la causa 34035, del 2° Juzgado del Crimen de Puente Alto, hurto del año 2007, 300 días con pena remitida, luego del 14 de junio del año 2008 del Juzgado de Garantía de Puente Alto 3476-2007, robo con violencia, condenado a 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo del 15° Juzgado de Garantía de Santiago 5888-2008, lesiones graves gravísimas y lesiones graves, 9 de diciembre de 2009, 3 años y un día y 61 días, del Juzgado de Garantía de Talca 5836-2013, amenazas a funcionario de gendarmería, 2014, 301 días de presidio menor en su grado mínimo, del Juzgado de Garantía de Puente Alto 3814-2017, lesiones menos graves, amenazas, 2 de abril de 2018, 250 días y 61 días, más las anotaciones de violencia intrafamiliar de penas accesorias, firma y timbre del archivo del Registro Civil.

La defensa solicitó la aplicación del artículo 11 N°9 del Código Penal y que se califique conforme al artículo 68 bis del mismo cuerpo legal, atendido a que

prestó declaración en fiscalía y en juicio. En cuanto a la detención, indica que los detalles de la adquisición fueron corroborados por la prueba de cargo y de la defensa, en el sentido de dejar por establecido la tenencia del vehículo, la forma en cómo fue adquirido, se aportó prueba documental que fue aportada por el propio acusado, que si bien fue presentada por el Ministerio Público, especialmente el contrato, fue el acusado quien aportó dicha prueba, esos hechos permitirían calificar la colaboración sustancial, por lo que solicita la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio. Solicita se oficie a Gendarmería a fin de que se oficie la factibilidad del monitoreo telemático y se sustituya la pena por la reclusión parcial domiciliaria, sin costas al no ser completamente vencido.

El Ministerio Público en cuanto a la pena sustitutiva quedó a lo que resuelva el tribunal, sin embargo, en cuanto a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, se opone a su aplicación en cuanto a su colaboración no contribuyó al esclarecimiento, en el sentido que su versión intentó fraguar una explicación que lo exima de responsabilidad, no que esclarezca los hechos, por lo que en virtud de aquello y la extensión de pena, no procede las alternativas que indica el defensor.

**Vigésimo:** *Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.* Estos sentenciadores no comparten lo señalado por la defensa en cuanto a la contribución sustancial del esclarecimiento de los hechos que importen la aplicación de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, máxime si el acusado invocó una tesis alternativa que no fue corroborada con la precisión necesaria por los testigos de descargo. Lo cierto es que en su declaración en juicio señaló no haber declarado en fiscalía, lo que no resultó ser cierto, a propósito del ejercicio realizado por el fiscal para evidenciar contradicciones, lo que fue insuficiente para acoger dicha atenuante. En tal sentido, la declaración del acusado resulta disímil a la de sus propios testigos, en cuanto a la dinámica que se generó en cuanto a la propuesta de la compraventa del vehículo, la posterior visita y revisión del mismo, lo que impide poder acceder a dicha atenuante, al carecer dichas probanzas de la concordancia necesaria para esclarecer de forma sustancial los hechos que han sido conocidos en este juicio.

**Vigesimoprimer:** *Regulación de la pena.* Que el delito de receptación de vehículo motorizado se encuentra sancionado en el inciso tercero del artículo 456 bis letra A) del código punitivo, con la pena de presidio menor en su grado máximo la multa del avalúo fiscal del vehículo objeto de la receptación. Así las cosas, al no concurrir atenuantes ni agravantes y teniendo presente la extensión del mal causado, en cuanto a la aplicación de la regla primera del artículo 449 del Código

Penal, el tribunal está facultado para determinar la cuantía de la pena en toda su extensión, por lo que se aplicará en el mínimo del grado, pues se estima que es una sanción proporcional al hecho cometido, considerando que deberá cumplirse en forma efectiva, atendido que la pena impuesta excede los 3 años señalado en la letra a) del artículo 8 de la ley 18.216, lo que impide aplicar a estos sentenciadores dicho beneficio solicitado por la defensa y que además, se impondrá la pena de multa en los términos solicitados por el Ministerio Público, conforme se explicará en el considerando vigesimotercero.

**Vigesimosegundo:** Que, por no cumplirse los requisitos para ello, no se concederá al acusado el beneficio establecido en la ley N°18.216 solicitado por la defensa, debiendo cumplir efectivamente la pena impuesta. En tal sentido, como se ha indicado, al acusado se le ha condenado a una pena que excede los 3 años señalado en la letra a) del artículo 8 de la ley N°18.216.

Que, le servirá de abono a Luís Humberto Vidal Sepúlveda el total de 314 días a la fecha de lectura de la presente sentencia, según consta del certificado de fecha 12 de febrero de 2024 realizado por don Felipe Ignacio Navarro Barría, jefe de unidad de administración de causas, tenido a la vista.

**Vigesimotercero:** *Multa:* Si bien la propia ley establece que su cuantía equivale al avalúo fiscal del vehículo, el Ministerio Público solicitó en su pretensión 30 unidades tributarias mensuales, por lo que el tribunal hará lugar a dicha petición solo teniendo en cuenta que el persecutor no aportó antecedentes tendientes a justificar el monto de dicho avalúo fiscal y que además, tal como se señaló respecto a la pena corporal, esta se impuso en el mínimo del grado.

**Vigesimocuarto:** *Costas.* No se condenará en costas a la defensa, al no ser totalmente vencida, en cuanto a la absolución por el delito de ocultamiento de placa patente.

Por estas consideraciones y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 14 N°1, 15 N°1, 18, 24, 25, 26, 29, 49, 50, 70, 449 y 456 bis letra A) del Código Penal; 7°, 45, 46, 47, 48, 297, 328, 329, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 192 letra e) y 199 N°7 de la ley N°18.290, se **declara** que:

**I. Se absuelve**, por unanimidad, al acusado **Luís Humberto Vidal Sepúlveda**, ya individualizado, de la acusación deducida en su contra por el Ministerio Público, en la cual se le atribuyó la calidad de autor del delito

consumado de ocultamiento de placa patente, supuestamente cometido el 5 de agosto de 2022, alrededor de las 01:40 horas, en la comuna de La Florida.

**II. Se condena**, por unanimidad, al acusado **Luís Humberto Vidal Sepúlveda**, ya individualizado, de la acusación deducida en su contra por el Ministerio Público, en la cual se le atribuyó la calidad de autor del delito consumado de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis letra A) del Código Penal, cometido el 5 de agosto de 2022, alrededor de las 01:40 horas, en la comuna de La Florida, a la pena corporal de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO** y multa de **TREINTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena.

**III.** Que no reuniéndose en la especie los requisitos establecidos en el artículo 8 de la ley N°18.216, no se le concede al sentenciado el beneficio solicitado por la defensa, por lo que deberá cumplir la pena corporal que le fuera impuesta de manera efectiva. Le servirán de abono 314 días a la fecha de lectura de la presente sentencia, según consta del certificado de fecha 12 de febrero de 2024 en la presente causa.

**IV.** Que se faculta al condenado al pago de la multa impuesta en 6 parcialidades mensuales, iguales y sucesivas de 5 Unidades Tributarias Mensuales cada una, con vencimiento los primeros 5 días de cada mes, comenzando el mes siguiente en que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada. El no pago de una de las cuotas o parcialidades hará exigible el pago total de la multa impuesta o del saldo insoluto en su caso. Si el sentenciado no tuviere bienes para pagar la multa impuesta, podrá aplicársele por vía de sustitución la pena de prestación de servicios en beneficio de la comunidad, si consintiere en ello ante el Juez de ejecución; y, en caso contrario, se le impondrá por vía de sustitución y apremio, la pena de reclusión, regulándose un día por cada un tercio de unidad tributaria mensual, sin que pueda nunca exceder de seis meses.

**V.** Que no se condena en costas al sentenciado atendido lo razonado en el considerando vigesimocuarto.

**VI.** Comuníquese al Servicio Electoral de la presente condena en los términos del artículo 17 de la ley N°18.556.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse al Servicio de Registro Civil e Identificación, Contraloría General de la República, Servicio Electoral, al Centro de Detención Preventiva de Puente Alto, sin perjuicio de la destinación que efectúe Gendarmería de Chile y en su oportunidad, remítanse los antecedentes necesarios al 13° Juzgado de Garantía de esta ciudad para la ejecución de la pena.

Sentencia redactada por el magistrado suplente don **Hernando Falcón Arias**.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**RUC: 2200758536-9**

**RIT: 309-2023**

Sentencia dictada por la Sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por el magistrado don Héctor Plaza Vásquez(T), por el magistrado don Hernando Falcón Arias(S) y por la magistrada doña Elisabeth Schurmann Martin(T).

No firman los magistrados Héctor Plaza Vásquez y Elisabeth Schurmann Martin, jueces titulares de este tribunal, no obstante haber concurrido al juicio y al acuerdo respectivo, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.