

Santiago, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que en este procedimiento sumario seguido ante el Juzgado de Letras y Garantía de Pucón, bajo el Rol C-83-2018 y caratulado “Garavito con Molina”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Temuco de fecha diecinueve de agosto de dos mil veinte, que confirmó el fallo de primer grado de treinta de agosto de dos veinte, por el que se acogió la demanda de precario deducida en lo principal.

Segundo: Que en el recurso de nulidad substancial la impugnante asevera que el fallo censurado infringe lo previsto en el artículo 171 del Código Civil. Al afecto, señala que la demandante omite señalar que el antecesor en el dominio es su hijo, quien fue cónyuge de la demandada. Agrega que quien fue su cónyuge, una vez terminado el matrimonio, dedujo también demanda de precario que fue rechazada y funda en este sentido la excepción de cosa juzgada que sostiene debió ser acogida.

Tercero: Que la sentencia recurrida ha confirmado el fallo de primera instancia, el que tuvo presente que en la especie no se configura la excepción de cosa juzgada que invoca la recurrente desde que no existe la identidad de partes requerida para su procedencia.

Cuarto: Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, cual es, que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste y cómo se ha producido él o los errores, siempre que éstos sean de derecho.

Quinto: Que la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a explicar los contenidos de su defensa y sus efectos jurídicos. De manera que, versando la contienda sobre la procedencia de una acción de precario, la exigencia referida obligaba a denunciar la normativa aplicable para su resolución –esto es y entre



otras— la relativa a la institución en estudio, contenida en el artículo 2195 inciso 2° del Código Civil y que reviste la calidad de norma decisoria del asunto litigioso. Al no hacerlo incurre en una omisión que impide a este Tribunal de Casación resolver sobre la correcta aplicación del derecho que se dice quebrantado. En consecuencia, el arbitrio adolece de un vacío que la Corte no puede subsanar dado el carácter de derecho estricto que reviste.

Sexto: Que conforme a lo antes razonado y concluido el presente recurso de casación no podrá ser admitido a tramitación.

Por estas consideraciones y de conformidad además con las facultades previstas en los artículos 767 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo deducido por el abogado Edmundo Figueroa Müller, en representación de la demandada, en contra de la sentencia de diecinueve de agosto de dos mil veinte.

Regístrese y devuélvase con sus agregados.

N° 125.703-2020

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema, por los Ministros Sra. Rosa Egnem S., Sr. Rodrigo Biel M. (s), Sr. Juan Pedro Shertzer D. y Abogados Integrantes Sres. Jorge Lagos G. y Rafael Gómez B.

No firman los Abogados Integrantes Sres. Lagos y Gómez, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar ambos ausentes.



null

En Santiago, a diecinueve de abril de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

