

MINISTERIO PÚBLICO

C/ HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ

**RECEPTACIÓN DE VEHÍCULOS MOTORIZADOS, CONDUCIR VEHÍCULO
MOTORIZADO CON PLACA PATENTE ÚNICA FALSA Y HOMICIDIO SIMPLE.**

RUC: 2100800389-8 (acum. 2000173513-7)

RIT: 168-2023

En Santiago, a siete de febrero de dos mil veinticuatro.

Vistos y oídos:

Que ante la sala del Primer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los jueces Mario Alfredo Cayul Estrada, quien presidió la audiencia, Nibaldo Arévalo Macías y Marcela Paz Urrutia Cornejo, se llevó a efecto el juicio oral rol interno de este tribunal número 168-2023, seguido en contra de **HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ**, Cédula Nacional de Identidad N° 16.748.387-9, nacido el 3 de marzo de 1988 en Santiago, 35 años, soltero, enseñanza media completa, comerciante, domiciliado en Pasaje San Martín 8563, comuna de Pudahuel, actualmente privado de libertad, representado judicialmente por el abogado particular Nicolás Navia Velásquez. Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal Pablo Alonso Godoy; ambos letrados con domicilio y forma de notificación ya registradas en el tribunal.

Y considerando:

PRIMERO: Que, según da cuenta el auto de apertura de ocho de agosto del año dos mil veintitrés del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, el Ministerio Público dedujo la siguiente acusación en contra del encartado por los siguientes hechos:

HECHO 1:

El día 13 de febrero de 2020, aproximadamente a las 18:20 horas, en calle San Juan Valdez con Av. El Tranque, comuna de Pudahuel, el acusado **HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ** es sorprendido por funcionarios de Carabineros conduciendo el vehículo marca Kia, modelo Río JB EX 1.4, que portaba la PPU CWSF-99. El acusado, al ver la presencia policial se da a la fuga intentando atropellar a personal policial, siendo detenido en Calle Barrio Nuevo de la misma comuna. Al verificar el vehículo, se determinó que el acusado portaba PPU falsas, siendo la verdadera identificación la PPU CZLD-45, el cual mantenía

encargo vigente por el delito de robo n° 1146-01-2020, denuncia realizada por la víctima M.A.R.E. el día 06 de enero de 2020 en la 7° Comisaria de Renca, además el acusado no mantenía licencia de conducir, por lo que conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del referido vehículo.

HECHO 2:

El día 30 de agosto de 2021 a las 13:50 horas aproximadamente, la víctima Alexis Exequiel Guiñez Cariz se encontraba en su domicilio ubicado en Federico Errázuriz N° 1410, comuna de Pudahuel, momentos en los cuales llega al lugar el acusado HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ, junto a dos sujetos desconocidos, a bordo del vehículo PPU KDXJ-96, marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo, el cual sin provocación alguna procede a dispararle a la víctima en el sector del tórax/abdomen, para luego abandonar rápidamente el lugar en el mismo vehículo antes identificado.

Producto de lo anterior, la víctima Guiñez Cariz fallece en el centro asistencial producto de un traumatismo abdominal por proyectiles balísticos.”

A juicio de la Fiscalía Local de Pudahuel, los hechos descritos (HECHO 1) son constitutivos del delito de **Receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, y el delito de **conducción con placa patente falsa** o que corresponde a otro vehículo, previsto y sancionado en el artículo 192 e) de la Ley de Tránsito y, asimismo, (HECHO 2) del delito de **Homicidio Simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal,

Se atribuye al acusado, participación en calidad de **autor**, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, estimando que los delitos se encuentran en **grado de desarrollo consumado** de conformidad a lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal.

No concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

El Ministerio Público solicita que se impongan al acusado las siguientes penas: por el delito de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO** contemplado en el artículo 456 bis A del Código Penal, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo y una multa de veinte unidades tributarias mensuales, y las accesorias de inhabilitación

absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, y las costas de la causa, y por el delito de CONDUCCIÓN CON PLACA PATENTE FALSA O CORRESPONDIENTE A OTRO VEHÍCULO, previsto y sancionado en el Art 192 letra e) de la Ley de Tránsito, la pena de 3 años y un día presidio menor en su grado máximo, dos años de suspensión de la licencia de conducir y una multa de cincuenta unidades tributarias mensuales, y las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, y las costas de la causa.

Respecto del delito de HOMICIDIO SIMPLE, la Fiscalía pide se imponga al acusado HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBAÑEZ, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, comiso de la evidencia incautada, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Alegatos de apertura. Que en su alegato de apertura el **Ministerio Público** refirió que el día de hoy se enfrenta a una compleja situación probatoria que ofrecer y lo reconoce desde ya. Pero lo que le va a ofrecer al tribunal es, de alguna manera, convicción que reunió el Ministerio Público producto de las diversas diligencias que se fueron desarrollando con relación a los dos hechos. Es así entonces que con relación al hecho 1, esto es, delitos de receptación y además la de utilización y conducción con patentes falsas, ofrecerá al tribunal los dichos de la víctima, a don Mauricio Espinosa Rodríguez, quien relatará la circunstancia a través de la cual le sustrajeron su vehículo estacionado y aproximadamente al mes logró la recuperación de este. Carabineros dará cuenta que se inició una persecución y finalmente se logra detener a quien era el conductor de este. Entonces, además de la prueba de esta víctima va a ser relevante también los funcionarios del procedimiento. Dicho vehículo además portaba placas patentes falsas, lo que será acreditado con la perito de LABOCAR quien expondrá que las placas patentes no fueron otorgadas por el registro civil. Espera que así

se logre por el Tribunal la convicción de que es el acusado el que conducía este vehículo.

Otro escenario dice relación con el delito de homicidio. Desde ya es necesario hacer saber que imputado y víctima no eran personas desconocidas eran personas que se ubicaban, de hecho, una testigo de la defensa ha solicitado declarar vía zoom, Verónica Agüero Tello, quien tenía un hijo con la víctima fallecida. Ella terminó esa relación e inició luego una con el acusado con quien también tenía un hijo. El hecho ocurre en el domicilio de la víctima. Es un recinto donde hay muchas casas y en una de esas casas residía la víctima. Lo particular de la situación, es que el día que ocurre este hecho se encontraban los dos hermanitos juntos, el hijo de la víctima y el hijo del acusado, que son de corta edad y estaban con la víctima en un entorno familiar. Hay testigos y uno de ellos será presentada, pero los otros por temor no concurrirán, pese a los esfuerzos que ha hecho el Ministerio Público para que lo hagan, sin perjuicio que sus testimonios serán conocidos a través de las declaraciones de los funcionarios que tomaron la declaración. Hay un contexto, mencionados incluso por la defensa, de amenazas. Conforme a las indagaciones el nombre que inmediatamente aflora de los testimonios que estaban en ese inmueble es la del acusado Hugo Lantaño. El funcionario Aroca, de la SIP de la 26 Comisaría, va a ser fundamental en la información que se recibirá en juicio porque él y su equipo comenzarán a hacer un análisis, no tan sólo de testimonios, sino de cámaras y serán las cámaras las que de alguna manera van a corroborar la dinámica de los hechos: que llega un vehículo que se estaciona afuera un breve instante, que se ejecutan disparos y luego se va del lugar. Esa dinámica el tribunal la va a poder ver, y así conocerá de mejor manera la forma de ocurrencia de los hechos. Para el Ministerio Público es un tema relevante porque lo que indican los testimonios encuentra corroboración. Así, por lo tanto, en base al trabajo investigativo de la SIP de la 26 Comisaría representada por el señor Aroca, además de los testimonios recogidos por los funcionarios policiales también de dicha unidad, y considerando que se trataba de dos personas que son absolutamente conocidas y reconocibles entre ellos, es que espera demostrar de que acá hubo una actividad en donde el imputado se dirige en un vehículo, se baja y dispara. Ese escenario los obliga a tratar de demostrar un dolo directo en una participación como

autor, toda vez que es él quien efectúa los disparos y claro está, a través del testimonio también del perito, el señor Silva, demostrar también que este es un delito que se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

Por su parte la **defensa** adelanta que pedirá la absolución afirmando que desde la audiencia de control de detención no hay elementos de prueba suficientes y por esa razón la jueza de garantía no decretó la prisión preventiva, siendo fijada sí por la Corte de Apelaciones. Asevera que no hay prueba que involucre a su representado en los hechos que se han imputado. Ha tenido que esperar todos los tiempos que significa un proceso investigativo y una causa, y un proceso tan largo como este para llegar a esta instancia. No hay ninguna denuncia formal presentada en contra de su representado de las supuestas amenazas que se han esgrimido por el Ministerio Público. Se podrá ver en las grabaciones que refirió el fiscal que no aparece el acusado en esas grabaciones, no es siquiera la misma silueta o figura. No se visualiza a su representado en ningún momento. Sólo se le involucra por un supuesto motivo pasional, cuando la verdad es que esto se trató de drogas, porque ese pasaje donde vivía la víctima es un nido de traficantes. Todas esas viviendas que son como una especie de cité se dedican al tráfico, a microtráfico de drogas. El occiso era un reconocido micro traficante en el sector y, sin ofender a nadie, las personas que van a escuchar aquí también participan, o participaron, del negocio del microtráfico. Su cliente es inocente por lo que pedirá la absolución toda vez que la prueba no permitirá formar al tribunal una convicción más allá de una duda razonable de la culpabilidad de su defendido.

TERCERO: Declaración del acusado. Que el acusado advertido de sus derechos optó por guardar silencio, sin perjuicio que al final de la audiencia expuso que es inocente de los cargos que se le imputan, que nunca ha conducido un auto de color rojo, porque el suyo era un Chevrolet Aveo, que se había cambiado de domicilio al Noviciado, que no tenía problemas con la víctima, que nunca ha matado a nadie, que sólo tiene antecedentes por robo, pero no por arma de fuego, que cambió su vida y actualmente tiene una empresa de eventos, que ama a Antoine, el hijo de la víctima, quien hasta el día de hoy le dice “*papá*”.

CUARTO: Prueba de cargo. Que con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación el Ministerio Público rindió prueba testimonial, pericial, exhibición de fotografías, videos y documentos tanto para el hecho signado como 1: Hoja de vida del conductor, correspondiente al acusado Hugo Lantaño Santibáñez; certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M. del vehículo PPU CZLD-45; certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M. del vehículo PPU CWSF-99; y encargo del vehículo PPU CZLD-45, N°1146-01-2020 de fecha 06 de enero de 2020; como para el hecho 2: Certificado de defunción de Alexis Exequiel Guiñez Cariz; y certificado de Inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente única KDXJ.96

Que para efectos de orden expondremos la prueba presentada por el Ministerio Público para cada uno de los delitos por los cuales se acusó agrupando en un solo acápite la conducción de placa patente única falsa y receptación de vehículo motorizado que era conducido portando placas falsas y en otro aparte, el delito de homicidio.

I. Prueba de cargo presentada para el delito de conducir vehículo motorizado con placa patente falsa y receptación de vehículo motorizado.

a) Indica la acusación que *“El día 13 de febrero de 2020, aproximadamente a las 18:20 horas, en calle San Juan Valdez con Av. El Tranque, comuna de Pudahuel, el acusado HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ es sorprendido por funcionarios de Carabineros conduciendo el vehículo marca Kia, modelo Río JB EX 1.4, que portaba la PPU CWSF-99. El acusado, al ver la presencia policial se da a la fuga intentando atropellar a personal policial, siendo detenido en Calle Barrio Nuevo de la misma comuna. Al verificar el vehículo, se determinó que el acusado portaba PPU falsas, siendo la verdadera identificación la PPU CZLD-45, el cual mantenía encargo vigente por el delito de robo n° 1146-01-2020, denuncia realizada por la víctima Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez el día 06 de enero de 2020 en la 7° Comisaria de Renca, además el acusado no mantenía licencia de conducir, por lo que conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del referido vehículo”.*

b) Sobre el procedimiento policial, que permitió descubrir que el vehículo que intentó ser fiscalizado se dio a la fuga, portaba placas patentes falsas y además mantenía encargo por robo, declararon los

funcionarios **Cristian Michel del Campo Jara** y **Frank Eduardo Espinosa Isla**, quienes depusieron que el día 13 de febrero de 2020, – fecha que sólo pudo referir el testigo Espinoza Isla al indicar “*trece del dos de 2020*” – , ambos se encontraban realizando un patrullaje preventivo en motocicleta y al llegar a calle San Juan Valdez de la comuna de Pudahuel quisieron fiscalizar a un conductor de un vehículo marca Kia, modelo Río, de color gris, con dos sujetos en su interior pero este no se detuvo e hizo una maniobra ofensiva en contra de ellos, debiendo ambos funcionarios esquivar el móvil para no ser atropellados, y se dio a la fuga, debiendo perseguirlo por varias calles de la comuna, en algunas de las cuales incluso condujo contra el tránsito, y cuando el vehículo intentó ingresar a un sector de Pudahuel Norte que se llama Barrio Nuevo de Pudahuel, el conductor perdió el control del móvil, descendiendo ambos ocupantes del móvil, lográndose la detención del sujeto que conducía el automóvil por el carabinero Espinoza Isla. A su vez el testigo Campo Jara afirmó que él detuvo al conductor, porque éste no alcanzó a descender del móvil.

Que ambos testigos aprehensores, que tomaron el procedimiento ese día, persiguiendo al vehículo y lograron la detención de éste coincidieron en señalar que quien lo conducía era Hugo Felipe Lantaño Santibáñez.

c) Ambos Carabineros señalaron que les llamó la atención las placas patentes que portaba el vehículo, que era la CWSF-99, porque dada su experiencia fiscalizando vehículos, estos elementos no mantenían los sellos respectivos y, la morfología de las letras y números, era distinta a las placas patentes que a diario observan en sus labores, motivo por el cual se trasladó el vehículo hacia la unidad donde se verificó, al revisar el número de chasis del automóvil, que las placas patentes que portaba eran falsas.

El vehículo portaba la placa patente única CWSF-99 que coincidía con las características de marca, modelo, año y color del automóvil, Kia Río año 2011, color gris, pero no eran las de ese móvil, siendo la verdadera placa patente la CZLD-45. Al ser consultada esta patente, el sistema arrojó que el vehículo marca KIA, modelo Río, año 2011, color gris, placa patente única CZLD45, mantenía encargo por robo.

Explicó el testigo Campos Jara que a esto se le conoce como “gemeleo”, y consiste en instalar en un vehículo motorizado una placa

patente de otro vehículo que es de las mismas características de marca, modelo, color y año.

d) Con las fotografías ofrecidas en la letra H) número 3 del auto de apertura, exhibidas en audiencia a los testigos Campo Jara y Espinoza Isla, –quienes las reconocieron– se acreditó que el vehículo marca KIA Motors, modelo Rio, color plateado que ambos testigos vieron circular por calle San Juan Valdez, que evadió la fiscalización y que culminó con la detención de su conductor, Hugo Felipe Lantaño Santibáñez, portaba las placas patentes CZLD-45.

e) Con la **prueba documental** ofrecido en la letra E números 2 y 3 del auto de apertura, e incorporados por lectura, correspondientes a los certificados de inscripción y anotaciones del registro de vehículos motorizados, se corroboró lo anterior. Así, conforme al documento 2, la placa patente única CZLD-45 está asignado a un automóvil, marca KIA Motors, modelo RIO JB EX 1.4 AUT, color plateado plata titanio que figura actualmente a nombre de Mauricio Ignacio Chaoa Abarca y en la página dos aparece como uno de los propietarios anteriores: **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez**. Y, a su vez, el documento 3, demuestra que la placa patente única CWSF-99 también corresponde a un automóvil marca KIA Motors modelo Rio JB EX 1.4, color plateado plata titanio, pero a nombre de Patricia del Carmen Meza Cerón, en el cual se registra encargo número 446453 con fecha 15 de septiembre del año 2021.

f) **Sobre la falsedad de las placas patentes** cuya combinación era la CWSF-99, que portaba el vehículo marca KIA, modelo Río, año 2011, color gris, y conducía Hugo Lantaño Santibáñez, declaró la perito **Consuelo Sofía Sandoval Rehhof** quien dio cuenta de su informe pericial documental número 1424-2020. Le correspondió peritar los soportes que se le entregaron para su análisis y que correspondían a dos elementos que impresionaban como placas patentes únicas CWSF-99, las que para objetos de análisis y estudios fueron rotuladas como E1 y E2.

Explicó la perito que, para realizar el análisis comparativo, las evidencias fueron trabajadas con una muestra indubitada que para efectos de estudio fue rotulada como MT1, – muestra testigo 1 –.

Del análisis de los objetos de peritaje rotulados como E1 y E2, se determinó que ambas placas patentes son de confección artesanal, que

no presentan los caracteres y guarismos en relieve, que al reverso carecen de relieve y en el anverso presenta cinta adhesiva engomada de color negro que simula la combinación alfanumérica. Además, el relieve por anverso carece de los parámetros de autenticidad conforme a la muestra indubitada, rotulada como MT1, concluyendo, por tanto, que ambos soportes son falsos.

Al examen de la perito explicó que las placas patentes emitidas por el Servicio de Registro Civil e Identificación están fabricadas por Casa Moneda Chile y a partir del año 2007 estos soportes tienen ciertos parámetros de confección, por ejemplo, deben tener un sello del Servicio de Registro Civil e Identificación, que se encuentra ubicado inmediatamente bajo los caracteres y un sello de Casa de Moneda Chile, que se encuentra ubicado bajo los guarismos, (números); sellos que deben estar impresos en un sistema de láser de alta calidad. Estas placas patentes por anverso y reverso presentan sellos y relieves que son propios de la confección al momento del diseño de la placa patente, con la combinación alfanumérica, pero las placas patentes peritadas, en su reverso, no tenían estos relieves.

En cuanto al soporte, en el anverso, le llamó la atención que la fabricación correspondía a dos láminas metálicas, cada una correspondía a una placa patente y por el anverso de las láminas metálicas se podía desprender la cinta adhesiva del diseño de la combinación alfanumérica que simulaba la combinación de letras y números, lo que no corresponde en soportes auténticos porque en éstos la impresión es de alta calidad con pintura específica para el metal.

Se le exhibió a la perito tres fotografías de los **otros medios de prueba letra H) número 2 del auto de apertura** las que describió y explicó. Así, en la foto 1 se trata de una imagen panorámica de la presentación de los elementos objeto de pericia: E1 y E2 que corresponden a los elementos tipo placa patente que carecen de los sellos de Servicio de Registro Civil de Identificación y Casa Moneda, que correspondería ubicarlos justo inmediatamente debajo de los caracteres o las letras. Debajo de las letras corresponde el sello de Servicio de Registro Civil e Identificación y bajo los guarismos, números, correspondería la ubicación de los sellos de Casa de Moneda de Chile, ambos impresos en láser. En la fotografía número 2 se observa que en la parte inferior de la imagen está la muestra real que es rotulada como

MT1 y en la parte superior es el comparativo de la imagen correspondiente al soporte indubitado. La perito destaca que la imperfección del diseño no dice relación con la muestra indubitada y por lo tanto carece de relieves, que es la parte que brilla en los extremos de las estrellas y el escudo. Y en la fotografía número 3, se observa el levantamiento de la cinta adhesiva que simula la letra F en el elemento de la placa y muestra que todos los caracteres, y guarismos, incluido el escudo que contiene la estrella, están fabricados con cinta adhesiva.

g) Sobre los hechos que motivaron el encargo por robo del vehículo placa patente única CZLD-45, declaró **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez** (domicilio reservado) quien relató que sufrió el robo de su vehículo que dejó estacionado fuera del lugar donde trabaja. No recordó la fecha del hecho, al parecer marzo de 2020. Su vehículo era un auto marca Kia, modelo Rio 5, color plomo o grafito. Tampoco recordó con seguridad la patente, le pareció que era LDYH-58, explicando que como lo vendió hace tiempo, no lo recuerda. Se percató del robo alrededor de las 5 de la tarde, cuando se iba a retirar y al salir al estacionamiento que está en calle Dorsal, donde había dejado su automóvil, este ya no estaba. Tenía alarma y GPS, pero no funcionó en ese momento y no sabe por qué. El vehículo estaba a su nombre. Denunció el robo en la Comisaría de Renca.

Recuperó el vehículo un mes y tres días después del robo y le comentaron que lo encontraron en la comuna de Pudahuel Norte y que fue encontrado cuando en un procedimiento quisieron hacerle un control de identidad a los tripulantes del vehículo, pero estos escaparon. De ahí se produjo una persecución y carabineros le quitó el vehículo a los muchachos porque mantenía una patente adulterada. Esto, refirió, se lo contó un carabineros.

Sobre el estado del móvil, tenía la chapa de encendido del auto reventada, el tele comando también estaba reventado, mantenía un pequeño choque en el costado derecho del tapabarro delantero, estaba muy sucio, tenía mucha ropa en el maletero y le habían cambiado la rueda de repuesto. Lo vendió a un particular, cree que en el mes de mayo del mismo año que se produjo el robo.

Como indicamos en el acápite letra e) de este motivo, se acreditó con la prueba documental ofrecida en la letra E números 2 del auto de

apertura, que el automóvil placa patente única CZLD-45 que corresponde a un automóvil, marca KIA Motors, modelo RIO JB EX 1.4 AUT, color plateado plata titanio que figura actualmente a nombre de Mauricio Ignacio Chapa Abarca fue propiedad de **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez** quien aparece entre los propietarios anteriores.

h) La denuncia del robo del vehículo fue corroborada con el documento ofrecido en la letra E) número 4. del auto de apertura incorporado por lectura, en el que se indica lo siguiente: Encargo del vehículo PPU CZLD-45, N°1146-01-2020 de fecha 06 de enero de 2020. Se trata de un documento compuesto de 4 páginas. En la primera de ellas se indica encargo: PPU CZLD-45, marca KIA, año de fabricación 2011, tipo automóvil, color plateado. Se indica en la segunda página, bajo la palabra Observación, *robo de vehículo motorizado ingresado el 2020-01-06, a las 18:25:49 horas, por Pérez González Cristian, perteneciente a la 7ª Comisaría Renca de Carabineros de Chile*. En la tercera página se indica Solución y en Observación se indica: *se tomó contacto con el propietario **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez**, quien recibe conforme y sin novedad*.

Este documento confirma a su vez que el propietario del vehículo, placa patente única CZLD-45, a la fecha de la denuncia del robo, era el testigo **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez**, – lo que también se acreditó con el certificado de inscripción y anotaciones del registro de vehículos motorizados ya reseñados –, verificándose así sus dichos en estrados, pese a que no pudo recordar la placa patente única del móvil.

i) Sobre la afirmación que se señala en la acusación, de no contar el acusado Hugo Felipe Lantaño Santibáñez con licencia de conducir, se incorporó el documento ofrecido en la letra E) número 1 del auto de apertura, correspondiente a la hoja de vida del conductor, correspondiente a Hugo Felipe Lantaño Santibáñez en el que no registra licencias y se indica: “*Denegación de licencia de conductor*”. “*Con fecha 01 de 06 de 2008 ha sido denegada licencia de conductor tipo B al titular run 16.748.387-9 por reprobado examen práctico por segunda vez*”.

II. Prueba de cargo para acreditar el delito de homicidio simple de Alexis Guíñez Cariz.

a) En lo que atañe a estos hechos la acusación señala lo siguiente: “*El día 30 de agosto de 2021 a las 13:50 horas*

aproximadamente, la víctima Alexis Exequiel Guiñez Cariz se encontraba en su domicilio ubicado en Federico Errázuriz N° 1410, comuna de Pudahuel, momentos en los cuales llega al lugar el acusado HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ, junto a dos sujetos desconocidos, a bordo del vehículo PPU KDXJ-96, marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo, el cual sin provocación alguna procede a dispararle a la víctima en el sector del tórax/abdomen, para luego abandonar rápidamente el lugar en el mismo vehículo antes identificado.

Producto de lo anterior, la víctima Guiñez Cariz fallece en el centro asistencial producto de un traumatismo abdominal por proyectiles balísticos”.

b) **Sobre la muerte de Alexis Exequiel Guiñez Cariz y su causa,** depuso el perito Mauricio Antonio Silva Valdivia que practicó la autopsia de Alexis Guiñez Cariz de 30 años de edad, 175 centímetros de estatura y 120 kgs de peso. Describió algunas condiciones del cuerpo que corresponden a un tatuaje en brazo derecho e izquierdo, una herida quirúrgica suturada, y una herida quirúrgica torácica lateral izquierda. Respecto de las lesiones principales, eran cuatro y todas corresponden a lesiones por proyectil balístico.

Como lesión número 1, explicó que se trata de una herida de proyectil balístico, de 0,5 por 0,5 centímetros de diámetro que penetró la cavidad abdominal de derecha a izquierda y lesionó el hígado, terminando su recorrido en la región abdominal, por el lado izquierdo donde rescató un proyectil de plomo, tipo balón que dejó en custodia para peritaje balístico, ya que esa es la lesión número 1.

La lesión número 2, **es la más importante y corresponde a la mortal.** Era una herida muy cerca de la anterior por proyectil balístico de 0,5 por 0,5 centímetros de diámetro que penetró la cavidad abdominal, se dirigió de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y en su trayecto, en el lado izquierdo, lesionó la arteria iliaca común izquierda, seccionándola y quedando alojado un proyectil de las mismas características tipo balón en la región pélvica izquierda, donde fue rescatada para peritaje balístico.

La lesión número 3 es una herida con proyectil balístico que ingresó a la zona lumbar izquierda de atrás hacia adelante, de arriba hacia abajo, quedando alojada a la altura de la cabeza del fémur, desde donde se rescató.

Y la lesión número 4 es una herida de bala por proyectil balístico, abdominal lateral izquierda que se dirigió de atrás hacia adelante y salió por la parte anterior adyacente a la zona donde fue operado

Analizadas estas lesiones y en el contexto que la lesión mortal fue la número 2, que lesionó la arteria ilíaca, que es una rama de la arteria aorta, que es la arteria más gruesa del cuerpo y tiene un débito o un volumen muy grande, de manera que se produjo una hemorragia intensa, concluyendo que la causa de muerte es un **traumatismo abdominal por proyectiles balísticos**, que las lesiones son recientes, que son mortales y que son de tipo homicida.

Declaró que las posibilidades de sobrevivida eran mínimas porque la arteria iliaca es una arteria muy gruesa, que es una rama de la arteria aorta. La arteria aorta es una arteria que tiene 3 o 4 centímetros de diámetro y lleva toda la sangre que nace de cada latido del corazón y la distribuye a la cabeza, a las extremidades, al abdomen, el tórax. Entonces tiene una presión muy alta que son 120, 110 milímetros mercurio. El débito es muy grande, o sea, la cantidad de flujo por minuto es muy grande. Esta arteria debe tener unos 180, 200 centímetros cúbicos minutos entonces es cosa de sumar, implica una pérdida de sangre en 5 a 10 minutos considerable, produciendo un shock hipovolémico importante. Como perito puede decir que desde que la persona llegó al hospital y entró a pabellón, considerando todas las etapas desde su traslado, debe haber transcurrido más o menos una hora y media mínimo, lo que ya es demasiado tarde.

Por lesión reciente quiere decir que son todas hechas en el mismo tiempo, no son lesiones que tengan antigüedad en el tiempo. Y son todas coetáneas.

Sobre la distancia que presentaba el disparador o el cañón en relación al cuerpo de la víctima no sabe si la víctima estaba sentado, agachado o de pie, pero destacó que la lesión mortal, que ingresó por el abdomen y lesionó la arteria en la región pélvica, haciendo pura geometría permite calcular el ángulo de la trayectoria, que en este caso fue un ángulo muy agudo, lo que se explica en que la persona herida tiene que haber estado muy cerca de la otra persona, porque mientras más lejano es el disparo, la línea es más recta. Si uno dispara de cerca, puede ir achicando el ángulo, e ir de arriba hacia abajo. Si uno dispara de 3 o 4 metros, no puede pegarle en el tórax y terminar la bala en la

pelvis. Es imposible, por geometría, porque los vectores viajan en línea recta, entonces esto es un ejercicio netamente geométrico.

Sobre los proyectiles del tipo balín, no puede determinar el tipo de arma, no es experto en balística.

Se le exhibieron las fotos de los otros medios de prueba letra I número 15 del auto de apertura que muestran la autopsia del cuerpo refiriendo que la foto 1 es una fijación del cadáver en la parte cefálica, que era anterior, región de hombro y parte superior de tórax. No se ve nada de importancia, dado el caso y el peritaje, y por lo cual no se refiere nada al respecto en el informe autorizado. Foto 2 es una foto donde se aprecia el cuerpo desnudo y se observan los tatuajes y la cirugía a la que fue sometido. Foto 6 se ven las lesiones 1 y 2. Las dos lesiones van de derecha a izquierda y penetra y levemente de arriba hacia abajo y lesiona hígado y la 2 es la mortal que penetra el abdomen de arriba hacia abajo y lesiona la arteria iliaca y causa la muerte de este señor. Foto 7 es un acercamiento o testigo métrico para ver las dimensiones de la herida. Foto 8 visión lateral del cadáver lado izquierdo que muestra herida quirúrgica y la herida que salió por la cara anterior a nivel de la incisión quirúrgica, que fue el único proyectil que no se encontró. De los cuatro orificios, había solo tres proyectiles dentro del cuerpo, la única que tiene orificio de salida es esta, y además hay un peritaje radiológico que muestra que dentro del cuerpo había tres proyectiles. Foto 9 es un acercamiento con testigo métrico de la herida. Foto 10 es la lesión 3 que es herida proyectil balístico que lesionó la región lumbar izquierda que termina a la altura del fémur, fue de atrás hacia adelante. Por el ángulo tiene que haber sido disparada cerca del cuerpo. No puede señalar el orden cronológico en que recibió los impactos. La foto 11 es un acercamiento de la lesión anterior. Foto 17 foto del hígado donde se ve paso del proyectil balístico. Foto 18 muestra los proyectiles extraídos del cuerpo.

Aclaró al tribunal que la herida 3 que entró en la zona lumbar, de atrás hacia adelante fue recibida por la espalda y si bien no puede establecer un orden cronológico de las lesiones, al menos la 1 y 2 fueron hechas en el mismo momento, son simultáneas.

Dio cuenta también de la muerte de Alexis Exequiel Guínez Cariz, el **certificado de defunción** ofrecido como documento en la letra F) número 1 del auto de apertura e incorporado por lectura en el que se

consigna como fecha de la muerte el 30 de agosto de 2021, a las 16:25 horas y su causa, traumatismo abdominal por proyectiles balísticos.

c) Sobre las primeras diligencias practicadas el día 30 de agosto de 2021 declararon dos carabineros, **Bruno Eduardo Stuardo Solís** y **Cesar Antonio Díaz Villarroel**. Ambos coincidieron en señalar que estando de servicio de primer turno, alrededor de las 14.00 horas, la central CENCO los derivó a calle Federico Errázuriz 1410, comuna de Pudahuel para verificar a un lesionado por arma de fuego. Al llegar al lugar se entrevistaron con una mujer de nombre Yéssica Bahamondes Soto quien manifestó que la víctima se encontraba en su domicilio junto a su familia y había recibido un impacto balístico en su cuerpo siendo trasladado al hospital SAR La Estrella por familiares, entregándoles la identidad del herido, que se llamaba Alexis Guíñez Cariz. Ambos testigos fueron contestes en indicar que en el lugar apreciaron dos vainillas y manchas que impresionaban como sangre y que nadie quería declarar, precisando el suboficial Díaz Villarroel que él intentó hablar con la pareja del fallecido y otros familiares, pero ninguno otorgó información de lo ocurrido, de hecho, cuando alguien empezaba a hablar le decían que se callara, que no diera información, reseñando que una señora nombró a un tal “Hugo”, pero cuando quiso hablar con ella para que le entregara más datos, le dijo no querer hablar porque vivía en ese mismo cité donde había ocurrido el hecho. Este mismo testigo refirió que cuando llegó la SIP de Carabineros, llegaron unos niños y él escuchó que uno de ellos dijo “*fue mi papá*”, información que le entregó a los funcionarios de la SIP. Sobre este punto el cabo primero Stuardo Solís refirió que un sargento de la SIP, que estaba a cargo de las diligencias, había escuchado *que el papá del menor que se encontraba en el lugar había efectuado el disparo que mató la víctima*.

d) A su vez el teniente, que estuvo a cargo de la investigación, **Iván Elías Aroca Figueroa** depuso en estrados que tomó conocimiento de los hechos el 30 de agosto de 2021 y los primeros en constituirse en el sitio del suceso que estaba ubicado en Av. Federico Errázuriz 1410 de la comuna de Pudahuel, fue personal territorial de la subcomisaria Teniente Merino de esa comuna, ordenando el fiscal la concurrencia de personal de la SIP. El primero de la SIP en concurrir fue el Sargento Mancilla, alrededor de las 16 horas quien realizó las primeras diligencias y levantó evidencias criminalísticas consistentes en manchas de aspecto

hemático y vainas. Buscó y levantó cámaras de vigilancia en el sector consignando, además, en el informe que evacuó dicho Sargento, que las personas que estaban en ese lugar no manifestaron ánimo de declarar.

e) El sitio del suceso era una vivienda ubicada en Av. Federico Errázuriz que, conforme al testigo Aroca Figueroa, era un sitio que tenía un portón y al ingresar había 6 viviendas de material ligero y en la del fondo vivía la víctima de estos hechos.

Este lugar donde ocurrieron los hechos fue conocido por el tribunal con la exhibición de las fotografías exhibidas al teniente Aroca Figueroa, – letra l) número 2 del auto de apertura – correspondientes a evidencias incautadas y sitio del suceso – fotos 1 a 27 – en las que se apreció lo siguiente: Foto 1 muestra una imagen satelital del sitio del suceso Federico Errazuriz 1410. Explicó el testigo que los sujetos llegaron en un vehículo por esa arteria desde el sur hacia el norte. La cámara estaba en la vereda oriente. Foto 2 es un detalle del ingreso del inmueble Federico Errázuriz 1410, hacia el poniente donde se aprecia un portón en el cierre perimetral de la vivienda. Foto 3 corresponde al lugar donde se encontró un cartucho, era de fogueo modificado. Se aprecia el patio interior, que era de tierra y dentro de ese sitio hay 6 viviendas. Destacó el testigo a la exhibición de esta fotografía que el tiempo que tomaron los sujetos desde que entran, disparan y salen es muy breve, demoran muy poco lo que orienta a concluir que sabían a donde iban. En esa imagen no se aprecia el inmueble donde lesionan al fallecido porque este quedaba al fondo. Foto 4 es un acercamiento del cartucho encontrado fijado con testigo métrico M-1, era un cartucho de fogueo calibre 8 mm. Foto 5 es una ampliación del cartucho anterior. Se aprecia que tiene una esfera metálica lo que significa que estaba modificado, porque el cartucho de fogueo tiene una punta estrellada verde o plástico. Foto 6 se aprecia la esfera incrustada en el cartucho. La modificación implica que ese cartucho podría estar listo para ser disparado. Foto 9 es el culote del cartucho a fogueo y se ve la señal de percusión, fue activado, pero no se completó el ciclo de disparo, pero dejó una señal de percusión. Foto 11 muestra el sitio donde estaban las viviendas y al fondo se aprecia el inmueble de la víctima. Foto 12 es el frontis del inmueble donde ocurren los hechos donde vivía Alexis y MCM. Es de material ligero con latas acanaladas. Está ubicado en sector sur oeste del predio. Foto 13 es el frontis de la vía de acceso al mismo

inmueble. Foto 15 es la chapa de seguridad de la puerta que no presenta daño alguno, agregando el testigo que es probable que la puerta haya estado abierta porque los que vivían en ese predio eran familiares. Foto 16 es el piso interior del inmueble de la víctima, donde se aprecia manchas de aspectos hemáticos, con patrón de goteo por caída de altura. La persona se encontraba de pie, y eso señaló la testigo TESTIGO RESERVADO 2, quien refirió que lo vio de pie con sus manos en el abdomen y eso es compatible con ese patrón de goteo. Foto 17 muestra manchas en el piso también por goteo. Foto 22 se aprecia la muestra M-2 que a diferencia de M-1, es una vaina y no cartucho, lo que implica que fue percutada y se activó. También es calibre 8 mm y de material cromado que la M-1. Foto 25 al igual que en caso anterior esta vaina también presenta señal de percusión en su culote. Foto 27 se aprecia que la vaina ya no tiene el sello estrellado o verde, porque cuando se activa un cartucho de fogeo en la vaina queda resto de estrellado o plástico y eso hace presumir que esa proyectil también estaba intervenido.

f) Sobre el resultado de los peritajes a las manchas hemáticas levantadas en el sitio del suceso, declaró la perito JENNY MARISOL MELLA CÁRCAMO, perito biólogo forense, sobre su Informe Pericial de Biología Forense de LABOCAR N° 6845-2021 cuyo objeto era establecer la presencia de material biológico útil con fines criminalísticos en la evidencia objeto de análisis. Los elementos ofrecidos en este caso correspondían a una muestra con manchas color café rojizo, rotulada como M1. Esta muestra se analizó para establecer la presencia de sangre humana, se realizó en un ensayo inmuno cromatográfico, dando resultados positivos para la muestra M1, concluyendo que las muestras con manchas color café rojizo, en la muestra M1, corresponderían a sangre de naturaleza humana.

Se le refrescó memoria con su informe pudiendo precisar que el informe fue a requerimiento de la Subcomisaría Teniente Merino, con fecha 31 de agosto de 2021, y el número único de evidencia era la 4066859.

g) Continuando con las diligencias, el testigo Aroca Figueroa refirió que el funcionario Mancilla también relató en su informe que trató de tomar contacto con la pareja del occiso, de iniciales M.C.M, nombre de pila, María José, quien no atendió el teléfono, pero si una

prima de ella quien le informó que María José no estaba en condiciones de prestar declaración, pero que la persona que mató a la pareja de esta fue “el loco Felipe” o Hugo Felipe y eso también quedó en el informe. Esa prima se llamaba Bárbara y sus iniciales eran B.R.M. En el mismo informe se dejó registrado también que esta testigo había intentado averiguar el nombre completo con un niño de nombre Antoine.

Agregó el testigo que el día 1 de septiembre de 2021 se buscó en el registro el nombre de Hugo Felipe, arrojando como resultado 150 candidatos con ese nombre, pero como ya había antecedentes de que familiares de la víctima con este se conocían, se buscó a personas de la comuna de Pudahuel y apareció HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ con domicilio en esa comuna. Al consultar este nombre en el sistema biométrico del Servicio de Registro Civil e identificación encontraron su red familiar arrojando como resultado que tenía hijos con Verónica Agüero Tello y al consultarla a ella, se verificó que tenía un hijo con el fallecido.

h) Sobre la forma como se movilizaron los sujetos que llegaron al domicilio de la víctima refirió este testigo que en el informe también se consignó por el Sargento Mancilla que, al revisar las grabaciones de las cámaras de seguridad del sector se apreció que por Av. Federico Errázuriz, llegó un vehículo, tipo Station Wagon, marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo, con placa patente única KDXJ-96 que se estacionó en la vereda del frente al número 1410, del que se bajaron dos sujetos; al consultar esta patente arrojó encargo vigente por robo de placas patentes, que el dueño de ese vehículo vivía en la comuna de Penco y había denunciado que la patente asociada a su vehículo tiene pasadas por pórticos en comunas tales como Talagante, Viña del Mar y Lo Prado, cuando él nunca había concurrido a esos lugares en su vehículo.

Explicó el teniente que en términos policiales este se llama “gemeleo” que consisten en que existen dos vehículos, con similares características, en el territorio nacional que circulan con la misma patente, pero que está asignada sólo a uno de ellos.

Confirmó lo anterior el testigo **Cesar Alejandro Martínez Ormeño** domicilio reservado quien declaró que le clonaron la patente de su vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo magnético, placa patente única KDXJ-96 el que compró el 12 de julio de 2021 en Talcahuano y pasado un mes, comenzaron a llegarle cobros por haber

circulado por autopistas de la ruta 68 y 78 cuando nunca ha ido a Santiago en este auto y sólo él lo conduce, porque no lo presta. Denunció estos hechos ante la Comisaria de Penco.

Señaló que, respecto de las llantas de su vehículo, son de 5 puntas y nunca ha utilizado llantas de repuestos.

Cuando le exhibieron las fotografías de los **otros medios de prueba, letra I) set 8 del auto de apertura**, indicó que las fotos 8 y 9 corresponden a su vehículo y él las tomó en sus vacaciones de invierno en Conguillío, apreciándose que todas las llantas tienen 5 puntas y la foto 10 corresponde a la que él le sacó cuando fue a la comisaría de Penco a hacer la denuncia.

Cuando se le exhibió la foto 14 del set 9 letra I) del auto de apertura refirió que es un auto parecido al suyo, pero no lo es, destacando que la llanta del neumático trasero derecho, que aparece en esa imagen, no corresponde a la que tiene su vehículo. En esa fotografía además aparece como fecha el 30 de agosto de 2021, en circunstancias que ese día él estaba de vacaciones en Conguillío y andaba en su vehículo.

Se corroboró que este testigo es el dueño del vehículo cuya placa patente única asignada es la KDXJ-96, con el **certificado de Inscripción y anotaciones** vigentes de ese vehículo que corresponde a un Automóvil Station Wagon, marca Nissan, modelo New Qashqai AW 2.0, color rojo magnético donde aparece como propietario el testigo **Cesar Martínez Ormeño** quien lo adquirió el 12 de julio de 2021.

i) Continuando con la declaración del teniente Aroca Figueroa, el día 2 de septiembre de 2021 **se consultaron los pasos póricos** por donde pasó el vehículo Nissan, Qashqai, color rojo con la placa patente KDXJ96 arrojando como resultado que el día de los hechos, 30 de agosto de 2021, ese vehículo pasó por el pórtico denominado P-19 **que está instalado en el camino noviciado**, que es un sector rural ubicado camino a la ruta 68, de la comuna de Pudahuel a las 14:08 horas en dirección al norte, hacia camino noviciado, muy cercano a la hora que registraba la cámara que levantaron en Av. Federico Errázuriz frente al domicilio 1410 y posteriormente, luego de unas horas, a las 19:01 horas el vehículo volvió a pasar por el mismo paso pórtico, pero en dirección al sur, es decir, desde el noviciado hacia ruta sesenta y ocho. De esta forma, con las diligencias que hizo el Sargento Mancilla, el recorrido del

vehículo Nissan Qashqai Rojo en el que se movilizaron los sujetos fue, circular por Av. Federico Errázuriz, luego tomaron José Joaquín Pérez hacia el poniente, posteriormente se dirigieron hacia la ruta 68 y luego entraron al camino noviciado, hacia el norte.

j) El teniente Aroca Figueroa refirió que en las imágenes de las cámaras se pudo observar que el vehículo en el que se movilizaron los sujetos se detuvo en la vereda del frente a la vivienda, desde donde descendieron dos sujetos que ingresaron a la propiedad de calle Federico Errázuriz y luego, tras un breve transcurso de tiempo, salieron corriendo hacia el móvil, donde huyeron hacia José Joaquín Pérez. Estos antecedentes fueron corroborados en estrados con las fotografías exhibidas a este testigo, ofrecidas en el auto de apertura en la letra l) números 2 y 9 que corresponde, el primero– desde la foto 28 a 36 – a la secuencia obtenida de respaldos filmicos del día de los hechos, donde se aprecia el vehículo en que llegaron los sujetos que ingresaron al domicilio de la víctima a disparar y el segundo, a un cuadro grafico demostrativo que contiene fotografías correspondientes al análisis de las cámaras que registran el hecho, así como momentos previos y posteriores y fotografías, en especial, de la camioneta placa patente KDXJ-96.

Respecto de las **fotos del set 2 letra l) del auto de apertura**, exhibidas al testigo Aroca Figueroa, se aprecia en la foto 28 una captura de imagen del sitio del suceso. Se ve el Nissan Qashqai que circula por Av. Federico Errázuriz de sur a norte, es parte del recorrido y la cámara muestra como hora y fecha las 13:50.42 hrs el 30 de agosto de 2021. Foto 29 muestra con claridad el vehículo circulando por Federico Errázuriz a las 13:50:44 se ve que el acompañante viste una camisa clara, que el tribunal aprecia blanca. Foto 30 es la continuación del trayecto del vehículo, es otra cámara que apunta hacia el norte, y muestra como hora las 13:50:43 hrs. Foto 31 se observa en la parte superior derecha de la imagen, al fondo, el vehículo Nissan que va por la misma calle y en el mismo sentido. Esta cámara muestra como hora las 13:51:00. Foto 32 muestra el vehículo detenido en la vereda del frente al domicilio de la víctima, señalando el testigo que el primero en descender es el acompañante, que viste color claro y la hora que aparece es las 13:51:25 segundos. Foto 33 es una imagen de la misma cámara y se aprecia que pasaron casi 2 minutos desde que se detuvo el

vehículo y desciende el conductor a las 13:53:14. Viste colores oscuros el piloto. Foto 34 se ve a los 2 sujetos próximos al ingreso del inmueble de Federico Errázuriz 1410, – luego de cruzar la calle –, siendo posible apreciar al copiloto. La hora que muestra la cámara son las 13:53:31. Foto 35 se observa a los sujetos regresando al vehículo, cruzando la calle son las 13.54:29, es decir, no pasó más de un minuto desde que ingresaron hasta que salieron. Se aprecia al copiloto que corre hacia el vehículo y viste de polerón o camisa blanca. Foto 36 se ve al acompañante abordando el vehículo y al de ropa oscura regresando al vehículo. La hora que muestra la cámara son las 13:54:32.

En lo que atañe al set 9 letra l) del auto de apertura, el teniente Aroca Figueroa indicó que la foto 1 corresponde a las imágenes de una cámara de seguridad ubicada en calle José Joaquín Pérez y la intersección que se ve al fondo es con Avenida Federico Errázuriz, que es el recorrido que hizo el vehículo. Aparece como fecha 30 de agosto de 2021 y la hora es 14:00:51. La distancia desde Federico Errázuriz 1410 hasta esa esquina, refirió el testigo, debe ser alrededor de media cuadra desde el sitio del suceso. Foto 2 ampliación de imagen donde se ve el vehículo en que circulan los sujetos a las 14:00:51. Foto 3 se ve la misma ubicación y es un avance del vehículo entrando a Av. José Joaquín Pérez 14:00:54. Foto 7 avance del vehículo virando hacia José Joaquín Pérez hacia el poniente a las 14:00:54. Foto 9 avance del vehículo que ya viró por José Joaquín Pérez hacia el poniente (oeste). Foto 11 ampliación del vehículo donde se aprecia al sujeto que iba como acompañante del vehículo, viste un polerón o camisa blanca. Foto 12 se aprecia que este vehículo tiene en la parte trasera del copiloto la rueda de repuesto. En la parte superior se aprecia un acompañante 14:00:57. Foto 13 es una ampliación de imagen anterior y se ve la rueda de repuesto y en el vidrio trasero, detrás del copiloto, se observa una silueta de color azulino que podría ser un tercero. Foto 14 misma imagen con el detalle del vehículo completo. La hora que aparece es las 14:00:57. Foto 16 detalle de la placa patente única con que circula el vehículo, que no le correspondía a este automóvil.

k) Respecto a la información entregada por los **testigos que declararon durante la investigación**, el 4 de septiembre llegaron a la unidad dos mujeres: C.M.C. pareja de la víctima y TESTIGO RESERVADO 2, tía de esta testigo. De dichos testimonios prestados en la unidad,

declararon los testigos Iván Aroca Figueroa y el Sargento Segundo Ricardo Ignacio Zamora Abarzua.

El primero señaló que la testigo de iniciales TESTIGO RESERVADO 2 indicó ser tía de la pareja del occiso y reseñó que estaba en su domicilio particular, que queda en el sitio del suceso, que es un inmueble cerrado con varios inmuebles dentro, donde vivían familiares, cuando llegó su hermana P.M.L. que entró rápido a la casa señalándole que cuando regresaba de comprar pan, detrás de ella venían ingresando 2 hombres, bien vestidos, pensó que eran “ratis” y mientras está contándole esto, escuchó disparos en el mismo patio, entonces esta testigo TESTIGO RESERVADO 2 salió a ese patio y vio a dos hombres retirándose del lugar y los increpó con groserías, y uno de los sujetos que vestía polerón gris, se volteó y la apuntó con un arma de fuego y se retiró del lugar. En seguida ella fue hacia el domicilio de Alexis Guíñez, la víctima y vio que tenía una herida en el abdomen y balbuceó “*me cagaron*” y cuando ella le preguntó quién había sido, ya no pudo hablar.

El sargento segundo Zamora Abarzúa también dio cuenta de los dichos de esta testigo TESTIGO RESERVADO 2, confirmando los datos entregados por Aroca Figueroa, de haber sido alertada por su hermana de dos sujetos que ingresaron a la casa, que pensó que eran detectives, agregando que la deponente refirió que escuchó tres disparos, salió al patio y observó a dos sujetos uno de polerón gris, que era de tez blanca, pelo negro, contextura gruesa y a un segundo con camisa cuadrille, pelo negro, un poco más bajo que el de polerón, entonces esta testigo le dice “*¡oye! que hiciste perro culiao*” y el de gris se dio vuelta, la apuntó con una pistola y se fue. Dio cuenta también de la circunstancia de haber visto a la víctima con sus manos en el abdomen, que le dijo “*me cagaron*”, pero no pudo decirle quién había sido porque quedó inconsciente. Agregó que esta testigo manifestó también **que el hijo de Alexis le dijo a ella que la persona que le había disparado a su papá fue el padrastro, pero ella no sabía nada del padrastro.**

Añadió el sargento que la testigo refirió que era alcohólica, pero el día que fue a declarar estaba sobria, no la notó bajo el efecto de drogas ni alcohol.

Sobre los dichos de la **testigo de iniciales M.C.M.** pareja de la víctima, el teniente Aroca Figueroa señaló que ese 4 de septiembre prestó una declaración bastante escueta en la que indicó que estaba en

su casa con su pareja, recostados y su pareja, que mantenía contacto con Verónica, con quien tiene un hijo, había recibido antes de las 12 una llamada telefónica y tuvieron una discusión telefónica. Agregó que Alexis se puso de pie para ir al baño y cuando iba camino a ese lugar, observó desde la habitación que, al interior del living, que es un espacio bien pequeño, había un sujeto con un polerón más o menos claro y que estaba forcejeando con su pareja Alexis. Ella sintió miedo y salió de la casa y cuando regresó vio a Alexis lesionado con la testigo TESTIGO RESERVADO 2

La testigo indicó que el hijo menor de Alexis, A.A.G.A. (Antoine) es hijo de Verónica y pasaba mucho tiempo en su casa y a las 11 de la mañana de ese día su pareja recibió una llamada de esta, pero Alexis hizo que su hijo atendiera y cuando cortó la llamada le comentó que su mamá lo pasaría a buscar para llevárselo a la playa. El menor salió a jugar con un hijo de M.C.M. y al rato le comenta a su papá que ya no quería ir a la playa, entonces Alexis para ayudar a su hijo inventó una excusa y le dijo a Verónica que su mamá (abuela paterna del niño) lo iba a ir a buscar. La testigo señaló creer que eso podría ser el problema de todo esto y fue luego de esa llamada la otra donde Alexis discutió con Verónica y fue cercana a las 14 horas.

A su vez el Sargento segundo Zamora Abarzua, que también dio cuenta de esta declaración prestada por M.C.M., corroboró lo señalado por el teniente Aroca, relativo a que su pareja discutió por teléfono con la madre de su hijo porque ella quería pasar a buscar al niño, pero Alexis le manifestó que lo pasaría a buscar la abuela. Agregó que la testigo depuso que se fue a acostar cuando observó a un sujeto, que vio de perfil, con polerón gris, pelo de color negro, tez blanca y un poco de barba, por lo que salió al patio y observó que en su casa estaba su tía TESTIGO RESERVADO 2 afirmando a Alexis Guiñez que se encontraba herido. Indicó que ella tenía conocimiento que Alexis tenía problemas con la pareja de su expareja – Verónica –, que sabe que se llamaba Hugo, sabía que había salido hace poco de la cárcel y que Verónica, cuando estuvo pololeando con Alexis, visitaba en la cárcel a Hugo. Sobre los problemas entre Hugo y Alexis indicó que Hugo no trataba bien al hijo de su pareja, por ser hijo de la ex pareja de Verónica.

El 7 de septiembre de 2021 la testigo M.C.M. concurrió nuevamente a la unidad donde amplió su declaración, la que fue

relatada por el teniente Aroca Figueroa. En esa oportunidad les señaló que su prima de iniciales B.R.M logró ubicar el perfil en Facebook del presunto autor, que tenía un perfil abierto. La foto que aparecía en el perfil de este se la exhibió a su tía TESTIGO RESERVADO 2 y ella reconoció al sujeto, porque este la miró y apuntó con un arma de fuego. También había encontrado el perfil de Verónica. Ambos usaban nombres distintos Hugo Felipe aparecía como Santiago Donoso y Verónica como Ainoa Pascal (verito).

En dicha oportunidad también M.C.M. refirió una persona de nombre Catalina, que las conoce a ambas, a MCM y a Verónica se acercó a M.C.M porque el menor A.A.G.A. – hijo de Verónica y la víctima – estuvo todos los días del velorio en casa con MCM y no con su mamá y ella hacía de intermediara. Cata le señaló que le llamó la atención que Verónica andaba “*con la pera*” es decir, andaba preocupada, asustada y terminó su declaración manifestando que su prima Bárbara, de iniciales, B.R.M., se había enterado que Verónica con su grupo familiar se habían mudado desde Melipilla hacia el Noviciado.

El testigo Aroca Figueroa también dio cuenta de la declaración de P.M.L. quien declaró en la unidad y que no distó de lo que depuso TESTIGO RESERVADO 2, indicando que alrededor de las 14 horas fue a comprar pan y al ingresar al domicilio entraron dos sujetos bien vestidos, por lo que ella se apuró para llegar a la casa y le contó a su hermana lo que había visto.

l) Sobre el **reconocimiento fotográfico** declararon dos funcionarios de Carabineros; Cristopher Alan Quilodrán Zurita y Daniel Antonio Fierro Umaña. El primero de estos, – Quilodrán – confeccionó un set fotográfico el 8 de septiembre a las 8.30 am. que fue exhibido por el sargento Daniel Fierro Umaña a la testigo P.M.L.. Este set contenía una serie de imágenes de personas del mismo sexo, características similares y se les exhibe en papel impreso en blanco y negro. Supo que P.M.L. no pudo reconocer a nadie, porque ella en su declaración nunca dijo haberlo visto y por eso no pudo identificarlo el día de los hechos.

El segundo set fue exhibido a la testigo TESTIGO RESERVADO 2 Este lo confeccionó el sargento Fierro Umaña, pero se lo exhibió el cabo segundo Quilodrán Zurita, señalando este testigo que TESTIGO RESERVADO 2 pudo reconocer a Hugo Lantaño Santibáñez como el sujeto que el día de los hechos vestía polerón gris, tenía pelo negro y

era de contextura gruesa. Eran dos set y cada uno contenía 10 imágenes con sujetos de similares características de edad, raza y sexo. La testigo TESTIGO RESERVADO 2 lo reconoció como la persona que al salir de la casa se dio vuelta, la apuntó con un arma y por eso le pudo ver el rostro. Nada refirió de haberle visto problemas físicos la persona.

Expuso que el reconocimiento fue espontáneo, solo le mostraron los sets. Nunca hubo amenaza ni coacción para efectos de su reconocimiento. Nunca reclamó en contra de la diligencia y no existe un sumario en contra de ellos por la práctica de dicha diligencia. Sobre el polerón, sólo dijo gris, no indicó si era claro u oscuro.

m) Continuando con las diligencias investigativas, el teniente Aroca Figueroa depuso que con los datos aportados por la testigo M.C.M., revisó el 9 de septiembre el Facebook de Santiago Donoso, que era el nombre que usaba Hugo Lantaño. A su vez el Sargento Segundo Zamora Abarzua expresó que revisaron las redes sociales del sindicado por las testigos recordando que en una había publicado un video de su hijastro, el hijo de la víctima y se veía el patio de la casa en el sector del noviciado, se apreciaba una antena de celular y un vehículo viejo. Se exhibió al testigo Aroca Figueroa una foto del set 8 letra l) otros medios de prueba del auto de apertura, donde en la **foto 2** se aprecia bajo el nombre “Santiago Donoso” una fotografía dentro de un vehículo y en la parte derecha se aprecia a Hugo Lantaño Figueroa, que aparece con su pelo negro y con una contextura gruesa.

Expresó el teniente Aroca que el 17 de septiembre con las fotografías y con video obtenidos del perfil de Facebook se hizo un amplio patrullaje por sector de noviciado y se ubicó el domicilio de HUGO LANTAÑO y su grupo familiar, ubicado en Bernardo O’Higgins, parcela 95, sector Noviciado Pudahuel y cuando venía de regreso al cuartel se encontró de frente con el vehículo Nissan Qashqai color rojo, con la patente KDXJ-96, que venía siendo conducido por Hugo Lantaño. Lo siguieron por un lapso, pero suspendieron el seguimiento para evitar que se diera cuenta. De esta episodio también dio cuenta el Sargento Zamora Abarzúa, pero no recordó características del vehículo donde vio a Lantaño Santibáñez.

n) El 20 de septiembre se pidió a la fiscalía orden de entrada y registro al domicilio de Lantaño Santibáñez la que se concretó el 30 de ese mes logrando la detención de Hugo Lantaño a las 06:10 horas.

Refirió el testigo Aroca que él participó de esa diligencia y destacó que en esa oportunidad el acusado mantenía una contextura gruesa y tenía el pelo más largo, distinta a la que luce en el juicio oral, delgado y con su cabello rapado.

ñ) Que compareció a estrados la testigo TESTIGO RESERVADO 2 quien solicitó hacerlo detrás de un biombo, manteniéndose su reserva de identidad, declarando saber que el homicidio de Alexis Exequiel Guíñez Cáliz ocurrió en agosto, como hace tres años atrás. Eran casi las dos de la tarde y estaba en la casa de sus papás porque ella trabaja ahí, vende ensaladas en la feria, y fue a trabajar y estaba con su hermana Paola y esta le dijo que venían dos tipos altos atrás, maceteados y que venían a la casa de Alexis. Siguió trabajando y de pronto escuchó dos disparos. Se le evidenció contradicción con su declaración prestada ante Carabineros, recordando que había dicho “tres disparos”. De la casa al patio hay un portón para la casa de Alexis, ella se asomó y vio a los tipos arrancando y le echó un garabato y uno se dio vuelta y la apuntó con pistola. Fue donde Alexis y éste le dijo “*que lo habían cagado*”.

Ella vio al sujeto que la apuntó con la pistola, pero cuando fue a declarar dijo que uno iba con mascarilla y otro sin mascarilla. El sujeto que la apuntó vestía polerón plomo. El sujeto que la apuntó era de tez blanca y pelo negro. Su contextura era maceteada, era alto, el otro también era alto, cree que un metro 80. Sobre el rostro dijo que iba con mascarilla, que la llevaba a mitad de nariz, que se lo dijo a Carabineros y les dijo que estaba nerviosa, porque nunca había pasado algo así. Al otro sujeto no lo vio, parece que andaba con una camisa a cuadrillé. Eran los dos altos, casi del mismo tamaño. Sobre el tiempo que transcurrió, fue cosa de segundos. Ella le echó un garabato y la miró y la apuntó e iba con mascarilla.

Fue donde Alexis que estaba parado mirando una foto de su papá y le dijo “*me cagaron*”, ella lo sacó para afuera y se desvaneció, no había nadie, salió gente más tarde y lo llevaron al SAPU.

Alexis tenía dos hijos. Maximiliano y Antoine. No recuerda haber conversado con los niños. Y no recuerda que este niño le haya dicho nada. Se le evidenció contradicción con su declaración prestada ante Carabineros donde había señalado: “*además el hijo de Alexis Guíñez de 7 años el día que andaba comprando también observó el hecho y dijo que el autor de los disparos había sido su padrastro*”.

Antoine es hijo de Alexis con Verónica que actualmente es pareja el acusado. Andaban jugando ese día.

Agregó que el sujeto que la apuntó, que andaba de plomo, tenía una cojera, pero poca, no sabe si era cojo o pudo haberse doblado el pie por lo disparejo del terreno.

Se le exhiben los otros medios de prueba letra i) numero 3 auto de apertura consistente en las imágenes de la cámara de seguridad instalada en Av. Federico Errázuriz, donde se aprecia a dos sujetos que corren hacia un auto. La testigo dice que no ve nada.

Reconoce que no le dijo a Carabineros que el sujeto tenía una cojera, pero ahora lo dice porque cree que no puede estar apuntando a alguien que quizás no fue. Participó en una diligencia de reconocimiento y había dos personas que se parecían. Ella sólo dijo que el sujeto “se parecía” al que vio, ella nunca lo había visto antes, pero una sobrina esquizofrénica le mostró una foto y ella le dijo que se parecía. La sacó por los puros ojos. En la declaración original no recuerda si dijo que usaba mascarilla, recuerda cosas vagas.

Niega haber visitado a la familia de Hugo, pero el martes se topó a Verónica en la tarde y le dijo que Hugo no era. Niega haber ido a visitar a la mamá de Hugo. Niega haber recibido amenazas o dinero para cambiar su versión.

Agregó que cuando declaró ante Carabineros se sintió forzada, sintió que la obligaron porque le insistían. No hizo reclamos en contra de Carabineros.

Al contrainterrogatorio de la defensa refirió que el día anterior a los hechos había tomado bebida alcohólica con Alexis. Cuando se le preguntó: *“Usted dice que trabaja en la feria, escuché. En la feria ha tenido, como ve mucha gente, ha tenido un episodio que tiene que ver con haber visto...”* y la testigo, antes que el abogado terminara la pregunta respondió *“Hace tres meses atrás”*, ordenándole el juez presidente al defensor que terminara la pregunta, continuando el abogado con: *“bueno, sí, tiene que ver con eso, ¿si ha visto dentro de su población, villa o en su lugar de trabajo a una persona que tenga características como las que la persona que vio que le apuntó con el arma?”* Al ordenarle el juez presidente a la testigo que responda, señaló: *“Hace tres meses atrás más o menos yo trabajo en la feria en Victoria, fue en eso que estamos tipo 10:00 más o menos, pasa un tipo así yo le*

digo con ese cojeo leve y me queda mirando así con los mismos ojos distorsionados que tenía, pasó por mi puesto y yo llamé al carabinero, pero ellos nunca contestan, te dejan en espera, en espera y nunca contestan hasta que el gallo se perdió en la feria” (pista 2100800389-8-1244240201-00-06 minuto 32:23).

Sobre el reconocimiento fotográfico le pasaron dos fotos de dos sujetos que se parecían y dijo que uno se parecía, por los ojos. Su sobrina le mostró una foto del Facebook del joven Hugo y ella le dijo que se parece, que no sabía, no le dijo “es Él”. No sabe cómo ni porqué su sobrina llegó al Facebook de Hugo.

o) Se autorizó al Ministerio Público incorporar la declaración de un testigo como **prueba sobre la veracidad de los dichos de la testigo TESTIGO RESERVADO 2** Dicha prueba consistió en la declaración de quien fuera el querellante de la pareja del fallecido, M.C.M., **Testigo Reservado 1** quien depuso a continuación de esta testigo que fue abogado querellante en este juicio por el homicidio de Alexis Guiñez y lo llamó el hermano de la víctima B.D.C.G. para pedirle información sobre el estado del juicio explicándole que por voluntad de la víctima sobreviviente ya no tenían poder. B.D.C.G. le contó que había tomado conocimiento que una de las testigos estaba siendo presionada para declarar algo distinto a la versión entregada y que le habían ofrecido una suma de dinero o recompensa si lo hacía, pero desconocía si existió tal pago. Agregó este testigo que B.D.C.G. le mandó un mensaje de voz señalando estas cosas, hacía menos de 48 horas y él, se lo había reenviado a la fiscalía, porque más allá de tener poder o no en la causa, consideró que el Ministerio Público debía tener esa información y decidir qué hacer con ella.

Se autorizó al Ministerio Público a incorporar como prueba no ofrecida anteriormente, porque sólo tomó conocimiento de ella el día anterior la reproducción del mensaje de voz que refirió el Testigo Reservado 1

El mensaje de voz reza lo siguiente: *“Oye, Testigo Reservado 1, me dicen que esta cabra no sabe si va a ir o no va a ir. La cuestión es que la han estado llamando, amenazando a ella, diciendo que diga una versión que ella no lo vio, que fue un weón, un weón cojo, que le dijeron, un tal cojo, que dijera eso. Que ella no lo había visto y que fuera a declarar para que dijera eso, que ella no lo vio y todo. Y lo que dice*

ella es que no sabe, no sabe qué hacer. Tiene unos audios ella ahí de las amenazas, de lo que tiene que decir, algo tiene ahí ella. Pero me dice que no sabe, pues no sabe, que está en eso pues, pensando si va o no va. O no sabe qué hacer, pues, porque le dijeron que le iban a matar a su familia, a su hijo. Entonces, eso me está diciendo...”

Explicó el testigo que el emisor de ese mensaje habla de la testigo América (TESTIGO RESERVADO 2), que ella es quien habría sido presionada o amenazada y que habría tomado conocimiento directamente de ella, porque en el mensaje éste comenta “*me dice*” y las amenazas serían de muerte de sus familiares, que le pidieron que cambiara la declaración y conocimiento de los hechos y que dijera que el autor era un tipo cojo.

Respondió a la defensa que el audio que recibió es del hermano de la víctima que se llama Braulio y preguntado si sabe si esa persona está asociada a causas de porte de armas de fuego, señaló que no conoce a toda la familia de la víctima, ni las causas penales de esta persona y que conforme al artículo 173 del Código Procesal Penal su deber se limita a comunicar al Ministerio Público hechos que podrían ser constitutivos de delitos y por tanto, no le corresponde a él discernir sobre la idoneidad de la persona que envía el audio y tampoco tiene medios para investigar a la persona.

El audio lo recibió directamente del emisor, del hermano de la víctima porque se puso en contacto con él, pero no era su cliente. Cuando le manifestaron durante el periodo que fue abogado que estaban siendo amenazados él les sugería que se dirigieran a la fiscalía o a la Policía de Investigaciones a hacer las denuncias respectivas.

Le remitió al fiscal el audio, el mismo día que Braulio se lo mandó y eso fue el día de ayer.

QUINTO: Valoración de la prueba ofrecida por el Ministerio Público respecto de los delitos imputados a Hugo Felipe Lantaño Santibáñez.

I. Sobre el delito de conducir con placa patente única falsa y receptación de vehículos motorizados.

a) Que el delito de conducir con placa patente falsa exige la concurrencia de los siguientes elementos: a) Conducir un vehículo; b) que el vehículo conducido lo haga con placas patentes falsas; c) que quien conduce lo haga “a sabiendas” que las placas que porta son falsas.

A su vez, el delito de receptación de vehículo motorizado exige la concurrencia de los siguientes aspectos normativos: Elementos objetivos consistentes en a) una acción que encuadre en los verbos rectores tener en su poder, –a cualquier título– transportar, comprar, vender, transformar o comercializar en cualquier forma una cosa mueble –en este caso –un vehículo motorizado– aun cuando ya hubiese dispuesto de él; b) Que el objeto material del ilícito sea un vehículo; c) Que dicho vehículo haya sido hurtado, robado, receptado o apropiado indebidamente; y, d) Un elemento subjetivo, consistente en el conocimiento efectivo o potencial del mal origen de la cosa, esto es, que el sujeto activo haya conocido o no haya podido menos que conocer el origen ilícito del móvil en cuestión.

b) Que, en correspondencia a la prueba de cargo reseñada en el motivo cuarto, acápite I de esta sentencia, se acreditaron las siguientes circunstancias fácticas y normativas, a saber:

1. El día 13 de febrero de 2020 los funcionarios de Carabineros Campos Jara y Espinoza Isla efectuaban patrullaje preventivo en la comuna de Pudahuel alrededor de las 18:20 horas aproximadamente, según refirió el testigo Espinoza Isla –, y cuando le pidieron a un conductor de un vehículo marca Kia, modelo Rio, color gris que se detuviera para fiscalizarlo, este hizo una maniobra intentando colisionarlos y huyó, iniciándose una persecución que duró ente 10 a 15 minutos según refirió también el testigo Espinoza Isla, generando el conductor del móvil situaciones de peligro al huir en parte del trayecto incluso en contra del tránsito. Al llegar al sector El Almendral de Pudahuel Norte el conductor del vehículo hizo una maniobra y no pudo continuar la marcha, descendiendo tanto el copiloto, quien se dio a la fuga, como el chofer del móvil, según Espinoza Jara, a quién él le dio alcance. Según Campos Jara el conductor no pudo descender del móvil y él fue quien lo retuvo.

Que si bien existe una contradicción entre estos testigos acerca de la circunstancia si el chofer pudo descender del móvil y por quien fue detenido, aquella no es una contradicción insalvable que desmerezca sus dichos, sino que obedece al transcurso del tiempo – puesto que se trató de un procedimiento ocurrido en febrero de 2020 – y al número de procedimientos en que ambos carabineros participan a diario, quedando sí establecido fehacientemente, – coincidiendo en un elemento esencial

– , que la persona que conducía el móvil era Hugo Felipe Lantaño Santibáñez.

2. Se demostró también con las declaraciones, documentos y peritaje documental – reseñados en el acápite I. del motivo 4 de esta sentencia, que se dan por reproducidos en este –, que Hugo Felipe Lantaño Santibáñez conducía un vehículo portando la placa patente única CWSF-99, que eran materialmente falsas, porque estaban fabricadas de manera artesanal como refirió la perito Consuelo Sofía Sandoval Rehhof, sin los sellos de seguridad que por ley deben contener dichos dispositivos y las letras y guarismos del soporte estaban fabricados con huincha negra, como se pudo apreciar en la foto 3 de los otros medios de prueba letra H) número 2 exhibidas y reconocidas por la perito en estrados. Y, también, que esa combinación de letras y números correspondía a un vehículo de iguales características – marca, modelo, año y color – que está a nombre de Patricia del Carmen Meza Cerón; figura que se conoce por Carabineros como “gemeleo”., esto es, hacer pasar un vehículo por otro, utilizando sus datos de identificación.

3. También se demostró con la declaración de los testigo Campos Jara y Espinoza Isla, que encontraron corroboración en el documento incorporado por lectura de la letra E) número 2 del auto de apertura, que la placa patente única que corresponde al vehículo en el que Lantaño Santibáñez fue sorprendido el 13 de febrero de 2020 conduciéndolo, era la CZLD-45, lo que se comprobó al revisar el número de chasis del móvil en la unidad a donde lo trasladaron.

4. Del mismo modo, con los dichos de ambos carabineros Campos y Espinoza y el documento número 4 letra H) del auto de apertura, se probó que el vehículo cuya verdadera placa patente única era la CZLD.45, y no la que portaba, mantenía encargo vigente por el delito de robo n° 1146-01-2020, denuncia realizada por la víctima y, a la sazón, propietario de ese vehículo, **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez** el día 06 de enero de 2020 en la 7° Comisaría de Renca.

5. Con la declaración en estrados del testigo **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez** y el documento que da cuenta del encargo por robo, se probó que éste denunció el robo de su vehículo cuya placa patente única si bien no recordaba, corresponde a la CZLD.45, puesto que coincide con la aquella que entregó al momento de denunciar el hecho y que fue corroborada en la unidad policial al revisar el número de chasis

del móvil incautado, según indicaron los testigo Campos Jara y Espinoza Isla, – permitiéndoles encontrar la que tenía asignada –, aunado a que el certificado de anotaciones del registro de vehículos motorizados señala como propietario anterior de ese vehículo placa patente única CZLD.45, al testigo **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez**.

6. Que de esta forma la prueba de cargo fue certera e inequívoca para acreditar que el día 13 de febrero de 2020 Hugo Felipe Lantaño Santibáñez fue sorprendido en posesión del vehículo marca KIA, modelo Rio, color plata, porque era quien lo conducía por la vía pública y lo hacía portando placas patentes que eran falsas, de fabricación artesanal, sin los sellos propios de aquellas que fabrica únicamente la Casa de Moneda y con letras y guarismos elaboradas con huincha negra que correspondían a la combinación CWSF-99, asociada a otro vehículo de la misma marca, modelo, año y color del móvil conducido, pero de propiedad de una tercera persona distinta al que denunció el robo, según dio cuenta el certificado de anotaciones del registro de vehículos motorizados.

7. Asimismo, se acreditó que el vehículo que era conducido por Hugo Felipe Lantaño Santibáñez portando como placa patente la CWSF-99, – pero que tenía asignada la CZLD.99 –, mantenía encargo por robo desde el 6 de febrero de 2020, hecho denunciado por el entonces propietario M.A.E.R. ante la séptima Comisaría de Renca, quien había dejado el móvil estacionado en la calle y, al salir de su trabajo se percató que éste ya no estaba en el lugar donde lo había aparcado.

8. Que de las circunstancias del hecho, de la detención y del estado en que el propietario recibió su vehículo cuando fue recuperado, aproximadamente un mes después de su sustracción, se puede colegir indiscutidamente los elementos subjetivos de los tipos penales por los que fue acusado, esto es, que Hugo Lantaño Santibáñez conducía el vehículo sabiendo que lo hacía con placas patentes falsas y que, además, el vehículo tenía un origen espurio, comoquiera que, cuando fue compelido por Carabineros a detenerse no solo desobedeció la orden, sino que realizó una maniobra temeraria para colisionar a los funcionarios quienes relataron que debieron esquivar el móvil para no ser atropellados, se dio a la fuga por varias cuadras, incluso contra el tránsito, siendo perseguido por los agentes policiales por varias cuadras de la comuna, durante alrededor de 10 a 15 minutos, hasta realizar una

maniobra que le impidió continuar, aunado a las circunstancias de que Hugo Lantaño conducía el móvil sin mantener licencia de conducir alguna, porque según consta de su hoja de vida, había reprobado dos veces el examen práctico para obtener licencia clase B y no registra otra; lo hacía con una placa patente adulterada, de fabricación artesanal, que, si era consultada no levantaría sospechas porque reunía las características de marca, modelo año y color con la original y, conforme a los dichos del dueño del vehículo M.A.E.R., que denunció el robo, cuando lo recuperó éste tenía la chapa de contacto y el tele comando del automóvil reventados, señales indiscutibles del origen ilícito de la especie y que no pueden ser ignoradas por quien lo conduce.

Como corolario de lo anterior se acreditaron fehacientemente, más allá de cualquier duda razonable, los presupuestos fácticos y normativos de los tipos penales de conducir un vehículo motorizado con placas patentes falsas y receptación de vehículo motorizado.

II. Valoración de la prueba reseñada en el acápite II. motivo cuarto sobre el delito de homicidio.

Que, en correspondencia a la prueba de cargo reseñada en el motivo cuarto, acápite II de esta sentencia, se acreditaron las siguientes circunstancias fácticas y normativas, a saber:

a) **En cuanto al fallecimiento y causa de muerte de la víctima.** Es un hecho indiscutible que Alexis Exequiel Guíñez Cariz, falleció por causas no naturales, y al respecto el Ministerio Público, para acreditar el fallecimiento y la causa de muerte, presentó la declaración del perito tanatólogo Mauricio Silva Valdivia y el certificado de defunción, ya referidos en la letra b) del acápite II, del motivo cuarto de esta sentencia, destacando que el cuerpo tenía 4 heridas por proyectil balísticos y la lesión que identificó como número 2 fue la mortal porque penetró la cavidad abdominal, se dirigió de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y en su trayecto, en el lado izquierdo, lesionó la arteria iliaca común izquierda, seccionándola, arteria que es una rama de la arteria aorta encargada de transportar toda la sangre que nace de cada latido del corazón y la distribuye a la cabeza, a las extremidades, al abdomen, el tórax. Entonces tiene una presión muy alta y la cantidad de flujo por minuto es muy grande, de manera que al seccionarla hay una pérdida de sangre considerable produciendo un shock hipovolémico importante motivo por el cual las posibilidades de sobrevida son

mínimas, ya que la persona llega a pabellón transcurrido más o menos una hora y media mínimo, lo que ya es demasiado tarde.

b) Lugar donde ocurrieron los hechos y personas que vieron y/o escucharon lo ocurrido. Se acreditó con los testimonios de los funcionarios Bruno Eduardo Stuardo Solís y Cesar Antonio Díaz Villarroel quienes concurrieron al sitio del suceso derivados por CENCO por lesionado por arma de fuego, como también por el testigo Aroca Figueroa que dio cuenta del informe del Sargento Mancilla que estuvo a cargo de las primeras diligencias, que Alexis Guíñez Cariz se encontraba en su casa, ubicada en Av. Federico Errázuriz 1410 de la comuna de Pudahuel, propiedad que es un sitio que alberga 6 viviendas de material ligero donde viven personas relacionadas entre sí. Ese día entrevistaron a una mujer de nombre Jessica Bahamondes quien les señaló que la víctima se encontraba en su domicilio junto a su familia y había recibido un impacto balístico en su cuerpo siendo trasladado al hospital SAR La Estrella por familiares, indicando ambos testigos que las personas estaban renuentes a declarar, que decían no haber visto nada y que cuando alguien comenzaba a hablar le expresaban que se callara, de hecho, el testigo Díaz Villarroel señaló que cuando una mujer dio el nombre “Hugo”, le dijeron que se callara.

El lugar de los hechos fue conocido por las fotografías exhibidas en juicio al testigo Aroca Figueroa – otros medios de prueba letra I) número 2 del auto de apertura – pudiendo observarse que se trata de un sitio extenso que alberga distintas casas y en el patio común se levantó un cartucho de fogeo modificado y dentro de la propiedad donde Guíñez Cariz fue herido, se levantó una vaina también de un proyectil de fogeo modificado. Además, al interior de la vivienda de la víctima había manchas que impresionaban ser de sangre, lo que se corroboró con el peritaje de la bióloga forense Jenny Mella que concluyó que las muestras que le enviaron para peritaje correspondían a sangre humana.

c) Circunstancias en que Alexis Guíñez Cariz recibe los disparos. Conducta desplegada por los sujetos que ingresaron a la vivienda de éste para matarlo. Conforme a los decires de los testigos Aroca Figueroa y Zamora Abarzua, quienes dieron cuenta en estrados de los testimonios de testigos C.M.C., TESTIGO RESERVADO 2 y P.M.L. que concurrieron a declarar a la unidad los días 4, 7 y 8 de septiembre, el 30 de agosto de 2021, Alexis Guíñez estaba en la casa junto a su pareja

C.M.C., había discutido por teléfono con Verónica, madre de su hijo Antoine, que en ese momento se encontraba en la casa jugando con su hermanastro – hijo de M.C.M. y la víctima –, por cambio de planes del panorama del niño para ese día. El niño no quería ir a la playa con su mamá y padrastro, por lo que Alexis inventó que la abuela pasaría a buscar al niño. Alexis y M.C.M. estaban recostados en el dormitorio cuando este se levantó al baño y M.C.M. observó desde el dormitorio que al interior del living de su casa había un sujeto con un polerón más o menos claro, – el testigo Zamora Abarzua dijo gris, pelo de color negro, tez blanca – que estaba forcejeando con su pareja Alexis. Ella sintió miedo y salió de la casa y cuando regresó, encontró a Alexis lesionado y era asistido por su tía TESTIGO RESERVADO 2 Paralelamente, alrededor de las 14:00 horas. P.M.L. (hermana de TESTIGO RESERVADO 2) regresaba de comprar pan y vio que detrás de ella entraron al sitio unos sujetos bien vestidos que pensó que eran detectives, aceleró la marcha para entrar y cuando le contaba de esto a su hermana TESTIGO RESERVADO 2 señaló que escuchó tres disparos. TESTIGO RESERVADO 2 salió al patio y observó a dos sujetos uno de polerón gris, que era de tez blanca, pelo negro, contextura gruesa y a un segundo con camisa cuadrille, pelo negro, un poco más bajo que el de polerón, entonces esta testigo los increpa con groserías y el que vestía polerón gris se dio vuelta, la apuntó con una pistola y se fue. Se dirigió a la casa de Alexis y lo vio herido, con sus manos en el abdomen y escuchó que decía “*me cagaron*”.

Con la revisión de las cámaras de seguridad y vigilancia instaladas en la Av. Federico Errázuriz, – imágenes conocidas a través de la exhibición de otros medios de prueba letra l) número 2 del auto de apertura, descritas en la **letra j) del acápite II del motivo cuarto de esta sentencia** –, se apreció que a las 13:50:42 horas del 30 de agosto un vehículo marca Nissan, modelo Qashqai de color rojo, circula de sur a norte por Av. Federico Errázuriz, vehículo que a las 13:51:00 se detiene frente al número 1410, y a las 13:51:25 desciende el copiloto, que viste polerón o camisa de color claro y a las 13:53:14 desciende el conductor que viste de color oscuro. A las 13:53:31 se aprecia que los sujetos están próximos al ingreso del inmueble de Federico Errázuriz 1410, – luego de cruzar la calle –, y luego a las 13:54:29 se observa a los sujetos cruzando la calle, regresando al vehículo y a las 13:54:32 los

sujetos abordan el vehículo y se retiran. Avanzan por Federico Errázuriz y giran hacia José Joaquín Pérez.

Con las imágenes exhibidas que se obtuvieron de la cámara de seguridad instalada en Av. Federico Errázuriz, que señala día y hora, se pudo apreciar que los sujetos después que se estacionaron frente al número 1410, descendieron, se dirigieron hacia la vivienda de Alexis, entraron por el portón perimetral del sitio, detrás de P.M.L. quien vio a dos sujetos bien vestidos, y se dirigieron hacia la vivienda de Alexis, – que estaba al fondo del sitio – a la que entraron sin forzar la puerta, porque como se observó en la fotografía 15 del set número 2 de la letra l) de otros medios de prueba, exhibida a Aroca Figueroa, esta no tenía señales de fuerza. Entraron a la casa y uno de los sujetos forcejeó con Alexis y le dispararon 4 proyectiles al cuerpo, uno por la espalda, (lesión 4) y huyeron, quedando dentro de la vivienda de la víctima una vaina y manchas de sangre – fotos 16, 17, 22 y 25 del set 2 letra l) de otros medios de prueba – y en el trayecto de esa casa hasta el portón perimetral fueron increpados por la testigo TESTIGO RESERVADO 2 y el que vestía polerón gris, pelo negro y tez blanca, se dio vuelta y la apuntó con un arma, quedando un cartucho que fue levantado posteriormente por la SIP de Carabineros, – fotos 4, 5 y 6 del set 2 letra l de otros medios de prueba – para luego continuar con la huida. Cruzaron la calle, abordaron el vehículo y se retiraron.

Que de la comparación de las horas que aparecen en las imágenes de las cámaras de seguridad, desde que los individuos descienden del vehículo, – foto 33 de los otros medios de prueba número 2 letra l), **13:53:14 horas** –, ingresan a la propiedad por el portón perimetral del sitio ubicado en Federico Errázuriz 1410, se dirigen a la casa de Alexis, forcejean con él, le disparan, huyen hacia el vehículo en el que se trasladaban y abandonan el lugar (foto 36, **13:54:32 horas**) transcurrieron solo **78 segundos**, lo que deviene en concluir que los sujetos fueron a la casa de Alexis, sabiendo que se encontraba en su domicilio y donde vivía, – puesto que en dicho inmueble había al menos 6 casas, y la de Alexis era la del fondo –, con el cometido único y certero de dispararle.

d) **Diligencias para dar con el vehículo.** De las imágenes de las cámaras de seguridad ubicadas en Av. José Joaquín Pérez, frente a la intersección con calle Federico Errázuriz, – set 9 Letra l) otros medios de

prueba del auto de apertura exhibidos al testigo Aroca Figueroa y reseñados en la letra j) del acápite II. del motivo cuarto de esta sentencia – se aprecia el vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo, en el que llegaron los sujetos que dispararon a Alexis, dirigiéndose hacia la avenida José Joaquín Pérez, y en la foto 16 de este set, donde aparece como hora 14:00:57 el 30 de agosto de 2021, se obtuvo la placa patente con la cual circulaba, la KDXJ.96. Dicha patente fue consultada en la central de autopistas revelando que se dirigió hacia la ruta 68 y luego a las 14:08 horas ingresó a camino el Noviciado de Pudahuel por el pórtico p19, que es el que se conduce a esa localidad desde la ruta 68. Pero, además, al consultar la patente en el registro de Carabineros, se descubrió que la placa patente tenía encargo por robo y estaba asociada a un vehículo de iguales características: tipo Station Wagon, marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo que estaba inscrito a nombre de **Cesar Alejandro Martínez Ormeño**, según dio cuenta el documento ofrecido en el auto de apertura como número 2 letra F) que corresponde al certificado de inscripción del vehículo en cuestión. Contactado el dueño, quien también prestó declaración en estrados, a la que se alude en la letra h) del acápite II del motivo cuarto de esta sentencia, narró que compró el 12 de julio de 2021 en Talcahuano y pasado un mes, comenzaron a llegarle cobros por haber circulado por autopistas de la ruta 68 y 78 cuando nunca ha ido a Santiago en este auto, sólo él lo conduce, porque no lo presta.

Como corolario de lo anterior se desprende que los sujetos que llegaron a la casa de Alexis para matarlo **circulaban en un vehículo cuya placa patente única al estar asociada a otra persona les permitía ocultar sus identidades** de manera que aun cuando dicha patente fuera captada, no podrían ser identificados.

e) Antecedentes que permitieron identificar a uno de los sujetos que ingresó a la vivienda de la víctima para matarlo. El primer antecedente lo entregó el testigo, suboficial Díaz Villarroel, quien concurrió al sitio del suceso alertados por CENCO de un herido a bala, percibiendo hostilidad de las personas que vivían en ese sitio ubicado en Federico Errázuriz 1410 para cooperar, nadie quería declarar y cuando alguien comenzaba a hablar era compelido por otros a callar, escuchando a una señora decir el nombre “**Hugo**”, no aportando más datos porque fue silenciada por las demás personas que se encontraban

en el lugar. Este suboficial también refirió que cuando llegó la SIP de Carabineros, había unos niños de 8 a 9 años y escuchó que uno de ellos había dicho “*fue mi papá*”, pero no obtuvo mayores datos.

El funcionario que estuvo a cargo de las primeras diligencias fue el Sargento Mancilla quine evacuó un informe que fue conocido en estrados a través de la declaración del teniente Aroca Figueroa, quien relató que en ese informe el sargento consignó que cuando intentó contactar a la viuda de la víctima, M.C.M. atendió el teléfono una prima de nombre Bárbara, informándole que M.C.M. no estaba en condiciones de prestar declaración, pero que la persona que mató a Alexis fue el “**loco Felipe**” o “**Hugo Felipe**”.

Con ese dato se ingresó al registro que tiene carabineros, arrojando como resultado 150 “Hugo Felipe”, y cuando se redujo la búsqueda a la comuna de Pudahuel, apareció solo **Hugo Felipe Lantaño Santibáñez**, en cuya red familiar figuraba Verónica Agüero, quien al ser consultada apareció con un hijo de iniciales A.A.G.A (Antoine) que era hijo de la víctima. Pero, además, en el informe del Sargento Mancilla se consignó que Bárbara, la prima de M.C.M., – que contestó el teléfono de esta cuando el sargento quiso contactar a la viuda – le relató que intentó averiguar el nombre completo de este sujeto con un niño de nombre Antoine, que era hijo de la ex pareja de la víctima, acreditándose así que Verónica Agüero tenía hijos con el fallecido y con el sindicado como autor.

El 7 de septiembre concurrió a la unidad a ampliar su declaración M.C.M. quien narró que su prima Bárbara había buscado en Facebook a Hugo Felipe y lo había encontrado bajo el nombre de “Santiago Donoso”, y al **mostrarle la foto del perfil de Facebook de esta persona a su tía** **TESTIGO RESERVADO 2** **esta lo reconoció como el sujeto que cuando ella lo increpó con groserías, se dio vuelta y la apuntó con un arma,** revelando, además, que una mujer de nombre Catalina, que también conoce a Verónica Agüero, se había enterado que Verónica con su grupo familiar se habían mudado a vivir al Noviciado de Pudahuel. Se exhibió una fotografía en estrados obtenida del perfil de Facebook bajo el nombre Santiago Donoso, apreciándose que aparece al acusado Hugo Lantaño Santibáñez en ella, junto a otras personas, advirtiendo que tiene el pelo corto, pero no rapado como lo lleva el día de hoy y su

contextura es más gruesa, contrastando con el aspecto delgado que luce actualmente.

A su vez **TESTIGO RESERVADO 2** reconoció a Hugo Felipe Lantaño Santibáñez en el set fotográfico que confeccionó el sargento Fierro Umaña, pero que le exhibió el cabo segundo Quilodrán Zurita manifestando esta testigo que reconocer a ese sujeto como aquel que el día de los hechos vestía polerón gris, tenía pelo negro y era de contextura gruesa porque cuando iba saliendo de la casa se dio vuelta, la apuntó con un arma y por eso le pudo ver el rostro.

Con los datos que ya mantenían sobre el lugar donde estaría viviendo el acusado, unido a que revisaron el Facebook de Hugo Lantaño Santibáñez que usaba otro nombre, observaron un video que había publicado el acusado, donde se apreciaba que vivía en zona rural, el sargento Zamora Abarzúa refirió que se trataba del sector del noviciado, se veía una antena de celular y un vehículo viejo, Aroca Figueroa y Zamora Abarzúa fueron a dicha localidad para buscar el domicilio de esta persona, encontrándola en Bernardo O'Higgins, parcela 95, sector Noviciado, comuna de Pudahuel y cuando regresaban se cruzaron en el camino con un vehículo conducido por el sujeto que era blanco de la investigación, recordando únicamente el teniente Aroca Figueroa que lo hacía en el mismo automóvil Nissan, modelo Qashqai rojo, placa patente única KDXJ-96, que había visto en las cámaras de seguridad, por lo que comenzaron a seguirlo, pero desistieron de aquella diligencia para no ser descubiertos y obstaculizar la investigación.

El hecho que sólo Aroca Figueroa recordara que lo vio en ese vehículo Nissan Qashqai color rojo, se explica en la apreciación personal del entorno del lugar que depende de cada persona y del natural olvido del procedimiento cuando han transcurrido años desde aquel, aunado a que como Aroca Figueroa estuvo a cargo de las diligencias y vio los videos donde se descubrió que los sujetos llegaron en ese vehículo, pudo retener y recordar ese dato que resultaba esencial.

Con toda esta información se pidió al fiscal una orden de detención y de entrada y registro al domicilio de Lantaño Santibáñez la que concretaron el 30 de septiembre de 2021, no encontrando en ese momento el vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo que usaba la patente KDXJ96, sino que había otro, uno negro, que se pudo

apreciar con la exhibición de la fotografía 13 del set 11 letra l) del auto de apertura, que la defensa le exhibió al testigo Aroca Figueroa.

f) Retracción de la testigo TESTIGO RESERVADO 2 Que como referimos en la letra ñ) del acápite II del motivo cuarto de esta sentencia, la testigo que reconoció a Hugo Lantaño Santibáñez cambió en estrados la versión que entregó a Carabineros en la etapa investigativa, en la cual dio características del sujeto que ella vio, a quien increpó con garabatos y que se giró hacia ella y la apuntó con un arma, a quien pudo reconocer en la diligencia de reconocimiento del set fotográfico, agregando intrincados elementos nuevos para menguar y cuestionar el reconocimiento que había hecho en su oportunidad de Hugo Lantaño Espinoza. Negó haber conversado con el hijo de Alexis, debiendo el fiscal evidenciarle contradicción con esa declaración prestada en sede policial por delegación del fiscal, donde señaló: *“Además el hijo de Alexis Guíñez de 7 años el día que andaba comprando también observó el hecho y dijo que el autor de los disparos había sido su padrastro”*.

Indicó en estrados que el sujeto al que ella había visto portaba mascarilla desde la nariz y que se fijó que cojeaba. Señaló que al sujeto que ella vio ese día, lo vio hace 3 meses en la feria y llamó a Carabineros, pero nadie le contestó. Negó haber sido visitada por familiares del acusado, negó haber sido amenazada o haber recibido dinero para cambiar su versión, fundando su retractación en que lo que había dicho lo dijo nerviosa, que fue constreñida por Carabineros a reconocer a Hugo, descalificó a su sobrina que le exhibió una fotografía de Hugo obtenida en Facebook diciendo que era esquizofrénica, y negando haber reconocido a Hugo en esa foto, que sólo le dijo que se parecía, “que lo había sacado por los puros ojos”.

Que esta retractación carece de todo valor y no es capaz de instalar dudas razonables al tribunal sobre la validez del reconocimiento fotográfico que hizo TESTIGO RESERVADO 2 en la unidad policial, ni desmerece los dichos que ella le refirió a Carabineros, máxime que la fiscalía logró demostrar con la prueba sobre prueba y con la prueba nueva, – que se incorporaron al juicio a raíz de este cambio de versión – , que el día anterior a sus declaración, el hermano de la víctima envió un mensaje de voz a quien era el abogado querellante de la familia, – testigo reservado 1 – advirtiéndole que familiares del acusado habrían amenazado u ofrecido dinero a esta testigo, le habrían dicho que dijera

que el sujeto que vio era cojo, que no lo vio, que si no lo hacía le matarían a su familia, a su hijo, que no sabía si ir a declarar, estaba dudosa, coincidiendo los datos que envió el hermano de la víctima, por mensaje de voz al abogado que fue querellante con la actitud y nueva versión que entregó la testigo TESTIGO RESERVADO 2.

Del mismo modo, quedó también asentado en juicio que la testigo sabía qué le iban a preguntar sobre el sujeto cojo y qué debía decir, puesto que como destacamos en la letra ñ) del acápite II del motivo cuarto de esta sentencia, cuando el abogado defensor le preguntó a la testigo: *“Usted dice que trabaja en la feria, escuché. En la feria ha tenido, como ve mucha gente, ha tenido un episodio que tiene que ver con haber visto...”* y la testigo, antes que el abogado terminara la pregunta respondió *“Hace tres meses atrás”*, y al ordenarse que hiciera la pregunta, continuó el abogado con: *“bueno, sí, tiene que ver con eso, ¿si ha visto dentro de su población, villa o en su lugar de trabajo a una persona que tenga características como las que la persona que vio que le apuntó con el arma?”* respondiendo la testigo: *“Hace tres meses atrás más o menos yo trabajo en la feria en Victoria, fue en eso que estamos tipo 10:00 más o menos, pasa un tipo así yo le digo con ese cojeo leve y me queda mirando así con los mismos ojos distorsionados que tenía, pasó por mi puesto y yo llamé al carabinero, pero ellos nunca contestan, te dejan en espera, en espera y nunca contestan hasta que el gallo se perdió en la feria”* (pista 2100800389-8-1244240201-00-06 minuto 32:23).

Que este cambio de versión agregando elementos que cuestionaran el reconocimiento que hizo en la etapa investigativa, negando datos importantes que ella entregó, como los dichos del niño Antoine, descalificando a su sobrina que le mostró una foto de Facebook de Hugo Lantaño y enlodando el actuar de Carabineros que practicó la diligencia, carece de la “legitimidad” que el defensor le atribuyó en su clausura no logrando el objetivo de invalidar sus dichos y reconocimiento de Hugo Lantaño en la diligencia, válidamente prestados en la etapa investigativa. Pero, además, sus primeros dichos al ser enlazados con todos los demás antecedentes permitieron vincular a Lantaño Santibáñez con el homicidio de Alexis Guíñez Cariz.

g) Análisis de los indicios que permitieron vincular inequívocamente a Hugo Lantaño Santibáñez en el homicidio de Alexis

Exequiel Guíñez Cariz. Que la intervención directa de Lantaño Santibáñez en el homicidio de Guíñez Cariz no descansa únicamente en el reconocimiento que hizo durante la etapa de investigación, ante Carabineros, la testigo TESTIGO RESERVADO 2 – tía de la viuda del fallecido – sino que en un conjunto de antecedentes, circunstancias y datos que se fueron descubriendo, pesquisando y aportando desde el momento en que Carabineros de la Subcomisaría Teniente Merino de Pudahuel se presentaron en el sitio del suceso, minutos después de los hechos, comoquiera que el llamado de CENCO fue a aproximadamente a las 14:00 horas.

Veamos.

Primero. En esa oportunidad el suboficial Díaz Villarroel escuchó que una señora dijo “Hugo”, pero cuando quiso requerir más información, familiares y personas que estaban en el lugar la conminaron a callarse. Luego, cuando llegó personal de la SIP a practicar las primeras diligencias, vio a unos niños de 8 a 9 años y escuchó que uno de ellos comentó “fue mi papá”, información que le entregó al Sargento de la SIP Mansilla que estaba a cargo en esos momentos.

Segundo. En el primer informe que evacuó el Sargento Mancilla dejó consignado que cuando quiso contactar a la viuda, M.C.M. para tomarle declaración, contestó una mujer de nombre Bárbara, B.R.M., quien le señaló que su prima M.C.M. no estaba en condiciones de declarar, y le indicó al Sargento que la persona que mató a la pareja de M.C.M. fue “*el loco Felipe*” o Hugo Felipe y eso también quedó en el informe y agregó que había intentado averiguar el nombre completo de esa persona, con un niño de nombre Antoine, pero no lo obtuvo.

Tercero. El día 1 de septiembre de 2021 se buscó en la base de datos de Carabineros el nombre de Hugo Felipe, arrojando como resultado 150 candidatos con ese nombre, pero como ya había antecedentes de que familiares de la víctima con este se conocían, se buscó a personas de la comuna de Pudahuel y apareció HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ con domicilio en esa comuna y al consultar su red familiar arrojó que tenía hijos con Verónica Agüero Tello quien consultada también en el Servicio de Registro Civil e identificación, se verificó que tenía un hijo con el fallecido, Alexis Guíñez Cariz, que es el niño a quien la mujer B.R.M. le había señalado al Sargento Mancilla, intentó averiguar el nombre del “Loco Felipe” o Hugo Felipe.

Cuarto. Al revisar las cámaras de seguridad y vigilancia apostados en la Av. Federico Errázuriz, advirtieron que a la hora en que ocurrieron los hechos, dos sujetos llegaron por dicha arteria, de sur a norte, en un vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo, que se estacionó frente al número 1410, en la vereda del frente, cruzaron la calle, entraron por el portón perimetral del sitio, para posteriormente 78 segundos correr hacia el vehículo y huyen por av. José Joaquín Pérez, donde la cámara de esa avenida captó que la placa patente única del vehículo era la KDXJ-96. Al revisar los registros de los tránsitos de esa placa patente única por las autopistas, arrojó que el vehículo se dirigió a la ruta 68 y luego pasó por el pórtico p19 que conduce a camino El Noviciado.

Quinto. Al consultar la placa patente única de ese vehículo descubren que se encontraba vigente un encargo por robo de esas patentes, hecha en la Comisaría de Penco, por Cesar Martínez Ormeño, quien señaló que al mes de comprar el vehículo comenzaron a llegarle cobros de autopistas de Talagante, Ruta 68 y 78 cuando él nunca ha venido a Santiago en ese vehículo y el 30 de agosto de 2021 él se encontraba de vacaciones en Conguillío y había ido en su vehículo.

Sexto. En la declaración ampliada de M.C.M., ante carabineros, aportó como antecedente que B.R.M. había buscado en Facebook a Hugo Felipe encontrando que mantenía un perfil bajo otro nombre, Santiago Donoso, y le mostró esa foto a su tía TESTIGO RESERVADO 2 quien lo reconoció como el sujeto que ella vio ese día, después de los disparos, vistiendo polerón gris y que se giró hacia ella y la apuntó con un arma. Y, además, señaló que se había enterado por una mujer, que conoce a Verónica Agüero, que ella con su familia estaban viviendo en el Noviciado, lo que se confirmó con la diligencia de búsqueda realizada por los testigos Aroca Figueroa y Zamora Abarzua, quienes encontraron la parcela donde vivía Hugo Lantaño Santibáñez y cuando regresaban se cruzaron en el camino con el investigado, quien de acuerdo a Aroca Figueroa, conducía el vehículo Nissan, modelo Qashqai, color rojo, placa patente única KDXJ-96. Llegaron a ese lugar también porque buscaron en la red social de “Santiago Donoso” y este había publicado un video de su hijastro Antoine, en el patio de la casa, que el Sargento Zamora Abarzua reconoció como El Noviciado por la antena de celular que se veía en la imagen.

Séptimo: Que no podemos desatender los hechos en que participó Hugo Lantaño Santibáñez el 13 de febrero de 2020 – referidos en el acápite I del motivo cuarto y quinto de esta sentencia – porque en esa oportunidad fue sorprendido conduciendo un vehículo con placa patente falsa, porque era de fabricación artesanal, y que correspondía a otro vehículo, lo que Carabineros llama gемеleo, develándose así un mismo modus operandi del acusado para circular en vehículos que, al tener una placa patente perteneciente a otro móvil de iguales características, no puede ser identificado al no estar su identidad asociada a móviles que transitan con placas patentes de otros.

Octavo. Que cuando se le evidenció contradicción a la testigo TESTIGO RESERVADO 2 sobre lo que habría dicho el hijo de la víctima, con Verónica Agüero, pareja del acusado, se incorporó a la audiencia que también indicó en su declaración, *que el hijo de Alexis le dijo a ella que la persona que le había disparado a su papá fue el padrastro, pero ella no sabía nada del padrastro*, que fue un dato que también refirió el carabinero Zamora Abarzua.

En este derrotero, existen múltiples indicios, que son congruentes y se entrelazan entre sí, que no solo se suman al reconocimiento que hizo la testigo TESTIGO RESERVADO 2, – de haber visto ese día a Hugo Lantaño salir de la vivienda de Alexis, luego de escuchar disparos y que éste la apuntó con un arma porque ella lo increpó con una grosería –, sino que le dan consistencia y sustento a ese reconocimiento.

SEXTO: Hechos acreditados. Que habiéndose valorado íntegramente, con libertad toda la prueba rendida por los intervinientes, la que ha sido apreciada en la forma que establece la ley y no contrariando los límites de la lógica, de la experiencia y de los conocimientos científicamente afianzados y, con las diferencias propias que emanan de la prueba rendida en juicio, que en nada alteran el principio de congruencia, se ha alcanzado convicción, más allá de toda duda razonable, para dar por acreditados los siguientes hechos:

HECHO 1:

El día 13 de febrero de 2020, aproximadamente a las 18:20 horas, en calle San Juan Valdez con Av. El Tranque, comuna de Pudahuel, el acusado HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ fue sorprendido por funcionarios de Carabineros conduciendo el vehículo marca Kia, modelo Río JB EX 1.4, que portaba la PPU CWSF-99. El acusado, al ver la

presencia policial se dio a la fuga intentando atropellar a personal policial, siendo detenido en Calle Barrio Nuevo de la misma comuna. Al verificar el vehículo, se determinó que portaba placa patente única falsas, siendo la verdadera identificación la placa patente única CZLD-45, el cual mantenía encargo vigente por el delito de robo n° 1146-01-2020, denuncia realizada por la víctima **Mauricio Antonio Espinoza Rodríguez** el día 06 de enero de 2020 en la 7° Comisaria de Renca. El acusado no mantenía licencia de conducir y se dio a la fuga por lo que conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito del referido vehículo.

HECHO 2:

El día 30 de agosto de 2021 a las 13:50 horas aproximadamente, HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ, junto a otro sujeto desconocido, llegaron hasta el domicilio ubicado en Federico Errázuriz N° 1410, comuna de Pudahuel, abordó del vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo, portando la PPU KDXJ-96, – que correspondía a otro vehículo de iguales características –, quienes ingresaron a la vivienda donde se encontraba Alexis Exequiel Guiñez Cariz y le dispararon en el tórax/abdomen abandonando rápidamente el lugar en el mismo vehículo en que se trasladaron.

Producto de lo anterior, Guiñez Cariz falleció en el centro asistencial a consecuencia de un traumatismo abdominal por proyectiles balísticos.

SÉPTIMO: Calificación jurídica del hecho 1. Que los hechos que se han dado por establecidos califican jurídicamente en los delitos de conducir a sabiendas un vehículo motorizado con placa patente única falsas previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la ley 18.290; y receptación de vehículo motorizado previsto y sancionado en el artículo 456 bis A) del Código Penal, al haberse acreditado que Lantaño Santibáñez condujo un vehículo sabiendo que portaba placas patentes falsas y que además dicho vehículo, mantenía encargo por robo.

OCTAVO: Calificación jurídica del hecho 2: Que los hechos descritos como hecho 2 configuran un Homicidio consumado de Alexis Exequiel Guiñez Cariz previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, al haberse acreditado que dos sujetos ingresaron a la vivienda de este con la clara intención de matarlo, puesto que le

dispararon cuatro proyectiles a su cuerpo, uno de los cuales resultó mortal.

NOVENO: Acción homicida. Resultado. Relación de causalidad.

Que, atinente al primer requisito, esto es, a la **acción de matar** a una persona, respecto de la muerte de Alexis Guiñez, se acreditó que esta ocurrió por causas no naturales, y fueron provocadas por la acción de Hugo Lantaño y otro sujeto que lo acompañaba, quienes concurrieron en un vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo, que tenía la placa patente única asignada a otro vehículo de iguales características, y lo hicieron concertados, porque se movilizaron hasta el domicilio de este, se estacionaron y en un actuar rápido, descendieron del móvil, ingresaron a la vivienda de Guiñez Cariz, disparándole con un arma de fuego, a su cuerpo, cuatro proyectiles, con una clara intención de matarlo atendida la zona corporal herida y la cantidad de disparos que, además, fueron a escasa distancia conforme explicó el perito tanatólogo Mauricio Silva Valdivia, confirmando los dichos de M.C.M que declaró ante Carabineros que vio a su pareja forcejear con un sujeto.

En lo que atañe al **resultado** de esta acción típica, – la muerte de la víctima –, se comprobó con los medios de prueba reseñados ampliamente en el acápite II, letra b) del considerando cuarto al referirnos a la declaración del perito tanatólogo Mauricio Silva que realizó la autopsia y el certificado de defunción de Alexis Exequiel Guiñez Cariz que este falleció el 30 de agosto de 2021 a las 16:25 horas por un traumatismo abdominal por proyectiles balísticos.

En lo que concierne a la **relación de causalidad entre la acción desplegada y el resultado de muerte** se acreditó con la declaración del perito tanatólogo y el certificado de defunción, que la muerte de este se produjo porque uno de los cuatro proyectiles que dirigieron hacia el cuerpo de Guiñez, – lesión 2 conforme relató el perito tanatólogo – seccionó la arteria iliaca que es una rama de la aorta, lo que le provocó una hemorragia intensa, impacto que fue a distancia cercana porque como explicó el perito, si se dispara a 3 o 4 metros, no puede el proyectil ingresar al cuerpo por la región tórax abdominal y terminar en la pelvis, porque por geometría, los vectores viajan en línea recta, y en este caso el ángulo era muy agudo lo que se explica en que la persona herida tiene que haber estado muy cerca de la persona que le disparó.

DÉCIMO: Dolo directo en el homicidio consumado de Guíñez Cariz. De la prueba de cargo se acreditó que la lesión mortal que recibió Guíñez Cariz, fue con dolo homicida directo, conclusión a la que es posible arribar conforme analizamos en el acápite II, letra c) del motivo quinto de esta sentencia, porque los sujetos llegaron hasta el domicilio de la víctima, se estacionaron ingresaron juntos y se dirigieron a la vivienda de Alexis, sabiendo que se encontraba en el lugar y donde vivía, puesto que en dicho inmueble había al menos 6 casas y la víctima vivía en la del fondo, aunado a que el tiempo que transcurrió, según se pudo apreciar en las horas minutos y segundos que aparecen en las imágenes de la cámara de vigilancia, desde que descienden del móvil y corren hacia el vehículo, lo abordan y huyen, no alcanzó a ser de un minuto, lo que deviene en concluir que los sujetos fueron con el cometido único y certero de dispararle a Alexis Guíñez para darle muerte.

UNDÉCIMO: Participación. Como ya se analizó en los acápites I y II. del motivo quinto de esta sentencia, – que se dan por reproducidos en este –, los mismos antecedentes probatorios que permitieron acreditar los hechos que configuran los ilícitos que se dieron por acreditados demostraron igualmente que el enjuiciado Hugo Felipe Lantaño Santibáñez, tuvo una participación de autor, en forma directa e inmediata en la ejecución de los hechos signados como 1, perpetrados el 13 de febrero de 2020, porque él conducía el vehículo que tenía encargo por robo y lo hacía con placas patentes falsas y, en el hecho 2, del 30 de agosto de 2021, si bien actuó con otro sujetos, y nadie vio el momento en que le dispararon a Alexis Guíñez, la testigo TESTIGO RESERVADO 2 vio a Hugo Lantaño con un arma, con la que incluso la apuntó, y de las cámaras se refleja un actuar concertado, porque ambos entraron a la propiedad; P.M.L. vio a dos sujetos entrar; TESTIGO RESERVADO 2 vio a dos sujetos salir, uno con arma, el que la apuntó, de manera que Hugo Lantaño actuó en compañía de otro sujeto, para llevar a cabo el propósito de disparar a Alexis Guíñez, y ambos lo hicieron de manera decidida y planeada, lo que orienta a sostener, que actuó directa e inmediatamente en los hechos y, como llevaba un arma, facilitó el medio para concretarlo, siendo por tanto autor del homicidio de Alexis Exequiel Guíñez Cariz.

DUODÉCIMO: Rechazo de la tesis de la defensa. Que como es posible advertir se desestimó la petición absolutoria de la defensa respecto de todos los hechos, sin perjuicio de lo cual, haciéndonos cargo de sus conclusiones en la clausura cabe referir que sus alegaciones para absolver respecto de los delitos de conducir un vehículo que mantenía encargo por robo y hacerlo portando placas patentes falsas, descansaron únicamente en la contradicción de los carabineros aprehensores relativas al lugar donde fue detenido Lantaño Santibáñez, puesto que mientras Campos Jara refirió que el conductor no pudo descender del vehículo Espinoza Isla señaló que sí huyó y lo detuvo a unos metros. Que como señalamos en la letra x) del acápite I. del motivo Quinto de esta sentencia, dicha contradicción no es insalvable porque declaran después de haber transcurrido casi 4 años del hecho y atendido la cantidad de procedimientos diarios en los que participan, recordar específicamente cada detalle y circunstancia resulta casi imposible. La memoria, no funciona como un aparato de grabación que captura de manera precisa nuestras vivencias ni las guarda en una especie de “video mental”, que se pueda reproducir varias veces y sin cambios, por el contrario, implica procesos más complejos, tanto en su codificación, almacenaje y recuperación; envuelve un ejercicio de reconstrucción de los recuerdos sobre nuestras experiencias, cuando los testigos reportan (recuerdan) lo sucedido durante el evento o identifican (reconocen) objetos o personas relacionados con el evento, proceso que siempre será imperfecto.

Que lo anterior también explica el hecho destacado por la defensa, sobre la omisión del testigo Zamora Abarzua de no recordar características del vehículo en el que vio circular al acusado en camino El Noviciado cuando se dirigió con el teniente Aroca a buscar cual era el domicilio del acusado, pero además se explica porque era Aroca y no Zamora quien estaba al tanto de todas las diligencias y pruebas pesquisadas durante la investigación, no siendo por tanto cuestionable como destacó el defensor que los testigos no recuerden los mismos detalles.

Que el día de la detención del acusado, un mes después de los hechos, no se encontrara en su domicilio el automóvil marca Nissan, modelo Qashqai, color rojo y sí otro vehículo de otro color, no resulta ser un elemento que destruya y desmerezca todos los indicios reunidos

por la prueba de cargo, que dieron sustento al reconocimiento y sindicación que hizo la testigo TESTIGO RESERVADO 2 cuando declaró ante Carabineros y que permitió atribuirle, más allá de toda duda razonable, participación de autor al acusado en la muerte de Alexis Guíñez.

Las supuestas amenazas que habría recibido la familia del acusado para no declarar, tampoco se lograron articular ni acreditar, menos aun cuando el tribunal percibió que el día que la defensa rendiría su prueba, llegó una testigo de la defensa a la audiencia, que debió ser trasladada a la sala de testigos del tribunal y que el propio defensor decidió liberar.

Que los intentos del abogado defensor, en orden a desmerecer y descalificar a la víctima y familiares por ser “supuestos traficantes”, no fueron más que aseveraciones que no lograron ser articulados ni relacionados con prueba alguna, como tampoco sus alegaciones para invalidar los dichos del teniente Aroca, quien tendría, en su opinión, una suerte de animadversión en contra de su defendido porque tiene antecedentes penales. Empero, no se dilucidó en este testigo ninguna animosidad en contra del acusado, puesto que sólo dio cuenta de todos los antecedentes, datos y circunstancias que se fueron pesquisando y recabando durante la investigación, los cuales en su conjunto permitieron atribuir el homicidio de Alexis Guíñez Cariz a Hugo Lantaño Santibáñez.

DÉCIMO TERCERO: Prueba desestimada. Se desestima la declaración prestada en estrados de la testigo TESTIGO RESERVADO 2, toda vez que se apreció un evidente cambio de versión con aquella que entregó a Carabineros en la etapa investigativa, agregando intrincados elementos nuevos para menguar y cuestionar sus dichos durante la etapa de investigación y el reconocimiento que hizo en su oportunidad de Hugo Lantaño Espinoza, al señalar que el sujeto andaba con mascarilla y cojeaba, logrando la fiscalía demostrar con la prueba sobre prueba y con la prueba nueva, – que se incorporaron al juicio a raíz de este cambio de versión –, que el día anterior a sus declaración, el hermano de la víctima envió un mensaje de voz a quien era el abogado querellante de la familia, – testigo reservado 1

advirtiéndole que familiares del acusado habrían amenazado u ofrecido dinero a esta testigo, le habrían dicho que dijera que el sujeto

que vio era cojo, que no lo vio, agregando que esta testigo le había comentado que no sabía qué hacer y dudaba de si ir o no a declarar, datos que coincidieron con las nuevas aseveraciones que hizo la testigo en estrados. Quedó también asentado en juicio que la testigo sabía que debía decir que tres meses antes vio en la feria al sujeto cojo que ella observó ese día, respuesta que dio antes de que el defensor le preguntara sobre aquello, como se hizo presente en la letra ñ, del acápite II. del motivo cuarto de esta sentencia.

Que al haberse apreciado por el tribunal que este patente cambio de versión puede constituir un eventual delito de falso testimonio en juicio, toda vez que esta testigo prestó juramento en estrados, no sólo se desestimaré su cambio de versión, sino que se remitirán los antecedentes al Ministerio Público para los fines correspondientes.

DÉCIMO CUARTO: Audiencia de determinación de pena. Que en la audiencia respectiva el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes de Lantaño Santibáñez que registra varias condenas, incorporándose por el fiscal las más recientes: Condena como autor del delito de robo con intimidación, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado máximo, por sentencia de fecha 25 de julio de 2015 dictada por el Primer Tribunal de Juicio oral en Lo Penal de Santiago, en causa RIT 89-2015; condena como autor del delito de robo en lugar no habitado tentado, a la pena de 21 días de prisión en su grado medio, por sentencia de fecha 25 de junio de 2015 dictada por el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, en causa RIT 12694- 2012; condena como autor del delito de usurpación de nombre consumado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, dictada por sentencia de fecha 18 de julio de 2019 por el Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, en causa RIT 2784-2019.

El fiscal mantuvo la pretensión punitiva respecto de los delitos por los cuales fue condenado y solicitó que, tratándose de los delitos del hecho 1, no se aplique el concurso ideal o medial, sino que el real, desde que se trata de bienes jurídicos distintos.

Por su parte la defensa pidió que tratándose de los delitos del hecho 1 se le imponga una sola pena porque a su parecer imponer dos es vulnerar el principio *non bis in idem*. En el segundo hecho admitió que por el marco rígido de la norma de la ley de armas, la pena mínima es la asignada por la ley.

No refirió nada de la multa respecto de los delitos del hecho 1 y tampoco se hizo cargo de la sanción de inhabilitación para obtener licencia de conducir.

DÉCIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que al acusado no le perjudican agravantes ni le favorecen atenuantes puesto que carece de irreprochable conducta anterior como se advirtió de su extracto de filiación y antecedentes incorporado por lectura.

DECIMO SEXTO: Determinación de pena. A) Hecho 1. Que el delito de conducir a sabiendas vehículo motorizado con placa patente falsa tiene asignada la pena de presidio menor en su grado medio a máximo y, en su caso, con la suspensión de la licencia de conductor o inhabilitación para obtenerla, hasta por 5 años, y multa de 50 a 100 unidades tributarias mensuales. A su vez, el delito de receptación de vehículo motorizado tiene asignada una pena de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo.

Que en lo concerniente al hecho cometido el día 13 de febrero de 2020 quedó asentado que se condujo un vehículo que mantenía encargo por robo y se hacía portando placa patente única falsas, lo que implica que ese hecho constituyó dos delitos.

Que conforme al inciso segundo del artículo 75 del Código Penal debe imponerse la pena mayor asignada al delito más grave y, como el delito más grave es la receptación de vehículo motorizado que tiene asignada una pena corporal y una multa, no corresponde aplicar las penas asociadas al delito de conducir a sabiendas con placa patente única falsa, esto es, suspensión o inhabilitación para obtener licencia de conducir hasta por 5 años y multa de 50 a 100 unidades tributarias mensuales, resultando esto más favorable para el condenado que la imposición de las penas correspondientes a las diversas infracciones.

Que, como corolario de lo anterior, como la pena asignada al delito más grave es la de presidio menor en su grado máximo y multa, al no tener circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, se puede recorrer la pena en toda su extensión, y teniendo presente la dinámica de los hechos ocurridos el 13 de febrero de 2020, esto es, la actitud desafiante y temeraria del encartado que intentó impactar a los carabineros, se dio a la fuga, generó situaciones de riesgo al conducir

contra el tránsito y lo hacía además con la placa patente única falsa, cuya combinación de letras y números correspondía a otro vehículo, y sin licencia de conducir, se impondrá en el quantum que más se condice con estas circunstancias.

En lo que atañe a la multa, del delito de receptación de vehículo motorizado, este tiene asignada una equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo.

Que, si bien la tasación fiscal de un vehículo es un antecedente público, correspondía al Ministerio Público incorporar dicho documento para sustentar su pretensión de multa referida en el libelo acusatorio, lo que no hizo, motivo por el cual se impondrá en el mínimo señalado en la norma del Código Penal indicada para la receptación de cosas que forman parte de redes de suministro de servicios públicos o domiciliarios.

B) Hecho 2. Tratándose del delito de homicidio simple consumado, – a la época de los hechos –, era la de presidio mayor en su grado medio y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal, puede recorrer la pena en toda su extensión y teniendo en especial consideración que el condenado deberá cumplir la pena impuesta a los otros delitos por los que fue condenado, de forma efectiva, se impondrá en su mínimo.

DECIMO SÉPTIMO: Forma de cumplimiento de las penas y costas. Que atendido el quantum de las penas impuestas no procede su sustitución, debiendo cumplirlas efectivamente.

Se eximirá al condenado del pago de las costas del juicio por favorecerle la presunción legal de pobreza, al estar privado de libertad.

DECIMO OCTAVO: Huella genética. Atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, se ordenará la toma de muestras biológicas y la incorporación de la huella genética del sentenciado al Registro de Condenados, lo que deberá materializarse a través de Gendarmería de Chile.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1º, 14, 15 N° 1 y 3, 18, 28, 29, 30, 49, 50, 75, 76, 456 bis A) y 391 número 2 del Código Penal; artículo 192 letra e) de la ley de tránsito; artículos 1º, 36, 42, 47 inciso 3º, 53, 295, 296, 297, 309, 323, 326, 329, 333, 336 inciso primero y segundo, 338, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del

Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley 19.970 y artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

I. Se condena a HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ, ya individualizado, a cumplir la **pena única de cuatro (4) años y un día de presidio menor en su grado máximo, multa de 5 unidades tributarias mensuales**, más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A) del Código Penal y conducir con placa patente única falsa, previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la ley 18.290, perpetrados ambos el 13 de febrero de 2020 en la comuna de Pudahuel;

II. Se condena a HUGO FELIPE LANTAÑO SANTIBÁÑEZ ya individualizado, a cumplir la pena de **diez (10) años y un (1) día de presidio mayor en su grado medio**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de homicidio en la persona de Alexis Exequiel Guiñez Cariz previsto y sancionado en el número 2 del artículo 391 del Código Penal, ejecutado el día 30 de agosto de 2021 en la comuna de Pudahuel, de la ciudad de Santiago;

III. No reuniéndose, respecto de este sentenciado los requisitos que exige la Ley N° 18.216, deberá cumplir efectivamente las penas privativas de libertad impuestas, una inmediatamente después de la otra, principiando por la más grave, sin solución de continuidad.

En lo que atañe a los abonos, el encartado estuvo cuatrocientos setenta y siete (477) días con arresto domiciliario parcial de 12 horas, desde el 11 de junio de 2020 al 29 de septiembre de 2021, en causa ruc 2000173513-7 (hecho 1) . Y, en la causa ruc 2100800389-8 (hecho 2) estuvo en prisión preventiva ochocientos sesenta y un días (861) desde el 30 de septiembre de 2021 hasta la fecha de esta sentencia.

Que, como un día tiene 24 horas y la cautelar de arresto domiciliario decretada en causa ruc 2000173513-7 (hecho 1) era de 12 horas, se debe dividir los cuatrocientos setenta y siete (477) días por 2, lo que da un total de doscientos treinta y ocho coma cinco, (238),⁵ que corresponde entonces a doscientos treinta y nueve (239) días.

Que la suma de doscientos treinta y nueve (239) días más los ochocientos sesenta y un días (861) suman un total de mil cien días (1100), que corresponde a los días de abono que servirán para su cumplimiento.

IV. En caso de no pagar la multa impuesta por el delito de receptación de vehículo motorizado, no se hará efectivo el apremio a que se refiere el inciso segundo del artículo 49 del Código Penal atendido lo establecido en el inciso final de esta norma.

V. Se ordena la toma de muestras biológicas y la incorporación de la huella genética del sentenciado Lantaño Santibáñez, al Registro de Condenados, lo que deberá materializarse a través de Gendarmería de Chile.

VI. Se exige del pago de las costas al condenado.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, en su oportunidad remítase vía interconexión la presente sentencia, con certificado de ejecutoria, al Primer Juzgado de Garantía de Santiago, para su cumplimiento y ejecución total.

Remítanse los antecedentes y copia del audio al Ministerio Público a fin de que, si lo tiene a bien, investigue un eventual falso testimonio en juicio cometido por la testigo TESTIGO RESERVADO 2

No se ordena la devolución de la prueba incorporada al juicio al no haber mediado entrega material de esta.

Sentencia redactada por la juez Marcela Paz Urrutia Cornejo

RUC: 2100800389-8 (acum. 2000173513-7)

RIT: 168-2023

Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los jueces Mario Alfredo Cayul Estrada, quien presidió la audiencia, Nibaldo Arévalo Macías y Marcela Paz Urrutia Cornejo.