

**SEXTO T. O. P. DE SANTIAGO**

**CONTRA: JEANS FRANCO GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ**

**DELITO: HOMICIDIO**

**R. U. C.: 2100381032-9**

**R. I. T.: 496-2023**

**Santiago, siete de febrero de dos mil veinticuatro.**

**OIDO, VISTO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: ANTECEDENTES DEL JUICIO.-** Que los días treinta y uno de enero, uno y dos de febrero de dos mil veinticuatro, ante la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezes Javiera López Ossandón como presidente, Laura Torrealba Serrano como redactor y Flavia Donoso Parada como tercer integrante, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en los autos R. I. T. N° 496-2023, seguidos en contra de **JEANS FRANCO GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ**, Cédula de Identidad N° 17.956.178-6, 25 años, nacido en Santiago el 19 de Noviembre de 1998, soltero, maestro de la construcción, domiciliado en Pasaje Río Serrano N° 03614, comuna de La Pintana representado por el Defensor privado Yordano Alexis Toledo Abarca.

**SEGUNDO: ACUSACION.-** Que el Ministerio Público, representado en la audiencia por el Fiscal Miguel Palacios Henríquez, dedujo la siguiente acusación, que reiteró en su alegato de apertura: **Hechos:** El día 09 de abril de 2021, en horas de la tarde, en circunstancias que la víctima Hans Alberto Gutiérrez Mancilla, se encontraba en calle La Frontera frente al N° 03493, comuna de La Pintana, al lugar llegaron entre otros los acusados JEANS FRANCO GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ y JAIME ANGELO SALAZAR PINTO, quienes, premunidos de armas de fuego, procedieron a efectuar disparos en diversas oportunidades, en contra de la víctima Hans Alberto Gutiérrez Mancilla, hiriéndolo de muerte. Que a raíz de lo anterior Hans Alberto Gutiérrez Mancilla falleció, siendo su causa de muerte un traumatismo craneoencefálico y torácico por proyectiles balísticos. **2.- Calificación Jurídica:** Los hechos precedentemente descritos configuran, a juicio del Ministerio Público, el delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, encontrándose el ilícito en grado de

ejecución de **CONSUMADO** en perjuicio de la víctima Hans Alberto Gutiérrez Mancilla. **3.- Participación y grado de desarrollo del delito:** A los imputados JEANS FRANCO GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ y JAIME ANGELO SALAZAR PINTJEO les corresponde participación en calidad de **AUTOR**, de acuerdo con el artículo 15 N° 1 del Código Penal y el delito se encuentra en grado de consumado.

**4.- Circunstancias Modificadoras de la Responsabilidad Penal:** A juicio de esta Fiscalía, no concurren circunstancias modificadoras de responsabilidad penal respecto de los acusados JAIME ANGELO SALAZAR PINTO y JEANS FRANCO GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ. **5.-**

**Preceptos Legales Aplicables al caso:** A juicio de esta Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: Artículos 1, 2, 7, 11 N° 6, 15 N° 1, 18, 28, 47, 50, 67, 68, 69, 391 N°2 del Código Penal, y Artículo 47, 259 y siguientes, 314 y 315 del Código Procesal Penal. **6.- Penas cuya aplicación se solicitan:** Por tales consideraciones, la Fiscalía requiere se imponga a cada uno de los acusados JEANS FRANCO GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ y JAIME ANGELO SALAZAR PINTO, a sufrir una pena de QUINCE (15) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, como autores del delito de HOMICIDIO SIMPLE en grado de desarrollo CONSUMADO en perjuicio de la víctima Hans Alberto Gutiérrez Mancilla, más el comiso de las especies incautadas y las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Lo anterior, con condenación en costas de acuerdo al artículo 47 del Código Procesal Penal. Se solicita, asimismo, se incorpore la huella genética del condenado en el registro respectivo, conforme a lo dispuesto en la Ley 19.970.

**TERCERO: DEFENSA.-** Que la Defensa, **en su alegato de apertura** señaló que solicitaría la absolución pues la prueba del Ministerio Público sería insuficiente para acreditar la participación de su representado, quien no había estado en el lugar de los hechos.

**CUARTO: DECLARACION DEL ACUSADO.-** Que el acusado hizo uso de su derecho a guardar silencio.

**QUINTO: PRUEBA RENDIDA EN EL JUICIO:-** Que las partes incorporaron la prueba que a continuación se reseña:

**DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

**Documental**

1. Certificado extendido por el Servicio de Registro Civil e Identificaciones en el que se consigna que Hans Alberto Gutiérrez Mancilla falleció el 9 de abril de 2021 a las 18:17 horas a causa de traumatismo craneoencefálico y torácico por proyectiles balísticos.

2. Dato de Atención de Urgencia N° 21-35391 de fecha 09 de Abril de 2021, emitido por el Hospital Sótero del Río, consignando que Hans Gutiérrez Mansilla fue ingresado el 9 de abril de 2021 a las 15:08 horas, herido de bala, diagnosticado con traumatismo encéfalo craneano abierto y politraumatizado.

**Otros Medios de Prueba evidencia material:**

- 2. Fotografías.
- 3. Láminas planimétricas
- 7.- Fotografías y radiografías.
- 11. Siete vainillas, cuatro proyectiles y seis trozos de proyectil balísticos.
- 12. Un proyectil balístico.

**Testigos:**

**Testigo de iniciales J.D.C.A.E. cuya identidad fue verificada por el tribunal y se mantuvo en reserva,** quien sostuvo que declara por el homicidio de Hans Alberto Gutiérrez Mancilla, el que había sido su pareja, sucedido el 9 de abril de 2021, del que se enteró por una amiga que la llamó cerca de las tres de la

tarde de aquel día, diciéndole que lo habían baleado en los Naranjos con El fundador. Hans le había dicho que se iba a ir a despedir de su abuela, pero en realidad fue donde Diego. Cuando supo esto, se fue al Hospital Sótero del Río, donde lo llevaron de urgencia y pese a las dos reanimaciones que le realizaron, falleció. Ella había hablado con Hans minutos antes, habían conversado de irse, él le dijo que tenía problemas con Jeans Franco, con Milovan, con Juan -al que le dicen Diablo- y con otro al que le dicen Pan Quemado. Entonces le dijo que quería irse porque ya era mucho y ella quedó de ver cómo le iba en su trabajo y si no le gustaba, se iban a la playa. Ese día él la llamó para decirle que iba donde su abuela, pero no fue para allá sino que fue donde Diego. Diego era la persona que tenía problemas. Cuando Hans se empezó a juntar con ellos, ellos ya tenían problemas con los otros sujetos, aquellos a los que nombró anteriormente. Hans con Diego tenían una amistad desde hacía poco. Cuando ellos se separaron un tiempo como pareja, él se fue a vivir con Diego y por ese motivo lo vincularon con este. A los sujetos a los que nombró los conocía solamente por imágenes y a Milovan lo conocía porque fueron compañeros en la Escuela. Diego era como el que manda una banda, como el que organiza todo, pero solamente lo ha visto y nunca ha hablado con él. No sabe a qué se dedica esa banda. Se separaron con Hans cuando vendían ropa en la feria y él se fue donde Diego que lo acogió en Peñalolén y así se hicieron más cercanos. Como pareja estuvo viviendo con Hans desde el 2017 hasta el 2019, fecha en la que se separaron un tiempo. La primera advertencia que le dieron fue que el guatón Giovanny le pegó en una pierna, por eso le dijo que se fuera a su casa. Por lo que Diego y Dany Mardones -apodado Papelillo, al que también mató la misma banda que mató a Hans- decían que si se iba donde ella, irían a su casa, entonces Hans se volvió a Peñalolén. Cuando él quiso cambiar de vida y salir de ahí, ella le dijo que se fueran, pero lo mataron y no pudieron hacerlo. Su pérdida fue dolorosa pues fue su primer pololo. Hans se juntaba con Jordan y con Daniel, apodado Papelillo. **A la Defensa** le respondió que Hans trabajaba en la feria con ella, luego le cuidaba los hijos a Diego y vigilaba en la esquina si venían los enemigos, era como guardaespaldas de Diego Mardones y no sabe si tenía problemas con el Guatón Giovanny.

**Damián Otoño Faúndez Contreras, Subinspector de la Brigada de Homicidios Sur de la Policía de Investigaciones de Chile**, quien señaló que el 9 de abril de 2021 estando en la Brigada de Homicidios Metropolitana, cerca de las 16:45 horas se les instruyó para que con un equipo fueran al Hospital por un sujeto ingresado por proyectil balístico y luego al sector ubicado en La Frontera con El Fundador, comuna de La Pintana. Gustavo Sáez comandaba el equipo. A él le correspondió entrevistar al testigo **J.M.C.** en el principio de ejecución, en las calles ya indicadas, a las 19:15 horas, en presencia de la Inspectora Gómez. Esta persona dijo que cerca de las 16:15 horas estaba reparando una reja de seguridad en el antejardín del domicilio ubicado en La Frontera 03493 La Pintana, cuando escuchó cerca de diez disparos de arma de fuego, uno tras otro, como si fueran una ráfaga y observó, frente al domicilio, a la víctima -Hans- desplomarse producto del impacto; asimismo, dijo que había observado a unos diez metros de la intersección de las calles antes señaladas a un sujeto que apuntaba a la víctima con un arma de fuego. Sujeto que era delgado, de tez morena, de 1.70 o 1.75 metros de estatura, de unos 30 años de edad, de cabello corto, con tatuaje en el brazo derecho, a quien reconoció como “El Franco”, que es Jeans Franco, persona conocida por su violencia y su poder de fuego. El testigo agregó que esta persona huyó hacia el Oriente junto a tres sujetos más a los que perdió de vista y que a Hans lo subieron a un vehículo y lo llevaron al Hospital. Al finalizar la declaración, agregó, este testigo indicó que el autor de los disparos había ido a ese domicilio, al número 03493, a propinarle disparos y que el seis de abril también lo había hecho. Continuó manifestando que al testigo -persona que posteriormente falleció- se le exhibieron álbumes con fotos para que hiciera reconocimiento. **Al Defensor** le respondió que el testigo al que se ha referido había dicho que él estaba en el antejardín, que efectivamente había ferido en el lugar ese día y que el testigo vivía en ese lugar.

**Paz Ramírez Rodríguez, Subinspectora de la Brigada de Homicidios Sur de la Policía de Investigaciones**, quien señaló que el 9 abril de 2021 le correspondió, estando en la Brigada de Homicidios Metropolitana, acudir

en un equipo al Hospital Sotero del Río por un lesionado con proyectil balístico y posteriormente al lugar del suceso, esto es, calles El Fundador con La Frontera de la comuna de La Pintana. Ella hizo el informe científico técnico que es la inspección del sitio del suceso. En el Hospital, estuvo con personal del Laboratorio de Criminalística Central, mientras la víctima estaba siendo operada. Fueron entonces a La Pintana, al lugar del hecho, que estaba resguardado por Carabineros. Encontraron ciertas evidencias. En la calzada de calle La Frontera se levantaron por personal del Laboratorio, 7 vainillas, 6 trozos de encamisados, un proyectil balístico deformado y un núcleo, todo custodiado con su respectivo NUE. Sobre la misma calzada se observaron manchas de color pardo rojizas de las que levantaron dos muestras. También un jockey con dos desgarraduras en la parte anterior con manchas pardo rojizas, levantadas con NUE. Frente a la vereda Norte de calle La Frontera, había un camión con dos orificios de proyectiles balísticos en su parte frontal y en la vereda Sur, había otro camión con 21 orificios balísticos. En el interior de la carrocería, había diversas especies del propietario. Dentro de una caja había un proyectil balístico deformado y en un paquete de galletas otro proyectil deformado, todo lo que fue levantado con NUE. En el sitio del suceso se les avisó que Hans Gutiérrez Mancilla, la víctima, había fallecido. Volvieron al Hospital con los peritos y con el médico criminalista Iván Pavés. Allí recabaron el dato de atención de urgencia en que se consignaba que a las 15:08 horas había ingresado con un traumatismo por proyectil balístico en el cráneo y poli traumatizado. En la Sala de Anatomía Patológica, el doctor hizo el examen externo del cadáver. Las lesiones principales estaban en la región frontal, donde había una herida quirúrgica suturada con una zona erosiva compatible con entrada de proyectil balístico. En el hombro derecho, tenía una herida contusa suturada, de bordes internos con zonas escoriativas, compatibles con entrada de proyectil balístico. En la cara posterior del hemitorax izquierdo tenía otra herida contusa suturada, con elementos metálicos, con una zona erosiva interna compatible con entrada de proyectil balístico. En la cara posterior del muslo derecho tenía una herida contusa suturada con halo erosivo compatible con entrada de proyectil balístico y en la parte baja de la misma región, un área equimótica. La causa de

muerte que se estableció fue traumatismo por proyectil balístico. Los funcionarios del Laboratorio tomaron hisopado bucal y residuos de disparo, todo lo que se resguardó con NUE. El personal médico entregó un proyectil balístico extraído del herido al hacer las maniobras médicas. Posteriormente, dijo que había tomado conocimiento que en el sitio del suceso habrían involucradas al menos cuatro armas de fuego; el fallecido no tenía residuos de disparo; las manchas pardo rojizas eran suyas. Días después, agregó, le correspondió participar en la exhibición de fotografías a dos testigos. El 13 abril de 2021 exhibió los sets a la persona de iniciales **D.M.P.** fallecido actualmente; a esa persona le mostraron dos sets de diez fotos cada uno y reconoció en uno de ellos a Jaime Salazar Pinto, al que dijo conocer desde la infancia y apodan “Tomate” y a quien vio el 9 de abril de 2021 que disparó en varias oportunidades contra su amigo Hans. Luego se le exhibieron otros dos sets desde los que reconoció a Jeans Franco Gutiérrez Fernández, apodado “Franco”, de quien dijo que el 9 de abril de 2021 vio disparar en varias oportunidades en contra de su amigo Hans. El 14 de abril de 2021 a las 10:10 horas, se le exhibió a la persona de iniciales **R.M.G.** otros dos sets de fotos, de los que reconoció a Jeans Franco Gutiérrez Fernández, al que dijo conocer como Franco. Esta persona también dijo que el 9 de abril, mientras escuchaba disparos en el lugar, vio a Hans tirado en el piso y se asomó a mirar quién disparaba, viendo a Franco, con quien tiene problemas desde antes. La declaración de este último testigo la tomó con Abigaíl Benavides, en su domicilio. Explicó el modo en que se realizan los sets fotográficos, dos por cada imputado, de diez fotos cada uno con personas de características similares al imputado y una sola foto de este. Señaló que ella no participó en la toma de declaraciones de los testigos a los que se les muestran los sets, porque eso lo hace otro funcionario para que haya imparcialidad. De su Informe, dijo que se hizo un registro gráfico. Se exhibió el **N° 2 de los Otros Medios de Prueba** señalando la testigo que las fotos muestran, según fueron siendo exhibidas con sus respectivos números, lo que se pasa a consignar: 12, los indicadores numéricos situado en el lugar. 13, una vainilla con el numerador 1. 14, dos vainillas con numerador 2. 15, plano detallado en que se observan mejor los numeradores de 1 al 5 y más atrás, casi

en el centro de la esquina superior izquierda, el camión con otros numeradores. 16, vainilla con numerador 3. 17, dos vainillas con su numerador. 18, el camión estacionado en la vereda Norte de calle La Frontera. 19, numerador 7 corresponde a un trozo de encamisado. 20, uno de los orificios con la letra A en la parte frontal del camión ya señalado. 21, otro orificio del mismo camión, con la letra B. 22, trozo de núcleo, como evidencia 6. 23, vainilla como evidencia 8. 24, parte de un proyectil balístico como evidencia 9. 25, imagen del Poniente de calle La Frontera, con numeradores del 9 al 17. 26, evidencia 10 que es un trozo de encamisado. 27, trozo de encamisado como evidencia 11. 28, una de las manchas pardo rojizas por goteo, que es evidencia 12. 29, trozo de encamisado, que es evidencia 13. 30, un jockey como evidencia 14, con manchas y desgarradura; 31, detalle de la desgarradura. 32, otra desgarradura en el mismo jockey. 33, mancha pardo rojiza como evidencia 15 y jockey como evidencia 14. 34, trozo de encaminado como evidencia 16. 35, trozo de encamisado como evidencia 17. 36, segundo camión mencionado, frente a vereda Sur, con diversos orificios de proyectil balístico signados con letras, en la parte frontal del parabrisas y del capó. 37, detalle de orificio con letra C con pérdida de pintura. 38, parabrisas del camión con cuatro orificios de proyectil balístico y líneas concéntricas compatibles con proyectil balístico. 39, detalle del orificio en parabrisas con letra E. 40, orificio del parabrisas signado con la letra F. 41, orificio del parabrisas con letra G. 42, orificio de parabrisas. 43, interior de la cabina del camión, el que mantenía orificios en su asiento y luneta trasera. Hay una evidencia que se rotula como J1, señaló, pues se considera como trayectoria de un mismo proyectil. 44, es la trayectoria del orificio con letra J2 abajo y 1 arriba, en forma vertical. 45, dos orificios siguiendo una trayectoria, J3 abajo y K arriba. 46, dos orificios, L1 más arriba y letra M en la parte inferior. 47, es detalle del orificio M. 48, es detalle de orificio L con pérdida de pintura igual que el anterior. 49, el interior de la carrocería del camión. Se pueden observar la trayectoria de los orificios, en la parte inferior derecha, J4, un poco más arriba, K3. Hacia el centro de la imagen está H1, en la esquina superior izquierda, L1 y un poco más hacia abajo, M1. 50, muestra mejor el orificio J4. 51, detalle del orificio K3. 52, detalle del orificio L1. 53, es del marco de la carrocería,



en donde van las puertas posteriores del camión, en la parte superior. Es un orificio, el cual está asignado con la letra N. 54, una muesca o un orificio, pero también es por proyectil balístico y signado con la letra Ñ. 55 detalle del orificio M1. 56, las cosas que tenía el propietario al interior de la carrocería, donde se observa la caja. En el interior de la caja, se pudo encontrar un proyectil balístico deformado. Dos proyectiles balísticos. 57, se aprecia, casi al centro, hacia la derecha, uno de los proyectiles balísticos deformados. 58, con mayor detalle el mismo proyectil. 59, otro proyectil que estaba al interior de este paquete de galletas, que se puede observar en la parte superior, el cual estaba al interior de la caja. 60, el proyectil al interior de las galletas. Posteriormente, respondió que el perito planimétrico que concurrió al lugar, fijó todas las evidencias que ya pudimos observar en las fotografías. Se exhibieron las imágenes del **Otro Medio de Prueba N° 3** y respondió que en la primera imagen, de forma vertical, se puede apreciar calle La Frontera, la cual tiene una orientación de Oriente a Poniente; se observan circulitos rojos que son las evidencias que se fueron signando con los numeradores. La parte de la derecha es la vereda norte de calle La Frontera, en el cual estaba el primer camión, con los dos orificios en la parte frontal; y por la parte de la derecha de la imagen, se aprecia la vereda Sur de calle La Frontera, donde estaba estacionado el segundo camión que tenía los 21 orificios balísticos. Además se aprecian las manchas de coloración pardo-rojizo. La imagen número 2, dijo que es la representación del camión número 1, que está en la vereda norte de La Frontera, donde se puede apreciar en la parte frontal los dos orificios balísticos signados con A y B. En la otra imagen, dijo, se puede ver el camión número 2, que estaba en la vereda Sur de La Frontera, y se pueden apreciar todos los orificios signados con letras en la parte frontal, al interior de la cabina, y en la carrocería del camión. Son 21 orificios y una muesca. **A la Defensa** le respondió que los camiones estaban ahí porque al parecer había habido feria ese día y las personas que trabajaban en el lugar estacionaron los camiones ahí. Al menos, en el sector. Respondió que en la diligencia de reconocimiento fotográfico, que hizo al testigo D.M.P., actualmente fallecido, no le preguntó en qué lugar se encontraba él para efectos de poder visualizar lo que le comunicó Y con respecto al testigo R.M.G.,

tampoco pudo advertir en qué lugar él estaba posicionado para ver lo que expresó, que él había visto y reconocido a un imputado. Explicó que ella no tomó esas declaraciones.

**Abigail Tabita Benavides Banda, Inspectora de la Policía de Investigaciones**, quien sostuvo que esta investigación es en relación a un homicidio con arma de fuego ocurrido el 9 de abril del 2021. En dicha fecha se encontraba cumpliendo funciones en la Brigada de Homicidios de turno junto a otros funcionarios y en horas de la tarde el Fiscal de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur solicitó la concurrencia del personal por cuanto se encontraba un hombre fallecido que en primera instancia estaba en el hospital Sotero del Río, para posteriormente dirigirse al lugar donde ocurrieron los hechos, en la intersección de calle El Fundador con calle La Frontera, población El Castillo, comuna de La Pintana. Ante dicho requerimiento se constituyeron los carros y los funcionarios y se trasladaron al hospital, en donde se encontraba la persona lesionada en ese momento, individualizada como Hans Alberto Gutiérrez Mancilla, de 22 años y posteriormente se trasladaron al lugar de los hechos, que es en la comuna de La Pintana. En dicho lugar se realizó fijaciones fotográficas y planimétricas. A ella le correspondió tomar contacto con una testigo, de iniciales **V.P.M.P.**, quien le señaló que ese día se encontraba al interior de su domicilio, como a las 14:30 horas, mientras que su padre y sus familiares se encontraban en el antejardín colocando una protección de madera, momento en que comenzó a escuchar disparos, una ráfaga, alrededor de 10 disparos, por lo que ella corrió hacia la cocina y se tiró al suelo junto a su madre y otro familiar. Luego de terminar estos disparos, salió a ver qué ocurría, escuchó gritos afuera y vio que Hans estaba tirado en el suelo de la calle, sangrando de la cabeza. Ante esto comenzó a pedir un auto para llevarlo, hasta que lo trasladaron al SAPU El Castillo; que ella conoce a Hans hace un año, que ese día él andaba en bicicleta y se acercó incluso a conversar en su domicilio, antes del hecho; que ese día había feria por calle El Fundador y que los camiones los estacionaban por calle La Frontera. Dijo que también indicó que posteriormente se enteró por vecinos y familiares que

quien le disparó al Hans fue el Franco, sujeto que ella conoce y que describió como alto, de 1,70 metros de estatura, de contextura delgada, que mantiene el pelo negro corto con un mechón adelante y que el mismo sujeto el día martes había disparado y lesionado a dos adultos y a un niño y que el día jueves, a eso de las 20:30 horas también había disparado frente a su casa en donde quebró los vidrios, por eso estaban colocando protecciones. Añadió la testigo que ante la información aportada por los testigos, se individualiza al tal Franco, como Jeans Franco Gutiérrez Fernández. Y que posterior a las declaraciones, se enteraron del fallecimiento de la víctima, por lo cual se retornó al hospital a realizar el examen del cadáver. El día 14 de abril del 2021, acompañó al oficial de caso, subcomisario Gustavo Sáez, junto a otros funcionarios, también a la comuna de La Pintana, a tomar contacto con otros testigos. A ella le correspondió hacerle exhibición de fotos al testigo de iniciales **R.M.G.**, quien reconoció a Jeans Franco Gutiérrez Fernández. Indicó el testigo que mientras él escuchaba los disparos y vio a su amigo Hans tirado en el suelo, quiso saber quién estaba disparando, observando a Franco. Explicó que se confeccionan dos sets, de diez fotos cada uno de sujetos con las mismas características y en uno de esos set se encontraba la fotografía de Jeans Franco Gutiérrez Fernández. Esa fue la foto que reconoció el testigo como que era el autor de los disparos que causaron la muerte de Hans. Preciso que ese reconocimiento se hizo el 14 de abril de 2021, en la comuna de La Pintana, en el domicilio del testigo, y fue alrededor de las 13:10 horas. Dijo que tomaron declaración al padre del testigo **V.P.M.P.**, en el lugar, al momento de concurrir en primera instancia, el 9 de abril a eso de las 19:15 horas. Recuerda que la declaración se la tomó el inspector Damián Faúndez, junto con el subcomisario Gustavo Sáez. Al Defensor le respondió que a ella no le correspondió hacer empadronamiento. Con respecto al testigo, **R.M.G.**, que señala haber visto al señor Franco disparar, respondió que ella no le tomó declaración, solamente le hizo la exhibición de los sets fotográficos y el acta de reconocimiento.

**David Alejandro Emmanuel Cárdenas Rosas, cabo primero de Carabineros**, quien señaló que en una denuncia por homicidio, el 9 de abril de

2021 cerca de las 15:00 horas, le correspondió acudir a la Población El Castillo, a la calle La Frontera 03493 por un sesionado por arma de fuego. En el lugar había restos de sangre y municiones. El herido había sido trasladado a un Servicio de Urgencia de la Comuna y posteriormente al Hospital Sotero del Río por sus impactos en el tórax y su cabeza. Aislaron el sitio del suceso. Había personas y familiares en el lugar pero no querían hacer declaraciones, manifestando que iban a tomar venganza. Como a las siete de la tarde el carabinero de turno en el Hospital les avisó que el herido, Hans Gutiérrez Mancilla, había fallecido. Posteriormente y por instrucciones del Fiscal, el procedimiento lo tomó la Policía de Investigaciones.

**Juan Francisco Palavecino Parra, subcomisario de la Brigada de Homicidios Sur de la Policía de Investigaciones**, quien sostuvo que en relación al homicidio de Hans Gutiérrez Mancilla, el día 9 de abril de 2021, se hizo un set de fotos para reconocimiento, donde se incluyó, en uno de los álbumes, la foto del imputado Jeans Franco Gutiérrez Fernández. Ese mismo día, el testigo **J.E.M.C.** lo identificó de manera clara indicando que dicha persona vestía ropas oscuras y con una pistola negra había efectuado múltiples disparos contra Hans Gutiérrez Mancilla, huyendo luego del lugar hacia el Oriente, por calle La Frontera. Cerca de las 20:00 horas, agregó, se hizo la misma diligencia con un testigo de iniciales **V.M.P.**, quien identificó claramente al imputado. **Al Defensor** le respondió que el primer testigo, **J.E.M.C.**, dijo que se encontraba en el antejardín de su domicilio y que con su visual tenía contacto directo para ver a la persona que hizo los múltiples disparos; que el segundo, **V.M.P.**, no lo vio directamente porque estaba al interior del inmueble, que él se había interiorizado por lo que decían las personas del sector y que lo había reconocido en las fotos porque lo ubicaba de antes.

**Héctor Aníbal González Vásquez, Subinspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile**, quien señaló que el 9 de abril de 2021 sucedió el homicidio de Hans Gutiérrez Mancilla en la inmediaciones de calles El Fundador con La Frontera, de la comuna de La

Pintana. A él, en horas de la tarde, le correspondió trasladarse al Hospital Sotero del Río con un equipo a cargo del Inspector Gustavo Sáez en compañía de la oficial Rosa Otárola Carrasco, además de otros funcionarios, el médico y peritos. A él le correspondió tomar declaración el mismo día, a las 19:15 horas, junto con Abigail Benavides, en calle La Frontera N° 03943 de La Pintana, a una persona de iniciales **V.P.M.P.** quien dijo que esa día, a las 14:30 horas, estaba en el comedor de su casa mientras en el antejardín, su padre con su hermano estaban instalando madera en las ventanas; que escuchó una gran cantidad de disparos desde el exterior, unos diez, en ráfaga, por lo que se metió a la cocina junto a su madre y su sobrino; que una vez que cesaron los disparos, salieron y observaron que en la calle se encontraba en el suelo, tirado, Hans, con sangre en su cabeza, con quien momentos antes había conversado, cuando estaba afuera en su bici; que por comentarios, dijo, quien había disparado había sido un sujeto de nombre Franco, que días anteriores había herido a dos personas adultas y a un menor de edad, agregando que el día anterior habían disparado contra su casa, por eso se estaban poniendo las protecciones. El Subinspector González continuó señalando que esa misma persona había dicho que a Franco lo ubica como del sector, que mide como 1,70 metros, es delgado, moreno, de barba y pelo corto. Agregó que el 10 de abril de 2021, junto con la inspectora Segery Gómez Taylor, en el Servicio Médico Legal, tomaron declaración, a las 10:55 horas, a una persona de iniciales **J.D.C.A.E.** quien dijo que había sido pareja de Hans desde hacía doce años, con quien vivía en su casa desde hacía una semana, que ese día ella estaba trabajando cuando le avisaron por teléfono que le habían disparado a Hans, por lo que se trasladó al Hospital Sotero del Río, donde los médicos le informaron que había fallecido. Escuchó ahí que Hans había estado con el sujeto apodado Papelillo, que era hermano de un tal Diego; además, dijo que por comentarios de vecinos, los involucrados serían Guatón y Jeans Franco, sujetos que según ella sabía, mantendrían rencillas anteriores con Diego; y que en una conversación, Hans le había dicho que a todos los amigos de Diego les dispararían. Agregó el testigo González, que el 14 de abril de 2021, con Gustavo Sáez, cerca de las 14:30 horas, en un domicilio de La Pintana, cerca de donde sucedieron los

hechos, en la Población El Castillo, la persona de iniciales **R.E.M.G.** les había dicho que era amigo de Hans desde chico, que el día del hecho estaba en el domicilio de sus abuelos en calle La Frontera y en el lugar estaba Hans, un tío del testigo y los abuelos; que mientras le pasaba un pito a Hans, en el momento en que se dirigía a su casa, escuchó muchos disparos, lo primero que hizo fue ver a Hans en el piso y él se escondió detrás de un poste, los disparos siguieron, pero él miró y reconoció a Franco como el sujeto que disparaba, quien vestía de negro; y también a un segundo sujeto vestido de negro al que no reconoció; que en el lugar había una feria y se decía que había más involucrados pero él no vio nada más. Dicho testigo estaba instalando protecciones de madera en el referido domicilio. **A la Defensa** le respondió que no se corroboró la efectividad de lo que dijeron tales testigos.

**Testigo de iniciales V. P. M. P. cuya identidad fue revisada por el tribunal y se mantuvo en reserva**, quien señaló que según recuerda, esto fue en 2021, no sabe si martes o viernes, porque hay una feria cerca de donde ella vive, ella estaba en la feria, no recuerda qué hora del día era, pero no muy temprano, como la hora de almuerzo, cuando escuchó una balacera, la vio además de oírla, en la feria; y vieron al niño al que conocía como Hans, botado en la calle La Frontera. Tenía impacto de bala en su cabeza y supo que fue trasladado en un auto al consultorio. Había mucha gente. Vio correr al joven que le disparó, por el pasaje, pero hacia el otro lado. A ese joven ella no lo conocía. Parece que tenían problemas, pero no sabe más. En el lugar había mucha gente, demasiada, por la feria. No había algún conocido de ella entre la gente. Cuando llegó la Policía, empezaron a preguntar cosas y ella declaró al igual que en Fiscalía. El sector donde sucedieron los hechos está en la Población El Castillo y allí son comunes los disparos. **Al Defensor** le reiteró que ella estaba en la feria, en calle El Fundador y que la víctima cayó en calle La Frontera. Le señaló que vio al sujeto que efectuó los disparos y lo reconoció después, en las fotos que le mostraron. No sabía su nombre, pero dicho nombre lo supo por los comentarios de la gente que estaba ahí en la feria. **A un nuevo interrogatorio del Fiscal,**

respondió que sí vio “al joven que está ahí, pero no puedo ver bien” -frase que manifestó mientras observaba por la mirilla del biombo tras el cual declaraba, dirigiendo su mirada hacia el sector en que se encontraban sentados los abogados y el acusado- el que estaba en la esquina; se llama Franco agregó; todos se tiraron al suelo, dijo también. La testigo observó la Sala de Audiencias desde la mirilla y dijo que lo ve más delgado, que era más gordito y ahora lo encuentra más delgado; que tenía el cabello corto en ese tiempo y ahora está casi igual pero antes tenía el mechón más hacia el lado. Respondió que actualmente, la persona que le disparó a Hans está con “esa cosa amarilla, sentado”. Quedó registrado en el audio que con esas características, se refería al acusado presente en la Sala, de quien dijo que no lo había visto antes, no lo conocía.

**Rosa María Otárola Carrasco, Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile**, quien manifestó que en el homicidio de 9 de abril de 2021 de Hans Gutiérrez, le correspondió acudir a la comuna de La Pintana, en la Población El Castillo, en las inmediaciones de calles La Frontera con El Fundador. Que el cuerpo del fallecido estaba en el Hospital Sótero del Río y el equipo se trasladó allá a tomar muestras y hacer fijaciones de las múltiples heridas por arma de fuego. Luego fueron al principio de ejecución en las calles antes indicadas, fijando en el lugar muestras de color pardo rojizas y un gorro tipo jockey frente al número 03493 de calle La Frontera; asimismo, un camión que presentaba marcas de paso de proyectiles balísticos. Se tomaron declaraciones y se hizo empadronamiento. En cuanto a las declaraciones, informó que la persona de iniciales **J. M. C.** estaba en el antejardín de su domicilio haciendo reparaciones en la parte frontal y en un momento escucharon diversos disparos consecutivos como de una ráfaga, a lo menos diez y se dio cuenta que a la víctima la conocía, estaba tendida en la calzada de La Frontera en un charco de sangre. Él divisó a un sujeto que conoce del sector por vivir muchos años ahí, era el Franco, que estaba en la esquina de El Fundador con La Frontera, sosteniendo una pistola y ejecutando los disparos. A la víctima la trasladaron al SAPU El Castillo y luego al Hospital Sótero Del Río donde se constató su muerte. Esta persona dijo que dicho sujeto tiene

como 20 o 30 años, es delgado, moreno y que lo podría reconocer en fotos, agregando que era un personaje bastante violento. A raíz de ese dato, el equipo se trasladó a la Unidad de La Pintana a revisar las bases de datos y se estableció que ese apodo podía responder a Jeans Franco Gutiérrez. Con eso, para verificar que era él, se elaboraron dos sets fotográficos con sujetos de iguales características y se incluyó una foto del imputado con otro set distractor. Ante ello, el testigo identificó en una de las fotos al imputado, estableciéndose que era la misma persona que él decía y que estaba en la base de datos. Dicho testigo reiteró que cerca de las 14:30 horas, este sujeto le disparó a Hans. Otro testigo, de iniciales **V.M.**, dijo que estaba dentro su domicilio en la cocina cuando escuchó los disparos en el exterior, que después se dio cuenta que la persona lesionada era Hans Gutiérrez aunque no logró ver desde dónde se generaron los disparos, pero por familiares se enteró que era el Franco el que había ido a disparar, el mismo que el 6 y el 8 de abril, había ido a disparar, con lo que tres personas quedaron heridas, motivo por el cual se estaba reforzando la protección de esa casa. Agregó que el testigo de iniciales **J.A.E.**, la pareja del fallecido, dijo que cuando ocurrió el hecho ella estaba trabajando, que una amiga le comunicó lo sucedido y en el Hospital se enteró que este había fallecido. También dijo que habían tenido problemas porque ella no aprobaba que él se juntara con el sujeto apodado Papelillo, ya forma parte de un grupo que tenía rivales, dentro de los cuales estaba Franco y estaban en constantes problemas por drogas; que en una época en que se separaron, el fallecido frecuentó aún más al tal Papelillo y su hermano y piensa que ese vínculo hizo que sucediera esto, además que ya le habían disparado antes, por lo que su pareja le había propuesto irse del sector pero lo habían matado. Así mismo, señaló, el testigo de iniciales **D. M. G.** dijo que a él lo apodan Papelillo y que cuando sucedió el hecho, él estaba presente; que llegaron varios sujetos al lugar; él estaba con los apodados Tomate, Pan Quemado, el Diablo y con Los Mellizos; dijo que se hicieron diversos disparos, que él se agazapó y le dieron al fallecido, a quien se trasladó a Urgencia, agregando en su relato que el origen de estas rencillas se origina porque el grupo suyo con su hermano, en el que estaba la víctima, un tal Negro Ale, amigo de ellos, fue autor



del homicidio del hermano y eso generaba que los que fueron amigos del Negro Ale quisieran cobrar venganza. Con la base de datos, continuó señalando la testigo, se identificó al tal Tomate con un nombre y para verificar que fuera él, se le mostraron sets fotográficos donde estaba inserta su foto, reconociendo el testigo a Jaime Salazar como el que ese día fue a disparar al sector y sus disparos dieron a Gutiérrez. Además identificó a Franco. Dijo que los días anteriores habían ido a disparar al sector. Otro testigo, señaló, de iniciales **R. M. G.**, sostuvo que en ese lugar en que se hacían reparaciones, él estaba con la víctima afuera, en la bici, le fue a dar un pito, se devolvió al domicilio, se escucharon disparos, él alcanzó a ponerse en un poste y desde ahí vio al Franco, que estaba disparando. A los otros sujetos que estaban con el Franco no los pudo ver porque estaban con mascarilla; que intentó socorrer a la víctima que ya estaba inconsciente y que posteriormente falleció. Sostuvo la testigo que se le exhibieron sets de fotos y reconoció a Jeans Franco Gutiérrez como quien disparó contra Hans Gutiérrez. Manifestó también que se hizo empadronamiento en términos generales a las personas y se estableció que el homicidio se debió a rencillas entre dos grupos y que uno de los integrantes del grupo de Hans quería cobrar venganza. Dijo que en el lugar había como siete vainillas y trozos de proyectiles, además manchas pardo rojizas en un gran charco de sangre. Ella no fue la oficial de caso, respondió, pero estuvo en todas las diligencias y si bien no fue quien directamente tomó las declaraciones pero se enteró de las mismas, porque forman parte del informe.

### **Peritos.**

**Javiera Osorio Echavarría, médico legista** quien señaló que el 11 de abril de 2021 efectuó autopsia al cadáver identificado como Hans Alberto Gutiérrez Mancilla, de 22 años de edad que medía 1 metro 65 centímetros y pesaba 59 kilos. Se efectuó en primer lugar un examen externo del cadáver y luego un examen interno. Al examen externo se observan signos de intervención médico quirúrgica. En la cabeza presentaba una herida suturada, frontotemporoparietal derecha. Herida también suturada frontal izquierda. Y herida de pleurotomía en hemitorax derecho. Con respecto a las lesiones por proyectil

balístico, sostuvo que en primer lugar, en la cabeza se observa una herida contusa erosiva de 4 por 0,6 centímetros, con erosión hacia medial de 0,5 centímetros. Y al realizar el examen interno, se observa infiltración sanguínea en cuero cabelludo. Presenta un orificio en cráneo de 2,5 por 1 centímetro, el cual está alterado por la intervención quirúrgica. Y presenta un bisel interno. Con respecto a las lesiones intracraniales, presentó hemorragia, subaracnoidea, mayor hemisferio derecho. Presentó un trayecto lacerante, frontotemporoparietal. Parietal, derecho, con contusiones, además, en el parénquima cerebral, en hemisferio derecho. La trayectoria fue desde adelante hacia atrás, de izquierda a derecha, con una medida aproximada de 14 centímetros. Cabe mencionar que presentaba un parénquesis de la parte superior. Anteriormente, signo de intervención quirúrgica. Entonces, estaba faltante un segmento del cráneo a nivel frontotemporoparietal. Esta corresponde a la intervención de craniectomía que se efectuó. Y presenta, además, un orificio frontal que es concordante con una trepanación también quirúrgica. Al examinar, se observó, además, como parte de la intervención quirúrgica, la duramadre abierta y un sustituto dural. Y el encéfalo presentaba, además, signos de edema cerebral que corresponde a giros ensanchados, surcos estrechos. Y disminución a nivel ventricular. Siguiendo con las lesiones en el tronco y cuello, se observan dos heridas. Una herida en el dorso izquierdo contusa erosiva, compatible con entrada de proyectil balístico, que midió 0,5 por 0,5 centímetros con un anillo erosivo mayor hacia inferior de 1,2 por 1,3 centímetros. Al realizar la incisión, se observa el examen interno orificio en pared torácica posterior con fractura de cuarta y quinta costilla derecha. Laceración en pulmón a nivel del lóbulo superior derecho. Hemotórax derecho de 600cc. Orificio también en pared torácica con fractura de segunda costilla derecha. Y trayecto en tejidos blandos de la región cervical sin lesión vascular. Con orificio compatible con salida de proyectil en la región cervical. Laceración cervical lateral derecha, que midió 1,5 por 0,8 centímetros y presentó una erosión irregular mayor hacia derecha de 1,5 por 1 centímetro. En base a estas relaciones, la trayectoria fue de izquierda a derecha, de atrás hacia adelante, y de abajo hacia arriba. Y midió 22 centímetros aproximadamente. La tercera lesión se ubica en el miembro inferior.

Específicamente en el muslo derecho. Presenta una herida contusa erosiva en la cara posterior del muslo, de 0,8 por 0,5 centímetros. Con un anillo erosivo. Mayor hacia superior. De 2 por 1,5 centímetros. Al efectuar la incisión y observar el trayecto, lesiona tejidos blandos del muslo. Y fractura la rótula. Donde a este nivel se aloja un proyectil balístico encamisado que midió 1,5 de longitud y la base 1 centímetro de diámetro. El trayecto, por ende, es de atrás hacia adelante, de derecha hacia izquierda y de arriba hacia abajo y midió aproximadamente 19 centímetros. En cuanto a los exámenes, se solicita alcoholemia, con un resultado de cero. Se solicita toxicológico con resultado positivo para cocaína en sangre femoral. Presentó solo trazas de cocaína. En sangre femoral, Benzoylgonina, que es un metabolito de cocaína. Y presenta también un metabolito de marihuana. Se tomaron radiografías y fotografías. De las radiografías destaca la presencia de imágenes que son compatibles con fragmentos de proyectil en cráneo y el proyectil ya descrito que se localizaba en el muslo derecho. Se reservaron muestras además de ADN para histológico. De acuerdo a los antecedentes médicos, se efectúa esta extracción de una parte del cráneo y sin embargo ese segmento óseo no se derivó a la autopsia. Con respecto a los hallazgos descritos, la causa de muerte se establece como un traumatismo cráneo encefálico y torácico por proyectiles balísticos y el paciente presentó sobrevida intrahospitalaria según los signos de intervención médico-quirúrgica. Y se registraron huellas de violencia atribuibles a terceros. Respondió al Fiscal, que de las tres lesiones descritas, las mortales serían la cráneo encefálica y la torácica. Dijo que en la autopsia no se encontró proyectil en el cráneo, sí en la radiografía, en que se observan pequeños fragmentos correspondientes al proyectil, como esquirlas, pero de acuerdo a antecedentes médicos, el proyectil habría sido extraído en el Hospital. Se exhibieron Fotos del Otro Medio de Prueba N°7. Según fue observando, respondió que las fotos corresponden al plano anterior del fallecido, al plano anterior también del cuerpo, el hemicuerpo inferior, al plano posterior del cuerpo, a un acercamiento de la región de la cara y el cuello, donde se observan las lesiones suturadas. Agregó que de las lesiones que mencionó, la primera que es en el cráneo, en la cabeza, en la región frontal derecha, herida compatible con

entrada, y la de la región cervical derecha es una herida compatible con salida de proyectil. Continuó refiriendo que en las fotos se observa un acercamiento de la herida de la región frontal derecha, todavía con los puntos de sutura; que tras la extracción de los puntos se observa con mayor claridad la herida, que es de tipo contuserosiva, por proyectil balístico. El cuero cabelludo, donde se observan las incisiones quirúrgicas, que se efectúan en la región frontotemporoparietal derecha y frontal izquierda. La cara lateral del cuero cabelludo, donde se observa mejor la incisión quirúrgica descrita. La incisión quirúrgica que presentaba en el tórax derecho, en que se observa en la zona del dorso izquierdo la herida descrita como compatible con entrada por proyectil balístico, de tipo contuserosiva, compatible con entrada de proyectil. La región posterior de los miembros inferiores, en el muslo derecho se observa un área equimótica y la herida contuserosiva descrita. La incisión que se efectúa en el muslo y rodilla para localizar el proyectil, que se observa en la región de la rodilla. El proyectil balístico extraído de la rodilla derecha. La cara lateral derecha del cráneo, donde se observa la zona con ausencia del segmento craneal frontotemporoparietal derecho. El encéfalo con hemorragia subaracnoidea descrita. Corresponde a la cara lateral derecha, donde se observa el encéfalo. Y se observa hemorragia y también un trayecto lacerante frontotemporoparietal derecho. La base del cráneo. Una vez extraída la calota y el encéfalo, se observa también la ausencia de un segmento por la cirugía. El orificio ovalado descrito de entrada del proyectil balístico en cráneo, que corresponde a la cara lateral derecha. La base del cráneo a la parte frontal, donde se observa por dentro el orificio, que presenta un bisel interno, característico de las heridas de entrada del proyectil, y una fractura lineal frontal. El encéfalo, que una vez extraído, se observa la cara superior, que presentaba la hemorragia. La laceración que presentaba en el pulmón derecho. También es la lesión por la otra cara del pulmón, correspondiente a la lesión por proyectil balístico. La cavidad torácica, una vez extraídos los órganos, donde se observa una zona de infiltración sanguínea en la parte posterior. En esa zona presentó dos orificios de proyectil. Uno que fractura cuarta y quinta costilla, y el otro que fractura segunda costilla. De **las radiografías**, se refirió a la del cráneo, donde se aprecian pequeños

fragmentos compatibles con fragmentos de proyectil balístico y también se observa la ausencia de una parte del cráneo.

**José Francisco Gárate Lagos, ingeniero, perito de la Sección de Microanálisis del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones**, quien expuso que el 9 de abril de 2021, la Brigada de Homicidios remitió con la NUE 6392383, para análisis, un kit de tomas de muestras para residuos de disparos de las manos de Hans Gutiérrez Mancilla, por lo que se hizo la búsqueda de tales residuos con el método de barrido, obteniéndose resultado negativo para residuo de disparos en las manos de la persona mencionada.

**Solange Isabel Bastidas Sepúlveda, perito balístico de la Policía de Investigaciones**, quien expuso haber peritado los elementos recibidos con las NUE 6392381 y 6392669. La terminada en 81 contenía 7 vainillas, cuatro proyectiles y 6 trozos metálicos. La terminada en 69 contenía 1 proyectil balístico. Tenía que peritarlas, para lo que las identificó, estableciéndose sus calibres con la comparación microscópica. Según las operaciones efectuadas, las siete vainillas corresponden al calibre 9 x 19 percutidas por dos armas de fuego distintas. Los proyectiles y parte de trozos de proyectiles, evidencian la participación de cuatro armas de fuego distintas, dos pistolas 9 x 19 de ánima poligonal, una tercera arma que pudo ser pistola o subametralladora calibre 9x19 de ánima estriada y una cuarta arma calibre .40 con ánima poligonal. El proyectil de la NUE terminada en 69 era calibre 9x19 de ánima poligonal, el que fue levantado desde el Hospital. Exhibida la **Evidencia 11** dijo que corresponde al contenido de la NUE 6392381 levantada el 09 de abril de 2021 en la cazada de la vía pública dentro de una caja de cartón. En una calle con el número 03499 según alcanza a leer en el formato de cadena de custodia que es poco legible. De la **Evidencia 12** dijo que es el contenido de la NUE 6392669, levantada del 9 de abril de 2012, entregada por el personal médico. Conforme a lo dispuesto en el artículo 332 del Código

Procesal Penal, revisó su informe y pudo recordar que su pericia se refirió a homicidio con arma de fuego de Hans Gutiérrez Mancilla.

### **Informe pericial.**

Informe de Alcoholemia N° 7086-21 de fecha 29 de Abril de 2021 elaborado por la Química Farmacéutica Legista Soledad Benítez Vidal del Servicio Médico Legal, de muestra de sangre femoral tomada a Hans Alberto Gutiérrez Mancilla el 11 de abril de 2021, durante el peritaje de autopsia, dio como resultado 0,00 gramos por litro.

**SEXTO: ALEGATOS DE CLAUSURA Y REPLICAS.-** Que una vez rendida la prueba, se escucharon los alegatos de clausura y las réplicas.

**El Fiscal** sostuvo que la muerte del hermano del acusado era el móvil. Había dos grupos, integrados por diferentes personas cada uno. En uno de ellos estaba el ofendido, el tal Papelillo que es el testigo 4 y Diego; como también testigo J. E. M. C. que es el testigo 3 y R.E.M.G. que es el testigo 5. Agregó que en días previos, el acusado fue al domicilio de la víctima a efectuar disparos. En los hechos participaron al menos cuatro armas de fuego. El acusado fue uno de los que disparó, propinándole las heridas que le causaron la muerte. Es una muerte violenta, ejecutada por terceros, con lesiones de tipo homicidas. En cuanto a la participación, se refirió a los empadronamientos de los que dieron cuenta los testigos. Sostuvo que lo que dijo el testigo fallecido es importante y concuerda con lo que dijo la pareja de la víctima. Ese testigo vio el hecho desde el antejardín y relató el mismo día de los hechos a la Policía. Lo mismo V.M.P., que declaró el mismo día. Hacia ese domicilio se efectuaron los disparos. El testigo D.A.M.P. estaba cerca de la víctima y reconoció al acusado y al tal Tomate. R.E.M.G. también es importante porque se ubica en el sitio del suceso en compañía de la víctima y reconoce al acusado. La víctima no tuvo ninguna posibilidad de defensa, pues tampoco portaba un arma de fuego, según lo descartó el peritaje de residuos de disparos. El acusado es uno de los que dispararon y dieron muerte al ofendido.

**El Defensor** reiteró su petición de absolución. Respecto de la prueba del Ministerio Público dijo que la normalidad indica que los testigos deben dar su testimonio in situ, para poder contradecirlos o pedirles cuenta de sus dichos, lo que salvo en el caso de V.M.P. no se verificó. No hubo ningún testigo presencial que diera cuenta de cómo se produjeron los hechos. La calidad de testigo reservado es una desventaja para la Defensa, no se sabe por qué está declarando y sus dichos se incorporan a través de testigos de oídas y son registros policiales, lo que no corresponde. Hizo ver que al parecer toda la investigación terminó el mismo día de los hechos. No se corroboró lo dicho por los testigos. Unos dicen que tiran dos, otros tres. Los camiones dificultaban la visión y había mucho que corroborar en cuanto a la veracidad de sus dichos. Solamente queda lo que se entregó y eso es como lo que pasaba en la cazas de brujas. La información debe ser verás y de calidad. Solamente queda como testigo V.P.M.P. que declaró en juicio. No fue espontáneo su reconocimiento porque hubo que preguntarle como cinco veces y decía que la otra persona era más gorda, etc.

**Réplica del Fiscal** que los testimonios del mismo día o al siguiente son de calidad, se reciben por medio de una declaración tomada y suscrita por funcionarios policiales en que se logra establecer un nombre que es el del acusado y para corroborar que es esa misma persona se muestra el protocolo de fotos como corresponde. En el lugar de los hechos había buena visibilidad y se trató de personas conocidas.

**Réplica del Defensor:** Señaló la falta de veracidad de los reconocimientos fotográficos, dijo que si todos se conocían, no tienen validez.

**SÉPTIMO: CONVICCIÓN DEL TRIBUNAL SOBRE LA OCURRENCIA DEL HECHO.** Que la prueba rendida en el juicio fue ponderada por el Tribunal con libertad, velando de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los principios científicamente afianzados.

Sobre la base de dichas probanzas, las sentenciadoras lograron adquirir, más allá de toda duda razonable, convicción acerca de la efectiva ocurrencia del siguiente hecho: **el 9 de abril de 2021, en horas de la tarde, en circunstancias que Hans Alberto Gutiérrez Mancilla se encontraba en calle La Frontera**

**frente al N° 03493, comuna de La Pintana, al lugar llegó Jeans Franco Gutiérrez Fernández, quien procedió a efectuarle diversos disparos hiriéndolo de muerte, por causa de un traumatismo craneoencefálico y torácico por proyectiles balísticos.**

La efectividad de la muerte de Gutiérrez Mancilla, el día, la hora y la causa de la misma, fueron acreditadas de manera objetiva con el Certificado de Defunción incorporado, cuyo contenido ya ha sido consignado; este documento resulta consistente con lo señalado en el dato de atención de Urgencia del Hospital, según como quedó consignado. Tales documentos, fueron refrendados de manera científica, por la perito médico legista, cuya exposición quedó íntegramente incorporada en el fundamento Quinto de este fallo y fue coincidente con los dichos de la Subinspectora Ramírez al referir las lesiones que el médico del equipo Policial observó en el cuerpo del fallecido en el Hospital.

La Defensa no contravirtió la efectividad de lo anteriormente dicho ni cuestionó la idoneidad de las probanzas en que se apoya el hecho en sí. Pues sus argumentaciones se enfocaron en negar la participación que se atribuye al acusado en el hecho, de lo que se razonará oportunamente.

**OCTAVO: CALIFICACIÓN JURIDICA DE LOS HECHOS.-** Que el hecho consignado en el fundamento precedente, constituye delito consumado de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, por cuanto la acción ejecutada consistió en matar a otro, sin la concurrencia de las circunstancias del número 1 del citado artículo. Así quedó acreditado en la medida que los traumatismos craneanos y torácicos que le causaron la muerte, fueron producidos por heridas de bala, una de las cuales fue encontrada en el cuerpo del fallecido. Ha de hacerse presente que la médico legista calificó como mortales tanto la herida cráneo encefálica como la torácica, lo que permite sostener positivamente que la muerte fue causada por un tercero, satisfaciéndose de tal modo el elemento típico del delito de homicidio antes señalado.

La Defensa no cuestionó dicha calificación jurídica, reservando, como se dijo, argumentos para negar la participación de su representado.



#### **NOVENO: CONVICCIÓN DEL TRIBUNAL SOBRE LA PARTICIPACION.-**

Que sobre la base de la prueba rendida en el juicio, ponderada en los términos legales que se han dicho, las sentenciadoras también lograron adquirir una convicción, más allá de toda duda razonable, acerca de que en el hecho que se ha descrito y calificado precedentemente, a Jeans Franco Gutiérrez Fernández, le correspondió participación en calidad de autor, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, puesto que conforme a tales pruebas, fue él quien directa e inmediatamente lo ejecutó.

La base de dicha convicción estuvo aportada por los testimonios de los funcionarios policiales que reprodujeron los dichos de las personas que vieron que era el acusado el que propinaba los disparos. Es el caso de lo manifestado por los testigos Faúndez Contreras, Ramírez Rodríguez, Benavides Banda, Palavecino Parra, González Vásquez y Otárola Carrasco, quienes dieron cuenta de haber tomado declaración a testigos que fueron identificados solamente por sus iniciales, quienes dijeron haber visto que fue el acusado quien le disparó a Hans. Ahora bien, no hay elementos para cuestionar la objetividad de esa información, pues dichos testigos con identidad reservada, aportaron a los funcionarios policiales un nombre o un apodo de quien disparó contra Hans Gutiérrez y además entregaron sus características físicas, porque lo conocían. La labor policial permitió relacionar esos datos con la persona del acusado, para luego incorporar una foto suya en uno de los dos sets fotográficos elaborados con personas de similares características. Y cuando esos sets fueron mostrados a los testigos conforme al protocolo correspondiente, ellos identificaron al acusado como el autor de los disparos. Los funcionarios son testigos que al efectuar una labor policial sin reproches, recabaron la información que luego entregaron en el juicio respecto de la participación del acusado.

Se han desestimado las argumentaciones del Defensor según las cuales sostuvo que es una exigencia no cumplida en este juicio, que los testigos declaren personalmente en el mismo -lo que denominó “in situ”- pues, conforme a las reglas procesales vigentes, lo que ha de buscar el tribunal es la convicción más allá de toda duda razonable. En este razonamiento, respecto de la participación del

acusado, que es la materia discutida. La ley exige que dicha convicción se logre sobre la base de la prueba rendida en el juicio, sin hacer distinciones, cuando de testigos se trata, entre presenciales o de oídas. Por lo que, todo lo expuesto por los funcionarios policiales que aportaron los testimonios de las personas que declararon ante ellos tienen suficiente y válido mérito de convicción, en la medida que tales funcionarios dieron razón de sus dichos, explicaron el modo en que se enteraron de aquello sobre lo que declararon, fueron coherentes y respondieron las preguntas de ambas partes sin incurrir en contradicciones. Impresionaron ser personas imparciales que referían con apego a la verdad, declaraciones que habían tomado e identificaciones fotográficas en las que habían efectivamente participado de manera personal. Sin perjuicio de lo antes señalado, vino a refrendar la convicción lograda, la declaración de la testigo de iniciales **V.P.M.P.**, en cuanto sostuvo en la audiencia que el acusado fue la persona que disparó contra Hans. Cabe destacar que le respondió al Defensor que ella había visto al sujeto que le disparó a Hans, aunque en un principio no sabía su nombre. Y a un nuevo interrogatorio del Fiscal, lo identificó del modo en que ha quedado dicho al consignar la prueba, esto es, de una manera espontánea y sin inducción. Con todo, la referida prueba respecto a la participación del acusado en el delito, desmerece el argumento inicial del Defensor, sosteniendo que su representado no había participado en el hecho, puesto que no se encontraba en el lugar en que sucedió.

El tribunal tuvo presente el relato de la testigo presencial de los hechos de iniciales **V.P.M.P.** quien en la audiencia del juicio afirmó que estaba en la feria, como la hora de almuerzo, escuchó una balacera, la vio además de oírla, en la feria; y vieron al niño al que conocía como Hans, botado en la calle La Frontera. Tenía impacto de bala en su cabeza y supo que fue trasladado en un auto al consultorio. Vio correr al joven que le disparó, por el pasaje, pero hacia el otro lado. Cuando llegó la Policía, empezaron a preguntar cosas y ella declaró al igual que en Fiscalía. Preciso al **Defensor** que estaba en la feria, en calle El Fundador y que la víctima cayó en calle La Frontera, que vio al sujeto que efectuó los disparos y lo reconoció después en las fotos que le mostraron. No sabía su nombre, pero

dicho nombre lo supo por los comentarios de la gente que estaba ahí en la feria. Agregó al **Fiscal**, que vio “al joven que está.

Testimonio que fue corroborado con el del testigo de iniciales **J.M.C.**, que fue incorporado con el testimonio del subcomisario Damián Faúndez Cisternas, en cuanto afirmó que el 9 de abril de 2021 estando en la Brigada de Homicidios Metropolitana, cerca de las 16:45 horas se les instruyó para que con un equipo fueran al Hospital por un sujeto ingresado por proyectil balístico y luego al sector ubicado en La Frontera con El Fundador, comuna de La Pintana, que a él le correspondió entrevistar al testigo **J.M.C.** en el principio de ejecución, en las calles ya indicadas, a las 19:15 horas, en presencia de la Inspectora Gómez. Esta persona dijo que cerca de las 16:15 horas estaba reparando una reja de seguridad en el antejardín del domicilio ubicado en La Frontera 03493 La Pintana, cuando escuchó cerca de diez disparos de arma de fuego, uno tras otro, como si fueran una ráfaga y observó, frente al domicilio, a la víctima -Hans- desplomarse producto del impacto; asimismo, dijo que había observado a unos diez metros de la intersección de las calles antes señaladas a un sujeto que apuntaba a la víctima con un arma de fuego. Sujeto que era delgado, de tez morena, de 1.70 o 1.75 metros de estatura, de unos 30 años de edad, de cabello corto, con tatuaje en el brazo derecho, a quien reconoció como “El Franco”, que es Jeans Franco, persona conocida por su violencia y su poder de fuego. El testigo agregó que esta persona huyó hacia el Oriente junto a tres sujetos más a los que perdió de vista y que a Hans lo subieron a un vehículo y lo llevaron al Hospital.

Lo anterior aunado con el testimonio de la subinspector **Paz Ramírez Rodríguez**, quien luego de dar cuenta de las diligencias que realizó en el Hospital Sótero del Río y sitio del suceso así como del hallazgos de evidencias. Afirmó que le correspondió participar en la exhibición de fotografías a dos testigos. El 13 abril de 2021 exhibió los sets a la persona de iniciales **D.M.P** fallecido ahora; a esa persona le mostraron dos sets de diez fotos cada uno y reconoció en uno de ellos a Jeans Franco Gutiérrez Fernández, apodado “Franco”, de quien dijo que el 9 de abril de 2021 lo vio disparar en varias oportunidades en contra de su amigo Hans. El 14 de abril de 2021 a las 10:10 horas, se le exhibió a la persona de iniciales

**R.M.G.** otros dos sets de fotos, de los que reconoció a Jeans Franco Gutiérrez Fernández, al que dijo conocer como Franco. Esta persona también dijo que el 9 de abril, mientras escuchaba disparos en el lugar, vio a Hans tirado en el piso y se asomó a mirar quién disparaba, viendo a Franco, con quien tiene problemas desde antes. Agregó que el 14 de abril de 2021 a las 10:10 horas, se le exhibió a la persona de iniciales **R.M.G.** otros dos sets de fotos, de los que reconoció a Jeans Franco Gutiérrez Fernández, al que dijo conocer como Franco. Esta persona también dijo que el 9 de abril, mientras escuchaba disparos en el lugar, vio a Hans tirado en el piso y se asomó a mirar quién disparaba, viendo a Franco, con quien tiene problemas desde antes.

**DECIMO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD.-** Que el Ministerio Público incorporó el Extracto de filiación y Antecedentes del acusado, en el que no registra anotaciones pretéritas.

Con el mérito de dicho documento, se tendrá por acreditada la atenuante de irreprochable conducta anterior del acusado.

**DECIMOPRIMERO: DETERMINACION DE LA PENA.-** Que el Fiscal solicitó la pena de doce años de presidio mayor en su grado medio, dado que concurre una atenuante y ninguna agravante. En tanto el Defensor solicitó la de diez años y un día, argumentando que no se alcanzó a provocar una mayor extensión del mal causado por el delito.

Efectivamente en el hecho concurre una circunstancia atenuante y ninguna agravante, por lo que conforme a la norma del artículo 67 del Código Penal, la pena ha de ser impuesta en el mínimum, teniendo presente que la señalada al delito está compuesta de un solo grado. Para determinarla, se ha tenido presente la gravedad del injusto de que se trata, el modo en que fue ejecutado, contra una persona inerte, pues como se estableció con el resultado negativo de residuo de disparo en sus manos, no portaba arma, de manera que no tenía forma de defenderse, entendiendo que la que se impondrá resulta proporcional a todo ello.

**DECIMOSEGUNDO: SUSTITUCION.-** Que en atención a la extensión de la pena que se aplicará, no procede sustituirla por alguna de las contempladas en la Ley N° 18.216.

**DECIMOTERCERO: COSTAS.-** Que no obstante la decisión condenatoria que se dirá, no se someterá al sentenciado al pago de las costas por cuanto se encuentra privado de libertad, lo que hace entender a estas sentenciadoras que no tendrá ingresos económicos con los que solventarlas.

**VISTO ADEMÁS**

Lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 28, 67, 69, 391 N°2 del Código Penal; artículos 45, 49, 295, 297, 409, 323, 333, 340, 341, 342, 343 del Código Procesal Penal, se declara:

**1.-** Que **SE CONDENA a JEANS FRANCO GUTIÉRREZ FERNÁNDEZ, ya individualizado,** a la pena de **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO** más accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de Homicidio, perpetrado el 9 de abril de 2021, en la comuna de La Pintana.

**2.-** Que NO se le sustituye la pena impuesta, por lo que deberá cumplirla efectivamente y se le contará desde el día 20 de abril de 2021, fecha desde la que permanece ininterrumpidamente privado de libertad con motivo de esta causa, según se consigna en el certificado extendido por el ministro de fe del tribunal.

**3.-** Que se exime al sentenciado del pago de las costas.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 40 del Reglamento de la Ley N ° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registro de ADN y a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568, de 31 de enero de 2012.

Regístrese y comuníquese al Juzgado de Garantía oportunamente, para los fines legales correspondientes.

Redactó la magistrada Laura Torrealba Serrano.

**R. U. C.: 2100381032-9**

**R. I. T.: 496-2023**

Dictada por la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezas Javiera López Ossandón como presidente, Laura Torrealba Serrano como redactora y Flavia Donoso Parada como tercer integrante.