

C/ JOSÉ LUIS RIQUELME RIQUELME
Cuasidelito de Homicidio y Lesiones Graves, No dar cuenta de accidente de Tránsito.
R.U.C.22 01 07 76 88 - 4
R.I.T. 243 / 2023

Temuco, seis de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes.

Que con fecha treinta y treinta y uno de enero y primero de febrero de dos mil veinticuatro ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, integrada por el Magistrado Luis Sarmiento Luarte, Presidente de Sala, y las magistradas Adriana Knopel Jaramillo (S) y Patricia Bollado Vivanco se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral relativa a los Autos Rol Único de Causas RUC 2201077688-4, Rol Interno Número **243/2023** seguidos contra **JOSÉ LUIS RIQUELME RIQUELME**, cédula nacional de identidad N° 18.728.355-8, soltero, 29 años, 9 de marzo de 1994, natural de Temuco, estudiante, domiciliado en Calle Lago Hermoso N° 467, Localidad de Labranza, Comuna de Temuco.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Luis Torres y la Parte Querellante representada por los abogados Karla Pérez Pacheco y Samuel Saavedra Avilés.

La Defensa del acusado estuvo a cargo del defensor CHRISTIAN SALGADO CONTRERAS con domicilio y forma de notificación registrada en esta causa.

SEGUNDO: Acusación Ministerio Público.

Que los hechos y circunstancias que han sido objeto de acusación por parte del Ministerio Público y de la adhesión de la Parte Querellante, se fundan en los siguientes hechos:

Que el día El día 31 de octubre de 2022 a las 20:50 horas aproximadamente, el acusado JOSE LUIS RIQUELME RIQUELME, condujo la camioneta marca Nissan, modelo Terrano, color rojo, año 2011, placa patente CJWW-52, por la ruta S-51, en dirección al poniente y al llegar a la altura del kilómetro 13 de la citada ruta, en la Comuna de Padre Las Casas, debido a que el imputado no tenía el control del móvil, venía zigzagueando por la vía, y por no estar atento a las condiciones del tránsito, atropelló a las víctimas doña FERNANDA DEL PILAR HENRIQUEZ MALIQUEO al menor de 12 años de edad MAXIMILIANO IÑAKI MARTÍNEZ HENRÍQUEZ, a doña CARLA HENRÍQUEZ MALIQUEO y a doña ANGÉLICA



HENRÍQUEZ MALIQUEO, quienes transitaban caminando por la berma costado norte de la ruta S-51, en dirección al poniente.

Luego del impacto, el imputado no se detuvo, no prestó auxilio a las víctimas, ni dio cuenta a la autoridad del accidente, sino que se dio a la fuga del lugar en dirección al poniente, por la ruta S-51 Huichahue. A raíz del atropello y las lesiones recibidas la víctima doña FERNANDA DEL PILAR HENRIQUEZ MALIQUEO, falleció en el lugar, estableciéndose como causa de muerte, politraumatismo, compatible con un hecho de tránsito del tipo atropello según el respectivo informe de autopsia del Servicio Médico Legal. En tanto, el menor Maximiliano Iñaki Martínez Henríquez, resultó con lesiones de carácter grave consistentes en fractura de costilla y traumatismo encéfalo craneano, compatibles con hecho de tránsito, lesiones que suelen sanar en 35 a 40 días, mientras que Carla Henríquez Maliqueo y Angélica Henríquez Maliqueo resultaron con lesiones calificadas como clínicamente leves. El acusado solo se presentó a una unidad policial el día 1 de noviembre de 2022 a las 14:02 horas”.-

Los hechos anteriormente descritos constituyen un CUASIDELITO DE HOMICIDIO, y un CUASIDELITO DE LESIONES GRAVES, previsto y sancionado en los artículos 490 N°1 Y 492 del Código Penal, en relación con el art 108 de la Ley 18290 y el ilícito de HUIR DEL LUGAR DEL ACCIDENTE SIN DETENERSE, AUXILIAR A LAS VÍCTIMAS Y DENUNCIAR EL HECHO, del artículo 195 inciso tercero en relación al artículo 176 de la Ley de Tránsito 18.290; hechos en los que le ha correspondido al acusado JOSÉ LUIS RIQUELME RIQUELME participación en calidad de autor, en grado de consumado, favoreciéndole la circunstancia atenuante de responsabilidad penal, establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior.

El Ministerio Público solicita para el acusado JOSÉ LUIS RIQUELME RIQUELME las siguientes penas:

- como autor de un cuasidelito de homicidio, a una pena de 818 días de reclusión menor en su grado medio, y suspensión de su licencia de conducir por el plazo de 2 años, accesorias legales, costas y además por el cuasidelito de lesiones graves, a una pena de 300 días de reclusión menor en su grado mínimo, y suspensión de su licencia de conducir por el plazo de 1 año, accesorias legales y costas y como autor de la infracción a lo dispuesto en el artículo 195 inciso tercero y cuarto de la Ley 18290 y su remisión al artículo 196 Bis y 196 Ter, en relación con el artículo 176 del mismo cuerpo legal, a una pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, multa de veinte unidades tributarias mensuales y la inhabilidad perpetua para



conducir vehículos de tracción mecánica, accesorias legales, costas, y el comiso de la camioneta marca Nissan, modelo Terrano, color rojo, año 2011, placa patente CJWW-52.

TERCERO: Alegatos de apertura y clausura.

Que en su alegato de apertura, el Ministerio Público sostuvo la acusación en los términos ya señalados, refiriéndose al modo en que cada medio de prueba permitiría demostrar el hecho punible y la participación del acusado. El Ministerio Público expresó que se están juzgando dos conductas, por una parte, el manejo imprudente que terminó en el atropello de un grupo de personas que transitaban por la berma, dos de las víctimas comparecerán en estrados, se establecerá la dinámica del accidente, las consecuencias. Se podrá advertir que de acuerdo al peritaje de la SIAT, había restos de mica en la berma, no en la calzada, el acusado traspasó su pista e ingresó a la berma. Por otra parte, hay una segunda conducta, que configura el tipo penal del artículo 195 de la Ley de Tránsito. Se acreditará que objetivamente el acusado se desplazaba en forma errática y luego de atropellar a estas personas se dio a la fuga, otros conductores darán cuenta del hecho, los funcionarios SIP buscaron patente que conductores habían fotografiado, identificaron al acusado, quien se presentó a la policía con su abogado a las 14:05 del día siguiente al día del accidente, presentando una alcoholemia 0,00 tomada más de 19 horas después del accidente.

La parte Querellante se adhiere a lo señalado por el Sr. Fiscal e indica que el tribunal podrá darse cuenta de la acuciosidad del Ministerio Público y de los organismos auxiliares que realizaron la investigación y que no obstante la falta de colaboración del acusado se logró acreditar el hecho. El acusado atropelló a las víctimas en la berma causando una gran conmoción para los vecinos del sector, fue una situación muy intensa para las víctimas. Agrega que el acusado actuó fríamente, se presentó muchas horas después, cuando ya cualquier rastro de alcohol se hubiere desvanecido. Pudo haber arrepentimiento de su parte, pero no lo hubo.

Por su parte la Defensa que no discute el cuasidelito de homicidio ni de lesiones graves, pero señala que se trata de una conducta única independiente que haya tenido resultado múltiple por lo que se aplica la norma del artículo 75 del Código Penal del concurso ideal de delitos. Respecto de la segunda imputación, la figura penal prevista en el artículo 195 de la Ley 18290, la situación no responde al dolo de su representado sino que circunstancia de facto, él no se percató que había atropellado a personas, por el horario y la orientación del vehículo con el sol a la vista y las deficientes condiciones del acusado que estaba muy cansado luego de una extenuante jornada de trabajo. El ángulo en que se produjo el impacto, fue en diagonal, no es procedente condenar por esta infracción en la que se castiga una situación dolosa por omisión,



no se configura este ilícito, que es un delito establecido para evitar situación de impunidad frente a un manejo en estado de ebriedad, es por ello sólo procede castigar al acusado con la pena del cuasidelito de homicidio, no por la pena de cuasidelito de lesiones graves ni por el delito del artículo 195.

En su clausura el Ministerio Público señaló que se acreditaron los hechos de la acusación y la participación del acusado. Se acreditó la existencia de cuasidelito de homicidio y lesiones graves y el ilícito del artículo 195 de la Ley de Tránsito. En cuanto al cuasidelito, el acusado conducía el vehículo y tuvo una conducta negligente que configura la infracción de reglamento que tuvo terribles resultados, muerte y lesiones graves. ¿Dónde ocurrió el atropello? El Ministerio Público sostiene que fue en la berma, en la calzada dice la prueba de la defensa. Pero está la declaración de tres testigos que dicen que iban en fila india caminando en la berma, además hubo 4 testigos que tuvieron la oportunidad de ver la conducta anterior del acusado, lo vieron conducir en forma imprudente zigzagueando, traspasando el eje de la calzada, dijeron que creían que iba a ocurrir un accidente, el que finalmente ocurrió. Para acreditar la causa de muerte se contó con el testimonio del Dr. Cabrera, y respecto del menor quien sufrió lesiones de carácter grave, la Dra. Del Servicio Médico Legal dijo que las lesiones eran compatibles con el atropello. En cuanto al nexo causal, el perito de la SIAT dio una exposición de la forma en que concurrió al lugar, cómo recogieron las evidencias, destacando la foto N°12 del peritaje donde se ven los restos de micas y plásticos que de acuerdo a las , máximas de experiencia marcan la línea de retorno desde la berma a la calzada, no pasó lo que dijo el perito de la Defensa, no se alteró el sitio del suceso. La evidencia muestra la salida del vehículo desde la berma a la calzada, además está el video, las testigos gritan, se ve el polvo, eso es porque el vehículo ingresó a la berma. En cuanto a la prueba de la defensa, no hay ninguna certeza en el meta peritaje, plantea supuestos, pero los supuestos no se afianzan, ya que el perito supone una velocidad, supone la posición de las víctimas, y señaló que las lesiones del menor no eran atribuibles al atropello, sino que a otro mecanismo de producción. El Ministerio Público al referirse al delito del artículo 195 de la Ley de Tránsito hace presente que todos en la audiencia escucharon a un testigo imparcial, el Sr. González, iba detrás del vehículo de las veterinarias, hasta el día de hoy recuerda la placa patente única del vehículo. Se caen las justificaciones del acusado, él sintió el golpe, dijo que pensó que pudo haber golpeado a una persona, se lo representa y no se detiene, la conductora del vehículo que iba detrás del acusado dijo que él no intentó frenar, no vio prenderse las luces de freno de la camioneta, además dijo en su declaración que pasó a ver un familiar a Padre Las Casas, pero el testigo González dijo que se



encontró con el acusado en un cruce con un paso sobre nivel, y que vio que el acusado se detuvo para ver entidad de los daños del vehículo. La perito María Araya expuso su peritaje y mostró que los daños a la camioneta son evidentes en el costado derecho, en el parabrisas, lo que especialmente da cuenta que atropelló a una persona. El acusado llegó hasta su domicilio en Labranza, le dijo a su conviviente que pudo haber participado en un accidente, revisan redes sociales y se ve su patente en redes sociales, cualquier persona se da cuenta que decide dar cuenta a la autoridad, pero él llamó a su hermano, le dice que está complicado, espera al día siguiente para coordinarse con su hermano y un abogado, por eso no se pudo acreditar consumo de alcohol. El hecho que particulares hayan establecido patente, fue relevante, la propietaria inscrita les dio el nombre del hermano del acusado, éste a su vez, les dijo en horas de la madrugada del 1 de noviembre de 2022 que la camioneta la tenía su hermano, el cual hizo lo necesario para evadir a la justicia para no ser juzgado por un delito de mayor gravedad como un manejo en estado de ebriedad. Es evidente que se trata de un hecho lamentable, hay una muerte y lesiones ocasionadas al hijo de la víctima, hay secuelas psicológicas irreparables en el niño. Pide una sentencia condenatoria, señala que el cuasidelito de homicidio y lesiones graves puede ser sancionado por las reglas del artículo 75 del Código Penal, por lo que pide se apliquen las máximas sanciones que señala la ley.

La parte Querellante señaló que la víctima era una mujer joven, sana, una madre trabajadora, que el 31 de octubre decidió salir de su casa caminar por la vía pública y es atropellada y muere, su hijo termina con lesiones graves, sus hermanas también lesionadas. El autor huye del lugar, no da auxilio a las víctimas, ni da cuenta a la autoridad, el acusado es autor de todos estos hechos. De la declaración del acusado recoge que él señala que estuvo presente en el lugar de los hechos, pero justifica su huida con “no escuché, no sentí”, dijo que pensó que pudo haber atropellado un animal, pero de las declaraciones de los testigos del automóvil, de Carla, de Agurto ello no resulta creíble, todos señalan que se sintió una gran explosión, se levantó una polvareda, los demás vehículos detuvieron su marcha, lo mismo que los vecinos que fueron a ver qué pasó, pero el acusado fue el único que no sintió nada. Desacredita la prueba de la defensa, el testimonio del Perito Fierro, ya que presenta errores como que señaló que se trata de una camioneta Mitsubishi la que conducía el acusado, pero era una Nissan, basa su peritaje en el contenido del peritaje de la SIAT y algunas declaraciones de testigos que constan en la carpeta, pero no desvirtúa que los hechos se hayan producido ni que hayan sido causados por el acusado. Destaca la declaración del Teniente Vidal, quien concluye que ninguna de las víctimas ingresó a la calzada, sino que caminaban en la berma y que aun cuando hubieran caminado en



un sentido o en otro igual habrían sufrido el atropello porque el acusado desvió su marcha e ingresó hacia la zona de peatones, que atribuyó a dos hipótesis cansancio, falta de atención o embriaguez. El vehículo del acusado presentaba abolladuras, vidrios quebrados, el testigo González dijo que se encontró con el accidente, se detuvo unos 20 minutos en el lugar, y que reemprendió su marcha llegando al bypass de Padre Las Casas y que vio al acusado revisando la camioneta, él huyó a su casa, esa misma noche pudieron comunicarse con hermano del acusado en la madrugada, Riquelme se presentó a las 14:00 horas del día siguiente con su abogado. La querellante expresa que para su parte no existe justificación de estos hechos, el vehículo no tenía desperfectos mecánicos, las testigos veterinarias dijeron que la camioneta iba zigzagueando durante 30 ó 40 minutos, ellas pensaban que podrían haber sido víctimas de un accidente por culpa del acusado. La negligencia es una negligencia grave. El perito del Servicio Médico Legal dijo que era imposible que la víctima hubiera podido sobrevivir, era imposible. El tribunal pudo ver el rostro de la ofendida a través de Carla Henríquez, su gemela idéntica, quien dio cuenta de todo el dolor que esto le ha causado. Si el conductor no se encontraba en condiciones de conducir debió haberlo evitado. Se configura cuasidelito de homicidio y de lesiones y artículo además la figura contemplada en el artículo 195 de la Ley de Tránsito, pide que el acusado sea condenado a las penas máximas, con costas. El acusado nunca colaboró con la investigación, no hubo indicio de reparar a las víctimas.

A su vez, la Defensa sostiene que la disposición de su representado ha estado en buscar el esclarecimiento de los hechos, renunció a su derecho a guardar silencio, reconoció que era el conductor, lo que resultó relevante para acreditar los supuestos materiales de la acusación. Durante el desarrollo de este juicio estima que no concurrió el elemento típico del dolo, no se verificó conocimiento de perpetrar ilícitos por los cuales se le ha acusado. En cuanto al cuasidelito de homicidio y lesiones graves, fue descuidado al conducir su camioneta, las testigos que iban detrás de la camioneta apreciaron su marcha zigzagueante, conducta no permitida, hay infracción reglamentaria, pero el acusado dijo el motivo, cuál era la razón porque iba conduciendo así. El perito SIAT de la estableció hipótesis posibles, pero el acusado dio la causa, reconoció su responsabilidad. Por eso, la defensa no controvierte la existencia del cuasidelito de homicidio y lesiones graves. Se juzga una conducta negligente única, independiente de la pluralidad de resultado, debe aplicarse la pena del cuasidelito de homicidio, de acuerdo al artículo 75 del Código Penal, hay concurso ideal. En relación a la infracción del artículo 195 de la Ley de Tránsito, conforme a la prueba rendida, especialmente la pericia del perito Fierro, no concurre el elemento cognitivo del dolo, este ilícito es una



figura dolosa por omisión, ya que su representado no se percató del impacto a las víctimas. Hay indicios que dan cuenta de ello, los testigos al momento del accidente dijeron que la camioneta no frenó ni disminuyó la marcha, no hubo reacción, lo que da cuenta que no hubo percepción de parte del acusado de lo que había ocurrido, se une al segundo indicio, que el acusado se quedó dormido por un instante, por eso ocurrió el accidente, el tercer elemento de la pericia de Alejandro Fierro en cuanto a las condiciones del tránsito, esto ocurrió al anochecer a las 20:50 horas cuando hay un cambio de luminosidad que afecta la visión del conductor, además el ángulo de impacto fue en diagonal, en un ángulo de 45°, lo que es un impacto periférico, eso hace posible que el conductor no se haya percatado del impacto. En kms., posteriores ingresando a Padre Las Casas, según expresó el testigo González, él vio al acusado revisando su vehículo, ahí recién el acusado estaba asumiendo su sospecha de haber participado en un accidente con personas, lo que sólo pudo verificar al momento de consultar las redes sociales en la noche, sólo adquirió conocimiento con posterioridad a los hechos, el conocimiento fue posterior y es imposible retrotraer el tiempo. No hay dolo, por lo que pide la absolución por el artículo 195 y que se le exima del pago de costas.

En su réplica el Ministerio Público señaló que no se exige concurrencia de dolo en ambos ilícitos, el primero es un cuasidelito, no hay conducta dolosa, es culposa, si hubiera dolo la imputación sería por otro delito, el acusado al conducir asume el riesgo conducción, se asume responsabilidad penal. En cuanto al segundo hecho, hay un dolo omisivo, que no solo afectó a los efectos nocivos del accidente propiamente tal, sino que también al éxito de la investigación. Si el acusado se hubiera detenido cuando debía se habría zanjado la duda de si había consumido alcohol o no, hubo una eliminación de elementos objetivos que hubieran ayudado en una recta administración de justicia. Se aportaron elementos objetivos de que el acusado si tuvo conocimiento de su participación en este hecho, por lo que pide condena por ambos ilícitos.

La Querellante no agregó más antecedentes.

Por su parte, en la dúplica la Defensa expresó que respecto del artículo 195 hay que considerar los antecedentes que expusieron los testigos y el perito tanatólogo, el deceso de la víctima fue inmediato, y los testigos indicaron que desde un primer momento se prestó auxilio a las víctimas, la testigo Carla es TENS, ella prestó auxilio, trataron de reanimar a la víctima, se dio cuenta a la autoridad en forma inmediata, si el acusado hubiera avisado no se habría atenuado las consecuencias a las víctimas. El cumplió con su deber de cooperación y



solidaridad, ya que sí se presentó a la autoridad y reconoció el hecho, invocando atenuantes de responsabilidad penal.

CUARTO: Declaración del acusado.

Que el encausado, renunció a su derecho a guardar silencio y expresó que pide disculpas a la familia a los que se vieron afectados por el accidente de ese día, es consciente lo que significa para la familia la pérdida de un ser querido, nunca tuvo la intención de hacerlo, todos los días lleva en su corazón lo que han sufrido las víctimas, para su familia también ha sido muy duro para su familia. Su intención fue y será la de colaborar con la investigación, ese fin de semana como mera feriado el lunes viajó con su madre a pasar el fin de semana en Huichahue, llegaron el sábado al campo, en la tarde 18.00 horas, el domingo estuvieron en el campo, participaron en un torneo de football, fueron a la ciudad de Cunco, jugaron el partido, en la tarde estuvo con su hijo, después en la tarde fue un domingo normal, como era feriado aprovecharon de estar en casa estuvieron compartiendo en un asado, tomó una cerveza, se acostaron tenían planificado acompañar a sus tíos a ayudar con una siembra, eso fue el lunes, empezaron a trabajar alrededor de las 10.00, después almorzaron, se hizo tarde, tenía que volver a su casa. Arregló sus cosas y salió, deben ser 12 Km de ripio, entró a la carretera, el sol empieza a pegar en contra del sentido en que veníamos (sic), avanzó un momento se complicó, sintió sueño, reaccionaba y seguía, estaba oscureciendo, estaba medio oscuro y cruzó el puente Quepe, fue cosa de segundos, se quedó dormido el golpe lo hizo reaccionar, atinó a sostener el vehículo, no se dio cuenta de lo que había impactado, siguió conduciendo con temor de saber qué había impactado, decidió pasar donde unos familiares en Padre Las Casas, no había nadie en la casa de los parientes, estuvo como cinco minutos, revisó la camioneta, tenía el impacto en el borde del lado derecho, en el parabrisas, tenía miedo venía solo, sintió temor, no quiso volver por miedo. Llegó a Labranza, él estaba nervioso, su pareja le preguntó qué había pasado, le contó, ella empezó a buscar en redes y encontró un accidente camino en camino Cunco a Huichahue, era obvio que él había participado en ese accidente, después vio que había una persona fallecida y un lesionado y en otro accidente otro lesionado. Una de las personas que venía detrás de él tomó la foto de su patente, él estaba en estado de shock, él estaba llorando, ella trataba de calmarlo, fue algo que no quiso hacer, la camioneta Nissan era la que había participado en el accidente con una persona fallecida y otra lesionada. Tenía miedo de lo que estaba pasando, salió de su casa destino a labranza y no se imaginó lo que iba a pasar. Toda la noche estuvo pensando, su hermano estaba en el campo en la noche, no pudo comunicarse con él, pero no pudo. No recuerda la hora, su hermano lo contactó y él le dijo lo que había pasado, su hermano le dijo que esperara hasta que



fuera de día, contactar un abogado para entregarse, no sabían lo que había que hacer, su hermano se comunicó con un abogado, en horas posteriores se comunicaron con él, que fuera a Padre Las Casas a entregarse, su hermano llevó la camioneta para entregarla. Quedó detenido, después en prisión preventiva. Cuando se comunicó con su hermano en la noche no le dijo que carabineros lo andaban buscando, recién cuando fue de día supo que los carabineros se comunicaron con el propietario, que se lo había vendido a su hermano, y que fueron donde su hermano, durante la mañana se enteró. Era feriado, fue difícil contactar con un abogado.

Su camioneta es la que participó Nissan terrano 4x4 2011 rojo metálico. Cree que esa tarde bebió una o dos cervezas en lata, fue en la tarde. Era un día lunes, ingresó a la carretera pasadas las 8:00 de la tarde, uno demora bastante en salir de la carretera, cuando salió a la carretera sintió hartos cansancio, como que bostezó, le bajo hartos al sueño, le costó, recuerda que fue antes de pasar el puente Quepe, hay dos puentes, Huichahue y Quepe, pero fue antes del puente Quepe. Cuando sintió el golpe, tenía las manos como flojas en el volante, puso las manos firmes y se mantuvo en la calzada. No fue una gran maniobra, no recuerda que haya sido tan potente de enderezar el vehículo, afirmó firme (sic) el volante y siguió en la calzada. No tenía la certeza de lo que había chocado, pensó que podía ser una persona o un animal, le dio miedo volver a ver qué había pasado. Dijo que entrando a Labranza fue de inmediato donde su pariente, no cree que haya demorado mucho. Revisó la camioneta y vio los daños, el parabrisas roto, estaba como fisurado en el borde de abajo, sintió miedo para ver qué iba a hacer, iba solo, trató de ubicar a una familiar no sabía que iba a pasar si volvía al lugar. Su pareja vive en Labranza en otro domicilio, no recuerda la hora que se fue, revisaron redes sociales 23:00 horas cree, es una aproximación. No sabía lo que seguía, su hermano lo ayudó, él le decía lo que había que hacer. El vehículo no pasó la revisión, lo rechazaron por una tuerca de la rueda el tema de la patente. Su pareja es Génesis.

QUINTO: Prueba del Ministerio Público

Que en relación con el tipo **penal y la participación** del imputado, el Ministerio Público agregó durante la audiencia los siguientes elementos de prueba que se pasan a valorar:

El testimonio de EDISON AGURTO RAMOS, Maestro construcción, domiciliado en Camino a Huichahue kilómetro 12,5 S/N, Comuna de Padre Las Casas, quien señaló que la cuñada es víctima de estos hechos Fernanda Henríquez, esto pasó el 31, el día de Halloween, del año pasado (sic) , ese día estaba en su domicilio con su pareja Angélica Henríquez, estaba Fernanda Henríquez, Carla Henríquez y su sobrino, los días vísperas de halloween iban a la casa de su pareja . Ellos salieron hacia la carretera, como a las 20:30, 20:45, iban por la carretera



Camino a Huichahue, iban como para Padre Las Casas, agarraron bien a la orilla, como para el canal, ellos iban en hilera, primero iba él con su hijo y su sobrino, lo seguía su pareja Angélica, después venía Carla, Maximiliano y Fernanda. Luego que avanzaron unos 10 a 15 metros sintió un golpe como una explosión fuerte, se levantó hartó polvo, él llevaba su sobrino de “cogote” y a su hijo al lado, vio pasar a su cuñada en el aire, ella quedó como a 10 metros de él como frente a su casa y su sobrino quedó en la berma por el golpe. Trató de cubrir a su sobrinos y sintió que la camioneta paró y que luego aceleró, reconoció por el ruido que era una Nissan Terrano, porque su hermano tiene la misma. Pensó que el conductor había parado, pero no fue así. Quedó el grupo familiar ahí, estaban todos choqueados, su cuñada estaba agonizando en la orilla, su sobrino todo fracturado quejándose, su otra cuñada tratando de ayudar a Fernanda, empezó a llegar más gente a socorrerlos, llegó la policía, después el Servicio Médico Legal. Al otro día supo que el conductor se fue a entregar a la comisaría. Esto pasó 2 ó 3 minutos después que salieron de la casa. Fernanda y Carla son gemelas, ella le hizo reanimación a su hermana, ya que ella es TENS, paramédica, Angélica su pareja fue a ayudar a Maximiliano, le revisó la cabeza, quedó entre la berma y la línea de la calzada, no sabe a qué hora llegó la ambulancia ni quién avisó a carabineros, supone que debieron ser las personas que los ayudaron.

La declaración de CARLA HENRÍQUEZ MALIQUEO, TENS, hermana gemela de Fernanda Henríquez, que tenía 31 años cuando murió. Esto pasó el 31 de octubre de 2022, estaban donde su hermana Angélica, ese día habían ido a ver a la mamá que estaba hospitalizada, Carla se fue a dormir, después llegó el hijo de Fernanda, Maximiliano, la tía les avisó que la fueran a ver, caminaron unos 10 metros y ella sintió como un golpe en la mano izquierda, la camioneta entró justo a la entrada de la casa de donde su hermana mayor y después salió. Cuando se fue la polvareda vio a su sobrino gritando y vio a su hermana botada. No se cambiaron de lado de la berma porque la tía vive por el mismo lado a unos 400 metros, ella vio la camioneta porque era la última, era una camioneta roja, su cuñado tiene la misma, por eso la reconoció. Su cuñado iba con su hijo en el cuello, vio a su hijo estaba bien, su sobrino gritaba, le dijo a su hermana que no lo dejara moverse, pero su hermana no se movía, sus ojos estaban abiertos, tenía las pupilas dilatadas, su pulso débil, ella le hizo maniobras de reanimación, le pedía que se quedara, que no la dejara sola, pero cerró los ojos, la reanimó hasta que llegó el SAMU, ahí la apartaron de ella, su hermana Fernanda quedó a la entrada del portón de su hermana Angélica, como a unos 10 metros de donde estaban ellos. Ella se enteró que habían encontrado al conductor al día siguiente como a las 15:00 horas, cuando la llamó carabineros para avisarle que el sujeto se había entregado, su mamá pidió el alta en el hospital para poder ir



al funeral, su sobrino estaba con fractura de costilla, le dieron el alta para que pudiera irse a despedir de su mamá y mientras ella estaba en el Servicio Médico Legal retirando el cuerpo de su hermana, su otra hermana y su cuñado estaban en el hospital contándole a su sobrino que su mamá había muerto. Su sobrino quedó con ellos, porque vivía solo con su mamá, la madre de la testigo está postrada desde hace unos 30 años y entre las dos la cuidaban, ha sido muy duro seguir adelante. Los tíos escucharon el golpe fuerte y salieron a la calle, vecinos también, los autos pararon, alguien llamó a la ambulancia que se demoró mucho en llegar.

Cuando esto pasó aún estaba claro, el sector cuenta con luminarias y hay dos negocios que cuentan con luminarias. Le daban la espalda al tránsito, la berma por ese lado es más ancha, sólo alcanzaron a avanzar unos 10 metros, ella iba al final, su cuñado Edison con su sobrino y su hijo pequeño sobre sus hombros, después Fernanda, Angélica y Maximiliano, su hermana Fernanda vestía jeans y polar café. La camioneta se metió en la entrada de su hermana, ella le practicó a su hermana ventilación y compresión torácica, se detuvo un señor que dijo que era doctor y le dijo que no siguiera, que ya no había nada que hacer, pero ella seguía.

El testimonio de ANGÉLICA HENRÍQUEZ MALIQUEO, Labores de casa, quien señaló que ella es hermana mayor de Fernanda y de Carla. Esto pasó el 31 de octubre de 2022, salieron de casa de Fernanda no avanzaron mucho, iban en hilera, su tía vive en el mismo lado, esto fue pasaditas las 20:30, iban por la carretera Ruta S-51 en dirección a Padre las Casas, su sobrino, Edison, Carla, Fernanda, ella, su hijo y su otro sobrino, sintieron como una explosión muy fuerte, ella cayó al suelo, vio a su sobrino tirado al lado de ella, que se quejaba y decía que tenía mucho miedo de quedar inválido como su abuela, quedó fuera de la línea blanca, su hermana Fernanda estaba siendo atendida por su hermana Carla, Fernanda estaba como frente a la entrada de su portón. Su sobrino herido era Maximiliano de 12 años, Carla gritaba pidiendo auxilio mientras trataba de reanimar a Fernanda, llegó mucha gente, pararon vehículos, pasó un doctor, él dijo que no había nada que hacer, aunque su hermana trataba de reanimarla. El vehículo arrancó, ella se paró inmediatamente para ver que su hijo y su sobrino estuvieran bien, porque la explosión fue muy fuerte. El vehículo fue hacia Padre Las Casas. Carla trató de reanimar a Fernanda, llegó la ambulancia, pero su hermana Fernanda no tenía signos vitales. No supo quién era el conductor hasta el día siguiente cuando se entregó, ellos habían ido a decirle a su mamá lo que había pasado. No sabe por qué cayó, no sabe si la botó la camioneta o su hermana Fernanda cuando voló. Estaba claro porque justo el sector Tromen Quepe km 12 tiene luminaria desde hace años.



La camioneta luego de impactar al grupo como que se metió en su entrada, es ancho el espacio así que como que hizo una vuelta y siguió andando, siempre de frente.

Declaración de BARBARA DIAZ CASAS, Jubilada, quien señaló que a finales de octubre de 2022, con unas amigas había ido al lago Colico, estuvieron toda la tarde allá, eran Paulina Cabrera y Carolina Bustos. En la tarde regresaron y a mitad de camino pasaron a un vivero, donde hay un café Black Mood. Estuvieron como una hora y tanto, al salir de la carretera en dirección a Temuco, ella iba de copiloto, pasó una camioneta roja, era de día todavía, tomaron la carretera, ellas iban detrás, les llamó la atención porque la camioneta se empezó a ir de un lado a otro, ellas pensaron que esta persona venía con “algo”, nadie puede conducir así, venían vehículos de frente que le hacían cambio de luces a la camioneta, pero el conductor seguía igual. Ellas estaban muy nerviosas, su amiga le dijo que iba a tratar de acercarse, pero sin adelantarla, porque tenían miedo que cambiara de pista, cree que pasó media hora, había menos luz. Sus amigas le dijeron que llamara a carabineros y avisara antes que pasara algo, siguieron y su amiga le dijo “grábalo”, fue harto rato alcanzó a grabar casi justo cuando fue el accidente, se ve lo que pasó, ella vio una polvareda, su amiga dice que vio saltar algo como un bulto. Ellas se detuvieron para ver qué había pasado, la camioneta se perdió, ella se quedó en el auto, sus amigas como son del área médica fueron a ver qué pasó, su amiga volvió a buscar su fonendo al auto, la señora ya estaba muerta, su otra amiga estaba con el niño que estaba todo quebrado, ella llamó a carabineros, les dio la patente. Fue algo terrible. La grabación que ella hizo se la pidió carabineros cuando fue a declarar. Se le exhibe grabación que está guardada en un disco compacto que corresponde a evidencia 12, la testigo reconoce las imágenes como aquéllas que ella filmó. No sabe si el conductor venía con un acompañante. La ambulancia llegó rápido, lo mismo Carabineros. No había problemas con la luminosidad a esa hora.

El testimonio de CAROLINA BUSTOS TORREJON, Médico Veterinario, quien señaló que esto pasó el 31 de octubre de 2022, ese día estuvo con unas amigas en el lago Colico, eran Bárbara Díaz y Paulina Cabrera, regresaron a las 18:00, pasaron a Black Mood en el Km 24 aproximadamente, estuvieron unos cuarenta minutos en el lugar y regresaron por el camino a Huichahue, esto ocurrió cuando estaban pasando el Puente Huichahue. Se dirigieron a Temuco, dejaron pasar una camioneta, su colega que iba manejando les dijo “miren chicas, el auto zigzaguea”, la camioneta se iba contra el tránsito, contra las barreras de contención, se acercaron, tomaron la patente, llamaron a carabineros, y pasó lo que tenía que pasar. Ella iba en el asiento de atrás, la camioneta que iba adelante era una camioneta roja Nissan Terrano, deben haber pasado unos 40 minutos desde que seguían detrás de la camioneta hasta que pasó el accidente.



La camioneta tomó mal una curva y se vio el polvo, su amiga dice que vio a un bulto saltar, la tierra se levantó desde la berma, ella descendió con Paulina, la testigo fue a ver al niño, que estaba tirado, estaba en estado de shock, él estaba consciente, trató de calmarlo, Paulina fue donde la niña, llegó una persona que dijo que era doctor, le hicieron maniobras de resucitación, pero no resultó. El niño quedó al lado de la berma a unos cinco metros del camino. La niña quedó bien hacia adentro cerca del portón donde estaban las casas. Todavía se veía claramente, no estaba tan oscuro.

El testimonio de PAULINA CABRERA HERREROS, Médico Veterinario, quien señaló que el día del accidente estuvo con sus amigas Carolina Bustos y Bárbara Díaz, fueron al algo Colico y pasaron a tomar onces a Black Mood, después regresaron a Temuco, para ingresar a la carretera vieron pasar una camioneta Terrano roja, iban detrás de ella, empezó a tratar de acercarse, zigzagueaba de un lado para otro, sobrepasaba el eje de la calzada, les dijo que tomaran la patente , y que había que llamar a carabineros porque creía que iba a pasar algo, se acercaron a unos 25 metros para tomar la patente y después de nuevo tomó distancia , el trayecto fue desde que salieron de la faja 24000 hasta el Puente Huichahue, ella nunca trató de sobrepasarlo por la conducción errática del conductor, le daba miedo porque ellas iban en un auto pequeño, iban llegando a un puente curvo, la camioneta empieza a acelerar en el último puente , ellas iban a unos 100 150 metros atrás , ella le dijo a Bárbara que filmara, que iba a pasar algo, ella gritó cuando vio que la camioneta se fue al lado, salió de la vía y vio como que saltó un objeto a la distancia, ella pensó que el tipo se ronceó, ella inmediatamente se detuvo para prestar auxilio y para que los otros vehículos que venían en el camino se detuvieran. Bárbara se quedó en el auto para llamar a carabineros, Carolina fue a ver al niño que estaba más cerca de la carretera y ella fue a ver a la señora que estaba bien lejos, ella vio saltar un bulto, cree que era la señora, la camioneta nunca paró, siguió, no frenó ni se detuvo, hizo la ronceada y pasó derecho, ni siquiera vieron encenderse las luces rojas de freno, el vehículo no hizo siquiera el intento de frenar. Estaban tratando de ayudar a la chica, dejaron con balizas para que no atropellaran a los que estaban tratando de ayudar. Antes ella había visto como la camioneta se había ido tres veces contra otros vehículos en la carretera, ella tocó la bocina, los vehículos quedaron botados al lado de la vía. Ella iba como a 90 Km por hora, detrás de la camioneta para que su amiga pudiera grabar al vehículo. Cree que el accidente ocurrió entre las 20:00 horas, a 20:30 horas, era la hora del ocaso. Durante el trayecto trataron de avisar a carabineros, después del accidente llegaron muy rápido, no demoraron más de 7 minutos en llegar.



El testimonio de LUIS HUILIPAN PAINE, Suboficial Mayor, quien expresó que trabaja en la SIP de Padre Las Casas , el 31 de octubre de 2022 recibió un aviso que fueran a realizar diligencias por un accidente de tránsito, para ubicar al conductor de una camioneta involucrada, le dieron la patente del vehículo, la cual fue entregada por testigos. Empezaron a revisar el registro, vieron por la patente que el propietario tenía domicilio en Teodoro Schmidt, hablaron con un funcionario de la tenencia de Teodoro Schmidt para que efectuaran diligencias, quien les dijo que se entrevistó con una señora que les dijo que el 2019 había vendido esa camioneta, se la vendió a Roberto Riquelme que trabajaba en la Municipalidad de Cunco, les dio el teléfono. Llamaron varias veces, nadie les contestó. Ingresaron ese nombre al rutificador les arrojó tres coincidencias, había una persona que vivía en Cunco, Roberto Riquelme Riquelme, la mamá vivía en Labranza con uno de sus hermanos, fueron a Labranza al domicilio de la mamá, llegaron a la casa y no habían moradores. Fueron al otro domicilio en el sector Faja 10000 camino Cunco Huichahue, andaba con el cabo Mansilla. Tomaron contacto con personal del Retén Las Hortencias, se reunieron con esos carabineros en Huichahue y llegaron al domicilio de la familia, los atendió Roberto Riquelme y les dijo que esa camioneta se la había vendido a su hermano que vive en Labranza, su hermano era José Luis Riquelme Riquelme, les dio el teléfono del hermano, lo llamaron tres veces y no contestó, cree que esto fue como a las 5:00 AM, volvieron a la casa de Labranza en la madrugada y como no hubo resultados, dejaron a otro equipo para que siguiera con las diligencias, a cargo del sargento Oliva, quien tomó contacto con Roberto Riquelme que le dijo que estaba con su hermano y que su hermano iba ir a la comisaría con su abogado a entregarse. Después que él entregó el turno quedaron a cargo el Sargento Oliva y el Cabo Henríquez Maldonado. El vehículo quedó en el patio de la Comisaría de Labranza. Después sacó fotos, era una camioneta Nissan Terrano que tenía trizado el parabrisas, en la parte de abajo en el lado derecho y el foco quebrado del mismo lado y la estructura del lado derecho abollada. Analizó videos de la entrada a Padre Las Casas, y vio que la camioneta ingresa por calle los Robles en dirección a Villa el Bosque, de ahí vuelve, regresa toma ruta a Huichahue y sale hacia Temuco. No se había librado orden de detención al acusado, el fiscal pidió la orden después que el acusado se presentó en la Comisaría.

El atestado de RICARDO ARTURO GONZALEZ JARAMILLO, ingeniero industrial, quien expuso que esto pasó el 31 de octubre de 2022, ese día andaba visitando a la abuela de su pareja en Melipeuco, como a las 18:30 horas pasado cruce de Freire había un tramo en línea recta, delante de él iba como a unos 130 metros un vehículo gris, ese vehículo iba detrás de una camioneta Nissan Terrano que venía zigzagueando, primero pensó que que iba



esquivando hoyos, pero vio que traspasó el eje central de la calzada varias veces, por lo que él bajó la velocidad por lo que podía pasar con ese vehículo. Él venía por la Ruta Padre Las Casas - Cunco, todavía era claro, se veía bien la camioneta, pero no tanto como para ver la patente. Cuando bajó la velocidad se alejó de la camioneta no la vio más, la vio una última vez en un sector que había un tramo en una curva en subida, la camioneta iba por la pista contraria, después vio una polvareda y supo que había habido un atropello, vio a un niño tirado en el camino y otra persona tirada cerca, a unos dos metros de la calzada. Se detuvo un rato, pero no podían ayudar, cuando se bajó escuchó el comentario que había sido una camioneta roja, ahí se dio cuenta que era la misma camioneta. Ellos estuvieron unos 15 minutos ahí, cuando salieron de ahí, ya llegando a Padre Las Casas cerca del paso sobre nivel iban comentado lo de la camioneta, no les había contado ni a su pareja ni a su suegra, ahí les comentó lo que había visto antes y vio a la camioneta estacionada. Cree que estuvieron entre 15 a 20 minutos detenidos en el lugar del accidente y pasaron como 20 minutos hasta que vio la camioneta estacionada a un costado del paso nivel, ya estaba oscuro, pero vio a una persona sentada en la camioneta estacionada al costado derecho, siguió avanzando, unos momentos después lo sobrepasó una camioneta y él pensó que era la misma camioneta, porque tenía el lado derecho hundido, la siguieron y tomó la patente que era CJWW52, la compararon con la que estaba circulando en las redes sociales, era la misma. Decidieron seguirla, ya en Temuco la camioneta dobló en Mackenna, siguió por San Martín, y al llegar a un semáforo la perdieron. Cuando fue el accidente no estaba totalmente oscuro, él pudo ver al niño y a la persona, estaba empezando a oscurecer.

El testimonio de MIGUEL MANSILLA ROJAS, empleado público, Cabo Primero de Carabineros, quien señaló que trabaja en la SIP de Padre Las Casas desde 2018, ese día estaba de patrulla de servicio con el Suboficial Huilipán, era el 31 de octubre de 2022, alrededor de las 22:00 horas les instruyeron que había un procedimiento en camino a Huichahue en el Km 12 por un accidente de tránsito con lesiones graves y muerte, tenían una patente que fue proporcionada por un testigo, con esos antecedentes empezaron a buscar en la plataforma de Carabineros, en la base de datos arrojó que el vehículo era de una persona de Teodoro Schmidt, por lo que pidieron colaboración a personal policial de esa comuna, quienes se entrevistaron con Iris Gallardo, quien les expresó que la camioneta había sido de ella, pero se la había vendido a un Roberto....- el testigo no recuerda el apellido- de Cunco, que vivía en la Faja 10.000 y prestaba funciones como veterinario en la Municipalidad de Cunco, la mamá de esta persona tenía domicilio en Labranza, fueron al lugar en Labranza, pero el domicilio estaba sin moradores. Después fueron al sector de Faja 10.000, le pidieron cooperación a personal de



Cunco que conocían a la familia, llegaron como a las 4:00 ó 5:00 AM , se entrevistaron con Roberto y les dijo que había vendido la camioneta a su hermano José, a Roberto se le tomó declaración en el lugar y les indicó que el día anterior su hermano estuvo de visita y se retiró a Labranza por la Ruta S-51 de Huichahue a Padre Las Casas, y que alrededor de las 23:00 horas su hermano le avisó que había tenido un percance y que estaba un poco asustado, perdió contacto con él cree que fue por la mala señal. Como tocaba cambio de turno ellos le entregaron el procedimiento al Sargento Oliva, supo que en horas de la mañana llamó al teléfono de Roberto, quien señaló que estaba en Labranza con su hermano, que éste quería cooperar y que se iba a ir a entregar, por lo que se presentó con su hermano y un abogado en la Comisaría, y que se obtuvo orden de detención para detener al imputado, no sabe a qué hora porque él ya no estaba participando en las diligencias.

El testimonio de FRANCISCO HENRIQUEZ MALDONADO, empleado público, Cabo Primero de Carabineros, él prestó servicios en la SIP de Padre Las Casas entre 2016 y 2022 , el 1 de noviembre estaba entrando a servicio de primer patrullaje, cuando la patrulla de la noche les informó de un accidente de tránsito en el que el autor del accidente se dio a la fuga, el fiscal había instruido a esa patrulla de servicio de noche compuesta por el Suboficial Huilipan y el Cabo Mansilla que ubicaran al conductor, por testigos supieron que la placa patente única era CJWW52, tenían identificado al conductor, lograron tomar contacto telefónico con el hermano del autor Roberto Riquelme Riquelme, el Sargento Oliva habló con él , le dijo que estaba con el conductor José Riquelme y que iban a cooperar, se presentó alrededor de las 14:00 con su defensor, en presencia del fiscal y su abogado defensor se le tomó declaración, dijo que ese día llegó el 28 con su madre a un sector faja 10000, al día siguientes estuvo trabajando en una siembra de papas y que estuvo trabajando en cercos, que no había bebido, se dirigía a su casa y pasado el puente Quepe se mandó un “pestañón”, que sintió un impacto como que golpeó un animal, reaccionó y continuó con su marcha, llegando a Padre Las Casas paró y se bajó del vehículo y vio que la camioneta tenía un golpe, siguió a su domicilio en Labranza, le contó a su pareja, se enteró que tenían la patente de la camioneta de él, reconoce que estaba involucrado en el accidente, hubo dos accidentes ese día, había fotos del accidente en que estuvo involucrado. No recuerda que haya dado justificación de por qué no se entregó el mismo día. Se comunicó con su hermano y quedaron en que se iba a presentar. La declaración fue el 1 de noviembre como a las 14:30. La señorita Bárbara iba en un auto detrás de la camioneta, hay un video que ella grabó. Debida a la calidad de las imágenes no se ve bien la patente, hizo una



captura de pantalla, se ve la hora del accidente, porque las personas que iban en el vehículo gritan.

Se le exhiben los fotogramas que rescató del video, se ven las luces, se ven unas luces rojas de un vehículo, se parecía el momento exacto del accidente, se ve polvo, no se ven las imágenes de la persona, se ve la fecha y hora del accidente , 31 de octubre de 2022 a las 20:51 horas.

Una vez que se le tomó declaración al acusado el fiscal se comunicó con el juez de turno y obtuvo una orden de detención verbal, cree que fue como a las 14:58 horas. La patente se la dio el personal que estaba en el turno de noche.

La declaración de YEISON OLIVA CARVAJAL, empleado público, Sargento Segundo de Carabineros, quien expresó que lleva cinco años en la SIP de padre Las Casas, y que 30 de octubre 2022 se tomó conocimiento en la unidad accidente de tránsito en el Km 12 de la ruta Huichahue Padre Las Casas, una camioneta tropelló a una señora y a un niño, testigos dieron la patente de la camioneta y se hicieron diferentes diligencias con la patente, pudieron corroborar el nombre de la propietaria inscrita que registraba domicilio en Teodoro Schmidt, funcionarios de Teodoro Schmidt hablaron con la Sra Iris que figuraba como dueña, ella dijo que vendió la camioneta a Roberto Riquelme hacía un año y les dio un teléfono. Tomaron contacto con Don Roberto, no contestó, como se mantenía un nombre y apellido usaron el rutificador para buscar a Roberto Riquelme, apareció entre todos los nombres uno que tenía domicilio en Cunco en la Faja 10.000, se sacó la red familiar de esta persona, se obtuvo la identidad del acusado José Luis Riquelme. Se percataron que el acusado mantenía domicilio en Labranza, fueron a ese domicilio, pero no encontraron a nadie, concurrieron al sector de Faja 10.000 hablaron con Roberto Riquelme quien les dijo que le había vendido a su hermano José Riquelme la camioneta, él les dio un teléfono que era del acusado, lo llamaron no se pudieron contactar con él. Roberto les dijo que el acusado lo había llamado horas antes y que le dijo que había tenido un percance. Continuaron con las diligencias, que realizaron otros funcionarios. Él continuó con diligencias el 1 de noviembre de 2022 , ya que tenían la patente e identidad del acusado , había un teléfono él se comunicó con el hermano del acusado , lo llamó como a las 12:00, 12:30 del día, don Roberto le dijo que estaba con su hermano en Labranza que estaba llano a cooperar y que iban a ir a la unidad, alrededor de las 14:00 horas se presentó en la unidad con su hermano y su abogado defensor. Fue un fiscal asesor para tomarle declaración al acusado en su presencia y en presencia de su abogado, eso fue como a las 14:15 . El imputado dijo que el 31 estaba en un predio de un tío en la Faja 10.000, participando en una cosecha de papas y haciendo labores de



campo, que a las 18:30 horas se vino a Temuco y al llegar al km 12 pasado el Puente Quepe, se pegó un pestañón, producto del cansancio y sintió un golpe en la parte derecha de la camioneta, que lo hizo despertar, siguió su camino y al llegar a Padre Las Casas se detuvo, se bajó y vio el abollón en la parte delantera del sector derecho de la camioneta, pensó que podría haber participado en un accidente de tránsito, se va a la casa de la polola y le cuenta, ella vio en redes sociales que en sector Huichahue había habido dos accidentes de tránsito, vio una foto de la patente de la camioneta y la descripción de la patente, se puso muy nervioso y se comunicó con Roberto, le dijo que se quedara en la casa y al día siguiente fue con su hermano a entregar los antecedentes del accidente. Cuando él lo vio a las 14:00 horas se veía bien, estable, se le hizo el intoxilizer que tuvo resultado 0,00. También tomó declaración a la Señora Carolina, que venía en el vehículo que venía atrás de la camioneta del acusado.

Se despachó orden de detención del acusado después que éste declaró en la Comisaría, la asistente se comunicó con el fiscal de turno y pidió la orden de detención del acusado, como a las 14.30 horas. No sabe si hay testigos que hayan reconocido al acusado, él sabe que se obtuvo la patente gracias a lo que informó una testigo que venía en el automóvil atrás de la camioneta.

Reconoce el documento hoja de atención de urgencia del acusado.

La declaración de CLAUDIO HERRERA MARDONES, médico tanatólogo, quien depuso acerca del contenido y conclusiones del Protocolo de Autopsia N° RLA-TMC-529-2022 de la víctima Fernanda Henríquez, de fecha 2 de noviembre de 2022. Señaló que efectuó la autopsia el 1° de noviembre de 2022 a las 8:30 horas, contaba con los antecedentes aportados por personal técnico del Servicio que le informaron que la víctima había sido atropellada la noche anterior y falleció en el lugar. La occisa medía 156 cm y 63,7 kg.

Entre las fotos exhibidas destaca la N° 18 donde se ve un área de infiltración sanguínea y la sección completa de la médula espinal inmediatamente a continuación del tronco encefálico, la víctima sufrió una luxofractura cervical, hubo una rotura de la continuidad del cráneo con la primera vertebra, con sección íntegra de la medula espinal. Esta lesión fue mortal, quedó incomunicado el tronco encefálico con el resto del cuerpo, la persona no pudo respirar. Presentaba más fracturas, en las piernas y cadera, en ambas parrillas costales tenían fracturas, en la cavidad pleural izquierda había 500 ml de contenido hemático, contusiones en pulmón izquierdo, hígado con laceraciones, bazo con múltiples laceraciones.

Concluye que la causa de muerte fue politraumatismo, hemorragia sub aracnoídea, hemoventrículo, luxofracturas de columna vertebral con sección traumática de la médula



espinal, fracturas costales, hemotorax izquierdo, laceraciones hepáticas, laceraciones esplénicas, fractura de pelvis, fracturas de extremidades inferiores y policontusiones.

Las lesiones eran recientes, coetáneas y vitales, siendo su mecanismo de producción un hecho de tránsito, considerando la muerte de tipo accidental.

El perito expresó que la sobrevivida posterior es imposible, dada la gravedad de las lesiones, especialmente la sección de la médula espinal, que desconectó el tronco encefálico del resto del cuerpo que regula las funciones básicas, como respirar.

La declaración de MARIA ARAYA ANGULO, Suboficial Mayor de Carabineros, Perito criminalístico del Laboratorio de Criminalística de Carabineros, quien depuso acerca del contenido y conclusiones del Informe Pericial N° 858-2022 de fecha 21 de marzo de 2023.

La perito indicó que el 2 de noviembre de 2022 a la 1:40 se constituyó en la Comisaría de Padre Las Casas a periciar una camioneta Nissan Terrano placa patente única CJWW52, que presentaba daños en la zona frontal, para lo cual apoya su exposición con la exhibición de fotos que dan cuenta de daños en tapabarros, foco delantero del costado derecho, daños en parabrisas que abarcaban un radio de unos 40cm por 45 cm, daños en el costado derecho camioneta, en su tren delantero en la parte derecha. Señaló que levantaron muestras desde distintas partes del vehículo para ver si era posible extraer células epiteliales.

La camioneta Nissan tenía sólo daños en la zona delantera al costado derecho atribuible al choque con un objeto de mayor dureza. Concluye que tuvo participación en un accidente de tránsito por daños en parachoques, tapabarro y en el parabrisas, esos daños no son por casualidad. Hay unos 60 cm de altura desde suelo al foco.

La declaración de DANIELA MARIN MORENO, médico legista, quien depuso acerca del contenido y conclusiones del Informe de lesiones de la víctima Maximiliano Martínez Henríquez N° 1325-2022 de fecha 12 de diciembre de 2022.

Indicó que el 29 de noviembre de 2022 examinó al niño de 12 años, que venía acompañado por su padre, relatan un hecho de tránsito del 31 de octubre de ese año a eso de las 20:45 horas, donde el niño participa como peatón, le hicieron scanner en todo su cuerpo, presentaba un hematoma de las partes blandas de la cabeza, fractura de la 1° y la 5° costilla izquierda, neumotórax y contusión pulmonar, se le dio de alta 2 de noviembre de 2022.

Le dieron por terminado el año escolar, estaba con psicólogo una vez a la semana, decía que todavía sentía dolor y que tenía pesadillas.

Tuvo a la vista parte de detenidos y otros documentos médicos, como tomografías, cd con las imágenes, y la epicrisis.



Al examen físico presentaba dolor infra clavicular izquierda, lo que es explicable por las fracturas costales con expansión pulmonar normal.

El citado sufrió politraumatismo, TEC hematoma subdural derecho, fracturas costales en la 1° y 5° costilla del lado izquierdo, neumotórax y contusión pulmonar. Sus lesiones son clínicamente graves, sanan en 35 días con incapacidad escolar de 10 a 15 días, salvo complicaciones.

Estas lesiones son compatibles con un impacto de alta energía, como puede ser un atropello, no una caída.

El atestado de JUAN VIDAL DUGUET, teniente de Carabineros, oficial investigador de accidentes de tránsito, quien depuso acerca del contenido y conclusiones del Informe Técnico N°161-A-2022, emitido por SIAT Cautín, con fecha 19 de enero de 23.

Indicó que el hecho investigado fue un accidente de tránsito ocurrido el lunes 31 octubre de 2022, alrededor de las 20:50 horas, por la calzada Norte a 2400 metros del puente. A las 22:50 se constituyó en el sitio del suceso que se encontraba debidamente aislado, donde estaba el cuerpo de una persona tendida al ingreso de un recinto particular. Buscó indicios, rastros y encontró plásticos, mica al costado norte de la vía. Por las declaraciones de los testigos en primera instancia se había tratado de un atropello con varias víctimas, una de ellas fallecida.

En cuanto a la dinámica del hecho, identifica a un participante 1, que es el conductor José Luis Riquelme que conducía la camioneta placa patente única CJWW52, la peatón 2 Carla Henríquez, la peatón 3 Fernanda Henríquez, un peatón 4 el niño Maximiliano y la peatón 5 Angélica Henríquez. Este hecho ocurrió sobre la berma norte de la vía, era un atropello en ese costado de la vía, de acuerdo a los indicios de restos plásticos y de mica, los peatones fueron embestidos por el tercio derecho de la Nissan Terrano. Peatón 2, se pudo constatar asistida por personal de emergencia, iba acompañada de participantes 3, 4 y 5. Entrevistó a las participantes 2 y 5, lo que le permitió el posicionamiento de dónde venían. El accidente ocurrió en la berma norte, el grupo de peatones se desplazaba en dirección al poniente, primero Carla, Fernanda, Maximiliano y Angélica. Al otro día del accidente, realizadas diligencias en el sitio del suceso, había sido encontrado participante 1, no estaba en el lugar del accidente cuando él se constituyó. Se presentó el vehículo que participó en el accidente al cual se le realizó un peritaje mecánico, que concluyó que no presentaba desperfectos mecánicos. Al análisis de daños se pudo constatar que éstos estaban concentrados en el parachoque, capot, parabrisas, y foco, existiendo concordancia entre los daños y las evidencias encontradas en el sitio del suceso.



Concluyó de acuerdo a la dinámica del accidente, que la causa basal del accidente fue el desvío de la trayectoria del móvil 1 en su circulación, que invadió la berma por donde circulaban los peatones. En cuanto a las razones de por qué el vehículo traspasó la calzada, se presentan dos hipótesis que pudieron haber dado origen a este hecho: la falta de atención a la conducción, (hipótesis a) y la hipótesis b condiciones físicas deficientes en que conducía la persona, que pueden ser propios de la falta de descanso o de un eventual estado de ebriedad o consumo de drogas. Tuvo acceso a declaraciones de testigos, como de la testigo Paulina Cabrera que iba detrás de la camioneta, quien indicó que la camioneta venía zigzagueando en la ruta, se salió de la vía e impactó a la peatón, contaba además con la videograbación aportada por una de las ocupantes del mismo vehículo, en la que se escucha que las ocupantes del vehículo se refieren a que el participante 1 va manteniendo un desplazamiento atípico en la vía, zigzagueando y gritan cuando ven el accidente. Ello sirvió para establecer la posible hipótesis de un consumo de alcohol por las consecuencias que ello acarrea en el organismo, la cual no pudo ser confirmada, ya que el conductor no estaba disponible para los exámenes de rigor. Concluye que el Participante 1 por una de las dos hipótesis planteadas se desvía y atropella a los peatones 2, 3, 4 y 5.

Se le exhiben fotos del peritaje, en las cuales se puede apreciar los restos de plástico y de mica regados tanto por la berma como por la calzada, mostrando claramente este reguero el área de salida de la calzada a la berma y de reingreso a ésta. También hay fotos de la camioneta cuyos daños están concentrados en el tercio derecho de la parte frontal del móvil por el impacto con peatones. Los daños corresponden con las evidencias halladas en el sitio del suceso entre las micas y el óptico delantero derecho del móvil, lo que comprobaron al haber superpuesto estos plásticos sobre los focos.

El perito explicó que al interactuar un vehículo con cinco cuerpos, diversos elementos del móvil pueden ser proyectadas en diversas direcciones, como la tapa del parachoques que está diseñado para ser extraído, que fue proyectado en esa dirección, de acuerdo al impacto entre el móvil y los pasajeros. El reguero de materiales como mica y plásticos está relacionado con la trayectoria, el participante 1 se salió de la calzada, ingresó a la berma y retornó a la calzada.

Él tuvo acceso a un video grabado por una testigo en el que se ve una polvareda, eso da cuenta del ingreso a la berma por parte del móvil al haberse desplazado en un espacio sin pavimentar sobre la tierra al momento del accidente. El hecho que los peatones hayan ido de



espaldas al sentido del tránsito no tuvo incidencia en el accidente, si hubieran enfrentado el tránsito caminando en dirección contraria el accidente se habría producido igual.

En cuanto a los fragmentos de mica, éstos presentaban correspondencia con los daños del móvil, fueron posicionados al revisar el vehículo, superpuestos en el marco del óptico y había correspondencia entre ellos.

Sabe que había más personas en el grupo. No se pudo determinar la velocidad del móvil. Por lo que sabe, de acuerdo a lo que vio en el sitio del suceso la participante 3 (Fernanda) no mantenía elementos reflectantes, respecto de los demás no puede decirlo. No existe posibilidad desde el punto de vista técnico que el accidente haya ocurrido en la calzada. La causa del accidente es la pérdida de control del móvil de parte del conductor que invade la berma por donde transitaban los peatones.

La berma en su parte asfáltica medía 1,4 m y en la parte de tierra de tierra 1,5 m.

Asimismo, fueron incorporados a la audiencia la siguiente prueba pericial y documentos:

Hoja de vida del conductor del acusado.

Certificado de defunción de la víctima doña FERNANDA HENRIQUEZ MALIQUEO 31 de octubre de 2022 causa de muerte politraumatismo/ hecho de tránsito.

Informe de alcoholemia N°: RLA-TMC-OH-6268-2022 del acusado, de fecha 1 de diciembre de 2022 evacuado por el perito Roberto Ulloa incorporado a través de lo establecido en el art. 315 del Código Procesal Penal. Muestra tomada el 1 de noviembre de 2022 a las 17:26 horas, resultado 0,00 gr de alcohol por litro de sangre.

Informe de alcoholemia N°: RLA-TMC-OH-6199-2022 de la Víctima Fernanda Henríquez Maliqueo, de fecha 18 de noviembre de 2022 evacuado por CRISTOBAL REYES URRÁ, químico farmacéutico legista que arrojó resultado 0.00gr/l que se incorporó a través de lo establecido en el art. 315 del Código Procesal Penal.

Certificado de Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados de la camioneta marca Nissan, modelo Terrano, color rojo, año 2011, placa patente CJWW-52. Inscrita a nombre de Iris Gallardo Padilla.

Formulario de Atención de Urgencia del acusado N° 12627069 del Complejo Asistencial de Padre Las Casas de día 1 de noviembre de 2022. A las 17:05 horas, alcoholemia y constatación de lesiones, conductor en estado de ebriedad sin cinturón de seguridad sufre accidente de tránsito, sin lesiones.



Formulario de Atención de Urgencia de la víctima Maximiliano I.M.H. N° 12624294 del Complejo Asistencial de Padre Las Casas de día 31 de octubre de 2022 a las 22:05 horas, accidente de tránsito de alta energía, lesiones.

Formulario de Atención de Urgencia de la víctima Angélica Henríquez Maliqueo N° 12624634 del Complejo Asistencial de Padre Las Casas de día 1 de noviembre de 2022, evaluación posterior atropellada por vehículo, lesiones leves.

Formulario de Atención de Urgencia de la víctima Carla Henríquez Maliqueo N° 12624636 del Complejo Asistencial de Padre Las Casas de día 1 de noviembre de 2022. Paciente acude a evaluación posterior, lábil emocionalmente hematoma mano izquierda, lesiones leves.

Un CD contenedor de archivo de video NUE 5539913.

Fotogramas de imágenes de video contenido en NUE 5539913.

Boleta de alcoholemia del acusado de fecha 1 de noviembre de 2022.

SEXTO: Prueba de la Defensa

Que la defensa presentó las siguientes probanzas:

El testimonio del Perito ALEJANDRO FIERRO JIMÉNEZ, perito investigador de accidentes de tránsito , quien depuso al tenor del Informe Metapericial, sobre atropello con resultado de muerte y lesiones en la ruta S-51, comuna de Padre Las Casas, elaborado con fecha 18 de agosto de 2023.

Indicó que por las fotos que Carabineros hizo en la pericia de la camioneta Mitsubishi (sic) color rojo, se da cuenta del daño por un golpe y compresión en el pliegue de tapabarros, el foco roto neblinero, no está. Calculó el lugar del accidente ya que hay una animita , en la entrada de la casa de la hermana que también iba en la fila en la marcha, la foto 5 muestra el lugar de donde venía la camioneta, se ven bolsas de basura , ahí vive madre de la víctima , salieron de ahí e iban a casa de Angélica. La berma en su parte pavimentada mide 140cm y en la parte no pavimentada 145cm. El accidente se produjo en el punto que muestra, y por la declaración de las personas que iban en la marcha en fila india, la víctima era quien iba primero.

Hace referencia a las normas que regulan la circulación de peatones en la Ley de Tránsito, a las 20:50 horas el 31 de octubre la visibilidad no era la mejor, debían circular en el otro lado del sentido del tránsito, además circulaban con ropa oscura. No concuerda con el peritaje de la SIAT, ya que al amanecer y en el crepúsculo es más peligroso circular, por el cambio de luminosidad. El accidente fue en paralelo al lugar donde quedó el cuerpo de la víctima, no está de acuerdo con el informe de la SIAT , ya que por la diferencia de masas, la



proyección del cuerpo debió haber sido hacia el canal en 45°, pero se ve en las fotos que hay un balde de dulces de haloween, y una máscara. La cinemática no se condice con lo que trata de hacer la SIAT de fijar gráficamente el accidente. Este camino viene de más atrás con restricción, ya había llegado al fin de la restricción, por lo que el conductor podía desarrollar hasta 100 Km por hora, no hubo violación de la velocidad y que por eso hubiera perdido el control, no está de acuerdo con que la camioneta iba en ese sentido y que entró a la berma, con más de la mitad del vehículo sobre la berma, impacta y sale. El conductor que circula por ejemplo a 65 Km por hora recorre 18 metros por segundo, o sea, $\frac{1}{4}$ de segundo, no hay posibilidad de reacción, considerando que entre el primero y el último del grupo iban un poco compactos, si el acusado hubiera entrado con la mitad de la camioneta a la berma, debería haber atropellado, solo a la víctima 2 y la señora Fernanda, pero había un niño lesionado, lo que él estima fue por proyección de la víctima que a él lo botó, pero que no fue impactado por el vehículo. Concluye que el accidente no fue en la berma, sino que porque víctima fatal y la otra peatón ingresaron a la calzada.

Para concluir esto tuvo a la vista el Peritaje SIAT, algunas declaraciones, el informe de autopsia. El perito determinó el punto de destino en la calzada sur, lo estableció por el informe SIAT. Cuando estuvo en el lugar haciendo mediciones se le acercó Angélica y tuvo acceso a una conversación informal con ella. Restos de mica está relacionado con el nivel de impacto lugar de los hechos, cree que los restos no están en su posición original por la alta circulación tanto de personas y de otros vehículos, ya que el sitio del suceso no estaba resguardado cuando llegó la SIAT.

Cuando habló que el sol estaba en su cenit, se equivocó, se refería al ocaso. No tuvo acceso al video propiamente tal, sino que a los fotogramas que se extrajeron de éste. Tampoco recuerda haber leído la declaración del Sr. Agurto.

SÉPTIMO: Hechos acreditados

Que los testimonios reseñados en el motivo quinto fueron prestados de manera coherente y circunstanciada por los propios actores que se vieron involucrados, de una u otra forma, en los hechos que nos ocupan, sin existencia de contradicciones entre ellos y acordes a como se habrían desarrollado los mismos.

En mérito de lo señalado y apreciando la prueba con libertad, sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de experiencia, se tienen por acreditados – más allá de toda duda razonable- los siguientes hechos:



Que el día El día 31 de octubre de 2022 a las 20:50 horas aproximadamente, el acusado José Luis Riquelme Riquelme , conducía la camioneta marca Nissan, modelo Terrano, color rojo, año 2011, placa patente CJWW-52, por la ruta S-51, en dirección al poniente cuando al llegar a la altura del kilómetro 13 de la citada ruta, en la Comuna de Padre Las Casas, debido a que el imputado no tenía el control del móvil, venía zigzagueando por la vía, y por no estar atento a las condiciones del tránsito, atropelló a las víctimas doña Fernanda Del Pilar Henríquez Maliqueo al menor de 12 años de edad Maximiliano Iñaki Martóinez Henríquez, a doña Carla Henríquez Maliqueo y a doña Angélica Henríquez Maliqueo , quienes transitaban caminando por la berma costado norte de la ruta S-51, en dirección al poniente.

Luego del impacto, el imputado no se detuvo, no prestó auxilio a las víctimas, ni dio cuenta a la autoridad del accidente, sino que se dio a la fuga del lugar en dirección al poniente, por la ruta S-51 Huichahue. A raíz del atropello y las lesiones recibidas la víctima doña Fernanda Del Pilar Henríquez Maliqueo, falleció en el lugar, estableciéndose como causa de muerte, politraumatismo, compatible con un hecho de tránsito del tipo atropello según el respectivo informe de autopsia del Servicio Médico Legal. En tanto, el menor Maximiliano Iñaki Martínez Henríquez, resultó con lesiones de carácter grave consistentes en fractura de costillas y traumatismo encéfalo craneano, compatibles con hecho de tránsito, lesiones que suelen sanar en 35 a 40 días, mientras que Carla Henríquez Maliqueo y Angélica Henríquez Maliqueo resultaron con lesiones calificadas como clínicamente leves. El acusado solo se presentó a una unidad policial el día 1 de noviembre de 2022 a las 14:02 horas.

En efecto, de la prueba rendida ha quedado acreditado de parte del sujeto activo la conducción de un vehículo motorizado infringiendo la Ley de Tránsito y con mera imprudencia o negligencia, conducción anti reglamentaria y negligente que tuvo como consecuencia que ese día 31 de octubre de 2022 alrededor de las 20:50 horas el conductor invadiera la berma por donde transitaban las víctimas a la altura del Km 13 de la Ruta S51 , resultando una de ellas fallecida y otra con lesiones graves, para luego incumplir la obligación contenida en el artículo 176 del mismo cuerpo legal, al haberse dado a la fuga del lugar del accidente sin prestar auxilio a las víctimas ni dar cuenta a la autoridad, obligación que fue asumida por terceros extraños al hecho.

Así, se cuenta con el testimonio de tres ocupantes de un vehículo que iba circulando detrás de la camioneta involucrada en estos hechos, Barbara Díaz, Carolina Bustos y Paulina Cabrera, quienes fueron contestes en señalar que desde que este móvil las sobrepasó en la Ruta S51 en dirección a Padre Las Casas durante unos 40 minutos pudieron observar la conducción



errática e imprudente del chofer, quien sobrepasaba el eje central, se iba contra la barrera de contención, zigzagueando y obligando varias veces a los vehículos que venían en sentido contrario a esquivarlo, por lo que previendo que podría ocurrir un accidente decidieron fotografiar y filmar a la camioneta, lo que hizo Bárbara Díaz que viajaba de copiloto, quien pudo registrar la placa patente única de la camioneta CJWW 52 y filmar el momento en que ocurrió el accidente, video con audio al que el tribunal tuvo acceso al ser exhibido durante el juicio en el cual se pueden ver las luces traseras de un vehículo que va por la ruta que toma una curva y en ese instante se levanta una gran polvareda, impresionando los gritos de estupor y espanto proferidos por estas testigos cuando se dieron cuenta que el conductor de la camioneta había atropellado a un grupo de personas y había huido. La conductora del automóvil Paulina Cabrera incluso señaló que vio saltar un bulto por los aires, bulto que ella asocia con la persona fallecida, por lo que inmediatamente detuvo la marcha para ver si podían prestar ayuda a los heridos, una señora y un niño, agregando que el conductor de la camioneta siguió su camino y ni siquiera hizo el intento de frenar o detenerse, ya que en ningún momento vio encenderse las luces de freno de ese vehículo, quedando su amiga Bárbara Díaz a cargo de dar aviso a Carabineros. Ello fue corroborado por el testimonio de Ricardo González, quien transitaba por la ruta Padre Las Casas-Cunco, que venía conduciendo detrás de las testigos antes mencionadas y que también vio a una camioneta Nissan Terrano que iba zigzagueando traspasando el eje central de la calzada en varias ocasiones, tanto así que primero pensó que estaba esquivando hoyos, pero que se dio cuenta que todo se debía a la errática conducción de su chofer, por lo que decidió ir más lento, que después vio una polvareda y supo que era por un atropello, que se detuvo en el lugar y vio a dos personas heridas, un niño y una señora, pero no pudo ayudar, por lo que reanudó su marcha unos 15 minutos después, y al llegar a Padre Las Casas vio a la misma camioneta roja detenida al costado de un paso sobre nivel con un ocupante, luego fue sobrepasado por la camioneta por lo que decidió seguirla perdiéndola de vista ya en la ciudad de Temuco en calle San Martín. A ello se une el testimonio de los adultos sobrevivientes del grupo que fue objeto del atropello, Edison Agurto, su pareja Angélica Henríquez y su cuñada Carla Henríquez, quienes expresaron que ese día 31 de octubre de 2022 alrededor de las 20 :40 horas salieron de la casa de la víctima Fernanda Henríquez ubicada a un costado de la Ruta S-51 en un grupo integrado además por el hijo de Fernanda, Maximiliano de 12 años y dos niños pequeños, que iban caminando en fila por la berma cuando sintieron un ruido muy fuerte, como una explosión, que se levantó una polvareda y se dieron cuenta que el grupo fue atropellado por una camioneta que huyó del lugar, quedando tendidos en el suelo Maximiliano, que se quejaba



y unos metros más allá Fernanda, por lo que su hermana Carla que es TENS se acercó a darle primeros auxilios , lo que fue infructuoso ya que ella falleció en el lugar. Incluso el testigo Agurto, coincidiendo con lo expresado por Paulina Cabrera, señaló que vio pasar volando al lado suyo un bulto, que resultó ser su cuñada Fernanda Henríquez. A raíz de lo anterior, falleció en el lugar Fernanda Henríquez, siendo la causa de muerte de acuerdo a lo que declaró el perito que practicó la autopsia el Dr. Herrera un politraumatismo, presentando la occisa una serie de lesiones como hemorragia sub aracnoídea, hemoventrículo, luxofracturas de columna vertebral con sección traumática de la médula espinal, fracturas costales, hemotórax izquierdo, laceraciones hepáticas , laceraciones esplénicas , fractura de pelvis, fracturas de extremidades inferiores y policontusiones. A juicio del perito las lesiones eran recientes, coetáneas y vitales, y eran compatibles con un hecho de tránsito, considerando la muerte de tipo accidental y agregó que la sobrevida al accidente era imposible, dada la gravedad de las lesiones, especialmente la sección de la médula espinal, que desconectó el tronco encefálico del resto del cuerpo que regula las funciones básicas, como respirar. De lo anterior se dejó constancia en el certificado de defunción de la ofendida en el que consignó como causa del fallecimiento politraumatismo/hecho de tránsito. La víctima arrojó un resultado de 0,00 gramos de alcohol por mil de sangre, según se desprende del Informe de alcoholemia N°: RLA-TMC-OH-6199-2022 de la Víctima Fernanda Henríquez Maliqueo, de fecha 18 de noviembre de 2022 evacuado por CRISTOBAL REYES URRRA, químico farmacéutico legista que se incorporó a través de lo establecido en el art. 315 del Código Procesal Penal, lo que descarta que se desplazara en condiciones deficientes por la berma. Asimismo, resultó lesionado el niño de 12 años e hijo de la fallecida, Maximiliano quien según lo que señaló la perita Dra Marin sufrió un politraumatismo, TEC hematoma subdural derecho, fracturas costales en la 1° y 5° costilla del lado izquierdo, neumotórax y contusión pulmonar, lesiones que calificó como clínicamente graves, que sanarían en 35 días con incapacidad escolar de 10 a 15 días, salvo complicaciones y que eran compatibles con un impacto de alta energía , como puede ser un accidente de tránsito de alta energía, como un atropello, no una caída, lo que concuerda con lo consignado en el certificado de atención de urgencia N° 12624294 del Complejo Asistencial de Padre Las Casas de día 31 de octubre de 2022 del menor atendido a las 22:05 horas en el que se consigna accidente de tránsito de alta energía, lesiones graves. En cuanto a la causa basal del accidente ella fue determinada por el perito de la SIAT, el Teniente Vidal, quien dio cuenta la tribunal latamente de las operaciones que realizó esa noche en el sitio del suceso, de los antecedentes que tuvo a la vista, como declaraciones de testigos, el peritaje del vehículo, un video grabado por la



pasajera de otro vehículo, ilustrando su exposición con fotografías y un plano, señalando que el atropello ocurrió sobre la berma norte de la vía, cuando los peatones fueron embestidos por el tercio derecho de la Nissan Terrano, vehículo que fue periciado a su vez por la Suboficial Mayor María Araya, quien concluyó que la camioneta placa patente única CJWW52 presentaba daños concentrados en el parachoque, capot, parabrisas, y foco, , no así desperfectos mecánicos. El perito SIAT concluyó que la causa basal del accidente fue el desvío de la trayectoria del móvil 1 en su circulación, el cual invadió la berma por donde circulaban los peatones, lo que pudo haberse debido a la falta de atención a la conducción o a las condiciones físicas deficientes en que conducía la persona, que pueden ser propios de la falta de descanso o de un eventual estado de ebriedad o consumo de drogas, lo cual no se pudo comprobar ya que el acusado se practicó la alcoholemia al día siguiente, según consta de Informe de alcoholemia N°: RLA-TMC-OH-6268-2022 del acusado, de fecha 1 de diciembre de 2022 evacuado por el perito Roberto Ulloa incorporado a través de lo establecido en el art. 315 del Código Procesal Penal, muestra tomada el 1 de noviembre de 2022 a las 17:26 horas, resultado 0,00 gr de alcohol por litro de sangre y de la correspondiente boleta de alcoholemia del acusado.

La participación del acusado en estos hechos ha quedado acreditada por el testimonio de los 4 funcionarios de la SIP de Padre Las Casas, el Suboficial Mayor Huilipan y el Cabo 1° Miguel Mansilla, además del Sargento 2° Yeison Oliva y el Cabo 1° Francisco Henríquez, que trabajaron entre el 31 de octubre y el 1° de noviembre de 2022 en dos turnos sucesivos para identificarlo y ubicar su paradero y el del vehículo que conducía, ya que se contaba con el testimonio de testigos presenciales que daban cuenta de la participación en los mismos de una camioneta Nissan terrano roja, además de fotografías y un video del accidente que había sido grabado y entregado esa misma noche por la testigo Bárbara Díaz, a partir del cual se singularizó la placa patente única de la camioneta que correspondía a CJWW52, por lo que el Suboficial Huilipan y el Cabo Mansilla revisaron el registro donde aparecía como propietaria Iris Gallardo, que tenía domicilio en la comuna de Teodoro Schmidt, así que coordinaron con personal policial de esa comuna que la entrevistaran, indicando Iris Gallardo que había vendido la camioneta a Ricardo Riquelme, que trabajaba en la Municipalidad de Cunco, encontrando los investigadores varias coincidencias en una base de datos pública denominada rutificador, entre las que sobresalía un Ricardo Riquelme que tenía domicilio en Cunco, cuya madre vivía en Labranza, por lo que fueron al domicilio de Labranza y lo encontraron sin moradores, trasladándose más tarde al sector de Faja 10000 del camino Cunco Huichahue para entrevistar



en horas de la madrugada a Ricardo Riquelme Riquelme, quien les dijo que había vendido la camioneta a su hermano José Luis Riquelme Riquelme, por lo que éste era el propietario, que ese día había estado de visita en su casa, y se había ido por la Ruta S-51 en dirección a Labranza, agregando que su hermano que lo había llamado como a las 23:00 horas del día anterior para contarle que había tenido un percance y que estaba asustado. El Suboficial Huilipán llamó varias veces al teléfono del acusado que le había proporcionado su hermano, pero no les contestó, quedando pendiente la diligencia de encontrarlo a cargo del siguiente turno dirigido por el sargento Oliva, quien se comunicó en horas de la mañana con Ricardo Riquelme, el que le anunció que su hermano se iría a entregar a la comisaría de Padre Las Casas, lo que se verificó alrededor de las 14:00 horas del día 1° de noviembre, entregando además la camioneta. El acusado declaró reconociendo haber conducido la camioneta que atropelló a las víctimas, sin perjuicio de que indicó que no se percató que había atropellado a unas personas, que por eso no se detuvo. Los peritos Vidal y Araya corroboraron que los daños que presentaba la camioneta placa patente única CJWW52 eran compatibles con un atropello y que además la evidencia encontrada en el sitio del suceso, esto es los restos de mica y plástico pertenecían a la camioneta, lo que comprobó el teniente Vidal al superponer estos restos con las partes dañadas del vehículo. Así las cosas, se estableció que la camioneta placa patente única CJWW52 había estado involucrada en el accidente y que esa tarde del 31 de octubre de 2022 era conducida por el acusado, según les dijo el hermano del imputado a los funcionarios policiales que lo entrevistaron, lo que ha permitido acreditar, más allá de toda duda razonable que el acusado es el autor de los ilícitos por los que ha sido acusado, sin perjuicio de lo que éste haya declarado ante el Ministerio Público.

La prueba del Ministerio Público consistente en Formulario de Atención de Urgencia de la víctima Angélica Henríquez Maliqueo N° 12624634 del Complejo Asistencial de Padre Las Casas de día 1 de noviembre de 2022, y el Formulario de Atención de Urgencia de la víctima Carla Henríquez Maliqueo N° 12624636 del Complejo Asistencial de Padre Las Casas de día 1 de noviembre de 2022, han sido útiles en el sentido de que han permitido corroborar las versiones de las testigos Angélica y Carla Henríquez, pues sirven para acreditar que ellas estuvieron en el lugar de los hechos, que formaban parte de la comitiva que se desplazaba por la berma en dirección a la casa de una pariente, sin perjuicio de que sufrieron sólo lesiones leves, esto es, una falta, lo que no acarrea sanción penal para el acusado de acuerdo a lo señalado en el artículo 490 N°1 del Código Penal en delitos culposos sólo son punibles en caso que el resultado constituya crimen o simple delito, cual no es el caso, sin perjuicio de que la pluralidad



de resultado pueda servir para acreditar una mayor extensión del mal causado. Que el documento denominado hoja de vida del conductor ha sido útil para acreditar que el acusado había obtenido licencia de conducir, para lo cual debió haber aprobado satisfactoriamente las pruebas tanto teóricas como prácticas que hacen entender que el acusado conocía perfectamente las obligaciones que le imponía la conducción de un vehículo motorizado, conocimiento que va más allá del conocimiento presunto de la ley contenido en el artículo 8 del Código Civil. La incorporación del documento denominado Certificado de Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados de la camioneta marca Nissan, modelo Terrano, color rojo, año 2011, placa patente CJWW-52, inscrita a nombre de Iris Gallardo Padilla ha sido útil para singularizar el vehículo que conducía el acusado y ha permitido hacer la trazabilidad de las diligencias que culminaron con la identificación del conductor, que partieron con el contacto que los investigadores tuvieron con quien aparecía como propietaria inscrita doña Iris Gallardo, quien les dio datos para identificar al actual propietario o tenedor que resultó ser José Luis Riquelme Riquelme.

OCTAVO: Calificación Jurídica

Que los hechos descritos en el considerando anterior configuran el cuasidelito de homicidio, y cuasidelito de lesiones graves, previsto y sancionado en los artículos 490 N°1 Y 492 del Código Penal, en relación con el art 108 de la Ley 18290 y el ilícito de huir del lugar del accidente sin detenerse, auxiliar a las víctimas y denunciar el hecho, del artículo 195 inciso tercero en relación al artículo 176 de la Ley de Tránsito 18.290, en grado de consumados correspondiéndole al imputado una participación en calidad de autor, por haber intervenido de manera inmediata y directa en su ejecución.

En efecto, de los hechos que se han tenido por ciertos se configuran los requisitos legales previstos en los artículos 490 N°1 y 492 del Código Penal para tener por acreditada la ocurrencia de cuasidelito de homicidio y lesiones graves, tanto en cuanto ha concurrido infracción de reglamento, al haber transgredido el acusado el deber de cuidado que le imponen las obligaciones contenidas en el artículo 108 de la Ley de Tránsito que ordena a todo conductor mantener el control de su vehículo durante la circulación y mantenerse atento a las condiciones del tránsito del momento, lo que el sujeto activo ciertamente incumplió al haber perdido el control del móvil e invadido la berma por la cual transitaban los peatones a raíz de su conducta negligente y temeraria, descartándose que el agente no se representara como posible la concreción de un resultado lesivo aunque no lo hubiera aceptado o querido, creando un riesgo



no permitido al cual objetivamente es posible atribuir el resultado de muerte y lesiones graves de las víctimas Fernanda Henríquez y su hijo Maximiliano, respectivamente.

Por otra parte, también se ha tenido por cierto que el acusado incumplió la obligación contenida en el artículo 176 de la Ley de Tránsito que lo obligaba a detener la marcha , prestar auxilio a las víctimas y dar cuenta del accidente a la autoridad, tratándose el ilícito del artículo 195 del mismo cuerpo legal un delito de acción por omisión que se ha configurado por el hecho que el acusado no dio cumplimiento al mandato legal, sin perjuicio de las alegaciones que ha formulado su defensa respecto de la cual el tribunal se hará cargo a continuación.

NOVENO: Alegaciones de la Defensa y valoración de prueba

Tal como se ha establecido en el considerando séptimo de esta sentencia la prueba de cargo fue suficiente e idónea para acreditar los hechos de la acusación y la participación del acusado , siendo la versión de los testigos de la Fiscalía creíble y concordante con la prueba pericial que se ha rendido en este juicio y evidencia que fue registrada en el sitio del suceso, en lo relativo a la dinámica del accidente y su causa basal, pues toda la prueba presentada por los acusadores indica que la conducta negligente y contraria a reglamento del acusado le llevó a ingresar a la berma por la que circulaban los peatones embistiéndolos y ocasionando el resultado de muerte y lesiones graves, lo que es indicio que el conductor no se encontraba atento a las condiciones de tránsito imperantes en el lugar , lo que tampoco fue desconocido por el acusado y su defensa.

En cuanto al delito contemplado en el artículo 195 de la Ley de Tránsito el tribunal desestimaré las alegaciones planteadas por la Defensa en orden a obtener la absolución de su representado, al afirmar que éste no se habría percatado que había embestido un grupo de personas cuando perdió el control del móvil y que por ello no habría dado cumplimiento a la obligación legal. Ello ha quedado descartado por la prueba de cargo, ante lo que adquiere especial relevancia el peritaje mecánico evacuado por la perito Araya que da cuenta de los daños sufridos por el vehículo en cuestión que son compatibles con el accidente de tránsito, ya que presentaba la fractura o rotura del sector izquierdo del parabrisas en un área de unos 40cm. por 45 cm., lo que implica que la víctima fue levantada por un impacto de alta energía, estrellándose contra el parabrisas causando estos daños, para luego salir volando , lo que necesariamente implica que el acusado había visualizado a la víctima, sin que haya cumplido con la obligación de detenerse , que es lo mínimo que el sentido de solidaridad exige a quien crea una situación de riesgo no permitido, como es conducir sin ir atento a las condiciones de tránsito. Se descartan así las conclusiones a que arribó el perito de la defensa en orden, primero



a atribuir responsabilidad a las víctimas en el atropello señalando que el accidente ocurrió mientras éstas caminaban por la calzada y no por la berma, en atención a que su conclusión parte de una premisa equivocada, cual es la ubicación en la fila de los ofendidos y sus parientes, ya que el testigo Agurto y los dos niños pequeños a su cargo no iban al final, sino que marchaban adelante, lo que explica que no hayan sido alcanzados por el acusado, además que de acuerdo a lo señalado por el perito de la SIAT el teniente Vidal dejó registro del reguero de restos plásticos y mica que cayeron del vehículo por el impacto que permiten trazar imaginariamente su trayectoria, descartándose el argumento del perito de la Defensa que ese reguero de desechos no era relevante por cuanto el sitio del suceso se encontraba alterado, pues de acuerdo a lo señalado por el teniente Vidal cuando él se constituyó en el lugar del accidente el sitio del suceso se encontraba resguardado y aislado. Tampoco se sostiene la conclusión del perito en cuanto a que no era posible ver a las personas que transitaban por la berma por el horario en que ocurrió el accidente, que era al ocaso, no cuando el sol estaba en su cenit como inicialmente señaló, pues el lugar contaba con iluminación artificial, o sea estaba iluminado y además el vehículo llevaba sus luces encendidas. Estas consideraciones hacen que el tribunal no le dé valor al peritaje de la Defensa, que no ha sido de entidad suficiente para controvertir exitosamente la prueba de la Fiscalía y Querellante.

DÉCIMO: Debate audiencia artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal se adjuntó el extracto de filiación y antecedentes del acusado sin anotaciones penales previas, reconociendo el Ministerio Público la irreprochable conducta anterior del acusado. Pide no se haga lugar a la configuración de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, ya que habían diligencias de la policía que lo habían identificado antes de que se entregara.

La querellante se adhiere a lo señalado por el Ministerio Público.

A su vez, la defensa sostiene que deberá seguirse la regla prevista por el artículo 75 del Código Penal para sancionar el cuasidelito de homicidio y de lesiones graves, estima que hay un concurso ideal de delitos, por lo que procede imponer la pena más alta asignada al delito más grave, esto es, a la pena del cuasidelito de homicidio. Le favorece la irreprochable conducta anterior, además invoca la atenuante del artículo 11N°8 del Código Penal, él se entregó en Padre Las Casas, en la unidad policial solo se contaba con placa patente única y una posible identidad del acusado, él dio certeza de su identidad, decretándose después orden de detención; él sabía que lo buscaban y su representado en lugar de evadirse decidió presentarse ante Carabineros voluntariamente. Además estima que concurre la atenuante del Artículo 11



Nº9 del Código Penal, ya que en principio los investigadores sólo contaban con la patente y el nombre de un posible propietario, no había certeza sobre las causas del accidente y del conductor de la camioneta, ninguno de los testigos pudo ver al conductor, el acusado declaró, reconoció haberse quedado dormido en algún momento. Su representado a través de su declaración vino a dar certeza de las causas del accidente. Pide se rebajen las penas prudencialmente en uno o dos grados: Presidio menor en su grado mínimo para el cuasidelito. En cuanto al ilícito del artículo 195 de la Ley de Tránsito pide la pena de tres años y un día. Reitera que dada la dinámica de los acontecimientos, este tipo penal supone para el autor un deber de solidaridad hacia las víctimas y a la recta administración de justicia, el acusado se presentó voluntariamente en comisaría y colaboró, si bien esto fue tardío el acusado declaró y trató de colaborar para disminuir el reproche. Las víctimas recibieron atención médica desde el primer momento y se dio aviso por los testigos, dado este contexto el accidente no fue en despoblado, no ocurrió que la única posibilidad de que la ayuda oportuna la hubiere podido prestar el acusado. Pide pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva de la Ley 18216, se cumplen los presupuestos, ya que el acusado no tiene condenas previas, las penas a imponer será inferior a cinco años y existen antecedentes de carácter personal y social, que dan cuenta que el acusado no tiene riesgo de reincidencia, para lo que incorpora informe social evacuado por el asistente social Bernard Hott Heinz sobre su arraigo social y familiar. Cita fallo del Tc que incide en esta causa, inaplicabilidad rol 14293-2023. Aplicación 74, 10 cuotas, situación socioeconómica. Suspensión que no exceda de un año, 195 en lo que a la suspensión de licencia que se imponga el mínimo. Se exima del pago de las costas, ha tenido motivo plausible para litigar.

El Ministerio Público se opuso a la configuración de las atenuantes, salvo aquella reconocida en la acusación fiscal, lo mismo que la parte querellante.

DÉCIMO PRIMERO: Modificadorias de responsabilidad criminal.

Que, favorece al encausado la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 Nº6 del Código Penal, toda vez que no ha sido condenado previamente por crimen o simple delito, según se puede concluir del análisis de su extracto de filiación y antecedentes libre de anotaciones pretéritas, atenuante que también fue reconocida por el Ministerio Público.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 Nº9 del Código Penal, el tribunal estima que no concurre en el caso sub lite, ya que si bien el acusado prestó declaración durante la investigación y en la audiencia de juicio, la contundencia de la prueba de cargo hace que la colaboración no revista la sustancialidad requerida por el legislador, puesto que antes de que el



acusado declarara ya estaba plenamente identificado como el conductor de la camioneta por la información que su hermano había entregado a los funcionarios Huilipán y Mansilla la madrugada del 1 de noviembre que había estado de visita y que se había retirado a Labranza por la Ruta S-51 -lugar del accidente-, estando además el vehículo que conducía debidamente singularizado gracias a la importante contribución que hicieron otros conductores y testigos que incluso lo filmaron en un video, logrando demás el acusado con su actitud evasiva que una de las pruebas más importantes para la investigación de un accidente de tránsito como es el examen de alcoholemia del conductor se viera tan retardado que hizo que su resultado resultara irrelevante para la investigación.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, el tribunal ha resuelto rechazarla, pues si bien es un hecho de la causa que el acusado se presentó voluntariamente en la Unidad Policial de Carabineros al día siguiente de cometidos los delitos, alrededor de las 14:00 horas, a esas alturas, Carabineros había efectuado sendas diligencias investigativas que permitieron determinar la patente, marca y color del vehículo que atropelló a las víctimas y posteriormente se dio a la fuga, además del actual propietario que resultó ser el hermano del acusado, el cual señaló a los funcionarios policiales Huilipan y Mansilla que su hermano José Luis Riquelme había estado de visita el día anterior y se había ido de vuelta a Labranza por la Ruta S-51, llegando estas indagaciones a determinar que el conductor de ese vehículo era, precisamente el acusado, habiendo concurrido los funcionarios policiales al domicilio de Labranza en dos oportunidades esa misma madrugada. Durante esa mañana, los funcionarios policiales hicieron ingentes esfuerzos por comunicarse con él, concurriendo nuevamente a su domicilio y llamándolo por teléfono, el que no contestó, de modo que, al momento de su presentación en la Comisaría, su identidad estaba claramente determinada, así como la participación que le había cabido en los delitos por los que será condenado. Así las cosas, es evidente que, aun cuando la presentación voluntaria del acusado sea efectiva, este no se encontraba en condiciones reales de evadir la acción de la justicia (segundo requisito exigido por la norma que se analiza), siendo cuestión de horas la obtención de la correspondiente orden de detención a su respecto. A su turno, las probabilidades de que se materializara su detención eran muy elevadas, si se considera que Carabineros conocía su identidad completa, su domicilio y el de sus familiares cercanos. En este caso, el acusado se dio a la fuga inmediatamente después de cometer los delitos, entorpeciendo sustancialmente las primeras indagaciones (siempre tan importantes para esclarecer adecuadamente los hechos), manteniéndose oculto y vigilando las redes sociales, para decidir presentarse sólo cuando se enteró, por su hermano, que Carabineros



ya había ido a su domicilio a buscarlo, no una, sino que dos veces. Por estas razones la atenuante será rechazada.

DÉCIMO SEGUNDO: Determinación de la pena

Que, en el caso sublite respecto del cuasidelito de homicidio y lesiones graves se ha configurado un hecho único con resultado múltiple, existiendo consenso a nivel de doctrina y jurisprudencia que esta figura se sanciona conforme a lo que dispone el artículo 75 del Código Penal, esto es, con la pena más alta asignada al delito más grave, en este caso el cuasidelito de homicidio, que se encuentra sancionado con reclusión o relegación menor en su grado mínimo a medio, o sea, debiendo imponerse la pena en el tramo más alto, por aplicación de la norma citada, esto es reclusión menor en su grado medio, concurriendo una atenuante de responsabilidad la pena en este grado deberá aplicarse en el *mínimum*. A su vez, el delito del artículo 195 de la Ley de Tránsito se encuentra sancionado al haber una persona fallecida con presidio menor en su grado máximo, existiendo una atenuante de responsabilidad el tribunal aplicará la sanción en el *mínimum*. En cuanto a las penas pecuniarias que corresponden a este ilícito, el tribunal la impondrá en el mínimo legal. En cuanto a la cancelación de licencia de conducir respecto de este delito se aplicará la pena que señala el artículo 195 de la Ley de Tránsito de inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica.

Que no se dará lugar a la solicitud de la defensa y no se sustituirán las penas a imponer por ninguna de las contempladas en la Ley 18216, en especial, libertad vigilada intensiva, en atención a la extensión de las mismas, que exceden los cinco años de privación de libertad, sin perjuicio de lo resuelto por el Excmo. Tribunal Constitucional sobre la inaplicabilidad por inconstitucionalidad de lo dispuesto en el artículo 196 ter de la Ley de Tránsito para este caso concreto.

Que, el tribunal dará lugar al pago de la multa en cuotas, según se dirá en lo resolutivo del fallo, sin que se pueda hacer efectivo el apercibimiento del artículo 49 del Código Penal en atención a la extensión de las penas a imponer al acusado.

Que no se dará lugar a la exención del pago de las costas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, al no haberse alegado razones fundadas para acceder a esta solicitud.

Por las consideraciones anteriores y lo dispuesto en los artículos 1, 12 N° 16, 14 y 15 N° 1, 18, 21, 24, 26, 29, 49, 50, 62, 67, 68, 69, 76, 391, 397, 490 y 492 Código Penal; artículos 1, 4, 36, 45, 275, 295, 297, 309, 314, 323, 325 y siguientes, 340 al 344 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 108, 168, 176, 195 de la Ley de Tránsito.



SE RESUELVE:

I. Que, se **condena** a **JOSÉ LUIS RIQUELME RIQUELME**, ya individualizado, a la pena de 818 días de reclusión menor en su grado medio, suspensión de su licencia de conducir por el lapso de un año y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena como autor de cuasidelito de homicidio y lesiones graves en perjuicio de Fernanda Henríquez Maliqueo y Maximiliano Martínez Henríquez respectivamente, cometido en la comuna de Padre Las Casas el 31 de octubre de 2022.

II. Que, se condena a **JOSÉ LUIS RIQUELME RIQUELME**, ya individualizado, a la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica, multa de 11 Unidades Tributarias Mensuales y la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena como autor del delito del artículo 195 de la Ley 18290 cometido el 31 de octubre de 2022 en la comuna de Padre Las Casas.

III. Que no se sustituirán las penas impuestas al acusado José Luis Riquelme Riquelme por ninguna de las de la Ley 18216, por improcedente.

IV. Que, por lo anterior, el acusado deberá cumplir las penas a que ha sido condenado en forma efectiva, principiando por la más grave, para lo que le servirán de abono los 462 días que ha permanecido privado de libertad por esta causa desde 02 de Noviembre de 2022 hasta el 18 de Noviembre de 2023 en prisión preventiva y con Arresto Domiciliario Total desde el 18.11.2023 hasta la actualidad, sin perjuicio de lo que con más y mejores antecedentes pueda determinar en la etapa de cumplimiento.

V. Que, se autoriza el pago de la multa impuesta en 11 cuotas iguales mensuales y sucesivas de una unidad tributaria mensual cada una, dejándose constancia que el no pago de una de las parcialidades permitirá hacer efectivo el total de la multa adeudada.

VI. Que se decreta el comiso del vehículo placa patente única CJWW-52, sin perjuicio de los derechos del tercero propietario.

VII. Que, se condena en costas al acusado.

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Garantía de Temuco con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.



Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.

Redactada por la Magistrada Adriana Knopel Jaramillo.

Regístrese, y ARCHÍVESE, en su oportunidad.

R.U.C. : 2201077688-4

R.I.T. : 243/2023

CODIGOS DELITOS : 905 – 709 – 12077

Dictada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco **LUIS SARMIENTO LUARTE, PATRICIA ABOLLADO VIVANCO y ADRIANA KNOPEL JARAMILLO (S).**

