

Santiago, cinco de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes: Que entre los días veintinueve y treinta y uno de enero del presente año, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por las magistradas Bernardita González Figari, quien presidió la audiencia, Colomba Guerrero Rosen e Ingrid Droguett Torres, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en autos RIT N° 300-2023, seguida por el delito de homicidio simple, en contra de YOEL ALEJANDRO SALAS GONZÁLEZ, cédula de Identidad 21.555.921-1, nacido el 03 de abril de 2004, 19 años, chileno, soltero, 4 Medio aprobado, sin oficio, domiciliado Pasaje 9 N° 1788, comuna de Peñalolén, privado de libertad; MARTÍN IGNACIO ORTEGA GODOY cédula de identidad 19.026.832-2, nacido el 12 de julio de 1995, 28 años, soltero, 2° medio rendido, comerciante ambulante, domiciliado en Calle Queilén N° 0896 depto. N° 14, Población el Caleuche, comuna de Puente Alto, privado de libertad y MATÍAS ALEJANDRO GALLARDO URETA, cédula nacional de identidad 19.485.954-6, nacido el 27 de enero de 1997, 27 años, soltero, 4° medio rendido, soldador, domiciliado en Pasaje Fresno N° 6777, Población La Faena, comuna de Peñalolén.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público, el fiscal Omar Mérida Huerta.

Por su parte la defensa de Salas González estuvo a cargo de Abel Sáez Maldonado y la de Ortega y Gallardo, la ejercieron Karina y Claudio Salinas Irarrázaval, todos defensores penales privados.

SEGUNDO: Acusación: Que la acusación del Ministerio Público, tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos:

“El día 11 de agosto del año 2022, siendo aproximadamente las 13:50 horas los imputados YOEL ALEJANDRO SALAS GONZALEZ, MARTÍN IGNACIO ORTEGA GODOY Y MATÍAS ALEJANDRO GALLARDO URETA, previamente concertados para la comisión del ilícito, se encontraban a bordo del vehículo PPU LJTV-22, momento en que en Valle Hermoso frente al 1401, comuna de Peñalolén, detienen la marcha del vehículo interceptando a la víctima JONATHAN MAUREIRA, momento en que Salas González y Ortega

Godoy descenden del vehículo, comenzando a discutir con la víctima, para luego el imputado Yoel Salas apuntar a la víctima con un arma de fuego y propinarle un disparo en el pecho, para posteriormente, los tres acusados huir en el mismo vehículo en que se desplazaban.

A consecuencia de lo anterior se produjo el deceso de la víctima por Traumatismo torácico izquierdo penetrante por proyectil balístico único sin salida."

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos de un delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 del Código Penal; en grado de ejecución consumado.

Al acusado Yoel Alejandro Salas González, le corresponde participación en calidad de AUTOR, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, en tanto que a Martín Ignacio Ortega Godoy y Matías Alejandro Gallardo Ureta les corresponde participación de autores del artículo 15 N° 3 del mismo cuerpo legal.

A juicio del persecutor, respecto de los acusados Yoel Alejandro Salas González y Martín Ignacio Ortega Godoy no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y respecto del acusado Matías Alejandro Gallardo Ureta concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, contenida en el artículo 11 N° 6 Código Penal, esto es, irreproachable conducta anterior.

Previas citas legales, solicita que se condene a los acusados Yoel Alejandro Salas González y Martín Ignacio Ortega Godoy, a la pena de 15 años a cada uno de presidio mayor en su grado medio como autores del delito de Homicidio Simple, en grado de ejecución consumado y a Matías Alejandro Gallardo Ureta, a la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio como autor del delito de Homicidio Simple, en grado de ejecución consumado, como asimismo se les condene a las penas accesorias de los artículos 28 y siguientes del Código Penal, más las costas que procedan conforme al artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal. Además de la determinación de la huella genética, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970.

TERCERO: Alegaciones de apertura: El **sr. Fiscal** sostuvo que en este juicio acreditará los hechos y participación al tenor de la acusación fiscal,

lo que se refrendará con la prueba que rendirá por lo que pedirá veredicto condenatorio. Destacó que, parte de las defensas intentarán radicar la responsabilidad en el actor que disparó el gatillo, no obstante, en el caso existe intervención de otros por el concierto o voluntad común, asociada a un objetivo específico, en este caso, matar a Jonathan Maureira, por lo que imputa participación en los términos del artículo 15 N° 1 y 15 N° 3 del Código Penal.

La defensa de Yoel Salas González indicó que estará a la declaración prestada por su representado, reservándose las demás alegaciones para la audiencia pertinente, en particular, el reconocimiento, al menos, de la atenuante de colaboración sustancial y para ello pedirá la pena en el mínimo.

A su turno, **la defensa de Martín Ortega Godoy y Matías Gallardo Ureta**, sostuvo que, no hubo concierto para provocar la muerte de Jonathan, ni disposición común para aquel resultado, pues sus representados no tuvieron ánimo para ello. Afirma que el exceso de conducta del imputado que efectuó el disparo no se oponible a sus representados, lo que se probará con la prueba que rendirá al efecto, por lo que pidió respecto de ambos se dicte veredicto absolutorio.

CUARTO: Declaración de los acusados: Renunciando a su derecho a guardar silencio e informados de ello, decidieron declarar.

YOEL SALAS GONZÁLEZ, señaló que, el día de los hechos iba camino a La Florida donde un primo y se encontró a los coimputados en pasaje 9 con Grecia, conversaron y preguntó dónde iban, le dijeron que, a La Florida a buscar unos repuestos, pidió lo acercaran a donde su familia, pasaron a calle 12 donde el mecánico, iban de camino a la Florida, llegando a Tobalaba con Grecia, Martín recibió un llamado, este le dijo que a su mujer la habían amenazado y se fueron directo a la casa de aquella. En este trayecto se encontraron a la víctima, se generó una discusión, primero bajó Martín, luego él, Martín le dijo se subiera, se acerca la pareja de Jonathan discutiendo, ahí es que vuelve a bajarse con el arma y Jonathan se le acercó y ahí es que disparó. Después subieron al auto, se fueron alegando con Martín y Matías. Lo dejaron en Tagua Tagua con Consistorial. No los vio más.

Al fiscal, no recuerda haber declarado previamente. Sí recordó que estando en Valdivia declaró por zoom, confirmó que siempre ha sostenido la misma versión.

Conoce a los coimputados desde que era chico, que vivían cerca, eran amigos.

Vive lejos del lugar del disparo, estimó 5 minutos caminando.

Señaló que cuando fue recogido iba a ver a su primo, estaba en su casa e iba en dirección a la Florida, confirmó que portaba un arma, era un revólver, lo tenía hace una semana, confirmó que la portaba habitualmente.

Expuso que Martín y Matías iban a comprar unos repuestos, hasta ahí no subía aun al auto, aclaró que se los encontró en Pasaje Nueve con Grecia, no lo invitaron a subirse al auto, él les pidió que lo acercaran a la casa de su primo en La Florida.

Hasta ese momento no sabía que existían problemas con un tercero, se enteró cuando la señora del Martín lo llamó, después del llamado, Martín le dijo que habían amenazado a su señora, no le mencionó quien. De ahí es que le dijeron acompáñame a ver como estaba su señora. Aceptó.

El móvil lo conducía Martín, quien se bajó, Matías se quedó en todo momento sobre el móvil, nunca descendió. Él iba atrás del conductor.

Cuando llegaron, estaba Jonathan, conocido como el Castizo, este tenía varias riñas y conflictos. Una vez ya había "alegado" con él, se refiere a años anteriores, como a sus 15 años.

Además, estaba la pareja de Jonathan, a quien no conocía.

Entre el llamado de la pareja de Martín y su arribo al lugar paso poco tiempo. Iban donde Jessica, debían doblar en Las Parcelas, se encontraron con Jonathan. Reiteró que iban donde la señora de Martín, vieron a Jonathan frente a un auto que tenía el capot abierto. Martín se bajó solo y comenzó una discusión con Jonathan. Luego él se bajó y Martín le dijo se subiera, en eso la pareja de Jonathan venía al auto como para agredirlo y ahí se volvió a bajar y como Jonathan lo vio con el arma, le disparó.

Se volvió a bajar porque la pareja del Castizo se acerca al auto como queriendo agredirlo, se refiere a acciones en que uno se percata de

eso, lo trataba mal, ella no tenía armas, no tenía fierro ni algo más en las manos, esta se dirigía hacia el auto.

El auto que tenía el capot abierto estaba a un costado de la calle, se estacionaron un poco más adelante, este episodio se extendió poco, 5 a 10 minutos.

Entre Martín y el Castizo hubo una discusión, no amenazas, confirmó que se refiere a alegar, confirmó que no pensó que Martín estuviera en peligro.

Cuando se bajó, lo hizo porque la pareja se acercaba, la vio con rabia y se bajó con el arma, el Castizo lo vio y se le acercó, pensó que le iba a quitar el arma, por eso disparó, lo hizo a una distancia "no lejos".

Exhibida transcripción de declaración prestada ante el 13° Juzgado de Garantía del 24 de agosto de 2023, con certificado de ministro de fe de 11 de septiembre de 2023, se destacó: "...y me bajo yo con el Martín, y el Martín se sube al auto y de repente el Castizo hace unos movimientos medios raros y yo me tiro encima y sacamos un arma y de repente forcejeando yo pasé a disparar el arma y lo vi caer al piso".

Repreguntado, confirmó que en esa primera declaración no dijo que la mujer del Castizo se acercó al auto, hoy sí. No se bajó con intención de disparar, sino que de asustar.

Confirmó que hoy dijo disparó al Castizo y que no había tenido contacto físico. Que en su primera declaración no dijo que forcejeó. Hoy tampoco, precisó que el Castizo se le acercó y cuando se le acercó mucho disparó. En la primera declaración tampoco dijo que Martín le ordenó subirse al auto.

Que después del disparo subieron en auto él y Martín, después de disparar discutió con Martín, confirmó que este lo retó por lo que había hecho, lo pasó a dejar en Tagua Tagua con Consistorial, no lo vio más.

Que cuando bajó del auto, no le dio instrucción respecto del arma, él la botó.

Después no tuvo contacto con Martín ni Matías. Ya una vez detenidos, al pasar a audiencia, los vio.

Su defensa, no interrogó.

A la defensa de los coimputados, no recuerda fecha del hecho, lleva 18 meses privado de libertad, estaba en Valdivia, llegó a Santiago el día sábado.

Sobre el traslado, al lado de Martín iba Matías, el detrás de Martín.

Señaló que estos no sabían que andaba con arma, no se las mostró, la portaba en "la guata", la sacó cuando la mujer de Jonathan se acercaba agresivamente, insultando y gritando. Martín estaba en ese momento discutiendo con Jonathan, este al verlo con el arma, y acercarse le disparó, en ese momento Martín lo retó, le dijo que, porque había hecho eso, que de donde había sacado el arma.

Desconoce el nombre de la pareja de Jonathan, supo del problema de la pareja de Martín por el llamado. Reiteró que iba sentado detrás del chofer.

Consultado si se pusieron de acuerdo para disparar a Jonathan, señaló que no, no recibió orden para ello, incluso nadie sabía que tenía un arma.

Sobre sus apodos, le dicen enano, colorín, rulo.

MATÍAS GALLARDO URETA indicó que, es la tercera vez que declara con el fin de aclarar los hechos del 11 de agosto de 2022. Señaló que Martín con Jonathan conocido como Castizo eran muy amigos. Compartía con Brenda y Castizo en sus fiestas familiares.

Esto inicio el día 10 cuando pactó con su cuñado ir a comprar repuestos a La Florida, quedaron de juntarse en la casa de su madre a las 12:30. Llegó el día 11 temprano, su cuñado después llegó con Jessica y esta se quedó en el lugar y ahí salieron con Martín a comprar los repuestos. En el camino se encontraron con Yoel, lo saludaron y este les pidió acercarlo a La Florida. Martín le dijo que sí y Yoel se subió en parte de atrás del conductor.

Martín tenía conectado el fono a bluetooth, entró la llamada de su hermana Jessica, diciendo que Brenda la había agredido, insultado y escupido.

Luego de eso siguieron el mismo camino y se encontraron con Castizo, no sabe el nombre de la calle, pero estaba orillado en la calle con el vehículo y su capot arriba. Martín se acercó al vehículo, un poco más desplazado, se bajan Martín y Yoel, Martín discute con Castizo

verbalmente, luego le pidió a Yoel que se suba al vehículo, ahí es que sale Brenda y los insulta a todos, se acercó al vehículo e insultó a Yoel de tal manera, que este se ofuscó, volvió a salir del vehículo, se levantó la polera, sacó un arma del estómago y le disparó en el pecho a Castizo.

Señaló que, quedaron en shock, no sabían que Yoel portaba el arma, Martín le dijeron que porque había hecho eso o sacado el arma. Luego Martín se subió al móvil, Yoel se sube al mismo asiento y se fueron del lugar.

En el camino, menos de dos minutos, Martín le dijo a Yoel que se bajara del móvil por lo que había hecho, que podían irse preso no teniendo relación con ello.

Al fiscal, confirmó que fueron a la casa de Castizo a conversar debido al tema, ya que el problema era Brenda, que siempre que veía a su hermana, la insultaba, la escupía.

Aclaró que no los fueron a buscar, se encontraron con ellos. Señaló que iban a ver a su hermana, se devolvieron al domicilio de su madre, pero antes de llegar allí se toparon con Castizo y ahí es que Martín se bajó, él se mantuvo en el auto. Confirmó que no fueron a encarar a Brenda.

Confirmó que declaró ante fiscal.

Con el fin de evidenciar contradicción, se exhibió su declaración de 31 de enero de 2023, 15:00 horas, prestada ante la fiscalía, de la cual se destacó: “fuimos al negocio a encarar a Brenda”.

Repreguntado, si Martín le dijo a qué iban cuando ven a Castizo, señaló que no. No recuerda que le haya dicho a dónde iban para arreglar el problema.

Sobre su ubicación en el móvil, explicó que, de copiloto, que de su ubicación podía ver el vehículo de Castizo, quien estaba acompañado con la persona que le arreglaba el vehículo. Martín vio a Castizo y dobló el vehículo estacionándose un poco más desplazado. Señaló que fue para zanjar el problema, a hablar el problema de porque Brenda hostigaba a su hermana, llegó a discusión por el mismo problema. En eso no pasó más de tres minutos, empezaron a discutir y a reclamar porque molestaban a Jessica. La interacción partió suave como conversación, no recuerda el tenor de lo que se dijo, porque no escuchaba mucho ya que estaba sobre el vehículo, nunca descendió.

Confirmó que, al encontrar a Yoel, Martín es quien habla con él.

A Yoel lo conoce, porque vive en su misma población, pero no es su amigo. Martín y Yoel sí son amigos.

Consultado, confirmó que Yoel escucha la llamada por altavoz, supo de la discusión.

Que Yoel se baja junto a Martín, descendió dos veces, primero con Martín y luego cuando Brenda se acerca y lo insulta y ahí se baja y dispara a Jonathan. Confirmó que vio a Brenda acercarse por el lado de Yoel y escuchó que lo insultó.

No vio forcejeo entre Yoel y Castizo. Sí observó que Castizo se acercó a Yoel cuando este se bajó con el arma, lo que no sabían ni él ni Martín.

Confirmó que luego del disparo, Martín y Yoel suben al auto, es Martín quien decide el camino porque iba manejando.

No fueron a la policía en ese minuto, bajaron a Yoel por lo sucedido y retornaron donde su madre, donde conversaron y luego fueron a prestar declaración voluntaria ante la Policía de investigaciones.

A su defensa, explicó que fue coincidencia haberse encontrado con Jonathan, no tuvo conversación con aquel ni con Brenda.

Vio a Yoel con arma cuando se baja del móvil, se levanta la polera y observan el arma con la que dispara. Escuchó un disparo.

Confirmó que había más personas en el sector, más hacia atrás. Fue en la tarde, pero no recuerda la hora.

Confirmó que se fueron a su casa y luego a la brigada de homicidios, declararon y ahí los funcionarios le decían que lo iban meter preso, lo trataron de intimidar con el arma de servicio, la exhibían y apuntaban. Allí declaró lo que ha dicho en juicio.

A la defensa de Salas González, a Yoel le dijeron “vay a cobrar huacho culiao”, lo insultaron y sacaron la madre.

Al tribunal aclaró que este insulto lo recibió Yoel antes de efectuar el disparo.

MARTÍN ORTEGA GODOY expresó que, era amigo de Jonathan “Castizo”, por varios años, todo se produjo porque en pandemia este le prestó un auto que perdió y que se fue a corrales, debido a que se dio a la fuga y atropelló a un funcionario de carabineros. Luego se solucionó, pero su mujer Brenda quedó con ese tema pendiente.

Señaló que Brenda siempre que veía a Jessica, su mujer, la molestaba.

El 11 de agosto iba de su casa con su mujer desde Puente Alto, tenía acordado juntarse con Matías porque arreglaban un auto y debían comprar repuestos, dejó a su mujer y cuando iba hacia el mecánico, en calle Tagua Tagua con calle 12, lo llamó su mujer informándole que Brenda la había ofendido en un local donde hacía compras. En eso se encontró a Yoel, quien le pidió si lo podía llevar donde un primo. Accedió porque iban cerca.

Mientras conversaban y se sube, van a La Florida, aun no salían de Peñalolén, a los cinco minutos recibió el llamado de su pareja, se devolvió donde ella y en el transcurso se encontró a Jonathan "Castizo", en Valle Hermoso con Avenida Las Parcelas, estaba en el costado de la calle revisando su auto, con su mujer, y el señor que veía el auto y varias personas alrededor, pero no se fijó en caras, quería solucionar el problema de sus señoras.

Jonathan no era el del problema, compartieron en viajes y cumpleaños de familiares. Reiteró que era Brenda quien molestaba a su señora.

Se bajó y conversó con él, tuvieron intercambio de palabras más elevado, sin contacto físico, se bajó de la camioneta y también lo hizo Yoel, conversaba con Jonathan y le dijo a Yoel que se subiera. Matías nunca descendió de la camioneta. Tuvieron esa discusión y sale Brenda desde el auto de ellos, los insulta y trata mal, baja nuevamente Yoel y como ella vio que venía a golpearlos, le dijo palabras de alto calibre y él ve que Jonathan lo vio que se bajó con un arma que sacó de arriba y disparó. Cree que Yoel sintió miedo, Jonathan era más corpulento.

Nunca había visto el arma, Yoel tampoco se lo dijo.

Que luego, le comenzó a reclamar a Yoel por haber hecho eso, ya que nunca subió de tono a una pelea más que conversar para que él hablara con su mujer. En eso se subió al auto con Yoel y Matías. Dejó a Yoel en Tagua Tagua con pasaje nueve, consistorial. Se dirigió a la casa de sus suegros, donde estaba su señora y le cuenta lo ocurrido, ahí decidieron ir al Brigada de Homicidios para prestar declaración.

Estuvieron allí, los interrogaron, no había orden de búsqueda ni detención, les preguntaron por armas, pero no tenía idea de eso, solo sintió un disparo y vio que Jonathan se desplomó. Ahí contó lo que vio. Intentó colaborar porque no hizo nada, nunca supo del arma de Yoel.

Después pasaron a control de detención.

Al fiscal, conoce a Yoel desde pequeño, son conocidos de la población.

Confirmó que luego de la pérdida del auto, era Brenda quien seguía con el tema, con Jonathan había solucionado el tema, se veían casi todos los días con aquel, desconoce si Brenda sabía que mantuvieron el contacto.

Brenda varias veces amenazó a su señora, incluso ese mismo día lo hizo, por lo que fue a hablar con ellos, lo estaba pasando a llevar, quizás Jonathan no sabía lo que hacía su mujer.

Sobre lo ocurrido ese día, Brenda escupió a su mujer, exigió que le pagara por el auto, pasó por su lado le decía que era fea y ordinaria. Esto se lo contó cuando su pareja lo llamó e iban en el auto con Matías y Yoel. No se recuerda si el llamado fue por altavoz o por bluetooth del auto. Confirmó que era posible que ambos escucharan. También que se devolvió a hablar con su mujer, no fue a hablar con Castizo, mientras iba en camino donde su señora es que se encontró con Jonathan.

Recordó haber prestado declaración previa.

Se le exhibe declaración prestada ante fiscalía por ZOOM, de fecha 30 de mayo de 2023, 15:30 horas, que reconoció como propia y se destacó: *“yo decidí ir con Matías a hablar con el afectado”*.

No recuerda haber dicho lo referido, ya que en ese momento la conexión era mala.

Que luego del llamado de su mujer fue camino a casa de suegros donde aquella estaba. Yoel se subió antes, cuando iban camino a La Florida.

Sobre la conversación con Jonathan, explicó que, al principio conversaron bien y luego fue subiendo de tono, pero no fue más, ya que entre ambos no tenían problemas.

Consultado acerca de la primera vez en que Yoel bajó del vehículo, este nada dijo. Él le señaló que se subiera de nuevo al móvil porque tenía que hablar con Jonathan.

Explicó que, Brenda se acercó a la puerta de detrás del conductor donde iba Yoel, nada llevaba en las manos, pero sí lo hizo con una actitud agresiva hacia ambos. Que Castizo también insultó a Yoel, porque su mujer comenzó y Castizo también lo hizo. Cuando Brenda se acercó, también lo hizo Jonathan, antes de que Yoel bajara del móvil. Que cuando Yoel se bajó, Castizo estaba delante de Brenda, en la punta de la camioneta y Brenda en el asiento trasero del conductor. Castizo no se adelantó a su pareja, porque Brenda se fue directo a encarar a Yoel.

Explicó que encararon a Brenda ni a Jonathan, sino que fue a conversar con este, a él le reprochaba porque su mujer molestaba a la suya.

No vio forcejeo de Yoel con Castizo, pero este si se le acercó al primero.

Matías no bajó del móvil en ningún momento.

Confirmó que le recriminó a Yoel por el disparo. No lo llevó a la policía, se asustó y lo dejó en su hogar, volvió a su casa y se fue a presentar luego de una hora de lo sucedido, habló primero con su señora y contactó un abogado.

A la policía le dijo el nombre del autor y donde vivía.

A su defensa, conocía a Jonathan hacia diez años.

Fue a la policía con su mujer Jessica y Matías, sin abogado, pero una profesional solo le dio recomendaciones sobre qué hacer.

Matías iba sentado de copiloto y Yoel tras el conductor.

Al bajar la primera ocasión, Yoel no habló.

Él con Brenda tampoco lo hizo. Solo habló con Jonathan.

Que vio cuando Brenda se acercó al móvil a encarar a Yoel. En esos instantes él hablaba con Jonathan, no interactuó con su mujer.

Que cuando Jonathan se acercó al vehículo y recibió el disparo, él ya se había subido a la camioneta porque habían dejado de hablar y como Jonathan vio que su señora se acercó a la camioneta insultando, él también lo hace, ahí es que Yoel se bajó y ocurre lo del disparo. Ahí le recriminó a Yoel por haber disparado.

Luego del término de la conversación, Brenda siguió insultando porque se molestó al haberla ido a acusar con su pareja. Explicó que vio a Yoel sacar el arma cuando Castizo se acerca y vio que sacó el arma de su guata, sintió el disparo, no lo vio y vio desplomarse a Jonathan. Le recriminó por haberlo hecho, Yoel le dijo que ellos les querían pegar, matar, que era lo que gritaban ellos, y Brenda igual.

Pasaron unos minutos y dejó a Yoel en pasaje Nueve con Consistorial, con Avenida Tagua Tagua.

Matías estuvo en el auto, nada dijo, estaba en shock, además de recriminarle a Yoel por haber hecho eso.

No se percató que Yoel tenía un arma, este no se lo dijo, tampoco le pidió que lo defendiera. Yoel no sabía mucho de Jonathan.

En PDI entregó nombre y dirección de Yoel, hasta donde llegaron los funcionarios, desconoce si encontraron el arma.

En su caso no le tomaron huellas, no recuerda haberlo pedido.

La defensa de Yoel Salas no interrogó.

Al tribunal, acerca de la dinámica de los hechos, confirmó que, luego de la discusión de Jonathan se fue al auto, que Brenda y Jonathan se acercan con garabatos y amenazas y desciende Yoel quien dispara. Confirmó que en ese momento se estaba subiendo al vehículo.

En sus palabras finales, Yoel Salas pidió disculpas a la familia de la víctima, ha vivido en la calle y entiende cómo opera el sistema. Martín Ortega y Matías Gallardo sostienen su inocencia en los hechos.

QUINTO: Convenciones probatorias: Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba rendida por el Ministerio Público: Que a fin de establecer los elementos constitutivos de delito por el cual se dedujo acusación, el persecutor rindió prueba testimonial, pericial, documental y exhibición de otros medios:

TESTIMONIAL

1) **BRENDA ISABEL ASTUDILLO CISTERNA**, C.I. N°13.922.704-2, nacida en Santiago, 43 años, casada, dueña de casa, cuyo domicilio se reservó y

previo juramento expuso **al fiscal** que, el 11 de agosto del año antes pasado con su pareja Jonathan Maureira tenían problemas con la calefacción del vehículo, a su pareja le decían Castizo, su vehículo era un Mazda 3. Lo habían llevado a arreglar donde un primo en Valle Hermoso, mientras se dirigió a comprar a un negocio en Avenida Las Parcelas, entró Jessica la señora de Martín, el negocio está a la vuelta a 100 metros de donde estaba el auto. Entró Jessica, no le dijo nada ni la escupió. Su marido conocía a Martín, quien es pareja de Jessica, por eso ambas se conocieron, eso fue por unos tres meses.

Martín había chocado su auto, Jonathan le prestó el suyo, después Martín atropelló a un carabinero y le quitaron el auto, su pareja no pudo recuperarlo. Su pareja también estaba detenida y la pareja de Martín la amenazaba a través de sus hermanos, por eso empezó el problema entre las dos. Estas amenazas se extendieron hasta que falleció su pareja. La amenaza hacia ella era de Jessica y su familia. Matías no.

Mientras compraba vio a Jessica entrar al local, ya estaba por pagar sus compras, no hubo ningún diálogo ni miradas. Retornó hasta donde su marido. Antes lo llamó el encargado de donde arrendaba, y le dijo que había tres personas buscando a Jonathan con armas, agresivos y preguntando por él. Por eso les avisó. No hicieron nada, esperaron que el primo arreglara al auto.

En un momento vio una camioneta roja, manejando Martín frena muy rápido, toda la gente se entró y Jonathan le reclama porque hace eso.

Yoel y Martín se bajan con armas, Yoel decía que era el rulo, le gritaba, gente se asustaba. No conocía a Yoel. Se acercó a Martín que trajera a su mujer para aclarar qué es lo que supuestamente le había dicho.

Matías no se bajó en ningún momento del auto.

Cuando baja Martín le habló a Jonathan, le dijo que dejara de molestar a su mujer, ella le decía que fuera al lugar con aquella para aclarar la discusión.

Reiteró que, Martín solo decía que dejaran de molestar a su mujer, estaba alterado, Martín y Yoel se bajaron alterados, confirmó que ambos con armas, no sabe de qué tipo. Yoel bajó apuntando y Martín con el

arma en la mano, a Yoel se le trabó y se subió de nuevo a la camioneta para ver si podía cargarla, y luego volvió a apuntarlos a ella y su pareja, Jonathan se fue hacia atrás, porque sabía la intención con la que iban, se bajó Yoel y le dispara.

Reconoció a los acusados en sala.

A Yoel no lo conocía, se bajó muy agresivo, gritando, con el arma en la mano y apuntando.

Su marido arreglaba el auto, les reclamó que con su llegada había asustado a la gente y Martín exigía que dejaran de molestar a su mujer.

Reproducción de video N° 6 de otros medios de prueba, describió: cuando llegaron al lugar donde arreglaban el móvil, lugar donde se produjo una discusión. En el inicio del video reconoció el vehículo de Martín, entrando hasta donde ellos se encontraban. No observó personas.

Una vez que Jonathan recibió el disparo, llamaron a su primo para ayudarlo, el auto no estaba en condiciones, llamó a Julio, hermano de Jonathan quien conduce un taxi, llegó a los 7 a 8 minutos, fueron al SAPU cercano a Consistorial, a los diez minutos de ingresar al servicio, le dijeron que estaba fallecido y que había ingresado en esa condición.

Su pareja tenía una hija de hoy 20 años.

A la defensa de Yoel Salas, el llamado de aviso de que habían ido tres personas a su casa lo recibió de Juan, eran aproximadamente las tres de la tarde, de los hechos no recuerda la hora, pero el llamado lo recibió minutos antes.

Cuando se bajaron los sujetos sintió miedo, pidió auxilio no sabe si se registró ese llamado en su teléfono.

A la defensa de Matías Gallardo y Martín Ortega, era pareja de Jonathan hace 15 años, Jonathan y Martín fueron amigos por un año aproximadamente, pero no tan cercanos. Martín y Jonathan se veían en la casa de los padres de Martín, ya que ellos vivían al lado.

Después de lo del vehículo, hubo un problema, Jonathan le pidió de vuelta un televisor a Martín, este no se lo quiso devolver y luego un muchacho de la cancha dijo que Martín buscaba a su pareja con un arma. No denunciaron.

Sobre los disparos, escuchó uno, confirmó que fue Yoel, que Martín no disparó y Matías nunca se bajó del móvil. Matías no hizo nada para involucrarse.

Martín y Jonathan discutieron, el primero tenía un arma, vio cuando Yoel subió al móvil porque no le funcionó la primera vez, en el lugar estaba un primo de Jonathan y las hijas de aquel.

Confirmó que prestó declaración ante funcionarios policiales, no recuerda haber dicho que la discusión haya bajado en intensidad. Martín no disparó.

Se acercó al vehículo porque quería ver a Yoel, para saber porque era tan agresivo, ahí estaba cargando el arma o manipulándola. Ella no tiene armas, se acercó de igual forma. Confirmó que increpó a Yoel y lo agredió verbalmente.

Yoel se bajó con el arma, luego subió al móvil e hizo algo dentro de la camioneta con el arma y ahí es que se bajó. Siempre fue con la intención de disparar.

No sabe si Yoel recibió alguna instrucción de parte de los restantes para dispararle a su pareja, no escuchó aquello.

Al tribunal salió del negocio, pasaron diez a quince minutos llamó el tata Juan porque conoce a Martín y ahí le dijo que iba con dos jóvenes amenazando con armas y que buscaba a Jonathan.

Al ejercicio del artículo 329 de la defensa de Gallardo y Ortega, esto no lo declaró ante la fiscalía, lo olvidó, después en la noche cuando habló con el tata Juan este se lo recordó. No habían ido a amedrentarla muchas veces, nunca la habían amenazado. Confirmó que por cómo estaba no era para recordar muchas cosas. Tampoco en las oportunidades en que prestó declaración ante los funcionarios policiales lo refirió.

2) JULIO ANTONIO MAUREIRA MORALES, cédula de identidad N° 15.784.459-8, 40 años, casado, taxista, cuyo domicilio se reservó y previa promesa expuso **al fiscal** que, su hermano era Jonathan Andrés, de apodo Castizo. Un día 11 de agosto, llegó a donde aquel estaba 13:45 horas, lo encontró en el piso. Recibió un llamado de Brenda, pareja de su hermano, esta le informó que le dieron un balazo, por eso se dirigió al lugar. Se refiere a Valle hermoso con Los Baqueanos, estaba en la vereda, ya estaba crítico.

Brenda le dijo que le habían pegado un balazo “el hualo”, a quien conoce de la calle en la comuna de Peñalolén, no sabe el nombre, eran amigos y yuntas con el fallecido, desconoce si tuvieron algún problema.

Llegó, tomó a su hermano y lo llevó en su vehículo al SAPU de Consistorial. Después Brenda dijo que había tenido un percance en un negocio con la señora del muchacho y ahí es que ocurrió el accidente, su hermano tenía el auto en un taller y el negocio estaba a la vuelta. No sabe cuántas personas llegaron al lugar. Solo sabe de una persona, de quien dio el apodo.

La defensa de Yoel Salas no contrainterrogó.

A la defensa de Gallardo y Ortega, expuso que llegó al lugar a las 13:45 horas aproximadamente, había mucha gente, era un taller mecánico, conoce a Claudio, es su primo, confirmó que es el dueño del taller, este vio lo que sucedió.

3) MARIO HERNÁN JARA JARA, cédula de identidad N° 16.650.737-5, 36 años, casado, subcomisario de la Policía de Investigaciones, de dotación de la Brigada de Homicidios, domiciliado en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa, quien previo juramento expuso **al fiscal** que, trabaja en la Brigada hace ocho años. Ha llevado adelante investigaciones y cumplido funciones operativas. En este caso, le correspondió ser jefe de turno y en esa condición manejó a los funcionarios que trabajaron, así como dar reporte al fiscal.

Se trata de un procedimiento de 11 de agosto de 2022, con dos lugares de interés SAR Carol Urzúa y Valle Hermoso a la altura del 1401, comuna de Peñalolén.

En cuanto a las diligencias realizadas, describió examen del cadáver en el SAR Carol Urzúa, el levantamiento de evidencias en el sitio del suceso de Valle hermoso, levantamiento de cámaras de seguridad, la declaración de Brenda Isabel Astudillo Cisterna, y posteriormente ya en la unidad policial la declaración de Jessica del Carmen Gallardo Ureta, su hermano Matías Alejandro Gallardo Ureta, y de Martín Ignacio Ortega Godoy.

En cuanto al examen del cadáver, se hizo en SAR Carol Urzúa, había dos lesiones una de mayor importancia, que era una lesión que está

ubicada en el hemitórax anterior izquierdo tercio superior, de tipo contusa erosiva y de una forma ovalada, de disposición oblicua con un leve bisel en la parte inferior y que era compatible con una entrada de proyectil balístico sin salida. Además, en el codo derecho, tenía una placa escoriativa, compatible más bien con una caída de altura.

A ese instante, tenían como información, la ocurrencia de un homicidio por arma de fuego por disparo desde un vehículo. No obstante, ahí mismo, en el SAR, se toma contacto con la pareja de Jonathan, Brenda, y es ella quien en su declaración entrega mayores antecedentes respecto a lo ocurrido.

Señaló que aquella fue entrevistada en el mismo SAR y señala que es pareja de Jonathan, que todo esto pasa en relación a que ella ese día había ido a comprar a un negocio que estaba en calle Los Baqueanos. Mientras estaba comprando en este negocio, observa que dentro de este local también estaba Jessica. Ella manifiesta de que no tiene ninguna interacción. Pero da un contexto en relación a que ambas tienen una disputa familiar, por cuanto el año anterior, la pareja de Jessica, que es Martín, que era muy amigo de Jonathan, le había pedido el vehículo y quien, al momento de utilizar el vehículo, había atropellado a un carabinero.

Producto de eso, fue detenido, estuvo alrededor de ocho meses y le habían quitado el vehículo. Martín no se había hecho responsable de eso y de ahí se había generado toda esta disputa.

Entonces, había un problema entre esas familias, pero en esa ocasión ella dice que no le dijo nada en ese negocio y que posterior a eso, sale y camina media cuadra hacia el oriente, donde está calle Valle hermoso, porque en ese lugar estaba su pareja, Jonathan, viendo el tema del vehículo que lo estaban arreglando.

Que transcurridos aproximadamente unos 15 a 20 minutos, llega un vehículo de color rojo, incluso señala la patente, que era LJTV22, en el que venían tres personas. Manejando venía Martín, de copiloto Matías, y detrás del conductor un tercer sujeto, que de hecho lo describe, que era bajo, tez clara, un poco motudo, y que todos se bajan.

Que comienza una discusión entre Martín, Jonathan y ella porque Martín les comienza a señalar de que habían insultado a su pareja, a

Jessica. Ellos le señalan de que no había sido así, y que en una circunstancia el sujeto que acompañaba a Martín y a Matías, el rulo dispara contra Jonathan.

Todos se suben al vehículo y posterior a eso se van del lugar, mientras que ellos, trasladan a Jonathan hasta un centro asistencial donde se constata su fallecimiento.

Sobre el levantamiento de evidencia, explicó que en el SAR se levantan muestras de residuos de disparo de las manos de la víctima Jonathan para ver si había participado en un proceso de disparo. También se levantó una muestra de hisopado bucal para obtener su ADN y en ese sentido poder hacer las comparaciones con la mancha pardo-rojiza que se encontró en el sitio del suceso y que estaba ubicado precisamente frente al portón del domicilio N°1401 de calle Valle Hermoso, todo lo cual se mandó al laboratorio.

Sobre el levantamiento de cámaras, explicó que hay tres cámaras que se levantan, todas por calle Los Baqueanos, pero hay una en particular que es la de Los Baqueanos 9591, que da una información de una vista del sitio del suceso, las que además tenían audio. Lograron ver qué es lo que ocurría y además de contextualizarlo con su audio. Y en esas cámaras se observa cuando viene el vehículo el Peugeot rojo, por Los Baqueanos de oriente a poniente, cuando va pasando por Valle Hermoso. Intempestivamente, dobla a mano derecha hacia el norte, donde está el sitio del suceso. Avanzan rápidamente y se bajan tres sujetos, el conductor, el copiloto y la persona de atrás.

En el caso del copiloto, que en este caso según la información que tenían era Matías, se baja, avanza por delante del vehículo, después retrocede y avanza por detrás del vehículo.

Por su parte, Martín, que es la persona que iba manejando, comienza a mantener una discusión con Jonathan y Brenda.

La persona que iba atrás, que es Yoel, se baja, está ahí un momento, parado al lado de Martín, y después se sube el vehículo. Matías también se sube al vehículo.

Posterior a eso, transcurridos aproximadamente unos 30 segundos, nuevamente Yoel baja del vehículo y unos 20 segundos después, se

escucha el disparo y se suben tanto Yoel como Martín al vehículo y arrancan hacia el norte por Valle Hermoso.

Y dentro del vehículo, el audio, si bien no se logra apreciar o distinguir muy bien las palabras, se distingue algo así como ¿a quién le debe plata? Y al principio se escucha algo así como ¿qué te está pasándote? Y además de eso, estas palabras son realizadas en torno a una discusión, un tono elevado.

En los otros 2 levantamientos de cámara, hay registros también de la calle Los Baquianos, pero más al oriente, donde pasa el vehículo rojo en velocidad hacia abajo, hacia el poniente y un registro del local, el negocio donde compraban Brenda y Jessica, donde supuestamente ocurre esta interacción que señala posteriormente Jessica en su declaración.

Sobre las cámaras del negocio y lo dicho por Brenda, esta dijo no haber interacción, en las imágenes no se aprecia interacción entre ambas mujeres.

Exhibida fotografías de set N° 3 de otros medios, detalló: 1) local comercial de calle Los Baquianos, intersección de Valle Hermoso, un poco hacia el poniente, vereda sur, vista desde interior local, 2) ingreso de mujer no recuerda si Jessica o Brenda; 3) pasillo del local, mujeres en extremos del pasillo; 4) interior local y una de las mujeres; 5) ambas mujeres, pasando una al lado de la otra, no hay intercambio de miradas; 6) otra vista del mismo pasillo y mujeres; 7) extremo superior una de ellas transita por pasillo; 8) local y una de las mujeres; 9) ambas en imagen, en dirección a la caja; 10) ingreso local y mujer en costado derecho que debería ser Brenda; 11) salida de la segunda mujer, debería ser Jessica; 12) saliendo al costado poniente, no recuerda nombre de la calle, indicó que es grabación del 11 agosto de 2022 a las 14:24 horas. Señaló que hay un desfase de una hora en ese registro por la hora de ingreso del afectado al SAR, que fue a las 14:02 horas.

En relación a la entrevista de Jessica, explicó que, cuando estaban realizando diligencias en el sitio del suceso, recibieron una comunicación vía radial porque en la BICRIM de Peñalolén se habían presentado tres personas. Matías, Martín y Jessica. Entonces, realizaron las coordinaciones, tanto con la BICRIM como con el Ministerio Público, con el fiscal de turno, para recibir instrucciones. Se les instruyó tomar la declaración. Fue a la

BICRIM, y los trasladaron hasta la brigada de homicidios y en ese lugar se les tomó declaración. En particular, le correspondió, tomar la declaración a Jessica.

Las entrevistas fueron realizadas en paralelo, ya que las hicieron diferentes funcionarios.

Jessica refiere que, ese día, a eso de las 13:00 aproximadamente, su pareja Martín la había ido a dejar a la casa de su mamá que queda ahí muy cerca de donde está el negocio. Ella fue al negocio a comprar para el almuerzo y que cuando llega se acerca al mostrador y se da cuenta de que estaba Brenda y da todo este contexto de por qué había una disputa con Brenda. Señala del tema de que le habían pedido el auto y de que en definitiva huyendo de los carabineros para evitar un control, Martín había atropellado a un carabinero y a un caballero en un carrito, había estado detenido alrededor de 8 meses, le habían quitado el auto y había surgido toda esta disputa, que había sido Brenda que no había querido sacarlo de corrales.

Jessica señala que, observa a Brenda, pero ella no hace nada no mantiene ningún contacto. En un momento se cambia de mostrador, porque necesitaba ir a comprar otras cosas, que estaban donde estaba precisamente Brenda y Brenda pasa por detrás de ella y le dice “sucio, cochino”, no le contesta y se va hasta el fondo del local a buscar choclo y después cuando se va al principio del local a pagar, donde estaba la caja, Brenda la había mirado de forma despectiva. Sale del local y se va a la casa de la mamá, le cuenta lo que había pasado, inmediatamente llama a Martín por teléfono, diciéndole lo que había pasado, y que en este sentido Martín se había molestado y que había dicho que iba a ir a hablar con ellos, con Jonathan exactamente, porque siempre la estaban molestando y por ende quería que eso se detuviera.

Que, posterior a eso, transcurridos más o menos unos 15 o 20 minutos, ella no recuerda si es que ella llamó a Martín o Martín la llama, pero dice que tiene este contacto porque sabe que Martín es alterado, entonces mantienen este contacto y Martín le cuenta de que Yoel le había disparado al Castizo, entendiendo que se refiere a Jonathan, porque le decían Castizo o Casti. Que habían ido a hablar con él, que se había bajado solamente Martín y que en un momento se baja también Yoel y

que Martín le había dicho que no se metiera y que se subiera al auto, y que en un momento Martín se está subiendo al auto y sorpresivamente se baja Yoel y dispara.

Posterior a eso, se suben todos al vehículo y se van a dejar a Yoel, después de eso se van a la casa de Matías. Y ahí es cuando ella se puede juntar en esa casa, en la casa de Matías, se junta con Martín y deciden ir a la policía.

Sobre lo dicho por Matías, entrega muchos más detalles y que no estaban en relación con las otras declaraciones, pero sí son mucho más contestes con las imágenes. Martín (sic) señala de que se había juntado con Jonathan (sic) porque estaban viendo el tema de un vehículo que había adquirido Martín y que lo estaban arreglando y fueron a un taller que quedaba en calle Tagua Tagua con pasaje 12 y cuando estaban en ese taller, es que Martín recibe el llamado de Jessica contándole de que la había molestado y Martín dice que va a ir a hablar con Jonathan. Que cuando iban de camino a hablar con Jonathan se encontraron con Yoel y que cuando se encuentran con Yoel, Martín frena el vehículo y se baja y conversaron aproximadamente entre 5 y 10 minutos. Después de eso, se sube Martín, se sube Yoel atrás y van hacia la casa de Jonathan. En la casa de este, hablaron con una persona que les dice que Jonathan no estaba y Martín dice que lo va a ir a buscar porque él sabe más o menos donde anda, y en esas circunstancias es que lo encuentra ahí en Valle Hermoso.

Cuando llegan a Valle Hermoso, Matías dice que todos se bajan, de hecho, Matías también dice que se baja y que cuando ve que empieza una discusión, él se sube. Observa también que Yoel en un momento sacó un arma de fuego, dice que es un revólver, dispara contra Jonathan, pero el disparo no sale y se mete nuevamente al vehículo. También de que Brenda cuando pasa esto se acerca a increpar a Yoel y Yoel posteriormente se baja nuevamente y dispara contra Jonathan. Después se suben al vehículo y ahí dice que se van primero a la casa de Matías y que ahí él se baja y se va en el vehículo solamente Martín y Yoel.

Confirmó que estuvo en los sitios del suceso, el sitio suceso de Valle Hermoso en relación al taller que menciona Matías está distante, según su estimación, unas 15 cuadras hacia el poniente. Que según las mismas

reseñas que hacen Martín y Jessica también en su declaración, es que Yoel vive -aproximadamente- en Estrella Marina con Pasaje 9. Pasaje 9 a Pasaje 12 está distante tres pasajes y Pasaje 9 está más al oriente que Pasaje 12. Por ende, queda Pasaje 12, Pasaje 9 y el sitio del suceso. El punto es que Pasaje 9, que es Estrella Marina, con Pasaje 9, no queda en el trayecto directo hacia el sitio del suceso, entonces, en ese sentido, la declaración de Matías está más conteste en relación a cómo es el trayecto porque en la declaración que da Martín, Martín dice que ya iban al sitio del suceso cuando recibe el llamado. En cambio, Matías dice que estaban en el taller cuando recibe el llamado. Por ende, pasa por Yoel y posteriormente al sitio del suceso.

Sobre la declaración de Martín, señala de que fue ese día a buscar a Matías y posteriormente fue a dejar a Jessica a la casa de su mamá, que habían ido hacia el sector de la población dónde están los pasajes con número y que en el lugar se habían encontrado con Yoel, sube al vehículo y se devuelven nuevamente hacia el sector del domicilio de la mamá de Jessica y es ahí cuando recibe el llamado de Jessica diciendo de que se habían encontrado con Brenda en el negocio y que la habían insultado. Señala de que posterior a esto, se posiciona en la calle Valle Hermoso y observa de que estaba Jonathan con Brenda con el capó de su vehículo abierto, se acerca y que se baja y comienza a hablar con ellos de porque estaba molestando a su pareja. Que, en esas circunstancias, en un momento ve que se baja Yoel y siente un disparo y que cuando mira hacia donde estaba Jonathan ve que Jonathan cae. Por lo mismo, se sube al vehículo rápidamente, va a dejar a Yoel en pasaje 9 con Tagua Tagua y posteriormente había hablado con su pareja, se juntan y deciden ir a la policía.

Sobre lo que observó en relación con las declaraciones entregadas por Matías, Martín y Jessica sobre la ubicación de los puntos relevantes del sitio del suceso, señaló que hay inconsistencias, tanto en las acciones de cada uno en los distintos puntos como en el mismo sitio donde ocurre este hecho. Preciso que, la declaración que entrega Jessica es que solamente se baja Martín, sin embargo, la declaración que entrega Matías es que se bajan los 3 y que está conteste con las imágenes que apreciaron. Además de eso, en la declaración de Jessica señala de que Martín le dice a Yoel

que no se baje, que no se meta y se meta al auto y que cuando Martín se va subiendo al auto siente el disparo y en las imágenes pudieron constatar que no era así, de que estaban los tres abajo, que en un momento efectivamente se sube Yoel, pero vuelve a salir, pasan un par de segundos y se efectúa el disparo, cuando Martín todavía estaba abajo, no cuando Martín se estaba subiendo.

Hay inconsistencias en lo que pasó después, por su parte Matías dice que después lo pasan a dejar a él a la casa y Martín se va con Yoel en el auto, no obstante, Martín dice que fueron a dejar a Yoel y que después se van a la casa de Matías. Asimismo, Martín dice de que ya iba camino hacia el sector del sitio del suceso cuando lo llama Jessica, pero Matías dice de que estaban en calle 12 con Tagua Tagua, en el taller, cuando recibió el llamado de Jessica y posterior al llamado de Jessica es que se encuentran con Yoel y de hecho dice conversan 5 a 10 minutos fuera del vehículo y después de eso Yoel se sube al auto y se van al sitio del suceso.

Afirmó que, todas esas inconsistencias entre las declaraciones se dieron cuenta al Ministerio Público, para que lo expusiera al juez de Garantía y en base a eso se otorgan las órdenes de detención.

Se pidieron órdenes de detención para Martín, Matías y Yoel.

En cuanto a los antecedentes expuestos para el caso de Yoel, expuso que se refirió tanto la declaración de Brenda, Martín, Matías, Brenda y cámaras dan cuenta que quien efectúa el disparo es quien se sentó tras el conductor, Yoel.

Para el caso de Martín, era quien tenía los motivos para realizar la acción, Yoel no tenía ningún problema y había además de este contexto de hecho que había pasado hace un año atrás y había un contexto mediato, que eran los 20 minutos atrás, que había pasado el tema en el local.

Además, la misma declaración de Matías decía que cuando Martín se entera de esta situación después conversa con Yoel y se van a sitio de suceso y la declaración de Jessica decía de que Martín se había molestado cuando ella le dijo de que había sido agredida verbalmente por Brenda, indicando que Martín es alterado.

Afirmó que, hay todo un contexto de que lleva a los tres hasta este lugar, lo andaban buscando, fueron a la casa, lo dijo Matías.

Sobre el análisis del video de Valle Hermoso, el análisis lo hizo Joaquín Sotomayor, cámara de sur oriente a norponiente, por Valle Hermoso al norte.

En la parte superior del video se ve vehículo Peugeot color rojo, que viene por Los Baqueanos de oriente a poniente, dobla en Valle Hermoso y frena. Se bajan tres personas, piloto, copiloto y la persona que va detrás del conductor. Se escucha una fuerte discusión.

Exhibido registro de video N° 6 de otros medios, detalló: calle Los Baqueanos que cruza de costado y Valle Hermoso de arriba a abajo, los hechos acontecen en extremo superior derecho de la cámara. Dobla vehículo rojo por Valle Hermoso al norte. Frena. Se observa parte posterior del auto, parachoques posterior. Abre la puerta del costado derecho, piernas de quien desciende por el copiloto y en el otro costado cuatro piernas, descienden dos personas.

Siempre sobre la descripción del video, señaló: Hay dos pares de piernas. La persona que está de copiloto avanza por detrás del vehículo. Vuelve y se mete. El que estaba de copiloto, baja, avanza un poco hacia delante, va hacia la parte de atrás del vehículo, y se sube.

Ya en relación al costado izquierdo del vehículo: se bajan dos personas. Hay uno de pantalón más oscuro que vuelve a subir al vehículo y cierra la puerta. La otra persona que está de pantalón más claro se queda en ese lugar. Y ahí es cuando se escuchan los ruidos de discusión. Está esa persona ahí afuera. Está sola en ese minuto. Sigue moviéndose dentro de ese mismo sector.

Se abre la puerta nuevamente y baja el sujeto de pantalón oscuro. Se para al lado del otro sujeto.

Posteriormente sube el de negro, sube el de pantalón más claro al vehículo. se cierran las puertas y arranca el vehículo.

Ya sobre el sonido del video señaló: Se escucha la discusión. "A quién le debe plata", descenso del segundo sujeto de pantalón oscuro. Camina hacia donde está el primer sujeto. Disparo. Se suben ambos. Y ahí va el segundo, que es el conductor. Y arranca.

Consultado acerca de la dinámica que se logró establecer entre el análisis del video y las declaraciones, afirmó que, efectivamente hubo este encuentro entre dos mujeres en el local entre Jessica y Brenda y que

posteriormente esto conllevó a que, según la misma declaración de Jessica, efectuara un llamado a Martín quien busca a Jonathan. Esto también por las declaraciones de Matías y Jessica. Que llegan en este vehículo Peugeot, de color rojo, se bajan tres personas Martín como conductor, Matías como copiloto y Yoel que iba sentado detrás del conductor, que existe una fuerte discusión. Según grabaciones se observan todos estos movimientos en que Matías va a por el anterior del vehículo, va por la parte posterior y luego de eso se sube al vehículo y además, estos dos momentos de Yoel, en que se baja, primero está al lado de Martín, se sube el vehículo y nuevamente baja y no es un disparo inmediato, sino que hay una pausa, hay un momento en que Yoel se encuentra al lado de Martín mientras discute y que después de ese disparo, que le causa la muerte a Jonathan, ambos se suben al vehículo y huyen.

Indicó que Yoel no era amigo de Jonathan, no tenía relación directa ni con el problema ni con la víctima y se relaciona sobre todo con la declaración de Matías, en que, tras el llamado de Jessica, se encuentran con Yoel, Martín conversa con Yoel y después suben al vehículo para ir en busca de Jonathan. Martín quien conduce y lleva a Yoel hasta ese lugar.

A la defensa de Gallardo y Ortega, sobre las diligencias que realizó, presenció el examen del cadáver, estuvo en levantamiento de evidencia, consigno declaración de Brenda y Jessica.

No tomó declaraciones a Martín ni Matías. A Matías cree que fue el funcionario Sebastián Herrera y a Martín, funcionarios Pincheira y Pino, pero no está seguro. Confirmó que las tomaron en Brigada de Homicidios Metropolitana. Confirmó que se presentaron en BICRIM Peñalolén voluntariamente.

Sobre declaración de Brenda, lo hizo en el SAR, como testigo presencial, cree que había alguien más, al parecer un cuñado, porque lo trasladaron en un taxi. Sobre un testigo de nombre Claudio, lo desconoce.

Los hechos suceden a las 13.30 horas, se realizó empadronamiento, pero no había ningún testigo para proporcionar antecedentes suficientes para la investigación.

Brenda señaló que vio la discusión.

Sobre si Jessica le dijo porque Yoel disparó, no recuerda que lo haya dicho sí recuerda que dijo que Brenda lo insultó, que cuando Martín le dijo

a Yoel que no se metiera y que cuando Martín se está subiendo al móvil, escucha el disparo porque Brenda había ido a insultar a Yoel.

Sobre si Brenda dijo que Martín le pidió a Yoel disparar, esta no lo señala.

Sobre si Brenda haya dicho que Martín y Jonathan se hayan golpeado o fuerte de palabra, no golpes sí discusión fuerte.

Confirmó que Matías es quien dijo que habían ido a buscar a Jonathan, esa noche no fueron a averiguarlo, desconoce si se hizo posteriormente.

Sobre las vestimentas de los que circulaban en el móvil, el detalle no lo tiene claro, solo que uno tenía pantalón oscuro y otro más claro.

Tras la detención, sabe que al día siguiente se ingresó a tres domicilios y ahí se detuvo a Yoel, sobre su identidad, la entregó Martín, lo individualizó como Yoel salas o Salazar, dijo que vivía en Estrella Marina con pasaje nueve y corroboraron la identidad.

Sobre si encontraron armas asociados a Martín y Matías, lo desconoce.

Sobre quienes intervinieron en esos allanamientos, dijo que lo hizo una agrupación diferente, el pertenece a la primera.

Sobre la conversación entre Martín y Yoel de cinco minutos, si se levantaron grabaciones, dijo que la conversación fue dentro del auto y además fueron al sector siendo una población no había cámaras.

Reiteró que no le tomó declaración a Matías.

Sobre las cámaras de vigilancia, expuso que la exhibida es la única que pudo rescatar sobre el hecho.

A la defensa de Yoel Salas, sobre peritajes audiovisuales de lo que se escuchó, señaló que ese día no se hicieron, desconoce si hubo otras diligencias, sobre su necesidad, expuso que ese día pudieron escuchar y ver conforme DVR, en el informe de ese día no se hizo transcripción. En el video no se observan los rostros.

Al tribunal aclaró que, en las declaraciones no se señala la ubicación del domicilio de Matías. Que, sobre las frases que destacó al inicio y que fueron escuchadas en el video: "que te está pasándote" "a quien le debe plata", se logran oír en video de Los Baqueanos 9591, las destacó porque solo esas dos frases se logran escuchar.

Sobre la conversación de Martín y Yoel, aclaró que se produce fuera del vehículo y Martín estaba al interior, por lo que no podían determinar con otra persona el tenor de aquella. Matías no escucha la conversación.

Confirmó que en la discusión del video hay una voz femenina, en el video se escucha una parte que dice "tráela", y dentro de la declaración de Brenda cuando dice que Martín la increpa por haber insultado a su mujer, ella le dice que la trajera, por lo que se condice con aquel registro. Confirmó que Brenda al prestar declaración se reconoce en la discusión.

DOCUMENTAL.

1. Certificado de defunción de la víctima Jonathan Andrés Maureira Morales, emitido por el Servicio del Registro Civil e Identificación, donde se constata fecha de defunción 11 de agosto de 2022, 14:08 horas, causa traumatismo torácico por proyectil balístico único sin salida.

2. Dato de atención de urgencia N°43 de la víctima Jonathan Andrés Maureira, de fecha 11 de agosto de 2022, emitido por el SAPU Carol Urzua, se deja constancia que ingresa sin signos vitales, se realiza RSP sin respuesta.

3. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU LJTV.22, emitido por el Registro Civil e Identificación, propietario anterior Angela Zamora Vásquez.

4. Informe incorporado conforme el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal. de alcoholemia n° 13-SCL-OH-15335-22, correspondiente a Jonathan Andrés Maureira Morales, 24 de agosto de 2022, ejecutado por el perito ALEXIS ZAGAL BELTRAN, del Servicio Médico Legal, informa 0,000 g/l de sangre.

5.- transcripción de la declaración del acusado Yoel Salas prestada ante el Juzgado de Garantía con fecha 24 de agosto de 2023.

PERICIAL

1. GONZALO PABLO MORALES HERRERA, cédula de identidad N° 16.532.544-3, nacido en Rancagua, 37 años, soltero, médico cirujano especialista en medicina legal, domiciliado en el Servicio Médico Legal, ubicado en Avenida La Paz N° 1012, comuna de Independencia, quien previo juramento expuso que el 12 de agosto de 2022 le correspondió realizar la autopsia a un cadáver remitido desde un SAR, identificado preliminarmente como don Jonathan Andrés Mauricio Morales de 36 años de edad.

El único antecedente que tuvo a la vista fue que contaba con una lesión por proyectil balístico.

En la primera etapa del procedimiento, se toman radiografías, donde se pesquisó un elemento ovalado radiopaco a nivel vertebral torácico.

Al examen externo, se constata que es un adulto de sexo masculino, moreno y de estructura endomorfa. Cadáver mide 1.73 mts y pesa 103 kilos.

En cuanto a los hallazgos, de cabeza a pies, a nivel de rostro y cuello sin lesiones.

En tórax, específicamente en el tercio proximal del hemitórax anterior izquierdo, a 138 centímetros del talón desnudo izquierdo y 13 centímetros de línea media anterior, observó herida contuso-erosiva compuesta por orificio irregular de 1.5 x 1.2 centímetros y de un halo erosivo de espesores de alrededor de 0.2 a 0.5 centímetros, compatible con orificio de entrada de proyectil balístico único.

A la disección de la lesión, se constata que compromete piel, masa muscular torácica, fractura tercera costilla izquierda, ingresando a cavidad plural del mismo lado, donde trasfixia el lóbulo superior del pulmón izquierdo produciendo laceración irregular de arteria aorta descendente, para luego avanzar a columna vertebral torácica, donde fractura de los cuerpos vertebrales de vértebras 8 y 9. En el interior, se constata laceración de la dura madre y medula espinal subyacente y en el mismo lugar, se observa un proyectil balístico encamisado semi deformado, con dimensiones de 1.5 x 1 centímetro.

Trayectoria intra corporal de adelante a atrás, izquierda a derecha, de arriba a abajo, con longitud aproximada de 21 centímetros.

A nivel de abdomen y extremidades inferiores no hay lesiones.

En extremidades superiores, observa una placa erosiva en antebrazo derecho.

Otro hallazgo interno relevante es la presencia de hemotórax en cavidad pleural izquierda, esto es, sangre en estado líquido y coagulado en 1600 gramos.

Sin otros hallazgos.

Explicó que se realizó fijación fotográfica por perito de imagenología del servicio, se levantaron proyectil, matrices biológicas para exámenes de alcoholemia y toxicológico y muestras de tejidos para estudio histopatológico, además de corroborar identidad.

En cuanto a la causa de muerte, se establece traumatismo torácico por proyectil balístico único sin salida.

Luego de la pericia, recibió resultados de alcoholemia de 0.0 g/l y en orina se pesquisó metabolito inactivo de marihuana.

Al fiscal, sobre la relación temporal entre consumo y el metabolito de cannabis, señaló que hay un consumo no reciente de marihuana, pero no puede precisarlo, pueden ser horas o días antes.

No fue contrainterrogado ni se pidieron aclaraciones por el Tribunal.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA (siguiendo numeración del auto de apertura)

3. 14 fotografías contenidas en el cuadro grafico demostrativo cámaras de seguridad del local comercial "Las Vegas" ubicado en Los Baqueanos N° 9539 comuna de Peñalolén, realizado por funcionarios de la Brigada de Homicidio de la Policía de Investigaciones.

6.-NUE 813498 que contiene un disco cd con las grabaciones de cámaras de vigilancias ubicadas en Los Baqueanos N° 9591 comuna de Peñalolén.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa: Las defensas se adhieren a la prueba presentada por el Ministerio Público. Adicionalmente, la defensa de Matías Gallardo y Martín Ortega, presenta como prueba propia:

TESTIMONIAL

1) JESSICA DEL CARMEN GALLARDO URETA, C.I. N° 18.831.874-6, nacida en Providencia, 29 años, soltera, dueña de casa, domiciliada en calle Río Claro N°1518, comuna de Peñalolén, quien previo juramento, a la **defensa de Gallardo y Ortega** expuso que, el día 10 de agosto estaba con Martín su pareja, ellos debían comprar repuestos para un vehículo que estaba malo, su pareja la dejó en la casa de su mamá. Martín fue a buscar a Matías para comprarlos, en eso es que, Martín se encuentra con Yoel, conversaron según supo por Martín. Luego estaba en su domicilio, fue a comprar a la esquina, se encuentra con Brenda, entró después que ella, al mirarla, le puso cara de descompuesta, de molesta, no le dijo nada, se acercó y le susurra cosas, que es sucia, le dijo improperios, que era sucia y cochina, garabatos. Brenda pagó y ella detrás, cada una salió a sus domicilios.

Llamó a Martín, Yoel ya estaba con él y Matías, al llamado por fono le dijo que Brenda la había insultado. Martín va hacia ella y cree que se encuentra con Castizo, no estaba Brenda, tenía el capot abierto del auto, le dijo que la dejara de molestar porque no era primera vez, y en eso Martín conversaba con Castizo, también con Yoel, Matías no se bajó. Martín le habló a Castizo y se devuelve al vehículo siente un disparo y se percata que Yoel disparó a Castizo Jonathan.

Ella llamó a su abogada Ashley, quien le sugirió ir a PDI, fueron con Matías y Martín, nadie sabía aun lo que había ocurrido, los dejaron y les tomaron declaración.

Cree que eran las 12:00 a 12:30 horas, se encontró con Brenda quien la insulta, se va y llamó a Martín, a quien le contó lo ocurrido.

Brenda y Castizo eran parejas desde años. Con ellos compartían vacaciones, participaron de su baby shower, en asados.

Sobre qué le dijo Martín acerca del momento en que se encuentra con Yoel, señaló que antes de los hechos Yoel ya estaba con Martín, señaló que cuando se encontró con Brenda, ellos ya estaban juntos.

Llamó a la abogada después de lo que pasó todo, cerca de las dos de la tarde, donde explica que se habían visto involucrado en esta situación, esta le sugirió ir a PDI porque no tenían nada que ocultar, eso hicieron y los chicos pasaron a control de detención.

En cuanto a su declaración a los funcionarios de la PDI, confirmó que les relató que Brenda la había insultado, por detrás. En esa declaración sí contó sobre la conversación y el llamado a su pareja. También les relató a los funcionarios lo que Martín le dijo. Que este le dijo que, lo que había ocurrido es que iban hacia donde ella, se encontraron con Jonathan, a Martín se bajó a hablar con él, también Yoel y cuando Martín subía a la camioneta siente un disparo que fue Yoel.

Consultada acerca de si Martín sabía que Yoel portaba un arma de fuego, su pareja le dijo que en ningún momento supo aquello.

Que Yoel se sentó en la parte de atrás del móvil.

Sobre el llamado, confirmó que cuando lo hace Martín ya iba dentro del vehículo.

En relación con el episodio con Brenda y el tiempo que pasó hasta que llamó a su pareja, señaló que fueron entre 10 a 15 minutos, de lo que demoró en pagar y retornar a su casa.

No recuerda el tiempo que transcurrió hasta que Martín le avisó lo sucedido.

Sobre si Brenda visitó a los familiares de Martín, señaló que cuando estaban en la PDI, Sandra madre de Martín, su suegra es quien supo que había ido, ya que estaba en la PDI. Y que iban a reventar su casa.

Sobre si Brenda indicó quien había disparado, Brenda les dijo a los padres de Martín que había sido un tal rulo, de pasajes más abajo, refiriéndose a Yoel.

Con relación al vínculo de Jonathan y Martín, las parejas eran amigas, Jonathan le prestó un vehículo a Martín, que no estaba al día, en un control Martín chocó una patrulla sin querer y el auto se va a los corrales y de ahí quedó el problema, se habló con Jonathan se le dio dinero y pagaron las multas, pero el vehículo no pudieron sacarlo de corrales porque tampoco eran los propietarios.

Señaló que Castizo y Brenda eran vecinos de sus suegros siempre se saludaban, pero era Brenda quien no los saludaba.

Sobre la existencia de conflictos previos entre Jonathan y Castizo, señaló que solo el del auto, nunca un problema. Incluso se saludaban.

Para ir al cuartel se asesoraron por teléfono con la abogada, cuando ella declaró dio el nombre de Yoel, le exhibieron hojas donde aparecía. Este ejercicio también lo realizaron con Martín y Matías.

Le comentaron que nunca supieron del arma, solo que iban en dirección a otro lugar y Yoel pidió que lo acercaran donde unos familiares.

Al fiscal, confirmó que el incidente del auto estaba superado, que la relación entre Jonathan y Martín era buena. Que Brenda no tenía buena relación ni con Martín ni con ella, porque no quedó satisfecha con lo del auto, lo que había pasado un par de años antes. Entre el episodio del auto no hubo otras discusiones con Brenda, confirmó que no era buena relación porque ella no los saludaba a diferencia de su pareja Castizo, quien sí lo hacía.

Confirmó que Brenda y Castizo iba a la casa de su suegra, los saludaba a todos, pero se le notaba por sus caras, nunca antes había tenido un incidente como lo del local.

Confirmó que se molestó con lo que Brenda le dijo. Que si estaba así cuando llamó a su pareja, señaló que le hizo saber su desagrado. Que cuando se lo dijo a su pareja, este no se molestó, solo se sorprendió.

Ratificó que declaró ante la PDI sobre este tema, consultada si les dijo a los funcionarios que Martín se había molestado, señaló que no, no lo recuerda porque ha pasado bastante tiempo.

Exhibida declaración de fecha 12 de agosto de 2022, ante la Policía de Investigaciones por delegación fiscal, la que reconoció como propia, se destacó: "...llamé por teléfono a Martín y le conté todo lo que había pasado, él se molestó alegando que siempre me trataban mal a mí por lo que iría a hablar con él para que esta situación no se repitiera..."

Confirmó que es lo que le dijo a la policía. Había visto un par de veces a Yoel, en la población donde viven, era amigo de una amiga, también de Martín, no de Matías. Era buena persona, todos lo son.

Cuando Brenda le habló ella no se giró, nada le dijo, no hizo ningún movimiento.

Confirmó que lo que ha contado se lo dijeron su pareja y hermano, Martín y Matías.

Que aún de no haber recibido sus dichos, podría haberse enterado de los hechos porque muchos vecinos vieron lo sucedido.

Martín no se altera con facilidad, no le dijo aquello a la Policía.

No sabe si Yoel tenía problemas con Castizo.

Cuando afirmó que Yoel ya estaba en el auto a su llamado, lo dijo porque su pareja se lo dijo.

Sobre si sabía que Yoel le pidió a Martín que lo llevara a su auto, lo confirmó por lo que le dijo su pareja, no sabía que conversaron cinco minutos antes de hacerlo, es posible que su pareja no le haya contado todo.

La defensa de Yoel Salas no contrainterrogó.

El Tribunal no pidió aclaraciones.

2) PABLO ANTONIO ALLENDE VICENCIO, C.I. N° 13.691.470-7, nacido en Santiago, 44 años, soltero, maestro, quien se reservó su domicilio por motivos de seguridad y previo juramento a la **defensa de Gallardo y Ortega**, refirió que, no ha declarado en fiscalía, fue PDI a su casa.

Asiste por lo que pasó ese día, cree en el mes de agosto de 2022, una treinta a dos de la tarde, estaba en la esquina con amigos conversando, estaba Castizo en su móvil arreglando con capot arriba, apareció vehículo rojo y se baja un joven alto, que se puso a conversar o discutir con Castizo, después se bajó uno pequeño, porque Brenda, la mujer, empezó a increpar mucho. Era bajo, pelo crespito y entre las ropas sacó una pistola y percutió un tiro y el alto, le dijo puta weon que caga te mandaste, lo retó, "encumbro". Subieron al vehículo y se fueron. Ahí ingreso a su hogar y no vio más, solo que un vehículo llegó después a llevarse a Castizo, que estaba tirado en el suelo.

Estaba en Valle Hermoso con Los baqueanos, a unos quince metros de Castizo, lo ubica por ese apodo, Aquel estaba con Brenda y el mecánico Claudio.

En su caso estaba con compañeros de trabajo, otras tres personas.

Sobre el vehículo había tres, del móvil bajaron dos, el copiloto nunca lo hizo.

No escuchó la conversación, pero no se veía que estuvieren alterados. Brenda le decía garabatos al hombre grande, y el de baja estatura descendió cuando escuchó muchos garabatos y entre sus ropas sacó el arma.

No vio cuando el sujeto bajo se acercó a Castizo.

Afirmó que solo el segundo individuo que descendió del vehículo tenía arma. Ni el que conversaba con Castizo, Castizo ni Brenda las tenían.

Sobre los insultos de Brenda, dijo cabro concha de tu madre, hijo de la perra, bastardo y otros.

Después del disparo, el hombre alto le dijo al bajo que caga hiciste concha de tu madre, como se te ocurre hacer eso. Lo retó. Cree que no tenía idea de lo que aquel iba a hacer.

No conoce a nadie de la sala.

Consultado si quien lo amenazó vino a juicio refirió que Brenda.

Que lo que señaló sobre el hecho también lo dijo a los funcionarios que fueron a su domicilio.

Que además observaron los hechos, personas que iban pasando.

Reiteró que escuchó un disparo.

Al fiscal, no recuerda hora en que fue entrevistado por PDI, no fue el mismo día, cree que una semana después, en su casa, no firmó ninguna declaración, no estaba computarizado, era un papel y no quiso firmar porque se puede adulterar.

Confirmó que el copiloto no descendió del móvil, estaba a veinte metros de los hechos, consultado si de haber video saldría, refirió que no, ya que estaba en la esquina de su casa, hacia el norte, ratificó que más abajo de su domicilio hay un local. Confirmó que estaba con un grupo de personas.

El auto apareció por Los Baqueanos, dobló hacia Valle Hermoso. Lo vio doblar hacia el norte, alejándose de donde estaba, confirmó que vio la parte del chofer.

Al doblar el móvil, vio la parte del chofer, desde el lado. Confirmó que el vehículo dobla a la derecha.

Confirmó que solo escuchó partes de la conversación y los gritos de la mujer. Reiteró que no se veía que estuvieren alterados. Eran varias voces.

Junto a Brenda y Castizo, estaba Claudio el mecánico. En el auto también eran tres. Los vio cuando iban bajando. Primero lo hizo el hombre alto, que era el chofer, confirmó que bajó una vez. El sujeto más bajo descendió una sola vez.

Reiteró que Brenda increpó al hombre alto, el bajo aun no descendía, Confirmó que con este no hubo discusión.

Aclaró que cuando afirmó que no tenían idea de lo que iba a hacer, es lo que supone.

No conoce a ninguno de los que están en juicio ni a sus familias.

Es del sector, conocía a Castizo, lo ubicaba de vista, desconoce si tenía problemas con terceros, no lo sabe, con el no.

No ha tenido conocimiento del juicio.

Supo que Brenda vino al juicio porque la vio el día lunes, cuando la vinieron a dejar.

Los policías no volvieron a ir a su casa.

A la defensa de Yoel Salas, reiteró que Brenda increpó al más alto, al más chico no, porque estaba en auto, nunca escuchó que se dirigiera a aquel.

3.- SANDRA DEL PILAR GODOY CARTAGENA, cédula de identidad N° 9.484.473-8, nacida en Santiago, 60 años, casada, asesora del hogar, quien se reservó su domicilio por motivos de seguridad, luego de su juramento, a la **defensa de Gallardo y Ortega**, señaló que, en agosto de 2022, no sabe la fecha, llegó Brenda entre 9 y 10 de la noche a decirle que Martín mató a Jhony, ella le preguntó si estaba segura y lo confirmó, apareció su marido y le volvió a consultar, luego esta dijo que no, que había sido Yoel.

Brenda era su vecina hacia cuatro años, su hijo era amigo de Johnny, Martín le consiguió arriendo a Johnny. Le decían Castizo.

Martín y Castizo fueron amigos hasta el último, los veía conversar, hasta que pasó el hecho. Consultada si sabe de un problema entre ambos, señaló que lo desconoce.

Brenda fue a su casa acompañada de otra persona, no sabe quién era.

Reiteró que Brenda le dijo “no fue Martín, fue el rulo”, ella le refirió que desconocía de quien se trataba. Brenda le dijo al marido que no estaba seguro de que fuera su hijo, pero que andaba con el rulo, que Yoel había sido.

Después se enteró que su hijo estaba declarando, supo de los hechos hasta las diez de la noche, había estado trabajando ese día.

Su hijo fue a declarar con Jessica y Matías, señora y cuñado.

Carabineros fue a su casa y no encontró nada.

El fiscal y la defensa de Yoel Salas no contrainterrogaron. **El tribunal** no pidió aclaraciones.

OCTAVO: Alegaciones de clausura: El Ministerio Público estimó que se acreditó el hecho punible y participación, reiterando su petición de condena.

Destacó como hechos no controvertidos, que hubo rencilla importante por un tema de un vehículo, que minutos antes de la muerte Jessica y Brenda se encontraron en un local cercano, que Jessica le informó sobre ese altercado a Martín, que al lugar donde se produjo el homicidio llegaron los tres acusados, estando presentes al momento del disparo y que la ejecución de aquello le correspondió a Yoel Salas, así como la declaración voluntaria de Gallardo y Ortega.

En lo sostenido por el acusador y controvertido, Gallardo y Ortega se concertaron para reclutar a Yoel Salas para dar muerte a Jonathan Maureira. Para ello, sostuvo que el concierto es un acuerdo de voluntades, siendo literalmente un dolo, el que no suele tener prueba directa, precisamente porque quien delinque busca evitar dejar huellas para no hacerse responsable, lo que trae como segunda consideración que, el concierto emana de indicios, debido a la intangibilidad del dolo.

En esa lógica argumentativa, expuso que la prueba permitió establecer un móvil, intención o ánimo de ejecución y la posibilidad real o material de ejecutarlo.

Con relación al móvil, quien tenía motivos eran Gallardo y Godoy, derivado de las rencillas entre Brenda y Jessica, según testimonio de acusados y mujeres, así como el funcionario policial, aparece que entre ambas el hecho no estaba superado. Siendo en consecuencia, el motivo mediato aquella rencilla entre Jessica y Brenda en un local comercial, instancia en que Jessica llama a Martín Ortega su pareja, quien estaba además con su hermano Matías Gallardo. De la declaración de Jessica, se desprende que Martín se molestó al recibir aquella información.

Ya sobre la intención de ejecutar el delito, se desprende del indicio consistente en el ánimo de Martín al recibir el llamado de Jessica, quien los

va a encarar, se molesta fácilmente y decide ir a buscar al occiso, lo que dijeron tanto a la policía como al fiscal, pese a que en juicio sostuvieron que se lo encontraron. Destacó en este acápite las declaraciones de Jessica, Martín, Matías y Brenda.

Así la distinción entre ir en su búsqueda y encontrar a la víctima es relevante.

Sobre la posibilidad material de ejecutar el homicidio, Matías cambia su versión, pues a la policía sostuvo que fueron a buscar a Yoel después del llamado de su pareja, pero en juicio agregó que ocurre con anterioridad. Yoel al declarar señala que escucha el llamado, el concierto no puede ser solo para la ejecución, sino que también para evitar responsabilidades.

Así tras la molestia, Gallardo y Ortega van tras Salas armado para ejecutar el hecho.

Sobre la falta de conocimiento del arma que portaba Yoel, adujo que, Matías en su declaración, sostuvo que Martín habló varios minutos con Yoel, antes de la muerte de Castizo, lo que acontece cinco minutos antes de la muerte, luego el contenido de dicha interacción puede desprenderse de la acción ejecutada con posterioridad. Martín fue acompañado de terceros y el oficial Jara describió que la ruta descrita por aquel no se condice con la dinámica de los hechos.

Yoel fue usado como instrumento, expuso que el fraccionamiento de la acción ejecutada por aquel, esto es, la pistola no funciona, sube y vuelve a bajar, eso permite que quede en evidencia a Martín y Matías que se iba a disparar, produciéndose lo que el autor Enrique Cury describe como co-dominio del hecho, entregándole la facultad de cortar la acción. Se pregunta porque no intervinieron al observar que Yoel desciende del vehículo con un arma que inicialmente le falla y debe retornar al vehículo. En este sentido, adujo que es más lógico que es parte del plan que tenía Martín.

Por otro lado, destacó que Brenda sostuvo haber visto a Yoel manipular en dos ocasiones el arma antes del disparo. Jessica trató de situar a Martín subiendo al auto, pero no es lo que se observó en el video.

Retomando y citando a Enrique Cury adujo que quien no impide la acción pudiendo hacerlo es dueño del motivo y del límite, así en el exceso basta con que los otros intervinientes obren con dolo eventual no directo,

de lo que concluye que el exceso en la acción de quien porta el arma cuando aquella circunstancia es conocida por los restantes partícipes, los hace coautores de la conducta que se reclama.

Por tales consideraciones, pidió veredicto de condena.

En la misma instancia, la **defensa de Yoel Salas González** destacó la declaración de su representado quien reconoció la autoría sobre el hecho, aportando antecedentes para esclarecerlos, por lo que entiende que con su intervención ha permitido que la discusión se centre en otros aspectos.

Por último, la **defensa de Martín Ortega Godoy y Matías Gallardo Ureta**, sobre el concierto y el desarrollo del hecho común o intención subjetiva de cometer el ilícito, adujo que, Jonathan y Brenda vivían al lado de los padres de Martín, siempre ha sabido donde ubicar a Jonathan, ello corrobora que el encuentro con el fallecido fue casual, en un lugar que, si bien no se ha precisado, acontece en el taller de un tercero individualizado como Claudio, quien no depuso ante estrados.

Sobre la credibilidad de Brenda, señaló que aquella deliberadamente desconoce hechos relevantes, tales como que su pareja y Martín eran amigos, que Jonathan visitaba a Martín aun después del evento asociado al vehículo que facilitaron a Martín. En ese sentido, destacó que, de haber tenido como objetivo desatenderse de responsabilidad, no habrían reconocido la existencia de dicho episodio.

Luego que Yoel Salas, declaró que portaba un arma de fuego, que ello no fue observado por los coacusados y que disparó sin instigación de aquellos.

Expuso que la prueba ha sido insuficiente particularmente en aquella parte en que se sostiene que Martín coordinó con Yoel su intervención en el hecho delictivo.

Retomando el análisis de la versión de testigo Brenda, quien menciona que Matías no desciende del móvil y que se acercó al vehículo para insultar a un sujeto que portaba un arma, ello no es creíble.

Luego cuando se produce el disparo, de la prueba se estableció que Martín estaba subiendo el móvil, se pregunta cómo podría sostenerse que podría haber estado en condición de evitar el hecho, máxime cuando se demostró que Yoel fue increpado de forma inmediata por Martín.

En paralelo, el hermano de la víctima reconoció que Martín y Jonathan eran amigos, por lo que el móvil no es verosímil, más cuando Brenda desconoce haber insultado a Jessica, de ahí se pregunta cómo podría concurrir el móvil afirmado.

En cuanto a la declaración del funcionario Jara, este solo tomó declaraciones de las mujeres involucradas, no de Matías ni de Martín, por lo que la información que recibió no es directa, no recordando qué funcionarios ejecutaron tales diligencias, de lo que concluye que la prueba del concierto es débil.

Ya sobre la supuesta maquinación acerca de la ejecución del hecho, se ha escuchado la versión de Yoel, quien en toda instancia ha sostenido que la ejecución de la conducta atribuida no le fue dirigida ni instruida por los coacusados.

En complemento, destacó que sus representados y la testigo Jessica prestan declaración voluntaria, poniendo en conocimiento de las policías la comisión del hecho ilícito, de todo lo cual se desprende que no hubo concierto ni intención de provocar la muerte de Jonathan.

En el caso de Jessica, si bien a su apreciación presentó un testimonio débil, la inexistencia de armas en poder de su pareja y hermano se corrobora con los dichos de la madre de Martín, quien señaló que en su domicilio no fueron halladas tales especies.

Concluye que el acusador no investigó suficientemente para construir el concierto, solo presentó a un funcionario policial, renunciando a la restante prueba, por lo que el exceso de la acción de Yoel Salas no es imputable a sus representados.

A la réplica del acusador, de haber existido amistad entre Martín y la víctima, se cuestiona porque no le prestaron ayuda a Jonathan y fueron a dejar a Yoel, no siendo inmediata su concurrencia a la unidad policial pues esta se materializó al día siguiente, lo que resulta consistente con la existencia del concierto, siendo exigible que interrumpieran la acción, ya que, en un primer momento del disparo, nada hicieron.

A la réplica de la defensa de Gallardo y Ortega, adujo que hay jurisprudencia de igual forma que sostiene que no existe concierto en el exceso. Ya sobre la prueba, el acusador sostiene hechos que no están

probados, esto es que Yoel Salas intentó un primer disparo, es solo dicho por Brenda, testimonio cuya credibilidad cuestiona.

Reiteró que entre Martín y Jonathan sí hubo una discusión, pero no es quien ejecuta la acción homicida, luego además increpa a Yoel según reconoce el propio acusado, entregándose dos horas después reconociendo que tienen temor que los puedan agredir, agregando que, sus representados declaran en la misma unidad policial, por lo que insistió en la absolución.

NOVENO: Elementos del tipo y valoración: Para tipificar el delito de homicidio por el cual fueron acusados SALAS, ORTEGA y GALLARDO, el artículo 391 N°2 del Código Penal establece que el que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior (referido al parricidio) será penado con presidio mayor en su grado medio si no concurre ninguna de las circunstancias del homicidio calificado, siendo así el bien jurídico protegido por el tipo penal, la vida independiente.

Como primera aproximación, sobre el lugar, data y hora, se debe dejar asentado que no fue discutido por los intervinientes que los hechos sucedieron el 11 de agosto de 2022, en horas de la tarde, en la vía pública, calle Valle Hermoso, comuna de Peñalolén, pues así lo expresaron los testigos **Brenda Astudillo Cisternas y Julio Maureira Morales**, pareja y hermano de la víctima, quienes señalaron que en horas de la tarde del citado día, mientras la primera se encontraba con su pareja Jonathan y un primo, Claudio, reparando su vehículo, llegaron los acusados, a bordo de un vehículo, iniciándose una discusión, para luego uno de estos, mediante un disparo de arma de fuego, provocarle la muerte a Jonathan.

Los elementos fácticos antes referidos, aun en ausencia de controversia, se vieron abonados con los testimonios de los testigos de la defensa, **Jessica Gallardo Ureta y Pablo Allende Vicencio**, la primera pareja y hermana respectivamente, de los acusados Martín Ortega Godoy y Matías Gallardo Ureta.

Jessica Gallardo explicó -solo para lo que se viene analizando- que ese día llamó a su pareja, quien se encontraba acompañado de los coacusados, oportunidad en que le informó de un incidente que se produjo poco antes con Brenda Astudillo, por lo que Martín retornó a su

casa, encontrándose en el trayecto a Brenda y Jonathan, provocándose una discusión en cuyo contexto, se propinó un disparo a Jonathan Maureira Morales. El segundo, vecino del sector, señaló que, en agosto de 2022, entre las 13:30 y 14:00 horas, mientras se encontraba en la intersección de las calles Valle Hermoso con Los Baqueanos, observó a Jonathan, apodado Castizo arreglando su vehículo, junto a su pareja y el mecánico de nombre Claudio, cuando observó que aparece un vehículo rojo, del cual descendió un joven alto, que se puso a conversar o discutir con Castizo, después se bajó uno pequeño de pelo crespito, porque Brenda, la mujer, empezó a increparlo mucho, individuo que de entre las ropas sacó una pistola y percutió un tiro.

Los tópicos descritos, además se vieron corroborados con los dichos del jefe de turno, Subcomisario **Mario Jara Jara** de la brigada de homicidios de la PDI quien intervino en el procedimiento y quien señaló que el 11 de agosto de 2022, debió concurrir a dos sitios del suceso, SAR Carol Urzúa y calle Valle Hermoso, altura 1401, comuna de Peñalolén, por un homicidio con arma de fuego.

En cuanto a las diligencias realizadas, describió examen del cadáver en el SAR Carol Urzúa, levantamiento de evidencias en el sitio del suceso de calle Valle Hermoso, levantamiento de cámaras de seguridad, la declaración de Brenda Isabel Astudillo Cisterna, y posteriormente ya en la unidad policial la declaración de Jessica del Carmen Gallardo Ureta, su hermano Matías Alejandro Gallardo Ureta, y de Martín Ignacio Ortega Godoy.

Sobre la hora, ha de precisarse que, según el **Dato de atención de urgencia N°43**, instrumento que impresionó auténtico y no fue objetado, el ingreso de la víctima al CESFAM Carol Urzúa se produjo el 11 de agosto de 2022 a las 14:01 horas, lo que resultó consistente con los testimonios arriba singularizados, permitiendo establecer que la acción delictiva que se reclama, así como su resultado, se produjo en horas de la tarde del día mencionado.

A mayor abundamiento, tales circunstancias (fecha, lugar, hora) fueron de la misma forma relatadas por los acusados SALAS, ORTEGA y GALLARDO, por lo que los citados extremos fácticos, resultaron suficientemente acreditados.

Por último, las características del vehículo en que se movilizaban los acusados pudieron demostrarse con los dichos de **Brenda Astudillo Cisternas**, corroborados por los asertos del subcomisario **Mario Jara Jara** y en coincidencia con el documento consistente en **certificado de inscripción y anotaciones vigentes** del vehículo Peugeot, patente LJTV 22, instrumento que impresionó auténtico y no fue objetado.

Seguidamente, la muerte de Jonathan Maureira Morales se tuvo por probada con el mérito de lo expuesto en estrados por el médico legista **Gonzalo Morales Herrera**, quien refirió haber practicado el día el 12 de agosto de 2022 la autopsia a un cadáver remitido desde un SAR, identificado preliminarmente como Jonathan Andrés Mauricio Morales de 36 años de edad, respecto de quien tenía como antecedente, el que contaba con una lesión por proyectil balístico.

En el detalle del examen al que sometió al cadáver, relató que, a nivel de rostro y cuello no presentaba lesiones. En tórax, específicamente en el tercio proximal del hemitórax anterior izquierdo, a 138 centímetros del talón desnudo izquierdo y 13 centímetros de línea media anterior, observó herida contuso-erosiva compuesta por orificio irregular de 1.5 x 1.2 centímetros y de un halo erosivo de espesores de alrededor de 0.2 a 0.5 centímetros, compatible con orificio de entrada de proyectil balístico único. Afirmó que tal lesión, comprometía piel, masa muscular torácica, fracturó tercera costilla izquierda, ingresó a cavidad plural del mismo lado, donde trasfixió el lóbulo superior del pulmón izquierdo produciendo laceración irregular de arteria aorta descendente, para luego avanzar a columna vertebral torácica, donde fracturó vértebras 8 y 9. En el interior, se constata laceración de la dura madre y médula espinal subyacente y en el mismo lugar, se observa un proyectil balístico encamisado semi deformado, con dimensiones de 1.5 x 1 centímetro, lesión que siguió una trayectoria intra corporal de adelante a atrás, izquierda a derecha, de arriba a abajo, con longitud aproximada de 21 centímetros.

Agregó que, otro hallazgo interno relevante es la presencia de hemotórax en cavidad pleural izquierda, esto es, sangre en estado líquido y coagulado en 1600 gramos.

Concluyó afirmando que, la causa de muerte consistía en un traumatismo torácico por proyectil balístico único sin salida.

Sus dichos se corroboraron con la exposición clara, precisa y concordante sobre la técnica utilizada y sus hallazgos periciales, por lo que el Tribunal le dará valor probatorio a la pericia, considerando que aparece fundada, por el método científico y procedimientos utilizados, no existiendo prueba de contrario que permita desvirtuar las conclusiones expuestas.

Abona la convicción de este estrado, lo depuesto por el Subcomisario **Mario Jara Jara**, quien, formando parte del equipo investigativo y previa instrucción fiscal, les correspondió concurrir a dependencias del centro de atención de urgencia Carol Urzúa, detallando que el cadáver presentaba como lesión de mayor importancia, aquella ubicada en el hemitórax anterior izquierdo tercio superior, de tipo contusa erosiva y de forma ovalada, de disposición oblicua con un leve bisel en la parte inferior y que era compatible con una entrada de proyectil balístico sin salida.

Los testimonios antes descritos, resultaron plenamente coincidentes con el mérito de los documentos consistentes en **dato de atención de urgencia N° 43**, de 11 de agosto de 2022 del Centro de Salud Carol Urzúa, correspondiente a la víctima, que describe: paciente que es traída en vehículo tipo taxi escoltado por funcionarios de carabineros ingresa a SU sin signos vitales, se evidencia herida de bala en hemitórax izquierdo en primer espacio intercostal izquierdo, con orificio de entrada sin salida, se procede a realizar maniobras de RCP básico y avanzado durante 5 minutos sin respuesta alguna. Diagnóstico de egreso: 1.- Herida penetrante en tórax por arma de fuego; 2.- Fallecido y el **certificado de defunción**, en el cual se consigna como causa de muerte: traumatismo torácico por proyectil balístico único sin salida, siendo su data de muerte el 11 de agosto de 2022 a las 14:08 horas, instrumentos que impresionaron auténticos y resultaron idóneos al esclarecimiento de los hechos.

De la prueba reseñada se desprende que Jonathan Andrés Maureira Morales falleció en la fecha y hora descrita, a consecuencia de una herida contuso-erosiva en tórax, compatible con orificio de entrada de proyectil balístico único, que le provocó un traumatismo torácico, necesariamente mortal.

En cuanto a la dinámica comisiva, esto es, la acción de terceros y las circunstancias esenciales en que ello ocurrió, ha podido ser demostrado,

con lo manifestado por **Brenda Astudillo Cisternas, Julio Maureira Morales, Jessica Gallardo Ureta, Pablo Allende Vicencio** y el jefe de turno de la brigada de homicidios, subcomisario **Mario Jara Jara**, quienes, en lo medular, se encuentran contestes en que, mientras Brenda Astudillo Cisternas se encontraba con su pareja Jonathan y un primo, Claudio, reparando su vehículo, llegaron los acusados, a bordo de un vehículo, iniciándose una discusión, para luego uno de estos, mediante un disparo de arma de fuego, provocarle la muerte a Jonathan.

En cuanto al arma homicida, de acuerdo al relato de los testigos arriba singularizados, en coincidencia con el hallazgo médico legista en la zona lesionada, consistente en proyectil balístico encamisado semi deformado, con dimensiones de 1.5 x 1 centímetro, así como lo referido por los acusados SALAS, ORTEGA y GALLARDO, el tribunal pudo dar por establecido que se trató de un arma de fuego, conclusión que coincide con la referencia proporcionada por el imputado YOEL SALAS GONZÁLEZ, quien al declarar -además de reconocer su participación- expuso que disparó en una ocasión con un revólver, que tenía hace una semana y portaba habitualmente.

Hasta lo que aquí ha sido examinado, la prueba de cargo ha resultado suficiente para dar cuenta exacta de la conducta punible desplegada por el hechor, esto es, la acción matadora y su resultado, a saber, que, a consecuencia de las lesiones provocadas por un proyectil balístico, el ofendido, perdió la vida.

Asimismo, quedó acreditado el nexo causal entre la acción homicida y su resultado, es decir, que la muerte de Maureira Morales fue efectivamente producto del accionar certero y mortal de su agresor.

Respecto del elemento subjetivo, a saber, el dolo de matar, se desprende de diversos elementos tales como el tipo de arma utilizada, la que es idónea para matar; por la ubicación de la lesión en el cuerpo del occiso, trayectoria y zona vital impactada, el tipo de lesión, necesariamente mortal y en consecuencia del tipo homicida; así como la forma de comisión, de todo lo cual se infiere inequívocamente el querer del resultado por su autor, esto es, la muerte, por lo que este elemento también se encuentra probado.

Se ha concedido valor a los asertos del perito y los testigos señalados, pues el primero explicó detalladamente los procedimientos utilizados, que le permitieron arribar a las conclusiones que expuso en estrados y/o consignó en su informe; en tanto que los dichos de los segundos en lo que a los elementos del tipo penal y de la forma que se ha expuesto, permitieron establecer la dinámica en que verosímilmente ocurrieron los hechos, resultando ser, en lo esencial, coincidentes, a lo que se ha de añadir que todos ellos manifestaron en estrados la forma en que tomaron conocimiento de los acontecimientos acerca de los cuales expusieron; debiendo tenerse presente que sus asertos resultaron además coincidentes con el mérito de la prueba documental antes reseñada, por tratarse de documentos que impresionaron auténticos, idóneos y sin cuestionamientos los intervinientes.

DÉCIMO: Participación de SALAS GONZÁLEZ: Que la participación de SALAS GONZÁLEZ quedó suficientemente acreditada con el testimonio de **Brenda Astudillo Cisternas**, testigo presencial, quien en el contexto de la descripción de los hechos que se reprodujeron en el acápite que antecede, identificó al acusado como autor del disparo. En abono a dicha declaración y reconocimiento, se contó con el testimonio del jefe de turno de la brigada de homicidios, subcomisario **Mario Jara Jara**, quien le tomó declaración inicial y ante quien proporcionó idéntica imputación.

En condición de testigos de oídas de la referida atribución, se contó, asimismo, con los asertos de **Jessica Gallardo Ureta** y **Sandra Godoy Cartagena**, quienes, dieron cuenta haber conocido a través de los dichos del coimputado Martín Ortega Godoy y de Brenda Astudillo Cisternas, respectivamente, que el autor material del crimen era el imputado arriba individualizado.

Por último, se contó con la aceptación de responsabilidad efectuada en estrados por el acusado, quien reconoció haber portado un arma, del tipo revólver, con la cual disparó en una ocasión en contra de Jonathan Maureira Morales, acción que le causó la muerte, según se determinó con los dichos del perito **Gonzalo Morales Herrera**.

De esta forma, resultó acreditado el hecho basal en cuanto a que el acusado fue ubicado en el lugar, día y hora de los hechos, y que ejecutó

de propia mano la acción matadora, lo que encuadra su actuar en la categoría de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO PRIMERO: Motivos de absolución de ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA: Que el artículo 340 del Código Procesal Penal establece que, nadie puede ser condenado por un delito sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en el hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la Ley, destacándose que el tribunal debe formar su convicción sobre la prueba rendida, sin que se pueda condenar con el solo mérito de la declaración de quien fuere acusado. Luego, el artículo tercero del mismo Código dispone que es el Ministerio Público quien dirige de forma exclusiva la investigación, debiendo observar en su desempeño, el principio de objetividad, según se regla en el artículo tercero de su Ley Orgánica Constitucional.

Que, conforme se esbozó en el veredicto, la prueba aportada por el Ministerio Público no resultó suficiente para establecer el concierto que se adujo a fin de establecer la participación de ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA en calidad de autores del artículo 15 N° 3 del Código Penal en la muerte de Jonathan Maureira Morales.

En efecto, la acusación consigna que previamente concertados para cometer el ilícito, y mientras se movilizaban en un vehículo PPLTJV22, interceptaron a la víctima, iniciando una discusión con aquel, para luego Yoel Salas apuntar a Jonathan Maureira y propinarle un disparo en el pecho que le ocasionó la muerte.

Como primera consideración, ha de referirse que el antedicho presupuesto fáctico, supone la concurrencia de un dolo específico, en tanto, se expresa que los acusados estaban previamente concertados para la comisión del ilícito (homicidio), no para intimidar, no para lesionar, no para confrontar; interceptan y discuten con la víctima, a quien Yoel Salas apunta y dispara en el pecho. De ello, hay que concluir que lo que debía probarse era la concurrencia en ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA del ánimo homicida o querer de dicho resultado, por exigencia del deber de congruencia alude al artículo 341 del Código Procesal Penal.

De acuerdo con lo sostenido en clausura, la fiscalía refirió que, el concierto o acuerdo de voluntades, encontró sustento en una serie de indicios proporcionados por la prueba de cargo y que se vinculan con el móvil o motivo para el delito, intención o ánimo de ejecución y la posibilidad real o material de ejecutarlo.

Para probar aquello, se presentaron ante estrados los testimonios de **Brenda Astudillo Cisternas**, pareja del occiso, **Julio Maureira Morales**, hermano quien lo trasladó hasta un centro de salud y del jefe de turno subcomisario de la Brigada de Homicidios de la PDI **Mario Jara Jara**, quien participó del procedimiento. En paralelo, rindió prueba documental, exhibió imágenes de un local comercial y reprodujo video de intersección cercana a donde acontecen los hechos materia de este juicio.

Sobre el o los móviles, se describió uno mediato y otro inmediato. El primero, aquel conflicto entre Jonathan Maureira y el acusado Martín Ortega que se produjo por la detención del segundo mientras circulaba en un vehículo que pertenecía al primero y que no pudo recuperar por haberse vinculado a un hecho delictual. En el caso del motivo inmediato, el llamado efectuado por Jessica Gallardo Ureta a su pareja, el acusado Martín Ortega, pocos minutos antes del homicidio de Jonathan Maureira Morales, en que le informaba de un altercado con su pareja Brenda Astudillo Cisternas.

El primer episodio, no fue controvertido y quedó demostrado por los asertos de los involucrados, **Brenda Astudillo Cisternas**, **Jessica Gallardo Ureta** y el acusado ORTEGA GODOY, todos quienes se encuentran contestes en que, aproximadamente un año antes de la muerte de Maureira Morales, Jonathan y Martín tuvieron un problema vinculado a un vehículo de propiedad del primero, que estando en poder de ORTEGA GODOY se vio involucrado en un atropello de un funcionario policial y que no pudo ser recuperado.

Sobre el segundo episodio, **Brenda Astudillo Cisternas** adujo que en la discusión suscitada el día de los hechos, se le reclamaba por haber molestado en un local cercano a la pareja de ORTEGA GODOY. Indicó, asimismo, que aquello no había ocurrido por lo que en la disputa le insistió a ORTEGA GODOY que concurren su pareja para aclarar el asunto. Para este fin, además se exhibieron **imágenes del set N° 3** correspondiente a

cuadros gráficos demostrativos de las cámaras de seguridad, detalladas por el subcomisario **Mario Jara Jara**, frente a las cuales reconoció a ambas mujeres, intercambio de miradas y cruces en un pasillo, más no señaló ni se advirtió que hayan cruzado palabra. Por otro lado, **Jessica Gallardo Ureta**, expuso que recibió malas palabras y fue escupida por Brenda, lo que comunicó a su pareja ORTEGA GODOY. Luego el funcionario policial **Mario Jara Jara**, quien le tomó declaración en etapa de investigación, señaló que Jessica en la citada instancia le relató que, al recibir tal aviso, Martín se había molestado y que había dicho que iba a ir a hablar con ellos, con Jonathan exactamente, porque siempre la estaban molestando y por ende quería que eso se detuviera.

Hasta aquí, no pudo ser despejado en juicio si efectivamente hubo un cruce de palabras o agresión verbal de Brenda a Jessica, no obstante, lo cierto es que, por los dichos de esta última, ratificado por los acusados ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA, Martín sí recibió un llamado en que se le comunicaba de un incidente entre ambas, lo que habría motivado la discusión con Jonathan.

Siguiendo con el análisis de las declaraciones, **Brenda Astudillo Cisternas**, señaló que su pareja Jonathan y el acusado Martín Ortega fueron amigos y por ello había conocido a Jessica Gallardo, sosteniendo que la amistad entre sus parejas habría sido breve, por un año y no tan cercanos. Escuchadas **Jessica Gallardo Ureta** y **Sandra Godoy Cartagena**, pareja y madre de ORTEGA GODOY, ambas refirieron que la amistad de Jonathan y Martín era de larga data, incluso se visitaban después del episodio en que perdió el vehículo. En paralelo, sobre el acápite que se viene describiendo, se escuchó al hermano de la víctima, **Julio Maureira Morales**, quien señaló que, al llegar al lugar de los hechos, luego de ocurrido lo del disparo, se enteró que estaba involucrado un sujeto de la comuna de Peñalolén, de quien desconoce el nombre, pero era muy amigo, yunta de su hermano.

De acuerdo a tales testimonios y considerando que el episodio que se menciona como móvil mediato estaba vinculado al préstamo de un vehículo, aparece que la amistad entre la víctima Jonathan Maureira y el acusado Martín Ortega, no era pasajera ni de poca confianza, como sugirió la testigo Brenda Astudillo Cisternas al afirmar que no eran tan

cercanos, lo que se refuerza con el hecho de que, a partir de su declaración, pudo extraerse que tal incidente al parecer dejó rencillas solo entre las mujeres, toda vez que señaló que mientras su pareja también se encontraba privado de libertad, sufrió amenazas de Jessica y familia.

De lo referido precedentemente, ha de concluirse que, existía un vínculo de amistad entre Jonathan y Martín, de mayor o menor entidad, pero mantenían contacto, debido a que además la testigo **Sandra Godoy Cartagena**, expuso que Brenda y Jonathan eran sus vecinos y su hijo Martín era amigo de “Johnny”, incluso le consiguió arriendo.

Así las cosas, la contundencia con la que el persecutor afirmó la concurrencia de un motivo mediato, para que Martín quisiera la muerte de Jonathan, no es tal, ya que, de los antedichos testimonios, se colige que, la pérdida del móvil no impidió que siguieran su amistad, lo que el propio hermano del fallecido reconoció.

Huelga resaltar sobre este acápite, que la conclusión policial del subcomisario **Mario Jara Jara**, afirmando que, el primer episodio constituía un motivo de familia para el delito, se sostuvo únicamente en la declaración de Brenda Astudillo Cisternas, pues si bien el préstamo del vehículo y su no recuperación era un hecho pacífico, no relató ninguna otra gestión, diligencia, entrevista y/o declaración, que le haya permitido elevar tal hecho a la categoría de conflicto entre Jonathan y Martín.

Ya sobre el móvil inmediato -como se dijo- pudo establecerse que Jessica llamó a su pareja Martín, informándole de un incidente -real o ficticio- con Brenda. Luego para concluir que tal episodio constituye un motivo para el delito, ante la ausencia de testimonios de terceros, han de analizarse las declaraciones de los acusados. SALAS, ORTEGA Y GALLARDO, están contestes en que, mientras circulaban en el vehículo conducido por ORTEGA, este recibió un llamado de Jessica informándole de un incidente con Brenda, frente a lo cual, antes estrados, sostuvieron haber retornado al domicilio de Jessica, encontrándose en el camino con Jonathan y Brenda, oportunidad que Martín aprovechó para reclamar lo sucedido.

Su arribo al sitio del suceso se observó -muy parcialmente- en la reproducción del **registro de video N° 6 de otros medios**, en donde pudo observarse la llegada de un vehículo de color rojo, que el funcionario **Mario Jara Jara**, describió como de los acusados, indicando que, en el plano

superior de la imagen, se observa la detención del móvil y el descenso en diversos estadios, de tres sujetos, dos por el lado izquierdo, conductor y pasajero y otro por el lado derecho, asiento del copiloto. Ha de mencionarse que, en el citado registro, solo se observa parte trasera del vehículo y extremidades inferiores de tres personas, mas no se observaron vestimentas, rostro o características de sus ocupantes.

En el análisis del audio, de igualmente parcial, el funcionario **Mario Jara Jara**, describió que, en un tono elevado, se escucha ¿a quién le debe plata? Y al inicio ¿qué te está pasándote? (sic), aclarando al tribunal además que se escucha una voz femenina que interviene en la discusión.

Del citado registro, en coincidencia con los asertos de **Brenda Astudillo Cisternas**, de **Jessica Gallardo Ureta**, en condición de testigo de oídas y de los dichos de las acusados SALAS, ORTEGA Y GALLARDO, pudo tenerse por asentado que una vez que Martín Ortega, desciende del vehículo en el que circulaba como conductor, inició un entredicho verbal con Jonathan, en el que intervino Brenda Astudillo, quien de acuerdo a lo expresado por **Pablo Allende Vicencio**, civil que presencié los hechos y no mantiene vínculo con los involucrados de esta causa, emitió una serie de epítetos e insultos en contra del sujeto que describió como de mayor estatura y descendió en primer lugar, frente a lo cual, lo hizo un individuo bajo y entre sus ropas sacó un arma con la que disparó en contra de Jonathan, siendo increpado por su actuar por el sujeto más alto, refiriendo que el sujeto de baja estatura no intervino en la discusión previa.

En el razonamiento que se ha desarrollado, y teniendo en cuenta que la víctima y el acusado Martín Ortega mantenían una relación de amistad, adquiere verosimilitud la versión dada por ORTEGA GODOY Y GALLARDO URETA, quienes sostuvieron, desde temprana etapa del procedimiento, haber desconocido que SALAS GONZÁLEZ, portaba un arma y más aún que haría uso de ella en contra de Jonathan Maureira.

Así el ánimo de ejecución, como criterio de atribución, no obtiene corroboración en la dinámica comisiva, pues aun cuando se afirmara que Martín Ortega Godoy, llegó ofuscado o molesto a discutir o increpar a Jonathan, no fue posible acreditar que haya conocido, buscado ni querido el resultado de muerte. En igual sentido, acontece con el acusado Matías Gallardo Ureta, a quien todos los testimonios lo sitúan en el asiento

del copiloto, desde donde si bien descendió, retornó a los pocos segundos, por lo que no participó en la discusión y al momento del disparo se encontraba al interior del vehículo.

Dicha conclusión, aparece conteste con el hecho de que, al arribar al lugar, Jonathan y Martín con la intervención de Brenda, inician un altercado verbal. Luego, no se entiende que, de haberse concertado SALAS, ORTEGA y GALLARDO para dar muerte a Jonathan, persona conocida por la relación de amistad, Martín haya detenido y descendido del móvil iniciando una discusión, pudiendo haber obtenido su designio delictivo en un tiempo menor, reduciendo su exposición y con ello su reconocimiento, ya que tanto Martín como Matías eran personas conocidas de Brenda Astudillo Cisternas.

Siguiendo en el análisis de los indicios, el persecutor afirmó que aun cuando los acusados ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA señalaron ante estrados que encontraron y trasladaron circunstancialmente a YOEL SALAS GONZALEZ, de los dichos del subcomisario **Mario Jara Jara**, al citar la declaración inicial prestada por Matías Gallardo Ureta, se estableció que ello no fue así, pues Matías manifestó que luego del llamado de Jessica, cuando iban de camino a hablar con Jonathan se encontraron con Yoel, Martín frena el vehículo y se baja y conversaron aproximadamente entre 5 y 10 minutos, por lo que pese a desconocerse el tenor de aquella interacción, su finalidad puede desprenderse de las acciones ejecutadas con posterioridad. Con los mismos fines, destacó los dichos de **Brenda Astudillo Cisternas**, quien afirmó que previo a la llegada de los acusados, recibió un llamado de quien le arrendaba, informándole que tres personas con armas y agresivos buscaban a Jonathan.

El funcionario policial, **Mario Jara Jara**, dio cuenta de diversas diligencias, algunas que desarrolló directamente y otras que conoció en su condición de jefe de turno. Sobre las primeras, presenció el examen del cadáver, estuvo en levantamiento de evidencia, consignó declaraciones de Brenda y Jessica. En relación a los acusados, Martín Ortega y Matías Gallardo, señaló que no le correspondió diligenciarlas. A Matías cree que lo hizo el funcionario Sebastián Herrera y a Martín, funcionarios Pincheira y Pino, pero no estaba seguro. El citado funcionario, no explicó la forma en que tomó conocimiento de la declaración de Matías Gallardo Ureta, en

términos que fuere posible considerarlas precisas, por cuanto, habiendo tenido la posibilidad, el persecutor no hizo ejercicio procesal sobre aquel aspecto que permitiera zanjar la duda suscitada, precisamente porque ante estrados Matías Gallardo, refirió haber encontrado a Yoel previo al llamado de su hermana.

Las citadas observaciones, no resultan baladí, pues siendo el único funcionario policial presentado a juicio, dijo desconocer la existencia de un testigo de nombre Claudio, primo del fallecido, que tanto **Brenda Astudillo Cisternas, Julio Maureira Morales** y **Pablo Allende Vicencio**, sitúan en el lugar de los hechos, afirmando que, al empadronamiento, no había ningún testigo para proporcionar antecedentes suficientes para la investigación.

Respecto de lo dicho por **Brenda Astudillo Cisternas**, esto es que, previo a la llegada de los acusados, recibió un llamado de quien le arrendaba, informándole que tres personas con armas y agresivos buscaban a Jonathan. Examinada por el punto, sostuvo que no lo señaló en la declaración inicial por el impacto de los hechos, pero ante estrados identificó a quien le dio la información, respecto de quien —al parecer— ninguna diligencia se realizó, omisión estimada relevante ante las características de los hechos y sus involucrados. Así entonces, ante la falta de corroboración, surgen dudas de la seriedad de esta imputación, pues adujo que luego del aviso, esperaron que el primo arreglara el auto, es decir, no alertó a su pareja ni tomó precauciones, conducta que aparece reñida con las reglas de la lógica y máximas de la experiencia.

Siempre en el análisis del testimonio de la citada, esta afirmó que tanto Martín Ortega como Yoel Salas, descendieron con armas de fuego, el primero con el arma en la mano y el segundo apuntando. Adujo que a Yoel Salas se le trabó, por lo que subió al vehículo para intentar cargarla y nuevamente los apuntó a ella y su pareja, se bajó y disparó.

Nuevamente, la única probanza en que se apoya tal afirmación (Yoel apunta, se traba el arma, sube al móvil y retorna a disparar) ha sido el testimonio de Brenda Astudillo Cisternas, cuya credibilidad se ha visto seriamente comprometida ante las imprecisiones, afirmaciones y conclusiones carentes de sustento corroborativo, que pudieron ser superadas por el persecutor, de haber presentado a quien se identificó como Claudio, primo del occiso y mecánico. La presencia de aquel no

solo fue reportada por **Brenda Astudillo Cisternas** y **Julio Maureira Morales**, sino que por, **Pablo Allende Vicencio**, vecino del sector que, aun a cierta distancia, observó tanto a Brenda, como a Jonathan y a su primo Claudio.

En una última línea de análisis, pero no menos relevante, ha de referirse que, ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA, en un tiempo cercano, asistieron a la BICRIM de la PDI a informar de los hechos, prestando declaración voluntaria y proporcionado la información necesaria para la identificación y ubicación de SALAS GONZÁLEZ, lo que da cuenta de la voluntad de relatarlos rápidamente, acción que concuerda con su tesis de ausencia de participación.

Finalmente, ha de explicarse nuevamente que el dolo (en este caso de matar) es un elemento fáctico de la acusación de orden específico y aun cuando pudiere concluirse que ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA llegaron al lugar de los hechos con el fin de confrontar a Jonathan Maureira Morales por las acciones de su pareja Brenda Astudillo Cisternas, las probanzas no fueron suficientes para concluir el concierto requerido para la comisión del delito de marras.

Así, la falta de certeza representa la imposibilidad del Estado de destruir la presunción de inocencia establecida en la ley, en la Constitución y en los Tratados Internacionales, todo ello en virtud del principio in dubio pro-reo, como manifestación de dicha presunción de inocencia que beneficia a todo quien se encuentre acusado por la comisión de un delito.

Que, según lo razonado, la prueba de cargo fue insuficiente para establecer la participación de los acusados ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA, por lo que la unanimidad de la sala fue del parecer de -dictar en su caso- sentencia absolutoria.

DÉCIMO SEGUNDO: Hecho acreditado y calificación jurídica: Sobre la base de los hechos acreditados con la prueba incorporada al juicio por los acusadores, apreciada con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultó posible establecer, más allá de toda duda razonable el siguiente hecho:

En horas de la tarde del día 11 de agosto del año 2022, mientras YOEL ALEJANDRO SALAS GONZALEZ, se encontraban a bordo del vehículo

PPU LJTV-22 junto a MARTIN ORTEGA GODOY y MATIAS GALLARDO URETA y luego de que, Ortega Godoy discutiera con la víctima, SALAS GONZÁLEZ desciende del móvil, apunta a JONATHAN MAUREIRA MORALES con un arma de fuego y le propina un disparo en el pecho, para posteriormente, huir en el mismo vehículo en que se desplazaban.

A consecuencia de lo anterior se produjo el deceso de la víctima por Traumatismo torácico izquierdo penetrante por proyectil balístico único sin salida.

Los hechos establecidos son constitutivos del delito de homicidio simple en la persona de Jonathan Maureira Morales, descrito y sancionado por el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

En efecto, la conducta típica, entendida como la acción capaz de producir la muerte de una persona, se da en el presente caso, toda vez, que resultó acreditado que la víctima fue agredida con arma de fuego, lo que le provocó la muerte, producto de traumatismo torácico por proyectil balístico único sin salida, con lo que se probó completamente el tipo penal referido, configurándose el ilícito de marras en grado de consumado, cabiéndole al acusado SALAS GONZÁLEZ participación en calidad de autor directo, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: Convicción y decisión. Que el artículo 340 del Código Procesal Penal establece que nadie puede ser condenado por un delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiera, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se cometió el hecho punible objeto de la acusación y que en él efectivamente le correspondió al acusado una participación culpable y penada por la ley.

En este orden de cosas, conforme lo razonado en los considerandos precedentes, en opinión de la unanimidad de la sala, se adquirió convicción para condenar a SALAS GONZÁLEZ por lo cual se pronunciará decisión en ese sentido.

Que, respecto de los acusados ORTEGA GODOY y GALLARDO URETA, como se dijo, no se logró desvirtuar su presunción de inocencia, por lo que se dictará sentencia absolutoria.

DÉCIMO CUARTO: Alegaciones de los intervinientes y prueba desestimada: Que las alegaciones de los intervinientes fueron desarrolladas en acápites que anteceden, por lo que se omitirá su reproducción por innecesario.

En cuanto al informe de alcoholemia n° 13-SCL-OH-15335-22, cuya muestra se tomó al fallecido, no resultó atinente a los hechos, por lo que se consideró como prueba inidónea y en relación a la transcripción de la declaración del acusado Yoel Salas prestada ante el Juzgado de Garantía con fecha 24 de agosto de 2023, fue incorporada por el persecutor solo para el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, por lo que no fue ponderada en la determinación del hecho ni la participación.

DÉCIMO QUINTO: Audiencia de determinación de pena en relación con SALAS GONZÁLEZ: La fiscalía incorporó el extracto de filiación y antecedentes indicando que el acusado no tiene antecedentes. Estimó que solo le favorece la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, por lo que pidió 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, registro de huellas y costas.

La defensa a su turno pidió el reconocimiento de la atenuante de colaboración sustancial, como muy calificada, pues de sus dichos se permitió establecer los supuestos de hecho y eximición de responsabilidad de quienes fueron coacusados, por lo que pidió se reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal al tenor del artículo 68 del mismo cuerpo legal, y en concreto se le aplique la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. Nada dijo de accesorias ni costas. Luego pidió el reconocimiento del artículo 11 N°6 del Código Penal.

La fiscalía nada agregó.

DÉCIMO SEXTO: Pronunciamiento sobre modificatorias ajenas al hecho punible. Que, de acuerdo con el extracto de filiación y antecedentes, consta que el acusado tiene anotación de fecha 22 de abril de 2023, en causa RIT 5465-2022, del Juzgado de Garantía de Viña del Mar, como autor de receptación y tenencia de elementos conocidamente destinados a cometer el delito de robo. Siendo en consecuencia posterior al hecho de marras, se le reconocerá la

morigerante de irreproachable conducta anterior, del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Respecto de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, morigerante a que alude el artículo 11 N° 9 del Código Penal aun cuando la prueba de cargo resultó contundente, le será reconocida, pues aportó antecedentes de contexto en el cual se desarrollaron los hechos constitutivos del delito de homicidio y detalló las características del arma utilizada, lo que en definitiva ayudó a la determinación de los hechos. Se desestimaré su calificación en todo caso, por cuanto ello solo procede en los casos de que concurra como una sola atenuante.

DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación de la pena. Que, el delito de homicidio simple se encuentra sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, con la pena de presidio mayor en su grado medio, esto es de diez años y un día a quince años de privación de libertad.

Considerando la concurrencia de dos atenuantes y en virtud de lo que dispone el artículo 67 del código punitivo, se rebajará la pena en un grado, quedando en el rango de cinco años y un día a diez años, decidiéndose por la imposición de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, por estimarla ajustada a los hechos, sus consecuencias y naturaleza del ilícito.

DÉCIMO OCTAVO: Cumplimiento de la pena. Habiendo sido condenado a una pena de presidio mayor, resulta improcedente la concesión de pena sustitutiva, por lo que SALAS GONZÁLEZ deberá cumplirla de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que se ha encontrado privado de libertad por esta causa, según se dirá en lo resolutivo.

DÉCIMO NOVENO: Costas. En vista del tiempo que el ahora condenado se encontró sujeto a prisión preventiva y que se ha dispuesto a su respecto una pena privativa de libertad, se presume pobre, por lo que usando la facultad referida en el artículo 47 del Código Procesal Penal, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N°6, 11N°9, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 29, 31, 50, 69, 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; 1 y siguientes de la Ley N°18.216, **SE DECLARA:**

I.- Que **se absuelve** a **MARTÍN IGNACIO ORTEGA GODOY y MATÍAS ALEJANDRO GALLARDO URETA**, ya individualizados, de los cargos que le fueron formulados como autores de un delito de homicidio simple consumado, figura descrita en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de Jonathan Andrés Maureira Morales, ilícito perpetrado el 11 de agosto del año 2022 en la comuna de Peñalolén.

II.- Que **se condena** a **YOEL ALEJANDRO SALAS GONZÁLEZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SIETE (7) AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor de un delito de homicidio simple consumado, figura descrita en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de Jonathan Andrés Maureira Morales, ilícito perpetrado el 11 de agosto del año 2022 en la comuna de Peñalolén.

III.- Que, no se aplicará pena sustitutiva alguna de la Ley N°18.216, por lo que el sentenciado deberá cumplir en forma efectiva la pena impuesta, debiendo considerarse como abono el tiempo que se ha encontrado sujeto a prisión preventiva con ocasión de esta causa, esto es, desde el 13 de agosto de 2022 a esta fecha, es decir, 542 días, según consta en certificación de ministro de Fe de este Tribunal.

IV.- Se ordena la incorporación de la huella genética de SALAS GONZÁLEZ en el registro de condenados, de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970.

V.- Que, no se condena en costas, por las argumentaciones vertidas en el considerando pertinente.

Ofíciase en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal. Cúmplase oportunamente con lo dispuesto

en el 17 de la Ley 19.970 y lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía competente para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

RIT : 300-2023

RUC : 2200782293-K

Pronunciada por una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por las magistradas Bernardita González Figari, Colomba Guerrero Rosen e Ingrid Droguett Torres, las dos primeras titulares y la última suplente. No firma la magistrada Guerrero por encontrarse con feriado legal.