

San Bernardo, veintidós de octubre de dos mil veinte.

VISTO Y OÍDO:

Que, se ha presentado ante este Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo doña **HILDA DEL CARMEN MELO BERRIOS**, trabajadora social, domiciliada para estos efectos en, Avenida Las Condes N°11.380, oficina 91, piso 9, comuna de Vitacura, Santiago; y entabla demanda por Nulidad del Despido, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO**, representada por su Alcalde don **ERASMO VALENZUELA SANTIBÁÑEZ**, ambos domiciliados para esto efectos en Avenida 5 de Abril N°0260, Calera de Tango, de conformidad a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que a continuación paso a exponer:

ANTECEDENTES DE LA DEMANDA:

Señala que su representada comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia para la demandada a partir del 21 de septiembre de 2015, mediante contratos a honorarios, pero que en la realidad eran contratos de trabajo.

Indica que la totalidad de labores que desempeñó fueron con constantes aumentos de sus funciones y remuneraciones como “Coordinadora del Centro de la Mujer”, dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario, encontrándose sujeta a jornadas de trabajo claramente establecidas, al poder de mando de sus superiores y, a su vez, al deber de obediencia en el desempeño de sus funciones.

Agrega que su función consistía en dirigir los lineamientos y funcionamiento del Centro de la Mujer; redacción del diagnóstico local del programa; encargada de realizar la coordinación directa con el Servicio Nacional de la Mujer; encargada de realizar la rendición de cuentas del Centro de la Mujer; realizar la redacción de oficios, memos administrativos; autorizar las solicitudes de feriado legal de los distintos funcionarios pertenecientes al Centro de la Mujer; entre otras funciones que le instruyera su jefatura directa.

Añade que fue contratada de acuerdo al artículo 4° de la Ley N°18.883, esto es, aquella que permite la contratación sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias. Sin embargo, dicha disposición establece determinadas exigencias adicionales cuales son: a) Que tales materias no sean las habituales de la municipalidad; b) Que se trate de cometidos específicos; c) Que sean transitorios y temporales.



Hace presente que las labores de su representada jamás fueron habituales de la Municipalidad, tampoco se trató de cometidos específicos, ni mucho menos los servicios que prestó a su ex empleadora se pueden catalogar de transitorios y temporales, puesto que la relación con la Municipalidad se llevó a cabo fuera del marco legal que establece el artículo 4° de la Ley N°18.883, siendo aplicable en este caso la norma común y general en Derecho Laboral, es decir, el Código del Trabajo

Da cuenta que los servicios de su representada se extendieron por más de 3 años, realizando diversas funciones bajo las características esenciales propias de un contrato de trabajo, en cometidos genéricos, permanentes en el tiempo y desplegados de forma ininterrumpida. De lo antes dicho, resulta claro que las funciones que desplegó su representada no reunían las exigencias que para ello establece el artículo 4 de la Ley N° 18.883,

Explica que el día 31 de marzo de 2019, la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango despidió informalmente a su representada, bajo el argumento de no renovarse el contrato a honorarios suscrito por su mandante, careciendo de todos los requisitos legales , pues no señaló con exactitud y claridad los hechos ni las causales por los cuales dio término a la relación laboral, infringiendo el artículo 162 inciso primero del Código del Trabajo, y tampoco acreditó los pagos previsionales de todo el período de la relación laboral,

Manifiesta que su representada fue objeto de instrucciones por parte de sus jefes directos, doña Ilse Dürer y doña Romina Muratori, ambas de manera sucesiva en el cargo de Directora de la Dirección de Desarrollo Comunitario. Las instrucciones eran impartidas por la jefatura de su mandante de manera verbal presencialmente en la oficina, telefónica y mediante correos electrónicos.

Alega que su representada cumplió durante más de 3 años con una jornada de trabajo semanal distribuida de lunes a viernes, desde las 09:00 a las 18:00 horas, con una hora de colación diaria entre las 14:00 y 15:00, debiendo registrar la entrada y salida mediante firma en libro de asistencia, incluyendo las diversas actividades a las cuales debió asistir fuera de su horario laboral, los que constituyen claros índices de subordinación y dependencia.

Su representada desempeñó sus diversas funciones y cargos dentro de las dependencias de la empleadora, ubicadas en Avenida Calera de Tango 345, Comuna de Calera de Tango, contando con los insumos necesarios para desarrollar la labor encomendada, los que le eran entregados directamente por el municipio, tal como oficina,



credencial, correo electrónico institucional, artículos de oficina, entre otros. Además, contaba con otros beneficios que constan en los contratos, tales como feriado legal, días administrativos, horas compensadas y derecho a licencia médica.

Esgrime que su representada emitía boletas de honorarios a nombre de la Municipalidad de Calera de Tango, y por el hecho de existir en papel un contrato a honorarios, éste pago lo recibía directamente de la Dirección de Administración y Finanzas de la Municipalidad, por montos equivalentes y mensuales durante toda la vigencia de la relación laboral que ascendían a la suma de \$973.814 brutos, adoptando en la cotidianeidad la forma de una remuneración encubierta en un pseudo y peculiar “honorario”.

El empleador le exigía a su mandante, previo pago de la remuneración mencionada, la confección de un informe de gestión que se adjuntaba a la boleta de honorario emitida a nombre de éste. Dicho informe daba cuenta de las funciones desarrolladas durante el periodo correspondiente a la mensualidad señalada en la boleta.

En cuanto a la nulidad del despido, señala que la demandada ha incumplido los deberes señalados en los incisos 5° y 6° del artículo 162° del Código del Trabajo, por lo que reclama la aplicación de la denominada “Ley Bustos”.

Acusa que el empleador no ha dado cumplimiento a lo señalado en los incisos 1° y 5° del artículo 162° del Código del Trabajo, toda vez que no indicó por escrito cuáles fueron los fundamentos de hecho y de derecho para tomar la drástica decisión de desvincular a la actora, dejándola en la indefensión, otorgándole al despido, por esa sola omisión, la categoría de despido injustificado.

Sobre las cotizaciones adeudadas, expone que la demandada adeuda a su representada las cotizaciones de seguridad social correspondientes por todo el período trabajado entre el día 21 de septiembre de 2015 y hasta el 31 de marzo de 2019.

Previas citas legales, solicita tener por interpuesta demanda y con el mérito de la misma condenar a la demandada declarando la existencia de relación laboral entre el día 21 de septiembre de 2015 y hasta el 31 de marzo de 2019; indemnización sustitutiva de aviso previo por la cantidad de \$973.814; Indemnización por años de servicios correspondientes a 3 años y fracción superior a 6 meses, por \$3.895256; más el recargo del 50% sobre esta misma por \$1.947.628; feriado legal por \$1.493.332; feriado proporcional por \$301.554; cotizaciones de seguridad social impagas durante todo el periodo que duró la relación laboral; nulidad del despido; remuneración correspondiente a 16 días trabajados en el mes de enero de 2019 por un monto total de \$284.444.-



CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA: Encontrándose dentro de término legal, la demandada de autos contestó en los siguientes términos, a saber:

OPUSO EXCEPCIONES DE INCOMPETENCIA, CADUCIDA Y PRESCRIPCIÓN:

Teniendo presente lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, se declaran **prescritos todos los períodos de feriado legal desde el 14 de mayo de 2017 hacia atrás.**

Respecto de las excepciones de incompetencia del tribunal y caducidad, Se confirió traslado en la audiencia preparatoria, la parte demandante solicitó su rechazo con costas, y se dejaron ambas para definitiva.

Se apeló de esta resolución, en tanto se acogió la excepción de prescripción del feriado legal, y la Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel declaró inadmisibile el recurso.

Contestando derechamente: Hace referencia al artículo 121 de la Constitución Política de la República, en relación con el artículo 6° y 7° de la misma carta y con el artículo 2° de la Ley 18.575, en lo relativo a las facultades que tuvo la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango para contratar a la actora.

Hace presente lo dispuesto en la ley 18.883, en lo referente a cargos planta, a contrata y contratación a honorarios. Agrega que esta ley, en su artículo 4° establece la facultad de la municipalidad para contratar “cometidos específicos”, es decir, preestablecidos o determinados y no exclusivos o excluyentes.

Indica que la actora fue contratada para desempeñarse en el programa del Centro de la Mujer de Calera de Tango, en razón de un convenio entre el Servicios Nacional de la Mujer y Equidad de Género y el municipio, este último en calidad de ejecutor del programa, y en que los dineros aportados no corresponden a la Municipalidad, sino al Ministerio de la Mujer y Equidad de Género, quien además es la encargada de contratar al personal.

Precisa que el cargo de la actora guardaba relación con un cometido específico, esto es, Coordinadora del Centro de la Mujer, como consta en los Decretos Alcaldicios respectivos, de manera que tratándose de un contrato a honorarios a suma alzada no le dio derecho sobre la función desarrollada, por lo que no puede hablar de despido injustificado o carente de causal, por cuanto está establecido en la ley en el propio acuerdo de voluntades la terminación de ese tipo de contratos.

Manifiesta que los pagos se hacían previa presentación de una boleta de honorarios, al amparo del convenio con el Ministerio.



Conforme a un Dictamen de la Contraloría General de la República, sostiene que no procede el pago de indemnizaciones por el término de la relación habida con la actora, en razón del tipo de contratación.

Da cuenta que no procede la sanción de nulidad del despido, por cuanto desconoce la naturaleza jurídica de laboral de la relación, y para el caso que el tribunal acoja esta petición, para lo cual cita jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema en los autos ROL 22.881-2018.

En relación con el Feriado adeudado, señala que nada adeuda.

En lo que guarda relación con la remuneración que dice la actora se le adeuda, refiere que fue pagada y lo acreditará en el juicio.

Previas citas legales, solicita tener por opuestas excepciones, por contestada la demanda, y su rechazo, con expresa condenación en costas.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, se ha presentado ante este Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo **HILDA DEL CARMEN MELO BERRIOS**, y entabla demanda por Nulidad del Despido, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO**, representada por su Alcalde don **ERASMO VALENZUELA SANTIBÁÑEZ**, de acuerdo a los argumentos vertidos en la parte expositiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Que, en audiencia preparatoria habiendo fracasado el llamado a conciliación, se fijaron los siguientes hechos:

HECHOS A PROBAR:

1. Efectividad de haber existido una relación laboral entre las partes, fecha de inicio, término y elementos que la constituyen.
2. Remuneración pactada y efectivamente percibida por el actor al término de sus servicios.
3. Hechos, pormenores y circunstancias del término de la relación contractual. Cumplimiento de las formalidades en caso de haber sido la misma de naturaleza laboral.
4. Efectividad de adeudar la demandada el feriado legal, el feriado proporcional, las cotizaciones de seguridad social y los 16 días en los cuales presto servicios el actor en el mes de enero de 2019.

TERCERO: Que, para acreditar sus asertos las partes incorporaron en juicio los siguientes medios probatorios, a saber:

PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTAL:



1. Contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes, de fecha 21 de septiembre de 2015.
2. Contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes, de fecha 2 de enero de 2016.
3. Contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes, de fecha 1 de febrero de 2016.
4. Modificación de contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 22 de marzo de 2017.
5. Convenio de prestación de servicios suscrito entre las partes, de fecha 2 de enero de 2018.
6. Convenio de prestación de servicios de fecha 2 de abril de 2018.
7. Convenio de prestación de servicios de fecha 2 de mayo de 2018.
8. Convenio de prestación de servicios de fecha 20 de julio de 2018.
9. Anexo de contrato de trabajo de fecha 11 de diciembre de 2018.
10. Convenio de prestación de servicios de fecha 23 de enero de 2019.
11. Decreto alcaldicio N°2149-2015 a nombre de la actora.
12. Informe anual de boletas de honorarios electrónicas correspondiente al año 2015, y boletas de honorarios electrónicas números 34, 35, 36 y 39, todas del mismo año.
13. Informe anual de boletas de honorarios electrónicas correspondientes al año 2016, y boletas de honorarios electrónicas números 40 a 50 y 52, todas del mismo año.
14. Informe anual de boletas de honorarios electrónicas correspondientes al año 2017, y boletas de honorarios electrónicas números 53 al 64, todos del mismo año.
15. Informe anual de boletas de honorarios electrónicas correspondientes al año 2018, y boletas de honorarios electrónicas números 65 al 76, todos del mismo año.
16. Informe anual de boletas de honorarios electrónicas correspondientes al año 2019, y boletas de honorarios electrónicas números 77, 78, y 79, todos del mismo año.
17. Informes de gestión a nombre de la actora, correspondientes el año 2017, por el período desde el 20 de abril hasta el 20 de agosto, y desde el 20 de septiembre hasta el 20 de octubre.
18. Informes de gestión a nombre de la actora, correspondientes al año 2018, por los meses de enero, agosto, septiembre y diciembre.
19. Solicitudes de días administrativos a nombre de la actora, de fechas 6 de julio, 11 de agosto, 4 de septiembre y 15 de noviembre, todos del año 2017.



20. 2 Solicitudes de feriados legales/administrativos personal a honorarios, una entre el 4 y el 8 de marzo, y entre el 11 y el 29 de marzo, ambos de 2019.
21. Certificado de experiencia laboral a nombre de la actora, de noviembre de 2018.
22. Invitación de parte de la I.M. de Calera de Tango con destino a la actora, de noviembre de 2016.
23. Memorándum N°007/2017, de fecha 13 de marzo de 2017.
24. Cadena de correos electrónicos de fecha 13 de junio de 2016, enviado por la actora con destino a María José Andrade, bajo el asunto “Informa ausencia”.
25. Cadena de correos electrónicos de fecha 26 de octubre de 2016, enviado por “centro de la mujer calera de tango” con destino a María José Andrade y otros, bajo el asunto “Coordinación reunión”.
26. Cadena de correos electrónicos de fecha 3 de enero de 2017, enviado por “Ilse Durer” con destino a la actora y otros, bajo el asunto “Solicita información Centro de la Mujer”.
27. Correo electrónico de fecha 10 de febrero de 2017, enviado por “Centro de la Mujer Calera de Tango” con destino a Ilse Durer, bajo el asunto “Envío para su revisión programa solicitado”.
28. Cadena de correos electrónicos de fecha 2 de marzo de 2017, enviado por Ilse Durer con destino a la actora y otros, bajo el asunto “reitera la obligatoriedad del uso credencial”.
29. Cadena de correos electrónicos de fecha 10 de marzo de 2017, enviado por “Jennifer Magallanes” con destino a la actora y otros, bajo el asunto “credenciales”.
30. Correo electrónico de fecha 14 de marzo de 2017, enviado por “centro de la mujer calera de tango” con destino a Ilse Durer, bajo el asunto “Confirma asistencia capacitación CENSO”.
31. Correo electrónico de fecha 28 de marzo de 2017, enviado por la actora con destino a Ilse Durer bajo el asunto “informa ausencia”.
32. Correo electrónico de fecha 27 de diciembre de 2017, enviado por “centro de la mujer calera de tango” con destino a María José Soto y otros, bajo el asunto “Informa día administrativo”.
33. Correo electrónico de fecha 15 de abril de 2018, enviado por la actora con destino a rmuratori@caleradetango.net, bajo el asunto “Informa ausencia/horas compensatorias”.
34. Correo electrónico de fecha 10 de junio de 2018, enviado por la actora con destino a rmuratori@caleradetango.net, bajo el asunto “informa ausencia lunes 11 de junio”.



35. Cadena de correos electrónicos de fecha 8 de julio de 2018, enviado por la actora con destino a rmuratori@caleradetango.net y otro, bajo el asunto “Informa ausencia lunes 9 de julio”.
36. Cadena de correos electrónicos de fecha 19 de julio de 2018, enviado por centro de la mujer calera de tango con destino a Lorena Pezoa y otro, bajo el asunto “informa horas compensatorias Coordinadora CDM”.
37. Correo electrónico de fecha 31 de agosto de 2018, enviado por la actora con destino a rmuratori@caleradetango.net y otro, bajo el asunto “informa problema de salud”.
38. Cadena de correos electrónicos de fecha 13 de septiembre de 2018, enviado por centro de la mujer calera de tango con destino a Lorena Pezoa y otro, bajo el asunto “Informa días administrativos Abogada y coordinadora CDM”.
39. Cadena de correos electrónicos de fecha 6 de diciembre de 2018, enviado por Romina Muratori con destino a centro de la mujer calera de tango, bajo el asunto “Fwd: Convocatoria Séptima Caminata de Seguridad y Prevención”.

TESTIMONIAL: Fueron conducidos a estrados los siguientes testigos, quienes debidamente juramentados y legalmente examinados declararon al tenor de las preguntas formuladas por los intervinientes, a saber:

1. **KAREM LARISSA MACERATTA OSORIO, CÉDULA NACIONAL DE IDENTIDAD N° 17.329.402-6,**

Conoce a la parte demandante porque fue coordinadora del programa de la DIDECO de la comuna de Calera de Tango, y en ese entonces ella era encargada territorial y fue su jefatura.

La testigo prestó servicio para la municipalidad de Calera de Tango en agosto del año 2019 hasta el 2 de abril de 2020.

El horario de trabajo de la demandante en la Municipalidad era de lunes a viernes de 9 a 18 horas.

Las funciones de funciones de la demandante eran de coordinación del programa del Centro de la Mujer, que es un programa perteneciente a la Municipalidad. Ella estaba encargada del lineamiento y funcionamiento y hacer la rendición de cuentas del programa, coordinaciones con el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género; efectuaba capacitaciones a funcionarios del municipio, toda vez que el municipio lo solicitaba en algún momento y debía realizar una actividad de manera conjunta donde debía estar presente como coordinadora del programa para las fechas respectivas como el Día Internacional de la Mujer entre otros; estaba a cargo también de emitir documentos como



feriados legales, días administrativos y compensación de horas extraordinarias que se realizaban en jornadas que eran solicitadas por el municipio, y así otras funciones como la redacción, diagnóstico local del territorio.

La Directora de la DIDECO, doña Romina Muratori, le daba las instrucciones a la demandante, a través de instancias como correo electrónico, memorándum, oficios, a través de la asistencia directa de Gilda en la oficina de Romina. Además, debía realizar otras labores relativas al municipio, tal como operativos nocturnos y otras actividades asociadas.

Las instrucciones eran diarias y ella debía emitir un informe diario respecto de las actividades que se desarrollaban en prevención, las que están dispuestas de manera central y debía informar como abogada sobre las audiencias.

Se requería del vehículo para efectuar visitas domiciliarias y, en general, debía informar todas las competencias que tenían todas las trabajadoras del equipo. También debía emitir un informe de gestión de cometido de actividades de manera mensual, los días 20 de cada mes, junto con la boleta de honorarios al municipio.

La boleta de honorarios tenía la misma periodicidad de emisión, es decir conjuntamente con el informe, y era dirigida a la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango.

El informe era un resumen que contenía todas las actividades que se llevaban a cabo, como por ejemplo las atenciones de usuarios que se realizaban de manera diaria. Y si por ejemplo ella realizaba capacitaciones a funcionarios de la red intersectorial o del municipio, debía indicarlo en ese informe, de lo contrario no había pago.

En cuanto a beneficios, indica que la actora tenía 15 días hábiles de feriado una vez que cumpliera el año, más seis días administrativos y estaban también la licencia por pre y post natal, la compensación por horas extraordinarias, las que debían constar en un uniforme.

La demandante utilizaba la credencial del municipio y hacía uso de la oficina en que se desempeñaba, tenía un correo institucional, computador, teléfono, impresora y todos los insumos que se requieren para llevar a cabo el trabajo.

Se produjo un paro en el Centro de la Mujer. Hubo una reunión con las autoridades del Servicio de la Mujer, un día lunes. Las autoridades fueron a hablar con el director don Ricardo Vial respecto del funcionamiento del Centro de la Mujer. Esto fue el día lunes primero de abril y el día 2 de abril fueron desvinculadas las personas que participaron en el paro, y tiene entendido que asumió otra persona la coordinación al poco tiempo, y sin



concurso público previo, porque - en general - todos los cargos eran ocupados por medio de concurso público que se publicaba a través de la página.

Tiene entendido que se les descontaba por un seguro, desconoce la especificidad de ese seguro, el cual se contrataba a través del municipio.

Contrainterrogada: Actualmente tiene una causa en contra de municipio por su desvinculación que ocurrió en el mes de abril de 2019.

El Centro de la Mujer correspondía a un programa ejecutado por el municipio y que pertenece a la DIDECO junto con otros programas.

Se daba cuenta a la DIDECO directamente las funciones, porque todas las acciones que debían realizar eran visadas directamente por la directora y también con relaciones públicas.

El SERNAMEG entregaba las orientaciones en cuanto al enfoque en que se realizaban los trabajos.

En el en el concurso público debían estar presente el director de la Dirección de Desarrollo Comunitario del Municipio y un representante de SERNAMEG.

La movilización fue, en principio, contra el municipio, porque era éste el que pagaba los sueldos y se encontraban con que a veces no se pagaban y se había hablado anteriormente con Romina Muratori, quien estaba en conocimiento de esta situación, pero no se regularizó, por eso es que se solicitó hablar con ella, pero estaba de vacaciones y fueron atendidas por la persona que la estaba reemplazando y ella sugirió poder hablar con la persona que era encargada del asunto de recursos humanos. Se escucharon las demandas y finalmente con la persona que era de recursos humanos y de la asociación de funcionarios se estableció que dentro del convenio había una cláusula que daba cuenta que el municipio era el responsable de asumir los pagos en el período en que no llegaren los fondos. Esos fondos son estatales, pero los administra directamente la municipalidad, pero específicamente no lo sabe.

Luego la movilización continuó, pero ahora en contra del SERNAMEG, porque el señor Vial les propuso que se asesoraran por la Asociación de Municipalidades.

En los meses de enero y marzo de 2020, la actora hizo uso de sus vacaciones y de hecho iba a retornar el 1 de abril.

2. JOAN VICTORIA JAÑA ORTIZ, CÉDULA NACIONAL DE IDENTIDAD N° 15.932.361-7:

Conoce a la demandante desde el Centro de la Mujer de Calera de Tango, cuando ingresó a trabajar en mayo 2017, porque era la coordinadora del Centro de la Mujer.



Veía a la demandante de lunes a viernes de 9 a 18 horas en los casi 2 años en que trabajó.

Si la demandante no iba a trabajar debía presentar un certificado médico por alguna enfermedad o licencia médica dentro de 48 horas, y si no concurría por alguna situación excepcional, distinta de salud, debían dar aviso inmediato comunicándose directamente con la directora de DIDECO doña Romina Muratori.

La demandante se desempeñaba en el Centro de la Mujer al interior del municipio de Calera de Tango. Uno entra a 20 o 25 metros y está la entrada a la casita donde se desarrollaba el Centro de la Mujer.

La actora era la coordinadora del centro y a la jefa directa le debía preguntar los lineamientos de la labor diaria semanal, el diagnóstico del programa, confeccionaba oficios, daba la rendición de las labores diarias a la DIDECO, así como las labores propias de ella; participaba en las charlas y en las actividades municipales como la semana de la mujer, de la no violencia contra la mujer y de todo acto en el municipio en que debía participar como coordinadora y tenía a su cargo la transmisión de toda la información que se hacía en el centro, tanto a la municipalidad como a SERNAMEG.

La directora de DIDECO era Romina Muratori, ella era quien le instruía las labores diarias semanales y los horarios y supervisaba los horarios de entrada y salida y autorizaba los días administrativos. Era la jefa directa, de quien recibía las instrucciones directas, a través de la actora. Por correo electrónico, con copia al resto del equipo, se daban las instrucciones, así como también en reuniones presenciales con Romina Muratori. Esas reuniones se realizaban cada 3 meses y se evaluaba cómo se estaba realizando el trabajo. A diario, o por lo menos 3 veces a la semana le mandaban correos electrónicos a la demandante.

La actora recibía el pago de su remuneración mensual, la que tiene entendido era de \$950,000. Ese monto se pagaba contra la emisión de una boleta de honorario mensual menos el descuento del 10% y ella emitía un informe mensual, el que se entregaba todos los 20 de cada mes a la DIDECO, detallando las labores diarias. Este informe se reenviaba mensualmente y se presentaba el 20 de cada mes junto con la boleta de honorarios para efectos de pago.

La boleta se emitía a nombre de la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango.

La demandante, dentro de su contrato, tenía beneficios como por ejemplo 15 días de feriado legal al cumplir un año de trabajo y había un pre y post natal en caso de embarazo. También tenía un beneficio de presentar licencias médicas con máximo de dos



o tres días de duración, con pago de remuneraciones; 6 días administrativos con autorización de la DIDECO, a través de Romina Muratori; el pago de horas extras, pero no era un pago en dinero, sino en días, y por ejemplo se registraba en un calendario las horas en que se quedaban por sobre la jornada laboral y ese calendario se firmaba mensualmente por Romina Muratori y se reconocían esas horas extra y se podían canjear por días libres, y si se juntaban 8 horas podrían faltar un día al trabajo.

La demandante tenía la credencial del Municipio, usaba el vehículo municipal para visitas o capacitación, la misma casa en que se ubicaba el Centro de la Mujer y todo lo que se entregaba por el municipio como tarjetas, archivadores, carpetas, dinero para la locomoción y para las capacitaciones, ese dinero se rendía y se devolvía por la DIDECO.

En marzo iniciaron un paro en el Centro de la Mujer por distintas demandas laborales, y en esta movilización la actora no estaba, porque se encontraron con feriado legal. Dentro de esa movilización la testigo fue vocera y fueron despedidas como represalia por esa causa el 2 de abril y por abandono de las labores del centro.

No sabe por qué despidieron a la demandante, ya que ella estaba de vacaciones.

El cargo de la demandante se ocupó de inmediato con otra persona, doña Elizabeth Roa, y ni siquiera se hizo por concurso público, sino que el municipio solicitó la contratación directa.

Contrainterrogada: Indica que SERNAMEG estuvo al momento de la contratación, supervisando las entrevista al momento de contratación y tenía injerencia en las planillas trimestrales que se enviaban con resultados cualitativos y cuantitativos.

Los pagos que se le efectuaban a la demandante provenían del municipio.

Junto a doña Karen Maceratto, la testigo fue vocera en la movilización, la que se dirigió en contra del municipio como a SERNAMEG directamente.

Existían convenios entre SERNAMEG y el municipio de Calera de Tango.

No le consta quién estuvo en el concurso público de la demandante.

La testigo ya no trabaja en el Centro de la Mujer de Calera de Tango, porque tiene una demanda en contra del municipio por tutela de derechos fundamentales, por haber sido vocera del movimiento, es decir, porque participó en el paro.

3. MARÍA CAROLINA PINTO PLAZA, CÉDULA NACIONAL DE IDENTIDAD N° 16.933.143-K.

Conoce a la demandante desde la municipalidad de Calera de Tango, porque era la coordinadora del Centro de la Mujer.



Veía a la actora en reuniones, a las que citaba la DIDECO y tenían algunas causas en que la testigo como apoyo familiar, realizaba el seguimiento y derivaba al Centro de la Mujer por causa del programa para que pesquisara.

La actora era la coordinadora y era la encargada de redactar memos, oficios, de las tareas de los chicos que tenía a cargo el centro y también, como todos los trabajadores de la municipalidad, tenía que apoyar las distintas actividades, como por ejemplo los DIDECOS nocturnos, así como quedarse en horarios de la noche y en las distintas ceremonias por órdenes del jefe a cargo que había en ese entonces.

La directora de la DIDECO era quien entregaba las instrucciones, tanto Ilse como Romina Muratori, esta última a partir del año 2017.

Las instrucciones se impartían por correo electrónico indicándole lo que se debía hacer y se hacían reuniones mensuales y también estaban especificadas esas reuniones que se hacían, porque para pagarles se debían detallar las actividades que realizaban en un informe de gestión y estaba las reuniones en que se sacaba fotos y se firmaban actas y se llenaban listados de asistencia.

Cada vez que se necesitaba algún tipo de actividad, por correo se le informaba para efectos de organización.

El informe de gestión se hacía por mes y se indicaba la fecha desde el mes en que quedó hasta el otro mes, y ahí tenía que indicar por día cada cosa que realizaban, por ejemplo si se realizaban 25 visitas domiciliarias tenían que indicar las actividades que realizaban, en lo posible con fotografías de la actividad realizada, así como los días en que se dedican a trabajos administrativos.

La demandante contaba con vacaciones y tenía también días administrativos autorizados por la directora de la DIDECO.

La actora contaba con su oficina, la que era de la municipalidad.

Entiende que la demandante estaba de vacaciones y fue informada por otras compañeras que estaba desvinculada, porque no le dieron carta de término. En abril de 2019 se dijo que había sido por reestructuración del programa.

Contrainterrogada: Indica que hasta marzo de 2018 ella trabajó en el Centro de la Mujer, en un programa correspondiente al Servicios Nacional de la mujer y Equidad de Género.

Cree que los fondos provenían de la municipalidad de Calera de Tango.

4. LEONARDO IGNACIO CALISTO BÁEZ, cédula nacional de identidad N° 17.741.737-8.



Conoce a la demandante desde el año 2016, desde el Centro de la Mujer, cuando él ingresó a prestar servicios en la municipalidad de Calera de Tango como monitor comunitario, y en diciembre de 2016 dejó de trabajar para la municipalidad.

La demandante trabajaba de lunes a viernes de 9 de la mañana a 6 de la tarde. Ella era la coordinadora a cargo del equipo de 68 personas y tenía que ver con el tema administrativo del programa, así como que se cumpliera la función de los profesionales a su cargo, y también tener contacto con la jefatura, en ese entonces la Directora de DIDECO y también con algunas personas de SERNAMEG, dando cuenta del estado de cuentas de compras que se hacían y la ejecución del programa. Esas funciones eran entregadas por la directora de DIDECO directamente, doña Ilse Durer.

Las instrucciones se impartían en reuniones, correo electrónico y llamados telefónicos. Así se asignaban las instrucciones en cuanto a la responsabilidad que tenía la coordinadora del programa.

Los correos electrónicos y las llamadas eran regulares, porque semanalmente se daban instrucciones sobre las funciones que se debían ejecutar.

La demandante se encontraba de vacaciones, y al momento de volver al trabajo le informaron que había sido desvinculada sin previo aviso. Eso fue el año 2019, aproximadamente en marzo.

Sabe que pusieron a otra persona en su lugar, pero desconoce de quién se trata.

Contrainterrogado: Indica que el programa del Centro de la Mujer pertenece al municipio como ejecutor. El SERNAMEG, a través de lineamientos técnicos, supervisaba los trabajos. Esos lineamientos técnicos no sabe dónde están estipulados.

EXHIBICION DE DOCUMENTOS: Se ordenó la exhibición de los siguientes documentos, bajo apercibimiento de lo dispuesto en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo

1. Libro y/o Registro de asistencia en donde consten las entradas y salidas de la actora correspondientes al período 21 de septiembre de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019. No existe por el programa.
2. Informes de gestión mensual de la actora por el periodo que va desde el 21 de septiembre de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019. No los incorporó.
3. Decretos emitidos por la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango en donde se apruebe la contratación de la actora por el período desde el 21 de septiembre de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019. N° 2 de su prueba.



4. Contratos de prestación de servicios suscritos entre las partes, correspondientes al período entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2017. No los presentó.

No se hará efectivo el apercibimiento legal, en consideración a las conclusiones a las que se ha arribado en este fallo.

PRUEBA DE OFICIOS: Se ordenó informar a las siguientes instituciones, a saber:

1. AFP MODELO, para que informe el estado de pago de cotizaciones previsionales de la actora HILDA DEL CARMEN MELO BERRÍOS, RUN 15622162-7, respecto al periodo que va desde 21 de septiembre de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019.
2. FONASA, para que informe el estado de pago de cotizaciones previsionales de la actora HILDA DEL CARMEN MELO BERRÍOS, RUN 15622162-7, respecto al periodo que va desde el 21 de septiembre de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019.
3. AFC CHILE S.A, para que informe el estado de pago de cotizaciones previsionales de la actora HILDA DEL CARMEN MELO BERRÍOS, RUN 15622162-7, respecto al periodo que va desde el 21 de septiembre de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019.

Atendida las conclusiones a que se ha arribado, se desestiman, pues no existiendo relación laboral, la demandada no se encontraba obligada al pago de cotizaciones de seguridad social.

PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA:

DOCUMENTAL:

1. Set de 5 contratos de prestación de servicios a Honorarios suscritos entre doña Hilda Melo Berrios y la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango representada por su alcalde, contratos de las siguientes fechas: a) 2 de Enero de 2018. b) 2 de Abril de 2018. c) 2 de Mayo de 2018. d) 20 de Julio de 2018. e) 23 de Enero de 2019.
2. Decretos Alcaldicios que autorizaban la celebración de contratos de Prestación de Servicios a Honorarios números: a) 2149/2015, de fecha 21 de Septiembre de 2015. b) 428/2016, de fecha 2 de Marzo de 2016. c) 342/2017, de fecha 14 de Febrero de 2017. d) 267/2018, de fecha 5 de Febrero de 2018. e) 600/2018, de fecha 9 de Abril de 2018. f) 833/2018, de fecha 18 de Mayo de 2018. g) 1265/2018, de fecha 20 de Julio de 2018. h) 119/2019, de fecha 17 de Enero de 2019.
3. Set de 43 boletas de honorarios electrónicas de la demandante doña Hilda Melo Berrios, que van desde fecha 30 de Septiembre de 2015 a 29 de Marzo de 2019, las cuales se detallan a continuación: a) Año 2015: Boletas Números: 34,35, 36, 39 b) Año 2016: Boletas Números: 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51 c) Año 2017: Boletas



Números: 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64. d) Año 2018: Boletas Números: 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76. e) Año 2019: Boletas Números: 77, 78, 79.

4. Set de 4 Consultas General Decreto de pago correspondientes a los años 2019, 2018, 2017 y 2016.
5. Mayor Analítico por cuenta del año 2015.
6. Set de 3 solicitudes de feriados de la demandante correspondientes a los años 2017, 2018 y 2019.
7. Set de 3 documentos “CONVENIO DE CONTINUIDAD, TRANSFERENCIA Y EJECUCIÓN SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER DIRECCION REGIONAL GPMPXQXXGV METROPOLITANA Y MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, PROGRAMA DE PREVENCIÓN, ATENCIÓN, PROTECCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL EN VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES” DISPOSITIVO CENTROS DE LA MUJER”, APRUEBA MODIFICACIÓN DE CONVENIO SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER E I. MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE FONDOS Y EJECUCIÓN SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER E I. MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, MODIFICACIÓN DE CONVENIO DE CONTINUIDAD TRANSFERENCIA Y EJECUCIÓN DIRECCIÓN REGIONAL SERNAMEG REGIÓN METROPOLITANA E I. MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE FONDOS Y EJECUCIÓN SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER E I. MUNICIPALIDAD E CALERA DE TANGO, CONVENIO DE CONTINUIDAD, TRANSFERENCIA DE FONDOS Y EJECUCIÓN SERVICIO NACIONAL E LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO DIRECCIÓN REGIONAL METROPOLITANA E I. MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, MODIFICACIÓN CONVENIO TRANSFERENCIA DE FONDOS Y EJECUCIÓN SEVICIO NACIONAL DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO DIRECCIÓN REGIONAL METROPOLITANA E I. MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, MODIFICACIÓN CONVENIO TRANSFERENCIA DE FONDOS Y EJECUCIÓN SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER Y LA EQUIDAD DE GÉNERO DIRECCIÓN REGIONAL METROPOLITNA E I. MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, MODIFICACIÓN DE CONVENIO DE CONTINUIDAD TRANSFERENCIA DE FONDOS Y EJECUCIÓN SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER E I. MUNICIPALIDAD. Documentos de fechas 31 de diciembre de 2015, 29 de diciembre de 2016, 31 de diciembre de 2016, 29 de diciembre de 2016, 19 enero de 2017, 21 de noviembre de 2017, 29 de diciembre de 2017, 07 de octubre de 2018, 13 de febrero de 2019.



8. Oficio Ordinario N°371 de fecha 02 de abril de 2019, emitido por el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, documento firmado por doña Isabel Margarita Varas Garcés.
9. Oficio N°264/2019 de fecha 09 de abril de 2019.
10. Certificado N°144/2019 de fecha 01 de abril de 2019.

TESTIMONIAL: Fueron conducidos a estrados los siguientes testigos, quienes debidamente juramentados y legalmente examinados declararon al tenor de las preguntas formuladas por los intervinientes, a saber:

1. **ROMINA VICTORIA MURATORI BUSTOS, CÉDULA NACIONAL DE IDENTIDAD N° 9.975.144-4, SICÓLOGA, PROFESIONAL DE LA OFICINA DE RECURSOS HUMANOS DE LA ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO, CON DOMICILIO EN TANGUITO N° 27 1-E, CALERA DE TANGO.**

Señala que trabajó desde abril de 2017 en la municipalidad de Calera de Tango como directora de la DIDECO hasta marzo de 2019, fecha esta última en que fue derivada a la unidad de recursos humanos.

Conoce la demandante, porque era coordinadora del programa Centro de la Mujer cuando ella era directora de la DIDECO.

El Centro de la Mujer es un programa en convenio con SERNAMEG. Se celebra un convenio de transferencia de recursos para implementar el programa en la comuna y se trabaja dos líneas: la de atención y prevención dirigida a las mujeres víctimas de violencia de distintas formas, tanto en su hogar como de género.

El municipio de Calera de Tango ejecuta el programa comunal y para ello debe contar con un espacio físico y la posibilidad de traslado en automóvil a los distintos lugares cuando se trabaja en terreno.

La secretaria de SERNAMEG asumió la responsabilidad que estaba establecida en el convenio, es decir, el protocolo de atención y decide la parte técnica y la operativa de las profesionales que trabajan al interior del centro de la mujer. Así están bien detalladas las responsabilidades de cada funcionario.

Los fondos para pagar a los funcionarios del centro constituyen una transferencia de recursos que provienen de SERNAMEG, pues ellos indican cuántos profesionales son los que necesitan y cuánto se le paga a cada uno de ellos.

El centro de la mujer no corresponde a una función del municipio, porque es un programa entre ambas partes, no es propio del municipio.

En caso que no se cumpla el programa por parte de la municipalidad, no puede continuar, ya que no se puede implementar el mismo.



Existe supervisión por parte de SERNAMEG en relación con las actividades realizadas.

El convenio indicaba que existían 15 días de vacaciones, 6 días administrativos y en su momento el pre y post natal.

La demandante tomó sus feriados legales y ya no presta servicios para el Centro de la Mujer.

La demandante cumplía 44 horas por convenio a la semana, las que cumplía en el Centro de la Mujer.

Contrainterrogada: El convenio sigue vigente, y actualmente una persona ocupa el cargo de la demandante, es doña Elizabeth Roa, desconociendo la fecha específica en que ella llegó.

La demandante era la coordinadora del programa del Centro de la Mujer, estaba a cargo de la gestión interna del programa, las líneas del proyecto y la atención a las mujeres que llegaban y la gestión interna y la relación con la supervisión, la entrega y todo eso.

Las instrucciones venían en el programa y se supone que el centro de la mujer tiene todo un protocolo de atención entregado por SERNAMEG, a través de un protocolo. Esas instrucciones vienen dispuestas en 2 líneas y cada paso a seguir se indica a la encargada del programa, quien tiene que observar que la gestión se realice como se indica.

La testigo dijo que no le daba instrucciones a la actora acerca de la forma en que iba a realizar sus actividades, porque solamente conversaban sobre los días de permiso y lo que estaba pasando el interior del centro. Ella le enviaba correos electrónicos a la actora, los que podían ser relativos a vacaciones, a ponerse de acuerdo sobre la utilización del vehículo para poder salir.

El uso del vehículo no podía coordinarlo la demandante sola, sino que debía preguntarle a ella, porque era un bien muy preciado, pues existía un solo vehículo que era bastante apeteído, y ella gestionaba la utilización del vehículo.

2. RICARDO ALBERTO VIAL ORTIZ, CÉDULA NACIONAL DE IDENTIDAD N° 11.478.253-K.

Señala que trabaja en la Municipalidad de Calera de Tango desde el 16 de marzo 2019 como Director de Desarrollo Comunitario.

No conoció a la demandante personalmente, pero sabía que era la coordinadora del Centro de la Mujer.



El Centro de la Mujer es un programa en convenio con el SERNAGEM, en que le traspasan recursos para que el programa funcione.

La función principal del centro es prestar ayuda a las mujeres que han sufrido agresiones en contexto de pareja o algún tipo de violencia en contexto de pareja, a grandes rasgos.

Este convenio es celebrado entre la Municipalidad de Calera de Tango y el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género, en que la primera vela para que se aplique el programa que ya definió previamente el SERNAGEM.

En lo único que colabora el municipio es con el espacio físico, con una oficina montada especialmente para recibir a las personas que van a trabajar, con una secretaria con el sueldo de una secretaria que trabaja ahí y que se llama Patricia.

El SERNAGEM tiene el fuerte de las obligaciones, porque el municipio solamente vela por el cumplimiento del trabajo definido previamente.

SERNAGEM establece el plan de trabajo, las áreas temáticas y define las remuneraciones y las obligaciones de las trabajadoras que se encuentran en el centro. Es decir, define prácticamente todo.

Los dineros provienen de SERNAGEM.

Por convenio, el centro establece que las personas que trabajan en el programa tiene que tener derecho a 6 días administrativos y 15 días de vacaciones, por lo tanto es una obligación que quien trabaja tiene que tener esos beneficios.

Las prestadoras de servicio tienen que trabajar 44 horas a la semana y tienen que ejercerlas durante el horario de atención de público del ente ejecutor que es el municipio.

A la coordinadora no se le imparten instrucciones, sino que el municipio vela porque el plan de trabajo establecido, y que es parte del convenio, se ejecute con calidad y en los tiempos que el convenio establece.

Existe la posibilidad que SERNAGEM termine el convenio o lo se lo lleve a otra comuna si es que no se cumplen los objetivos.

No recuerda hasta cuando estaba contratada la demandante.

Contrainterrogada: El programa sigue vigente a esta fecha y el cargo de coordinadora también sigue existiendo y lo ocupa hoy en día la coordinadora que se llama Elizabeth Roa, desde mediados del año 2019, aproximadamente, mayo-junio, pero no recuerda con exactitud.

SERNAGEM trae una pauta de evaluación y se aplica en conjunto para dejar a las personas que postulan.



CUARTO: En cuanto a la excepción de incompetencia absoluta del Tribunal:

Que, la parte demandante han interpuesto una demanda de declaración de existencia de relación laboral, despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales, acciones que se enmarcan dentro de la atribución de competencia que consagra el artículo 420 letra a) del Código del Trabajo.

El hecho que la parte demandada funde su defensa en que la naturaleza jurídica del vínculo que la unió con la demandante corresponde a un contrato de prestación de servicios a honorarios, más no a una relación laboral, entendiendo que se funda en un estatuto especial como es el Estatuto Administrativo, y demás normas legales que cita, no importa que la judicatura laboral sea privada de conocer del asunto, pues ha sido requerida su intervención, debiéndose resolver, a través de una sentencia definitiva, a qué tipo de relación se encontraban unidas las partes para estimar si procede o no aplicar un estatuto u otro, por lo que estimar que el tribunal carece de competencia se contrapone con lo previsto en el artículo 420 letra a), de manera que la excepción promovida no podrá prosperar, sin costas por estimarse que la parte demandada tuvo motivo plausible para litigar.

QUINTO: En lo relativo al Fondo del Asunto: Que, el **artículo 4° de la Ley 18.883**, publicada en el Diario Oficial de 29 de diciembre de 1989, señala lo siguiente:

"Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad; mediante decreto del alcalde.

Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera.

Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales.

Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto".

Por su parte, el **artículo 40 de la Ley 18.695**, Orgánica Constitucional de Municipalidades señala lo siguiente: **"El estatuto administrativo de los funcionarios municipales regulará la carrera funcionaria y considerará especialmente el ingreso, los deberes y derechos, la responsabilidad administrativa y la cesación de**



funciones, en conformidad con las bases que se establecen los artículos siguientes.

Para los efectos anteriores, se entenderá que son funcionarios municipales el alcalde, las demás personas que integran la planta de personal de las municipalidades y los personales a contrata que se consideren en la dotación de las mismas, fijadas anualmente en el presupuesto municipal.

No obstante, al alcalde sólo le serán aplicables las normas relativas a los deberes y derechos y la responsabilidad administrativa.

Asimismo, al alcalde y a los concejales le serán aplicables las normas sobre probidad administrativa establecidas en la ley número 18.575".

El artículo 41 de la misma ley señala lo siguiente: "El ingreso en calidad de titular será por concurso público y la selección de los postulantes se efectuará mediante procedimientos técnicos, imparciales e idóneos que aseguren una apreciación objetiva de sus aptitudes y méritos".

El artículo 42 indica: "El personal estará sometido a un sistema de carrera que proteja la dignidad de la función municipal y que guarde conformidad con su carácter técnico, profesional y jerarquizado. Le serán aplicables las normas sobre probidad administrativas establecidas por el título III de la Ley N° 18.575, para el personal de la Administración Pública.

La carrera funcionaria se fundará en el mérito, la antigüedad y la idoneidad de los funcionarios de planta, para cuyo efecto existirán procesos de calificación objetivos e imparciales.

Las promociones podrán efectuarse, según lo disponga el estatuto, mediante ascenso en el respectivo escalafón o, excepcionalmente, por concurso, aplicándose en este último caso las reglas previstas en el artículo anterior".

El artículo 43 refiere lo siguiente: "El personal gozará de estabilidad en el empleo y sólo podrá cesar en él por renuncia voluntaria debidamente aceptada; por jubilación, o por otra causal legal basada en su desempeño deficiente, en el incumplimiento de sus obligaciones, en la pérdida de requisitos para ejercer la función, en el término del período legal o en la supresión del empleo. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el artículo 47".

SEXTO: Que, conforme a las normas que se han indicado en el apartado anterior, los servicios prestados por la demandante, de acuerdo a la prueba desahogada en juicio, se condicen con lo previsto en la Ley 18.883, toda vez que las funciones



desarrolladas por la demandante se enmarcan dentro de los cometidos específicos de un programa del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género (SERNAGEM).

En efecto, el documento número 7 de la parte demandada, que obra en el folio número 49 del SITLA, se trata de un convenio denominado **"Continuidad, Transferencia y Ejecución del Servicio Nacional de la Mujer, Dirección Regional Metropolitana y Municipalidad de Calera de Tango. Programa de Prevención, Atención, Protección Reparación Integral en violencia en contra de las mujeres. Dispositivo Centros de la Mujer"**.

Este documento data del 31 de diciembre 2015, y en virtud del mismo el SERNAMEG implementa el programa por medio de diversos modelos de intervención, entre otros, el Centro de la Mujer; y ejecuta estos programas mediante diferentes componentes como difusión, sensibilización, capacitación de agentes claves y coordinación intersectorial.

En el año 2015, la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango fue una de las entidades encargadas de la ejecución del modelo de intervención del Centro de la Mujer, logrando una infraestructura adecuada para gestionar y desarrollar el proyecto atingente al territorio, razón por la cual a través del convenio se acordó la continuidad del mismo.

En la cláusula tercera del convenio se establece el objeto del mismo, cual es la mutua colaboración en la administración e implementación del programa en su modelo de intervención del Centro de la Mujer.

En la cláusula octava se señalan los compromisos técnicos y financieros de las partes. Así, los compromisos técnicos del SERNAMEG están referidos a la realización de la inducción del equipo y a los representantes del organismo ejecutor; el asesoramiento técnico y supervisión de la implementación del modelo de intervención, velando por el cumplimiento de las tareas y metas previstas en el convenio, relacionándose directamente el encargado Regional del Servicio con la coordinadora del centro, esta última quien deberá realizar las siguientes acciones de asesoría y supervisión: a) 2 visitas en terreno en el semestre como mínimo para asesoría y supervisión; b) videoconferencia para asesoría y supervisión cuando se cuente con los medios para este formato y existan dificultades debidamente justificada para realizar visita en terreno; y 3) una reunión de trabajo regional con los equipos de los diferentes dispositivos VCM SERNAM de carácter anual.

En cuanto a los compromisos financieros del SERNAMEG, la letra b) de la cláusula octava señala que éste se compromete a destinar para el cofinanciamiento de la



gestión, administración e implementación del proyecto la suma bruta única total anual de \$64.674.474, los que se desglosan en la tabla que se presenta, entre ellos el personal a honorarios. Y el SERNAM, de acuerdo a la resolución 30 del año 2015 de la Contraloría General de la República, deberá revisar mensualmente las rendiciones de cuentas presentadas por la entidad ejecutora, con la finalidad de supervisar la correcta ejecución del gasto de los recursos aportados por el servicio, así como el seguimiento de los aportes comprometidos en el proyecto por la entidad ejecutora, haciendo presente que los recursos asignados y que no fueron ejecutados durante el año 2016 serán rebajados del presupuesto asignado para el año siguiente en caso de que hubiese continuidad del convenio. El servicio señala que no se hará responsable de obligaciones laborales en lo que dice relación con el personal contratado.

Por su parte, los compromisos técnicos y financieros de la entidad ejecutora, vale decir, el municipio, guardan relación con la elaboración del proyecto comunal, supervisando que las y los profesionales contratados cumplan con las funciones y compromisos establecidos en la "Guía para el funcionamiento de Centros de la Mujer", asegurando la participación obligatoria de todos los integrantes del equipo técnico y profesional en las instancias de capacitación, a fin de asegurar la idoneidad en los fundamentos y principios del programa.

La ejecutora también deberá responder a las observaciones formuladas en el acta de seguimiento y responder a los requerimientos de la Dirección Regional del Servicio, y participar - a través de la coordinadora del centro - en reuniones técnicas y actividades convocadas por SERNAMEG.

En cuanto a los compromisos financieros, el municipio se compromete a financiar una secretaria en jornada completa y con dedicación exclusiva al trabajo del Centro de la Mujer; el pago de los gastos de mantenimiento y reparación del inmueble, de acuerdo a los informes solicitudes que sean presentados por el servicio y que sean necesarios para el buen funcionamiento del centro; el pago de los gastos de consumos básicos como agua, luz, calefacción y teléfono que se originan en el centro; financiar y/o gestionar parte de los gastos de movilización de los profesionales del centro en los traslados para realizar el trabajo en terreno en la focalización territorial, proveyendo al equipo ejecutor con viáticos y pasajes para asegurar su asistencia a las actividades de capacitación, seguimiento y evaluación que realice o convoque SERNAMEG.

SEPTIMO: Que, de acuerdo a la prueba ventilada en juicio, y observándose el tenor del artículo 4° de la Ley 18.883, es posible arribar a la convicción que la actora fue



contratada conforme a los parámetros previstos en dicho texto legal, toda vez que la prestación se enmarcó en “cometidos específicos” relativos al programa contenido en el convenio a que se hizo referencia en el motivo anterior.

Así las cosas, y de acuerdo al artículo 4° de la ley en estudio, quienes se encuentren contratados a honorarios se deben regir por las reglas que establece el respectivo contrato y no le son aplicables las disposiciones del estatuto de funcionarios municipales.

Analizado el convenio con el SERNAMEG para la ejecución del programa, a través del Centro de la Mujer, se desprende que la ejecución de las funciones desarrolladas por la demandante no se enmarcan dentro de las funciones permanentes de la municipalidad, pues las mismas tuvieron su origen en los diversos programas, los que a su turno surgieron a propósito de los convenios suscritos entre el municipio y el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género.

Dicho lo anterior, y de acuerdo a lo previsto en el artículo 1° del Código del Trabajo, que señala:

“Las relaciones laborales entre los empleadores y los trabajadores se regularán por este Código y por sus leyes complementarias.

Estas normas no se aplicarán, sin embargo, a los funcionarios de la Administración del Estado, centralizada y descentralizada, del Congreso Nacional y del Poder Judicial, ni a los trabajadores de las empresas o instituciones del Estado o de aquellas en que éste tenga aportes, participación o representación, siempre que dichos funcionarios o trabajadores se encuentren sometidos por ley a un estatuto especial.

Con todo, los trabajadores de las entidades señaladas en el inciso precedente se sujetarán a las normas de este Código en los aspectos o materias no regulados en sus respectivos estatutos, siempre que ellas no fueren contrarias a estos últimos...”.

En este orden de ideas, analizados los documentos incorporados en audiencia de juicio, relativos al contrato de prestación de servicios de fecha 21 septiembre 2015; 2 de enero 2016; 1 de febrero de 2016; la modificación del contrato de 22 de marzo 2017; los convenios de fecha 2 de enero, 2 de abril; 2 de mayo; 20 de julio; y el anexo de 11 diciembre de 2018; así como el convenio desde el 3 de enero de 2019 y los diversos Decretos Alcaldicios de nombramiento de la actora, así como los informes de boletas de honorarios y de gestión, unidos a la declaración de los testigos que fueron conducidos



estrados por las partes, permiten concluir que la municipalidad, en tanto ejecutora del proyecto, contribuyó de acuerdo a los lineamientos del convenio a que se ha hecho referencia en el motivo quinto de este fallo, para lo cual procedió a implementar un espacio físico al interior de la casa edilicia, proporcionando una secretaría y supervisando el cumplimiento del convenio.

La contratación de la actora, en calidad de coordinadora, se enmarca dentro de los parámetros dispuestos por el artículo 4° de la Ley 18.883, y el cumplimiento de horarios, así como la entrega de informes mensuales y la emisión de una boleta de honorarios, obedece al cumplimiento del convenio suscrito entre la municipalidad y el SERNAMEG, y que fueron requeridos por este último, toda vez que se trata de un proyecto que tiene por objeto atender las necesidades de mujeres vulneradas, por cualquier medio, a través de actos de violencia de género, es decir, se trata de una función propia del Servicio de la Mujer y Equidad de Género. Otra cosa muy distinta es cómo se ejecuta el programa y la forma en que se da cumplimiento al mismo, el que, por cierto, debe ejecutarse apegado a las bases del convenio, pues no debe perderse de vista que el presupuesto asignado dice relación con recursos públicos, a través de los fondos asignados por el Servicio, que pueden ser objeto de observación no solo por parte de éste, sino también de la Contraloría General de la República.

En cuanto al feriado por 15 días; 6 días administrativos, así como el derecho a descanso pre y post natal, tal como lo refirieron algunos testigos y como aparece en el contrato de honorarios de la actora, ello no permite sostener que nos encontremos frente a una relación laboral en los términos del Código del Trabajo, pues tales beneficios formaban parte del convenio. Además, debe considerarse que un programa del SERNAMEG, que podría prorrogarse, como aconteció en el caso de marras, difícilmente podría privar a las trabajadoras del descanso pre y post natal, por cuanto ello atentaría contra la esencia del servicio, cual es velar por los derechos de las mujeres. Y lo mismo acontece en relación con el otorgamiento de los días de feriado y los permisos administrativos, pues si no se otorgaren estaríamos ante un acto discriminatorio, pues solo a los trabajadores con contrato laboral se les reconocería la posibilidad de descansar y a otros no.

Sin perjuicio de lo anterior, el reconocimiento de beneficios que también se encuentran consagrados en el Código del Trabajo no importa la existencia de un contrato en los términos del estatuto del ramo, pues - como se ha dicho - el SERNAMEG fue quien señaló los requisitos para aplicar al programa y la Municipalidad aceptó tales condiciones



y debió cumplirlas y el hecho que la actora, ya sea verbalmente, o por medio de correos electrónicos, como los incorporados en juicio, recibiera instrucciones o fuere citada a capacitaciones, ello solo está referido al cumplimiento de las metas del propio programa.

Por otro lado, los diversos contratos de prestación de servicios a honorarios celebrados entre la demandada y el municipio no le confieren a aquella la calidad de funcionaria pública, sujeta al estatuto de funcionarios municipales, porque para ello se requiere cumplir con los requisitos consagrados en el artículo 41 de la Ley 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, vale decir, se debe aplicar y postular por medio de un concurso público y selección de postulantes, a través de procedimientos técnicos que aseguren de manera objetiva las aptitudes y méritos para ingresar a la administración pública, respetando la carrera funcionaria, cosa que en este caso no acontece, ya que la municipalidad actuó facultada de acuerdo al artículo 4° de la Ley 18.883, contratando sobre la base de honorarios a la demandante como profesional experta, pero en una labor accidental y que no es habitual de la municipalidad, mediante los diversos decretos alcaldicios que fueron incorporados en autos, no siéndole aplicable el estatuto de funcionarios municipales, en un cargo de planta en las calidades que establece el artículo 6° de la Ley 18.883.

De acuerdo al razonamiento anterior, y observando que los servicios prestados por la demandante se encuadran dentro de lo establecido en el artículo 4° de la Ley 18.883, la demandada no podrá prosperar.

OCTAVO: Que, se omite pronunciamiento respecto sobre la excepción de caducidad, dejada para definitiva, por resultar del todo inoficioso, pues para efectuar ese análisis es preciso que estemos frente a una relación laboral, lo que no acontece en la especie.

NOVENO: Que, la prueba de autos ha sido valorada conforme a las reglas de la sana crítica, respetándose los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

DECIMO: Que, cada parte asumirá sus costas, por cuanto la demandante venció en lo relativo a la excepción de incompetencia, pero no obtuvo en lo referente a su demanda.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 8, 9, 41, 42, 45, 63, 67, 73, 162, 420, 425, 453 N° 1, 457, 459 y demás pertinentes de Código del Trabajo, Ley 18.883; Ley 18.695, **se declara:**

En lo relativo a la Excepción de Incompetencia del Tribunal:



- I. Que, **se rechaza la excepción** de incompetencia opuesta por la demandada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO**, representada por su Alcalde don **ERASMO VALENZUELA SANTIBÁÑEZ**, en contra de la demandante doña **HILDA DEL CARMEN MELO BERRIOS**.

En lo que guarda relación con el Fondo del Asunto:

- I. Que, **se rechaza** la demanda entablada por doña **HILDA DEL CARMEN MELO BERRÍOS** en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CALERA DE TANGO**, representada por su Alcalde don **ERASMO VALENZUELA SANTIBÁÑEZ**, todos ya individualizados.
- II. Que, se omite pronunciamiento en cuanto a la excepción de caducidad por resultar inoficioso.
- III. Que, cada parte asumirá sus costas.

Regístrese y archívese.

Notifíquese a las partes por e-mail.

RIT: O-296-2020.-

RUC: 19-4-0188241-6

Dictada por don Arturo Orlando Briceño Rivera, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo.

