

Villarrica, cinco de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que el día treinta de enero del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Villarrica, integrada por los jueces doña Ximena Saldivia Vega, quien presidió, don Felipe Carrasco Véliz y don Fernando Pacheco Herrera, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la **causa RUC N°2200075344-4, RIT N°24-2023**, por el delito de Tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, en contra de **HECTOR FELIPE SAEZ RODRIGUEZ, nacido el 7 de agosto de 1992, cédula nacional de identidad N° 18.127.782-3, domiciliado en camino a Lefún Parcela N° 6, casa 2, comuna de Villarrica**, representado por el defensor penal privado don Juan Sáez Bertoline.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto, don José Manuel Ramírez Berenguer.

**SEGUNDO: Acusación Fiscal.** Que el hecho materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, es el siguiente:

*“Con fecha 23 de enero de 2022, alrededor de las 14:54 horas, los imputados **HECTOR FELIPE SAEZ RODRIGUEZ y FRANCISCA CONSTANZA SAN MARTIN AGURTO** ya condenada, previamente concertados, a bordo de un vehículo marca Nissan PPU FKWG-83 conducido por el primer imputado, concurren al estacionamiento del supermercado Eltit, ubicado en calle Segunda Faja N° 1500, comuna de Villarrica, previo acuerdo, a través de mensajería WhatsApp desde el N° +56956105536, con un funcionario de Carabineros de Chile, quien actuaba como agente revelador debidamente autorizado por el fiscal de turno, a efectos de realizar una transacción de sustancias estupefacientes. Una vez en el lugar, el agente revelador ingresa al asiento trasero del vehículo de los imputados, donde la imputada le hace entrega de una bolsa plástica contenedora de 11 gramos de marihuana elaborada, recibiendo a cambio la suma de \$50,000 en dinero efectivo que le entrega el agente revelador. Atendido lo anterior se proceda a la detención de los imputados, encontrando en un banano ubicado en la consola central del vehículo, otra bolsa de plástico, que contenía 17 gramos de marihuana elaborada y al interior de esta una billetera que a su vez contenía otra bolsa plástica 810 miligramos de Ketamina (Tusi). Además en poder de los imputados se encontraron una serie de teléfonos, bolsas plásticas y la suma de \$10.000 en dinero efectivo. Posteriormente, alrededor de las 00:30 horas del día*



*24 de enero de 2022 y previa autorización de entrada, registro e incautación, otorgada por el magistrado de turno, personal de Carabineros de Chile hizo ingreso al inmueble ocupado por los imputados en camino a Lefún Parcela N° 6, casa 2, comuna de Villarrica, encontrando al interior, en particular en los sectores de la cocina y el dormitorio que compartían los imputados, diversas bolsas plásticas y 2 frascos de vidrio que contenían en total 802 gramos de marihuana elaborada y la cantidad de 256 gramos de clorhidrato de cocaína. Todo lo anterior, sin autorización competente, que los habilitara para la posesión o transporte de dichas sustancias. Además, al interior del señalado inmueble se encontró en poder de los imputados la suma de \$920.000 en dinero efectivo, aparatos telefónicos, dos balanzas digitales, bolsas plásticas y frascos de vidrio, todas especies provenientes de la venta de sustancias estupefacientes o destinadas a facilitar dicha actividad.”.*

Los hechos descritos son constitutivos a juicio de la Fiscalía, del delito consumado de **Tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000. Se atribuye al acusado responsabilidad en calidad de autor.

El Ministerio Público estima que perjudica al acusado la agravante modificatoria de responsabilidad penal, prevista en el artículo **12 N°16 del Código Penal**.

Finalmente solicita que se condene al acusado a la pena de doce años de presidio mayor en su grado medio, multa de 40 unidades tributarias mensuales, comiso de las especies incautadas y accesorias legales que correspondan y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**TERCERO: Alegatos.** Que en su **alegato de apertura el Ministerio Público**, señala que destacará dos puntos, el primero de ellos dice relación con que la fiscalía presentará durante el juicio a los funcionarios policiales o parte de ellos, que darán cuenta de la dinámica en que ocurren los hechos. Indica que hay tres momentos relevantes, un momento previo cuando existen comunicaciones mediante mensajería whatsapp, un segundo momento en el estacionamiento del supermercado Eltit y un tercer momento vinculado con el domicilio y las especies encontradas en el domicilio que compartían los imputados. Refiere que, quiere destacar por otra parte que, se encontraron en posesión de los imputados, dos tipos de drogas, no solamente marihuana que estaba como objeto de comercialización con el Agente revelador, sino además, clorhidrato de cocaína, en cantidades que son absolutamente importante, para la localidad de Villarrica y corresponden aproximadamente a 1000 dosis cocaína y 2500 de marihuana. Finalmente, expresa que, durante el alegato de clausura hará mayores alegaciones y el análisis de la prueba.

En su **alegato de clausura**, el **Ministerio Público** señaló que, la fiscalía va a solicitar la condena del imputado Héctor Sáez Rodríguez, por el delito del artículo 3° de la ley N°20.000, ya que durante el presente juicio ha rendido prueba de naturaleza testimonial,



pericial y documental, que a su juicio da por acreditado en toda su extensión los hechos contenidos en la acusación, leídos por la Juez Presidenta al comienzo de la audiencia de juicio. Indica que, quiere destacar algunos aspectos en razón de la dinámica de los hechos, cree que ha sido bastante clara a partir de la explicación que han dado los dos funcionarios policiales, funcionarios que cada uno se han abocado a algunos aspectos de los hechos sucedidos. Refiere que, el agente revelador ha dado cuenta detallada de cómo se generó la interacción original con los imputados; da cuenta del momento mismo en que se verifica esta transacción de droga; él se ubica al interior del vehículo de los imputados, con el imputado don Héctor Sáez al volante, la condenada Francisca San Martín en el asiento del copiloto y él en el asiento trasero al medio. En ese contexto señala y describe como le entregan la droga, por parte de los imputados, la saca el imputado Héctor Sáez la entrega a la imputada San Martín y se verifica la transacción al interior de este vehículo. Refiere que, en ese contexto, él da cuenta de cómo luego da aviso a sus colegas, mediante lo que Carabineros denomina una señal convencional y se procede a la detención de los imputados, manteniendo en posesión, tanto la droga que fue entregada al Agente revelador como una droga adicional que se encontraba al interior de un banano, en la consola central del vehículo. Señala que estos hechos dan cuenta de que efectivamente todos los antecedentes con los que contaba Carabineros, eran coherentes en el sentido que estas personas se dedicaban a la comercialización de droga en periodo de bastante afluencia de población, como es el periodo estival. Agrega que, la declaración del segundo funcionario, nos cuenta básicamente lo que sucede después de eso, como se realizan las respectivas pruebas de campo, la individualización de estas personas, como se obtiene el domicilio de estas personas, en que la imputada entrega la zona general, en el sector Lefún, pero luego, a partir de las 17 horas se inicia una búsqueda que –como definió el funcionario- se hizo puerta a puerta destinado a ubicar el domicilio de estas personas y cuando es ubicado el domicilio, no se ingresa con autorización del propietario o arrendador sino que se solicita orden de entrada, registro e incautación, lo que permite jurídicamente el ingreso al inmueble y materialmente se utiliza la llave que había sido incautada en poder de la imputada, justamente para no ocasionar daños innecesarios. Precisa que, al interior de este domicilio, la arrendadora vincula a dos personas, una con nombre y apellido, pero también vincula al imputado de nombre Héctor, que conduce un vehículo de color gris, los vincula como los ocupantes desde hace cinco meses del referido inmueble, en el que se encuentran diversas cantidades de drogas, en diversos contenedores, encontrando aproximadamente 800 gramos de marihuana y sobre 250 gramos de Clorhidrato de Cocaína en dicho domicilio, droga que estaba destinada a su comercialización en la comuna. Hace presente que, en el acta de decomiso de la droga, están especificados en detalle los pesos de la droga, tanto brutos como netos, sin que exista gran diferencia entre ambos, como pudo apreciar el Tribunal, porque los contenedores no son pesados y en dos casos en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

que el contenedor era un frasco de vidrio, se tomaron las precauciones que el propio funcionario explicó, para no abultar en definitiva el decomiso. Además esta explicación sobre la precisión de la droga que se había acordado vender, los 8,35 gramos, en los whatsapp exhibidos, se condice y así lo pudo verificar el Tribunal, con los 8,37 gramos que da cuenta el decomiso neto de la sustancia que recibió el agente revelador, por lo tanto el peso de 8,35 coincide con lo que el Servicio de Salud entrega como peso neto, al indicar los 8,37 gramos, con una fracción mínima de diferencia. Agrega que, al interior del inmueble se encuentra no sólo la droga sino que una serie de otros elementos, que son comúnmente destinados a facilitar la comisión del delito, tales como cantidad indeterminada de contenedores plásticos, dos balanzas digitales, una serie de teléfonos y además una cantidad importante de dinero, que se mantiene en dicho lugar. A continuación señala que, en definitiva esto sumado a los resultados de los protocolos de análisis de la droga efectuados por el Servicio de Salud, permite tener por acreditado en toda su extensión la acusación presentada para conocimiento de este Tribunal, ya que está toda la secuencia desde el momento de la incautación, comiso, análisis y destrucción, secuencia respaldada documentalmente y hay coincidencia en estos elementos, en ese sentido la declaración prestada por el imputado ha venido a ratificar lo sostenido, no ha generado cuestionamientos y en ese sentido ha validado y apoyado la prueba rendida por el Ministerio Público, por lo que solicita la condena del imputado por el delito de la acusación.

Por su parte, la **defensa en su alegato de apertura** señaló que adoptará una postura colaborativa, postura que se ha mantenido durante todo el transcurso de la investigación, incluso efectuando alguna cooperación eficaz la que finalmente no dio resultados. Señala que, su representado en todo momento ha reconocido su participación en los hechos materia de la acusación, ha señalado que la droga le pertenece y que él involucró a su pareja doña Francisca San Martín, la involucró en estos hechos, por lo que se dictó en su oportunidad veredicto condenatorio respecto de ella. Refiere que, así las cosas, su representado declarará ante este Tribunal, va a contar todos los pormenores y las circunstancias de como se ve involucrado en los hechos, como adquiriría la droga, la forma como se distribuía y la forma de contacto y todos los antecedentes anexos a los hechos por los que se formuló acusación. Finalmente indica que, en ese sentido, las alegaciones de fondo se realizarán en la etapa de clausura y en la discusión del 343, por lo tanto solicita se dicte un justo reproche por la conducta desplegada por su representado.

En su **alegato de clausura**, la **defensa** señaló que, siendo congruente con lo planteado, su tesis siempre ha sido colaborativa, no está desconociendo la existencia del delito del artículo 3 de la ley 20.000, ni la participación que tuvo su representado, en el grado de desarrollo que le atribuye el Ministerio Público en su acusación. Refiere que, habría sido interesante plantear una postura diferente en relación a un microtráfico de droga y no un



tráfico propiamente tal, lo que no habría sido insensato plantearlo por la defensa, porque cree que el primer hecho que relata el Ministerio Público sobre la compra del Agente Revelador, es a una persona de sexo femenino, que tuvo interacción en todo momento con el Agente y su representado solamente habría sido una especie de cómplice, acompañando a esta persona, quién es su pareja, bajo esa premisa no desconoce que él se encontraba en el vehículo cuando acompañó a su pareja a hacer esta transacción de droga. Agrega que, posteriormente como lo señaló la prueba, se genera dudas en cuanto a cómo se ubicó el domicilio, porque podría señalar la defensa que no se acreditó que el domicilio era compartido con su representado ni se encontró alguna especie en el domicilio, por tanto, no hay prueba directa, sólo indicios para arribar a la decisión de condena, pese a ello su representante ha sido bastante claro en sentido que él y su pareja adquirieron la droga, ellos dos vendían la droga y ha señalado la forma de esta adquisición de droga, como se distribuye, el costo de la misma y el monto asignado a la venta, lo que ratifica en parte lo señalado por el Agente Revelador con la droga que se adquirió. Indica que, también ha señalado la forma de comunicación a través de la aplicación Grinder, incluso el funcionario policial la tenía asignada como “Amiga grinder” y también que la comunicación final se realizó por whatsapp, manifestado igualmente por su representado. En cuanto al domicilio, no se ha cuestionado, que él vivía y que la droga le pertenecía junto a su pareja, se ha señalado la forma donde estaba distribuida la droga, lo que es muy importante, en la cocina y dormitorio con los contenedores y la prueba fotográfica aportada quizás no fue tan clara, pero sí lo expuesto por su representado, corroborando lo señalado por el funcionario policial, por lo que se debe dictar veredicto condenatorio, con un justo reproche en cuanto a la actitud de colaboración sostenida por la defensa durante la investigación y en el presente juicio.

**CUARTO: Declaración del acusado.** Que el acusado, en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestó su decisión de renunciar a su derecho a guardar silencio y prestar declaración en el juicio, quien, exhortado, a decir verdad, señala lo siguiente:

Indica que, cuando llegaron a vivir aquí fue un año antes de caer preso y se dedicó a hacer entrega de comida rápida, sushi, esas cosas, pero no le alcanzó la plata para poder vivir y decidieron comprar marihuana para poder vender, en pocas cantidades primero, como 100 gramos y después de eso cayeron presos.

**A las preguntas de la defensa,** refiere que, a medida que iban vendiendo adquirieron más drogas, pero siempre en pocas cantidades. Le vendía la droga a personas conocidas, la dosificación era en pocas cantidades. Siempre compraban de a poco en pocas cantidades. La venta a terceras personas la hacía, en bolsas de gramos, de 1 gramo. La bolsa de marihuana la vendía, dependiendo, en 7 mil o 10 mil pesos. Indica que, las personas a las que vendían, los contactaban por amistades, a través de celular. Cuando iba a repartir comida,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

vendía marihuana. No recuerda el número de celular. Expresa que, el contacto telefónico era a través de la aplicación grinder o por whatsapp, pero no recuerda el número de whatsapp, porque han pasado dos años ya. Recuerda que le vendió a un agente revelador en el supermercado Eltit, eran como 8 o 10 gramos y tenían otra bolsa en la parte dentro del auto, en su banano, con marihuana. Agrega que, se le encontró un poco de tusi que era menos de 1 gramo, para consumo personal. Indica que, su domicilio al que ingresaron según la acusación, era en camino a Lefun, parcela 6, casa N° 2. Expresa que, en ese domicilio vivía él con Francisca San Martín, su polola y que en ese domicilio se encontró Marihuana y Cocaína, 800 gramos de marihuana y 256 de Cocaína. La marihuana se encontraba en unas bolsas y unos frascos, porque parte de esa droga era para su consumo, una parte estaba en la cocina y los frascos en su pieza, en un mueble del lado izquierdo. La cocaína estaba en unas bolsas. A continuación, señala que, al principio salía a vender la droga caminando y luego adquirió un auto, de marca Nissan versa, no recuerda la patente, era de color gris, año 2013. Precisa que sus clientes no eran muchos, era variable, porque vendía en pocas cantidades, lo que más vendía era marihuana, porque la cocaína cuando la adquirió, pasaron muchos meses que no la pudo vender, la tuvo muchos meses en su domicilio. Indica con respecto a los 800 gramos de marihuana que se le incautó, que compraba en pocas cantidades, de 100 gramos, luego de 200 gramos y lo que iba quedando, se juntó con lo que compró la última vez, que era como 500 gramos y pagó 250 mil pesos.

El **Ministerio Público** no realiza preguntas.

A las **preguntas aclaratorias del Tribunal**, señala que, en el registro en su domicilio no estaba presente, porque estaba detenido.

**QUINTO: Prueba del Ministerio Público.** Que, para el establecimiento del delito por los que formuló acusación, el Ministerio Público presentó las siguientes probanzas:

#### **I.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

**1.- AGENTE REVELADOR 1**, con identidad protegida, quien previamente juramentado y legalmente interrogado expuso a las preguntas del **Ministerio Público** que, el día 23 de enero de 2022, se encontraba de servicio en la comuna de Villarrica por el plan verano seguro, por esto durante la mañana en compañía de la patrulla en la que se encontraba, se solicitó la figura de agente revelador para realizar diligencias investigativas en torno a redes sociales y whatsapp, por personas que se dedican a la venta de drogas por esas redes sociales. Indica que, una vez autorizada la figura, comenzó una conversación con un número de teléfono +56956105536, con un perfil con una fotografía de una mujer, en un lago con las manos hacia arriba. Al comenzar la conversación, él le solicita si le puede vender drogas y por la suma de 50 mil acordaron la entrega de 8,350 gramos de marihuana, el lugar acordado fue en el Supermercado Eltit que está en la segunda faja, camino al Volcán. Refiere que, la persona que estaba en el whatsapp, le señala que en unos 45 minutos más o menos, se iba a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

encontrar en el lugar, por lo que se cerca, la espera, momentos en los cuales, alrededor de las 14:55 llega un vehículo conducido por una persona de sexo masculino, acompañado de una mujer, en un vehículo marca Nissan Versa, color gris, placa patente FKWG83, que se estaciona en el Supermercado. El conductor del vehículo le hace cambio de luces y levanta la mano izquierda para señalarle que eran ellos los que habían llegado. Refiere que, se acerca al móvil, lo invitan a subirse, se sube por la parte izquierda del conductor y se ubica en la parte de al medio del asiento de atrás. Señala que, comenzaron una conversación y el conductor desde el banano que mantenía en la consola en la parte central del vehículo, saca una bolsa de nylon tipo ziploc que se la entrega a la mujer y ella su vez se la entrega a él. Le entrega la suma de 50 mil acordada y luego con una señal convencional le hace saber a sus colegas que estaban de cobertura, que la transacción se había realizado y luego ellos proceden a la detención de éstas personas. Luego de eso lo sacan del lugar y continúan con las diligencias en el lugar, para tratar de establecer el domicilio.

A continuación, le exhibe **prueba material signada con la letra I)** del auto de apertura, consistente en set de cuarenta y seis fotografías del sitio de suceso, droga, especies incautadas, acompañadas al parte N° 08, de OS-7 de Carabineros de Chile.

A la fotografía N° 1, indica que corresponde al perfil del whatsapp, con el que se contactó y en el que se indica el número +56956105536.

A la fotografía N° 2, corresponde a la conversación que mantuvo con la persona que escribía en el whatsapp, donde acordaron la cantidad de droga y el lugar de la transacción.

A la fotografía N° 3, continuación de la conversación.

A la fotografía N° 4, refiere que cuando los detenidos llegan al lugar, él se encontraba en la puerta del supermercado, de infantería y ellos le envían esa fotografía, señalándole que estaban en el estacionamiento del supermercado, luego de eso los ve, le hacen cambio de luces y se acerca.

A la fotografía N° 5, continuación de la conversación.

A continuación expresa que, posteriormente a la detención, a él lo trasladan y se continúa con el procedimiento y en la unidad conoce la identidad de las personas detenidas, la mujer correspondía a Francisca San Martín Agurto y Héctor Sáez Rodríguez, con lo que termina su participación en el procedimiento.

A las **preguntas de la defensa**, indica sobre la conversación por whatsapp que, conforme a la foto, correspondería a una persona de sexo femenino, pero en ninguna parte de la conversación le dice que es mujer, él lo entendió así por la foto, suponía que era mujer. Indica que, la droga se la entregó Francisca, luego de recibirla de Héctor y el dinero se lo pagó a Francisca.

A las **preguntas del Tribunal**, indica que llegó a ese whatsapp por información que se mantenía de procedimientos anteriores, ya que todos los días comenzaban la comisión



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

de servicio los días jueves conectándose el primer día a una red social llamada Grinder, que es una aplicación de citas gay, donde públicamente personas de distintos lugares, ofrecen drogas, pudiendo ingresar como localización y días anteriores, la persona había ofrecido, pero no realizaron el procedimiento sino que tuvieron otro procedimiento con otra persona y esa información se dejó para posterior. Agrega que, cuando le solicitaron al Fiscal la figura de agente revelador, entregaron el número y le hablaron el día que se realizó el procedimiento. Precisa que, en la aplicación Grinder, no aparece el número telefónico, él puede buscar por perfil.

Indica que, la entrega acordada era de 8,350 gramos, es lo que aparece en la conversación

Refiere que, no pudo reconocer a la mujer del perfil al momento de la transacción, porque en la foto no se le veía la cara, pero tenía la misma contextura con la que interactuó al momento de la compra.

A continuación, el Ministerio Público, incorpora las fotografías N° 1 a N° 5 de **prueba material signada con la letra D**), mediante lectura extractada de su contenido.

**2.- ARIEL ANDRES BARRA VALENZUELA, carabinero, domiciliado en Matta 230, comuna de Villarrica**, quién previa y legalmente juramentado expone que, el día 23 de enero de 2022, se mantuvo a cargo de una patrulla del OS7, desempeñando funciones antidrogas en la zona lacustre, principalmente en las comunas de Villarrica y Pucón, en que Carabineros de Chile intensifica los servicios policiales, toda vez que la población en fechas de veraneo aumenta considerablemente. Así se encontraba realizando labores en la fecha de enero, a cargo de una patrulla en que diariamente se fiscalizaban y detenían personas por infracción de la ley N°20.000, que son los delitos que ven particularmente. Indica que, el día 23 de enero de 2022, contando con información residual y antecedentes de diligencias posteriores, tuvieron conocimiento que un usuario del teléfono +56956105536, se encontraba comercializando drogas y ofrecía drogas mediante redes sociales, principalmente la plataforma de whatsapp, así alrededor de las 13 horas, se contactaron con el fiscal de turno de la Fiscalía Local de Villarrica, don José Ramírez, a quién se le dieron a conocer los hechos señalados, solicitando una autorización para efectuar diligencias de la especialidad, conforme al artículo 25 de la ley 20.000, la que señala una autorización para diligencias de agente revelador, solicitud que fue autorizada, formalizada mediante correo enviado el día de los hechos. Refiere que, contando con la debida autorización para efectuar diligencias, el día 23 el agente revelador se contactó mediante plataforma de whatsapp con el número señalado, solicitando una compra de droga a cambio de 50 mil pesos, en que la persona que operaba el teléfono celular por la plataforma whatsapp, ofreció 8 gramos 350 miligramos de drogas. Agrega que, hasta ese minuto no tenían claridad quién se encontraba operando el teléfono, pero como imagen de whatsapp, se mantenía la imagen de una mujer, que se encontraba de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP



espaldas, en un lago con los brazos abiertos, así que tenían el conocimiento que presumiblemente era una mujer quién operaba el teléfono. Indica que, con la coordinación que se realizó entre el agente revelador y la persona que ofreció la droga, se acordó como punto de entrega y venta el supermercado Eltit en la comuna de Villarrica, ubicado en la segunda faja, así alrededor de las 14:30 horas aproximadamente, concurrieron junto con el revelador y un equipo que le prestaba cobertura, indicando el agente a la persona, que ya había llegado al lugar de encuentro. Refiere que, una vez que el agente revelador se posiciona en el lugar a la espera de la persona que iba a vender la droga, la persona le envía una imagen indicando que había llegado al lugar. En esa imagen aparecía el interior del vehículo hacia el supermercado, indicando que había llegado al lugar y de igual forma le indicó al agente que se acercara al vehículo, porque la persona que iba a vender la droga se encontraba con pijama. Agrega que, al momento en que el agente revelador logró obtener una señal con el vendedor, le indicaron que se subiera al vehículo, prestando ellos cobertura en todo momento, verificando la seguridad del Agente revelador. Expresa que, se sube al vehículo en que se movilizaban dos personas, el conductor de sexo masculino y de copiloto una mujer con pijama. El Agente Revelador se sube al vehículo, en los asientos traseros parte central, inician una pequeña conversación y tras unos minutos, el Agente con una señal convencional previamente acordada, se procedió previa identificación como funcionarios del OS7 de Carabineros, a la detención y fiscalización de estas personas. Hace presente que, el vehículo en el que se movilizaban estas personas, era un Nissan Versa, PPU FKWG 83. A continuación, el agente entrega la evidencia con una bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia vegetal de color verde, de similares características a la marihuana, a la que posteriormente se le hicieron las pruebas de campo respectivas, arrojando positivo a la presencia de marihuana, con un peso de 11 gramos de la evidencia, la que fue incautada. Indica que, en el mismo lugar de la detención, se procedió a la fiscalización de esta persona, se identificó al conductor del móvil de nombre Héctor Sáez Rodríguez y a la mujer que lo acompañaba, de nombre Francisca San Martín Agurto. Refiere que a Francisca se le incautaron dos teléfonos celulares y la suma de 50 mil pesos en dinero efectivo, que fue utilizado por el Agente Revelador minutos antes y comenzando el registro en el interior del móvil, se encontraba un bolso tipo banano con la leyenda "Jordan", que en su interior mantenía una cédula de identidad a nombre de Héctor Sáez Rodríguez, inmediatamente junto a la billetera en el interior del banano se encontró, una bolsa de nylon transparente, contenedora de marihuana, lo que se constató con las pruebas de campo, con un peso de 17 gramos del peso bruto de la sustancia, diez mil pesos y un teléfono celular, más 4 bolsas de Nylon transparente, contendoras de un número indeterminado de bolsas ziploc, utilizadas frecuentemente entre quienes comercializan drogas para la dosificación de la sustancia. Igualmente en el interior de la billetera, una bolsa de nylon transparente, con una sustancia polvorienta de características



similares a la droga de diseño de nombre “tusi”, que posteriormente conforme a pruebas de campo, arrojó resultado positivo a la presencia de Ketamina, con un peso de 810 miligramos. A continuación, se solicita cooperación para el traslado hasta la comisaría para continuar con el procedimiento de rigor, dándole a conocer los derechos, firmando las actas respectivas.

**A las preguntas del Ministerio Público**, indica que todos los pesos que indicó al momento, son pesos brutos, porque la sustancia se pesa junto con su contendor, o sea las bolsas de Nylon. Indica que se ofreció para la venta a cambio de los cincuenta mil pesos, 8 gramos 350 miligramos, pesando 11 gramos peso bruto.

Agrega que, una vez en la Unidad policial, personal de OS7 continua con las diligencias, en base a concurrir al lugar de residencia de estas personas, sumado a que la detenida San Martín se encontraba con pijama, se verificó que había salido del interior de un domicilio recientemente, la detenida renunció a su derecho a guardar silencio y señaló que se encontraba alojando con su pareja Héctor, en una cabaña del sector Lefún, no indicó el lugar preciso de ubicación, pero manifestó su voluntad de cooperar con el procedimiento y continuar con las diligencias, mientras el detenido Héctor Sáez se mantuvo en todo momento, en custodia en la comisaría de Villarrica.

Precisa que, al no tener un domicilio exacto de los detenidos, la detenida Francisca San Martín, los acompañó al lugar donde se encontraba esta cabaña, en el sector lefún camino a Pucón, pero llegando al lugar no fue muy precisa y entró en contradicción al momento de la ubicación exacta de la cabaña, entonces alrededor de las 17 horas, definitivamente no daban con el domicilio, por lo que se regresan a la Unidad Policial, indicándole dichos antecedentes al Fiscal José Ramírez, quién instruyó que ambos detenidos pasaran al control de detención el día lunes 24 y que el vehículo que se encontraba en ese momento en la Comisaría, fuese entregado a quién acreditara su propiedad.

Agrega que, con el ánimo de querer continuar las diligencias, con resultados lo más positivos posibles, continuaron realizando diligencias con la venia del Fiscal, en búsqueda de la cabaña en que se hospedaban estas dos personas, así a lo largo de un par de horas, realizando diligencias de puerta a puerta en sectores donde se arriendan cabañas, llegaron en el mismo sector de Lefún, a la parcela 6A, entrevistándose con la encargada, de nombre Edith Carrasco Campos, la que indicó que efectivamente, los dos detenidos se estaban quedando en dicho recinto, en la cabaña N°2. Esto fue alrededor de las 23 horas del día 23 de enero. Señala que, dichos antecedentes se le dieron a conocer al Fiscal José Ramírez, quien instruyó que se verificara si efectivamente los dos detenidos estaban arrendando la cabaña, motivo por el cual, la señora Edith declaró voluntariamente en calidad de testigo, indicando que desde julio del año 2021, existía un contrato de arriendo vigente con la detenida Francisca San Martín. Refiere que, la testigo indicó que se estaban hospedando únicamente ellos dos, se movilizaban en un vehículo de color gris, indicando la señora Edith, que le causaba mucha



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

curiosidad la entrada y salida frecuente de los detenidos, lo que le parecía raro, sospechoso, sin conocer el motivos de dichas salidas y entradas y lo hizo notar al momento de la entrevista policial. A continuación indica que, se autorizó judicialmente a las 00:20 por el Magistrado Julio Sandoval, entrada y registro a dicha cabaña. Hace presente que, dentro de las especies de la detenida encontraron una llave, con la que ingresaron al inmueble para la entrada y registro, a las 00:30 horas hasta la salida, que fue a las 01:25 horas. Refiere que, al momento de hacer ingreso a la Cabaña, que se encontraba sin ocupantes, se realizó un registro en todas las dependencias del inmueble, encontrándose en el sector de la cocina debajo de un mueble, una bolsa de color rojo, la que a su vez mantenía en su interior una bolsa de nylon de color negro, que contenía una sustancia vegetal de color verde de similar característica a la marihuana, realizando en el lugar de incautación, las pruebas de campo respectivas, con resultado positivo ante la presencia de Marihuana, con un peso bruto de 359 gramos. Indica que, en la misma bolsa roja, se encontró una bolsa de nylon de color transparente, que contenía una sustancia de color blanco en polvo, de similares características del clorhidrato de cocaína, confirmado con prueba de campo realizada en el lugar, con un peso de 256 gramos de clorhidrato de cocaína. Agrega que, en la misma bolsa roja, se encontraban además dos balanzas, que fueron fijadas y levantadas como medio de prueba, además en la misma bolsa de color rojo, se encontró una bolsa de nylon transparente, que contenía seis bolsas pequeñas, con una sustancia vegetal de color verde, que de acuerdo a prueba de campo, arrojó positivo a la presencia de marihuana, con 9 gramos de peso bruto, además de un número indeterminado de bolsas vacías pequeñas, que se utilizan frecuentemente por estas personas, para la dosificación de sustancias.

Luego refiere que, continuando con el registro en el dormitorio principal de la cabaña, se hacía notar ropa tanto femenina como masculina y en el mueble tipo cómoda que se encontraba a un costado de la cama, se encontraron cinco contenedores, todos de sustancias vegetales de color verde, que conforme a las pruebas de campo, arrojaron resultados positivos a la presencia de marihuana elaborada. Precisa que, estos cinco contenedores, son frascos de vidrio con tapa blanca transparente, pesando uno de ellos 36 gramos pesos neto, o sea solo la sustancia y un segundo frasco 47 gramos peso neto. En el resto de los contenedores se encontraron dos bolsas transparente tipo ziploc, que arrojaron más 147 gramos y 100 gramos respectivamente, de marihuana y finalmente el quinto contenedor que era una bolsa de nylon transparente, arrojó un peso de 104 gramos de marihuana elaborada, evidencia que fue fijada y levantada como medio de prueba. Continuando con el registro, se procedió a la fijación e incautación desde el sector de la cocina, debajo del lavaplatos, desde el interior de una caja de cartón, dinero efectivo por un total de 900 mil pesos. De igual forma se fijó e incautó un teléfono celular, que se encontraba en una repisa al interior de los dormitorios y finalmente se incautó desde el comedor principal, en un elefante de fantasía, veinte mil pesos, que fueron incautados de igual forma. No se encontró más evidencia asociada al delito que se haya



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

incautado, haciendo presente, que al interior sobre una mesa, se encontró la cédula de identidad de la detenida Francisca San Martín, retirándose luego de la cabaña a las 01:25 horas del día 24 de enero de 2022. Con respecto al contrato de arriendo que se mantenía a nombre de Francisca San Martín, procedieron a fijar el contrato, incluido en el set fotográfico del procedimiento. Finalmente, hace presente que, la incautación total del procedimiento, conforme al parte N° 8 del OS7, fue de 830 gramos de marihuana elaborada, 256 gramos de clorhidrato de cocaína y 810 miligramos de la droga conocida como Ketamina, la que si se hubiera comercializado al menudeo, calculando que un precio estimativo en la región de la Araucanía, según estadísticas que mantiene el OS7, en 10 mil pesos el gramo de marihuana, es decir si los 830 gramos habría generado ganancias por 8 millones 300 mil pesos aproximadamente, calculando dos dosis por gramos, habrían salido 1600 dosis de marihuana. Con respecto a la cocaína, calcularon estimativamente que se estaría comercializando por la suma de 20 mil pesos el gramo, con ganancias por sobre los 5 millones de pesos aproximadamente, con unas 512 dosis aproximadamente, que en una posible comercialización de estas drogas, sumado la marihuana, cocaína y dinero efectivo incautado en el domicilio de los detenidos, asciende a una cifra total aproximada de 14 millones de pesos. Indica que, posteriormente se trasladan hasta la Comisaría para la confección del acta y parte policial respectivo.

A continuación, le exhibe e incorpora **prueba material signada con la letra I)** del auto de apertura, consistente en set de cuarenta y seis fotografías del sitio de suceso, droga, especies incautadas, acompañadas al parte N° 08, de OS-7 de Carabineros de Chile.

A la fotografía N° 6, se aprecia vehículo en el que se movilizaban los dos detenidos, placa patente FKWG83, vehículo Nissan Versa color gris.

A la fotografía N° 7, costado del mismo vehículo.

A la fotografía N° 8, dinero utilizado por el agente revelador, fijado previamente a diligencia.

A la fotografía N° 9, indica los 11 gramos de marihuana elaborada, peso bruto, obtenida por el agente revelador.

A la fotografía N° 10, bolso tipo banano que mantenía evidencia que se incautó en el lugar de detención. Se logra apreciar la bolsa de marihuana en el interior del banano.

A la fotografía N° 11, interior del banano con bolsa de marihuana, las bolsas para dosificar droga en la parte superior y en el costado derecho el billete que fue incautado y en la parte superior se ve el teléfono celular igualmente incautado.

A la fotografía N° 12, marihuana encontrada al interior del banano, con peso bruto de 17 gramos.

A la fotografía N° 13, teléfono celular incautado al detenido Héctor Sáez.

A la fotografía N° 14, teléfonos incautados a la detenida Francisca San Martín.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

A la fotografía N° 15, billetera al interior del banano con la leyenda “Jordan”, en el que se encuentra la droga incautada, que es un polvo de color rosado, droga de diseño conocida como “Tusi”.

A la fotografía N° 16, se aprecia el peso que arrojó dicha droga, que es 810 miligramos.

A la fotografía N° 17, puerta acceso domicilio de los detenidos, al que se ingresó con orden judicial. Indica que el puerta a puerta realizado para ubicar el domicilio, desde el llamado al Fiscal a las 17 horas las 23 horas, se mantuvieron realizando diligencias investigativas en diferentes lugares del sector Lefún, logrando ubicar finalmente la parcela 6A.

A la fotografía N° 18, momento exacto de ingreso a la cabaña, con una llave que mantenía la detenida Francisca San Martín, no ocasionando ningún daño en la puerta.

A la fotografía N° 19, incautación al momento de efectuar el registro debajo del mueble ubicado en la cocina, en que se aprecia la bolsa de color rojo, que contiene evidencia que fue incautada al momento del registro.

A la fotografía N° 20, prueba de campo a sustancia vegetal de color verde, la que aplicando reactivos arrojó coloración positiva ante el principio activo de THC marihuana.

A la fotografía N° 21, peso de la droga incautada debajo del mueble, de 359 gramos de marihuana, peso bruto.

A la fotografía N° 22, extracción de bolsa roja de una sustancia en polvo de color blanco, al interior de una bolsa de Nylon transparente.

A la fotografía N° 23, en el lugar de la incautación, se procedió a realizar las respectivas pruebas de campo a la sustancia de color blanco, la que aplicando reactivos arrojó coloración positiva a cocaína.

A la fotografía N° 24, peso de la evidencia de 256 gramos de cocaína.

A la fotografía N° 25, 6 bolsas de nylon transparente tipo ziploc pequeñas, que contenían también sustancia vegetal de color verde, que arrojó de igual forma positivo a la presencia de marihuana

A la fotografía N° 26, se aprecian 6 bolsas sobre una balanza digital de color blanco, con 9 gramos de peso bruto, de marihuana elaborada.

A la fotografía N° 27, balanzas digitales incautadas del interior del bolso de color rojo.

A la fotografía N° 28, cantidad indeterminada de bolsas transparentes ziploc, utilizadas frecuentemente por personas que venden drogas, para dosificar dichas sustancias.

A la fotografía N° 29, dormitorio principal de la cabaña, donde en el interior de un mueble tipo cómoda, fueron encontrados frascos contenedores de marihuana elaborada y



bolsas transparente de nylon tipo ziploc, las que eran todas contendoras de marihuana elaborada.

A la fotografía N° 30, fotografía del primer frasco, con peso neto de 36 gramos, la que se trasvasija desde el frasco a una bolsa para efectuar el pesaje. Precisa que, se realiza eso si el contenedor fuera de un peso mayor a la sustancia que se incauta, no así si el contendor hubiese sido una bolsa transparente

A la fotografía N° 31, segundo frasco con 47 gramos, peso neto de marihuana.

A la fotografía N° 32, primera bolsa de nylon transparente tipo ziploc, con un peso bruto de 147 gramos de marihuana.

A la fotografía N° 33, segunda bolsa de nylon transparente tipo ziploc, que arrojó un peso bruto de 100 gramos de marihuana elaborada.

A la fotografía N° 34, quinto contendor con 104 gramos peso bruto.

A la fotografía N° 35, imagen debajo del lavaplatos al interior de la cabaña, con evidencia incautada desde una caja de cartón de color amarillo.

A la fotografía N° 36, dinero efectivo al interior de la caja, contado en el lugar, arrojando un total de 900 mil pesos.

A la fotografía N° 37, teléfono celular incautado del interior de uno de los dormitorios, sobre una repisa.

A la fotografía N° 38, 20 mil pesos incautados desde el comedor sobre una mesa.

A la fotografía N° 39, cédula de identidad de la detenida Francisca San Martín, que se encontraba dentro de la cabaña.

A la fotografía N° 40, contrato de arriendo que se mantenía por parte de las personas que ocupaban la cabaña, a nombre de Francisca san Martín, con fecha de inicio de julio de 2021. Refiere que, la administradora de las cabañas a quién se entrevistó, se le indicó que en esa cabaña habitaban dos personas, que corresponde a los detenidos en el procedimiento y en ocasiones se hacían fiestas en la noche, donde llegaban esporádicamente otras personas al inmueble, pero en general solo habitaban los dos detenidos, conociendo el nombre de la detenida porque suscribió el contrato y manifestó que el sujeto, se llamaba Héctor, que se movilizaba en un vehículo de color gris frecuentemente.

A la fotografía N° 41, imagen del mismo contrato de arriendo.

A la fotografía N° 42, parte del contrato.

A la fotografía N° 43, firmas del contrato.

A la fotografía N° 44, poder simple por parte del propietario de las cabañas, que mantiene un domicilio en la región metropolitana, extendido con el fin de arrendar las cabañas.

A la fotografía N° 45, mismo poder simple.

A la fotografía N° 46, tercera página del poder simple.



Finalmente, el testigo reconoce en la audiencia a la persona detenida como Héctor Sáez Rodríguez, vestido con pechera amarilla en la sala.

**A las preguntas de la defensa**, refiere que, determinan a la segunda persona, porque la detenida San Martín, al momento que los acompañó al sector Lefún, desde un principio en el procedimiento manifestaba que Héctor era su pareja y habitaba la misma cabaña. No se le exhibió a la administradora de las cabañas ninguna imagen de don Héctor, solo con los nombras realizaron las diligencias de puerta a puerta. Aclara que, no se fotografió vestimenta, pero se encontraba en el interior ropa tanto de hombre como de mujer, pero no fue fijada evidencia. Agrega que, en el momento de hacer ingreso a la cabaña, no se fijó ninguna identificación que fuera de don Héctor. No recuerda si se encontró alguna identificación del acusado, pero había ropa masculina. Con respecto a la foto 23, indica que no supo la pureza de la droga al momento de la incautación en el procedimiento, al ser color celeste, notan inmediatamente que arrojó el color necesario para ser cocaína, la que no se encontraba dosificada, arrojando un peso total de 256 gramos.

**A las preguntas del tribunal**, indica que en una primera oportunidad la detenida los acompañó a la cabaña, pero no la encontraron y luego en una segunda oportunidad lograron ubicar el domicilio, pero sin la colaboración de la imputada. Aclara que en una primera oportunidad la detenida manifestó su intención de colaborar con la búsqueda del domicilio, pero no fue clara al momento de la ubicación exacta del inmueble y estando en el sector de Lefún, ella comenzó a entrar en contradicciones, no logrando recordar el camino de ingreso al inmueble, entonces en esa oportunidad no lograron dar con la ubicación exacta de la cabaña.

Refiere que, las diferencias de coloración en la prueba de campo, indica componentes aditivos que se pueden incorporar para generar abultamiento, pero no son resultados que realicen en la prueba de campo, sino que lo hace posteriormente el Servicio de Salud. Expresa que, finalmente incautaron dos teléfonos, dos de la detenida, uno del acusado y luego un cuarto desde el interior de la cabaña. No pudieron comprobar si alguno de esos celulares era del que se comunicaban para la venta de drogas, no autorizando los detenidos voluntariamente la revisión, por lo que sólo se limitaron a la incautación de los teléfonos. Aclara que, los 830 gramos es un peso total del procedimiento policial, conforme al parte policial N°8 de fecha 23 de enero, incluido lo del agente revelador y 930 mil pesos incautados, lo que no incluye los 50 mil utilizados por el agente revelador, lo que se recupera.

## **II. PRUEBA DOCUMENTAL**

a) Acta de Recepción N° 100/2022 de fecha 24 de enero de 2022, de la Oficina de Decomisos del Servicio Salud Araucanía Sur.

b) Reservado N° 328, de fecha 25 de enero de 2022, suscrito por doña Rina Sepúlveda Poblete, Oficina de Decomisos, Servicio de Salud Araucanía Sur.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

c) Reservado N° 365, de fecha 1 de febrero de 2022, suscrito por doña Rina Sepúlveda Poblete, Oficina de Decomisos, Servicio de Salud Araucanía Sur.

d) Reservado N° 614 de fecha 23 de febrero de 2022, suscrito por Freddy Vidal Fuentealba, Director (s) del Servicio de Salud Araucanía Sur.

e) Informe de peligrosidad Cannabis – Marihuana, suscrito por Rina Sepúlveda Poblete, Servicio de Salud Araucanía Sur.

f) Reservado N° 2968-2022 de fecha 11 de agosto de 2022, suscrito por Iván Triviño A. del Instituto de Salud Pública.

g) Dos Informes de Efectos y Peligrosidad para la salud pública, remitidos mediante reservado N° 2968-2022, correspondientes a las siguientes sustancias: Cocaína Clorhidrato y Ketamina.

h) Acta de destrucción N° 100/2022, de fecha 22 de febrero de 2022.

i) Designación de fecha 23 de enero de 2022, en que el Fiscal José Manuel Ramírez Berenguer, nombra a agente revelador a dos funcionarios de OS-7 de Carabinero de Chile.

### **III.- PRUEBA PERICIAL:**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal.

1.- Protocolos de Análisis Químico remitidos mediante reservado N° 2968-2022, de fecha 11 de agosto de 2022, correspondientes a los Códigos de Muestra 2968-2021-M1-2 y 2968-2022-M2-2, suscritos por RENE ROCHA BARRAZA, perito químico.

2.- Informes de Análisis Físico Químico remitidos mediante reservado N° 614, de fecha 23 de febrero de 2022, correspondientes a los informes de análisis N° 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163 y 164, todos de fecha 14 de febrero de 2022, suscritos por LUIS QUINTANA DIAZ, bioquímico.

### **IV.- EVIDENCIA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1. Cuarenta y seis fotografías del sitio de suceso, droga, especies incautadas, acompañadas al parte N° 08, de OS-7 de Carabineros de Chile.

**SEXTO: Prueba de la defensa.** Que la defensa no tiene prueba propia.

**SÉPTIMO: Elementos del tipo penal tráfico de drogas.** Que para que se configure el delito materia del juicio, se requiere probar que se realizaron las acciones que el legislador entiende como tráfico de acuerdo a la norma del **artículo 3° de la Ley 20.000**, esto es, que sin contar con la competente autorización, se importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o se porte sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP



En seguida, corresponde determinar si, con las probanzas rendidas, es posible dar por establecidos cada uno de los elementos de dicho tipo penal.

**OCTAVO: Análisis de la prueba.** Que en primer lugar, cabe señalar que, la **naturaleza y pureza de las sustancias incautadas** como una de las contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su reglamento, se estableció a través de los respectivos **peritajes** incorporados en los términos del inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal, consistentes en **Protocolos de Análisis Químico** remitidos mediante reservado N° 2968-2022, de fecha 11 de agosto de 2022, correspondientes a los Códigos de Muestra 2968-2021-M1-2 y 2968-2022-M2-2, suscritos por RENE ROCHA BARRAZA, perito químico e **Informes de Análisis Físico Químico** remitidos mediante reservado N° 614, de fecha 23 de febrero de 2022, correspondientes a los informes de análisis N° 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163 y 164, todos de fecha 14 de febrero de 2022, suscritos por LUIS QUINTANA DIAZ, bioquímico con resultados positivos a clorhidrato de cocaína con el 28% de pureza; Ketamina y Cannabis Sativa.

Asimismo, para confirmar la **identidad de las sustancias decomisadas con aquella que fue objeto de análisis pericial**, se contó con las declaraciones precisas y categóricas de los **testigos, funcionarios del OS7, AGENTE REVELADOR 1 y ARIEL ANDRES BARRA VALENZUELA**, quienes se refirieron al proceso de detección e incautación de la droga hallada en poder del acusado SAEZ RODRIGUEZ y la prueba de campo efectuada a la droga, así como de su pesaje y envío al Instituto de Salud Pública para su análisis mediante el **oficio N°76 de fecha 24 de enero de 2022**, entrega que quedó plasmada en el **acta de recepción N°100 del Servicio de Salud Araucanía Sur**, de fecha 24 de enero de 2022.

De otra parte y en lo que respecta al **transporte y posesión de la droga**, se contó con las declaraciones contestes y no controvertidos de los mencionados testigos de cargo, AGENTE REVELADOR 1 y ARIEL ANDRES BARRA VALENZUELA, quienes sin contradecirse refirieron que en el contexto del Plan Verano Seguro, a través de un Agente Revelador, se realizaron una serie de diligencias investigativas respecto de la venta de drogas a través de redes sociales, así el funcionario policial que declara en estrados como Agente Revelador, comenzó una conversación con un número de teléfono +56956105536, con un perfil con una fotografía de una mujer, a fin de acordar la compra de droga. En dicha circunstancia, acuerda la compra y posterior entrega de 8,350 gramos de marihuana, por la suma de 50 mil pesos, estableciendo como lugar de entrega el Supermercado Eltit que está en la segunda faja, camino al Volcán, de la comuna de Villarrica. Así, alrededor de las 14:55 del día 23 de enero de 2022, llega al referido lugar, el acusado conduciendo el vehículo marca Nissan Versa, color gris, placa patente FKWG83, acompañado de Francisca San Martín, co-imputada –ya condenada- en el asiento del copiloto, se estacionan, le hace cambio de luces y



levanta la mano izquierda, para señalarle al Agente Revelador que eran ellos los que habían llegado. Acto seguido, el funcionario policial referido, ingresa al interior del automóvil, se ubica en el asiento trasero y el acusado, desde un bolso tipo banano que mantenía en la consola en la parte central del vehículo, saca una bolsa de nylon tipo ziploc que se la entrega a la co-imputada, quién previo a la entrega de la suma de 50 mil acordada como precio de la droga, procede a entregársela al Agente Revelador, momento en que el acusado junto con la co-imputada, son detenidos por funcionarios policiales que prestaban cobertura, entre los que se encontraba el testigo BARRA VALENZUELA.

Asimismo, y luego de la detención, se efectuó el registro en el interior del automóvil, encontrando un bolso tipo banano con la leyenda “Jordan”, que en su interior mantenía una cédula de identidad a nombre de Héctor Sáez Rodríguez, una bolsa de nylon transparente, contenedora de marihuana, lo que se constató con las pruebas de campo, con un peso de 17 gramos del peso bruto de la sustancia; diez mil pesos; un teléfono celular; 4 bolsas de Nylon transparente, contendoras de un número indeterminado de bolsas ziploc; y al interior de la billetera, una bolsa de nylon transparente, con una sustancia polvorienta de características similares a la droga de diseño de nombre “tusi”, que posteriormente conforme a pruebas de campo, arrojó resultado positivo a la presencia de Ketamina, con un peso de 810 miligramos.

A lo anterior, se suma, la droga encontrada e incautada al interior del domicilio del acusado, ubicado en sector de Lefún, parcela 6 A, cabaña N° 2 de la comuna de Villarrica, encontrándose en el sector de la cocina debajo de un mueble, al interior de una bolsa de color rojo, una sustancia vegetal de color verde de similar característica a la marihuana, realizando en el lugar de incautación, las pruebas de campo respectivas, con resultado positivo ante la presencia de Marihuana, con un peso bruto de 359 gramos; bolsa de nylon de color transparente, que contenía una sustancia de color blanco en polvo, de similares características del clorhidrato de cocaína, confirmado con prueba de campo realizada en el lugar, con un peso de 256 gramos de clorhidrato de cocaína; dos balanzas, que fueron fijadas y levantadas como medio de prueba; una bolsa de nylon trasparente, que contenía seis bolsas pequeñas, con una sustancia vegetal de color verde, que de acuerdo a prueba de campo, arrojó positivo a la presencia de marihuana, con 9 gramos de peso bruto; y un número indeterminado de bolsas vacías pequeñas, utilizada para la dosificación de sustancias.

A mayor abundamiento, en el domicilio referido se incautó además, desde un mueble tipo cómoda ubicado en el dormitorio principal de la cabaña, cinco contenedores de vidrio con tapa blanca transparente, todos de sustancias vegetales de color verde, que conforme a las pruebas de campo, arrojaron resultados positivos a la presencia de marihuana elaborada, arrojando los primeros dos contenedores pesos netos de la sustancia, por 36 gramos y 47 gramos respectivamente y el resto de los contenedores contenían dos bolsas trasparente



tipo ziploc, que arrojaron al pesaje 147 gramos y 100 gramos respectivamente de marihuana y finalmente el quinto contendor que era una bolsa de nylon transparente, arrojó un peso de 104 gramos de marihuana elaborada.

Por otra parte, en el mismo registro, se procedió a la fijación e incautación desde el sector de la cocina, debajo del lavaplatos, desde el interior de una caja de cartón, dinero efectivo por un total de 900 mil pesos; un teléfono celular, que se encontraba en una repisa al interior de los dormitorios y; finalmente se incautó desde el comedor principal, en un elefante de fantasía, veinte mil pesos en efectivo.

Lo anterior, fue debidamente ratificado en estrados por el testigo y funcionario policial BARRA VALENZUELA, quién además, precisó las diligencias efectuadas en relación con el pesaje y prueba de campo de las evidencias incautadas, lo que pudo graficar con la **evidencia fotográfica** consistente en cuarenta y seis fotografías del sitio de suceso, droga, especies incautadas.

A todo lo anterior se debe agregar los dichos del propio acusado SAEZ RODRIGUEZ, quien se situó en el día y lugar de los hechos, reconociendo la posesión, transporte y comercialización de la droga, de manera tal que la prueba testimonial, documental y pericial no fue objetada ni controvertida en juicio por la Defensa.

A mayor abundamiento, se tuvo presente que estos testigos declararon respecto de hechos que percibieron por sus propios sentidos y sobre sus dichos no se apreció alguna duda que llevara a estimarlos como subjetivos, razón por la cual sus relatos sirvieron de sustento a los sentenciadores para establecer los hechos de la causa expuestos en el considerando siguiente.

Las probanzas referidas, no controvertidas, resultaron consistentes, precisas y unívocas para conducir al tribunal a establecer que existió transporte, posesión y comercialización de la droga, y para determinar que dicha acción no tenía sino un **propósito ilícito**, según ha quedado demostrado a partir de la naturaleza, cantidad, dosificación en la que fue encontrada la droga, así, como también otros elementos encontrados en el domicilio del imputado, como son unas balanzas, celulares y dinero en efectivo, elementos que usualmente se utilizan para la comisión del delito de tráfico de drogas.

Por último, para establecer **la acción dañina de las sustancias**, estos jueces consideraron el contenido de los informes de peligrosidad acompañados en juicio por el Ente Persecutor, que describen los efectos de la cocaína clorhidrato, cannabis y Ketamina en el organismo, que detallan consecuencias perjudiciales para el organismos, asociado a su consumo, tales como, complicaciones cardiovasculares en el corazón y el cerebro, náuseas, vómitos y aumento de la frecuencia cardíaca y presión arterial.



**NOVENO: Hechos.** Que el análisis y valoración de la prueba rendida por el acusador, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer, como hecho procesalmente relevante, que: *“Con fecha 23 de enero de 2022, alrededor de las 14:54 horas, los imputados HECTOR FELIPE SAEZ RODRIGUEZ y FRANCISCA CONSTANZA SAN MARTIN AGURTO ya condenada, previamente concertados, a bordo de un vehículo marca Nissan PPU FKWG-83 conducido por el primer imputado, concurren al estacionamiento del supermercado Eltit, ubicado en calle Segunda Faja N° 1500, comuna de Villarrica, previo acuerdo, a través de mensajería WhatsApp desde el N° +56956105536, con un funcionario de Carabineros de Chile, quien actuaba como agente revelador debidamente autorizado por el fiscal de turno, a efectos de realizar una transacción de sustancias estupefacientes. Una vez en el lugar, el agente revelador ingresa al asiento trasero del vehículo de los imputados, donde la imputada le hace entrega de una bolsa plástica contenedora de 11 gramos de marihuana elaborada, recibiendo a cambio la suma de \$50,000 en dinero efectivo que le entrega el agente revelador. Atendido lo anterior se procede a la detención de los imputados, encontrando en un banano ubicado en la consola central del vehículo, otra bolsa de plástico, que contenía 17 gramos de marihuana elaborada y al interior de esta una billetera que a su vez contenía otra bolsa plástica 810 miligramos de Ketamina (Tusi). Además en poder de los imputados se encontraron una serie de teléfonos, bolsas plásticas y la suma de \$10.000 en dinero efectivo. Posteriormente, alrededor de las 00:30 horas del día 24 de enero de 2022 y previa autorización de entrada, registro e incautación, otorgada por el magistrado de turno, personal de Carabineros de Chile hizo ingreso al inmueble ocupado por los imputados en camino a Lefún Parcela N° 6, casa 2, comuna de Villarrica, encontrando al interior, en particular en los sectores de la cocina y el dormitorio que compartían los imputados, diversas bolsas plásticas y 2 frascos de vidrio que contenían en total 802 gramos de marihuana elaborada y la cantidad de 256 gramos de clorhidrato de cocaína. Todo lo anterior, sin autorización competente, que los habilitara para la posesión o transporte de dichas sustancias. Además, al interior del señalado inmueble se encontró en poder de los imputados la suma de \$920.000 en dinero efectivo, aparatos telefónicos, dos balanzas digitales, bolsas plásticas y frascos de vidrio, todas especies provenientes de la venta de sustancias estupefacientes o destinadas a facilitar dicha actividad.-*

**DÉCIMO: Calificación jurídica.** Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos del delito de **tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas** previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley 20.000.

Se justificó el ilícito, en la medida que el imputado no acreditó tener autorización competente para su transporte y posesión, tampoco justificó que las sustancias hayan estado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

destinadas a la atención de un tratamiento médico o a su uso personal, exclusivo y próximo en el tiempo, sin que hayan pretendido o pueda aceptarse que las haya tenido para su consumo atendido la cantidad incautada y las circunstancias en que fueron encontradas, mediante la venta de las sustancias a un Agente Revelador, quién compareció en juicio y explicó latamente las circunstancias de la detención del acusado, como tampoco que pueda ser constitutivo del ilícito previsto en el artículo 4° de la Ley 20.000.

Así, el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, resulta de la actividades desplegadas por el agente, las que se encuadran en varias de las formas de comisión del delito establecidas en el inciso segundo del artículo 3 de la Ley 20.000, concretamente en las modalidades de transporte, posesión y comercialización de la droga, toda vez que dichas conductas al estar vinculadas a un delito de peligro para la salud pública, se manifiestan o configuran no sólo cuando ésta se vende o transfiere –lo que ocurrió en la especie-, sino también desde que ésta se encuentra en poder de uno o varios sujetos en un contexto que revela inequívocamente que dichas sustancias se encuentran destinadas al tráfico, lo que claramente se configura respecto de las sustancias encontradas e incautadas en su domicilio.

En síntesis, este delito se configura con cualquier comportamiento que se considere tendiente a la difusión de la droga en el conglomerado social, lo que en la especie se satisface con los hechos que se tuvieron por acreditados, verificándose efectivamente la comercialización de una parte de la droga incautada, considerando además especialmente la forma en la que se encontraba la droga en poder del acusado, en parte dosificada, además del porte de elementos como pesas o balanzas y bolsas tipo ziploc utilizadas para pesar y dosificar la droga al momento de la venta y dinero en efectivo, lo que constituye en consecuencia, argumentos que permitieron a los sentenciadores concluir que la droga hallada se encontraba dispuesta para ser distribuida o comercializada.

Así las cosas, los hechos descritos en los acápites precedentes configuran el delito de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en los artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000, encontrándose el ilícito penal en grado de desarrollo consumado, haciendo la conexión de lo fáctico con lo jurídico.

**UNDÉCIMO: Participación del acusado.** Que la participación del acusado SAEZ RODRIGUEZ en el delito, se tuvo por demostrada, más allá de toda duda razonable, a través de la prueba de cargo vertida en juicio, en particular con los testimonios no desvirtuados de los funcionarios policiales AGENTE REVELADOR 1 y BARRA VALENZUELA. Al respecto este último funcionario policial, refirió que, el día 23 de enero de 2022, el agente revelador se contactó mediante plataforma de whatsapp con un número telefónico, solicitando una compra de droga por un valor de 50 mil pesos a cambio de 8 gramos 350 miligramos de drogas. Indica que, con la coordinación que se realizó entre el agente revelador y la persona que ofreció la droga, se acordó como punto de entrega y venta



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

el supermercado Eltit en la comuna de Villarrica, ubicado en la segunda faja, así alrededor de las 14:30 horas aproximadamente, concurrieron junto con el revelador y un equipo que le prestaba cobertura, así el Agente se sube al vehículo en que se movilizaban dos personas, el conductor de sexo masculino y de copiloto una mujer con pijama, inician una pequeña conversación y tras unos minutos, el Agente con una señal convencional previamente acordada avisa al equipo de cobertura del OS7 de Carabineros, quienes proceden a la detención y fiscalización de estas personas, entre las que se encontraba el acusado Héctor Sáez Rodríguez, como conductor del vehículo. Lo anterior, fue ratificado en similares términos, por el Agente Revelador quién efectuó el contacto y compra de la droga incautada el día de los hechos.

En efecto, el referido Testigo, señala que, en su calidad de Agente Revelador solicita mediante plataforma whatsapp, la venta de droga, por la suma de 50 mil, acordaron la entrega de 8,350 gramos de marihuana, estableciendo como lugar de la transacción el Supermercado Eltit que está en la segunda faja, camino al Volcán. Refiere que, alrededor de las 14:55 del día 23 de enero de 2022, llega al lugar acordado un vehículo conducido por el acusado, acompañado de una mujer, en un vehículo marca Nissan Versa, color gris, placa patente FKWG83, que se estaciona en el Supermercado. El conductor del vehículo le hace cambio de luces y levanta la mano izquierda para señalarle que eran ellos los que habían llegado. Refiere que, se acerca al móvil, lo invitan a subirse, se sube por la parte izquierda del conductor y se ubica en la parte de al medio del asiento de atrás. Señala que, comenzaron una conversación y el conductor desde el banano que mantenía en la consola en la parte central del vehículo, saca una bolsa de nylon tipo ziploc que se la entrega a la mujer y ella su vez se la entrega a él. Le entrega la suma de 50 mil acordada y luego con una señal convencional le hace saber a sus colegas que estaban de cobertura, que la transacción se había realizado y luego ellos proceden a la detención de éstas personas, entre ellas el acusado SAEZ RODRÍGUEZ.

Lo expuesto además, fue debidamente ratificado en estrados, mediante la declaración del propio acusado, quién reconoce detalladamente su participación en los hechos que se le imputan y que se contienen en la acusación fiscal.

#### **DUODÉCIMO: Prueba y Alegaciones de la Defensa.**

Que conviene tener presente, que la defensa no aportó prueba, manifestando en sus alegatos de apertura y clausura, una teoría colaboracionista de su representado, lo que por cierto, se manifestó mediante su declaración al inicio del juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconociendo la propiedad de la droga incautada, tanto desde el interior del vehículo como del domicilio del acusado, lo que complementa la declaración de los testigos, para establecer su participación, conforme ya ha sido analizado detalladamente en el considerando décimo tercero de esta sentencia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

**DÉCIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.**

**Ministerio Público:** Incorpora Extracto de filiación y antecedentes, en el que consta una condena de fecha 19 de agosto del año 2019, por el delito de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades artículo 4° ley 20.000, en causa 7.388/2018 del Décimo cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, a una pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, con remisión condicional de la pena, pena cumplida con fecha 29 de septiembre del año 2020; sentencia del décimo cuarto Juzgado de Garantía de Santiago en causa 7.388/2018, que condena al acusado Héctor Sáez Rodríguez como autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades, a la pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, conforme a esos antecedentes, solicita se tenga por configurada la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del código penal, estimando que el imputado efectivamente es reincidente en delito de la misma especie, ya que es el mismo bien jurídico que afecta tanto la figura del artículo 3° como del artículo 4° de la ley 20.000, entendiendo que existe una coincidencia plena en relación al bien jurídico y no han transcurrido los plazo de prescripción de la pena, por lo tanto también en cuanto a ello es aplicable la consideración de esta circunstancia agravante.

Respecto de la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, no se opone a su reconocimiento, considerando la declaración en estrados del imputado y la defensa técnica que ha prestado a través del señor Defensor y en definitiva solicita una pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM, accesorias legales y artículo 17 de la ley N°19.790.

**Replicando,** entiende que se configura la agravante por el bien jurídico afectado, siendo ambos delitos de la misma especie, por cuanto son tipos penales considerados en una ley especial, en que la conducta es básicamente la misma.

**Defensa:** Solicita al Tribunal, se tenga por configurada la circunstancia atenuante de colaboración sustancial, prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, por la declaración en juicio y porque dicha declaración ha permitido ahorrar prueba al Ministerio Público, por lo que se debe acoger.

Respecto de la agravante, indica que, el delito anterior se trata de un microtráfico, que quizás afecta el mismo bien jurídico y se encuentra en el mismo título, pero acá hubo una modificación legal y el nuevo texto considera el ataque a un bien jurídico de la misma entidad, por lo que cree que el bien jurídico en los delitos referidos es diferente, no se afecta en cuanto a la lesividad, citando al efecto fallo en causa Rit 37-2023 del TOP de Temuco, en que se planteó esta misma discusión y no se acogió la agravante del 12 N°16.

En cuanto a la pena, se aplique en su mínimo legal si no se considera la circunstancia agravante. Si se acoge la circunstancia agravante, solicita se compensen racionalmente, aplicando el Tribunal la pena que considere más justa, solicitándola siempre



en el mínimo legal sin costas. Multa rebaja prudencial y pago en parcialidades, con el mayor número de cuotas posible, abonando a la pena privativa el tiempo que se encontró privado de libertad en esta causa su representado, desde el 24 de enero de 2022, fecha en que pasó a control de detención.

**DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

Que, en cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, *si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos*, es del parecer de estos sentenciadores, que se configura, por cuanto, el acusado prestó declaración en el juicio, situándose en el sitio del suceso, en día y hora, reconociendo, además, la posesión de la droga encontrada, desprendiéndose una actitud colaborativa que resultó relevante. Además, cabe destacar, que también prestó declaración voluntariamente el mismo día que ocurrieron los hechos de este juicio, reconociendo su participación en el delito de tráfico, proporcionando información relevante para el esclarecimiento de los hechos y alivianando la carga probatoria del ente persecutor. De tal forma, sus dichos deben ser valorados por este tribunal de manera positiva, pues según quedó de manifiesto en la audiencia de juicio, el acusado, aportó datos que coinciden con la demás prueba, en cuanto al devenir de los acontecimientos y su efectiva participación, permitiendo de esta forma una acertada resolución de la causa, conforme lo dispone el artículo 11 N°9 del señalado código.

En cuanto a la circunstancia agravante prevista en el **artículo 12 N° 16 del Código Penal**, los documentos incorporados por el Ministerio Público, han sido suficientes para demostrar la existencia de una sentencia condenatoria pretérita por el delito de tráfico de drogas que afecta al acusado, sentencia que no se encuentra prescrita, según da cuenta el extracto de filiación y antecedentes del imputado, razón por la cual se tendrá por configurada, pese a la discusión planteada por la defensa, en cuanto a su concurrencia.

Lo anterior, considerando que para estos sentenciadores, a efectos de determinar si se está en presencia de delitos de la misma especie basta con la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, donde se establece que éstos son aquellos que afectan un mismo bien jurídico, esto es la salud pública, teniendo presente además que, los delitos a considerar en el presente caso, poseen idéntico modo de comisión o de forma de ataque, bastando tal verificación para tener por configurada la agravante.

**DÉCIMO QUINTO: Determinación y cumplimiento de la pena.**

Que, en consecuencia, el acusado ha resultado responsable, en calidad de autor, del delito consumado de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación a lo dispuesto en el artículo 1°, ambos de la Ley N°20.000, con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP



Pues bien, concurriendo en la especie una circunstancia atenuante y una agravante de responsabilidad penal -las que se compensan- y siendo la pena de dos o más grados de una pena divisible, atento lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 68 del Código Penal, se impondrá la pena en el grado mínimo, como se dirá en la parte resolutive de esta sentencia.

Que, con relación a la posibilidad de sustituir el cumplimiento de la pena corporal a imponer al acusado, el artículo 1º inciso cuarto de la Ley 18.216, prohíbe la concesión de cualquier pena sustitutiva a las personas que hubieren sido condenadas con anterioridad por alguno de los crímenes o simples delitos contemplados en la Ley 20.000, circunstancia que ocurre en la especie, por cuanto como ya se dijo, según da cuenta el extracto de filiación y antecedentes del imputado, incorporado debidamente en audiencia, fue condenado por un delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, lo que en consecuencia no lo hace beneficiario de ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la señalada Ley. A mayor abundamiento, el artículo 62 de la Ley 20.000, también contempla la prohibición de aplicación de penas sustitutivas de la Ley 18.216 a la persona condenada anteriormente por crímenes o simples delitos de la Ley 20.000. Por lo anteriormente expuesto, el acusado deberá cumplir la pena privativa de libertad que se impondrá de forma efectiva, sin perjuicio de abonarse el tiempo de privación de libertad que le favorece por la presente causa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

**DÉCIMO SEXTO: Multa y Costas.** Que en lo que incide con la sanción pecuniaria, respecto del acusado, favoreciéndolo una atenuante que compensa la agravante concurrente, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal y la situación personal y económica del enjuiciado, derivado del largo lapso de privación de libertad a que ha estado sometido, desde el 24 de enero de 2022, constituye un antecedente que permite concluir que es una persona pobre, que no está en condiciones de satisfacer el total la pena pecuniaria asociada a la sanción principal de este delito, no concurriendo agravantes a considerar, se fijará en el mínimo, fijándose cuotas para su entero conforme se dirá en lo resolutive del fallo y por idénticas consideraciones serán eximidos del pago de las costas del juicio.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Comiso.** Que de acuerdo a lo solicitado en la acusación, se dictará en lo resolutive el comiso de todas las especies incautadas por estar directamente relacionado con el delito de tráfico.

Que en su oportunidad se cumplirá con enviar el informe que previene el inciso cuarto del artículo 46 de la Ley Nº 20.000.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 11 Nº 6, 11 Nº 9, 12 Nº16, 14 Nº1, 15 Nº1, 18, 24, 26, 29, 31, 49, 50, 69, 70 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 315 inciso 1º, 315 inciso 2º, 324, 325, 329, 333, 338, 340,



341, 342, 343, 344, 348, 468 y 469 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 45 y 46 de la ley 20.000; y artículos 1° y siguientes de la ley 18.216, se declara:

**I.-** Que, se condena a **HECTOR FELIPE SAEZ RODRIGUEZ**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, al pago de una **MULTA** de **DIEZ (10) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, sin costas, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto en el artículo 3° y sancionado en el artículo 1° de la Ley 20.000, cometido en esta ciudad el día 23 de enero de 2022.

**II.-** Que, la multa aplicada al sentenciado deberá ser pagada dentro del plazo de cinco días de ejecutoriada esta sentencia, facultándosele para pagarla en 10 cuotas mensuales, iguales y sucesivas. Para el evento de que no fuere pagada se impondrá, por vía de sustitución y apremio, la pena de reclusión que corresponda, atendida la efectiva suma adeudada a la época de su conversión.

**III.-** Que, no cumpliendo el sentenciado con las exigencias impuestas por la Ley N°18.216, especialmente lo previsto en su artículo 1° no se concede pena sustitutiva alguna a las penas privativas de libertad anteriormente impuestas, debiendo cumplirse éstas, en forma efectiva. Se abona a la condena, el tiempo que el condenado ha permanecido ininterrumpidamente en prisión preventiva desde el 24 de enero del año 2022, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

**IV.-** Que se decreta el comiso de las especies incautadas, especies que deberán ser puestas a disposición de la Dirección General de Crédito Prendario para los fines legales pertinentes. Asimismo, se decomisa el dinero incautado en el presente procedimiento, cuyas sumas constan de los respectivos comprobantes de depósito o custodia incorporados a juicio, dineros que deberán ser puestos a disposición del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, para los efectos previstos en el artículo 46 inciso 2° de la Ley 20.000.

Asimismo, deberá ponerse al sentenciado a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética para su incorporación en el Registro de Condenados, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Garantía de esta ciudad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y notifíquese.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP

No firma esta sentencia los magistrados Ximena Saldivia Vega y Felipe Carrasco Véliz, no obstante haber concurrido al acuerdo y compartir sus fundamentos, por encontrarse la primera subrogando en el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco y, el segundo por encontrarse cumpliendo labores propias de su cargo en el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco.

Redactada por el Juez Suplente Fernando Pacheco Herrera.

**RUC N° 2200075344-4**

**RIT N° 24-2023.**

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL  
EN LO PENAL DE VILLARRICA, DOÑA XIMENA SALDIVIA VEGA, DON  
FERNANDO PACHECO HERRERA Y DON FELIPE CARRASCO VÉLIZ.**

Con esta fecha se notificó por el Estado Diario la resolución precedente.  
Villarrica, 05 de febrero de 2024.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXLMXLHRLWP