

San Miguel, a nueve de diciembre de dos mil veinte.

Vistos:

En estos antecedentes Ingreso Corte 377-2020 Laboral, del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, en causa RUC 1940188241-6, RIT O-296-2019, por sentencia de veintidós de octubre de dos mil veinte, dictada por el juez titular don Arturo Briceño Rivera se rechazó, en todas sus partes, la demanda de nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones deducida por Hilda del Carmen Melo Berrios en contra de la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango.

Contra el aludido fallo el abogado don Pedro Peña Sánchez, por la parte demandante, dedujo recurso de nulidad invocando tres causales: 1) la del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N° 4 ambos del Código del Trabajo; 2) en subsidio, impetró la del 478 letra c) del mismo Código y; 3) en subsidio de aquélla, incoó la del artículo 477 del Código del ramo por infracción de ley en relación al artículo 1 del mismo cuerpo legal y al artículo 4 de la Ley N° 18.883, y además, en acápite separado, alega la misma causal pero por infracción de los artículos 7 y 8 inciso primero de código laboral.

El recurrente en relación a la causal principal alega que el fallo no realizó un análisis integral de la prueba. En efecto, refiere que se transcriben los medios de prueba conforme fueron ofrecidos en la audiencia preparatoria pero sólo existen leves consideraciones en relación a ellos. Así, reclama en base a esta causal que no se ha examinado adecuadamente la prueba documental como los contratos de prestación de servicios, los informes anuales y las boletas de honorarios; ni tampoco la prueba testimonial.

Respecto a la segunda causal, expresa que lo que resultó acreditado por el tribunal no dice relación con un cometido específico, ya que, su representada efectuó labores determinadas, de manera continua, habituales y no accidentales. Agrega que el hecho que exista un programa o proyecto que originó la relación contractual no importa necesariamente que ella haya ejercido una labor específica. Por último, aduce que el tribunal no consideró que de los hechos acreditados se desprenden elementos de la relación laboral como la subordinación y dependencia.

Ahora, en relación a la última causal, subsidiaria de la anterior, en síntesis, arguye que hubo una falsa aplicación del artículo 4 de Ley N° 18.883 pues postula que existió en realidad un contrato de trabajo y se debió aplicar



el Código del Trabajo. Asimismo, propone que el fallo yerra en su razonamiento porque no da la debida aplicación de los artículos 7 y 8 de mismo Código, dado que conforme lo acreditado en el juicio, correspondía determinar que lo que vinculó a las partes de autos fue un contrato de trabajo y no una contratación a honorarios.

Por resolución de trece de noviembre pasado se declaró admisible el recurso.

**Oídas las partes y considerando:**

***I. Causal del artículo 478, letra e), en relación al artículo 459, número 4, del Código del Trabajo***

**Primero:** Para el debido examen del arbitrio impetrado, es pertinente recordar que el recurso de nulidad en materia laboral tiene por objetivo conseguir sentencias ajustadas a la Constitución Política de la República y la ley. Además, atendida la estructura del nuevo procedimiento del trabajo dicho arbitrio procesal tiene carácter extraordinario, tanto por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran las causales que lo hacen procedente -cuyo marco o dimensión restringe el ámbito de revisión por parte de los tribunales de alzada- cuanto por imponer al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad sus fundamentos.

**Segundo:** Por este motivo de nulidad, la demandante sostiene que la sentencia impugnada es defectuosa por haber incurrido en el motivo de nulidad previsto en el artículo 478, letra e), del Código del Trabajo, en razón de haber sido pronunciada con omisión del requisito establecido en los artículos 459, número 4 y 456, ambos del mismo cuerpo legal. Explica que la sentencia desatiende la prueba rendida en autos y el análisis de la misma, omite el análisis integral de la prueba incorporada por las partes, de tal manera que concluye hechos insuficientes en su cantidad y cualidad, infraccionando así la norma citada. Agrega que, para realizar un acabado análisis del caso de marras, es necesario tener presente lo señalado en el artículo 456 del Código del Trabajo, en lo que dice relación con el análisis probatorio, el cual establece "(...) Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que



utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.” Continúa señalando que el juez de instancia no describió ni apuntó el contenido de los documentos en la sentencia para entender que la misma no evidencia cómo analizó la prueba, ya que, sólo existe una transcripción del documento cómo se ofreció en la audiencia preparatoria y leves consideraciones: a la hora de tomar en cuenta la documental, no lo hace en su integridad. Tal desinteligencia u omisión provoca que los hechos acreditados carezcan de sustento o pareciesen que fueron acreditados mediante saltos lógicos imposible de corroborar con el sólo mérito y redacción de la sentencia; y que, a su vez, podrían existir hechos que no fueron determinados en circunstancias que derechamente se pudieron haber acreditado. Agrega que los Contrato de Prestación de Servicios a Honorarios, celebrado entre la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango y la demandante incorporados, no fueron analizados en su integridad, al igual que los informes anuales y boletas de honorarios electrónicas emitidas por el demandante con cargo a la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango, por los periodos del año 2015 hasta marzo del año 2019. Agrega que la testimonial de Karem Larissa Maceratta Osorio, Joan Victoria Jaña Ortiz y María Carolina Pinto Plaza, tampoco fueron analizadas en su integridad.

Finalmente indica que el vicio denunciado influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, porque si el tribunal hubiese cumplido con cada uno de los requisitos contemplados en el artículo 459 del Código del Trabajo, en específico, el N°4 de esta norma, habría tenido necesariamente que dar lugar a lo solicitado puesto que tras el análisis completo de toda la prueba rendida y por tanto un correcto razonamiento, habría llegado a la convicción mediante los hechos acreditados que se omitieron en la sentencia que la relación habida entre las partes no satisfacía los requisitos para contratar bajo la modalidad de honorarios según el artículo 4 de la ley 18.883 y se avenía con aquellas condiciones laborales propias de la subordinación y dependencia, es decir, que con los demás hechos acreditados (licencias médicas, jornada laboral, continuidad, jefatura), dan cuenta que se verificó una relación laboral y, por tanto, habría acogido la demanda en todas sus partes.

**Tercero:** Ahora bien, la causal en estudio es la prevista en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, *cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los*



*artículos 459, 495 o 501 inciso final de este Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue.* El recurrente funda su alegación afirmando que el juez *a quo* incurrió en la referida causal, al omitir lo señalado en el numeral 4° del artículo 459 del citado código, esto es, la sentencia no apoya debidamente sus conclusiones en la prueba rendida.

**Cuarto:** En el caso en estudio, - según el recurrente- nos encontramos frente a una trabajadora que comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia a favor de la demandada en autos a partir del 21 de septiembre de 2015, mediante contratos de honorarios pero que en la realidad eran contratos de trabajo, de conformidad a lo establecido en los artículos 7° y 8° del Código del Trabajo.

**Quinto:** Del análisis de la sentencia impugnada, se advierte que el juez de la instancia a través del análisis de la prueba ofrecida, la que se reseña en el motivo tercero, le permite en el fundamento sexto sacar conclusiones y establecer los hechos a través del análisis de la prueba rendida, dando por acreditados, entre otros, los siguientes : a) conforme a las normas que se han indicado en el apartado anterior,( motivo quinto) los servicios prestados por la demandante, de acuerdo a la prueba rendida en juicio, se condicen con lo previsto en la Ley 18.883, toda vez que las funciones desarrolladas por la demandante se enmarcan dentro de los cometidos específicos de un programa del Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género (SERNAGEM); b) el SERNAMEG implementa el programa por medio de diversos modelos de intervención, entre otros, el Centro de la Mujer; y ejecuta estos programas mediante diferentes componentes como difusión, sensibilización, capacitación de agentes claves y coordinación intersectorial; c) en el año 2015, la Ilustre Municipalidad de Calera de Tango fue una de las entidades encargadas de la ejecución del modelo de intervención del Centro de la Mujer; d) en la cláusula tercera del convenio se establece el objeto del mismo, cual es la mutua colaboración en la administración e implementación del programa en su modelo de intervención del Centro de la Mujer; e) en cuanto a los compromisos financieros del SERNAMEG, la letra b) de la cláusula octava señala que éste



se compromete a destinar para el cofinanciamiento de la gestión, administración e implementación del proyecto la suma bruta única total anual de \$64.674.474, los que se desglosan en la tabla que se presenta, entre ellos el personal a honorarios.

**Sexto:** Es así como en el considerando séptimo de la sentencia el juez a quo, establece lo siguiente: “Que, de acuerdo a la prueba ventilada en juicio, y observándose el tenor del artículo 4° de la Ley 18.883, es posible arribar a la convicción que la actora fue contratada conforme a los parámetros previstos en dicho texto legal, toda vez que la prestación se enmarcó en “cometidos específicos” relativos al programa contenido en el convenio a que se hizo referencia en el motivo anterior. Así las cosas, y de acuerdo al artículo 4° de la ley en estudio, quienes se encuentren contratados a honorarios se deben regir por las reglas que establece el respectivo contrato y no le son aplicables las disposiciones del estatuto de funcionarios municipales. Analizado el convenio con el SERNAMEG para la ejecución del programa, a través del Centro de la Mujer, se desprende que la ejecución de las funciones desarrolladas por la demandante no se enmarcan dentro de las funciones permanentes de la municipalidad, pues las mismas tuvieron su origen en los diversos programas, los que a su turno surgieron a propósito de los convenios suscritos entre el municipio y el Servicio Nacional de la Mujer y Equidad de Género.”

**Séptimo:** En este punto vale recordar que las exigencias del artículo 459 del Código del Trabajo tienen un carácter eminentemente formal. Lo que se quiere significar es que, primariamente, constituyen una condición de existencia, que buscan asegurar que esos requisitos estén presentes en el fallo. Cuestión muy diferente es si esas razones son equivocadas o que no puedan compartirse por su lector, pero han de existir.

**Octavo:** Según lo apuntado en las motivaciones que anteceden, no ha resultado comprobado, con la entidad que requiere el arbitrio dirigido a obtener la nulidad del fallo, que éste carezca del análisis probatorio que justifique sus conclusiones. Esto es así, puesto que la sentencia impugnada se hace cargo de los basamentos tanto de la demanda, como de la defensa, patentizando en su fundamentación el camino del razonamiento armónico, coherente y articulado del juez a quo, sobre la base de las probanzas rendidas en el juicio.



En realidad, el tenor del libelo de nulidad denota que el recurrente no comparte la forma en que se valoró la prueba y, consecuentemente, las razones que llevaron a la decisión del juez de la causa sobre la base de los hechos que tuvo por acreditados. Es importante no perder de vista que no es dable pretender que esta Corte examine directamente la prueba aportada a la litis y que juzgue su mérito, porque ello implicaría asumir labores de tribunal de apelación, lo que le está impedido en un arbitrio de nulidad.

**Noveno:** En las condiciones antedichas, sólo queda concluir que el recurso de nulidad habrá de ser desestimado, por la causal principal.

## ***II .Causal del artículo 478, letra c), del Código del Trabajo.***

**Décimo:** En subsidio de la causal principal, el recurrente señala que la sentencia ha incurrido en una errónea calificación jurídica de los hechos asentados en la sentencia, lo que fundamenta en que los programas que enuncia el juez de la instancia dicen relación con labores permanentes de la municipalidad que en caso alguno pueden circunscribirse por la mera designación nominal de “programas” o “proyectos” como cometidos específicos. Es posible advertir que se trata de trabajos estables de la demandada de servicio a la comunidad y que se desempeñan permanentemente por la demandante, sin que modificaciones relacionadas con la dependencia o denominación de los mismos implique una pérdida de la permanencia en sus funciones. En este sentido, es necesario precisar que lo esporádico de un cometido no viene dado ni por el texto del decreto que sirve de antecedente al contrato honorarios, ni tampoco por el hecho de estar ligada la prestación de servicios a ciertos proyectos distintos, pues lo que cabe revisar para poder determinar el carácter de laboral del vínculo contractual, no es el documento formal que sirve de antecedente a la contratación, sino la continuidad en el tiempo de las labores que se realizan por el trabajador y que, a su vez, acceden a servicios estables brindados por la empleadora y que en el caso concreto, de acuerdo con la prueba rendida, es posible de situar desde el mes de septiembre de 2015 hasta el 31 de marzo de 2019. Que tampoco corresponde calificar como cometido específico las labores que desarrolló la actora, toda vez que las realizó continuamente.

**Undécimo:** Que la recurrente insiste, en que la infracción alegada se produce cuando el sentenciador, sostiene que la relación entre las partes es de tipo civil y no laboral, no obstante, los hechos llevados a su conocimiento,



los que no permiten arribar a la existencia de una relación civil como la regulada en el artículo 4° de la ley 18.883, sino que indiscutiblemente se trata de una relación laboral, regulada por los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo.

**Duodécimo:** Que a diferencia de lo que sostiene la demandada, la calificación de la relación entre las partes como a honorarios, se encuentra perfectamente acorde con los hechos fijados por el tribunal y que se deducen de la prueba rendida, no existiendo error en la sentencia al concluir que “La contratación de la actora, en calidad de “Coordinadora del Centro de la Mujer”, dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario, se enmarca dentro de los parámetros dispuestos por el artículo 4° de la Ley 18.883, y el cumplimiento de horarios, así como la entrega de informes mensuales y la emisión de una boleta de honorarios, obedece al cumplimiento del convenio suscrito entre la municipalidad y el SERNAMEG”(…) “En cuanto al feriado, 6 días administrativos, así como el derecho a licencias etc, está dentro de las facultades de libre contratación de las partes.

**Decimotercero:** Que, de la lectura de los fundamentos de este motivo de nulidad, se puede constatar que todos ellos dicen relación con la valoración que de la prueba ha efectuado el juez *a quo*, pretendiendo conclusiones diversas, que no pretenden sino modificar los hechos sentados en la sentencia, y no la calificación jurídica de los mismos, lo que se contrapone a la naturaleza del recurso de nulidad interpuesto, por lo que la causal no podrá prosperar.

### **III. Causal del artículo 477 del Código del Trabajo.**

**Decimocuarto:** En subsidio de las causales anteriores, el recurrente alega la infracción de ley, con influencia sustantiva en lo resolutivo del fallo, ello se fundamenta en la errónea interpretación que hace el sentenciador al dejar de aplicar los artículos 1°, 7° y 8° del Código del Trabajo y al aplicar, también en forma errónea, el artículo 4° de la ley 18.883.

**Decimoquinto:** Que, en virtud de esta causal, nuevamente la recurrente lo que pretende en definitiva es modificar los hechos establecidos por el sentenciador, al pretender una ponderación distinta de la prueba que lleve a concluir que la relación entre las partes era de carácter laboral y no de carácter civil, lo que como ya se concluyó resulta improcedente atendida la causal en análisis, por lo que ésta no podrá prosperar.



Y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, **se rechaza, sin costas**, el recurso de nulidad interpuesto por don Pedro Peña Sánchez, por la parte demandante, en contra de la sentencia de veintidós de octubre de dos mil veinte, en causa RIT O-296-2019, RUC: 19-4-0188241-6 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, la que, en consecuencia, **no es nula**.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra María Teresa Letelier R.

**Rol N° 377-2020 Laboral.-**

Pronunciada por la Segunda Sala, integrada por las ministras señora María Teresa Letelier Ramírez, señora María Alejandra Pizarro Soto y el Abogado Integrante señor Rodrigo Morales Flores, quien no firma no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa por encontrarse ausente.





Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de San Miguel integrada por los Ministros (as) Maria Teresa Letelier R., Maria Alejandra Pizarro S. San miguel, nueve de diciembre de dos mil veinte.

En San miguel, a nueve de diciembre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

