

Santiago, seis de agosto de dos mil veintiuno

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que los antecedentes Rol N° 30255-21 de esta Corte han sido elevados de conformidad a lo previsto por el artículo 70 letra A N° 5 del Código de Justicia Militar, para conocer la contienda de competencia surgida entre el Segundo Juzgado Militar con asiento en Santiago y el Tribunal Oral en lo Penal de Curicó, por ser ambos tribunales competentes para conocer la responsabilidad del Cabo 2° del Ejército Juan Carlos Reyes Araneda, en la comisión del delito previsto y sancionado en el artículo 14 letra D) de la Ley 17.798, acontecido el 21 de octubre de 2019, en la causa RUC 1901138322-2 y RIT 23-2021.

Segundo: Que según se desprende de los antecedentes acompañados, en la referida causa fueron acusados a título de autores, tanto el cabo 2° del Ejército, Juan Carlos Reyes Araneda por el delito ya mencionado, como el civil Francisco José Fuenzalida Calvo, quien lo fue por tres delitos de homicidio frustrado, en las personas de Ricardo Andrés Solís Opazo, Nicolás Francisco Espinoza Rojas y Miguel Andrés Ayala Salinas; el delito de homicidio consumado de José Miguel Uribe Antipani, todos previstos en el artículo 391 N°2 del Código Penal, además de los delitos consumados de porte y tenencia ilegal del arma de fuego del tipo pistola CZ y municiones y tenencia ilegal de arma de fuego del tipo fusil y municiones, previstos y sancionados en los artículos 2 y 9 de la Ley 17.798; y del delito de daños simples, descrito en el artículo 487 del Código Penal, no atribuyéndoseles participación a título de coautores respecto de ninguno de los ilícitos.



Tercero: Que, en efecto, al imputado Juan Carlos Reyes, Cabo 2° del Ejército, se le atribuye participación únicamente en los siguientes sucesos: *“El día 21 de octubre de 2019, en horas de la noche, el imputado Juan Carlos Jesus Reyes Araneda, cabo 2do. del Ejército, se trasladaba en el vehículo bus, marca Hyundai, placa patente única GWGY-61, junto a un contingente militar por la carretera 5 Sur, con dirección de sur a norte con destino a la ciudad de Santiago. Al llegar a la altura del kilometro 187, esto es en las inmediaciones del acceso sur de la ciudad de Curicó, este vehículo se detuvo debido a que el tráfico estaba interrumpido por manifestaciones de un grupo de personas. En ese contexto el imputado desciende del bus portando y manteniendo en su poder un arma de guerra, del tipo fusil, calibre 7,62 x 51mm, marca Sig., modelo 510, serie N° 1964, con su cargador el cual contenía 19 tiros de guerra del referido calibre y uno de fogeo, momentos en el cual el imputado sin causa ni motivo justificado, realizó dos disparos con el arma que portaba, siendo el primer disparo el de la munición de fogeo y el segundo con munición de guerra, para luego retirarse del lugar. Fusil que se encuentra apto como arma de fuego y las municiones para ser percutidas”, hechos que fueron calificados como el delito previsto y sancionado en el artículo 14 letra d) de la Ley 17.798.*

Cuarto: Que, el artículo 18 de la citada Ley dispone que: “Los delitos contemplados en esta Ley serán de competencia de los Tribunales Ordinarios de Justicia, a menos que en ellos hubiese intervenido exclusivamente personal militar en el ejercicio de sus funciones, caso en el cual la competencia recaerá en los Tribunales Militares correspondientes”.



Quinto: Que, no se encuentra cuestionado que el acusado Reyes Araneda, a la fecha de los hechos tuviera la calidad de militar, ni que se trasladara en un bus junto a un contingente militar en dirección a Santiago y tampoco que los disparos, se efectuaran con su arma de servicio, de lo que resulta incuestionable que su intervención en los sucesos atribuidos se efectuó en el ejercicio de sus funciones.

Sexto: Que, por otra parte, tal como ya se reseñó, al atribuírsele responsabilidad exclusivamente en el delito contemplado en el artículo 14 letra d) de la Ley 17.798, se encuentra en la hipótesis descrita en el artículo 18 de la Ley 17.798, que debe primar por tratarse de una norma especial, por lo que corresponde que se efectúe un juzgamiento independiente del otro acusado.

Séptimo: Que, a mayor abundamiento, las modificaciones introducidas por la Ley 20477, modificada por la Ley 20968, se refieren a víctimas civiles, circunstancia que no acontece en la especie, atendido que los hechos investigados dicen relación con disparos injustificados sin que aparezca del mérito de autos que exista una víctima determinada ni la intervención de un civil en los mismos.

Octavo: Que, de esta forma, se discrepa de lo manifestado por la señora Fiscal de esta Corte, en su informe de siete de junio pasado.

Por estas consideraciones, lo informado por la Sra. Fiscal Judicial y de conformidad con lo previsto por el artículo 70-A del Código de Justicia Militar, y el artículo 1° de la Ley 20.477, **se declara** que el Segundo Juzgado Militar con asiento en Santiago, es competente para conocer de la presunta responsabilidad que se le atribuye al Cabo 2° del Ejército Juan Carlos Reyes Araneda, en la



comisión del delito previsto y sancionado en el artículo 14 letra D) de la Ley 17.798.

Comuníquese lo resuelto al Tribunal Oral en lo Penal de Curicó, quien atendido lo resuelto deberá realizar la audiencia de juicio oral fijada, excluyendo los hechos y la participación atribuida al acusado Juan Carlos Reyes Araneda.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 30255-21

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros Sres. Manuel Antonio Valderrama R., Jorge Dahm O., Leopoldo Llanos S., Sra. María Teresa Letelier R., y la Abogada Integrante Sra. Pía Tavorari G. No firma la Ministra Sra. Letelier y la Abogada Integrante Sra. Tavorari, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar con licencia médica y ausente, respectivamente.



En Santiago, a seis de agosto de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

