

Talagante, treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Que el día veintiséis del actual mes y año, en sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta comuna, en causa RIT 87-2023, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en contra de CRISTIAN MANUEL BUSTAMANTE GONZÁLEZ, cédula de identidad N°16.068.422-4, nacido el 31 de diciembre de 1984, soltero, trabajador de ferias libres, domiciliado en calle José Rivera N°621, Población El Romero III, comuna de Peñaflor, representado en audiencia por el Defensor Penal Público don Oscar Manríquez León. Siendo parte acusadora el Fiscal Adjunto don Heriberto Reyes Carrasco, todos con domicilio y forma de notificación informados oportunamente.

CONSIDERANDO:

1º: Hecho objeto de acusación.

“El día 14 de noviembre de 2020, siendo las 13:20 horas aproximadamente, el acusado CRISTIAN MANUEL BUSTAMANTE GONZÁLEZ, concurrió hasta el domicilio ubicado en Av. Berlín N°10, Parcela 13 Condominio Don Javier, comuna de Talagante, de propiedad de la víctima S.A.A.T, lugar al que ingresó por vía no destinada al efecto, saltando el cierre perimetral, una vez en el interior del inmueble destinado a la habitación hizo un registro del lugar, sustrajo especies de propiedad de la víctima y al ser sorprendido por el dueño se dio a la fuga”.

Estima el acusador fiscal, que los hechos antes descritos configuran el delito TENTADO de ROBO EN LUGAR HABITADO, previsto y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, atribuyéndole al acusado la autoría de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, sin que concurran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita se le imponga la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales y las costas de la causa según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal

2º: Alegatos de apertura, clausura y replicas. En su **alegación de inicio expuso el Ministerio Público** que la teoría de la defensa relativa a tratarse de un delito de violación de morada es frecuente cuando se ingresa a un lugar destinado a la habitación que se frustra, citando el profesor Juan Bustos quien hace referencia a esas dudas cuando se está en una situación de registro y no se ha apropiado de nada, pero especifica se debe tener presente cuales son los elementos de dicho injusto, cuando no hay intenciones de robar, de apropiarse de cosas ajenas, de usurpar la propiedad, y en este sentido al acusado en su acción no se le advierte dichas conductas, siendo más bien un robo en lugar habitado en grado de desarrollo imperfecto.

En su intervención de clausura señaló que ha quedado claro que no hay antecedentes que den cuenta de delito de violación de morada, el encausado no es un ocupa, ni

ingresó de alguna forma análoga al inmueble, ni tampoco como alguien que quiera presentarse de forma pacífica o violenta de usurpación, quien al ser descubierto se dio a la fuga luego de haber estado en una bodega, dejando cosas que antes había revisado, lugar que se vio en imágenes y con la descripción que hicieron los testigos, no siendo tampoco el lugar aledaño a los predios denominado canal de regadío, un lugar propicio para acortar camino como lo especificó, sino que más bien hay más obstáculos que atrasan su desplazamiento, por lo que la teoría de la defensa se desvanece.

Agrega que el encartado habría indicado al ofendido al momento de ser retenido que estaba cortando pencas, sin que estas existieran en el lugar como manifestó la víctima, lo que tampoco se condice con lo que reveló el propio encartado en juicio, quien por lo demás días previos fue avistado en el mismo sector con especies del afectado, oportunidad en la cual el dueño de casa especificó que ese día le faltaban herramientas y que reconoció su mochila. Ingreso éste, que no se le imputa, pero en el presente caso si intentó sustraer especies, para lo cual revisó el lugar, moviendo objetos como un cinturón y ropas que dejó abandonado, por lo que se trata de un delito de robo en lugar destinado a la habitación tentado, porque se puede decir que se renunció a la acción o frustrado por que lo descubrió el propietario.

En su réplica expuso que la defensa refiere que su representado no estaba con especies, y que no se acreditó que tenía el ánimo de robar, pero todo en este caso apunta a que aquel ingresó a una propiedad ajena no solo a registrar.

Por su parte **la Defensa**, refirió **al inicio del juicio** que instará por vía principal por la absolución, porque la prueba no podrá acreditar el ingreso por vía no destinada al afecto, para lo cual su representado declarará e indicará porque estaba cerca del domicilio, asimismo que sintió un disparo, lo que se verá refrendado por lo que exteriorizará la víctima.

Acrece que en caso de estimarse que su representado ingresó, se deber acreditar que se sustrajo especies, lo que no sucederá, debiendo igualmente acreditarse si se trata de un lugar habitado, dependencia, o no habitado, por lo que apelará más bien es ese caso por vía subsidiaria a una recalificación al delito de violación de morada.

En su **discurso de término**, ostentó que no se acreditó con claridad los hechos por los cuales se acusó, que se dice que registró el lugar, sustrajo especies y se dio a la fuga porque fue sorprendido, accediendo al lugar por escalamiento, no obstante no hay prueba que se sustrajeran especies, la víctima habló de registro de vestimentas, cinturón, lo que no se puede tener como parte de la comisión, las especies que se encontraron en el canal no eran del afectado, por lo que no fueron dejadas por el acusado en el camino, sin que tampoco este acreditada la vía de acceso, se dijo que ingresó por el canil, escalando, pero según un funcionario policial la víctima habría indicado que se ingresó moviendo con las manos el cerco vivo y cortado el alambrado, sin que exista igualmente acopio de especies.

Por otro lado, refiere que, si se entiende que se entra por vía no destinada al afecto, no hay acreditación de fase de sustracción, esto es, que se ingresó a la casa para sustraer cosas, no hay dolo, queriéndose remontar a los hechos del día 3 de noviembre, sin que se presentaran los vecinos que alertaron al afectado, ni los que vieron al encartado, por lo que entiende concurre solo la violación de morada en subsidio.

Finalmente, en su réplica explicó que su representado dio cuenta que acortaba camino por el canal de regadío, siendo el Ministerio Público quien debe acreditar como es que se ingresó, de lo cual hay versiones contradictorias.

3º: Declaración del acusado. Que, el acusado ofrecida que le fue la palabra en la oportunidad establecida en el artículo 326 del Código Procesal Penal, renunció a su derecho a guardar silencio, exponiendo que ese día se dirigió con rumbo a Talagante a ver a su hijo desde Peñaflor, donde vive con su abuelo, al verse mal económicamente decidió caminar por la vía férrea y donde sucedieron los hechos, hay un camino aledaño que se usa para acortar camino, que en el transcurso del tramo leyó un letrero que decía prohibido el ingreso, propiedad privada, pero el camino por el que se desplazó estaba por la orilla del canal de regadío, que cuando iba por la mitad del trayecto escuchó un disparo de escopeta, se asustó y cayó al canal, salió y corrió asustado al camino a Melipilla, que cuando llegó a la orilla se dio cuenta que sangraba de la pierna, y estando a la espera que llegara una micro, llegó una camioneta de la cual se baja una persona alta, de ojos de color, tez blanca, quien al verlo mojado comenzó a golpearlo brutalmente con una piedra, recriminándole porque había ingresado a su propiedad, interviniendo otras personas hasta que fue detenido por carabineros.

A las preguntas del Sr. Fiscal, expuso que trabajaba en la feria de 07:00 a 14:00 horas, sin recordar la hora de ocurrencia de los hechos, ero que deben ser cerca de las 13:20 horas, ese día no trabajó en la feria y que ha sido condenado por robo en lugar habitado, que sabe las consecuencias de ingresar a una propiedad privada, pero que no cruzó el cierre perimetral de la propiedad aledaña por la que transitaba, el canal de regadío estaba por fuera de la propiedad y el sendero que recorrió estaba adjunto a la propiedad donde estaban las casas, él iba por un camino fuera de las propiedades privadas, el deslinde de la propiedad es paralelo al canal.

Adiciona que sintió un disparo compatible con un arma corta y que sufrió una lesión de bala, que cuándo sintió el ruido de disparo comenzó a correr y cayendo accidentalmente al canal.

A su Defensa señaló que comenzó a caminar de Peñaflor donde vivía con sus abuelos a Talagante para ver a sus hijos, él vivía en calle José Rivera N°621, sus hijos vivían en Villas Las Cadenas, calle Ojos del Salado N°1333, Talagante y que para acortar camino y llegar más rápido tomó esa vía, que era segunda vez que hacía este camino, la semana anterior también había pasado por el sector, lo que le permite ahorrar unos 10 minutos. Concluye indicando que a esa época tenía sus condenas cumplidas, y que sabía que era un recinto privado, pero por ahí no hay casas.

4º: Medios Probatorios. Que las partes no acordaron convenciones probatorias y durante el juicio rindieron la prueba que quedó en su integridad en el registro de audio y que a continuación se detalla: **Del Ministerio Público**, se hizo comparecer como testigos a **1.-**

Matías Ignacio Bustamante Valenzuela¹. **2.-** Dominique Dánae Echeverría Vergara² y **3.-** S.A.A.T.³

De la misma forma allegó como documental y otros medios de prueba: **1.-** Copia Croquis del sitio del suceso. **2.-** Set de 02 Fotografías. **3.-** Set de 11 fotografías.

Por su parte la **Defensa** quien tuvo la posibilidad de contrainterrogar a los testigos antes anotados, pudo además verificar el resto de las probanzas incorporadas en su oportunidad, sin que aparejara al juicio medio de prueba propio.

5º: Hechos acreditados y calificación jurídica. Que ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los hechos siguientes:

“El 14 de noviembre de 2020, siendo las 13:00 horas aproximadamente, CRISTIAN MANUEL BUSTAMANTE GONZÁLEZ, concurrió hasta el domicilio ubicado en Av. Berlín N°10, Parcela N°13, Condominio Don Javier, comuna de Talagante, de propiedad de S.A.A.T, lugar al que ingresó por vía no destinada al efecto, saltando el cierre perimetral, una vez en el interior del inmueble hizo un registro del lugar con ánimo de lucro y al ser sorprendido por el dueño se dio a la fuga”.

Que, el hecho que se ha dado por establecido en esta sentencia detalla completamente el supuesto de hecho del delito de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal, en grado de tentado.

6º: Valoración de los medios de prueba rendidos en juicio. Que los ejes configurativos de la **calificación jurídica** estimada por los sentenciadores, relativa a la apropiación de especies muebles y ajenas, con ánimo de lucro, obtenidas mediante la utilización de fuerza en las cosas y perpetrado en lugar habitado, se sustentaron en las declaraciones de los testigos ofrecidos por el Ministerio Público, en primer lugar, lo señalado por el propio ofendido **S.A.A.T**, quien si bien declaró con reserva de identidad y mediante implementación de sistema de biombo, su exposición de hechos fue debidamente verificada por todos los intervinientes, salvaguardando con el ello el derecho a la defensa, quien expuso que el episodio ocurrió el 14 de noviembre de 2020, cerca de las 13:00 horas, en circunstancias que se encontraba en su casa, en la cocina, con su esposa e hijo, y sintió a los perros ladrar, que fue a ver que sucedía porque una semana antes también habían ladrado los perros y salió a mirar después de un rato sin darle importancia para luego percatarse que habían ingresado a robar a la bodega herramientas y las llaves de la bodega, pero que esa vez no se logró detener a nadie, pero si tenían una foto de una persona, siendo una vecina quien le comentó que vio salir del fondo de la parcelación un sujeto quien le manifestó que había hecho unos trabajos, y que llevaba especies que eran de su propiedad, robo que aconteció el 03 de noviembre de 2020 y el día 14 del mismo mes y año volvieron nuevamente, que el sujeto vestía polera negra pantalón

¹ Cédula de identidad N°18.319.770-3, nacido el 28 de junio de 1993, soltero, Cabo 1° de Carabineros, con domicilio en calle Bombero Hernán Avilés González N° 875, comuna de Talagante.

² Cédula de identidad N°16.208.792-4, nacida el 18 de abril de 1986, casada, Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en Av. Bernardo O'Higgins N°451, comuna de Talagante.

³ Víctima con reserva de identidad y todos los demás antecedentes que puedan conducir a su determinación.

de camuflaje militar y zapatillas grises, quien saltó por el canil para salir, e ingresó por ahí mismo, el sujeto no llevaba especies suyas, percatándose que en la bodega se habían removido especies, ropa y cinturones, donde principalmente habían herramientas y que en el borde del canal quedaron unas antiparras y unas llaves que no eran de su propiedad.

Aumenta su relato expresando que el día sábado cuando sintió ladrar los perros, se fue por el pasto para no hacer ruido, llegó a la bodega y vio al sujeto, como lo observó de frente, saltó muy rápido la reja por el canal de regadío y un vecino de atrás de la parcelación desde su segundo piso le dijo que salió corriendo hacia el sector de San Miguel, que avisaron a Carabineros y a los vecinos para que estuvieran alertas, tomó su vehículo y con su hijo fueron a calle Balmaceda y San Guillermo, que comenzó a avanzar y al llegar a la altura de Villa Loreto divisó al sujeto que salió todo mojado, el que no lo vio, por lo que procedió a reducirlo y llamar a carabineros.

Deponente a quien para una mejor ilustración se le exhibieron del set de los otros medios de prueba N°2, fotografía N°2 en la que aprecia al sujeto retenido ese día, con las vestimentas que describió anteriormente. Se le exhibe igualmente fotografía N°11 del set N° 3, en la que reconoce su casa, identifica la vía de acceso a ella, la piscina, la bodega y el canil, igualmente el canal y explicó que la propiedad que se aprecia atrás de la suya, corresponde a la de dos pisos de donde su vecino le indicó que el sujeto corrió hacia el sector de San Miguel.

Afectado quien para concluir expone que cuando retuvo al acusado, lo tiró al suelo y que de un restaurant cruzaron dos personas que comenzaron a golpear al sujeto, que la persona que le tomó la foto la vez anterior, era al parecer de la parcela N°6 y que sintió un sonido de disparo luego de que el sujeto corría, lo que describe sucede cuando alguien avisa por el Whatsapp a los vecinos que alguien anda robando, aquellos que tiene armas disparan hacia el aire para amedrentar.

Su relato se estimó que fue complementado por los dichos del Cabo 1° de Carabineros **Matías Bustamante Valenzuela**, el que refirió que se desplazaba como acompañante del jefe de patrulla, siendo alertados el 16 de noviembre de 2020 por un procedimiento de un retenido por civiles, aparentemente por un robo en lugar habitado, que el llamado fue de un propietario del sector, el que habría ocurrido en Avenida Berlín, Condominio don Javier, una persona ingresó a un domicilio y fue sorprendido por el dueño, el que se dio a la fuga al percatarse del morador, huye por línea férrea hasta San Guillermo donde es retenido por vecinos, y que el apellido del detenido era Bustamante.

Deponente a quien se le mostraron las fotografías del set N°3. Exponiendo a la N°1 que corresponde a la dirección de Av. Berlín N°10, Parcela N°13. A la N° 2 ingreso a la parcela de la víctima, con cierre perimetral, dos pilares solidos de ladrillo, portón de corredera de fierro, alambrado y cerco vivo. A la N°3 camino principal que lleva al interior de la propiedad de la víctima. A la N°4 vista panorámica del domicilio, piscina, describiendo que no es posible imaginar que es un sitio eriazo ya que los domicilios se ven desde el exterior, se trata de una casa grande. A la N°5 se aprecia un estacionamiento en construcción, más una bodega, la que está a unos 15 metros de la casa habitación. A la N°6 pilar de la bodega con su puerta principal. A la N°7 vista panorámica de la bodega, puerta de acceso. A la N°8 cierre perimetral

donde mantiene el cerco vivo en la parte posterior, alambradas y una puerta aledaña a la bodega. N°9 vista panorámica desde el interior de la bodega y N°10 parte trasera de la bodega.

Igualmente, se le exhibe croquis de los otros medios de prueba, en la que identifica calle Berlín, cuyo punto de acceso expresa es idéntico al que describió en la fotografía N°2 del set anterior. Adicionando que fijó primero el acceso al condominio, el camino de servidumbre y luego el acceso a la propiedad, describe la casa principal, piscina, bodega, estacionamiento y quincho. También indica que por detrás hay un canal de regadío, al otro lado del canal hay más parcelas con casas y que si se camina por el sendero del canal se ven las casas y parcelas.

Finaliza expresando que las imágenes las tenía el cabo 2° Benjamín Olivares Parra, pero no sabe quién las efectuó, pero que las del set N° 3 las realizó él, que seguidamente le tomó declaración a la víctima, quien manifestó que escuchó ladrar sus perros y del interior de la bodega ve salir a una persona con pantalón de camuflaje, lo ve salir por el cerco, cruza el canal de regadío lo sigue por camino San Guillermo, mientras por un grupo de Whatsapp se daban indicaciones y lo detienen en Villa Loreto.

Equivalentemente se contó con los dichos de la Comisario de la Policía de investigaciones de Chile **Dominique Echeverría Vergara**, quien mencionara que en el mes de febrero de 2021 diligenció una instrucción particular por el delito del robo en lugar habitado, de calle Berlín, Condominio don Javier, Parcela N°13, la víctima dijo que interactuó con la víctima, pero no le tomó declaración, pero le dijo que en la parte posterior tenía una bodega a metros de un canil con cierre de malla, detrás de esto hay un canal de regadío y por una abertura del techo se habría ingresado, ladraron los perros y observó a una persona huyendo por la parte posterior que cruzó el canal.

Suma que entrevistó a vecinos de la parcela N°15, doña Luz Berner quien le manifestó que el afectado le dijo que había ingresado un sujeto a su propiedad, y que ella expuso que había visto a un sujeto con pantalón militar que estaba mojado porque había cruzado el canal, que escuchó unos disparos de escopeta.

Deponente a quien para una mejor exposición se le exhibe croquis de los otros medios de prueba, describiendo el canal de regadío y que al otro lado existen parcelaciones, identifica la parcela N°13, el camino Berlín por donde se ingresa al lugar, y luego otro ingresó a la propiedad, especificando que el sujeto entró y salió por la parte posterior.

Así las cosas, de las declaraciones de cargo, se establece sin lugar a dudas el día, hora y lugar de los hechos. Acontecido el 14 de noviembre de 2020, alrededor de las 13.00 horas, contando con la precisión que realiza en este caso el propio ofendido, quien padeció y vivenció la dinámica delictual desplegada por el agente, y en quien más mella deja un acto como aquel, sin que de sus dichos se viera algún tipo de animadversión o con el solo afán de querer afectar o perjudicar subjetivamente, por lo que se puede situar con mayor rigor la época y hora de ocurrencia de los hechos, al interior del inmueble ubicado en Av. Berlín N°10, Parcela N°13, Condominio Don Javier, comuna de Talagante.

Ahora bien, en cuanto a la forma y vía de ingreso al sitio como de una dependencia (bodega) las probanzas rendidas fueron coincidentes y armónicas en lo sustancial, teniendo siempre presente la propuesta factual del órgano persecutor, según la cual el acusado ingresó al

inmueble saltando el cierre perimetral, quien registro el lugar y luego de ser sorprendido por la víctima huyó.

En concepto del Tribunal, las declaraciones efectuadas por las personas antes singularizadas, impresionaron como creíbles respecto a estos aspectos medulares, no siendo motivo de vacilación ninguna circunstancias que genere la duda razonable en favor del encartado, en cuanto a la forma de ingreso y salida a la propiedad, y en definitiva, acerca de la actividad desplegada para ello en su interior, es decir, fue acreditado que se llevaron a cabo acciones encaminadas a sustraer bienes corporales muebles, pertenecientes a un tercero, debido a que no solo se traspasó la esfera de resguardo propuesta por el dueño del inmueble para delimitar su propiedad de las vecinas, sino que además para evitar el ingreso de personas ajenas a aquella, máxime cuando cada uno de los accesos mantiene la correspondiente puerta/portón con cerradura, lo que se vio vulnerado por el agente, quien escaló por sobre ella para acceder al predio y adicionalmente a una dependencia de éste, como lo fue la bodega, donde lleva a cabo acciones propias de un registro asociado a una búsqueda, que estimando la ajenidad del lugar y el carácter de este (bodega) denota un propósito doloso en orden a querer hacerse o arrebatar especies del ofendido, comportamiento que se aleja de un simple ingreso a título de violación de morada como lo pretende hacer ver por pasajes la defensa, o de una usurpación del lugar, desde que si bien se razona en orden a que luego del registro que se hiciera de la bodega, abandona estas especies singularizadas (cinturón y ropa) al no ser de su interés, su presencia en el lugar se mantuvo hasta que el morador o habitante del lugar habitado en cuestión, lo divisa, siendo solo ahí cuando desiste de su actividad, no por su mera voluntad, sino que con motivo de notar que fue observado y sorprendido por el propietario de casa, siendo aquello lo que interrumpió su proceder, lo que debe sumarse a que la permanencia en el lugar por parte del hechor lo fue en forma sigilosa en la mayor parte de su desarrollo, sigilo que solo se rompe al ser visto, momento en el que salta la reja perimetral y el canal de regadío, emprendiendo su huida, lo que es un antecedente más para entender que su presencia en el lugar resulta más acorde a la configuración del delito por el que fue acusado y no al propuesto por su defensa, siendo el actuar del ofendido el que impidió el agotamiento del ilícito, es más, lo anterior igual se estima en atención a que el lugar por el cual se accede al domicilio (parte trasera de la parcela) colindante a un canal de regadío, no es una vía de transito habitual como expuso el propietario, es decir, resulta ser entonces un lugar idóneo para evitar ser visto.

De lo que se razona, el ingreso se estima entonces se realizó con ánimo de lucro (en cualquiera de sus formas) en vista de la clara naturaleza pecuniaria de los objetos que describió la víctima existían en el lugar, bodega con herramientas de fácil y conocida reducción en el mercado informal y en forma distintiva, en la hipótesis de fuerza en las cosas, fuerza que en este caso tiene por objeto vencer los obstáculos o resguardos que natural o artificialmente impiden acceder a dicho lugar, de manera tal que la modalidad de ingreso al lugar habitado lo fue mediante la utilización de escalamiento, lo que da fisonomía a este delito, pues, fundamentalmente el lugar, al tratarse de un sector de parcelaciones como se describiera por los testigos y víctima, el que equivalentemente se advirtiera en las imágenes expuestas al ofendido y al testigo Bustamante Valenzuela del Set N°3, permite darle el carácter de lugar

habitado, (Profesor Garrido Montt. Refiere que lugar habitado, corresponde a lugar en el que una persona habita, descansa, duerme y desarrolla su vida íntima) ya que presentaba cierres perimetrales cada una de las parcelas y el ingreso al condominio presentaba portón con rejas de acceso, lo mismo que la parcela objeto del ilícito, acceso que se encontraban cerrado, lo mismo que se indicara respecto de una puerta trasera existente en el sector donde se emplazaba el canil y la bodega conforme indicó el ofendido, la que era metálica y con cerradura, todo lo cual estaba indemne, siendo en consecuencia la vía empleada para el acceso una no destinada al efecto, que en este caso puede decirse debe ser el mismo usado para la escapada –escalamiento de la reja perimetral- desde que aquello supone ya uno conocido por el agente, inclusive pudiendo haber sido el cerco vivo y alambradas que se atravesara, los que en todo los caso, aun cuando se esgrimió por la defensa existiría una contradicción a este punto, lo cierto es que ambos resultan ser ajenos a un acceso regular a un domicilio, quedando más bien establecido aquel que la víctima indicara en estrados, desde que como dijeron los funcionarios policiales, de haber existido corte de alambrada, lógico como se hizo con otras, se hubiera fijado fotográficamente, siendo al efecto relevante, que el afectado fue quien presencié al hechor en el interior y su último movimiento ejecutado, quien añadió que luego de saltar el cierre y salir de su propiedad, el sujeto saltó el canal de regadío, lo que es concordante con el dato que le aporta un vecino de la parcelación trasera, quien desde su segundo piso le advirtió que el sujeto salió corriendo hacia el sector de calle San Miguel, o de aquella vecino que describió al sujeto y vestimentas acordes a las señaladas por el ofendido, avisándose a Carabineros y a los vecinos por redes sociales para que estuvieran alertas, distinguiendo de esta forma que se hicieron disparos, lo que refiere sería usual cuando se pone en alerta a los vecinos y aquellos que tienen armas, las usan disparando para amedrentar, pero en ningún caso que se hiciera uso en contra del encartado, todo lo cual sustenta la existencia de una infracción penal en este ámbito (la intención de apropiación de cosas muebles por medios materiales de un lugar habitado) apropiación que no pudo lograrse, como se dijo, motivo por el que se calificó como imperfecto el ilícito, debido a la reacción oportuna del afectado, quien a la par de escuchar el ladrido de sus perros, esta vez se dirigió de manera inmediata hasta el sector de canil y bodega de forma sigilosa, por el pasto, a modo de que no se advirtiera su presencia, lo que el mismo ofendido explicara hizo a razón de que una semana atrás (03 de noviembre de 2020) fueron víctimas de un delito de robo, oportunidad en la cual los perros igualmente ladraron sin que le diera importancia, verificando luego que habían ingresado al mismo lugar (Bodega) desde donde sustrajeron distintas herramientas, oportunidad en la cual un vecino tomó una fotografía que se compartió por la red de Whatsapp en la que reconociera una mochila de su propiedad que llevaba el sujeto que se mostraba, por lo mismo, ante este nuevo episodio asoció inmediatamente el ladrido a la presencia de un extraño y un nuevo atentado patrimonial, oportunidad está, en la que acudiendo al lugar donde se encontró de frente con el sujeto, quien se dio a la fuga saltando el cierre perimetral, por lo que se estableció que el tipo penal invocado en cuanto al iter criminis alcanzó solo hasta el grado de tentado, pues los objetos no pudieron ser extraídos de la esfera de resguardo de su propietario. No lo fueron, ya que el hechor fue sorprendido antes de conseguir detentarlos materialmente, es decir, agotar las exigencias del

tipo. En cualquier caso, se sustentó que el imputado puso todo de su parte, para, al menos, lograr una sustracción clandestina de especies, sin conseguirlo, por ende, ha de entenderse que no logró realizar todos y cada uno de los elementos necesarios para su consumación, principalmente detentar especie alguna y que fuera sacada de la esfera de resguardo de la víctima, y de esa forma poder sentirse como señor y dueño de cosa alguna, pudiendo así afirmar que le quedaban actos por hacer, para lograr el perfeccionamiento de la acción emprendida y que no se trata de un injusto en carácter de frustrado por cuanto para este último, el delito debe estar subjetivamente consumado, no para designar el elemento interno de la acción (voluntad), sino para referirse al sujeto que obra, que ha terminado su intervención⁴. Por tanto, esta etapa del iter criminis importa una acción terminada o acabada, a diferencia de la tentativa, que es acción inconclusa o incompleta, faltando en todo caso en ambos el resultado típico esperado.

Con todo, en este contexto, resulta del mismo modo acreditado que la conducta del acusado implicó no sólo el conocimiento de los elementos de la faz objetiva del tipo penal, sino, además, la voluntad de realización manifiesta de llevar a cabo dicho comportamiento, concurriendo de esta forma, dolo directo, como elemento del cariz subjetivo del tipo penal, poniéndose en riesgo en lo puntual, el bien jurídico protegido por la norma, consistente en la propiedad privada. En cuanto al valor que pudiera estimarse de especies, si bien nada como se dijo se sacó de la esfera, si puede decirse dado el relato del ofendido, que habían especies corporales muebles (herramientas) que claramente presentan una apreciación económica y cuyo destino se estimó era el pretendido.

A mayor abundamiento, si bien el peso de la prueba descansa en el que formula la imputación, cuestión que se ha producido, de lo que subyace el descartar la propuesta hecha por el encausado por vía principal en cuanto se pretendía su absolución, quedó demostrado que su teoría alterna encaminada por esa vía no logró el sustento necesario, desde que inclusive su versión resultó poco plausible, en cuanto refiere en juicio que tránsito por ese lugar para acortar camino, lo cual no quedó plasmado en termino irrefutables, desde que el afectado especificó que por ese lugar nadie transita, la gente no acostumbra caminar por el canal para acortar distancias, ya que no hay puentes ni caminos por ahí, existiendo riesgos de caer al canal entre otros. De la misma manera el hecho que describiera no solo haber oído un disparo de escopeta, sino que además el haber sufrido una lesión de proyectil, no resultaron de ningún modo establecidas, en especial esta última, desde que el afectado refirió que algunos vecinos cuando se hacen las alertas de robo, efectúan disparos, los que hacen al aire, y en este caso se habría producido de forma posterior a su huida, es más, el funcionario policial Bustamante Vergara, explicitó que vio el rostro de la persona detenida el día de los hechos que además reconoció el día del juicio, quien estaba en regular estado de salud, se notaba cansado, estaba en el suelo, sin recordar si tenía lesiones, pero que igualmente ellos lo fijaron fotográficamente en el lugar, a quien se le exhibió del set N°2 imagen N°2, que muestra la persona retenida al momento de su llegada, a quien luego llevaron a constatar lesiones, sin que dato de atención alguna se acompañara que diera cuenta de alguna lesión, es más, si ello hubiera sucedido, lo

⁴ (Etcheberry, cit., pp. 65 66).

esperado es que elemento alguno en aras de asentar aquello se hubiera rendido, por lo que no puede aseverarse que haya existido en el agente delictual algún tipo de lesión por proyectil de escopeta, ni arma corta como posteriormente indicó este mismo, advirtiéndose más bien su planteamiento como una coartada sin sustento, encaminada a obtener un miramiento más benigno de parte del Tribunal, el que quedó del todo refutado con la prueba de cargo.

Lo mismo acontece en relación a su petición secundaria de una recalificación conforme la figura contemplada en el artículo 144 del Código Penal, de violación de morada, postura que si bien demuestra una incongruencia, ya que por una parte niega en un primer momento el ingreso a la propiedad y a reglón seguido solicita dicha recalificación, lo que ha de suponer un reconocimiento de entrada clandestina, pero desconociendo intención de sustracción de especies, esto también resultó desvirtuado según se especificó en apartados anteriores, ha de decirse de forma adicional, que dicho injusto detalla que *“El que entrare en morada ajena contra la voluntad de su morador”*, esto es, un individuo, conociendo la ajenidad de una vivienda o morada, cuyos límites perimetrales están claramente establecidos, sin contar con la aquiescencia de su propietario, lo que es una conducta reprochable y sancionable jurídicamente, vulnera la inviolabilidad del hogar, la privacidad y la intimidad que merece toda persona, conducta en la que resulta irrelevante el medio utilizado para el ingreso, lo que supone si, que es contra la voluntad del dueño o cuando advertido se niega a hacer abandono, al tratarse de un delito instantáneo de efectos permanentes cuyos fines van más bien encaminados como formas de perturbar la paz del hogar que difiere a un ingreso con ánimos apropiatorio de especies, esto último que en este caso, si se ha podido acreditar.

7º: Participación. Que en cuanto a la intervención del imputado en el ilícito configurado, se trata de una situación comprobada en base a los mismos elementos anteriormente reseñados, evidentemente, contando como factor primordial las aseveraciones de todos y cada uno de los testigos, que dan a entender claramente que él acusado fue no solo visto en el interior del inmueble, sino que seguido de manera inmediata por el ofendido, quien lo retuvo en situación de flagrancia en las cercanías del lugar, por lo que la aprehensión fue materializada por S.A.A.T., en conjunto con otros civiles y entregado posteriormente a funcionarios policiales tal como lo expuso Bustamante Valenzuela.

Asimismo, como lo reveló la comisaria Echeverría Vergara, una vecina de nombre Luz Berner y su esposo Víctor Osorio durante el diligenciamiento de una orden de investigar fueron entrevistados quienes a la exhibición de 2 kardex con 10 fotografías reconoció la primera en el set N°1 imagen N°3 al imputado, como la persona que encontró y retuvo la víctima y al segundo se le exhibió set, en el kardex 2, en la imagen 6 reconoció al sujeto retenido.

De la misma manera el encausado fue reconocido en juicio por el funcionario policial Bustamante Vergara y el propio ofendido, como aquel individuo aprehendido el día 14 de noviembre de 2020, habiéndose hecho asimismo alusión y se ilustró fotográficamente acerca del lugar del actuar, lo que reafirma la veracidad de lo asegurado, al menos, en cuanto al intento de sustracción de cosas muebles ajenas. Todo lo anterior, sustenta la convicción del Tribunal para calificar la participación del acusado como autor ejecutor según el artículo 15 N°1 del

Código Penal, al haber llevado a cabo los elementos típicos del delito en cuestión, de una manera inmediata y directa, conducta merecedora del reproche penal correspondiente.

8º: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que en virtud de lo que dispone la norma citada -343-, se abrió debate respecto de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y todo lo relativo a la determinación y cumplimiento de la pena. **El Ministerio Público dio cuenta** del extracto de filiación del acusado, el que registra condenas por diversos delitos, ninguna de ellas que se invocara para agravar el miramiento que de aquel deba hacerse, más en la especie solo para indicar que no goza de irreprochable conducta anterior, ya que mantiene entre otras las siguientes condenas: Causa 133-2019 del Tribunal Oral en lo Penal de Talagante condenado como autor del delito de receptación, a la pena de 540 días, el 16 de noviembre de 2019; Causa 80-2011 del Tribunal Oral en lo Penal de Talagante condenado como autor del delito de robo con violencia, a la pena 10 años y 1 día, el 01 de febrero de 2012 y Causa 8-2006, del Tribunal Oral en lo Penal de San Bernardo, condenado como autor del delito de robo en lugar habitado a la pena de 5 años y 1 día, el 11 de marzo de 2006.

De la misma manera exteriorizó que no ha de considerarse a su favor la atenuante del artículo 11Nº 9 del Código Penal, ya que el simple hecho de renunciar a su derecho a guardar silencio no puede entenderse como una colaboración en los términos que exige la disposición, cuando además desconoció la existencia del delito, lo que quedó desacreditado por el Tribunal. Por lo que solicitó la imposición de la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias legales.

Por su parte la **Defensa**, no cuestionó las anotaciones que mantiene y con ello que no goza de irreprochable conducta anterior, más si solicitó se considerara la minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ya que si bien no reconoce uno de los elementos del delito, si se sitúa en el lugar, lo que permite formar convicción en el Tribunal, requiriendo la sanción de 5 años y 1 día, considerándose a su favor los abonos del tiempo que permaneció en prisión preventiva, a saber, del 15 al 16 de noviembre de 2020, y desde el 23 de noviembre de 2023 a la fecha, lo que asciende a un total de 66 días, sin costas.

Que, el Tribunal, estima que no concurre en la especie la atenuante de irreprochable conducta anterior según la diversidad de anotaciones pretéritas que registra el encausado Bustamante González. Misma improcedencia que se considera en relación a la colaboración sustancial alegada, desde que la norma exige no solo una colaboración con la investigación y el resultado del juicio, sino que además esta debe ser sustancial, es decir, debe incorporar elementos que permitan superar cualquier germen de duda que pueda existir, para de esa forma lograr la convicción que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal, ello cuando efectivamente se dan dichos supuestos de dudas y en ese sentido la declaración del acusado la supera o elimina, es decir, es sustancial para el esclarecimiento, y en este caso sus dichos no resultaron concordantes a los hechos que finalmente se dieran por acreditados, los que solo se obtuvieron en base a la prueba de cargo y no en consideración a los dichos del acusado, los que de no haber existido igualmente hubieran arribado al veredicto condenatorio, estimándose por ello que su declaración lo fue solo como una manera de menguar la imputación y/o de

obtener una recalificación del injusto que atenuara su responsabilidad, misma que con el mérito de la prueba rendida resultó innecesaria para lograr demostrar como lo hiciera el acusador.

9º: Pena en concreto a imponer y forma de cumplimiento. Que el delito de robo en lugar habitado del artículo 440 N°1 del Código Penal, se sanciona con la pena de presidio mayor en su grado mínimo, y no obstante el grado de desarrollo imperfecto a la luz de lo prescrito en el artículo 450 del mismo cuerpo legal, se sancionará como consumado.

Luego, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que ponderar en favor o en contra como se indicó en el apartado anterior, en vista de lo estatuido en el artículo 449 del texto ya indicado, y sobre la mayor o no extensión del mal causado, que dicen relación en lo específico, a que no se logró sustraer especie alguna y sin que más daño se causara en el interior del domicilio del afectado, se impondrá en el límite inferior de 5 años y 1 día según se dirá en lo resolutivo de la sentencia por estimarla la más ajustada en relación a los hechos acreditados.

Que, en relación a la forma de cumplimiento de la pena corporal resultante, atendida la extensión de esta y no cumpliendo con ninguno de los requisitos establecidos en la Ley 18.216, deberá ser de cumplimiento efectivo.

10º: Costas. Que conforme a lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, y encontrándose el sentenciado privado de libertad, se decidió eximirlo de las costas además de haber sido asesorado por la Defensoría Penal Pública.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 25, 28, 52, 56, 432, 440 N°1, 449, 450 del Código Penal; 1, 4, 45, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; Ley 18.216, Ley N°18.556, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE CONDENA a Cristian Manuel Bustamante González**, ya individualizado, a sufrir la pena de **5 (Cinco) años y 1 (Un) día** de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del **delito tentado de Robo en Lugar Habitado**, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, perpetrado el 14 de noviembre de 2020 en la comuna de Talagante, territorio Jurisdiccional de que es competente este Tribunal, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II.- Que la pena corporal impuesta **deberá ser cumplida de forma efectiva** por el condenado, sirviéndole de abono el periodo que ha permanecido privado de libertad en esta causa, a saber, los días 15 y 16 de noviembre de 2020, y desde el 23 de noviembre de 2023 a la fecha, según certificación efectuada por ministra de fe de este Tribunal.

III.- Que, habiendo sido condenado el acusado, por uno de los delitos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado. Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente, para efectos de su materialización.

IV.- En atención a las facultades económicas del sentenciado, las que se presumen precarias para estos efectos, en razón de encontrarse representado por la Defensa Penal

Pública, se le exime del pago de las costas de la causa, según lo permitido en los artículos 47 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Dese cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2 de la Ley 18.556, informándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, respecto del sentenciado.

Que, una vez ejecutoriada esta sentencia, se devolverán a los intervinientes los documentos y otros medios de prueba incorporados al juicio y, oportunamente regístrese, y comuníquese estos antecedentes al Juzgado de Garantía respectivo, para el cumplimiento de la sentencia, de conformidad a lo señalado en el artículo 468 del Código Procesal Penal. Hecho, archívese.

Redactada por el Juez Suplente don Gregory Rojas Cerda.

RUC: 2001153884-4

RIT: 87-2023

Dictada por la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal Talagante, presidida por don Alfonso Jove Avilés, e integrada por don Sebastian Platt Astorga y Gregory Rojas Cerda como redactor.