

C/ YERKO ESTEBAN AZÓCAR RAMOS, FERNANDO CAROLINA MARTEL URIBE, JUAN CARLOS SANTANDER ROCO, DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO, HUGO HERNÁN MORALES BENNETT, ISABEL DEL CARMEN MANQUEO MUÑOZ.

DELITOS: ATENTADOS CONTRA LA AUTORIDAD Y DAÑOS AGRAVADOS.

R.U.C 1901.307.927-K

RIT N° 105-2023

Santiago, treinta de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha ocho, nueve, diez, once, doce, quince, dieciséis, veintidós y veintitrés de enero de dos mil veinticuatro, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por las juezas, doña Françoise Giroux Mardones, en calidad de Presidente e integrada por doña Marcia Verónica Fuentes Castro, se llevaron a efecto las audiencias del Juicio Oral relativa a los antecedentes **RIT N° 105-2023**, seguidos en contra de **YERKO ESTEBAN AZOCAR RAMOS**, cédula de identidad N° 19.003.875-0, nacido en Puente Alto, el 10 de julio de 1994, 29 años, soltero, administrativo del Hospital Padre Hurtado, funcionario público, domiciliado en calle Augusto D' Halmar N° 9425, población La Bandera, comuna de San Ramón; **FERNANDA CAROLINA MARTEL URIBE**, cédula de identidad N° 17.487.152-3, domiciliada en calle Benjamín Subercaseaux N° 0508, Villa Azul, comuna de la Granja, nacida en Santiago el 9 de agosto de 1990, 33 años, secretaria del Hospital Alberto Hurtado, funcionaria pública; **JUAN CARLOS SANTANDER ROCO**, cédula de identidad N° 9.678.993-9, nacido en Santiago el 19 de agosto de 1964, 59 años, casado, auxiliar de apoyo en el Hospital Alberto Hurtado, funcionario público, domiciliado en calle Granate N° 569, Villa Cuarzo, comuna El Monte; **DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO**, cédula de identidad N° 17.898.015-7, nacido en Concepción el 8 de mayo de 1991, 32 años,

soltero, auxiliar de apoyo en el Hospital Alberto Hurtado, domiciliado en Pedro Aguirre Cerda 8798, población Libertad, comuna de San Ramón; **HUGO HERNAN MORALES BENNETT**, cédula de identidad N° 14.412.161-9, nacido en Santiago, el 1 de agosto de 1973, 50 años, divorciado, auxiliar de apoyo en el Hospital Alberto Hurtado, domiciliado en calle Inés de Suarez N° 6405, población Santa Adriana, comuna de Lo Espejo; **ISABEL DEL CARMEN MANQUEO MUÑOZ**, cédula de identidad N° 11.876.734-9, nacida el 25 de agosto de 1971, 52 años, soltera, cesante, domiciliada en calle Inca de Oro N° 7832, población Malaquías Concha, comuna de La Granja.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en la oportunidad por el Fiscal don Cristian Toledo Álvarez. A su vez, el querellante, Consejo de Defensa del Estado, dedujo acusación particular, representado por el Abogado Procurador Fiscal (S) de San Miguel don Gastón Salinas Ugarte, por el Estado de Chile- Fisco de Chile. En el juicio el querellante fue representado por los abogados señores Javier Indo Gallegos, Emmanuel Bernales Basáez y Diego Antonio Jara López.

La defensa de los acusados Azócar Ramos, Martel Uribe, Santander Roco, Palma Pinto y Morales Bennett a cargo de la abogada doña Karin Rivas Navarro y del abogado don Eitan Ayca Méndez, todos con domicilio y forma de notificación registrada en el Tribunal. A su vez la acusada Isabel del Carmen Manqueo Muñoz fue representada en el juicio por el abogado de la Defensoría Penal Pública don Juan Pablo Gómez Concha.

El tribunal integrado por una terna de jueces debió continuar de acuerdo con el artículo 76 inciso final del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Que la acusación ejercida por el Ministerio Público es del siguiente tenor:

“El día 29 de noviembre de 2019 a las 12:30 horas aproximadamente, la víctima Jaime José Mañalich Muxi, Ministro de Salud de la época, concurrió en el ejercicio de sus funciones y en compañía de un equipo de funcionarios del citado Ministerio, hasta las dependencias del Hospital Padre Hurtado, ubicado

en calle Esperanza N° 2150 comuna de San Ramón, a bordo del vehículo fiscal, marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, PPU.LVGT.30.

En circunstancias que la víctima se encontraba en el interior del recinto Hospitalario, en una reunión con diversos representantes de estamentos y gremios del Hospital, el Alcalde de la Comuna y representantes de Carabineros y PDI, se congregó un grupo de manifestantes en el hospital, entre ellos los imputados **HUGO HERNAN MORALES BENNET, YERKO ESTEBAN AZOCAR RAMOS, DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO**, quienes con la finalidad de impedir la continuación de la reunión y afectar con ello el legítimo ejercicio de su cargo, procedieron a trasladarse al zócalo exterior del Hospital y premunidos de distintos elementos contundentes, comenzaron a provocar daños al vehículo fiscal, marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, PPU.LVGT.30, rayarlo en diversas partes de la carrocería. A raíz de lo anterior el vehículo fiscal PPU. LVGT.30 resultó con los siguientes daños; rayas en todas sus puertas, maletero, capot, guardafangos, parachoques trasero, vidrio trasero y diversas abolladuras en el techo, todo ello avaluado en la suma total de \$1.737.281 pesos.

Producto de las circunstancias señaladas, con la finalidad de resguardar su integridad física la víctima Jaime Mañalich intentó retirarse del lugar, siendo imposible por la cantidad de manifestantes que se aglomeraban en la salida de forma violenta con la finalidad de agredirlo. Por lo anterior, debió requerirse un equipo de la sección de Control de Orden Público de Carabineros para poder salir desde el recinto asistencial, quienes le prestaron cobertura, siendo escoltado y protegido, no obstante lo cual fue abordado por un grupo de personas, quienes comenzaron a proferir diversos insultos, para acto seguido arremeter en contra de la víctima y del personal policial, siendo individualizado entre ellos el imputado **DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO** quien le propinó un golpe de pie en la región costal izquierda a la víctima y la imputada **ISABEL DEL CARMEN MANQUEO MUÑOZ** quien le propinó diversos golpes en la cabeza.

*Acto seguido y en momentos que la víctima abordaba el vehículo fiscal, PPU.CGKB.57, diversas personas entre ellas la imputada **FERNANDA MARTEL URIBE** golpea con violencia las puertas y ventanas del mismo, para además el imputado **JUAN CARLOS SANTANDER**, golpear con su mano el parabrisas del referido vehículo, logrando su fractura.*

Finalmente la víctima logra retirarse del lugar a bordo del vehículo PPU.CGKB.57, el cual resultó con diversos daños, entre ellos, la fractura de su parabrisas avaluado en la suma total de \$60.000 pesos.”

En el parecer del Ministerio Público los hechos constituyen respecto de las imputadas **ISABEL DEL CARMEN MANQUEO MUÑOZ, FERNANDA MARTEL URIBE** y el imputado **DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO**, el delito de **ATENTADO CONTRA LA AUTORIDAD**, previsto y sancionado en el artículo 261 N° 2 del Código Penal en relación al 262 del Código Penal.

Respecto de los imputados **YERKO ESTEBAN AZOCAR RAMOS, HUGO HERNAN MORALES BENNET** y **DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO** son constitutivos del delito de **DAÑOS AGRAVADOS**, previsto y sancionado en el artículo 486 inciso I en relación al 485 N° 1 del Código Penal.

Finalmente respecto del imputado **JUAN CARLOS SANTANDER ROCO**, son constitutivos del delito de **DAÑOS AGRAVADOS**, previsto y sancionado en el artículo 486 inciso II, en relación al 485 N° 1 del Código Penal.

Todos en grado de desarrollo de consumado.

El Ministerio Público estima que respecto de todos los acusados concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal. No invoca agravantes.

A los acusados en los delitos que se les imputan se les atribuye la calidad de **autor**, por haber tomado participación en los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público solicita, en atención a lo dispuesto en los artículos artículos 1°, 7, 12 N° 15, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 30, 32, 38, 47, 68, 69, 261. 262,

485, 486 demás normas del Código Penal y artículos 47, 259 y siguientes del Código Procesal Penal, las siguientes penas:

A los imputados Yerko Esteban Azocar Ramos, Hugo Hernán Morales Bennet Y Daniel Alejandro Palma, para cada uno, la pena de 818 días de presidio menor en su grado medio, multa de 10 UTM y suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo que dure la condena.

A los imputados Isabel Del Carmen Manqueo Muñoz, Fernanda Martel Uribe y Daniel Alejandro Palma Pinto, para cada uno, la pena de 818 días de presidio menor en su grado medio y suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo que dure la condena.

Al imputado Juan Carlos Santander Roco la pena de 270 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 5 UTM y suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo que dure la condena.

En todos los casos adicionalmente se solicita sean condenados al pago de las costas conforme al artículo 47 del Código Penal y se decrete el comiso de las especies incautadas.

TERCERO: Que la parte querellante, **Consejo de Defensa del Estado**, presentó acusación particular la que es del siguiente tenor:

(SIC) “Gastón Salinas Ugarte, cédula de identidad N° 6.692.395-9, Abogado Procurador Fiscal (S) de San Miguel, del Consejo de Defensa del Estado, por el Estado de Chile – Fisco de Chile, todos domiciliados en calle Almirante Latorre N° 4820, comuna de San Miguel, Región Metropolitana, en los autos individualizados en la presuma de esta presentación, a S.S. respetuosamente digo:

Que, en la representación que invisto y en conformidad con lo dispuesto en los artículos 259 y 261 del Código Procesal Penal, vengo en deducir acusación particular contra **HUGO HERNÁN MORALES BENNETT**, cédula de identidad N° 14.412.161-9, ignoro profesión u oficio, domiciliado en Calle Inés de Suárez N° 6405 comuna de Lo Espejo; **YERKO ESTEBAN AZOCAR RAMOS** cédula de identidad N° 19.003.875-0, ignoro profesión u oficio domiciliado en Pasaje Augusto Dhalmar N° 9425, comuna de San Ramón;

DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO, cédula de identidad N° 17.898.015-7, ignoro profesión u oficio domiciliado en calle Lircay N° 1980 comuna de San Ramón; **JUAN CARLOS SANTANDER ROCO**, cédula de identidad N° 9.678.993-9, ignoro profesión u oficio, domiciliado en Pasaje Granate 569, Villa Cuarzo, comuna El Monte, y fundo la presente acusación particular en los antecedentes de hecho y de derecho que paso a exponer:

I. LOS HECHOS

El día 29 de noviembre de 2019 a las 12:30 horas aproximadamente, la víctima Jaime José Mañalich Muxi, Ministro de Salud de la época, concurrió en el ejercicio de sus funciones y en compañía de un equipo de funcionarios del citado Ministerio, hasta las dependencias del Hospital Padre Hurtado, ubicado en calle Esperanza N° 2150 comuna de San Ramón, a bordo del vehículo fiscal, marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, PPU.LVGT.30 inscrito a nombre de la Subsecretaría de Salud Pública.

En circunstancias que la víctima se encontraba en el interior del recinto Hospitalario, en una reunión con diversos representantes de estamentos y gremios del Hospital, el Alcalde de la Comuna y representantes de Carabineros y PDI, se congregó un grupo de manifestantes en el hospital, entre ellos los imputados Hugo Hernán Morales Bennet, Yerko Esteban Azocar Ramos, Daniel Alejandro Palma Pinto, quienes con la finalidad de impedir la continuación de la reunión y afectar con ello el legítimo ejercicio de su cargo, procedieron a trasladarse al zócalo exterior del Hospital y premunidos de distintos elementos contundentes, comenzaron a provocar daños al vehículo fiscal, marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, PPU.LVGT.30, rayarlo en diversas partes de la carrocería. A raíz de lo anterior el vehículo fiscal PPU.LVGT.30 resultó con los siguientes daños; rayas en todas sus puertas, maletero, capot, guardafangos, parachoques trasero, vidrio trasero y diversas abolladuras en el techo, todo ello avaluado en la suma total de \$1.737.281 (un millón setecientos treinta y siete mil doscientos ochenta y un pesos).

Producto de las circunstancias señaladas, con la finalidad de resguardar su integridad física la víctima Jaime Mañalich intentó retirarse del lugar, siendo

imposible por la cantidad de manifestantes que se aglomeraban en la salida de forma violenta con la finalidad de agredirlo. Por lo anterior, debió requerirse un equipo de la sección de Control de Orden Público de Carabineros para poder salir desde el recinto asistencial, quienes le prestaron cobertura, siendo escoltado y protegido, no obstante lo cual fue abordado por un grupo de personas, quienes comenzaron a proferir diversos insultos, para acto seguido arremeter en contra de la víctima y del personal policial, siendo individualizado entre ellos el imputado DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO quien le propinó un golpe de pie en la región costal izquierda a la víctima y la imputada ISABEL DEL CARMEN MANQUEO MUÑOZ quien le propinó diversos golpes en la cabeza.

Acto seguido y en momentos que la víctima abordaba el vehículo fiscal, PPU.CGKB.57, inscrito a nombre de la Dirección de Logística de Carabineros de Chile, diversas personas entre ellas la imputada FERNANDA MARTEL URIBE golpea con violencia las puertas y ventanas de este, para además el imputado JUAN CARLOS SANTANDER, golpear con su mano el parabrisas del referido vehículo, logrando su fractura.

Finalmente, la víctima logra retirarse del lugar a bordo del vehículo PPU.CGKB.57, el cual resultó con diversos daños, entre ellos, la fractura de su parabrisas avaluado en la suma total de \$60.000 pesos. “

Sin perjuicio que los hechos precedentemente descritos, a juicio de este interviniente, pueden ser constitutivos de otros delitos, esta acusación particular se limita a los delitos de DAÑOS AGRAVADOS, debido a la legitimación activa del Consejo de Defensa del Estado.

Los hechos señalados en relación con los daños causados al vehículo PPU.LVGT.30, respecto de los imputados **Yerko Esteban Azocar Ramos, Hugo Hernán Morales Bennet y Daniel Alejandro Palma Pinto** son constitutivos del delito de DAÑOS AGRAVADOS, previsto y sancionado en el artículo 486 inciso 1° en relación con el 485 N° 1 del Código Penal.

Por su parte, los hechos señalados en relación con los daños causados al vehículo PPU.CGKB.57 respecto del imputado **Juan Carlos Santander**, son

constitutivos del delito de daños agravados, previsto y sancionado en el artículo 486 inciso 2°, en relación con el 485 N° 1 del Código Penal.

Los delitos materia de esta acusación particular se encuentra en grado de ejecución de consumado, en conformidad a lo dispuesto en los artículos 7 y 50 del Código Penal, atribuyéndose los acusados participación en calidad de autores en los delitos materia de la presente acusación, en conformidad a lo dispuesto en los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que tomaron parte en el hecho de manera inmediata y directa.

Respecto de los imputados, de la misma forma que lo indica el Ministerio Público, concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Atendido lo expuesto precedentemente, tomando en consideración la pena asignada por la ley a los delitos, el grado de desarrollo de estos, la participación atribuida a los acusados, las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, así como las circunstancias personales de los acusados, se requiere se le impongan las siguientes penas:

1) En cuanto a los imputados Yerko Esteban Azocar Ramos, Hugo Hernán Morales Bennet y Daniel Alejandro Palma el Consejo de Defensa del Estado, solicita para cada uno, la pena de 540 días de reclusión menor en su grado mínimo, multa de 10 UTM y suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo que dure la condena.

2) En cuanto al imputado Juan Carlos Santander el Consejo de Defensa del Estado, solicita la pena de 270 días de reclusión menor en su grado mínimo, multa de 5 UTM y suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo que dure la condena.

En todos los casos adicionalmente se solicita sean condenados al pago de las costas conforme al artículo 47 del Código Penal y se decrete el comiso de las especies incautadas.

Solicita se tenga por presentada acusación particular por parte de este interviniente, el Consejo de Defensa del Estado, contra Yerko Esteban Azocar Ramos, Hugo Hernán Morales Bennet, Daniel Alejandro Palma Pinto y Juan

Carlos Santander, ya individualizados, teniendo presente los medios de prueba de que se valdrá este acusador particular para sustentar la acción penal en contra de los acusados.

CUARTO: En sus **ALEGATOS FINALES, EL MINISTERIO PÚBLICO** señala que tal como se indicó al inicio de esta audiencia, entiende que deben tenerse por acreditados los hechos de la acusación, esto es, que el día 29 de noviembre del año 2019, en circunstancias que el Ministro de Salud de la época, don Jaime Mañalich, debió concurrir hasta el Hospital Padre Hurtado, debido a situaciones que habían afectado al recinto hospitalario y a sus funcionarios, en cumplimiento de las labores propias de su cargo, a fin de dar respuesta a estos requerimientos, compareció a dicho hospital. En dicho lugar se estaba realizando una reunión con la directiva del hospital, funcionarios del centro hospitalario, representados por las directivas de las asociaciones, tanto de funcionarios como de profesionales, organizaciones civiles, y también, dada la naturaleza de los hechos, se encontraba presente el alcalde de la época, como también autoridades policiales, tanto de Carabineros como de la Policía de Investigación. La reunión tenía por objeto dar cuenta y adoptar las medidas tendientes a resolver la problemática de los disparos que había sufrido el hospital, las situaciones de los funcionarios, y también dar cuenta de este traspaso del hospital, desde el carácter experimental a la red de salud, específicamente al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente. Llevándose a cabo esta reunión, es alertado el ministro de que el vehículo con el cual éste se había desplazado al lugar, el vehículo marca Honda, modelo Accord, placa patente LVGT30, habría sido dañado por diversos manifestantes que se encontraban al exterior del hospital, específicamente en el zócalo subterráneo, donde se había estacionado, encontrándose su conductor al interior del vehículo. Dada esta circunstancia, debieron poner término abrupto a la reunión, a fin de salvaguardar la integridad física de la autoridad.

Quedó demostrado que el ministro trató de salir por una puerta lateral, cosa que fue impedida, aparece en uno de los videos que fue exhibido, y debió esperar hasta la llegada de personal de carabineros, específicamente de

Fuerzas Especiales o Control de Orden Público, como actualmente se denomina, para efectos de lograr salir del citado recinto asistencial, sin sufrir ningún tipo de secuela en su integridad física. Intentaron salir nuevamente en otra oportunidad, no logrando su objetivo, hasta que finalmente, para efectos de salir del lugar, debe ser escoltado, cubierto por personal de orden público y, dado que su vehículo se encontraba con daños e impedida la salida desde el centro hospitalario, debió ponerse a su disposición un vehículo también de cargo fiscal, que es el vehículo marca Hyundai. El vehículo marca Hyundai CGKB57, que es de propiedad también fiscal, asignado a Carabineros de Chile. En esa salida, y tal como se evidenció en las imágenes captadas por las cámaras de seguridad, cámaras de televisión y también grabaciones de particulares, fue una salida caótica, violenta, en la cual, sin el resguardo policial, la autoridad habría sufrido mayor daño o lesiones de las que finalmente sufrió, producto de la violencia con la cual actuó un grupo de sujetos en su contra. Y, asimismo, también se logra observar en las imágenes los daños provocados finalmente al vehículo fiscal asignado a Carabineros, que también resulta con su parabrisas totalmente dañado. Esos son los hechos, entiende el Ministerio Público, que deben tenerse por acreditados y establecidos, conforme a la prueba rendida durante el desarrollo del juicio oral. Ahora, lo que dice relación con la participación de los acusados, hay dos hechos, **o dos bienes fiscales, que fueron dañados producto de esta manifestación.** El vehículo asignado al Ministro de Salud de la época, auto marca Honda, el cual, conforme al avalúo y a la documentación acompañada, tuvo un daño cercano a \$1.700.000 pesos, producto de los diversos rayados, escrituras y golpes que sufre el vehículo, incluyendo una persona que saltó sobre él mismo, que ya fue sancionado por dicha acción. Y el segundo vehículo es el automóvil de propiedad de Carabineros, que sufre daños a la salida del ministro Mañalich por una suma cercana a los \$60.000 pesos, considerando solo el parabrisas, que dado que este era un vehículo fiscal que necesitaba ser prontamente puesto en servicio, se reparó su parabrisas, sin otras reparaciones a la estructura que habría resultado dañada o abollada. Por lo tanto, solamente se

puede referir a ese avalúo. Y en estos hechos, conforme a la dinámica, fueron reconocidos y sindicados algunos de los imputados presentes en esta audiencia. Y en cuanto al delito de atentado contra la autoridad, si bien lo refirió entre los hechos, en cuanto a la calificación jurídica, obviamente lo que hay aquí es una acción, no contra Jaime Mañalich como persona individual, sino Jaime Mañalich como Ministro de Salud de la época, quien ejercía una función de autoridad al momento de ocurrencia de los hechos. Es una actividad oficial en esa calidad. Y, por lo tanto, ahí se configura, entiende el Ministerio Público, la acción que se despliega por parte de los manifestantes en contra de él para acometer o emplear fuerza en su contra para que éste no pudiera seguir realizando esta actividad en la cual se desempeñaba, por la cual se encontraba presente en el citado hospital. Y eso también lo demuestra que ninguna de las otras autoridades que estaban presentes en esa reunión sufrió algún tipo de acción en su contra, y en este caso específicamente solamente quien ejercía la función de Ministro de Salud. Y en cuanto, obviamente, a este hecho de atentado contra la autoridad, se logra establecer y visualizar a través de los registros de grabaciones que en la salida del Ministro, donde, de acuerdo al relato de todas las personas, habrían 60, 100, 150, 200 personas manifestándose de manera violenta al exterior del hospital, al ser sacado por esta cápsula o burbuja que se intentó para proteger su integridad física, recibe diversas agresiones en su contra, las que afortunadamente no resultan en un daño mayor. Sin embargo, ese hecho de no configurarse algún tipo de lesiones no implica, obviamente, a juicio del Ministerio Público, que no se encuentre sancionado conforme a los elementos previos que he referido dentro de la calificación jurídica esgrimida por el ente persecutor. Y en esa salida, personas lo agredieron con una pancarta, una mujer lo agrede con una pancarta, y también un hombre lo agrede con golpes, al menos de patadas, conforme a los resultados con los cuales el Ministro resulta, daños o marcas en su vestimenta, en el costado lateral, en el costado izquierdo de su vestimenta, al menos una o dos patadas que habría recibido. Y también al momento de la subida del vehículo, también es intentado agredir por una segunda mujer. Y conforme a

las descripciones que se hacen por parte de los testigos, los reconocimientos y lo referido por parte de los funcionarios policiales que estuvieron a cargo, quien agrede con este elemento contundente en la cabeza del Ministro es Doña Isabel Manqueo Muñoz. En relación con los golpes de pie que recibe el Ministro, y que eso también coincide con las imágenes posteriores a la salida del Ministro, de esta persona que vestía con esta camisa azul, con franjas blancas, y que mantenía unas zapatillas que fueron fotografiadas al momento en que este lanzaba piedras a personal de carabineros, y los rastros o marcas que quedan en la camisa del Ministro coincidirían también con las del acusado Daniel Palma, quien también se le imputa este delito. Y en relación con Fernanda Martel, es una de las personas que se observa en el video intentando también agredir al Ministro cuando este sube en el asiento del copiloto, hallándose escoltado por parte de funcionarios de carabineros. En ese sentido, encontrándose el señor Mañalich en ejercicio de sus funciones, habiendo debido poner término de manera abrupta a la reunión por los daños que se estaban provocando en su vehículo en relación a las manifestaciones que se encontraban al exterior, y que una legítima manifestación no implica o no permite atentar o acceder dicha acción, y agredir o intentar agredir a quien ejerce una labor pública, en este caso, implica, a juicio del Ministerio Público, el delito de atentado contra la autoría, y en ese sentido se pide que se dicte sentencia condenatoria en contra de los imputados referidos. En cuanto al delito de daños del primero de los vehículos, del vehículo marca Honda modelo Accord, de propiedad del Ministerio de Salud de la época, del Ministerio Público también, refirieron los testigos y principalmente los funcionarios policiales. Y aquí, volviendo un poco atrás se hace cargo un poco de la forma en que se llegan los reconocimientos. Son dos cosas distintas y que eventualmente se plantearon por parte de las defensas en forma de las circunstancias del reconocimiento. Como indiqué, y tal como lo indican las personas, aquí había 60, 100, 150, 200 personas manifestándose. Algunas dentro del marco que permite hacer una manifestación con aplausos, con gritos, una persona que aparecía tocando un bombo en las imágenes, personas gritando, que está

dentro del legítimo derecho que tiene uno de poder exigir a la autoridad el cumplimiento de sus labores en una manifestación pacífica o incluso con cierto grado de ímpetu por parte de los manifestantes. Y la labor de los policías no era identificar a estas 60, 100, 200 personas de la manifestación, porque no todas ejercieron o cometieron algún tipo de delito. Por lo tanto, cuando se hacen los reconocimientos, no se hacen, o cuando se habla de dirigido o que están referidos a lograr la identidad de algunas personas, son las personas que fueron observadas y vistas en las imágenes provocando daños o atentando contra la integridad física, de los funcionarios policiales, son los que se registran en estas imágenes. Y por eso se les exhiben a los testigos estas carpetas, estas imágenes específicas para saber qué personas correspondía a cada una de estas. Y es en ese sentido que se logra la individualización de cada uno de los acusados presentes en esta audiencia y también se logra establecer su participación o su ubicación en las imágenes. Y en ese sentido, en relación con los daños provocados al vehículo policial, el señor Martínez es quien realiza como oficial de caso la sindicación de estas personas de las que provocan los daños, en primer término, al vehículo marca Honda modelo Accord LVGT30, sindicando en estos hechos y la participación de los policías. De don Hugo Morales Bennett, de don Yerko Azocar Ramos y Daniel Palma Pinto, como aquellos que provocan diversos daños al citado automóvil. Y en relación con los daños provocados al segundo de los vehículos, el Hyundai de propiedad de Carabineros provocando esta rotura en el parabrisas con sus golpes, es quien aparece en las imágenes vistiendo de un color gris. Es don Juan Carlos Santander. Y en relación con los daños provocados al segundo de los vehículos. En ese sentido, entiende el ministerio público que conforme a la prueba que se ha rendido en este juicio, deberá tenerse por acreditado ambos ilícitos, conforme a lo que se ha referido anteriormente. El hecho de que varias personas haya participado en los daños del primero de los vehículos no quita la responsabilidad de cada uno de los partícipes que concurrieron de manera conjunta a provocar daños al citado automóvil. Y en el segundo de los casos, se imputa solamente al señor Juan Carlos Santander el hecho de haber

provocado daño en el parabrisas. Y en cuanto al delito de atentado contra la autoridad, conforme a lo que ya he referido, en cuanto a las circunstancias, la presencia de esta autoridad, el ministro de Salud de la época, y la forma y circunstancia en que se produce esta agresión en su contra, se encuentra establecida también la calificación jurídica y la participación de estos acusados. Y en ese sentido, el ministerio público solicita, se dicte, la sentencia condenatoria respectiva.

Haciendo uso del derecho a Réplica: El **Fiscal** adujo que, partiendo por lo último, en cuanto a doña Isabel Manqueo y lo que hizo en relación con la participación de la acusada, que aparezca un segundo, dos segundos o todo el video, conforme a lo que se pueda apreciar y conforme a lo que se pueda establecer por parte de los testigos, es suficiente para arribar a una convicción de participación. Que el ministro no recuerde cuántos golpes recibió ni de dónde los recibió con precisión ante una situación de un tumulto de gente que lo intenta agredir. Y, claramente, una persona no puede diferenciar la cantidad de golpes que pueda estar recibiendo. No es un elemento para considerar. Viendo las imágenes y grabaciones que existió, una agresión con un elemento que sería una pancarta en contra del ministro en aquella oportunidad. Y en lo que refiere la defensa en relación a esta extracción de información del teléfono celular de la acusada, ante las preguntas que se le pudieron haber hecho a la testigo, que dio cuenta tanto de la entrada y registro, de la incautación y del análisis, no hay ningún cuestionamiento a la credibilidad de la testigo, en cuanto a los elementos que fueron encontrados en el teléfono de la acusada, quien en las mismas conversaciones reconoce la agresión, se jacta de la agresión e incluso hace referencia a que podría agredirlo con un hacha en otra oportunidad. Esos elementos, más los reconocimientos y las vestimentas, si bien, como sabemos, muchos de los profesionales de la salud utilizan vestimentas similares, o iguales, la sindicación parte de un reconocimiento de un testigo, ese elemento es corroborado posteriormente por parte de los funcionarios policiales, y posteriormente ratificado con estas mismas conversaciones encontradas en el teléfono celular de la acusada, que fue una

de las finalidades con las cuales se requirió esta entrada y registro e incautación en cada uno de los domicilios de los respectivos acusados.

En ese sentido, entiende el Ministerio Público que la participación de la acusada se encuentra acreditada y también lo que dice en relación con la calificación jurídica. Referente a lo que alega la señora Defensora, en relación con los restantes imputados, de que no existen testigos “presenciales”. Existen testigos que no participaron de esta manifestación, paradójicamente todos los acusados pertenecen a una sola asociación, no quiero demonizar una, pero solamente son una de las agrupaciones. Son las agrupaciones que reúnen a los funcionarios del citado hospital que participan en esta manifestación violenta en contra del ministro, desconociendo cuál es la motivación. Incluso otras asociaciones de funcionarios profesionales lamentaron la acción violenta en contra del ministro. Y en ese sentido, que no existan testigos “presenciales”, valga la redundancia, que participaron de la misma agrupación. Esto no quita a que las restantes personas, a través de otros medios de prueba, que son las grabaciones, las filmaciones y reconocimientos por aquellas personas que conocen a los partícipes de estas, y que esto se ha establecido posteriormente por parte de los funcionarios policiales, no quita, obviamente, y atendida la libertad de prueba, se puede establecer la participación de cada una de las personas en los hechos, conforme a las normas del Código Procesal Penal. Se pregunta: ¿Por qué se argumenta, por parte de la Defensa, que no se trae a todas las personas que participaron? Nuevamente, no se persigue a quienes participan de una manifestación legítima, se persigue penalmente a aquellos que accedieron a su accionar dañando propiedades fiscales, dañando a una persona que ejercía un cargo público en aquel día 29 de noviembre del año pasado. Por eso, solamente se trae a aquellas personas que se pudo determinar un accionar ajeno a la normativa legal vigente, y que se puede establecer su participación en los hechos con distintos medios de prueba, no por aquellos que están al lado y participan de la misma manifestación, sino por otros medios de prueba que permiten sindicarlos, posicionarlos en el lugar, y

determinar las acciones que realiza cada uno o que realizó cada uno de ellos el día de los hechos. En relación con los daños, daño falta en el caso de Hugo. Igualmente hablé de la forma básica del artículo 262 para el caso de que no se acreditara la forma calificada. No se aplica el 261 y 262 porque no estaba realizando funciones. Si se considera que sí lo es, no están las figuras calificadas. Sería la forma básica. Claro, la del 262 número 2. Lo que postula es que sí se requiere que esté ejerciendo las funciones y, por tanto, la norma a lo más aplicable sería el 495. Exacto, ahí está. 495 número 3 o 4, Exacto. Con relación a los daños, y lo manifesté. Participan diversas personas en la comisión del ilícito. En el caso de los daños, todos concurren con un dolo común de efectuar daños en el vehículo fiscal. Hace un tiempo, en este mismo tribunal, se vio la causa del denominado profesor del torniquete, donde también se discutió el aspecto en relación con la imputación de la totalidad de los daños. Y lo que se resolvió en esa oportunidad, que en la red 101-2004, en el 2023, tiene que ver con una participación común en provocar daños, en este caso al vehículo, en este caso era a un torniquete del metro, donde participaron varias personas. Y en esa imputación, o en esa determinación, se establece que todas las personas, entendió que en relación con la destrucción o daños que se provocan en el citado torniquete, que todas las personas que participan en aquella acción, no solamente lo que hizo razón con una destrucción o daño probablemente tal, sino que también lo constituye el detrimento, menoscabo o inhabilitación para cumplir el objetivo para el cual estaba diseñado. En este caso hubo detrimento y daño efectuado por diversas personas en el citado automóvil, la que resulta con un avalúo final de un millón setecientos mil pesos. En ese sentido, entiende el Ministerio Público que todas las personas que participaron, en este caso, una de ellas, el imputado Hugo Morales, corresponde a la calificación de daños agravados, y en ese sentido mantiene, obviamente, esa petición por parte del ente persecutor. En relación con la calificación jurídica de atentados contra la autoridad, yendo a la norma, entiende el Ministerio Público que, en principio, es la esgrimida por parte del ente persecutor. Quedó establecido, a juicio del Ministerio Público, que lo que

hubo aquí, obviamente la concurrencia del ministro de la época era para solucionar temas de seguridad y también como manifestó el traspaso del hospital. Y se manifestó y se refirió que esta reunión termina abruptamente, el hecho de que se ponga término a la reunión, se pone término a las funciones o al objetivo por los cuales estaba llevándose a cabo esta reunión. Que haya terminado la reunión producto de los daños, producto de la manifestación, no pone en ese sentido término a, eventualmente, la actividad que estaba realizando el ministro en el citado centro asistencial. De hecho, es la causa por la cual se pone término a su presencia, y ante el riesgo de algún tipo de agresión en su contra, de la cual tiene que replegarse y esperar la llegada de carabineros de fuerzas especiales para su retiro. El hecho entonces que haya terminado, entiende el Ministerio Público, no pone fin al cumplimiento de la función y atenta contra el legítimo ejercicio de un cargo público. Que haya terminado la reunión, como digo, no por la finalidad de esta, sino por los daños que se estaban provocando, entiende el Ministerio Público, que no traspasa o se puede subsumir esta conducta en alguna de las faltas que ha hecho referencia la defensa. Y en ese sentido, se acometió, se empleó fuerza en contra de una autoridad y entiende el Ministerio Público que, en su caso, se puso mano en la autoridad en el sentido de que hubo una agresión en su contra. No solamente el hecho de tomarlo o retenerlo, sino que de agredirlo en ese sentido. De hecho, la número uno es si la agresión se verifica a mano armada. Y la segunda, en este caso, es si los delincuentes pusieron mano. Es decir, no hay utilización de arma de fuego, pero la agresión se utiliza o se efectúa poniendo u utilizando otro tipo de elementos, así entiende el Ministerio Público, que es la correcta interpretación que debe hacerse del número dos. O, dice la misma norma, de las personas que acudieron a su auxilio. De hecho, declararon los funcionarios, un funcionario policial que estaba ahí y la funcionaria que estuvo a cargo de las diligencias, y que dan cuenta de que incluso funcionarios policiales resultaron lesionados producto de la acción de estos manifestantes, los cuales se trataba de defender al Ministro Mañalich de esta agresión. Sin perjuicio que no se pudo determinar quiénes fueron

específicamente los que provocaron daño a estas personas, pero sí hubo agresión y resultaron lesionados algunos funcionarios en esa protección en relación a esta autoridad.

En ese sentido, entiende el Ministerio Público que se dan los presupuestos del artículo 261 y 262 como se ha esgrimido en la acusación, y no de las faltas esgrimidas por parte de la defensa, y como ya lo referí en cuanto a los daños agravados y no el daño falta que solicita la defensa del señor Hugo Morales.

En la misma oportunidad, el **ABOGADO DE LA PARTE QUERELLANTE, CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO**, planteó una acusación respecto al tipo penal de daños, particularmente de dos vehículos. En la acusación que presentó este ente institucional, se plantea que efectivamente el ex ministro de Salud de la época, don Jaime Mañalich, concurrió a dependencias del Hospital Padre Hurtado el día 29 de noviembre del año 2019, a eso de las 12.30 horas del día, en compañía de su equipo asesor, jefe de comunicaciones, jefe de gabinete, periodistas, fotógrafos y gente que lo acompañaba en definitiva en el ejercicio de sus funciones. Se pregunta ¿Cuál era la finalidad o cuál era el objetivo de asistir a esa reunión de acuerdo con la acusación? El objetivo era cumplir con el deber de sus obligaciones de funcionario público, entiéndase, ministro de Salud de la época, particularmente para responder a una necesidad de comparecencia producto de una situación delictual como habían sido estos impactos de balas que habría sufrido el hospital los días previos. Según nuestra acusación, planteada en la acusación, el ministro en el ejercicio de sus funciones, mientras desarrollaba esta entrevista y esta reunión, en donde se abordan distintos temas, es advertido por parte de su equipo de que su vehículo, particularmente el vehículo marca Honda, modelo Accord del año 2020, placa patente LBGT30, estaba siendo “vandalizado”. En ese contexto, se debe interrumpir, de acuerdo con la acusación particular presentada por nosotros, la reunión, toda vez que en esas condiciones el ministro no podía seguir cumpliendo con su labor

funcionarial. Una vez que se intenta salir por parte del ministro de las dependencias del hospital, en varias ocasiones, digamos, al menos tres, el ministro logra salir posteriormente, pero custodiado o resguardado por funcionarios policiales, pero ya no en el mismo vehículo en el que se había trasladado al centro asistencial, sino que en un segundo vehículo, que era de propiedad de Carabineros de Chile, o estaba asignado a Carabineros de Chile, siendo este un vehículo marca Hyundai, año 2020, modelo Elantra, que también sufrió daños. El vehículo se identifica como CGKB57, el cual sufrió daños por \$60.000. Existió prueba a través de actores directos, como lo fue la propia declaración del exministro, quien, en dependencias de este tribunal, declaró adónde fue, en qué se trasladó, y cuál era el ejercicio de las funciones que estaba desarrollando. ¿Cómo se interrumpió el ejercicio de esas funciones? Es decir, cómo se le avisa a través de su comitiva, por la comunicación que le refiere su conductor, quien también, declaró en estrado y precisa exactamente cuál fue la conducta que se estaba desarrollando con el primer vehículo fiscal. Particularmente, una persona que saltaba en el techo, otra persona que había intentado quitarle el aire a los neumáticos con quienes él interactúa, y personas que rayaban el capó de dicho vehículo y el sector lateral y trasero de dicho vehículo. En ese contexto, es que se producen los daños a este vehículo fiscal, razón por la cual el ministro debe guarecerse o custodiarse en la oficina del director del centro asistencial. De acuerdo con su propia versión, hubo una o dos intentos por salir del centro asistencial, cuestión que los propios funcionarios, impedían a efectos de manifestar su descontento respecto a las situaciones en que se encontraba el hospital y otras circunstancias anexas. En ese contexto, y una vez que se crea una burbuja de seguridad, como lo refieren los funcionarios policiales que declararon en estrado, como lo pudimos ver también en los videos que fueron evidenciados por parte del ente persecutor y por los distintos sets fotográficos que se acompañaron, en este caso, en el centro asistencial, en estas dos semanas de juicio, se puede advertir cómo el ex ministro Mañalich sale, custodiado por estos funcionarios policiales, y logra salir del centro asistencial en un segundo

vehículo distinto al que había llegado en primera instancia. Este segundo vehículo, tal como se evidencia, durante el transcurso del desarrollo del juicio, era un vehículo de propiedad de Carabineros de Chile, que estaba asignado a Carabineros de Chile, y es en ese contexto en que logra salir de este centro asistencial. Se pregunta **¿Cómo se determina la participación de los tres acusados, particularmente de este ente persecutor?** En su criterio hay pruebas extremadamente contundentes para efectos de determinar, solo como de referencia, la participación de don Hugo Morales Bennett. Si uno recuerda el alegato de apertura de su respectiva defensa o su misma declaración ante el tribunal, cuestionada y controvertida a través del respectivo ejercicio de 332, tiene que rectificar y reconocer que efectivamente él había dañado el vehículo fiscal, consignando una serie de leyendas o epítetos en el capó y en otros casos. En otros lugares de este vehículo. Esta participación, también se pudo determinar durante este juicio a través de imágenes que evidencian claramente, solo basta recordar las famosas fotografías de Instagram, en donde lo reconoce su propia jefa, la señora Gloria, en donde lo reconoce el jefe de Imagenología. También declara que efectivamente este funcionario y otro funcionario le habían solicitado permiso para bajar a donde se estaba produciendo la manifestación el día de los hechos de la acusación. Se evidencia, con una serie de sets fotográficos, prueba que se exhibió durante el juicio, en donde se advierte claramente el despliegue de la conducta dañina por parte del acusado. En cuanto a la participación de **Yerko Azúcar y Daniel Palma**, específicamente con un medio de prueba que es fundamental, del que dio cuenta, el funcionario policial que estuvo a cargo de las diligencias de investigación, don Roberto Martínez Bravo. Él dijo que efectivamente estuvo a cargo del informe policial 426 y 642. **¿Qué dicen estos informes policiales?** Toman las cámaras de seguridad y todos los registros audiovisuales que existían el día de los hechos. Se realiza una serie de capturas de imágenes, sets fotográficos de los mismos. Se toma declaración a los guardias de seguridad y se toma declaración a las jefaturas del centro asistencial. Y estas personas son las que, en definitiva, identifican claramente y llegan a la cámaras

de seguridad. Él lo consigna en estos instrumentos públicos, como funcionario público, consigna específicamente quién reconoce a cada uno. Y es sumamente clara su versión en estrado, en relación con identificar en primera instancia la actuación o la labor que realizan los tres acusados en relación con el primer vehículo. Y sitúa y posiciona a estos tres acusados. Y refiere que, encontrándose al costado de los vehículos, realizan rayados con spray. El mismo spray que se vio en estrado en la evidencia y en los medios de prueba que se presentaron durante estas dos semanas de juicio. Alega que no cabe duda respecto a que todos pudieron identificar al señor Santander Rocco, acompañado de doña Fernanda, en el despliegue de fuerza que ejercía sobre el parabrisas, más allá de los intentos de la defensa respecto a cuestionar cuántas fracturas de parabrisas tenía el vehículo. No cabe duda, que de acuerdo con esa evidencia fotográfica que se presentó en este juicio, muestran claramente el nivel y grado de participación del segundo acusado, en relación con el segundo vehículo. Esto se grafica a través de una serie de declaraciones de los funcionarios públicos. Incluso uno de ellos, declara que efectivamente presencia en primera persona de toda esta situación cuando saca al señor Mañalich dentro de esta cápsula de seguridad. Señala el funcionario público que ve cómo se producen las agresiones al vehículo que son coincidentes con el resto de los medios de pruebas que se presenta en el juicio, como son el informe de daños que sufrió el vehículo, el avalúo de los daños que sufrió el vehículo y los certificados respecto de la propiedad de ese vehículo asignado a Carabineros de Chile. En ese contexto, entiende este ente persecutor que durante el tiempo de desarrollo de este juicio se logró evidenciar que efectivamente una manifestación no puede ser ilimitada, que esa manifestación sin perjuicio de estar consagrada constitucionalmente en nuestro ordenamiento jurídico no puede significar una merma para el Estado de Chile. Existe un doble deber de garante respecto de los funcionarios públicos, respecto a bienes públicos, a bienes fiscales, y en ese contexto entiende este interviniente que los hechos en materia de la acusación fiscal se satisfacen en el tipo penal acusado por el Consejo de Defensa del Estado, particularmente en lo que

respecta a los delitos de daños, y en ese contexto entiende este materializado en el primer y en el segundo vehículo. Solicita se dicte una sentencia condenatoria respecto a los acusados por el Consejo de Defensa del Estado.

REPLICA QUERELLANTE CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO.

Alega que se hará cargo solo respecto a la Defensa de los imputados Azócar Ramos, Martel Uribe, Santander Roco, Palma Pinto y Morales Bennett, por cuestiones de acusación, obviamente, de legitimidad y competencia. En relación con lo que refiere la defensa a propósito de la inexistencia de medios de prueba o esta recalificación de daño-falta que invoca en su alegación. En particular, respecto de lo primero, entiende que el juicio duró varios días y se presentaron distintos medios de prueba, pero si uno rememora hacia atrás, la evidencia material 5 y 7 habla de un certificado de alta, 178, 25 de noviembre del año 2022, que acredita que efectivamente, como su nombre lo dice, el auto fue dado de alta por su reparación. Y se acompañó también, en el numeral 7, la copia de la factura electrónica de Sociedad Comercial e Inversiones. Todos sabemos, que el certificado de alta y factura es post-reparación y no una cotización, como se intenta plantear por parte de la Defensa en relación con esta no acreditación, de ese elemento y que solo sería una cotización. En relación con las participaciones, particularmente cuando se hace alusión a que no existiría ningún testigo que haya declarado respecto a la participación fehaciente, estricta, fidedigna o concluyente de manera exacta, entiende este creyente institucional, Consejo de Defensa del Estado, que **se** desconoce, particularmente la declaración del funcionario público, que es un funcionario de la Policía de Investigaciones de la BIPE, don Rubén Martínez Brown, quien refiere exactamente el detalle de la conducta realizada por don Daniel, por don Yerko y por don Hugo. Y en relación con la conducta de don Daniel, específicamente en la foto 21, y respecto de don Yerko, la precisa específicamente en la foto 21. Y dice, a su vez, que el testigo, don Rodrigo González, es quien los reconoce a los dos dañando el vehículo. En relación con el señor Santander y el segundo vehículo de propiedad fiscal, entiende

este interviniente, que nuevamente la prueba fue extensa y quizás nos cuesta a todos recordar los elementos de prueba, pero hay un testigo que es clave a nuestro juicio, que sí depuso en este tribunal, que es don Óscar Morgado Herrera. Y don Óscar no es nada más y nada menos que el jefe. Y el jefe reconoce a quien trabaja con él. Y él dice, en su declaración, que cuando los funcionarios policiales le exhiben estos videos, estas fotografías, etc., dice reconoció a dos: Don Juan Carlos y don Hugo Morales. Por lo tanto, no es precisa la información respecto a que en estrado no existió ningún testigo que reconociera al acusado de este segundo delito, digamos, de daño a este segundo vehículo. La verdad es que este interviniente discrepa respecto a la posibilidad de realizar esa configuración porque no existe un dolo fraccionado de dañar. Cuando se realiza una acción para causar daño, es para inutilizar o para generar un perjuicio. Si ese perjuicio consiste en una fractura, un rayado, un pintado, una patada, etc., no es posible, desde la perspectiva cognoscitiva y volitiva del dolo, fraccionarlo. Por lo tanto, tal como se planteaba en el juicio a propósito de la famosa causa del profesor del torniquete, concurre a un dolo común de inutilización, no a un dolo fraccionado de utilización. En ese contexto, efectivamente, el Consejo de Defensa del Estado sustenta la tesis de los tipos penales invocados, tanto de daños agravados en las dos hipótesis acusadas.

La **DEFENSA DE LOS ACUSADOS AZÓCAR RAMOS, MARTEL URIBE, SANTANDER ROCO, PALMA PINTO y MORALES BENNETT** solicita la **absolución de sus representados**, toda vez que considera que la prueba presentada no acredita de forma alguna la participación que el Ministerio Público y el querellante han planteado en las acusaciones. Es importante señalar que lo único que hace crédito es que sus representados estaban en el día ya señalado en esta manifestación juntamente con 100 personas. Se pregunta ¿Por qué se acusó a sus representados y no a otras personas que pudieron ver que estaban claramente identificadas? Esta parte lo ignora. Ahora, pero se les acusó y se presentó una prueba que según el Ministerio Público y el Consejo de Defensa del Estado acreditan participación. En relación con cada

uno va a señalar qué es lo que en definitiva presentó el Ministerio Público sucintamente en este juicio. Respecto de Hugo Morales. Primero, Hugo Morales se señala que acá se acreditó fehacientemente que don Hugo Morales dañó el vehículo. El punto importante es que primero, ese automóvil que dicen que estaba en el zócalo no tiene solamente la leyenda que su representado dice, “fuera Mañalich”. Ese vehículo está totalmente rayado y no por un plumón. Está rayado con pintura spray en las dos partes laterales del vehículo, en la parte posterior del capó del vehículo con un dibujo enorme que todos lo identificaron. Y además está rayado también con elementos cortopunzantes. Entonces, acá el Ministerio Público dice, bueno, nosotros presentamos la fotografía donde aparece don Hugo al parecer con un plumón. Entonces, él es responsable de todo. Sí, todo lo hizo él. No es así. En materia penal, ¿qué se necesita? Se necesita probar que una persona mediante una acción obtuvo un determinado resultado. Y su representado, en caso alguno, se acreditó acá que se haya encontrado con una pintura spray, que haya realizado el rayado con pintura spray en el vehículo. Por lo tanto, en principio esta parte solicita la absolución de su representado respecto de Hugo Morales. Porque en caso alguno a él se le ha acreditado que rayó con pintura spray, rayó con un elemento corto punzante el vehículo, incluso con un eventual plumón. Si bien su representado efectivamente lo dijo. Y eso hay que hacerse cargo. Pero si el tribunal considera que está acreditado que su representado tomó un plumón y colocó “fuera Mañalich”, eso (SIC) “constituye un daño falso.” Y eso también es dudoso. Porque los daños hay que acreditarlos. Y acá el Ministerio Público presentó una cotización o un presupuesto por el total de los daños. Por lo tanto, ¿qué daño mi representado? ¿Cuánto es el daño que efectivamente mi representado dice que escribió “fuera Mañalich”? Mañalich. ¿Cuánto es ese daño? No está acreditado. Por lo tanto, en virtud de eso, de lo anterior, es que esta parte solicita la absolución o en subsidio, solamente que se hubiera acreditado acá un daño falso. Nada más. En relación con don Daniel Palma, es relevante que don Daniel Palma, en las fotografías que se exhibió en el tribunal, Daniel Palma solo salía con un elemento en la mano, eventualmente

lanzándolo, cuando ese vehículo ya se había ido. Tampoco se acreditó que su representado le dio una patada al ministro, era una camisa del ministro, que no se veía nada, y una foto de la plantilla de una zapatilla. Alega que debió hacerse un peritaje, que tampoco hay testigos. En relación con los daños, en el mismo sentido. Cuando el Ministerio Público muestra una fotografía de Daniel Palma lanzando un objeto, entonces es responsable de los daños. ¿Qué daño? ¿De pintar el vehículo? ¿De que esa piedra le cayó al vehículo? Eso no se acreditó. Igual que Daniel Palma, cincuenta personas estaban lanzando piedras. No se acreditó. Ningún testigo dijo que don Daniel Palma hubiera dañado, pintado, “vandalizado” ese vehículo. Ahora es importante señalar un punto importante. Acá en este juicio no se presentaron testigos directos que hayan declarado, en el juicio. El Ministerio Público utilizó a funcionarios de la Policía de Investigaciones que fueron al hospital, pero no llevaron las grabaciones para que les realicen pericias. Llevaron grabaciones solamente para que les identificaran determinadas personas. Y después el Ministerio Público creó testigos, como los funcionarios de la PDI, que ellos se hicieron testigos como lo hizo en el juicio, esos testigos no estuvieron el día de la protesta. Es simplemente una prueba creada, por el Ministerio Público, para suplir su falta de prueba. Eso no tiene valor. Finaliza señalando que, respecto del imputado Daniel Palma, no hay prueba que haya causado daño a ninguno de los dos vehículos objeto de la imputación. En relación con Juan Carlos Santander, ningún testigo reconoció a Juan Carlos Santander, que él haya sido quien dañó el parabrisas. En segundo término, si algo se pudo ver en el video, es que había más de una persona pegándole al parabrisas. Entonces el Ministerio Público dice, que, si muchas personas dañaron el vehículo, eso no significa que ellos no hicieron algo. Pero claro, si acá en materia penal tiene que acreditarse un vínculo causal. Se debe acreditar que la acción de determinada persona ocasionó un resultado. Entonces, don Juan Carlos Santander en relación con los daños al parabrisas, acá no se ha acreditado de ninguna forma un daño. Y en el video se ve claramente que hay más de una persona golpeando ese parabrisas. Que mostró claramente el video que había

más de una persona. Segundo, nadie reconoció a don Juan Carlos Santander que hubiera efectuado algún daño en el parabrisas. En relación con don Yerko Azócar, que también viene por el delito de daños agravados, en los mismos términos. Acá se exhibieron dos fotografías, donde un funcionario dice, él es Yerko Azócar. Otra fotografía, él es Yerko Azócar. Y se trata de fotografías que muestran al imputado Azócar parado, junto a 50 personas más. Otra fotografía, que eventualmente lo muestra con un basurero, como 20 personas más. Entonces, don Yerko Azócar, según el Ministerio Público, responsable de daño, porque tenía en la mano un basurero. Acá no hay ninguna prueba que demuestre que Yerko Azócar es responsable de un daño ocasionado a ese vehículo. Y, por último, en relación con doña Fernanda Martel, es muy importante, y efectivamente, ella viene por atentado contra la autoridad. Creemos, primero, que, en relación con la prueba presentada en el tribunal, doña Fernanda Martel, en los mismos términos, aparece solamente protestando. En una foto, gritando. En otra foto, cerca del auto. No aparece dañando el vehículo. Había 20 personas alrededor del auto. Todas encima del auto. Se pregunta: ¿En base a qué se determinó, según el Ministerio Público, que doña Fernanda Martel efectuó en definitiva este atentado contra la autoridad? Primero, creemos que hay un error en cuanto al tipo penal que se está solicitando en relación con doña Fernanda Martel. Porque, obviamente, el atentado a la autoridad, artículo 261 número 2, se señala que los que acometen o resisten con violencia. Doña Fernanda en ningún momento está así. Entonces, en ningún momento hay alguna prueba que pudiera determinar que ella acometió en contra del ministro. Y hay dos fotografías que la ubican cerca del vehículo. Por lo tanto, el Ministerio Público acá primero la establece dentro de la acusación como atentado, como el tipo penal atentado contra la autoridad, pero en la práctica ella nunca estuvo ni cerca del ministro para haber realizado alguna acción en contra de él. Concluye que el Ministerio Público y también el querellante carece de cualquier prueba que se hubiera rendido durante el juicio que pudiera determinar, más allá de toda duda razonable, que cada uno de mis cinco representados realizó la acción que ellos dicen. La única

prueba que podría haber determinado participación son testigos que hubieran estado el día de la protesta y hubieran declarado en juicio. Que hubo al menos tres testigos que eran funcionarios del hospital. Ninguno efectuó reconocimientos. Tampoco hay videos que muestren a los imputado ejecutando dichas acciones. Solamente son suposiciones del Ministerio Público y del querellante. ¿Por qué se determinó que cinco personas vinieran a este juicio y no muchas más que había? Porque había muchas. Lo desconocemos. No sabemos por qué, en definitiva, se determinó “a dedo” quién iba a participar en este juicio. Acá no hay prueba que pueda determinar claramente que sus representados hicieron alguna acción de los que se señala en la acusación fiscal y en la acusación particular. Y en virtud de ello, esta parte solicita la absolución de todos sus defendidos.

RÉPLICA DE LA DEFENSA DE LOS ACUSADOS AZOCAR RAMOS, MARTEL URIBE, SANTANDER ROCO, PALMA PINTO, MORALES BENNETT.

Alega que la ley es clara, que la prueba debe ser tasada, la prueba no se cuenta, sino que se le pesa. En cuanto al punto en cuanto a la calidad de la prueba estima que hay prueba preconstituida con los funcionarios de investigaciones, se constituyen como testigos presenciales, por lo tanto, cuando dice el Ministerio Público que se presentó prueba no es prueba que acredite participación. En relación con la parte querellante, se habla de dolo común, pero estima que el daño debe determinarse en su monto, no hay un vínculo causal.

EN SUS ALEGATOS FINALES, LA DEFENSA DE ISABEL MANQUEO MUÑOZ, expuso que en un segundo se visualiza una imagen que supuestamente es su representada. Estaba viendo en Google y un pestañeo dura 300 milisegundos. O sea, en un segundo podemos pestañear tres veces. ¿Por qué es relevante, su señoría? Porque toda la prueba del Ministerio Público descansa en eso, en el reconocimiento a mi representada en un video,

y en ese video, que dura alrededor de 10, 7 minutos, en un segundo supuestamente se ve una persona que sería mi representada. Pues bien, su señoría, creemos que acá eso no es suficiente para dar por acreditada la existencia de la participación de su representada. De la prueba que se ha rendido, se escuchó la declaración del exministro Mañalich. Él describió haber recibido patadas, puñetazos, botellazos, incluso nos hablaba de que recibió contenido líquido, que es la orina. Y en ningún momento se refirió ni reconoció en el video a una persona agrediéndolo con un cartel, o haber señalado que recibió un cartel en la cabeza. Por otro lado, los funcionarios policiales toman un set, una gran cantidad de videos, los reúnen y se los exhiben a cinco funcionarios. Gloria Jiménez, Oscar Morgado, Rodrigo Valdebenito, Víctor Ossandón y Diego González. Es particular, su señoría, el hecho que, de esos cinco funcionarios, cinco, cuatro de ellos vieron todos los videos que se les exhibió y ninguno de ellos reconoció a nuestra representada. Por otro lado, los videos que se le mostraron fueron los NUES 612-3682, 5982-235, 6123-5500, 6123-507 y 6123-506. De esos cinco videos, solo en uno es reconocido nuestra representada. Y en la cadena de custodia 6123-505. Y en ese video era una nota de prensa. Y en esa nota de prensa, existían dos veces la misma reproducción de un video tomado en el momento de las agresiones al ministro Mañalich. Ese video se reproduce al inicio de la entrevista y se reproduce al final de la entrevista. Y lo que llama la atención, es que el testigo que lo reconoce, Diego González Medina, tuvo la oportunidad, incluso aquí en la sala de audiencia, de ver completo el video. Incluso fue objeto de una pregunta sugestiva del fiscal que fue materia de un incidente. Cuando el fiscal le dice qué ve en el primer minuto, y en ese primer minuto, cuando se exhibe el video, el extracto de cuando están agrediendo al ministro Mañalich, el testigo no lo reconoce. Se sigue reproduciendo el video, se escuchan los periodistas hablar, al final de la nota, aparece reconociéndolo. Entonces, no es poco relevante, estamos hablando de un segundo, de un video que se reproduce dos veces en la nota de prensa, donde solo en una oportunidad lo reconoce, y donde es él el único testigo, a pesar de que existían otros cuatro que también se les mostró y

no lo reconocieron. Y un dato más importante aún. La cadena de custodia 623-506 aparece el mismo video, pero en esa oportunidad el testigo no lo reconoce. Y por eso digo, en una fracción de segundos, se logran hacer tres pestañeos. Y es curioso que, en una fracción de segundos, en un video, si lo reconozca y en otro video, no lo reconozca. Otra circunstancia que también es relevante es que en ese video que él reconoce, el de la NUE 623-505, la persona a quien el testigo atribuye ser mi representada, aparece apenas, se logra ver apenas un brazo, la parte superior del brazo, de su tronco y una vista lateral de su rostro. Es decir, son muy pocos elementos para poder reconocer a una persona. Es más, se suele consultar a los testigos cuánto por ciento está seguro de que esta persona que está reconociendo es tal persona. Y dicen, estoy 100% seguro, estoy 50%. Acá es ejemplar, el ejercicio no se practicó. De hecho, el ejercicio en el cual se llevó a cabo este reconocimiento, la verdad es que también fue algo espurio, porque estaban todos sentados en una misma mesa, donde todos escuchaban lo que los otros iban diciendo. Así, al menos lo señaló don Oscar Morgado, que refiere a haber escuchado a don Diego González Medina. Por tanto, en este reconocimiento de Diego González Medina, la verdad es que el valor que podemos atribuirle para poder asignar de esa actividad a mi representada es mínimo. Un reconocimiento de un segundo, se le mostraron otros videos donde estaba también la secuencia de la agresión, no lo reconoce. Por ejemplo, su señoría, existía también la cadena de custodia 57-60, que era la cámara corporal. El relato o la incorporación de esta NUE fue en la declaración del funcionario policial Rubén Martínez Brown. Él analizó la cámara que llevaba el funcionario policial, una cámara GoPro, en su cuerpo. Y efectivamente, y, de hecho, de ese video se saca el otro medio de prueba 46, y en la foto 16 y 17, refiere que se ve de frente a la imputada. Y que él ya conocía a la imputada por los videos anteriores, y por eso el funcionario policial, lograba decir que la persona que ahí aparecía era mi representada. Alega que eso como valor de convicción es mínimo. Primero, ese funcionario policial no conocía a la imputada. ¿Y por qué no conoció en persona a mi representada? Pues él mismo señaló que no tomó declaración a ningún

imputado. Por tanto, ¿cómo va a poder decir que la persona que aparece de frente ahora es la misma que en otra aparece de lado, si nunca la conoció personalmente? Y un dato relevante, los funcionarios policiales, cuando levantan apreciaciones policiales, tienen que conocer, corroborarla en base a evidencia. Y este video, el 57-69-858, que era la cámara corporal, la GoPro, no se le exhibió a ninguno de los testigos. No se le exhibió a Gloria Jiménez, a Oscar Morgado, Rodrigo Valdebenito, Víctor Ossandón, ni menos se le exhibió a don Diego González Medina. Por tanto, se pregunta ¿cómo puede él corroborar esa apreciación, no lo puede hacer? Por tanto, su apreciación personal tiene poco valor de convicción a la hora de poder de ello deducir participación. Y otro dato, también relevante. A propósito de la declaración del testigo 19, Juan Pablo Pino Espinosa, se introdujo la cadena de custodia 57-69-860. Eran dos CDs. Uno sobre videos del hospital, video 1 y video 2. Y en ese, en el video 2, aparece una persona efectivamente realizando agresión. Sin embargo, esa cadena de custodia, la 69-860, no se le exhibió al testigo Diego González Medina. Es relevante porque si estamos hablando de un segundo, lo básico entonces es que, si yo tengo distintas cámaras de ese momento, se las pueda mostrar todos a ese testigo para los efectos de que el testigo pueda corroborar su apreciación inicial. Esa circunstancia no se realizó. Y, por otro lado, en el CD 2, el video 1, de 24 horas, 29.11.19, aparece mi representada. Era un video, era una nota de 24 horas del periodista Davor Djuranovic, en donde aparecen, y de hecho se le consultó al testigo, y efectivamente se veía una persona con la misma polera celeste, con azules y toques blancos y negros, con el pelo tomado, con lentes. Pero la verdad es que su representada iba portando, efectivamente, iba portando una pancarta, pero esa pancarta tenía características de ser bastante extensa y de un material que incluso el mismo testigo lo describió como débil. Y de un color que dista del color del cartón con el cual se veía a una mujer en esta trifulca con el ministro. Y por último, de este mismo otro medio de prueba, del 5769-860, del CD2, el video 3, ADN radio, paréntesis 1, aparece la señora con el cartel café. Aparece de pie. Aparece en el segundo 50 y en el segundo 57. Se le exhibió, se le exhibió al

testigo Juan Pablo Pina Espinosa. Y él reconoce que hay ahí una persona que efectivamente está con un cartel, que está con un cartel café. Y las características de esa señora distan de las características que se le atribuyen a su representada. Pues esa señora, repito, el video 3, ADN radio 1, en el segundo 50 y 57, aparece de pie con pantalones oscuros. La misma blusa. Azul, celeste, blanco, negro. La misma blusa. Pero con pantalones oscuros. Y en la incautación a su representada era un pantalón celeste. Esta característica de la blusa, la verdad es que en los videos ya se visualizaba y todos los testigos que vieron los videos también podían corroborar de que esa es una blusa común en funcionarios que desempeñan sus labores en el establecimiento. Por tanto, atribuir a su representada participación por el hecho que a ella se le haya encontrado una blusa de color azul con toque celeste, negro y blanco, la verdad es que tampoco genera convicción suficiente para atribuir participación. Por último, la declaración de doña Catherine Moral, la testigo número 7. Si bien ella fue la encargada de incautar, y del vaciado del celular de su representada, la verdad es que de lo que ella nos describió nada de eso pudo ser corroborado. En efecto, nos refirió a haber visto videos, videos con supuesta participación de su representada en acciones hacia el ministro. Pero esos videos no fueron presentados en el juicio, no se vio el contenido del celular incautado. También refirió que ella interpretaba las conversaciones de su representada que supuestamente habría un reconocimiento en agresiones hacia el ministro. Pero esa interpretación basada en diálogos que supuestamente estaban en un WhatsApp, la verdad es que ese WhatsApp tampoco fue exhibido. Y, por último, si esas conversaciones existieron con dos personas, una de nombre Giselle y otra de nombre Kevin, los funcionarios policiales tenían el número de teléfono, tanto de Giselle como de Kevin, pero no hicieron nada para tomarle declaración a esas personas. El Ministerio Público tampoco lo ordenó. Entonces. Se pregunta, “¿estamos hablando de la misma persona? ¿Estamos hablando de que esa interpretación, de esa transcripción de conversaciones se ajusta al hecho desde el cual supuestamente se está atribuyendo participación a su representada, de la

persona que aparecía en ese video? La verdad es que esas circunstancias no quedan suficientemente claras. Por último, y en relación con el tipo penal que el Ministerio Público ha atribuido participación, si bien dijimos en el alegato de apertura que cuestionábamos la participación de nuestra representada en el ilícito, realmente nos llama la atención en cuanto a que no se cumplen los requisitos del tipo. En efecto, el artículo 261 establece la figura base, el artículo 262 establece los modos de comisión y existen figuras calificadas y la forma simple. Lo que es relevante es que el artículo 262, el artículo 261, describe que cometen atentado contra la autoridad cuando aquella o estos ejercieren funciones de su cargo. Eso es relevante, y eso aparece destacado en el fallo que ha habido, obviamente, muy poca jurisprudencia respecto de este delito. Sin embargo, el séptimo Tribunal Oral Penal de Santiago, en causa RIT 41-2008, les tocó fallar también respecto de esta misma figura. Y, al menos los magistrados de aquella instancia citaron al profesor Echeverry, Derecho Penal, parte especial, tomo 4, página 362 y siguientes. Donde se destaca, por parte del profesor, lo siguiente, del examen de las señaladas disposiciones, esto es 261 y 262, **se distingue que el atentado es una agresión a la persona o a los bienes de los funcionarios constituidos en dignidad o autoridad**, y es válido precisar que se trata de inflexiones contra su aspecto funcional o administrativo. Esto es relevante, toda vez que se trata de que lo que se intenta es impedir la función pública que está envuelta en él la autoridad pública. De manera tal que, en este caso, el exministro, efectivamente, había concurrido a una reunión, pero esa reunión ya había cesado, había terminado por sus propios motivos. La reunión tenía por objeto medidas de seguridad, los testigos describen que todo lo pertinente a medidas de seguridad se discutió, se acordó, se tomaron medidas, es decir, ese punto fue zanjado. Cosa distinta es la duda si es que el otro punto sobre las modificaciones a la ley no estaba en la tabla de la reunión. Pero lo relevante es que el objetivo de la reunión se cumplió, se termina la reunión y el ministro hace abandono del hospital. En esa circunstancia, se ve envuelto en este tumulto que se vio en las imágenes. El artículo 262 contempla dos formas, una calificada y otra simple. La verdad es

que lo que el Ministerio Público basó su acusación es en el número 2 del 262. Pero la redacción de ese artículo y de ese numeral la verdad es que es muy poco claro porque dice, si los delincuentes pusieran manos en la autoridad o en las personas que acudieran a su auxilio. Primero, poner mano, la verdad es que, si uno lo interpreta en un tenor extremadamente literal, obviamente que la conducta que se le atribuye a su representada no cuadra, no creo que ese sea el sentido. Hay que interpretarlo entonces un poco de una manera más funcional y sistémica. Y lo que tenemos entonces es que el número 1 y el número 3 del artículo 262 nos dan también una pauta de cuál es la intensidad de ese poner manos. Porque el número 1 habla de si la agresión se verifica a mano armada. Es decir, estamos utilizando un arma de fuego según lo que indica el inciso final 132 del Código Penal. El número 3 nos indica si por consecuencia de la coacción la autoridad hubiere accedido a la exigencia de los delincuentes. Entonces estamos hablando de, en definitiva, la forma calificada son formas de violencia de gravedad. En una se utiliza un arma de fuego, en otra se logra que la autoridad cambie sus decisiones o se dé lugar a las exigencias. Por tanto, ese poner las manos no basta solamente con tocarlo. Tiene que ser algo más. Tiene que ser algo de intensidad. Entiende la defensa que la figura correcta, en este caso, como la reunión había terminado, es la del artículo 462. Esto es, serán castigados con multa de una unidad tributaria. El número 3 el subordinado del orden civil que faltara el respeto y sumisión debidos a sus jefes o superiores. Qué duda cabe que el ministro de salud es superior jerárquico de un funcionario de un hospital. Pero el número 4 también logra tener cabida en términos de que en el sanciona el particular que cometiera igual falta, o sea, falta de respeto, respecto de cualquier funcionario revestido de autoridad. ¿Y por qué esta norma sí es aplicable? Porque aquí se sanciona sólo por el hecho de la falta de respeto a una persona revestida de autoridad. No hace alusión a que esté en ejercicio de esas funciones. Como lo indica el artículo 261. Por tanto, acá no está acreditada la participación de su representada. Y, por el contrario, nos parece que el tipo penal que el Ministerio Público ha atribuido no encuadra en los hechos acusados y a lo más sería la

norma del artículo 495, número 3 o número 4. Por todo lo anterior, reitera su solicitud inicial de absolución respecto de doña Isabel del Carmen Manqueo Muñoz.

Haciendo uso del derecho a réplica, alega que en relación con la testigo Catharina Moral, la Fiscalía alude al tema del video donde el Ministerio Público eleva como una cuestión muy importante que supuestamente su representada se habría visto en un video y se habría ufanado de aquello. El punto, es que no se sabe cuál es ese video, porque no se incorporaron las comunicaciones, no se incorporaron los videos, no se le tomó declaración a la persona con la cual ella estaba dialogando. Entonces, el video al cual alude el Ministerio Público, del cual se ufanaba y representaba, Se pregunta si es el mismo video en el cual aparece don Diego González Medina o, por el contrario, es el video número 3, ADN Radio paréntesis 1, donde efectivamente se ve a su representada con una pancarta, pero en una pancarta de material sumamente delgado. A simple vista se ve que no es la pancarta que se ve interactuando con el Ministro.

Y esto es relevante porque tanto sus apreciaciones policiales como las apreciaciones del otro funcionario policial, Rubén Martínez Brown, tienen que ser corregidas. Y eso es lo que no hay. Eso es lo que la defensa echa de menos. No basta con decir yo la vi, y aquí está el medio, el soporte del cual se deduce, a esta apreciación le falta ser corroborada por testigos. Y, por otro lado, en relación con las características de la reunión ya había terminado, eso lo describe don Diego González Medina. El testigo número 13, Iván Torres Mesa, él declaró en estrado, dijo que él había sido quien gestó la reunión, señaló que incluso ya llevaba un buen rato en la reunión al momento que llega el Ministro y en el contrainterrogatorio de la defensa, luego de incluso hacer ejercicios de refrescar memoria, él recuerda que el tema de seguridad ya se había terminado, se había discutido ampliamente, ese era el propósito de la reunión. Lo demás son las alegaciones que ya esbozamos respecto de que eso

es relevante para el efecto de determinar cuál es el tipo penal aplicable en este caso.

QUINTO: Que los acusados debidamente advertidos de sus derechos, especialmente del derecho a guardar silencio, eligieron declarar, con excepción de la acusada Isabel del Carmen Manqueo Muñoz.

En primer término, declaró **HUGO HERNÁN MORALES BENNETT**. Expuso que tiene 50 años, trabaja en el Hospital Padre Hurtado hace 24 años, es auxiliar de apoyo de la UCI adulto. En cuanto a los hechos, el 29 de noviembre de 2019, se encontraba en los pasillos del CRS. Explica que el CRS es la parte tipo policlínico que existe en el sector lateral del Hospital, en la calle Riquelme. Dice que ese día se encontraba en los pasillos del CRS, en las oficinas que son sindicales y de honorarios. Hace presente que en ese tiempo era dirigente del Hospital Padre Hurtado y por los rumores en los pasillos. Supo que había una autoridad en el hospital, en el sector de la Dirección, se trataba del Ministro de Salud señor Mañalich. Se dirigió al zócalo porque los guardias decían que estaba en ese lugar, pero solo había autos estacionados y alrededor de unas 100 personas que se manifestaban, que aplaudían y pedían una explicación. Explica que esto fue totalmente espontáneo. Dice nunca les llegó un correo informándoles al respecto, como dirigente de la Asociación N°2, no le llegó un correo sobre alguna autoridad que se presentaría en el Hospital Padre Hurtado. Señala que tiene entendido que llegó a las otras asociaciones. Nunca vio al Ministro, se decía que podría salir por otro lado. Se fue por el costado del hospital, hacia la parte principal. Cuando llegaba a ese sector vio un piquete de Carabineros que estaba repeliendo un ataque de personas que había ahí, eran personas civiles, que estaban tirándole piedras y cosas a los Carabineros.

Preguntado por el Ministerio Público, contesta que los hechos ocurrieron alrededor de las 12:30 horas. Es director de la Asociación N° 2 y estaba en la oficina que, siempre está con las puertas abiertas, cuando oyó el rumor que ha referido. Declara que en ese tiempo no había respuestas del

Ministerio con respecto a la falta de insumos del Hospital Padre Hurtado. Comenta que tenían muchas necesidades, incluso de personal.

Dice que había problemas de seguridad, tanto del personal como de los pacientes. Explica que los guardias le dijeron que había una autoridad en la Dirección del Hospital, ubicada por la calle Esperanza, en el frontis a la izquierda, primer piso. Responde que en ese sector hay una sala de reuniones. Contesta que estaba en el primer piso, en su oficina, al otro lado, en algún momento bajó la escalera y se dirigió al zócalo, donde había alrededor de 100 personas. Dice que se juntó esa cantidad de gente, no sabe el motivo, eran funcionarios del hospital. Contesta que no participó en el rayado de ningún vehículo. Se le pregunta si prestó declaración en la fiscalía en octubre del año 2021. Contesta que no recuerda la fecha con precisión. Se le pregunta: **¿usted declaró que había rayado el vehículo del Ministro Mañalich? Contesta que mencionó que hizo una escritura.** Consultado sobre qué escritura realizó en el vehículo del Ministro Mañalich, responde que escribió “fuera Mañalich”. **Interrogado si efectivamente rayó ese vehículo, dice que hizo una escritura con un lápiz punta fina,** de plumón, que se puede borrar con alcohol. ¿Consultado si vio otras personas provocando daño en ese vehículo? Contesta que no, porque en ese momento subió al primer piso para ver qué sucedía, puesto que había mucho ruido. Dice que estuvo alrededor de 15 minutos en el zócalo antes de escribir sobre el vehículo. Preguntado por qué escribió la frase “fuera Mañalich” en el vehículo, contesta (SIC) “porque era un auto que estaba ahí, porque no sabía cuál era, no tenía ningún distintivo ni nada.” Dice que **no vio gente saltando alrededor del vehículo, tampoco sentada arriba del vehículo, ni gente que haya rayado o escrito en el automóvil.** Se le pregunta si solo estaba su escritura en ese vehículo, **contesta que “eso es lo que hizo”.** No puede decir nada más, porque no lo sabe, no estaba ahí. Se le consulta “¿Y por qué, si usted dijo que no sabía de quién era el vehículo, escribe esa frase?”, responde que “pensó que podía ser ese vehículo, como tantos que había ahí, podría haber sido otro también. Pero pensó que podía serlo”. Señala que no sabía que era el vehículo del Ministro

Mañalich, que no se lo dijeron. Confrontado con su declaración anterior, contesta que no se acordaba que había declarado eso, que sabía que se trataba del vehículo del Ministro antes de escribir en él. Contesta que escribió en el capó del vehículo, luego salió hacia el frontis del Hospital, por la calle Esperanza, agregando que había mucha gente, más de 100 personas. Señala que cuando se fue del zócalo la gente quedó ahí. Consultado qué estaban haciendo las personas que estaban en el zócalo, contesta que no lo sabe.

Declara que, al llegar al primer piso, había un piquete de Carabineros, estaban primero haciendo una fuerza uno en contra del otro. Tiraron gas lacrimógeno, pimienta, había personas que les tiraban piedra. Estuve como unos 10 a 15 minutos en el zócalo y después subí, así que no puede decir exactamente a qué hora llegó el piquete de Carabineros. Vio a los carabineros retirándose hacia la calle Esperanza. Responde que vio gente que “le decía cosas a Carabineros, otros tiraban cosas”, añadiendo que nunca vio al Ministro Mañalich, no se percató de ningún vehículo saliendo del frontis del Hospital, vio a 20 o 30 funcionarios de Carabineros, la gente les tiraba piedras y ellos utilizaron gas pimienta. Dice que vio gente vestida de “civil”, no llevaban uniforme de hospital, añadiendo que era horario de colación y visitas. Declara que vestía una polera color rojo con un distintivo de la Cruz de Malta en el lado izquierdo con blanco y también dice Federación Metropolitana y al lado dice CUT. Agrega que vestía un pantalón jeans. Contesta que posteriormente estuvo sometido a un sumario administrativo que sigue en curso.

Consultado por la parte Querellante, contesta que hace la diferencia entre un rayado y una escritura, porque el rayado hace daño en el material del vehículo y la escritura se puede borrar. Señala que no pensó, fue lo que hizo con lo que tenía a mano. No sabía si se podía borrar. Dice que escribió sobre el auto que tenía gente que se estaba manifestando alrededor. No recuerda que el vehículo llevara algún distintivo.

Contesta a su Defensa, que escribió en el capó del auto “fuera Mañalich”, se trataba de una escritura pequeña, del tamaño del ancho de su mano, lo hizo con un lápiz que tenía, un plumón punta fina.

En sus **palabras finales**, **HUGO MORALES BENNETT**, señala que con respecto a lo que se me acusa, es algo que, en su momento, como dirigente, estaba dentro de sus funciones, que es la manifestación, y así a la vez también estar en el territorio que correspondía, en este caso, Hospital Padre Hurtado. Lo que se me acusa, yo ya lo he afirmado, de que sí, realmente lo acepto, y es algo que uno puede presentar la manifestación como dirigente sindical en el caso que fui, y **creo que me excedí**, y en eso yo pongo que es algo que no se debería haber hecho y que existen otros métodos también de poder manifestarse.

JUAN CARLOS SANTANDER ROCCO. Niega participación en el delito que se le imputa. En efecto, declara que es auxiliar de apoyo del sexto piso del Hospital Padre Hurtado y su trabajo es movilizar pacientes. En relación a los hechos ocurridos el día 29 de noviembre del 2019, aproximadamente a 12:30 horas, estaba en el primer piso, dejando unas recetas para retirar los remedios de los pacientes, en esos instantes vio que había “una trifulca de gente y todo eso”, había mucha gente en el primer piso, fue a mirar qué sucedía, estuvo unos 10 o 15 minutos, más o menos, en el primer piso. Detalla que fue cuando sacaron al señor Mañalich. Y en ese momento estaba más o menos como a unos 4 a 6 metros del vehículo en el que sacaron al señor Ministro. Menciona que también había carabineros, gente de afuera tirándole cosas a los carabineros. Y una vez que dieron la orden para que saliera el señor Mañalich, carabineros arrojó bombas lacrimógenas y se fue el señor Mañalich. Después se quedó con una compañera y fueron al casino.

Repreguntado por el Ministerio Público, contesta que trabajó como auxiliar cuatro años y medio antes que tuviese una contrata, en la que lleva ocho años, aproximadamente. Se desempeña en el 6° piso que corresponde a

traumatología y medicina. El día de los hechos estaba con uniforme color gris, traje completo. Detalla que llevaba un “moño” porque usa el cabello largo. Relata que la sala 612 recibió disparos antes de la visita del Ministro. Dice que ese incidente los tenía preocupados, la gente se manifestaba por lo mismo, por los balazos, los robos y los asaltos. Explica que cuando dice se manifestaban significa que gritaban aplaudían, saltaban. Contesta que la gente estaba ahí esperando al Ministro para plantearle, gritarle o manifestarle lo que pasaba. No sabe quiénes estaban en la reunión con el Ministro. Contesta que cuando vio al Ministro venía por el sector de informaciones hacia la mampara. Dice que estaba al lado de la mampara, hacia la calle Esperanza, por el lado izquierdo. Responde que participó en la manifestación. Observó que entre guardias y carabineros sacaron al Ministro, no sabe cuántos eran, le gritaban, también gritó por el asunto de los balazos, de los asaltos. Contesta que llevaron al Ministro en un auto color blanco, no recuerda marca, estaba a 4 metros del vehículo, a un costado, del lado del copiloto. Dice que no golpeó el parabrisas del vehículo y no le causó daños. Dice que el señor Mañalich subió en el asiento del copiloto y el vehículo se fue hacia la calle Esperanza. Luego los carabineros arrojaron un líquido. Vio que la gente tiraba piedras y “unas cositas de plástico”, agregando que arrojaban basureros, botellas. La manifestación luego que se retira el vehículo duró 10 minutos.

No sabe si se inició un sumario administrativo. No estuvo involucrado en ese sumario.

Señala que el auto era blanco, de cuatro puertas, no recuerda si tenía un distintivo. Dice que estaba con una compañera de apellido Ponce. Contesta que es miembro de la Asociación número 2. Tomó conocimiento de la visita del señor Ministro cuando lo vio. Se supo en el momento, entre pasillos. No vio a otro colega de la asociación. Contesta que no vio que golpearan el auto en que se trasladaba el Ministro. No. Tampoco vio si el auto estaba dañado o rayado. Gritó varias cosas, por el asunto de los balazos, robos y asaltos en el sector. Se imagina que la gente de afuera reclamaba por la falta de insumos,

agregando que el horario de visitas es de las 12:00 horas hasta las 15:00 horas. Señala que las poblaciones cercanas al hospital son “La Cultura “y La Bandera”.

FERNANDA CAROLINA MARTEL URIBE. Niega participación en el delito objeto de la imputación fiscal. Declara que es funcionaria administrativa del Hospital Padre Hurtado desde el año 2013, se desempeña en la labor de secretaria en el área de traumatología del hospital. Ese día acudió en su horario normal, como cualquier día de la semana. En ese momento tuve que asistir a una reunión con su jefatura a la Dirección del hospital por el caso de un paciente. Estaban en la reunión con la encargada de Relaciones Públicas y el paciente en cuestión y junto a una persona de Derechos Humanos, porque estábamos en “estallido social”, era un paciente de un caso complicado. Al llegar a la reunión en la Dirección se percataron que había mucho movimiento, mucho personal de la PDI con uniforme y demasiado caos en la Dirección. Ellas estaban en la oficina que correspondía, tuvieron la reunión con el paciente y al salir vieron que había mucho más caos. Y después, como lo comentaban anteriormente sus compañeros, la Dirección está cerca de la entrada principal y había mucha gente en ese sector, por lo que con su compañera que habían asistido a la reunión salieron a observar a la entrada principal y había mucha gente, llegaron en una micro. Y había mucho caos, mucha gente gritando, se quedó observando con su compañera en una esquina justo donde está la entrada. Y esa fue su participación. Agrega que: (Sic)” *O sea, estar ahí, observamos, tengo que haber aplaudido, gritado, referente al descontento que había por los insumos del hospital, por la falta de seguridad adentro y fuera del hospital. Pero solo eso*”. Dice que la oficina estaba en el quinto piso, no usa uniforme. No recuerda como andaba vestida ese día. Pero en general, ¿usa vestido, pantalones o puede ser indiferente? Generalmente pantalón, polera. La reunión era en la Dirección del hospital. Contesta que la reunión con el paciente fue alrededor de las once y media, participaron la encargada de relaciones públicas señora Sandra Pizarro, su

jefatura que en ese tiempo era el jefe de traumatología, el doctor Diego Edward Silva y una compañera, pero ya no ejerce en el hospital, se llama Berta Espinoza. Dice que a esa hora no sabía que estaba el Ministro. Sí supo que algo estaba pasando porque había mucha gente y se podía identificar al personal de la PDI, porque eran los que estaban con uniforme. En la oficina se había visto un movimiento como de veinte o más personas para todos lados. Dice que no era normal que hubiera personal de la PDI y tanta gente que se movía para allá, para acá, conversaba. Había un movimiento que no era normal dentro del hospital. No vio otras autoridades, no vio al Alcalde, no recuerda si había carabineros. Recuerda que vio algunos dirigentes de organizaciones sindicales, pero de otras asociaciones. Dice que forma parte de la Asociación N° 2. Su reunión duró alrededor de media hora. Cuando salió vio mucha gente, porque el hall central tiene unas mamparas de vidrio y se podía observar que había mucha gente a las afueras de la entrada principal, entre 150 a 200 personas más o menos. Esa gente estaba toda junta, se veía un montón de gente, no dispersa y a la entrada donde está la mampara había fuerzas especiales. Cuando habló de caos, se refirió a ruido, gente moviéndose para todos lados, no es normal dentro del hospital que pasara eso. Reconoce a los carabineros de fuerzas especiales por su vestimenta. Y las personas que estaban manifestándose estaban también por fuera de la mampara. Consultada dice que esto lo veía desde un rincón de la mampara y podía ver toda la gente a la distancia de un metro, estaba toda la gente amontonada, gritando cosas y volaban papeles, botellas y se podía observar a la gente de la calle lanzando las piedras hacia adentro del hospital. No sabe quién arrojaba los papeles y botellas. Señala que las piedras las lanzaban de lejos, de la calle. Vio cuando se movilizaban todos porque al final era casi imposible igual ver el auto porque era mucha gente la que estaba convocada alrededor, junto con Carabineros. Dijo que era difícil ver el auto y no lo vio. Señala que estuvo observando. Cuando se empieza a ver que la gente va avanzando, cree que la gente avanzaba también. Y para dispersar a la gente, Fuerzas Especiales hace uso de gas pimienta para dispersar. Contesta que no estuvo cerca del auto del

Ministro. Niega que agrediera o intentara agredir al Ministro. Cuando pasó el efecto del gas pimienta, se percató que el auto del Ministro había salido. Consultada por la Defensa, contesta que cuando salió solo veía gente reunida.

YERKO ESTEBAN AZÓCAR RAMOS. Niega participación en los hechos materia de la imputación criminal.

Declara que trabajaba en la farmacia central cuando escuchó un bullicio y bajó al zócalo, salió con su compañero, se quedó unos 15 minutos, luego subió, salió a almorzar y cuando salía del almuerzo estaba el GOPE. Estaba con sus compañeros y los policías peleaban con la gente que estaba ahí, estaban tirando gas pimienta y había gente de afuera tirando piedras hacia dentro del hospital, también llovían las botellas, vasos de agua y ese tipo de cosas, basureros plásticos. Se quedó observando y luego se fue a seguir con sus labores de trabajo. Y esa fue toda su participación. Trabaja en el hospital hace aproximadamente ocho años. Y se separó de farmacia central. Trabaja solo para insumos. Ingresaba a trabajar a las ocho y media y terminaba la jornada a las cuatro y media los viernes y el resto de la semana a las cinco y media. Contesta que estaba en el frontis del hospital por el lado de Esperanza. Y eran como las dos de la tarde. No recuerda bien. Pero cuando dice en el frontis del hospital frente a calle Esperanza.

Dice que los funcionarios estaban en la parte de la mampara grande, había gente afuera y adentro, también había carabineros, que ingresaron por el lado de Esperanza, se trataba de alrededor de 30 funcionarios, y dijo eran del GOPE porque estaban muy equipados con armadura, casco, escudo, luma, gas pimienta, gas lacrimógeno. Me di cuenta de que había aproximadamente más de 200 personas, entre funcionarios y personas que van a visitar a sus familiares. Esas personas estaban protestando, reclamando por el tema de los insumos médicos, por las balas, por todos esos problemas que ha tenido el hospital, por la falta de funcionarios. Cuando dice que estaban protestando, significa que estaban gritando, manifestando su enojo y vio varias personas tirar piedras, llovían botellas, vasos con agua y basureros plásticos.

Recuerda que ese día llevaba una polera de trabajo verde y una de auxiliar. Dice que vio salir al Ministro del hospital, desde el casino, a una distancia 20 a 30 metros. Contesta que no logró ver bien, porque había mucha aglomeración de personas. Solo vi que salió, subió al auto y se fue. Dice que no participó de todo eso, hicieron una entrada y registro e incautaron una polera de Dragon Ball Z y una zapatilla roja. Contesta que **no llevaba esa vestimenta el día de los hechos. Niega haber participado en los daños al vehículo fiscal que se encontraba en el zócalo.** Vio a una persona saltando sobre el auto. El vehículo estaba abajo de una pasarela y era de color gris, vio un hombre saltando en el techo del auto, no recuerda cómo estaba vestida, en el zócalo había alrededor de 100 personas. Dice que había gente que era público, no funcionarios. Dice que fue al zócalo a las 12:00 a 12:30 horas, estuvo unos 15 minutos ahí. No vio gente rayando el auto fiscal. Fue al casino a las 13:30 horas aproximadamente, a las 14:30 vio a personal del GOPE y la gente manifestándose. Pertenece a la Asociación N° 2. Dice que cuando fue al zócalo solo miraba y aplaudía. Señala que estaba acompañado de Lucas Sánchez, Daniel Palma, ellos trabajan en la farmacia. Ellos solo gritaron y aplaudieron. No recuerda las vestimentas que llevaba ese día, le incautaron una polera de Dragon Ball. En el zócalo vio el vehículo a 10 o 15 metros, no vio distintivo alguno. Dice que ese día vestía una polera de auxiliar color verde, Es un uniforme. Ese tipo de polera deben usarla unas 500 personas al interior del hospital.

DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO, niega participación en los hechos materia de la acusación. Declara que es funcionario del hospital Padre Hurtado, se desempeña como auxiliar de apoyo, el día de los hechos llegó temprano a su trabajo, estuvo muy ocupado, esa mañana escuchó muchos comentarios acerca de la visita de alguien importante, también vio mucha gente. Dice que cerca del mediodía bajó al zócalo donde había mucha gente gritando, agregando que también gritó, regresó a la farmacia, continuó con sus tareas y salió a almorzar con sus compañeros, observó mucha gente en los pasillos, también personas que no eran del hospital, vio carabineros en el

frontis, peleaban con la gente. No vio el auto en el que se retiró el Ministro. Contesta que pertenece a la Asociación N° 2. Dice que no se les comunicó nada en el sentido de la visita de alguna autoridad., tampoco sabía quién se presentaría en el hospital. Contesta que alrededor de 200 personas había en el frontis del hospital, en el zócalo había alrededor de 100 a 150 personas. Dice que en su trabajo ocupa un uniforme color verde, de auxiliar. Niega haber participado en el rayado del vehículo. Estuvo unos 10 minutos en el zócalo. Fue al casino alrededor de las 14:30 horas, la colación dura una hora. Había muchos carabineros en el frontis, llegaron en un microbús y usaban casco, chaleco antibalas. No se acercó porque lo carabineros arrojaron gas pimienta. No supo de la reunión en la que participó el Ministro Mañalich y no lo vio. Dice que trabaja con Yerko en la farmacia, no recuerda si ese día bajaron juntos al zócalo. No recuerda haber arrojado elementos contundentes. Dice que el uniforme que usa corresponde al de auxiliar y hay unas 300 personas que usan el mismo en el hospital.

SEXTO: Que el artículo 261 del Código Penal prescribe: “Cometen atentado contra la autoridad: N° 2°. Los que **acometen** o resisten con violencia, emplean fuerza o intimidación **contra la autoridad o sus agentes**, carabineros, funcionarios de la Policía de Investigaciones o de Gendarmería de Chile, **cuando aquélla o estos ejercieron funciones de su cargo.**

Y de acuerdo con el artículo 266 del mismo Código: “**Para todos los efectos de las disposiciones penales respecto de los que cometen atentado contra la autoridad o funcionarios públicos, se entiende que ejercen aquélla constantemente los Ministros de Estado** y las autoridades de funciones permanentes o llamadas a ejercerlas en todo caso y circunstancias. **Entiéndase también ofendida la autoridad en ejercicio de sus funciones cuando tuviere lugar el atentado con ocasión de ellas o por razón de su cargo.**”

El **acometimiento** supone la agresión física a la autoridad o sus agentes, siendo suficiente para la consumación del tipo el inicio de una acción tendente a dañar la vida, integridad corporal o salud de estos.

Los **elementos del tipo penal que debe acreditar el Ministerio Público son los siguientes**: **1.- el conocimiento del sujeto activo** de la condición de autoridad del sujeto pasivo. **2.- en principio que el sujeto pasivo se halle en el ejercicio de las funciones** de su cargo o con ocasión de ellas o por razón de su cargo, aunque en este caso se trata de un Ministro de Estado, por lo que siempre está en ejercicio de su función pública. **3.- un acto típico** constituido en este caso por **el acometimiento** que implica agredir, siendo suficiente que la conducta se de con una acción directamente dirigida a atacar a la autoridad o sus agentes y el atentado se perfecciona incluso cuando el acto de acometimiento no llega a consumarse, porque **lo relevante es la embestida o ataque violento**. Por ende, se trata de un delito de mera actividad y no de resultado lesivo, que si existe se penará por separado.

En los casos de los **delitos de daños**, el Ministerio Público debe probar que los imputados incurrieron como resultado de su acción en la destrucción, el deterioro, el perjuicio o menoscabo de una cosa ajena, no comprendida en el incendio o en el delito de estragos. Las figuras calificadas de Daños se encuentran comprendidas en el artículo 485 del Código Punitivo y en ellas se sancionan los daños de conformidad con el monto del perjuicio que la conducta ha producido en atención a las circunstancias empleadas para producirlo o el objeto sobre que éste recae.

SÉPTIMO: Que para acreditar los hechos objeto de la acusación fiscal, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba: **TESTIMONIAL** consistente en las declaraciones de Jaime José Mañalich Muxi, Carlos Lobos Mercado, Rubén Martínez Brown, Catherine Moral Bozo, Juan Minchiqueo Henríquez, Iván Torres Meza, Francisco Reyes Méndez, Julio Lillo Gallardo, Pablo Solís Martínez, Ana María Morales Martínez, Marcelo Pino Campos, Juan Pablo Pino Espinoza, Oscar Morgado Herrera, Rodrigo Valdebenito Lanzarini, Diego González Medina, Rodrigo Muñoz Tapia, Cassandra Avilez Hernández.

DOCUMENTAL correspondiente a Presupuesto N° 197 de fecha 02 de diciembre de 2019, emitido por Automotriz Cesar Veloz Vega, por la suma de \$1.737.281 pesos, respecto del vehículo PPU. LVGT.30; Copia de correo electrónico de fecha 11 de diciembre de 2019, de Cecilia Llaña, wenevir1@gmail.com a Jaime Mañalich, asunto Hospital Padre Hurtado; Copia de Carta de fecha 23 de diciembre de 2019, remitida por Asociación N° 3 del Hospital Padre Hurtado a Jaime Mañalich; Copia de decreto de Nombramiento N° 226 de fecha 13 de junio de 2019, emitido por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, por el cual se nombra Ministro de Estado, cartera Salud, a Jaime Mañalich Muxi; Copia certificada de dominio de fecha 28 de noviembre de 2022, emitido por Carabineros de Chile; Copia Certificada de Factura Electrónica N° 185956 de fecha 10 de diciembre de 2019; Copia de Certificado de Inscripción y anotaciones del Registro Vehículo Motorizado, Folio 72997462, de fecha 20 de noviembre de 2019, del vehículo PPU. LVGT.30. **EVIDENCIA MATERIAL** consistente en Cadena de Custodia NUE N° 6123507, contenedora de las video grabaciones de las cámaras de seguridad del Hospital Padre Hurtado; Cadena de Custodia NUE N° 5983255, contenedora de registros fotográficos y videos del día 29 de noviembre de 2019; Cadena de Custodia NUE N° 6123682, contenedora de imágenes de capturas de pantalla de la red social Instagram; 26 fotografías contenidas en cuadro grafico de archivos audiovisuales, correspondientes a las NUE; 5983255, 6123505, 6123506, 6123507 y 6123682; 32 fotografías contenidas en cuadro grafico de archivos audiovisuales contenidos en NUE 5983255, 6123505, 6123507 y 6123682; 5 fotografías de cuadro grafico de archivos audiovisuales contenidos en NUE 5983255; Cadena de Custodia NUE N° 6191436, contenedora de 01 polera color rojo, tipo pique; Cadena de Custodia NUE N° 6191440, contenedora de 01 polera color negro y 01 par de zapatillas color rojo; Cadena de Custodia NUE N° 6191438, contenedora de 01 pantalón de tela color celeste y 01 polera con diseño azul; 16 fotografías del domicilio ubicado en calle Inca de Oro N°7.832, comuna de la Granja, contendías en cuadro gráfico demostrativo; Cadena de Custodia NUE N° 5769860, contenedora de 02 DVD-R; Cadena de

Custodia NUE N° 5769858, contenedora de 01 DVD-R; Cadena de Custodia NUE N° 6123505, contenedora 01 DVD-; Cadena de Custodia NUE N° 6123506, contenedora 01 CD-R, marca "Play Back", con 08 videos obtenidos desde la plataforma web Youtube; 74 fotografías de cuadro gráfico demostrativo, correspondiente a la Especie NUE 5769858 y NUE 5769860.

La **parte querellante**, Consejo de Defensa del Estado, presentó la **prueba documental**, consistente en un **certificado de alta N° 178**, de fecha 25 de noviembre de 2022, emitido por la Oficina de Siniestros, Sección Mantenimiento y Reparación de Carabineros de Chile y copia **de correo electrónico** de 26 de mayo de 2020 de Rodrigo Muñoz dirigido a la Inspectora Camila Saavedra Castro, con asunto "Excel de funcionarios, cadena de correos y archivo adjunto."

La **Defensa de los acusados Hugo Morales Bennett, Juan Carlos Santander Roco, Fernanda Martel Uribe** presentó prueba **testimonial**, consistente en las declaraciones de Nibaldo Pereira Valenzuela, Marcela Ponce Rosales, Gladys Manríquez Canales y Leonardo Gutiérrez Cheuquela. Esta Defensa hizo suya la prueba ofrecida por los acusadores, representando también a Palma Pinto y Azócar Ramos.

La **Defensa de Manqueo Muñoz** hizo suya la prueba presentada por el Ministerio Público y no presentó prueba propia.

OCTAVO: Que, para acreditar los hechos materia de la imputación fiscal y particular, se incorporaron las siguientes probanzas, que estas sentenciadoras han valorado en forma integral, teniendo presente que existe libertad de prueba y que la ponderación debe respetar los límites establecidos por el legislador:

1.-En efecto, **JAIME JOSÉ MAÑALICH MUXI**, 69 años, casado, médico cirujano, declara que los hechos ocurrieron el día 29 de noviembre del año 2019, con ocasión de una visita en su carácter de Ministro de Salud de la época al recinto hospitalario Padre Hurtado, ubicado en la comuna de San Ramón, donde concurrió para una reunión con funcionarios, dirigentes, autoridades, y en el momento de tratar de salir del lugar, de alejarse, esto es impedido por una gran cantidad de manifestantes, agregando que permaneció

en el recinto protegido por carabineros, hasta que en un operativo en que participa un contingente importante de carabineros que había sido llamado con este propósito, pudo ser evacuado en una suerte de túnel o burbuja de seguridad a un auto de propiedad de Carabineros y salió definitivamente del hospital.

Ejerció el cargo de ministro hasta 14 de junio del año 2020, por un año. Concurrieron al hospital alrededor del mediodía. Explica que el motivo de su concurrencia a ese centro hospitalario era doble. En primer lugar, había tenido reuniones con autoridades de dicho recinto hospitalario en las semanas previas, producto de una situación de carácter gremial que se origina en una ley que puso término al hospital Padre Hurtado como un recinto de carácter experimental, como figuraba en la ley antiguamente, y se transformaba en un hospital más de la red pública de salud. Pierde ese carácter experimental y eso significaba que en el momento de trasladar la planta de funcionarios desde la antigua forma a la nueva, se producía una merma en sus remuneraciones y evidentemente había que lograr una mejoría de esa situación, lo que en definitiva se acuerda con el señor Ministro de Hacienda de la época en el sentido de incluir en la ley de presupuesto para el año 2020, que se tramitaba en noviembre de 2019, una glosa particular miscelánea, que permitía a los trabajadores del hospital Padre Hurtado recuperar una remuneración similar. Y esto tenía que ver fundamentalmente con el tema de la antigüedad. Ello porque no estaba adecuadamente reconocida la antigüedad. Entonces, lo primero era dar una solución definitiva a ese tema, como se había logrado, insisto, informarles a los funcionarios de esta situación.

Contesta que la reunión se genera a partir del segundo motivo de la visita, relacionado con que el hospital Padre Hurtado se ubica en una zona muy compleja de la ciudad, en la comuna de San Ramón, donde había y sigue habiendo, constantes balaceras, balas locas, y producto de esto, incluso había habido, la noche anterior, una agresión a personal de salud en el servicio de urgencias, producto de una persona que llegó a atenderse allí en riesgo vital y

la segunda motivación, que definió que fuera ese día es que se había generado un ambiente muy complejo en el hospital. Tuvieron que evacuar pacientes del último piso del hospital, para evitar daños por estas balas locas que entraban a este recinto hospitalario. Entonces, la reunión era para tranquilizar y adoptar medidas de protección al personal que se hicieron de acuerdo con esa reunión, en coordinación con la Subsecretaría de Prevención del Delito y Carabineros, para proteger al personal. En definitiva, incluso las soluciones que se pensaron ese día, en su opinión, resultaron insuficientes, lo que llevó a que al poco tiempo se decidiera construir una suerte de blindaje en la pared sur del hospital Padre Hurtado, para proteger al recinto hospitalario de este posible riesgo, de balazos que llegaban desde la población que está hacia el sur del hospital. Señala que esta reunión se coordina con el Director del Hospital de la época y este convoca a la directiva de funcionarios de FENAT del hospital, concurriendo, además, autoridades policiales de la zona. Ese día lo acompañó el conductor de su vehículo llamado Francisco, también don David Lillo, que es el fotógrafo del Ministerio para capturar imágenes de esta reunión, un asesor de recursos humanos, que había estado muy involucrado en la negociación a la que hizo referencia. Y Ana María Morales, que es la Jefa de Prensa del Ministerio de Salud. Narra que llegó al hospital en el vehículo fiscal que tiene asignado el Ministerio de Salud, era un vehículo Honda, no recuerda la patente, color gris, agregando que ese día venía directamente desde el Ministerio de Salud, ubicado en la calle Mac Iver. Relata que el conductor lo dejó en una puerta cerca del servicio de urgencia. Le instruyó a él de no quedarse ahí, sino que ir a otro lugar más protegido. Recuerda que ya había sido víctima de una agresión similar a esta, o más grave que esta, en una visita al Hospital de El Salvador el día 7 de noviembre del mismo mes, donde se produce un intento de volcar el auto cuando estaba al interior del auto fiscal, resultando con pérdida total. El chofer le comentó que estacionó el vehículo en una suerte de bajada, donde llegan vehículos de carga, de logística. Lo acompañaron a la reunión todas las personas mencionadas salvo el conductor Francisco, que se queda en el vehículo. Esta reunión se efectúa en una sala relativamente

pequeña, cerca de la dirección del hospital, en el primer piso. Participaron dirigentes de trabajadores del hospital, algunos de ellos con los que habíamos conversado antes, una mujer y dos hombres carabineros. La subsecretaría de prevención del delito, pero no era la subsecretaria propiamente tal, también estaba el director del hospital, eran alrededor entre 15 y 20 personas. La reunión se inició en forma tranquila, alcanzamos a abordar solo un tema, que fue el de la protección del hospital, donde acordamos, después de mucha conversación y de los riesgos, rondas policiales, presencia e instalación de detector de metales a la entrada del servicio de urgencia por armas, presencia permanente de carabineros en la entrada del servicio de urgencia del hospital, como medidas de protección al personal. Esta parte de la reunión fue extensa, porque hubo varias presentaciones o comentarios de los trabajadores y trabajadoras respecto a los riesgos que enfrentaban para llegar o para trabajar en el hospital, comentando lo sucedido en el último piso, donde había un riesgo que había obligado a evacuar incluso a los pacientes, estaba inutilizada en ese momento esa parte del hospital. Y, digamos, la reunión, que fue bastante tranquila, logró buenos acuerdos en esa parte, empezó a complicarse cuando había transcurrido una hora a una hora y media, porque empezaron a llegar más personas, y el oficial de Carabineros que estaba cerca le advirtió que se estaba preparando algún acto, una “funa” en su contra por la presencia del hospital y que personas de distintos lugares estaban concurriendo al hospital presuntamente para este propósito. Dice que trató de seguir la reunión, sobre todo para dar cuenta de lo segundo, del beneficio laboral al que hacía mención, sin embargo, ya habían ingresado a la sala otras personas que se opusieron muy fuertemente a que ese tema fuera abordado en la reunión, este beneficio para los trabajadores, que no era el momento, que no correspondía, diferentes argumentos, gritos, y habían transcurrido dos horas desde que llegó, el personal de Carabineros, le dijo que debían sacarlo de ahí porque se está aglomerando mucha gente, y lo llevaron protegido a la oficina del director del hospital. En cuanto al chofer, tuvo noticias a través de la periodista, señora Ana María Morales, en ese momento se había comunicado por teléfono celular con

el conductor y le manifestó que él estaba siendo víctima también de algún riesgo de agresión, de rayados en el auto, pintura, y después no tuvo más noticias de él. Esclarece que supo que pudo salir más tardíamente del hospital cuando las cosas se habían calmado y que, se había quedado en el vehículo, pero había sufrido algunos daños que fueron reparados. Luego de ser trasladado a la oficina del director, hicieron un intento de salir, luego con la fuerza de carabineros y el vehículo que ellos tenían, en ese momento ya habrían sido unos cinco carabineros. Sin embargo, a la salida, desde la puerta hacia el auto, era imposible pasar por la barrera humana que existía, que gritaba consignas, amenazas. Y, por lo tanto, debió volver a la oficina del director. Estoy seguro de que al menos en una ocasión, pero podrían ser dos los intentos que hicieron para retirarse, finalmente se retiró a las tres de la tarde. Explica las circunstancias en que sale del hospital, mencionando que dentro del hospital estaba acompañado de un grupo de carabineros que había aumentado en ese momento, y llegó también un grupo de fuerza carabineros que tenía mayor protección, como cascos y medidas de protección y ellos construyen en la entrada una suerte de cápsula de seguridad, lo llevaron en esta burbuja, digamos, se desplazó con ellos al centro de esta burbuja hasta que pudo ingresar al auto y este auto se aleja rápidamente. En el **trayecto, que deben haber sido unos 30 metros hasta donde estaba el auto, escucha diferentes gritos, amenazas de muerte de todo tipo, y fue golpeado con pies, puños, botellazos en la cabeza, le arrojaron líquidos, cree que era orina, hasta que en definitiva puede llegar al vehículo y salir. También sufrió golpes de puño o patadas.** Señala que no presentó ninguna lesión grave, **no hizo constatación de lesiones, nada que se pueda considerar ni de mediana gravedad.** Dice que sintió los golpes en la cabeza, en fin, las patadas, todo eso lo sintió. Además, su ropa quedó marcada con la planta de los zapatos, digamos, con los que fui pateado. Y, de hecho, le pidió después al fotógrafo del Ministerio que tomara imágenes en la oficina del Ministerio, alguna erosión en la piel, en fin, pero insisto, ninguna lesión ni siquiera de mediana gravedad, nada. No hubo fractura de costilla, nada.

El vehículo en el que se desplazó al hospital lo vio en el Ministerio cuando llegó el chofer, efectivamente, tenía varias ralladuras, pinturas, no se acuerda si un vidrio roto, daños de ese tipo, rayas con metal, en el capó. Y el conductor mencionó que efectivamente lo agredieron, lo amenazaron, pero no fue víctima de ninguna violencia directa, no lo golpearon, nada que se le parezca.

El testimonio fue refrendado con **FOTOGRAFÍAS** de la **evidencia material N° 5, cadena de custodia 5983255**. En ellas **el testigo reconoce que se trata de la reunión a la que hizo alusión**, con alrededor de 20 personas, el director del hospital, el testigo se muestra parado a la izquierda con delantal blanco. Esa fotografía el tenor de la misma reunión. Identifica a la persona que está inmediatamente a su derecha, los dos que están a su derecha, vistiendo una de civil, una polera de color café, como parte de los carabineros que lo acompañaban en ese encuentro. Fundamentalmente recuerda que estaba conversando de la situación de seguridad del hospital, en que cada uno o algunos de los funcionarios mencionaron los peligros que enfrentan en su labor cotidiana. Reconoce también la presencia del Alcalde de San Ramón, que también los acompañó, Identifica a una funcionaria de la Policía de Investigaciones. Inmediatamente a la izquierda está la señora Ana María Morales, que es la jefa de comunicaciones del Ministerio, se observa al director del hospital, una dirigente del gremio y los trabajadores del hospital. Señala que probablemente las fotografías fueron tomadas 'por el señor Lillo, porque tienen la obligación de dejar registro de todas las reuniones públicas que sostienen en los registros del Ministerio de Salud.

Igualmente, en el segundo set que se exhibe compuesto de **9 imágenes**, expresa que **se trata del auto fiscal del cual hacía uso** y en el cual llegó al hospital. **Es un auto Honda, modelo Accord. La patente es LVGT. 30. Ese vehículo tenía pinturas con aerosol en la parte trasera o delantera, representando un genital masculino. En el capó tenía rayas hechas con un metal o clavo, rayas similares en los costados del vehículo.** Señala que

en las fotografías se ven claramente rayas hechas con algún metal; es la parte lateral derecha anterior del vehículo donde hay frases como renuncia, en fin, distintas cosas, están escritas ahí y, como dijo antes, **este tipo de rayas afectaba no solo el capó del vehículo, sino los costados**, como se ve claramente al acercarse en esta fotografía; el mismo costado derecho, la puerta del pasajero trasero derecho, donde aparece pintado con aerosol, una frase llamándolo a renunciar; Respecto a la foto dice que el conductor manifestó que hubo gente que subió arriba del auto, saltó encima del auto y escribió más frases en él, en este caso, en la parte superior del vehículo; se trata de frases escritas con distintos materiales en la parte externa del vehículo; corresponde a la parte anterior delantera derecha del vehículo y se ve un defecto, un orificio, hecho con algún punzón metálico, algo de esa naturaleza; En este caso vamos al costado izquierdo del vehículo, donde lo mismo que se le gritaba, asesino, etc., aparece escrito con tinta en el costado del vehículo. Dice un signo gato, renuncia, asesino, y las palabras CJM; Es una frase escrita en la parte trasera del vehículo, además de las rayas con un material punzante en el vidrio trasero del vehículo; Pareciera decir la frase, basta, doctor. En la última fotografía está el hecho que el auto estuvo completamente rodeado, dañado en la parte superior, en el techo, y en la parte posterior del vehículo. Se dibuja una imagen de un genital masculino. Y solamente para el registro de audio, **La placa patente es LVGT30.**

Reconoce en la **fotografía que se le exhibe que está en la oficina del Ministerio de Salud, tomada por el señor David Lillo, en la que no alcanza a ver bien, pero debería figurar algunas marcas de zapatos, botas o lo que fuera, de calzado, como muestra de la agresión a la que hacía alusión en la parte previa de la declaración.** Está vestido con un pantalón oscuro y una camisa blanca. Los golpes de pie quedaron marcados, en el pantalón y en la camisa, eso recuerda bien. Fundamentalmente en el sector izquierdo. En esta fotografía, que es un aumento de la anterior, se aprecia claramente imágenes de suela, de calzado, de la parte inferior de calzado, de huellas, de patadas,

digámoslo así, sobre la parte izquierda de mi tronco, que están impresas, por llamarlo de alguna manera, es más de una, en la camisa blanca que hacía mención.

Se exhibe un **VIDEO** de la misma cadena de custodia, en el que el testigo describe **el momento en que se prepara, según recuerda, la salida del recinto hospitalario desde la oficina del director hasta el vehículo que espera a unos 30 metros.** La segunda parte del video que se le exhibió refleja ya el momento de la evacuación, en la cual, como dijo, había varias personas reunidas afuera en una actitud de mucha agresividad, arrojaron distintos materiales, una de las personas que me acompañaba recibió un huevo en el ojo y **se ve el tumulto de gente rodeando esta cápsula de Carabineros, hasta llegar al vehículo, como hacía mención, y es en ese trayecto donde se producen las agresiones físicas directas que también describió antes.** Recuerda que prestó declaración con la fiscalía e hizo referencia a un correo electrónico de una dirigente de la Fenat. **Se efectúa ejercicio para refrescar memoria y efectivamente recibió un mail de una dirigente, también de una asociación de funcionarios, la número 3,** en la que pedían disculpas y lamentaban la conducta de sus colegas. Y lamentaban enormemente que una reunión de trabajo, que debería haber sido impecable, haya terminado mal por todas estas manifestaciones a las que hace alusión.

Se incorpora mediante su lectura una **COPIA DE CORREO ELECTRÓNICO** de fecha 11 de diciembre del año 2019, 0533PM, enviado de Cecilia Andrea Yaña Rubilar para Jaime José Mañalich Muxi, asunto hospital Padre Hurtado, *en el cual lamentan profundamente lo ocurrido en el Hospital y con ello dice se refieren a la “funa” efectuada por la Fenats base y Fenats Nacional, (Sic)”que solicitaron a la dirección del hospital levantar los sumarios administrativos correspondientes y se tomen las medidas disciplinarias según corresponda. Entendemos que la dirección del hospital está recabando los medios de prueba para esto. Nos parece lamentable y rechazamos absolutamente todo tipo de violencia. Y así lo hicimos saber. Era una asamblea*

*abierta realizada con los funcionarios del hospital. Cabe mencionar que ese mismo día, como gremios, hicieron un llamado a los socios a retirarse y no participar de esto. Dice, que además había personas que no eran del establecimiento y que participaron de esto. Esperamos que esta situación no vuelva a ocurrir y rechazamos rotundamente la violencia que ocurrió ese día. Tal como se lo manifestamos a Julio Gutiérrez ese mismo día. Esperan que se acepte las disculpas y agradecen de todas formas las soluciones que entregó. Y sobre todo agradecen que como Ministerio hayan acogido las indicaciones para modificar la ley 21.095. Y la segunda, número 3, es una **COPIA DE UNA CARTA ENVIADA POR LA ASOCIACIÓN N° 3 a Jaime Mañalich Muxi**, Ministro de Salud, presente. (SIC) “Santiago, 23 de diciembre del año 2019. Junto con saludarnos, dirigimos usted para disculparnos por los hechos que acontecieron el día 29 de noviembre. Que si bien no fuimos parte de la violencia orquestada por un grupo de funcionarios del hospital. Hemos manifestado nuestro más profundo rechazo desde el momento que sucedió. Solicitando tanto a la dirección del hospital como a relaciones laborales del ministerio la investigación de los hechos y la sanción respectiva. Manifestamos que no aceptamos ni aceptaremos jamás ninguna manifestación de violencia. Menos de este tipo de conducta de funcionarios públicos. Que minutos antes rasgaban vestiduras por la violencia que acontecía en nuestro hospital. Y minutos después tenían ese comportamiento con nuestra máxima autoridad de salud. Agradecemos su empatía y buena voluntad. Porque a pesar de este bochornoso episodio, usted cumplió con su palabra. Y envió las indicaciones a la ley de reajuste. Que vinieron a corregir una serie de inconvenientes en la ley de traspaso número 21095. Que para nosotros era vital importancia para guardar, entre otras cosas, nuestra calidad jurídica.”*

Reitera que los temas de la reunión habían sido particularmente dos. Las mejoras, eventualmente salariales, que se incorporaban con esta ley, fueron tratadas, tuvieron una hora y media en la parte primera de seguridad. Y alcanzaron a hablar del segundo tema, dio cuenta en qué estaba el trámite de

la ley de presupuestos y el acuerdo al que había llegado con el señor ministro de Hacienda y con el director de presupuestos a este respecto, pero las personas que aparecieron después de la reunión manifestaron que no era posible seguir conversando en estos términos con un Ministro que representaba cosas muy malas. En la **salida del hospital recibió patadas, golpes en la cabeza, botellazos en la cabeza, puñetazos y le arrojaron líquidos, entre varios tipos de líquido algunos de los contenidos era orina.**

2.- En el mismo sentido, declara **JULIO LILLO GALLARDO**, fotógrafo, acompañaba al Ministro Mañalich y debía graficar la reunión que se efectuó en el hospital Padre Hurtado, por motivos de seguridad, **en algún momento avisaron que diversas personas se hallaban dañando el vehículo fiscal en el que movilizaban, les pidieron que se trasladaran a la dirección del hospital, Carabineros pidió refuerzos y el Ministro fue sacado del lugar con auxilio de la fuerza pública.** El Ministro estaba acompañado por la jefa de gabinete, la jefa de prensa doña Ana María Morales, Pablo Salas, agregando que también había personas relacionadas con asuntos laborales. Explica que se hallaban en un hotel en otra reunión y salieron en dirección al recinto hospitalario. **El vehículo que usaron era uno marca Honda, modelo Accord, nuevo, bajaron por una rampa y quedó estacionado en el piso menos 1, el vehículo era conducido por Francisco Reyes.** Señala que en la reunión había representantes de Carabineros, de la Policía de Investigaciones, el Alcalde de la comuna, el director del hospital, representantes de los trabajadores. **Relata que el chofer llamó a la jefa de prensa y luego de eso el Ministro pidió retirarse. Había gente que impedía el paso** cuando salieron de modo que debieron regresar a la Dirección, donde estuvieron alrededor de una hora a una hora y media. Dice que había mucha agresividad verbal con el Ministro, llegaron carabineros de Fuerzas Especiales para sacar a la autoridad. En cuanto al vehículo Honda este fue rodeado y el conductor no podía salir. Dice que salió junto al Ministro, lanzaron agua, proferían insultos como

“asesino”, tiraron huevos, le llegó un huevo en un ojo, el Ministro fue conducido a la Comisaría.

Se procedió a la exhibición de **Otros medios de Prueba N° 5, NUE 5983255**, al verlas el testigo muestra la reunión en la que participó el Ministro, las personas que lo acompañaban y los demás que se encontraban en ella como una representante de la CUT. Señala que en la reunión participaron alrededor de 25 a 30 personas.

Enseguida se le **exhiben 9 imágenes**, con **los daños que presentaba el vehículo fiscal**. En ellas el testigo muestra el vehículo fiscal marca Honda, explicando que esa foto se tomó en el Ministerio, mostrando el estado en que estaba, rayado con mensajes y dibujos obscenos. También indica los daños del techo, explicando que cuando llamó el chofer pudo ver desde la oficina donde estaban a personas saltando, puntualizando que había dos personas sobre el vehículo, otras personas estaban sentadas en el capó. Muestra el momento en que van dirigiendo al Ministro a la salida, el cual viste de blanco con corbata amarilla, también enseña la salida por la puerta principal, la que califica de caótica, le tiraba agua, afiches envueltos, huevos, muestra momento en que arrojan agua, otra persona arrojó al medio un trozo de cartón, luego Carabineros retrocediendo al bus que los llevó. En otra imagen se observa un basurero en el aire sobre las cabezas de los carabineros de fuerzas especiales. Detalla que ve personal médico y gente sin uniformes, una persona aparentemente funcionario del hospital arrojando una piedra, otras imágenes que muestran la marca de las patadas que recibió el señor Mañalich.

3.-Se presenta el testigo **FRANCISCO REYES MÉNDEZ, conductor, ratifica los daños que presentaba el vehículo marca Honda**, el cual manejaba desde 5 días antes para el Ministro señor Mañalich, era propiedad fiscal. Al Ministro lo dejó en el ingreso de urgencias y se dirigió a un estacionamiento para proveedores, se juntó gente con pancartas, detuvo el vehículo y **comenzaron a rayar la carrocería, algunos con plumón, otro con pintura**

en spray, otro sujeto sube y salta sobre el capó, también un individuo pretendió sacar el aire de las ruedas, habló con él y se retiró. Las personas que se acercaron al vehículo eran alrededor de 15 a 20. Estuvo esperando 2 horas, ya habían sacado al Ministro, salió y lo fue a buscar a una Comisaría. Detalla en las fotografías que se le muestran los daños que presentaba el vehículo, los mensajes escritos.

4.- En coherencia con los testimonios previos, comparece **IVÁN LAUDELINO TORRES MEZA, Periodista, encargado del Departamento de Relaciones Laborales de la Subsecretaría de Redes Asistenciales** a la época de los hechos el 29 de noviembre de 2019, tenía el rol de mantener un modelo de diálogo con las entidades gremiales en las confederaciones, pero atendida la situación que afectaba al Hospital en materia de seguridad, fue necesario concurrir para conocer los planteamientos y necesidades de los funcionarios. Menciona que la reunión se verificó alrededor de las 11:30 horas, había representantes de la Fenats I, FenatsII, APRUS, de la Policía de Investigaciones, de Carabineros, de la Subsecretaría de Prevención del delito para solucionar problemas relacionados con la seguridad del recinto, toda vez que habían ingresado balas al mismo. **En lo que alcanzó a participar de la reunión, el Ministro dio a conocer algunas medidas, antes de que le avisaran que su vehículo estaba siendo objeto de vandalismo. Señala que la reunión tuvo un término abrupto, luego que la jefa de Comunicaciones señora Ana María Morales le comunica lo que está sucediendo, toda vez que no es normal que ataquen de esa forma un vehículo y con su conductor al interior.** Se trasladaron a la oficina del director del hospital, allí esperaron alrededor de una hora y media, añadiendo que se sentían asediados por la cantidad de gente que se apreciaba afuera, entre funcionarios y otras personas que no eran del hospital. Cuenta que salió en un momento a mirar y observó a un dirigente de apellido Gutiérrez dirigir a la gente para que agredieran verbalmente o atacaran a los carabineros que trataban de ingresar al recinto. Lo conocía porque personalmente tenía reuniones con los dirigentes

ya que estaba haciendo el traspaso del hospital a la red hospitalaria del Servicio de Salud. **Al salir pudo confirmar que la situación era compleja, con mucha agresividad y violencia verbal.** Regresó a la oficina del director hasta que los carabineros avisaron que estaban en condiciones de lograr la salida del Ministro Mañalich. Explica que en esa salida caminaba junto al Ministro y a un Coronel de Carabineros por los pasillos, instantes en que con el griterío y la agresividad del grupo de personas, no logra identificar si son solo funcionarios o gente de fuera, externas al establecimiento, carabineros efectúa un círculo de protección para la autoridad y él queda fuera **y observa cómo es agredido el señor Mañalich, recuerda claramente que un artefacto que se usa para colgar el suero, estructura pesada, de varios kilos es arrojada y cae a un metro de distancia del Ministro, oía consignas y gritos, también fue golpeado en el costado izquierdo a la altura de la cintura con un puntapiés, también golpes en la cabeza,** vio objetos que lanzaban en su contra. Dice que personal de Investigaciones fue a su oficina, le exhibieron fotografías y logró identificar a uno de los principales golpeadores del Ministro. Explica que primero le tomaron una breve declaración. **Reconoce en la sala a Hugo Morales Bennett como la persona que golpeó al Ministro a la salida de la puerta.** Describe que fue un puntapié dirigido a la cintura. Califica la **subida del Ministro al vehículo que lo sacó del hospital de “violentísima”.** Dice que se quedó un rato más en el hospital con los funcionarios que lo acompañaron Mario Ulloa y Julio Gutiérrez, cuando estaba todo más pacífico se retiraron en el mismo vehículo en el que llegaron. Dice que los hechos narrados ocurrieron en el sector sur del recinto y el vehículo fiscal estaba en el sector norte, pudo apreciar los daños que mantenía, especialmente los rayados. Señala que la reunión terminó en forma abrupta, no alcanzaron a formar comisiones, pero sí algunos acuerdos en relación con la seguridad del recinto, lo demás se dejó para una segunda reunión. Consultado por la Defensa de Manqueo Muñoz, reconoce que en su declaración anterior ante la Policía de Investigaciones manifestó que el tema de la modificación de la ley que implicaba el traspaso del hospital al Servicio de Salud no era el motivo de

la reunión, no hubo obstáculo para la discusión del tema de seguridad del recinto. **No hubo insultos al ministro en la reunión ni agresión.** Consultado por el Ministerio Público contesta que en la reunión **fue un dirigente de la Fenats II de apellido Gutiérrez que se opuso a conversar sobre el tema de remuneraciones o el traspaso.**

5.-PABLO LEANDRO SOLÍS MARTÍNEZ, ratifica *los hechos que sucedieron durante la visita del exministro Mañalich al hospital Padre Hurtado del año 2019 y las agresiones que sufrió su persona y bienes fiscales,* lo que sabe porque estaba presente, **también fue víctima de la agresión y presencié los hechos que son de noviembre de 2019.** En cumplimiento de sus funciones profesionales **como periodista del Departamento de Comunicaciones del Ministerio de Salud debía acompañar al Ministro,** le corresponde acompañar a las autoridades a sus actividades de trabajo, públicas o privadas, y en este caso se le asignó la tarea de acompañar al ministro al hospital Padre Hurtado en el contexto de que en este lugar había ocurrido un baleo. Había ingresado una bala al recinto y había una reunión de trabajo con funcionarios, funcionarias y esta contraparte del Ministerio para abordar el tema. *En esa reunión se comenzó a desarrollar una manifestación de las trabajadoras y trabajadores. No recuerda exactamente cuál era la consigna que pudo haber tenido esa manifestación, la cual fue aumentando el número de personas que se congregaban a participar en la manifestación. Y en ese contexto se consideró que no estaban dadas las condiciones para que el Ministro de Salud permaneciera seguro en el lugar y se resolvió intentar salir. Para intentar salir había un jefe de seguridad del hospital, con el cual se coordinó para intentar una salida primero por el auditorio, que tenía una salida lateral. Eso no se consiguió porque los trabajadores llegaron al lugar e interpellaron al Ministro, por lo que se resuelve volver a una sala. Y en ese contexto es que, viendo que las posibilidades de poder salir con resguardo de nuestra integridad, es que se define llamar a carabineros para que tomen el control de la situación, se mantuvieron en la oficina del director por un largo rato, varias horas,*

esperando que Carabineros pudiese organizar la salida del Ministro del lugar. **En ese lapso se fue sumando más gente, hasta llegar a un número importante, y se hace un segundo intento de salir con el Ministro, ya por el acceso principal del hospital, el que también se ve frustrado por la imposibilidad, de que el ministro saliera de manera segura.** Se devuelve al lugar de reunión y ya se hace un tercer intento, y en ese tercer intento el Ministro logra salir. Antes habló de funcionarios que interpellaron al Ministro, porque vestían ropas de trabajo según sus áreas de competencia, eran hombres y mujeres. En el sector salud, cada área de trabajo clínica tiene un color de uniforme. Puede decir que eran más de 50 personas. La actitud o acción que estaba desplegando este grupo de personas en cuanto a la presencia del señor Mañalich era de protesta. No recuerda si llegó solo o con el Ministro a la reunión, tampoco recuerda a los que participaron, era mucha gente, estaba el Ministro, él, la contraparte al frente, directivo del hospital, representantes de las trabajadoras y trabajadores. Estima que la reunión debe haber durado 45 minutos, y el objetivo era hacerse cargo de la inseguridad laboral que tenían los trabajadores de ese hospital producto de la delincuencia en el entorno del recinto. La reunión termina porque había manifestaciones en el entorno del edificio, pero no sabe exactamente qué detona que se levante la reunión. Solo sabe que esta termina y que se opta por salir. Explica que en la salida que resultó exitosa él iba tomándole el hombro al ministro, detrás de él, empujándole. Dado que el primer intento fue frustrado porque hay que recorrer una distancia entre el mesón de informaciones, la primera mampara, la segunda y ya el exterior, se forma lo que se denomina una cápsula que rodea a la autoridad, lo rodean los funcionarios policiales y salen a romper el grupo de personas que estaba ahí, pasar por entre medio de ellas. Y para eso, carabineros dispuso el ingreso en reversa de un vehículo, color gris pequeño, y se pone lo más cerca de la segunda mampara, y se pone lo más cerca de la segunda mampara, de acceso. Entonces, se hace esto, se forma un pasillo de carabineros, una cápsula que rodea al ministro y se sale avanzando. Y cuando el testigo sale, recibió un huevo en el ojo derecho, por lo cual pierdo la visión,

se separó de esta cápsula y solo ve que el ministro va dentro del auto. **La situación era violenta porque había gritos, intentos de llegar al cuerpo del ministro, con el cuerpo, con las manos, con los pies, se lanzaban objetos, se lanzó, yo supongo que era suero y huevos.** Y mucho, **mucho forcejeo.** Entiendo que ese vehículo era de un miembro de carabineros de la zona y antes se trasladó al hospital en un vehículo fiscal, el cual fue “vandalizado.” Cuando refiere que fue “vandalizado” quiere decir que se subieron al techo, al capó, lo patearon. Vio el vehículo desde la ventana de la dirección, uno podía mirar hacia el patio de ambulancias donde estaba el vehículo.

No se fijó en las personas, solo en el grupo. Observó a cinco metros y sabe que era el auto fiscal porque conoce el vehículo, se ha trasladado en ese vehículo, estaba el chofer institucional ahí. El conductor se llama Francisco. Los manifestantes estaban por todo el entorno del hospital, O sea, pasaban desde el área trasera, desde donde está la dirección, y corrían hacia donde se suponía que iban a salir. Así que quedaron manifestantes en los dos lados, como previendo por dónde podía salir el Ministro. Después, salió caminando del hospital y se dirigió a la calle Santa Rosa para retirarse y se reunieron después en una comisaría. Usted refiere que el segundo vehículo era de un carabinero y era un auto pequeño, color gris, era un sedán. No era un vehículo institucional.

6.-ANA MARÍA MORALES BRIONES, periodista, Jefa de Comunicaciones del Ministerio de Salud a la época de los hechos, oportunidad en que debió acompañar al Ministro señor Mañalich, primero tuvieron una reunión con personal de Fonasa, enseguida se dirigieron al Hospital Padre Hurtado para una reunión de coordinación considerando situaciones de baleos en el sector que ponían en peligro a funcionarios y pacientes. La reunión se efectuó con los distintos representantes de la comunidad del hospital, llámese directivos, representantes de los gremios profesionales, de los gremios de funcionarios, para ver de qué manera se podía resolver problemática que había en esa comunidad. La reunión se hizo en una sala y comenzó a las 11:30

aproximadamente. Mientras estaba aconteciendo esta reunión, la llamó el conductor del automóvil del Ministro pidiendo ayuda porque se encontraba afuera en el vehículo esperando y lo estaban dañando, había personas que según su relato estaban subiéndose del auto. Y nosotros ya habíamos tenido una experiencia anterior que había sido en el hospital El Salvador ese mismo mes. Dice que se acercó a uno de los carabineros y le comentó que necesitaban ayuda porque el conductor del Ministro le había avisado que estaban dañando el auto fiscal. Agrega que la distancia desde donde estaban en la oficina hacia donde se estacionó el vehículo era amplia, el oficial le dijo, no se preocupara, que se encargaba de aquello. Y después se acercó a la jefa de Gabinete para explicarle la misma situación, **fue entonces que el Ministro puso término a la reunión y avisó que debía retirarse, añadiendo que no estaban dadas las garantías como para seguir conversando.** Cuando estaban saliendo de la reunión, el subdirector médico que los acompañaba indicó había una reunión afuera, una manifestación, de protesta, entonces recomendó no salir en ese momento, y fueron a otra sala a esperar, en tanto la manifestación fue incrementándose. Y en ese momento, los asesores de relaciones laborales y de seguridad del mismo establecimiento, porque el Ministro no tenía escolta, le sugirieron que tenía que salir escoltado. Se señaló que era una decisión de la fuerza policial. Ya no primaba lo que pudiera pensar el Ministro. La jefa de Gabinete y ella se quedaron en la sala, y **el ministro salió acompañado del fotógrafo y del periodista del MINSAL y el Encargado de Relaciones Laborales.** Y cuando salieron hubo agresión, que no vieron en ese minuto porque estaban al interior del recinto, pero había un televisor, **vieron lo que estaba saliendo por las imágenes de los despachos, porque había medios de comunicación, apostados en el hospital** por el evento del incidente del día anterior, estaban haciendo el despacho en directo y ahí efectivamente vieron las imágenes, **volvió el fotógrafo y el periodista, les habían arrojado huevos, con toda la ropa sucia, tuvieron que pasar al baño a lavarse para poder irse** y así salió el Ministro escoltado y después se encontraron en la Comisaría. Señala que todo

sucedió en noviembre de 2019. El conductor del vehículo fiscal era Francisco Reyes. La Jefa de Gabinete era Itziar Lina Sazoro, el fotógrafo se llamaba David Lillo. Y el Ministro de la época era Jaime Mañalich. En la reunión estaba el Subdirector médico del hospital. Había representantes de prevención del delito, de la Subsecretaría de Prevención del delito, representantes de las fuerzas policiales, de la PDI y de Carabineros, porque efectivamente también se estaba solicitando refuerzo policial. En esa conversación se vieron varias cosas, digamos, desde la reiteración de los episodios de violencia que vivía el establecimiento. El tema de los turnos. Entonces, había que definir varias cosas. Por ejemplo, el blindado de los vidrios de algunas alas del establecimiento. Había que ver el muro. Se estaba hablando de un muro de contención que se podía hacer para refuerzo. Se hablaba de la vigilancia de la fuerza policial, más rondas diarias y ojalá un punto fijo al interior del establecimiento. Se habló de traslado de los pacientes por un determinado tiempo.

Señala que el vehículo estaba rayado, abollado, marcado con spray, las escrituras eran ofensivas. Los daños del vehículo estaban en toda la parte exterior. El conductor estaba muy asustado.

7.-RODRIGO ALEJANDRO MUÑOZ TAPIA, 38 años, casado, abogado, declara que el motivo por el cual **se encuentra prestando testimonio es por una visita que se realizó el viernes 29 de noviembre del año 2019, que en ese momento el Ministro de Salud era el señor Mañalich, el cual se presentó a las 13 horas en el hospital Padre Hurtado y concurrió porque había un problema con la seguridad del recinto, en el segundo piso habían ingresado proyectiles de balas, ante lo cual se solicitó el pronunciamiento de la autoridad de esa época,** Señala que prestaba funciones en auditoría administrativa desde diciembre de 2012, en el año 2015 **pasó a desempeñarse como asesor jurídico y coordinador de los sumarios administrativos hasta diciembre del 2022.** En esa reunión el Ministro comunica algo que no se esperaba y varios funcionarios se molestaron

por esta situación. El ministro trató de salir del hospital a las 14:00 horas y no pudo porque bloquearon las puertas de acceso por la calle Esperanza a las 14:30 horas. **Declara que había molestia, agresividad por parte de los funcionarios y rechazo a lo que el Ministro estaba señalando.** Luego de eso a las 14:00 horas trató de salir de las dependencias del hospital, a las 14.30 horas trató de salir por el subterráneo que se llama Zócalo, en donde estaba el vehículo fiscal, lo que fue imposible porque también había funcionarios manifestándose. Ante esa situación **se solicita el apoyo de la fuerza policial, a las 15 horas llega una respuesta positiva del Coronel del Plan Cuadrante que estaba en la Comisaría,** en donde nos señala que va a prestar el apoyo y va a traer un piquete de carabineros para poder prestar auxilio para la salida del Ministro. A las 15.30 horas se presenta carabineros y retira al Ministro por la calle Esperanza, que es el acceso principal del hospital. Después de eso, como hubo tantos incidentes y manifestaciones, se realiza un sumario administrativo con fecha 5 de diciembre del 2019 para investigar estos hechos. **Ese sumario lo tramita un fiscal y él actúa como actuario de ese sumario administrativo, para investigar la responsabilidad administrativa de los funcionarios públicos** que prestan servicio al hospital Padre Alberto Hurtado, acto seguido, **se pide a los guardias de seguridad que entreguen todas las cámaras, videos, fotografías de los funcionarios que participaron en estas manifestaciones. Se realizó entrevista a la Jefatura de los guardias de seguridad, a los coordinadores, y prestaron declaración para identificar a los funcionarios.** También pidieron videos y fotografías tomadas por seguridad para poder identificar a los partícipes. Después que realizamos las declaraciones con los guardias de seguridad, **procedieron a identificar a las personas que fueron más agresivas con la salida del Ministro de Salud. Y el fiscal lo que decide finalmente es pedir al Departamento de Personal las fotografías de las personas que se encontraban realizando estas manifestaciones. Solicitaron que se reportara la credencial con la fotografía.** En el reloj control se realiza el marcaje. Y ahí están las fotografías de los funcionarios con su identificación.

Pidieron las fotografías de los funcionarios y **tomaron declaraciones a las Jefaturas exhibiendo la fotografía de los funcionarios que estaban involucrados, y que ellos habían identificado**, con otros funcionarios que no tuvieron participación. Entonces, en la parte investigativa del sumario administrativo, **el fiscal logra la identificación de a lo menos siete funcionarios**. De esos siete, **se formularon cargos a cinco funcionarios**. La **participación administrativa se efectuó con un set fotográfico, las grabaciones, reconocimientos de los guardias de seguridad de los inculcados, reconocimientos de las jefaturas**. Primero efectuaron el reconocimiento por parte de los guardias y segundo, las jefaturas, **y uno de los mismos inculcados reconoce a los demás** y apela a la atenuante de colaboración.

Este sumario, se origina por solicitud del Ministerio de Salud al Servicio Metropolitano Suroriente, y el Metropolitano Suroriente a la Dirección del Hospital Padre Alberto Hurtado. El Hospital Padre Alberto Hurtado, en ese momento, cambió de calidad jurídica de descentralizado a centralizado. A ser dependiente del Servicio Metropolitano Suroriente. **El objetivo de la investigación era Identificar a los funcionarios públicos que fueron más agresivos en la salida del Ministro de Salud y que cometieron algún hecho reprochable por falta de la probidad**. Participa en el reconocimiento la jefatura de los funcionarios que participaron en el proceso de bloquear y de inhibir la salida del Ministro de Salud.

Se formuló cargos en contra de **Abel Carrasco Aleñir**, el cual prestaba funciones en el pabellón central y el hecho imputable fue saltar encima del vehículo fiscal marca Honda modelo Accord que estaba en el subterráneo del hospital en donde ingresó el Ministro de Salud. También se formuló cargos a la secretaria **Macarena Tapia**, Secretaria del Departamento de Operaciones y de la Secretaría de Salud. El cargo fue colocar, mover palet, unas tablas cuadradas para que el vehículo fiscal no pudiera salir del subterráneo y, en segundo lugar, ella se sentó encima del capó donde está el motor del vehículo.

En tercer lugar, a las 15:00 horas de ese viernes 29 de noviembre del 2019 identificaron a las personas que estaban en la salida por la calle Esperanza. Identificaron a un funcionario que arroja un basurero a carabineros y al Ministro de Salud. Un basurero plástico: Yerko Azócar Ramos. Enseguida se identificó a Daniel Palma Pinto, a quien en el video se le ve arrojando piedras a la salida de carabineros. Y para finalizar se identificó a Hugo Morales Bennett, el cual escribió en el capó del vehículo fiscal que se encontraba en el piso -1. Esas fueron las formulaciones de cargo de los cinco funcionarios públicos del hospital Padre Alberto Hurtado. Administrativamente, el sumario administrativo, después de la formulación de cargo, viene una etapa de descargos. Todos presentaron descargos. Y la propuesta de la sanción, primeramente, fueron suspensión y destitución. Y para finalizar, porque tuvo varias vueltas entre la Contraloría y el Departamento de Salud, el Servicio Metropolitano Sur Oriente, finaliza con la última propuesta por parte del hospital Padre Alberto Hurtado en destitución de los cinco funcionarios públicos. La propuesta final del hospital Padre Alberto Hurtado, fue la destitución de los cinco inculpados. De estos cinco, solamente se ha ingresado la sanción disciplinaria a Macarena Carrasco, la cual apeló y se bajó su condena a suspensión del empleo por 90 días. Es la única funcionaria que está cumpliendo la medida disciplinaria y se inscribió en octubre del año 2023 su sanción administrativa. Y los demás están en trámite de toma de razón de diciembre del 2023, Como actuario le correspondió tomar declaraciones, ver los medios probatorios, escribir todo lo que fue el proceso, los resúmenes, y, por último, presentar el expediente sumarial ante la Dirección del Hospital. Consultado, dice que puede reconocer las personas mencionadas. **Identifica a Yerko Azócar Ramos, Daniel Palma Pinto y a Hugo Morales Bennett.**

El acusado Hugo Morales Bennett escribió en el capot del vehículo fiscal, no identificaron qué escribió, eso lo lograron a través de los testimonios y por los medios probatorios: grabaciones de las cámaras de seguridad los daños fueron en el techo y en el capó del vehículo, por los

testimonios de los guardias de seguridad, en especial Macarena Tapia, jefa de guardias.

En el sumario **se estableció que el auto Honda fue dañado solamente por dos personas. La persona que salta arriba del capó porque lo deja abollado, que es Abel Carrasco Aleñir y don Hugo Morales Bennett**, por escribir en el capó del vehículo, donde está el motor.

8.-GLORIA CECILIA JIMENEZ RAMOS, de 58 años, soltera, química farmacéutica, **jefa de farmacias del Hospital Padre Hurtado** desde el año 2009, declara que el día 29 de noviembre cuando sucedió esto tenía medio día administrativo, por lo cual, cuando llegó el Ministro, no se encontraba en el hospital. Le avisó un familiar de lo que estaba pasando en el hospital. Llamó a la gente de farmacia. **Lo que le informó un familiar es que no dejaban salir al Ministro Mañalich del hospital.** Entonces, **llamó a la farmacia para preguntar qué estaba pasando y le dijeron que estaban haciendo una protesta, que vino gente de afuera también, no solo a los funcionarios, y que la situación estaba un poco revuelta.** Pidió, como siempre, que si había alguna situación de peligro, que no salieran los funcionarios, pero era hora de colación, así que había algunos de ellos, tres o cuatro, que estaban almorzando o estaban fuera de la farmacia, era horario de colación. Explica que tenían distintos rangos horarios, entonces, entre la una y las tres, o las cuatro de la tarde, los funcionarios salían a almorzar en distintos bloques. Bueno, **luego de eso, lo vi en las noticias, en Twitter, en las redes sociales, estaba el tema de que no dejaban salir a la autoridad** o esta protesta en relación con el Ministro. Al día siguiente le contaron lo que había pasado, que estaba bastante revuelto, que habían rayado el auto del Ministro. Al consultar quiénes habían sido, **la declaración era que nadie se responsabilizaba directamente de los hechos.** Pasó el tiempo y al año siguiente se declaró la pandemia, estábamos muy preocupados de eso, y más o **menos el 30 de abril del año siguiente, el 2020, llega la PDI, citaron a una asamblea, fueron citados a una sala, mostraron alguna fotografía.** Y luego el 30 de abril de

2020 viene la PDI y cita en una sala, en el módulo docente, **La citó a ella por ser Jefa de Farmacia, a un enfermero que se llama Diego González, que ya no trabaja en el hospital, que estaba en pabellón de adultos y a Rodrigo Valdebenito.** La verdad que yo estuve con ellos tres, después siguieron citando a más gente, pero estuve con ellos tres en una sala, les mostraron una fotografía y unos videos. Señala que se trataba de” videos que en el fondo eran dirigidos”, no eran todas las fotografías, sino que eran algunos sets fotográficos. Y les preguntan si identificábamos, obviamente mencionándonos que no podíamos mentir porque era una investigación, si reconocíamos o no reconocíamos a alguna de las personas que salían en esa fotografía. **Las imágenes correspondían al 29 de noviembre de 2019. Declara que reconoció a dos personas y a un tercero,** agregando que a esa persona la reconoció, pero no estaba dentro de lo que PDI decía que necesitaban como datos. Así es que ese tercero, en el fondo, queda nombrado, pero no identificado. Dice que no recuerda tan claramente las fotografías, pero tenían **los reconocidos tenían brazos levantados,** tampoco puedo decir claramente qué significaba el brazo levantado, pero me parece que tenían el brazo levantado o **estaban cerca del lugar donde atacaron al ministro. Reconoció** a un funcionario de su área **Daniel Palma** y el otro era dirigente de la Asociación 2, que es **Hugo Morales.** Señala que están presentes en la Sala. Los indica.

Exhibe la evidencia **número 6, cadena de custodia NUE 612-3682,** que contiene una imagen. Dice que **observa a Hugo Morales. Tiene la mano sobre el capó, pero no puedo decir si la tiene la mano sobre el capó o está haciendo alguna otra cosa. Pareciera que tiene un plumón.** No es muy nítida la fotografía y lo tiene en el aire. **Se encuentra vestido con una polera roja y tiene una insignia en el costado izquierdo.** También se lee “ahí quedaste Mañalich” en el auto. La imagen 2 es el recorte de la fotografía anterior, es Hugo, tiene algo en la mano que pareciera un plumón y que estuviera escribiendo.

Exhibe la NUE 5. La testigo dice que **es el frontis del hospital. Foto 8343: Daniel Palma está ahí medio girado como si estuviera lanzando algo. Está con jeans, medios grises, negros, y una polera, un delantal en el fondo corto celeste, que usado en el hospital. Foto 8344: Lo** que pasa es que solo se le ve un brazo y está así, como si estuviera lanzando algo, pero no puedo ver qué es lo que está haciendo, más que el movimiento. Tiene una a la izquierda hacia adelante. La derecha, la verdad que no se la veo, debe estar por detrás del cuerpo. Foto 8345. Es que esa imagen, debe ser la secuencia que completa el movimiento que estaba haciendo, porque ahora tiene la mano un poquito más girada y la otra sigo sin verla. La que está más girada es la mano derecha. **Se deja constancia por el tribunal para efectos del registro de audio, que en la fotografía se ve el brazo izquierdo doblado en adelante del cuerpo y parte del brazo derecho en ademán de lanzamiento. Foto 8346:** Tiene ambos brazos hacia arriba y la mano derecha la tiene cerrada y la mano izquierda la tiene abierta. Tiene la mano izquierda levantada en forma lateral a su cuerpo y la mano derecha frente a su cuerpo, también levantado. Y la verdad que aquí le parece que las dos están abiertas. **Estaría lanzando algún objeto.** No logro ver qué objeto esté lanzando. **El Tribunal deja constancia para efectos del registro de audio que se ve el final de una secuencia de una persona lanzando algo y se ve en el aire claramente un objeto contundente.** Había rayado el auto del ministro cuando llama por teléfono, por su receso, digamos, de día administrativo, y **pide información a los funcionarios de su unidad de farmacia. Y le refieren que habían rayado el auto del ministro.** ¿Puede precisar quién le entrega esa información y mayor precisión de lo que le informaron en ese minuto? Hay dos momentos. La verdad que el rayado del auto del ministro no fue por teléfono, fue presencial. Yo ya había ido a trabajar al día siguiente. Responde que ese día hacían una protesta, eso es lo que le contaron, que estaba el Ministro, se estaba reuniendo gente. El 29 yo no estaba. Y estaban haciendo una protesta, que estaban sobre el auto del Ministro, y salió en la televisión, había salido en Twitter, que fue la información que primero me dio un familiar, y luego yo lo vi, y cuando yo llamé

dijeron que estaba el Ministro y que se estaba reuniendo gente, que estaban protestando. Al día siguiente fue presencial. Yo el 30 de noviembre fui a trabajar. La subdirectora administrativa era Katia Freire, me contó que rayaron el auto del Ministro, después hicieron una protesta afuera, no podía salir, vino el GOPE, llegó la televisión, no sé, una serie de cosas. Pero no fue solo Katia Freire la que me lo dijo, sino que también los colegas, todos los que trabajaban en ese momento, los mismos funcionarios, que en el fondo contaron lo que había pasado. Dice que le mostraron un set. Un set determinado de fotografías, no todo el evento, porque de hecho fue una de las consultas que le hice a la PDI de si tenían más filmaciones, porque era un set acotado en el fondo de fotografías. Y esas correspondían a todas las que se le exhibió, correspondía a funcionarios del hospital.

9.-OSCAR MORGADO HERRERA, 55 años, tecnólogo médico, se desempeña en Imagenología desde 1999. El día en referencia día en la mañana se corría el rumor de que iba el señor Mañalich a ver una situación puntual que ocurría en el hospital, y que en lo posible había que juntarse la mayor cantidad de personas para manifestarse, o “funarlo” básicamente, por las condiciones en las que en ese momento estábamos pasando. Dentro de eso, **el personal de su unidad me pidió incluso autorización para poder asistir, cosa que fue dada, porque era un tema que les afectaba a todos en forma transversal.** Y luego se desentendió del tema hasta que se dijo que había llegado el señor Mañalich. Se acercó donde había un tumulto y **en un lugar que es el zócalo del hospital había una gran manifestación. Estuvo ahí un par de minutos, en donde lo más relevante que vio fue que no dejaban salir el vehículo,** que no sé de quién era en ese momento. Y desde ahí se desentendió del tema hasta la hora del almuerzo, **mientras estaba en el casino apareció un gran contingente de carabineros, que obviamente provocó un desorden más o menos generalizado.** Y dijeron que el señor Mañalich ya estaba a punto de salir y por eso venía entrando el contingente. Se acercó al sector del hall central, en **donde efectivamente estaba el señor Mañalich con guardias de**

seguridad del hospital, carabineros que entró. Y en el momento que él salió quedó un gran tumulto con agresión y todo. No recuerdo la fecha. En el zócalo había más de 50 personas, gritaban y corrían, una persona a la que no identifica saltaba arriba de un auto. Pero aparte de eso, nada más. No sabe de quién era el vehículo. Finalmente supo que era el del señor Mañalich. Declaró ante la Policía de Investigaciones y les hicieron un reconocimiento de material audiovisual. Exhibieron imágenes de funcionarios. Dice sí **reconoció algunos funcionarios, porque eran bien acotadas.** Consultado: ¿A qué se refiere con que eran acotadas y dirigidas? Eran personas bien puntuales que aparecían en la foto o en los videos. Declara que **reconoció a Hugo Morales Bennett y Juan Carlos Santander Roco.** Reconoce a ambos en la Sala de audiencia. Se le exhibe **evidencia N° 6 NUE 6123682.** En la fotografía que observa se ve a la persona rayando el auto. Consultado ¿A qué persona? A **Don Hugo.** ¿Y cómo está vestida esa persona en la fotografía? **Con una polera roja.** Está rayando un auto color gris. Podría corresponder al auto en el que estaban saltando y que le impedían salir. Se exhibe un **video** y se le consulta si corresponde al que se le mostró para sindicarse si reconocía a alguien. Dice que en esa imagen no lo reconoció, sino **que en una en que estaba casi solo golpeando el auto.** Nos dijeron, les vamos a mostrar una serie de registros audiovisuales en donde ustedes tienen que ver si conocen a alguien o no. Ahora, dentro de eso, aparecían fotos como la de Don Hugo.

10.-**RODRIGO VALDEBENITO LANZARINI, ingeniero,** trabaja como **coordinador de pabellones en el Hospital Padre Hurtado** desde el año 2005. Estoy citado acá por **haber participado en una reunión en la cual nos hicieron identificar unas fotos y unos videos de una situación que sucedió en el hospital, producto de la visita del Ministro Jaime Mañalich, en el cual al momento de estar allá y salir fue agredido.** Hubo situaciones de violencia. En este momento no sabría si la fecha exacta. Sé que solamente fue en el 2019. Declara que el doctor Mañalich llegó al hospital, producto de

que estábamos viviendo eventos complicados, de seguridad para todos los funcionarios, porque estábamos viviendo como agresiones de balas y cosas así. La seguridad del sector era compleja y él llegó a ver esa situación de manera sorpresiva, para ser exacto. Dice que se enteró cuando ya estaba allá. Estaba trabajando. Señala que se enteró vía televisión y redes sociales, se abstuvo de acercarse a la zona. Consultado, **responde que no participó en esas acciones**, se abstuvo totalmente de acercarme a la zona. ¿Y qué se enteró de lo que ocurrió por televisión y redes sociales? **Que la salida de él desde el hospital fue caótica, que había habido situaciones, o sea, fue una salida caótica en la cual cayeron algunas cosas.** Haciendo memoria en este momento, cree que fue pasado el mediodía. Participó en una reunión donde le mostraron imágenes. Sé que fue en agosto del 2020. Llamaron a su oficina pidiéndole que se acercara al tercer piso del módulo docente, porque había una reunión, entramos a una sala pequeña que hay en esa zona. Había varias personas reunidas, o sea, que iban llegando. Éramos cuatro o cinco personas, no más que eso. Había una persona que se identifica como parte de la fiscalía, otras personas se identifican como pertenecientes a la PDI. Y en ese instante le informaron de que la reunión era porque necesitaban identificar situaciones y personas que estaban o habían participado en esta situación del doctor Mañalich. Dice que **participó voluntariamente**, eran jefes de distintas secciones. Le dijeron que iban a mostrar una recopilación de fotos y videos e imágenes que habían retirado desde la seguridad del hospital, redes sociales y canales de televisión, accedimos a la situación y empiezan a mostrarnos videos, fotos.

Dice que **conoce a todos los que identificó, y estaban dentro del grupo de personas que habían estado alrededor del Ministro.** Reconoció, por ejemplo, a un funcionario que era de parte de Pabellón. Que era **Abel Carrasco**. También reconoció a **Yerko, Daniel**, que eran de la unidad de la farmacia, a **don Juan Carlos**, que también había trabajado conmigo en Pabellones. Los reconoció en fotos. Solamente si estas personas, **las que**

usted ha mencionado, Abel, Yerko, Daniel, Juan Carlos, si usted las viera, dice están presentes en la Sala y las sindica, menos a Abel Carrasco porque dice que no está.

La evidencia que ya se **exhibió, la número 44** la exhibe al testigo. Dice que Abel está vestido de negro con un pantalón. Un pantalón gris, un gorro negro y lentes. Y una pañoleta a media altura, él es Abel Carrasco y está sobre un auto. El techo de un auto. Minuto 2 con 22 segundos. No reconoce a nadie. Esta es la cadena de custodia, la **NUE 612-3507**. La número 1 de la evidencia material. Esta tiene en su contenido **CD1, CD2, CD3**. Y el que se le va a exhibir es del **CD2**. HPH1-CH25-C. HPH1-CH25-C. Declara que es la entrada del hospital por calle Esperanza. Dice que observa un contingente policial, gente en este momento reclamando, pero no veo mayor confrontación. Hay una confrontación entre personal y carabineros. A esta distancia, independiente de qué me acerque más, no puedo ver. Podrían ser identificados como funcionarios del hospital, pero veo gente que a simple vista no son del hospital. Solamente para el registro, cuando usted dice que podrían ser funcionarios del hospital, ¿por qué usted cree que son funcionarios del hospital? Porque usan ropa médica. Misma situación, veo el vehículo retrocediendo, acercándose hacia la entrada del hospital, hacia el hall, el contingente de carabineros protegiendo el vehículo, **le abren las puertas al vehículo, lo rodean, el vehículo sale en una velocidad excesiva, y veo lo más grande que vi caer fue un basurero., como que el auto va partiendo y se ve volar del sector izquierdo de la pantalla hacia la cola del vehículo un basurero plástico, pequeño**. Responde que no pudo determinar quién era la persona que arrojaba ese elemento. Tendría que verlo de nuevo y enfocarme a esa sola zona para identificarlo. La persona que lanza el tarro, pero no logra reconocerle el rostro, pero está vestido de pantalones oscuros, polera como azul. Puedo indicar en la pantalla. Al lado izquierdo de la pantalla, arrojó el basurero hacia la cola del vehículo. La persona que arroja el basurero viste un pantalón oscuro, una polera azul.

11.-DIEGO JOSÉ GONZÁLEZ MEDINA, 30 años, soltero, **enfermero**, ha sido citado porque hace alrededor de cuatro años atrás en el hospital debió participar en la identificación de personas y contar los hechos que habían ocurrido en el día de la visita del Ministro Jaime Mañalich. **Le mostraron fotos, identificó lo que podía reconocer y contó su parte de los hechos porque no presenció directamente**, pero sí estuvo en ese día en atención clínica. Los hechos ocurrieron el 2018, en ese momento estaba como enfermero de continuidad. Principalmente veía altas y atención clínica directa con pacientes, en el quinto piso. Dice que bajó al primer piso porque tenía el alta de un paciente, llegó a la farmacia a retirar unos medicamentos y ahí encontró que justo había una ventana, vi el auto rayado de Mañalich en ese momento. Luego subió a dar el alta del paciente y vio que sus colegas estaban comentando que no había un médico. **Estaba comentando que el ministro estaba intentando salir. Miró por la ventana y vio que había un altercado. El auto que estaba rayado estaba en el -1. Solo recuerda que estaba rayado**, pero no sabe qué tenía. No se acuerda ni el color del auto, Explica que desde la ventana del quinto piso se podía ver que había un altercado en el hall central del hospital y el ingreso de un auto a retirar al Ministro. Dice que no dejaban ingresar al ministro en el auto, eran muchas personas. No una en específico. Se enteró por otras personas que se pudo retirar, pero no lo vio. Ese día lo llamaron a una reunión. Fue a la reunión porque ya estaba asumiendo otro cargo ahí. Estaba en la coordinación de la unidad del adulto y había varias personas de distintos lugares del hospital junto con la PDI y los funcionarios de la policía mostraron fotos, agregando que estaba la Jefa de Farmacia, el encargado de pabellón: Gloria Jiménez y Rodrigo, pero no se acuerda el apellido. Presentaron notebooks en el cual mostraron imágenes de matinales, de redes sociales, en donde iban enseñando la imagen completa y después desglosaban por captura de pantalla y decían quién es él, lo conoce o no lo conoce. Eso principalmente. **Dice que pudo reconocer personas. Ahora, propiamente tal, no recuerdo muy bien a quién pudo reconocer.** Señala

que ya no trabaja en el hospital Padre Hurtado hace tres años aproximadamente.

Exhibe evidencia 44, cadena de custodia 6123505. Dice que reconoce a un hombre vestido de negro encapuchado, que está sobre el auto. También divisa en el video a **Isabel Manqueo y Daniel Palma. Observa a Isabel vestida de azul con el clásico traje clínico golpeando con un cartón, y a su lado Daniel quien está con lentes.** Explica la dinámica del reconocimiento, había 3 notebook y una persona de la PDI al lado anotando. Recuerda que eran como cinco o seis personas en esa sala. Reconoce a Daniel que intenta golpear al ministro.

12.-MARCELO ALEJANDRO PINO CAMPOS, 32 años, teniente de Carabineros, 14 años de servicio, actualmente en la Tenencia Contulmo, Tercera Comisaría de Cañete, se desempeñó en la 39° Comisaría de El Bosque de 2017 a 2021, época en la que estaba a cargo del servicio el capitán Iván Donoso Ibarra, **debían concurrir en caso de requerimiento por alteraciones al orden público,** recibieron un comunicado desde el hospital Padre Hurtado, allí se encontraba el ministro Mañalich y había una serie de protestas al interior del recinto hospitalario los que esperaban también la salida del ministro, **había una cantidad indeterminada de personas, en la mayoría funcionarios de la salud, que pretendían golpear a la autoridad.** Acudió con el capitán Iván Donoso y personal a cargo, llegaron al hospital y muchos trabajadores de la salud estaban descontentos por la llegada del ministro. **Decidieron hacer una cápsula humana para llegar al vehículo escolta. Explica que se trata de un conjunto de funcionarios que rodean al ministro, considerando la cantidad de personas que se hallaba en el exterior del recinto, impedían la salida del ministro lanzaban objetos contundentes,** se trataba de recorrer aproximadamente 50 metros hasta llegar al vehículo, **había personas tratando de impedir esta salida lanzaban improperios y también objetos con la intención de agredir al ministro ,empezaron a acercarse,** pero se evitó que logaran el objetivo y aseguraron

la retirada. **En la unidad vio el auto fiscal del ministro, un auto gris que estaba raspado y pintado con spray color negro.** Señala que los objetos se los tiraban al ministro y el vehículo estaba rayado.

13.-CARLOS LOBOS MERCADO, 36 años, soltero, **Comisario de la Policía de Investigaciones**, con **18 años de servicio**. Declara que para ellos esta causa se inicia el día **17 de diciembre del año 2019**, toda vez que recibieron una orden de investigar por parte de la **Fiscalía Metropolitana Sur** por el delito de atentado a la autoridad y daños, con instrucciones generales, que implicaban realizar todas aquellas diligencias de investigación necesarias para consignar todo cuanto condujere a la comprobación del hecho investigado y a la identificación de los partícipes en el delito. Esta es como la instrucción genérica en materia de órdenes de investigar. De manera particular, se pedían cuatro diligencias. Se **instruía entrevistar a varios testigos cuyos nombres se acompañaban**. Dentro de ellos estaba **Ana María Morales Martínez**. Se instruía entrevistar a **Iván Vázquez Mesa**, a **David Lillo Gallardo**, **Francisco Reyes Méndez**. Junto a esta instrucción, además, se solicitaba **tomar declaración a diferentes** testigos, de acuerdo con los antecedentes que fueran surgiendo en el contexto de la investigación. También se instruía **concurrir hasta las dependencias del hospital Padre Hurtado con la finalidad de levantar los registros de video de las cámaras de seguridad y eventualmente cualquier otro tipo de registro de cámaras que pudiésemos encontrar**. Ya sea **GoPro de carabineros**, por ejemplo, cámaras personales de los funcionarios. Se instruía también la individualización de las personas que habían participado en los hechos investigados. Además, se acompañaba un escrito a modo de declaración del entonces ministro de Salud, **Jaime Mañalich Muxi**, donde daba cuenta, en términos generales, que *el día 29 de noviembre de ese mismo año, es decir, alrededor de dos o tres semanas antes, había concurrido, en su calidad de ministro, hasta dependencias del Hospital Padre Hurtado y en ese contexto había sido atacado por una turba de personas quienes lo habían golpeado y habían efectuado*

daños en el vehículo en el que él se movilizaba. Esta presentación, como señalo, en la instrucción donde figuraba esta especie de denuncia del Ministro Mañalich, solicitaba también dos diligencias: Una de las diligencias era entrevistar a los mismos testigos que indicó y, en segundo término, practicar las fijaciones del sitio de suceso, particularmente dependencias del Ministerio de Salud, ubicado en la calle Mac Ivey 541, Comuna de Santiago, lugar donde se encontraba el vehículo que había sido dañado y señalaba que **los daños del vehículo ascendían a la suma de \$ 1.737.281 pesos.** Eso era lo que había señalado el taller, que costaba la reparación de este vehículo. El 2 de enero entrevistó al ministro Mañalich. Y el día 7 de enero, al resto de los testigos que trabajaban en el Ministerio de Salud. Junto a esta diligencia, al día siguiente, **se trasladaron hasta dependencias del Hospital Padre Hurtado, ubicado en calle Esperanza 2150, la comuna de San Ramón,** donde tomaron contacto con el encargado de la sección Jurídica, le dio a conocer los alcances de la orden, las instrucciones impartidas por la Fiscalía, y voluntariamente hizo entrega de los registros de video, correspondientes al día 29 de noviembre, que fue el día de este ataque. El día 19, como esta agresión había trascendido los medios de comunicación, mandaron un correo electrónico a los diferentes canales de televisión, que habían prestado cobertura a estos ataques, y que, por cierto, algunos de ellos se encontraban en el lugar, con la finalidad de contar con mayores imágenes y también de mejor calidad. Luego, el día 23 de diciembre, se trasladaron en compañía de peritos del Laboratorio de Criminalística, de las secciones Fotografía y Planimetría, en primer término, al Ministerio de Salud, situado en la dirección señalada. Recuerda que, en ese lugar, realizaron las fijaciones del vehículo. **El vehículo era un Honda Accord, del año 2020, de color gris, placa patente LV-GT30, el cual presentaba diversos rayados, con tinta de color negro, tinta de color azul, presentaba hundimientos a nivel del techo, algunos daños por fricción y presentaba restos de comida sobre el capó,** este vehículo estaba en el patio del Ministerio de Salud. Lo tenían cubierto, realizaron las fijaciones con el perito planimetrista y con el perito fotógrafo. Se

trasladaron hasta dependencias del Hospital Padre Hurtado, fijaron el hall de acceso correspondiente al primer piso, la escalera que daba hacia el estacionamiento y el estacionamiento donde se encontraba el vehículo del Ministro Mañalich. Luego de esto, **pidieron la nómina de todos los guardias que el día 29 de noviembre se encontraban trabajando o se encontraban de turno** en el momento del ataque. Pedimos además **el listado de todos los jefes y de todos los funcionarios que estaban trabajando en el hall de acceso el día 29 de noviembre** *con la finalidad de tener eventuales testigos como recepcionistas, las secretarias y de los jefes de todos los departamentos del hospital.* Explica que presumiblemente, **de acuerdo con lo que se podía ver en las imágenes, las personas involucradas eran del mismo hospital, por lo que era mejor que los propios jefes pudieran sindicarlos con la identidad que tenían.** Entonces **hicieron estos requerimientos a través del jefe del área jurídica que les informó también que existía un sumario administrativo en curso tendiente a determinar responsabilidades respecto de varias personas que habían sido individualizadas por parte de ellos mismos.** Bueno, luego de esto se trasladaron el día 2 de enero, hasta el Ministerio de Salud junto al fiscal y el fiscal entrevistó al ministro Mañalich en presencia de dos oficiales, quien habla y el inspector Aguilar. Recuerdo que el ministro Mañalich ratifica los antecedentes contenidos en la denuncia, señala que ese día se dirige al hospital por dos razones. La primera razón era para conversar respecto a la seguridad del hospital, ya que en días anteriores este edificio había recibido disparos desde el exterior. Entonces, lo que hace el ministro es concurrir al lugar para conversar precisamente de esa situación, de los disparos que había sufrido el hospital. Y además señala que concurre también porque el hospital había pasado a depender recientemente o se estaba discutiendo su paso a la dependencia del Servicio Metropolitano de Salud Sur. Y eso podía significar un detrimento económico para ciertos funcionarios y por tanto esa es la razón por la que ese día concurre al lugar. Señala que llega en torno a las 12 horas, dice que el lugar está bastante normal, no hay ningún tipo de disturbios y señala que sostiene una reunión con

diversos actores vinculados al Servicio de Salud. Había también personal de carabineros, estaba personal del municipio, personal de la Policía de Investigaciones, principalmente los jefes y gente de los sindicatos. Mencionan de manera específica a uno de los sindicatos que es el sindicato FENAT II. FENAT II era el sindicato que ese día se encontraba en el lugar. En la sala de reuniones donde se lleva a cabo esta reunión del ministro con estas personas. Dice que esta sala o esta oficina queda a un costado de la oficina que ocupa el director del hospital. Entonces señala que comienza esta reunión, da cuenta de las problemáticas, luego propone las eventuales soluciones para estos problemas y señala que es interrumpido por dirigentes de la FENAT, quienes estaban un tanto alterados por lo que él veía, y se percata que comienzan a mandar mensajes. Dice que posteriormente la jefa de prensa ingresa a la oficina y le avisa que estaban “vandalizando” su vehículo en el estacionamiento. Esto lo sabía porque el conductor, Francisco Reyes, llamó a la jefa de prensa y la jefa de prensa le comunica esto al ministro. En ese momento, el señor Mañalich se levanta y se retira del lugar con la finalidad de salir del hospital. Pero cuando se dirige hacia el sector del estacionamiento, se da cuenta que hay una gran cantidad de personas que se están manifestando, por lo tanto, tiene que devolverse, ya que estas personas impedían el paso. Se devuelve y lo llevan a la oficina del director. **Indica que una vez en la oficina del director, en tres oportunidades intenta salir.** O sea, se producen tres intentos fallidos. Y la gente que estaba en ese momento, no le permite salir. Señala que hay un nivel de violencia importante. Por cierto, es también lo que se ve en las imágenes. Y dice que en un momento determinado se le acerca el general de carabineros y le dice que va a ingresar fuerzas especiales con un piquete de fuerzas especiales para sacarlo del lugar. Él en primera instancia se niega, pero posteriormente accede. **Y funcionarios de carabineros, alrededor de diez funcionarios, lo rodean y lo sacan por el acceso. Sin embargo, es atacado con golpes, le lanzan botellas, le lanzan agua. Él dice que recibe un líquido similar a orina en el cuerpo** hasta que logra salir del hospital. Respecto a las personas, señala que no las conoce, pero sería

gente del hospital. **Luego nos entrega dos cartas.** Una era **un correo electrónico** y la otra era una carta, por parte de los sindicatos de trabajadores número 3 y de un segundo sindicato, quienes le señalaban que ellos no participaban o no habían participado de estos hechos de violencia, que lamentaban lo ocurrido y que estos hechos habían sido **organizados por gente de la FENAT-2**, que era este sindicato que estaba presente en ese momento en el lugar. Esto es lo que nos señala el ministro Mañalich el día que lo entrevistamos. Posteriormente, el día 6 de enero, comenzaron a entrevistar a los testigos. Explica que el **mismo hecho fue apreciado por diferentes personas desde los respectivos ángulos en los que se encontraban.** Entonces, en primer término, le tomamos una declaración a **Iván Vázquez Mesa**, es el **jefe del Departamento de Relaciones Laborales del Ministerio de Salud**, jefe del Departamento de Relaciones Laborales. Y ese día el señor Vázquez concurrió al lugar, pero él hace una especie de avanzada, es decir, se va antes para efectos de realizar las coordinaciones en el hospital y preparar la llegada del ministro Mañalich. Él, en términos generales, relata básicamente lo mismo, señala que el ministro llega en torno a las 12.30 aproximadamente, sostiene en esta reunión en la oficina situada a un costado de la oficina del director, indica que ve ciertas personas del sindicato un tanto alterados, señala que una de las personas que los puede diferenciar porque visten poleras rojas, por lo menos los que estaban en la reunión, que son los dirigentes del sindicato. Entonces señala que se alteran tal como lo dice el ministro o el exministro y dicen que no van a continuar con la reunión. En ese momento se le comunica al ministro que el auto está siendo “vandalizado”, intenta salir, no puede, se producen una serie de intentos por salir y posteriormente tiene que ingresar fuerzas especiales quienes logran sacar al ministro Mañalich del lugar. Esta es la versión de, como señalo, la persona que llega antes a realizar la avanzada participa en la reunión también, pero se va posteriormente. Luego tomaron una declaración a don **Francisco Reyes Méndez**, es el conductor del Ministerio de Salud. Don Francisco contó que el día 29 de noviembre salieron en compañía del ministro

Mañalich en torno a las 8 de la mañana y se dirigieron al Hotel Manquehue porque tenían una actividad. Esta actividad termina en torno a las 12:00 horas y el ministro señala que se dirijan al Hospital Padre Hurtado. ¿Quién iba en el vehículo a las 8 de la mañana? Iba el conductor, me refiero al señor **Francisco Reyes Méndez**, el ministro, la jefa de prensa, **Ana María Morales Martínez**, la jefa de gabinete del señor Mañalich, la señora Lina Sazora, se llama **Etzier Lina Sazora**. Y además iba el fotógrafo de nombre **David Lillo**. Él, como es el conductor del vehículo, tiene que quedarse a bordo del automóvil. Las personas que lo acompañan, incluyendo al señor Mañalich, bajaron del vehículo, ingresaron a la reunión y él se quedó en el estacionamiento situado en el sector del Zócalo. Esto está en el piso menos uno. Señala que se estaciona y él observa, porque por sobre este estacionamiento hay una especie de pasarela. Entonces, él ve que en la pasarela hay varias personas mirando el automóvil. Entonces, él se imagina que, o por lo que puede advertir, estas personas están comentando o se percataron que se trata del automóvil del ministro Mañalich. Dice que se queda en el volante del vehículo, a bordo del vehículo, cuando ve que llega una persona con una polera roja de FENAT-2, saca un plumón y comienza a rayar el vehículo junto a otras personas, por cierto, que se estaban manifestando al costado del vehículo. Dice que lo comienzan a rayar. Luego sale otro señor que se sube al vehículo y comienza a saltar arriba del auto. Luego llega una mujer quien se acuesta en el capó del vehículo. Después llega otra mujer quien también se acuesta en el capó del vehículo. Y estas personas rayan el automóvil y en un momento dice que uno de estos hombres intenta sacarles el aire a las ruedas. Y él interviene y les pide que por favor no le saquen el aire a las ruedas porque él estaba conduciendo, estaba arriba del vehículo. Señala que en un momento la situación se pone cada vez más violenta y una de las mujeres que estaba ahí lo contacta, y le dice que en cuanto pueda salga de ahí porque no van a poder sacar probablemente al ministro Mañalich, ya que los niveles de violencia en ese momento habían subido. Y señala que, estas personas estaban bloqueando el acceso al estacionamiento y en un momento que ingresa una ambulancia él

logra salir con el vehículo dañado. Él indica que en todo momento permaneció a bordo del automóvil, en ningún momento se bajó, en ningún momento increpó a estas personas. Siempre estuvo, cierto, en el interior del vehículo, mirando cómo lo rayaban y cómo lo “vandalizaban”. Luego, cierto, tenemos al señor **David Lillo Gallardo**, que es el fotógrafo del Ministerio de Salud. El relato de don David Lillo es en los mismos términos que los del ministro. Su relato es similar en este sentido. Ingresa sin ningún problema y él se percata, mientras está sacando las fotos que le avisan al ministro, que el auto está siendo “vandalizado”, tratan de sacar al ministro, no lo pueden sacar y posteriormente llega el piquete de fuerzas especiales y él es uno de los que permanece con el ministro en todo momento. **Él con otro señor de apellido Díaz son los que permanecen junto al ministro en todo momento, e incluso salen con el piquete de carabineros. Ahí es cuando los agreden y les pegan.** Entonces, él relata esta dinámica en términos similares. Indica que una vez que llegan al ministerio, **se percata que el señor Mañalich tiene marcas de huellas plantares en su camisa**, y él le saca fotos para efectos de dejar registro de las marcas de zapatos que tiene en su ropa. Dice que tenía su bata blanca manchada con agua, también estaba mojada. Ese es principalmente el relato del señor Lillo, que ese día sale junto al ministro, cuando recibe los ataques. Posteriormente, se entrevista al señor **Solís**, es también un empleado del Ministerio de Salud, y él llega antes, él es de la primera comitiva que llega, los que hacen la avanzada. Él llega con **Iván Vázquez Mesa**, y declara en los mismos términos y al igual que Lillo, acompaña al ministro Mañalich cuando lo sacan las fuerzas especiales. **Él se va al costado del ministro Mañalich.** Habla del nivel de violencia, del ingreso de carabineros, de los intentos fallidos por sacar al ministro, y que finalmente logran sacarlo. También entrevistaron a **Ana Morales Martínez**, que es la jefa de prensa del Ministerio de Salud, y refiere que a ella, mientras se desarrolla, esta reunión, lo llama el conductor y le dice que están atacando el vehículo, indica que ella se lo comenta al ministro, el ministro dice que va a terminar la reunión, señala que uno de estos dirigentes sindicales se le acerca y le dice pobrecito a ella, y ella le responde,

¿cierto?, que el auto no le interesa, pero que dentro del auto hay una persona, que es el conductor, y luego, salen, y su relato continúa en los mismos términos, es decir, van a la oficina del director, el ministro se queda ahí, luego el ministro sale en compañía de estos dos funcionarios y del personal de carabineros. Todas las declaraciones, son contestes entre sí en los aspectos principales y como señalo, difieren toda vez que están relatando la misma realidad, solamente que vista desde diferentes puntos de vista. Recuerda que luego de estas diligencias pidieron la nómina del personal de carabineros que ese día participó del piquete de fuerzas. Estas fueron las diligencias que realizó, ya que posteriormente fue destinado al norte del país a prestar servicio en la ciudad de Calama. La investigación quedó a cargo del actual subcomisario, Rubén Martínez Brown. Él es el que se hace cargo. La recuperación de las cámaras de seguridad una parte la realizó él y otra parte la hace Martínez. Le correspondió incautar los registros del hospital, de las cámaras de seguridad, con cadena de custodia. Declara que el ministro, cuando hace la denuncia, proporciona también algunas imágenes y videos, y el fotógrafo, señor Lillo, también entrega imágenes y videos cuando lo entrevista. Estos registros fueron debidamente levantados con cadena de custodia. También pidieron los registros de los canales de televisión, que era TVN, Mega y Canal 13. Probablemente Martínez los recibió después. Dice que vio estas imágenes cuando las levantamos. El jefe de jurídica también le comenta que habían levantado estas cámaras para el sumario administrativo que se llevaba. Lillo también le muestra las imágenes. Y eran imágenes de buena calidad. Y su cuenta entró a redes sociales, a YouTube. Y también existían varias imágenes de este ataque. Y como señalo, en bastante buena calidad las imágenes y las fotografías. También pidió la nómina de trabajadores, pero no la analizó. En cuanto al vehículo fiscal marca Honda, mantenía diversas escrituras con tinta negra, probablemente un plumón. Ya señalaba dentro de las cosas que escribieron, asesinatos, asesinos, renunciadas, varios insultos y presentaba algunos daños que yo por lo que vi, creo que se hicieron con un elemento digamos como una llave. Eran daños por fricción en la pintura. Y en cuanto a

las agresiones o intentos de agresión en contra del señor Mañalich, el exministro no constató lesiones, manifestó que no eran graves.

14.-RUBÉN MARTÍNEZ BROWN, 36 años, soltero, **Subcomisario**, **18 años de servicio en la Policía de investigaciones**, actualmente está en la **Inspectoría General**, antes estuvo en la **Subdirección de Inteligencia, Crimen Organizado y Seguridad Migratoria**. Estuvo en la Brigada de Investigaciones Policiales. Especiales Metropolitana, por un poco más de 8 años. Efectivamente participó en una investigación que se originó por las agresiones que fue víctima el entonces ex ministro de Salud, Jaime Mañalich, ocurrido en 2019 al interior del Hospital Padre Hurtado de la Comuna de San Ramón. En esta investigación **le correspondió confeccionar particularmente cuatro informes policiales. Uno de ellos que da respuesta a la orden de investigar**, donde, en síntesis, se realizaron diligencias de investigación variadas y **se individualizó a 10 personas, de los cuales, a su entender, 5 tenían directa participación en los hechos de la denuncia**. Y, posteriormente, otros tres informes que se generaron a propósito de instrucciones particulares que el Ministerio Público envió. Se le consulta: **¿Cómo se llega a la individualización de esas personas? ¿Y qué acción se logra determinar que pudieron haber realizado?** El primer informe, digamos, de la orden de investigar, fue el informe 426. En este informe, desde el periodo que le correspondió a él tomaron declaraciones a funcionarios del Hospital Padre Hurtado, recuerdo a **Gloria Jiménez**, recuerdo a **Óscar Morgado**, a **Víctor Ossandón**, al señor **Diego González**, y a **Rodrigo Muñoz**, abogado, y **Rodrigo Valdebenito**. Ellos, funcionarios de distintos cargos, algunos de ellos jefes de departamento, otros con mucho tiempo de experiencia o de antigüedad en el hospital, a **quienes se les tomó declaración, y se les exhibió videos que recabaron durante la investigación, tanto de las cámaras del mismo hospital, de fuentes abiertas, como canales de YouTube, por ejemplo, donde estaban videos de distintos canales, como Chilevisión, Mega, etcétera**. También exhibieron las fotografías que un testigo aportó

anteriormente, apellido Lillo, que era un funcionario del área de comunicaciones del Ministerio de Salud, él obtuvo varias fotografías. Y con esas diligencias, **lograron individualizar a diez personas, de las cuales cinco tenían participación en el hecho, entre ellos está Daniel Palma, Abel Carrasco, Yerko Azócar, Hugo Morales, Isabel Manqueo.** Dice que, en otro informe, se sumaron dos imputados más, a raíz de los daños a un vehículo fiscal de carabineros. Se sumaron **dos personas más, que era Juan Carlos Carrasco Santander, y Fernanda Martel. Ellos principalmente por daño a este vehículo de carabineros. Era un Hyundai Elantra, con patente terminada en KB, 57.** Al leer los hechos de la denuncia, entendieron que la víctima denunció agresiones hacia su persona, golpes, improperios, que se dan en el contexto de una manifestación, que posteriormente se sale de control, por decirlo de alguna manera, se torna un poco hostil y violenta. **En ese contexto, a la víctima la agreden, le dan un golpe en la cabeza con una pancarta, y le dan una patada en la zona izquierda, Y al mismo tiempo, a su vehículo, lo rayan con spray, plumones, le provocan abolladuras en el techo.** Entonces, **estas cinco personas iniciales son las que tenían directa participación con esos hechos.** El resto de las personas participaban activamente de estas manifestaciones, pero no tenían relación, con esos hechos puntuales. Por lo tanto, **con esas cinco personas que mencionó, sugirieron al Ministerio Público decretar medidas intrusivas, principalmente de entrada y registro a sus domicilios, e incautación de algunas especies de importancia o de relevancia, como son vestimentas que podrían haber utilizado ese día, y sus teléfonos celulares, que es principalmente donde se almacena información, comunicaciones, imágenes, conversaciones, que podrían ser útiles para la investigación. Se determina una participación de una persona de nombre Juan Carlos y de doña Fernanda Martel, Se les menciona en el informe 131, confeccionado por él, sin perjuicio de que la señora Fernanda y don Juan Carlos estaban identificadas dentro de las diez personas del informe 426, solamente que no fueron consideradas. No fueron consideradas como imputadas porque**

en la denuncia inicial no estaban contemplados los daños al vehículo de Carabineros. Posteriormente el fiscal solicitó el informe a través de una instrucción particular para indagar con respecto a los daños del vehículo de Carabineros. Entonces, la identidad de la señora Fernanda y de don Juan Carlos ya se había obtenido, solamente que nosotros no la habíamos atribuido como calidad de imputado en el primer informe. Entonces, **en este segundo informe, en el 131, revisaron unos videos que fueron a buscar a la fiscalía, principalmente uno que era una cámara GoPro de un funcionario de Carabineros que participa en el procedimiento de extracción del ministro,** porque el ministro tuvo que ser sacado a través de fuerzas especiales del hospital porque no pudo hacerlo por sus propios medios. Y en ese contexto es donde se **ve activamente a la señora Fernanda, y a don Juan Carlos, provocándole daños al vehículo policial, golpeándolo, don Juan Carlos principalmente le quiebra el parabrisas con un golpe con su mano, y la señora Fernanda le da diversos golpes en la zona lateral del auto.** Los otros dos informes, era el 641, en ese informe que fue a continuación del 426, fue **para establecer los domicilios de los cinco imputados previamente señalados, ya que previo a la obtención de una medida intrusiva de entrada de registro, era recomendable actualizar el domicilio** con diligencias investigativas de campo, para no confiarse de la información que está solamente en el registro civil, que en algunos casos está desactualizada. Hicieron la diligencia investigativa, consultaron en fuentes abiertas y cerradas, y establecieron los domicilios actuales de estas personas para que la medida intrusiva tuviera mayor efectividad. Y el último **informe es el 641,** que fue una **instrucción particular que envió el fiscal a cargo para tomar declaración a los imputados con su abogada defensora, lo cual no se materializó,** se informó al Ministerio Público. Respecto a las cinco personas que mencionó que habrían tenido participación en los hechos que se denunciaban, de acuerdo con las diligencias se le pregunta: ¿qué hizo cada una de las primeras cinco personas identificadas? Esta investigación se trabajó de forma colaborativa en un grupo que lideraba con varios funcionarios que fueron haciendo diligencias

en común. Por ejemplo, **Daniel Palma, conforme a lo que señalaron los testigos y los reconocimientos fotográficos, a él se les indica como la persona que raya con una pintura Spray el vehículo fiscal que usaba el ministro Mañalich.** Es un auto marca Honda, modelo Accord, año 2020, color plateado y con patente LV GT30. Este imputado, primeramente, participa en los daños a través de rayado con pintura spray. **Luego, se observa en el momento de la salida del ministro por la puerta principal, una vez que cruza la mampara, él está ahí junto con un gran grupo de gente y es sindicado como la persona que le propina una patada en la zona lateral izquierda al Ministro.** Y posteriormente participa de las manifestaciones más hostiles y arroja distintos elementos contundentes a los carabineros una vez que ya se había ido el ministro, el carabinero se estaba replegando, se estaba retirando y este señor es **quien avanza desde la mampara del hospital hacia la salida, digamos, arrojando distintos objetos.** Eso con respecto a Daniel Palma. ***Él fue reconocido en videos por la señora Gloria Jiménez y por dos testigos más, por el señor Rodrigo Valdebenito y por don Diego González.*** A través de distintos videos, fue reconocido. Y luego ***también fue reconocido por un testigo que no era trabajador del hospital,*** sino que era parte de la comitiva del ministro Mañalich, que es particularmente el **encargado de Relaciones Laborales** de nombre Iván Torres. **Él, como ya estaba identificado, le hicimos, conforme al protocolo que mantienen, un reconocimiento fotográfico de imputado y él lo reconoce plenamente como la persona que, mientras el ministro salía, le da una patada en la zona lateral.** Dice que el testigo que lo reconoce porque él, cuando el ministro salió, él salió junto al ministro, digamos, con el resguardo policial, junto al ministro. A don **Abel Carrasco se le indica como la persona que sube al techo del auto fiscal Honda Accord y empieza a saltar, le produce abolladuras, manifestándose, y posteriormente, junto a Daniel, le produce o le provoca rayados con pintura Spray.** Y, finalmente, también participa arrojando elementos contundentes contra carabineros. Él también es reconocido a través de videos por funcionarios del hospital. No recuerdo con

exactitud por cuántos, pero sí sé que don Diego, la señora Gloria Jiménez, puede haber sido, que era la jefa de enfermería, o don Diego González, que él lo reconoce y lo sindicca con su nombre. **Gloria Jiménez, la jefa de enfermería reconoce a Yerko Azócar, a él también se le sindicca como la persona que provoca daños al vehículo fiscal Honda Accord, es la tercera persona que raya con una lata Spray, y luego participa de la manifestación hostil arrojando elementos a carabineros, elementos contundentes, luego de que el ministro ya se había retirado. A Hugo Morales, se le reconoce en los videos como una persona, bueno, de pelo corto, calvo, con una polera roja, que es como particular de una asociación número 2 de funcionarios, y a él se le indica rayando con un plumón la parte del capó del auto del ministro.** Él se ve en una fotografía, muy claramente, y es sindicado por dos testigos en esta situación. Y, por último, **Isabel Manqueo.** es reconocida *vistiendo un traje con tonalidades azules y celestes, de trabajador de la salud, digamos, en un uniforme.* **La reconoce don Diego González en un video, y la se indica como la persona que, al momento en que el ministro iba saliendo del hospital, por la mampara, estaba junto a Daniel Palma, ella portaba una pancarta en sus manos, y con esa pancarta le da algunos golpes en la cabeza al ministro.** Lo importante de la entrada y registro a diversos inmuebles era principalmente teléfonos y vestimenta, y sé que se consiguió en casi todos los domicilios. La cámara GoPro de carabineros fue a retirarla por instrucción del fiscal y posteriormente la revisó y **confeccionó un cuadro gráfico que es como un fotograma de los momentos más relevantes del video que dura poco más de cinco minutos.** Se exhibe **Otros medios de prueba y evidencia material número 43 del auto de apertura.** Responde que tuvieron acceso a los videos. Corresponde a un video captado con una cámara GoPro de un funcionario de carabineros que estaba a cargo del contingente o del piquete que concurrió a ayudar a extraer al ministro. Sí, en el frontis del hospital Padre Hurtado, de la comuna de San Ramón. Se le pregunta: **¿Y de este video se obtuvo alguna información o de alguna otra imagen usted hizo alguna revisión para llegar a las identidades?** Explica

que **cuando vieron este video ya tenían las identidades**. Este video no era parte de la prueba que ellos obtuvieron. Por lo tanto, las imágenes, las caras ya estaban en su conocimiento. O sea, podía perfectamente reconocer porque sabía cuáles eran las vestimentas, sabía dónde estaban ubicados físicamente, sus características, su rasgo morfológicos, que son habilidades que igual los policías van constantemente evolucionando. O sea, cuando vi este video no le fue difícil asociar las identidades de las personas porque ya la investigación se había hecho latamente. Explica que a mayor abundamiento solamente que antes de ver este video ellos trabajaron con videos de las cámaras del hospital que en definitiva es lo mismo, pero de otra perspectiva. También con fuentes abiertas de YouTube que encontraron, de distintos canales de comunicación, entre ellos, Televisión Nacional, Canal 13, Mega, porque hubo una amplia cobertura mediática a esta situación. Ya que el contexto de esto fue que el día anterior a esta reunión había una vulgarmente conocida “bala loca”, había entrado al hospital, y por ese motivo, por las medidas de seguridad que eran necesarias para el hospital, el ministro se trasladó a la reunión y eso hizo que hubiera mucha cobertura mediática. Entonces había muchos videos similares al que acabamos de ver, pero tomados desde otras perspectivas.

Se le exhiben fotografías **Otros medios de prueba N° 46**. El deponente señala es un plano general, se observa una alta cantidad de personas que está congregada en la explanada del frontis del hospital. La mayor cantidad de ellos, de estas personas, visten traje de funcionario de la salud en la parte central. A la izquierda se ve un vehículo color gris que corresponde a un vehículo fiscal de carabineros. Señala que la patente termina en KB57. Se ve con la maleta abierta y hay un funcionario de carabineros que está posicionado frente a ella. Este es el vehículo que va retrocediendo para llegar, a la mampara. Y que posteriormente el ministro pudo abordar por ahí. Dado que su vehículo fiscal había sido “vandalizado” y le habían bloqueado el paso. **Por eso se ideó este plan de contingencia. Fotografía número dos**. Es la secuencia que sigue de manera cronológica. El vehículo fue retrocediendo. La fotografía número dos.

La placa es CGKB57. Fotografía número tres. Es una imagen que está tomada en el plano contrario al anterior. Desde ahí se ve el frontis del hospital. Se ve una gran cantidad de personas que están reunidas. Si hubiera audio, se escucharía en ese momento que están manifestándose, cantando algunas consignas. Y en ese momento, el funcionario que está grabando le da unas instrucciones al conductor para que se pueda acercar un poco más a la parte de la mampara. Estas imágenes fueron obtenidas de una cámara GoPro de un funcionario de carabineros. **Fotografía número cuatro.** El funcionario de carabineros que graba con su cámara GoPro se aproxima a un grupo de funcionarios. Los funcionarios de carabineros que están principalmente premunidos con escudo están próximos a la mampara y les da instrucciones para que hagan una especie de pasillo para que el ministro pueda salir en dirección al vehículo. **Fotografía cinco.** Es la continuación cronológica de lo que acabo de mencionar. El funcionario que da las instrucciones se mete dentro del grupo de carabineros y les da las instrucciones de cómo hacer este pasillo. **Fotografía número seis.** Luego de impartir instrucciones, el funcionario que graba se dirige en dirección al vehículo y se ve la cantidad de personas que está reunida manifestándose afuera. Las personas que usted dice que se ven manifestándose afuera, Sí, cuando relaté en el set fotográfico mencionó que principalmente son personas con vestimentas típicas de funcionarios de la salud, principalmente, porque había una que otra que estaba con ropa de calle. Y la verdad es que la estimación de personas en el video se ven, según mi criterio, aproximadamente 40, 50 personas, sin perjuicio de que los medios de prensa en esa época, en algunos casos, dijeron que hubo más de 100 personas. **Número siete.** El funcionario que graba está dando instrucciones para que el vehículo se siga acercando hacia la mampara para facilitar la salida, ellos estaban haciendo para la salida del ministro. **Fotografía número Ocho.** Bueno, mientras se desarrollaba este procedimiento, con la intención de que el vehículo se aproximara a la mampara y que la distancia que el ministro tenía que recorrer fuera lo más corta posible, hubo algunos funcionarios o algunas personas, que son funcionarios por sus vestimentas, que se oponían a

que el vehículo se aproximara a la mampara y anteponían su cuerpo, digamos, para evitar que el auto se siga acercando. Y los carabineros obviamente tenían que tratar de conminarlas a que se alejaran y en el audio se escucha una discusión, que las personas no quieren que los toquen y el carabinero les pide que por favor se alejen. Ese es el contexto. **Fotografía número nueve.** Es el mismo contexto del anterior, particularmente ahí reconoce a don Juan Carlos que aparece en la zona central izquierda, **Juan Carlos Santander**, que es la persona, digamos, con pelo un poco largo, la verdad, y con traje gris en la zona superior. Si uno dividiera la fotografía en una cuadrícula, está en la parte superior izquierda. **Fotografía número diez.** Finalmente, el carabinero logra conminar a estas personas para que se corran del paso del vehículo y le da instrucciones al conductor para que siga retrocediendo y se aproxime a la mampara. Una vez que el vehículo ya retrocedió, el carabinero se da vuelta, vuelve al sector de la mampara, se ve que las personas siguen manifestándose ahí, el ministro está cruzando la mampara, esperando que le den las indicaciones para salir. Particularmente **en esta foto el testigo dice que puede reconocer a Fernanda Martel, en la zona izquierda, que es la mujer que se ve, digamos, con ropa oscura, manga corta, cabello largo, rojizo.** **Fotografía número doce.** Aquí ya comienza el procedimiento de carabineros, están extrayendo al entonces ministro, está rodeado de un contingente policial y la gente ya se empezó a tornar mucho más hostil, y se arma, digamos, una especie de salida a la fuerza. **Número trece.** La **cabeza del ministro se ve en la zona izquierda inferior, muy pequeña, se ve en esa imagen que le arrojan algunos líquidos, le gritan diversos tipos de improperios, y toda la gente se abalanza en contra de él. Y carabineros hace este pasillo para que él pueda avanzar.** **Fotografía número catorce.** Es la continuación de lo anterior. Exhibe la **Foto 14.** En esa fotografía se ve el momento en que el ministro va saliendo. El ministro no se aprecia, pero sí se observa que una persona que no pudo ser identificada le arroja un líquido desde una botella. En la parte central se aprecia esa situación. **Fotografía número 15.** En esa imagen, bueno, se ven los cascos de carabineros que están haciendo el círculo

de perímetro. **Se alcanza a ver la cabeza del ministro y junto a su cabeza hay una pancarta que impresiona a un material de cartón con la cual se le dan algunos golpes. Fotografía número 16.** En esa imagen se ve en la parte central a una mujer que es una de aquellas personas que está identificada en el informe, que es la señora **Isabel Panqueo**. *Ella porta una pancarta y con esta pancarta le da golpes en la cabeza al ministro.* Está justo en la parte central. Ella se le ve el brazo derecho. Usa una vestimenta con tonalidades azules. Y en su brazo, en la mano, digamos, **porta una pancarta**, se ve como un dibujo animado, como un Pokémon en la pancarta. La **fotografía número 17.** Se aprecia en la parte inferior izquierda al ministro, es la persona de pelo blanco que va en la parte inferior izquierda, resguardada por personal de seguridad. En la parte derecha se ve a un sujeto de polera azul con franjas blancas en la parte de los hombros y brazos. Es una polera manga corta. Tiene su mano en la cara. Usa anteojos. **Él es la persona que en el informe 426 fue identificado a través de los reconocimientos como Daniel Palma**, uno de los imputados. **Es la persona sindicada como quien le da la patada en la zona izquierda al ministro.** Y junto a él, desde el observador, **a su izquierda, digamos, está la señora Isabel Manqueo** que salió hace una fotografía atrás. Que viste estas tonalidades azules y **tiene la pancarta en su mano** con la cual acaba de darle unos golpes en la cabeza al ministro. **Fotografía número 18.** El funcionario que graba abre la puerta con ayuda de otro funcionario para que el ministro pueda subir en la puerta del vehículo. En la **parte superior izquierda se ve una mujer de pelo largo, de tez clara, digamos, con pelo rojizo que es la mujer a la que se refería en una de las imágenes Fernanda Martel que ya estaba identificada y reconocida en el informe 426.** y ella está ahí, el video es un poco más ilustrativo, pero está, **golpeando el vehículo, gritando consignas.** Y un poco más arriba se ve una mujer se alcanza a ver la mitad de la cara de don **Juan Carlos.** Se ve en la zona media derecha desde el observador se ve a esta mujer *Fernanda Martel que está golpeando el auto y gritando distintas cosas y se ve arriba de ella una persona que viste de gris que es la persona*

que también logramos identificar como Juan Carlos Santander. Fotografía número 20. El momento en que el ministro logra abordar el vehículo de carabineros, se está intentando cerrar la puerta y bueno, hay varias personas que están gritando, golpeando el auto y entre ellas, que nosotros logramos identificar en la parte derecha, superior se ven dos cabezas una de ellas es Fernanda que es la de pelo largo y más hacia la izquierda se ve Juan Carlos Santander que con uno de sus puños está golpeando el parabrisas del vehículo. Se le consulta: ¿Sabe qué consecuencia o qué pasa con ese parabrisas en relación con la acción que usted describe? **Ese parabrisas efectivamente fue fracturado en esa zona.** Hay otra imagen no de esta GoPro, pero otra imagen que yo tuve la posibilidad de ver que es **de un medio de comunicación donde se ve, la secuencia clara cuando él golpea y cuando hace su golpe queda la fractura del vídeo.** Se refiere a don Juan Carlos Santander Rocco. En la secuencia cronológica de la anterior se ve que el ministro ya subió al vehículo, se cerró la puerta del copiloto, las personas se abalanzan en contra del auto y comienzan a darle golpes en la ventana, en la puerta, en distintos lugares. Foto **22** También es la secuencia cronológica de la anterior, el vehículo ya logra retirarse en dirección hacia la parte derecha superior. Ahí está el portón. Carabineros empieza a caminar hacia el exterior y se ven en la zona izquierda algunas personas que están haciendo llamados como a atacar a carabineros. **Fotografía 23** Continúa la secuencia cronológica del video la persona que está grabando se da vuelta hacia el sector del frontis del hospital, precisamente la mampara se ve una alta cantidad de personas que están ahí congregadas, el carabinero se está protegiendo con escudo porque le están arrojando objetos contundentes principalmente yo ahí reconozco al medio a un sujeto que viste de oscuro él tiene en sus manos un objeto contundente que impresiona a un basurero que está dispuesto a arrojarlo a carabineros ese sujeto también fue identificado en el informe 426 a través de los testigos que nosotros entrevistamos y de los demás videos como Abel Carrasco Aleñir. **Fotografía 24:** Esa fotografía es la secuencia cronológica de la anterior, Abel Carrasco

lanza este elemento contundente que impresiona como un basurero en contra del personal de carabineros, incluso logra golpear al funcionario que está con la GoPro que está grabando, a su costado derecho del observador se ve un sujeto de polera azul no se alcanza a ver bien, pero es la persona que se vio cuando el ministro sale, a quien se sindicó como el que da la patada en el costado. Aparece vestido en esa imagen con una polera azul con franjas blancas desde la zona del cuello hacia la parte superior de la manga de la polera. **Fotografía número 25** producto de la cronología anterior carabineros hizo uso de gases que son disuasivos, y se ve en la parte central a Abel que es el que lanzó este elemento contundente y **junto a él en la zona central a Daniel Palma** con sus manos juntas en el centro, pantalón oscuro y su polera verde azul con franjas blancas y anteojos. **Foto 26** es parte del contingente de carabineros que ya se está replegando hacia la zona del portón de salida, luego de haber transitado la explanada principal del hospital Padre Hurtado. **Foto 27** una vez fuera del hospital los carabineros comienzan a subirse a sus vehículos, específicamente la persona que graba va camino hacia el vehículo policial que está un poco más adelante. No se encuentra en la sala Abel Carrasco; la persona que individualiza como **Daniel Palma** sí se encuentra. Lo reconoce. Y conforme a las diligencias Palma rayó con una lata de spray el auto del ministro, marca Honda Accord, patente LV GT30, luego es sindicado como la persona que le da una patada en la zona lateral izquierda del ministro, y que es precisamente donde los videos lo posicionan, en la parte izquierda del ministro. Y un testigo presencial, lo ve cuando le da la patada. Y, finalmente, es quien participa de esta manifestación ya más hostil, con ataques directamente en contra de carabineros, arrojando distintos elementos. La persona que usted indicó que había sido sindicada como **Yerko Azócar Ramos** sí está presente. **A Yerko Azócar se le reconoce como una de las personas que rayó con lata de Spray el auto del ministro. Puntualmente es el testigo Rodrigo González quien lo sindicó realizando esta actitud. Y también en los videos de las cámaras del hospital he observado siendo parte de esta manifestación hostil arrojando elementos contundentes en contra de**

Carabineros. Declara que **Hugo Morales también está presente en la sala.** Lo reconoce y de acuerdo con las diligencias que se desarrolló por él y su equipo, **fue sindicado por el abogado del hospital Rodrigo Muñoz,** quien hizo entrega de una foto de Instagram, se observa rayando con un plumón de forma evidente el vehículo fiscal Honda Accord del ministro. También señala a doña Isabel Manqueo, sí está presente. Conforme a las diligencias la señora **Isabel Manqueo Muñoz es sindicada como la persona que el día de ocurrido los hechos porta una pancarta en el frontis del hospital Padre Hurtado y con aquella pancarta le da algunos golpes en la cabeza al ministro. Reconocida por el testigo Diego González, un enfermero del hospital.** Luego señala en la sala a Juan Carlos Santander. Don Juan Carlos Santander Rocco fue sindicado y fue observado en los videos y fue presentado en la audiencia como la persona que, en los momentos que el ministro va saliendo del hospital para abordar el vehículo de carabineros, marca Hyundai Elantra, con patente terminada en KB50, si mal no recuerdo, el auto gris que se ve **Juan Carlos Santander es quien golpea puntualmente el vidrio y le provoca una fractura.** Y, por último, señala a Fernanda Martel y conforme a las diligencias **ella fue sindicada y reconocida por Diego González,** y luego, vista en los videos que el testigo observó y que detalló anteriormente, cuando el ministro va saliendo del hospital, **sube al vehículo de carabineros Hyundai Elantra, color gris. Ella es la que le da diversos golpes mientras el ministro va subiendo al vehículo,** en las puertas, en los vidrios.

15.-JUAN PABLO PINO ESPINOZA, tiene nueve años de servicio en la Policía de Investigaciones. Actualmente estaba en Administración y Gestión de las Personas desde enero del 2023. También trabajó en la Brigada de Inteligencia Policial, en la BIPE, que es la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Metropolitana, y en la Brigada de Homicidios Metropolitana. Referente a estos hechos, la investigación la llevó otro funcionario que la estaba dirigiendo, que actualmente es el **Subcomisario Carlos Lobos,** y posteriormente, de acuerdo a algunos cambios y destinaciones que ocurrieron en la unidad, la investigación

la llevó el **Subcomisario Rubén Martínez**. En lo particular, le correspondió participar directamente en este caso a contar desde el 29 de abril del 2019, fecha en que, si bien la investigación ya había sido avanzada, puesto que se habían hecho algunas solicitudes, en general se había recabado información previa de la causa, ese día **comenzó participando directamente en lo que es la recolección de algunos videos de redes sociales**. Se había oficiado a ciertos canales de televisión y no se había obtenido respuesta a esa fecha. Siendo así, buscó en redes sociales si ciertos canales de televisión publican de manera oficial extractos de noticias y en videos, la verdad que con muy buena calidad en su opinión los que fueron bastante útiles y los guardó, levantó mediante un número único de evidencia. Posteriormente, al día siguiente, recorrió con el equipo investigativo al Hospital Padre Hurtado, donde se tomaron declaraciones, algunos funcionarios que habrían presenciado los hechos y que podrían colaborar con la identidad de algunas personas y **participó en el reconocimiento de algunos videos que se exhibieron a estas personas**, ellos en la medida que lo iban viendo, manifestaban si ubicaban o conocían con algún nombre o pudiesen colaborar con su identidad. **También le correspondió hacer los cuadros gráficos**. Recuerda que hizo cuatro de los principales, que **eran el primer cuadro gráfico de manera general. Mostraba las imágenes de las cámaras y en general de todas las fotografías y videos que tenían hasta ese instante**. Donde se mostraba de manera general qué es lo que había ocurrido con ciertas fechas, horarios, cantidad de personas y la dinámica de cómo se habrían originado esta especie de lesiones o ataques que se generaron contra el exministro Jaime Mañalich. También le correspondió hacer otro cuadro gráfico, ya una vez con algunas identidades aportadas por algunos testigos y que vinculaban la identidad, que en el fondo es la fotografía del Registro Civil. Con algunos de los videos en los que estas personas aparecían. **Otro cuadro gráfico dice relación con un análisis ya visual respecto a una huella plantar**, que dice relación con una marca que se le dejó al ministro Mañalich en su cuerpo, una marca de zapatilla. Y por otro lado, una imagen donde se ve a una persona con una zapatilla cuya

planta presenta similares características. Y finalmente, un cuadro gráfico sobre las redes sociales de las personas que fueron individualizadas. En este caso, este cuadro gráfico, ya tenían las identidades por los testigos y se hizo una búsqueda de las redes sociales y en la medida que encontrábamos, por ejemplo, **algunos tenían Instagram, Facebook, WhatsApp o entre otros, lo íbamos exhibiendo en la medida de poder encontrar ciertas identidades.** También recuerda que, posteriormente, **colaboró con un equipo investigativo para determinar los domicilios, en particular de Abel Carrasco y de Hugo Morales. Y días después, logramos también determinar el domicilio de Hugo Morales, que era en Calle Inés de Suárez, 6405, en Comuna de Lo Espejo.** Y ya en el mes de septiembre, con fecha 16 de septiembre se dio cumplimiento a la orden judicial. Entonces el equipo se dividió porque eran cinco domicilios y, en lo particular, fui al domicilio de Abel Carrasco. Esta diligencia fue el 16 de septiembre de 2020. Porque usted dijo que participa en la recolección de videos de redes sociales o de canales de televisión. **Lo importante es que previamente se había hecho una solicitud a los canales de televisión porque el hecho fue público. Fue bastante notorio que en las noticias aparecía que se había agredido al exministro Mañalich y mostraban extractos de video de buena calidad, la verdad, en donde se veían ciertos rostros, vestimentas y características de las personas.** No se había recibido respuesta hasta esa fecha. Atendida la necesidad de continuar con la investigación, **buscó por redes sociales y encontró bastantes videos de los mismos canales oficiales de televisión donde se veían, en este caso, estos rostros, estas personas con vestimentas características y ciertas acciones que iban efectuando.** Entonces, ese es el motivo principal por el que se hizo este levantamiento de estos videos. *Se levantó mediante un número único de evidencia, a estas imágenes se les sacó una copia íntegra y recuerdo que al día siguiente se llevaron en un dispositivo, en un computador, para exhibirlas a algunos testigos, previa entrevista.* A medida que declaraban, posteriormente se le iban haciendo este reconocimiento, pero ya no de imágenes, sino que de los videos.

*Se le exhibían los videos donde se veían estas personas, muchos rostros, y en la medida que se le exhibían, y la persona, en este caso el testigo, decía reconozco a tal persona con el nombre con el que lo conocía, nosotros íbamos dejando constancia en el acta solamente. Recuerda que se tomaron cinco declaraciones al día siguiente. Él participó como oyente en tres. En la **declaración de Gloria Jiménez, en la declaración de Víctor Osandón, y en la declaración de Rodrigo Valdebenito.** Los tres trabajadores del Hospital Padre Hurtado, y posteriormente, luego de las declaraciones, participó también, asistió en este caso a la diligencia de lo que es la exhibición de los videos a estas personas, para que ellos pudieran, revisar los archivos que se les mostraba, porque había fotografías como también videos, iban reconociendo a las personas, nombrándolas que en tal archivo, teorizando el nombre del archivo, en el segundo tanto, reconozco a una persona de tales características con el nombre del archivo. El nombre de, y el nombre que ellos conocían a la persona. En relación a, solo si recuerda o sabe, Gloria Jiménez, en la primera declaración, claro, a ella se le exhibieron algunos videos y fotografías. Bueno, primero, ella prestó una declaración y ella, después del momento de ver los videos y fotografías, ella reconoce a quien después conocimos como **Daniel Palma, Nibaldo Pereira y Hugo Morales.** ¿En estos reconocimientos sabe o recuerda qué estaba haciendo cada una de estas personas que reconoce? **Daniel Palma se está manifestando en el frontis del hospital.** Don **Víctor Ossandón**, al momento exhibírsele los videos reconoció a Nibaldo Pereira. También destaca que solamente ve que Nibaldo Pereira aparece en algún video, bueno, en alguna imagen con la mano levantada. Y da luces de ubicar a otro sujeto, pero no da finalmente la identidad. Pero dice que lo ubica, que es una persona que también está arrojando elementos, en este caso tanto al ministro como al personal de Carabineros, pero que **finalmente no conoce su nombre. Da cierta característica de cómo está vestido, una polera gris, un pantalón oscuro, pero solamente menciona que esta persona pertenece a la asociación número dos de los funcionarios.** **Rodrigo Valdebenito** reconoce a más*

personas, también se le tomó la declaración, después seleccioné los videos y las imágenes. **Él reconoce a Daniel Palma, reconoce a Yerko, que después conocimos que era Yerko Azócar, reconoce a Abel Carrasco, reconoce también a Byron Castillo, y creo que reconoce a una persona más. Sí, habría reconocido a otra persona, no recuerdo en este momento el nombre. ¿La persona que él reconoce sabe o recuerda qué dijo que estaría haciendo Daniel Palma en lo que ustedes le exhiben? Sí, Daniel Palma, bueno, menciona que lo describe con sus características físicas, está vestido de azul, pero que él participa en lo que es agredir tanto al ministro como también arrojar elementos, en general a la situación completa, tanto a la salida del ministro como al personal de Carabinero. ¿Don Yerko Azócar? Yerko Azócar principalmente lo describe con su vestimenta. También participa en lo que es arrojar elementos, pero lo describe porque él está vestido de negro y con una sabanilla de color rojo. No recuerda qué acción específica estaba haciendo Yerko,** según manifestó Rodrigo. Y Abel Carrasco también lo reconoce porque Abel Carrasco estaba vestido de negro, estaba con gorro, con una especie de mascarilla. Se le reconoce porque estaba, aparte de manifestarse violentamente, en un momento se sube al vehículo del exministro Mañalich y comienza a saltar arriba del vehículo. Y eso finalmente salió como en todos los videos, en las noticias principalmente, donde se ve las características de Abel Carrasco. Byron Castillo lo describe también como una persona que está con un gorro azul y que estaba en el frontis del hospital Padre Hurtado. También arrojando elementos contra el ministro como en general al personal de Carabineros. **El hecho se dio en un contexto donde el ministro iba saliendo del hospital, con una custodia de carabineros y la gente comienza a agredirlo fuera.** Entonces, las agresiones tanto le llegan al ministro como al vehículo en que él se encuentra, como al personal de Carabineros que le estaban ayudando a retirarse. Exhibe evidencia **del N° 42, que corresponde a la NUE 576-9860. Esta NUE en su interior tiene dos carpetas, una que dice CD1 y otra que dice CD2.** De acuerdo. El CD1, al

entrar, aparece una nueva carpeta y dice **Video Hospital Padre Hurtado**. Y tiene **cinco videos, de los cuales exhibirá tres**.

El primer video se llama **EMOL 29.11.2019**. Dura 32 segundos. El testigo refiere que ese video es **una de las imágenes que finalmente se difunden por redes sociales**, por alguna de las personas que grabó el evento con algún equipo celular, pero que también estaba dentro de la misma manifestación. Ese video corresponde al día 29 de noviembre del 2019, en el instante en que se **retira del hospital el exministro Jaime Mañalich Junto a personal de carabineros que lo intenta resguardar, pero que se ve que por más que el equipo de carabineros se encuentra con un equipo con cascos, con chalecos, se ven muchas personas alrededor que comienzan a insultarlo y luego directamente agredirlo y lanzar objetos**, hasta que finalmente se retira el vehículo y ahí por lo menos finaliza el video.

Video 24 horas, TVN Chile. El testigo relata que el ministro ingresó al vehículo, pero en todo ese lapso se ve la agresión un poco más clara. **Se ve que ciertas personas intentan alcanzar al ministro con golpes de puño, con objetos, como, por ejemplo, algún cartón o algún anuncio**. Se escuchan los insultos, se ve cierta especie de agresión un poco más clara. Al instante en que el ministro ingresa al vehículo, que finalmente apenas se cierra la puerta, el vehículo arranca. Es un video del mismo instante, pero desde otra perspectiva, de otro ángulo. *Ese es uno de los videos que el día 30 de abril se les exhibió a algunos testigos que podían colaborar con las identidades y dentro de estos cinco testigos que se le exhibió, algunos lograron ver algunos rostros y también indicaron que conocían a alguna de estas personas*. Este video fue bastante útil, primero, y bastante conocido. Primero porque **fue uno de los principales videos que apareció en los noticieros**. Fue bastante notorio ese video. Tanto por la claridad, por la resolución, como porque se ven directamente algunos rostros. Y **sirvió también para la investigación porque los testigos también, a diferencia del primer video, podían ver a las personas que ellos al menos ubicaban**. Para determinar alguna identidad.

Se le pregunta: ¿Sabe qué identidades se logra establecer y a quiénes correspondería? Con ese video, quizá, si lo pudiese ver una vez más. En ese video, puedo reconocer a alguien, puedo ver la dinámica de la agresión, pero la verdad es que la calidad me dificulta un poco reconocer los rostros. El tercer video de este mismo CD, que está identificado como **Sonar 29.11.2019**. Declara que ese video también pertenece al mismo instante. Ya desde otro ángulo, en que se ve, en este caso, la salida del exministro Mañalich, acompañado con los funcionarios de Carabineros. Se escuchan ciertos golpes que recibe el vehículo, los gritos que recibe, y en general algunos ataques o agresiones con los brazos, o con cartones que van directamente dirigidos hacia el exministro Mañalich. Lo importante aquí es que el video, claro, es de la misma circunstancia, se ve que el ministro logra subir al vehículo y arrancar. Pero ahí, por lo menos en estos videos, uno puede distinguir el volumen de personas que participaron y las condiciones en las que se dio, el ingreso del ex ministro de ese hospital.

Exhibe el **CD2**. También, al abrirlo, dice **videos hospital Padre Hurtado**, y **tiene cinco videos, de los cuales voy a reproducir solamente cuatro**.

El primero es el que está identificado como **24 horas, 29.11.2019 (2)**.

Comienza a grabar la parte posterior del hospital, que es donde se encontraba el vehículo del ministro. El ministro hizo ingreso por ese costado, por la parte posterior, bajo el sector como de zócalo del estacionamiento, donde dejó el vehículo con un conductor. Hizo el ingreso y pasados unos minutos la gente se comenzó a manifestar, tanto por el costado de atrás, donde está el vehículo, como por el costado delantero. El video dice relación con la parte de atrás, donde está el vehículo. Se ve que comienzan a aglomerarse muchas personas y se van directo al vehículo del ministro Mañalich y se quedan a su alrededor. En ese video en particular no se logra ver, o sea, de la distancia, se ve en

grupo de personas, pero no alcanza a ver las acciones que ejecutan con el vehículo.

El segundo video también está individualizado como **24 horas, 29.11.2019** y entre paréntesis 1. El testigo señala que muestra el mismo sector, la parte donde estaba estacionado el vehículo, donde se ven algunos de los daños que ya se habían ocasionado a este, da la impresión que la grabación debía haber ocurrido entre las 2 y las 3 de la tarde aproximadamente, porque el vehículo ya se ve con ciertos rayados, con cierto grafiti encima, con huevos reventados y con carteles puestos, y donde se ven en el fondo los daños principales que se le ocasionaron. Se le ven muchas rayas, se ve mucho escrito encima, tanto en el capó como en el costado izquierdo con Spray, donde se insulta al ex ministro, donde se le pide principalmente que renuncie. Se ve una mayor cantidad de gente, considerando que a la revisión de los videos que se hizo en ese momento, de todo ese periodo, hubo instantes donde se reunió mucha mayor gente ahí a generar mayores daños, sino que como le digo, este video da la impresión que es posterior a que la gente ya se había retirado, y así es como el auto quedó.

Exhibe el video denominado: **ADN 29.11.2019 y entre paréntesis 1**. También ese video es de la entrada. Es del frontis del hospital Padre Hurtado, en los instantes previos a la salida del ministro. Dice relación con el momento en que el ministro, en este caso, de acuerdo a las declaraciones que prestaron, el ministro se encontraba dentro de la oficina de la dirección del hospital, indicaba que no podía salir, y tuvieron que hacer los llamados al equipo de fuerzas especiales de Carabineros para que pudieran asistir su salida, porque en el hospital, muchos trabajadores del hospital, como también se indicaba que había algunos particulares, pero en el fondo muchas personas se encontraban tanto en el frontis como en la salida, donde estaba el vehículo estacionado del hospital. Entonces, la salida del ministro iba a ser bastante riesgosa. En ese video se ve el instante en que llegan los equipos de fuerzas especiales de Carabinero para poder hacer el salida.

En la entrada del hospital, y el equipo de escolta de Carabineros, que se ve por lo menos equipado con cascos, con chaleco y con escudo, estos antidisturbios, lo iba a cubrir al ministro desde la salida del hospital, hasta el espacio donde se subió el vehículo, que era un espacio de aproximadamente 10 metros, donde se generan finalmente las lesiones que se han visto en los videos anteriores.

Último video de este CD es el que está identificado como **ADN 29.11.2019, entre paréntesis, 2**. En el video se ve, durante casi un minuto, donde están los carabineros de Fuerzas Especiales en el exterior del hospital, esperando en este caso que salga el ministro Mañalich, que pudiera acercarse a la puerta para hacerle la cobertura hasta el vehículo. Este video finalmente ha sido de utilidad porque se ve cierto rostro y se ve la dinámica, o la euforia que se está generando en ese momento solamente con la presencia del Ministro de Salud del hospital. Entonces se puede ver que incluso muchas personas con vestimenta, como de personal de salud, se encuentran afuera, que en el fondo hacen una especie de semicírculo que rodea al personal de carabineros y comienzan a dar gritos provocativos. Y en el fondo estaban esperando la salida del ministro porque, por lo que se ve en el video, se daban luces de que por ahí iba a salir. Entonces se ve cómo se conglera la gente al exterior.

Exhibe al testigo la **evidencia material, el número 45, que corresponde a la NUE 612-3506**. Mostrará un video llamado “Así fue la caótica salida del ministro Mañalich “. Ese video, bastante similar al segundo. Se ve un poco más claro, un poquito mejor resolución. No obstante, igual se ve un poco entrecortado. Se ve el momento exacto en el que el ministro sale del hospital para retirarse. Escoltado por el equipo de Carabineros y se puede ver levemente más claro algunos rostros que aparecen y las agresiones que va teniendo el ministro en ese intertanto, como, por ejemplo, que le van arrojando ciertos líquidos, que le intentan golpear con ciertos cartones o que ciertas personas que están alrededor intentan introducir sus manos con el fin aparentemente de golpearlo o de agredirlo físicamente al exministro. Entonces ese video muestra ese lapso en que el ministro sale del hospital hasta que

finalmente logra subirse al vehículo y una vez que se sube el vehículo inclusive ciertas personas se ponen en el frente de este, comienzan a golpear el capó hasta que el vehículo finalmente acelera y se logra retirar.

Le correspondió confeccionar algunos cuadros gráficos, uno de ellos, que debe ser el primero, que es con las imágenes que nosotros recolectamos de todas las grabaciones que teníamos y en el fondo el objetivo de ese era, en cierto sentido, representar la dinámica de qué fue lo que finalmente había ocurrido. Y ahí se mostraron imágenes del frontis del hospital, más allá pueden verse rostros, se ven cantidades de personas que aparecen, la distribución de cómo estaban, el horario, el ingreso quizás de personal de carabineros, estos videos se logran ya detallar con sonido y con movimiento. Esos cuadros gráficos, por lo menos el primero, dice relación con finalmente el horario, la fecha, el horario de qué fue lo que ocurrió. Por tanto, por la parte de atrás, donde se ve que ciertas personas se reúnen en los alrededores del vehículo estacionado en el que se movilizaba el exministro Mañalich, como en el frontis, donde la gente ya estaba esperando que el ministro se retirara, y claro, se ve la dinámica en que van llegando el personal de Fuerzas Especiales para hacer esta cobertura, hasta que se retira el ministro. Ese es el objetivo del primer cuadro gráfico, por lo menos.

Se exhibe **otros medios de prueba y evidencia material el que está ofrecido en el número 7, corresponde a 26 fotografías.**

En esta **fotografía N° 1** se muestra la dinámica de uno de los momentos en que la gente se está manifestando en el frontis de la del recinto, específicamente a la espera de la salida del ministro., no se logra ver con claridad si es que el ministro se encuentra ahí, en el fondo se ven las personas con la mano hacia arriba, aparentemente manifestándose según la propia imagen, y todas mirando hacia el centro, que en este caso se encontraría la atención de este público. La **fotografía número 2:** se observa a una persona que está en el frontis, recoge elementos y comienza a arrojarlos contra el

ministro. Se trata de Byron Castillo, identificado por algunas personas que vio el video completo, no solo las imágenes, y en ese video logra percatarse que esta persona. **Fotografía número 3:** es otra persona reconocida por los testigos, no recuerda el nombre. **Fotografía número 4.** Es Abel Carrasco. es una de las personas que también participa en el costado posterior del hospital. Esta imagen es del frontis del hospital, Se observa tomando un basurero y arrojarlo contra el ministro y carabineros. **Fotografía 5.** es Daniel Palma. Daniel Palma se le ve y es reconocido inmediatamente por la testigo, por casi todos, e incluso se le ve la vestimenta y las características de ésta, el color de las zapatillas, el pantalón, la polera azul con líneas blancas y los lentes que usa. Entonces, la verdad que al momento de ver la grabación, por lo menos a Daniel Palma se le reconoce de inmediato, comienza a arrojar elementos. Esta fotografía también, al igual que la anterior, es del instante que justo el ministro va pasando en el vehículo. **Fotografía 6.** Es Víctor Ossandón, toma elementos y los arroja cuando se va el ministro. **Fotografía 7.** Este es el vehículo marca Honda en el que se desplazaba el ministro, es posterior a los hechos y muestra los daños que causados. Es un auto marca Honda, placa patente LVGT-30 en el que se moviliza el ministro. **Fotografía 8:** daño costado derecho del vehículo Honda, se observa rayas con pintura en spray color negro. **Fotografía 9.** Este es el lado costado. El lado costado del vehículo tiene en el extremo ciertos insultos “renuncia CTM” y “Asesino” en el costado posterior izquierdo. **Fotografía 10.** Y aquí dice la palabra “bastardo” en toda la parte de la cola del vehículo, del vehículo Honda. También con el spray de color negro se ve bastante grande, en el sentido de que las letras mayúsculas cubren casi todo el espacio de la cola y en el daño trasero que recibe el vehículo, principalmente. **Fotografía 11.** Ya aquí se ve un miembro masculino en la parte trasera del vehículo, de abajo a la parte de adelante. **Fotografía 12.** Se ve a grandes rasgos que el ministro sale del hospital y hace ese recorrido hacia el vehículo que lo está esperando, un vehículo gris, que está escoltado con carabineros. Este es el instante en el que solamente se refleja uno de los momentos del video, uno de los cuadros donde se ve que en este caso el ministro pasa por el

frontis, pero queda un poco, levemente descubierto en algún punto de ese trayecto. **Fotografía 13.** Refleja el momento en que el ministro, siguiendo con el mismo video anterior, hace ingreso al vehículo, al vehículo de carabineros que lo está esperando y ahí se ve como, por ejemplo, muchas personas están cerca del personal de carabineros, extienden sus manos para alcanzarlo e incluso una persona está con un cartel, un cartel café, con el que lo agrade. **Fotografía número 14.** Es del instante en que el video muestra desde otro ángulo la salida del vehículo, donde se encontraba el exministro y al momento de retirarse, por el costado izquierdo del vehículo, una persona con vestimenta de personal de la salud que perfectamente podría estar trabajando en ese sector, pero permanece aún costado del vehículo y también genera un par de patadas a través de la puerta del conductor. **Fotografía número 15.** Se trata de Abel Carrasco reconocido por los testigos saltando sobre el vehículo con los brazos arriba. **Fotografía 16.** Salida del ministro y una mujer con vestimenta de personal de salud golpea la parte posterior del automóvil. **Fotografía 17** se muestra a la persona, es parte de un video, se muestra a la persona que anteriormente había sido reconocida por Víctor Ossandón por su vestimenta, pero que no se sabía su nombre. Es una de las personas que se le ve que está en el frontis del hospital al momento en que se retira el ministro y toma elementos del piso y comienza a arrojarlos al vehículo donde el ministro se va. **Fotografía 18.** Esta imagen también es parte de un video bastante notorio porque salió mucho en las noticias donde en este instante se ve que se le arroja una especie de líquido al vehículo donde se retira del hospital el exministro y luego rodean el vehículo, comienzan a tanto golpear el vehículo como a arrojarle ese líquido al exterior. **Fotografía 19.** Se ve justo el instante en que una mujer, con vestimenta también de personal de salud, le arroja una especie de líquido en este caso al vidrio delantero del vehículo donde el exministro se está retirando para poder salir del hospital. Y al fondo se ve claro ciertas personas que, si bien al fondo se encuentra el hospital, se ven las personas que comienzan a mirar, a insultarlo y a grabarlo. Y esta fotografía es de una de las cámaras del frontis que es del propio hospital. Se levantó del

mismo hospital y en el fondo el sentido de esta imagen es más o menos demostrar la cantidad de personas y cómo estaban reunidas en el frontis al momento en que comienza a llegar el personal de carabineros, en el centro está el equipo de fuerzas especiales y alrededor se comienza a llenar, todas estas personas que están en el frontis del hospital. **Fotografía 20:** Y aquí por lo menos se puede ver que siendo las 15.20 horas la gente ya se encuentra reunida a la espera de la salida del exministro. **Fotografía 21.** No se le reconoce bien esta imagen pese a que se intentaron sacar el mejor cuadro posible por lo menos para el cuadro gráfico. Pero la verdad es que en el video se aprecia un poco mejor sus características. Fue reconocida también por los testigos tanto por su cuerpo en el fondo, por su altura, su contextura y por la vestimenta. En el fondo se le ve que es característico, tiene zapatillas rojas, vestimenta negra y aparte a él, en los videos se le ve que él toma uno de estos elementos como empieza a arrojar especies tanto al ministro como al personal de carabineros. En el frontis y del hospital. **Fotografía 22.** Ya, este es un video, aquí son dos imágenes que corresponden a la misma persona. Pero uno es de afuera del hospital y otro es del interior del hospital. La verdad es que las imágenes que eran del interior del hospital eran bastante más difusas, no de muy buena resolución. Sin embargo, al hacerles un seguimiento a las cámaras podemos percatarnos que corresponde a la misma persona que desde el interior se le ve de frente, no muy clara, pero desde el exterior se le ve que es la misma persona que arroja elementos también al personal de carabineros y al vehículo del ministro. **Fotografía número 23.** Esta es una imagen un poco más difusa pero que se ve que son las características y que finalmente corresponden a **Daniel Palma Pinto** en el exterior del hospital, en el frente, **precisamente arrojando objetos.** Estas imágenes también dicen mucha relación con las primeras fotografías que se mostraron donde, claro, se ve un poco más nítido su rostro y su vestimenta, pero corresponde a la misma persona. **Fotografía 24.** La fotografía del sujeto que he mencionado dos veces anteriores que, por lo menos, no recuerdo su identidad en este momento, si es que la logramos acreditar, pero se le ve con una polera gris, está en el frontis

del hospital, y comienza a arrojar elementos hacia el personal del granero y al vehículo del ex ministro Mañalich en el momento en que el ex ministro se había retirado del hospital. **Fotografía 25.** Este es el sector en el que está el estacionamiento del vehículo marca Honda, donde se moviliza el ministro Mañalich, que estaba justo en el espacio donde está la sombra. Se alcanza a ver parte de la patente, que es GT30, y este es el momento en que se comienzan a reunir personas cerca de la una de la tarde y comienzan a hacerle de a poco los rayados que logramos ver al final, después, en los daños que se le hicieron al vehículo. Por lo menos, **en esta fotografía se logra ver bien claramente a Hugo Morales, que es la persona que está con la polera roja y que también fue reconocida por los testigos.** **Fotografía 26.** Otro ángulo de Hugo Morales, luego se ve que está rayando el vehículo. Pero, por lo menos, en esta imagen, se le ve de espaldas como cometiendo una acción en el capó del auto y en la segunda imagen, se le ve un poco más de frente, o sea, se ve de costado, pero, finalmente, logra ser directamente identificado por los testigos.

Exhibe otros medios de prueba N°8, que son 32 fotografías.

Fotografía número 1. Se observa a Daniel Palma arrojando directamente un elemento al momento en que se retira el ministro y la dirección en que la arroja, finalmente donde está el vehículo del ministro retirándose del hospital. En la imagen se puede ver sus características físicas, una persona de tez blanca, delgada, con un tatuaje en el brazo izquierdo, polera azul, usa lentes, barba, pantalón oscuro y zapatillas azules, se alcanza a ver parte de abajo de la zapatilla izquierda. **Fotografía 2.** Es justo el cuadro siguiente de la fotografía anterior donde **Daniel Palma arroja el objeto.** Se alcanza a dar también un poco más, mejor características de la polera que tiene, que es una polera azul con líneas blancas en las mangas, se ve el rostro de frente. **Fotografía número 3.** Es un extracto del video donde el exministro sale del hospital y es agredido pese al resguardo policial. **Fotografía número 4.** Es la continuación del cuadro anterior. Aquí se alcanza a ver a una mujer que sujeta en su mano

un cartón, un cartón de color café con el que golpea al ministro. No recuerda si fue reconocida esa persona. **Fotografía 6.** Reconoció la fotografía anterior. La 5. Es la parte posterior de donde está el vehículo estacionado, donde se movilizaba el exministro y hay unas personas que se ven sentadas en el capó y a un costado se ven algunas siluetas, es un poco borroso por la impresión, pero algunas siluetas que se empiezan a reunir en el vehículo que finalmente resultó dañado. Este no es el frontis del hospital, sino que la parte trasera. **Fotografía 6.** Es un acercamiento de la fotografía anterior donde se ve el vehículo y algunas personas que están bastante cerca de este. **Fotografía 7.** Ya la fotografía se ve un poco borrosa, pero al igual que la anterior, es de **Daniel Palma**, ve que arroja elementos al ministro cuando se está retirando en su vehículo. Esto es en el frontis del hospital. **Foto 8.** Se observa a Daniel Palma arrojando objetos al ministro y a carabineros. **Fotografía 9.** Es Nibaldo Pereira reconocido por los testigos cuando el ministro se retira, se ve con la mano levantada. **Fotografía 10.** Se ve una persona con polera roja frente al capó del auto Honda que está en el costado del hospital. **Foto 11.** Una persona frente al vehículo marca Honda, se trata de Hugo Morales que viste polerón rojo. **Foto 12:** Hugo Morales en el costado del vehículo Honda rayando el capó. **Foto 13:** es un cuadro del video, en el frontis del hospital, el ministro se retira y por el costado del copiloto una mujer golpea el vidrio del vehículo, son dos personas, una con vestuario azul y la otra con pantalones negros y prenda gris. **Foto 14:** una mujer con polera gris o violeta con pantalón negro golpea el techo del vehículo. **Foto 15.** En el sector del estacionamiento una mujer sentada en el capó del auto Honda y otras dos personas enfrente. **Foto 16:** una mujer sentada en el capó. **Foto 17:** Yerko Azócar cuando empieza a tomar elementos y los arroja a carabineros y al ministro cuando se retiran del recinto. Es de una cámara del hospital. **Fotografía 18:** Dice que es la silueta de Yerko Azócar. **Fotografía 19:** es la imagen de un video acerca de la manifestación en el frontis a la espera de la salida del Ministro. **Fotografía 28:** es un cuadro con zoom de un video donde se ve que el exministro Mañalich sale del hospital y sube al vehículo, lo agreden con golpes de puño, arrojan agua y con un cartón

lo agreden cuando ingresa al automóvil. La persona que realizó esta última acción fue reconocida por testigos, pero no recuerda su nombre. **Fotografía 29:** Dice es Fernanda Martel de cabello rojizo, está manifestándose en el frontis del hospital, golpea el vehículo cuando se retira con el ministro en el interior. **Fotografía 30:** no sabe si es la misma persona, está manifestándose en la parte frontal del vehículo y lo golpea.

Se exhibe el set número 9, que son 5 fotografías. Foto 1: El testigo dice que es Daniel Palma quien toma un elemento y lo arroja al auto donde está el ministro. Es una fotografía nítida donde se aprecia la planta de su zapatilla marca Nike y los dibujos de esta. **Foto 2:** acercamiento a la planta de la zapatilla Nike, con dibujos en forma de cuadrados. Explica que esto es importante porque el ministro facilitó unas fotografías donde se aprecia las marcas de una zapatilla en el costado de su cuerpo y quedó marcada la huella plantar en la camisa blanca. **Foto 3:** Se observa el costado izquierdo del ministro en un momento posterior a los hechos, se ve la marca de la zapatilla con los mismos dibujos que presenta la zapatilla de Palma. **Foto 4:** la misma foto referida a la huella plantar que presenta la zapatilla de Palma. **Foto 5:** huella plantar de Daniel Palma.

Preguntado señala que no sabe si se hizo alguna pericia con la zapatilla, no tuvo este elemento a la vista, tampoco tuvo acceso a la camisa como objeto, agregando que en la pantalla no se ve muy bien. En cuanto a la foto en que identificó a Daniel Palma, se ve recogiendo un objeto y el auto donde va el ministro se está retirando. En la foto donde reconoció a Yerko, lo apreció con un objeto y el ministro se está retirando. Contesta que no escuchaba las conversaciones en la sala en que se hicieron los reconocimientos, porque es un salón grande y las declaraciones las tomaron en las esquinas para evitar contaminación, agregando que ningún testigo influenció otros reconocimientos.

Aclara que **no tomó declaraciones ni exhibió los videos**, solo asistió. Señala que llevó un set con videos contenidos en varias cadenas de custodia,

añadiendo seis y en cada una había más de un video, aproximadamente había 12 videos aproximadamente para exhibir a los testigos. Contesta que se exhibieron todos los videos a los testigos Gloria Jiménez, Víctor Ossandón, Rodrigo Valdebenito y Oscar Morgado.

En un ejercicio para evidenciar contradicción se le exhibe su informe policial suscrito por el testigo, lo reconoce y lee las cadenas de custodia en voz alta, expresando que sobre la base de esas cadenas de custodia efectuó los cuadros gráficos. Contesta que personalmente no tomó las declaraciones, sino que las presenció, en especial cuando declaró Gloria Jiménez, Víctor Ossandón y Víctor Valdebenito. Eran aproximadamente doce videos que se les mostraba a todos los testigos. También exhibió al testigo Oscar Morgado los sets de videos, también la cadena 6123-505. Se le exhibió durante el curso de la mañana unos videos que correspondían a la cadena de custodia 5769-860. Eran dos videos. Uno era de EMOL, otro de Sonar. En el CD 1 había un video de EMOL otro video de Sonar y en el CD 2 había un video de 24 horas y otro video de ADN. No recuerdo ese detalle, pero sí le mostramos esa cantidad de videos a todos ellos. Recuerda que les mostraron todos los videos que tenían disponibles a esa fecha, pero no recuerda precisamente si se le pregunta de un número de evidencia en particular.

¿Reconoce cómo es el informe que usted confeccionó? Sí. Pero, evidenciar una contradicción, quiero que entonces lea en voz alta las cadenas de custodia que están tanto en la portada como en la parte del informe donde se describen las cadenas periciadas. Dice, cuadro gráfico de archivos audiovisuales contenidos en varias cadenas de custodia. Dice, NUE 5983-255, 6123-505, 6123-506, 6123-507 y 6123-682. Cuadro gráfico audiovisual, anexo 29. Lee las cadenas de custodia y no aparece en número 5769860. Reitera que todos los testigos le exhibieron todos los videos. Responde que no trabajó con videos enviados por canales.

Preguntado por el tribunal respecto de la NUE terminada en 860, contesta que no aparece mencionado en la carátula ni en el cuerpo del informe.

Se mostraron todos los videos. Y en un error de transcripción faltó indicar el número de esa NUE. Que, claro, los dejó en la carátula y después los copió abajo. Pero faltó consignar ese. Pero todos los videos se exhibieron a los testigos.

Se pregunta: ¿Recuerda que en el encabezado se dejaba consignado todas las cadenas de custodia que se le exhibían a los testigos? si. Y entonces usted dice que, por ejemplo, o más bien le pregunto, a la testigo Gloria Jiménez Ramos, ¿le exhibieron la cadena de custodia 5769-860? No recuerdo el detalle, pero recuerdo que el momento de hacer la diligencia, en la que yo, claro, participé asistiéndolos, los funcionarios que estaban en el equipo ese día, iban consignando todas las NUE que, por lo menos, teníamos disponibles ese día, que eran las que se habían recolectado con todos los videos y fotografías, y ellas iban anotando. Al final, esa diligencia se hizo con los videos que teníamos disponibles con todas las NUE. Entonces, si bien, claro, yo participé en la exhibición de esos videos, En el momento en que se confeccionaron estas actas, se iban llenando estos campos que estaban en blanco, por ejemplo, el nombre de la persona, y las NUE.

16.- Coherentemente, **CATHERINE MORAL BOZO**, 32 años, Inspectora de la BIPE Concepción, hace diez años que trabaja en la Policía de Investigaciones, antes se desempeñaba en la BIPE Antisecuestros Metropolitana. Le correspondió formar parte del equipo investigativo en el delito de atentado contra la autoridad y daños ocurrido el 29 de noviembre del año 2019, específicamente en el hospital Padre Hurtado, en la comuna de San Ramón, donde resultó afectado el exministro Jaime Mañalich Muxi y daños al vehículo fiscal también del Ministerio de Salud. Ocurrió todo en el hospital Padre Hurtado. Le correspondió hacer distintas diligencias, entre ellas, trabajar el sitio del suceso que estuvo a cargo de la Secretaría de Salud. Estaba a cargo del subcomisario Carlos Lobos Mercado junto a personal y peritos. **Fijaron el vehículo con los daños que se encontraba en las dependencias del Ministerio de Salud** en la región metropolitana y posteriormente se trasladaron

hasta el sitio del suceso ubicado en el hospital, fijando el frontis del hospital y en el sector del menos uno, sector ambulancias, donde también habría ocurrido el hecho. También **le tocó entrevistar a testigos a don Oscar Morgado Herrera y a la señora Gloria Jiménez Ramos**, quien trabaja en Farmacia Central. También le correspondió participar en la entrada y registro al domicilio ubicado en Pasaje Inca de Oro, en la comuna de La Granja, asociado a la imputada **Isabel Manqueo Muñoz**. **Se realizó la fijación fotográfica del inmueble y lo importante de ahí es que también levantaron evidencia relacionada con esta investigación, principalmente las vestimentas que utilizó la señora Isabel**, un pantalón celeste y una polera o blusa con color azul con diseños negro y blanco, y también dos teléfonos celulares de marca Huawei. También, **paralelamente, sus colegas también hicieron entradas y registros a otros imputados de esta causa**. Y se remitieron todos los teléfonos celulares a LACRIM Central, específicamente a la sección de electro ingeniería, para que pudiera levantar la información contenida en esos dispositivos digitales. Y, bueno, también le correspondió revisar el contenido del teléfono de la señora Isabel, encontrando información de interés para la investigación. Y, posteriormente, le tocó, **junto a la subcomisario Camila Saavedra**, confeccionar el **informe policial número 66**, donde mencionaron el resultado del análisis de todos los teléfonos que se incautaron. **Destacando la información de interés del teléfono de don Hugo Morales Bennett**, el cual tenía distintos mensajes de WhatsApp con contenido asociado a este hecho. Tenía conversaciones con don Yerko Azócar Ramos, más que nada relacionados con el tema de la investigación. Con un tema de un sumario administrativo que se llevó a cabo por parte del hospital a raíz de estos hechos ocurridos el 29 de noviembre. También existían conversaciones que se asocian a un abogado, donde envía la formulación de cargos de don Yerko. También la citación a don Yerko y la formulación de cargos que se hicieron a él. También se lo envía a esta persona. Y otra información de interés fue una conversación de un grupo de WhatsApp que se llama Conflictos Solidarios, que se encontraba en ese dispositivo. Cerca de 300 personas integraban este grupo

de WhatsApp, que por las conversaciones se podía inferir que se trataban de trabajadores del hospital, ya que el día de los hechos, el 29 de noviembre, relataron la llegada del exministro Mañalich. De igual manera, iban informando en qué partes del hospital se iba trasladando el exministro. Hacían un llamado a “funar” al ministro. Y también se hizo un llamado a ir a donde se encontraba el vehículo fiscal del ministro. En ese grupo de WhatsApp también participó don Hugo, quien iba informando también en el lugar donde se encontraba el ministro, informó que estaba en ese momento, en esa conversación, se encontraba en la dirección. También en ese dispositivo de don Hugo Morales había fotografías de interés relacionadas más que nada con las fotografías del sumario la formulación de los cargos, que a él se le relacionaba directamente también con haber escrito en el vehículo fiscal del exministro Mañalich. También existía una fotografía de una declaración, que prestó la señora **Gloria Jiménez, relacionada con el sumario también, donde ella logra identificar, mediante la revisión de cámaras de seguridad de este hospital, logra reconocer a Yerko Azócar Ramos y a don Daniel Palma Pinto.** Había una fotografía de la declaración que dio la señora Gloria en el sumario administrativo, la cual identifica como partícipes de estos hechos a **Daniel Palma Pinto y a Yerko Azúcar Ramos.** Posteriormente, en el mismo **informe policial también mencionaron la revisión al teléfono de la señora Isabel Manqueo,** donde también se extrajo información relacionada con los WhatsApp que ella envió también a personas. **Hay un WhatsApp donde ella se comunica con una persona. Esta persona le dice, te vi en televisión pegándole a Mañalich, y ella señala, soy famosa, le pegaría nuevamente con un hacha,** también hay otra. Bueno, posteriormente **hay otra conversación de WhatsApp de la señora Isabel con otro interlocutor, donde le dice que llegó Mañalich, y el interlocutor contesta que las niñas van a decir en el colegio que su mamá escribió “asesino” a Mañalich y que le pegó con un cartel.** Ante eso ella responde de manera afirmativa, aludiendo a las hijas de la señora Isabel. También hay otra conversación de la señora Isabel con otra persona, donde ella le envía el mensaje: le dice a este

interlocutor que llegó Mañalich, y esta persona le responde después, las niñas van a llegar contando al colegio que la mamá escribió asesino a Mañalich. Y después de esa conversación, hay otra conversación de interés, donde **ella reenvía un mensaje en el cual indica que le pegó con una pancarta al exministro**. Esa es una conversación donde se reenvía, y hay otra donde es muy similar, es lo mismo prácticamente, solamente que agrega que tuvo que llegar personal de carabineros para auxiliar. Después de las conversaciones de WhatsApp de la señora Isabel, la deponente señala que hizo la revisión, encontró un video de interés, donde se ve a la persona que graba, que era de interés para esta investigación, ya que se observa a una persona grabar desde ese teléfono, graba directamente hacia el vehículo fiscal del exministro. Y **hay una persona escribiendo con un plumón de ese vehículo y esta persona es un hombre que viste de rojo**. Posteriormente, con este análisis, esa persona de rojo sería don Hugo Morales. Esa persona termina de escribir en el vehículo y entrega el lápiz a la persona que está grabando. Ese mismo video está desde otro ángulo y se logra observar la dinámica y que la persona que le entregan el plumón es la señora Isabel Manqueo, quien escribe asesino en el vehículo. Y lo importante de ese video es que se logra observar las vestimentas que tenía la imputada. En ese momento, la persona que se entrega el plumón es la señora Isabel Manqueo, quien escribe asesino en el vehículo. A grandes rasgos, Abel reconoce haber participado de este hecho. Abel fue la persona que se subió arriba del vehículo fiscal. Y más que nada, él menciona en sus conversaciones de WhatsApp que está tratando de mejorar su conducta para no ser sancionado en el hospital por el tema del sumario administrativo. Sí, íbamos a mencionar el **celular de don Daniel Palma Pinto**. En ese teléfono celular se encontraron **conversaciones de WhatsApp** que Daniel mantuvo con Abel, indicándole más que nada el tema del sumario administrativo por parte del hospital por los hechos del 29 de noviembre, donde le dice que también habrían citado ayer, y también **existen otras conversaciones de WhatsApp con otra persona, donde hablan de los descargos de don Daniel Palma, y también se refieren a que existiría la**

declaración de su jefa, la señora Gloria Jiménez, quien habría declarado en contra tanto de Daniel, como de Yerko, ya que ellos habrían participado más que nada con carabineros, también señaló ella, lanzándole elementos una vez que llegaron al hospital. También hay otra conversación de interés que se refiere a un grupo de WhatsApp llamado “Farmacia Central” de 43 miembros para trabajar con recursos de las comunidades, habían sacado el día del hecho a los trabajadores del hospital, ya que el día del hecho comenzaron a mandar mensajes diciendo que estaban transmitiendo la noticia en vivo por los canales de televisión. También estas personas del grupo de WhatsApp reconocen a Yerko y a Daniel, principalmente. ¿Qué es lo que pasa con los trabajadores del hospital? ya que hay mensajes como apoyando la causa, al parecer también lo habrían visto en televisión, y había mensajes, así como buena determinación, aludiendo tanto a Daniel como a Yerko. También **Daniel envió una fotografía a ese grupo, donde aparece al lado del vehículo fiscal, y más que nada la gente logra reconocer a ambos como partícipes de esta manifestación en ese grupo de WhatsApp**. Y posteriormente a la revisión de las imágenes, había imágenes donde aparecía Daniel también en televisión al lado del vehículo fiscal, había una fotografía también del vehículo fiscal y los daños, los escritos con el aerosol, también había una fotografía de la persona que se subió arriba del vehículo, reconoció que se trataba de **Abel Carrasco**. También había fotografías tanto de Daniel como de Yerko con pancartas alusivas a esta manifestación que hubo el 29 de noviembre. Y también estaba la fotografía de la declaración de la señora Gloria Jiménez, que fue cuando reconoce a Yerko y a Daniel como partícipes también de la revisión del video. Ella los reconoce. Ese fue el **énfasis que tuvo el informe policial número 66, que más que nada se remitió como una ampliación del primer informe debido a la cantidad de dispositivos de información**. Con 11 CDs que se tuvieron que revisar. Entonces **se envió posteriormente todas las conclusiones a raíz de este análisis de los teléfonos que realizaron**. Porque cada uno de los que revisaron los teléfonos tuvo que confeccionar un cuadro gráfico demostrativo, donde iban incluidas

también las capturas de pantalla de los WhatsApp, y de las imágenes o videos como venía en el informe policial que realizó el perito de electro ingeniería, que viene de una forma bien esquemática, ordenado por fecha, y a raíz de eso confeccionar el informe policial. Recuerda que en el año 2020 efectuó la entrada y registro, no recuerda la fecha exacta de esa entrada de registro, pero fue a raíz de los primeros antecedentes que se tenían de la investigación, y a ella le correspondió ir al domicilio de la señora Isabel Manqueo.

Se exhibe una **fotografía de otros medios de prueba N° 23**: Respecto a las imágenes la testigo refiere que esta es la fotografía número uno y corresponde al domicilio ubicado en calle Inca de Oro, en la comuna de La Granja, de la señora Isabel Manqueo. Describe el inmueble y lugares donde encontró la vestimenta y teléfonos, los detalles del vestuario incautado: de color azul, negro y blanco, y que también se observó en el video que estaba en su teléfono celular el día de los hechos. A la pregunta: ¿Y qué se aparecía en ese video que usted dice que estaba en el teléfono celular? en ese video es donde la señora Isabel se observó. Está grabado de distintos ángulos, y se ve a la señora Isabel escribiendo en el vehículo fiscal del exministro. Y se caracteriza también porque vestía esta ropa, muestra el pantalón celeste que se levantó desde el clóset de la señora Isabel. Consultada por los daños al vehículo Honda color plateado, dice que presentaba distintos rayados en el capó, en el costado lateral derecho. Presentaba también escrituras con un spray. En el costado izquierdo, en las puertas hacia el sector trasero, también con spray. En el sector del maletero también tenía rayados obscenos. Y presentaba un hundimiento en el techo. También, posteriormente, se estableció que se había subido una persona también al vehículo.

17.-CASANDRA CATALINA AVILEZ HERNÁNDEZ, 32 años, capitán de Carabineros, actualmente en el Departamento de Organizaciones Criminales OS9, en Carabineros desde el 1 de febrero del 2009. En el Departamento OS9 se desempeña desde el año 2015. 2015. Ha sido citada porque en el mes de enero del año 2020, recibió la orden de investigar que emitió el fiscal Rodrigo

Paredes Belmar de la Fiscalía de Delitos Funcionarios de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, por el delito de maltrato de obra a Carabineros de Servicio, en donde nos pedían realizar diferentes diligencias relacionadas al parte policial 5219, de fecha 29 de noviembre del año 2019, de la 31 Comisaría de San Ramón, en donde se daba cuenta que ese día se llevó a cabo, en dependencias del hospital Padre Hurtado, ubicado en la calle Esperanza 2150, en la comuna de San Ramón, una reunión entre el director de ese centro asistencial, parte de los integrantes de los sindicatos de los trabajadores del hospital, también contó con la presencia del prefecto de la Prefectura Sur, don Juan Narbona Ossandón, el Comisario de la 31 Comisaría de San Ramón, don Eduardo Fernández Varas, en esa reunión también participó el entonces ministro Jaime Mañalich, que era el ministro de Salud. Esa reunión se había convocado precisamente porque días anteriores, en dicho centro asistencial, habían tenido problemas de seguridad, principalmente por denuncias asociadas a balas locas, y por eso estaban realizando esa reunión de emergencia. Precisamente la reunión se llevó a cabo sin inconvenientes, y cuando el ministro estaba, saliendo del centro asistencial, había un grupo aproximado de 150 personas afuera, dentro de los cuales andaban con vestimentas de funcionarios de salud, y los que con elementos contundentes, con basureros, también con agua y otros elementos líquidos, los arrojaban al ministro y al personal policial que estaba en ese momento de servicio. Finalmente, se logra la salida del ministro y, en ese procedimiento resultan cuatro carabineros lesionados. El Ministerio Público solicitó que tomaran declaración a las víctimas, testigos, incautar evidencia que sea de interés asociada a los hechos y las hojas de vida de los funcionarios que participaron en el procedimiento. En el parte policial se daba cuenta de que cuatro carabineros resultaron con lesiones, todos ellos de carácter leve, con hematomas, golpes por los elementos contundentes. Estaba el prefecto de la repartición, el coronel Juan Narbona. Estaba también el Cabo Segundo, Gerson Castillo, también resultó lesionado el carabinero Roberto Herrera y el

carabinero Walter Ruiz. En el caso de los cuatro funcionarios, sus hojas de vida fueron remitidas por sus respectivas unidades.

En el caso de los carabineros Herrera y Ruiz, ellos estaban de servicio ese día de equipos eco, que es un servicio que son los escuadras de control operativo, que en el fondo son servicios policiales que principalmente se dedican al control de orden público en las prefecturas en ese momento. En el caso del carabinero Carrillo, el Castillo estaba de acompañante del prefecto en la reunión y en ese servicio. Solamente y relativo a cuando usted dice que se logra sacar al señor Mañalich del hospital. Conforme a lo que relató el coronel Narbona en su declaración voluntaria, al finalizar la reunión y dispuesto a la salida del ministro, él estaba como en el fondo brindando la seguridad detrás de él, van a hacer la salida del recinto asistencial cuando en ese momento llega un grupo de personas, con elementos contundentes, por lo que el Coronel opta por sacar al ex ministro en el vehículo fiscal que él tenía asignado en ese momento, que era un vehículo marca Hyundai modelo Elantra, año 2010, color plateado, que estaba a nombre de Carabineros de Chile porque era fiscal, y la patente era la CGK larga 57 llegado por otro acceso al lugar y el vehículo estaba más alejado. Entonces, ahí es cuando el Cabo Segundo, Mauricio Carrillo, conductor del vehículo fiscal saca rápidamente al ministro y se producen, como se evidencia en varios de los videos, que la gente empieza a golpear el vehículo, le genera abolladuras en ambos costados al vehículo y también daños en el parabrisas del vehículo fiscal. Estas abolladuras y daños en el parabrisas se producen cuando estaba saliendo el ministro. El Coronel Narbona en su declaración hace presente que eran personal de salud y él también les hace llegar un video donde da tres nombres de personas que habrían participado en estos desórdenes y daños, lo que fue corroborado a través del banner de transparencia del recinto asistencial y efectivamente correspondían a personas que estaban trabajando en el recinto. El primero era Leonardo Gutiérrez Chauquelaf, era el presidente del sindicato número dos, auxiliar de paramédico de enfermería. También estaba Manuel Román

Castellón, que era auxiliar de apoyo. Y estaba Hugo Morales Bennett, de personal de apoyo también. El vehículo fiscal estaba a cargo del Prefecto de la repartición y a nombre de Carabineros de Chile. Los daños fueron en el parabrisas que resultó quebrado y abolladuras en ambos costados del vehículo, en el capot del vehículo. El avalúo de los daños no lograron precisarlo, porque se demoraba bastante y no tuvieron la respuesta a tiempo del Departamento de Transporte de Carabineros. Explica que el Coronel Narbona cambió el parabrisas del vehículo para dejarlo nuevamente operativo. Y eso tuvo un costo de \$60.000. Contesta que recopilaron diez videos que estaban circulando en internet que daban cuenta también de la dinámica de lo que ocurrió en el recinto, se hizo un análisis de fotograma de las imágenes del video que entregó el coronel Narbona., analizaron las imágenes, como en el fondo un cuadro a cuadro. Y los videos de acuerdo con la información que proporcionó el coronel, aparecían estas tres personas que él señaló y entregó la identidad. Aparecían golpeando. El video dura cinco minutos, seis segundos, y dentro de eso se aprecia que uno de los sujetos está con un elemento contundente lanzándolo hacia donde estaba el personal policial, porque la cámara es de uno de los funcionarios que estaba de servicio. Hay otro que se aprecia que está directamente dañando el parabrisas del vehículo policial. De acuerdo con lo que aparecía en el fotograma, se trataba de Hugo Morales Bennett, era el que estaba dañando el parabrisas del vehículo, él estaba con una actitud agresiva en ese momento, de hecho, se aprecia en las imágenes que estaba como molesto. Y ahí está cuando se ve dañando el parabrisas. No realizaron pericias al vehículo, no hicieron diligencias investigativas relacionadas con el vehículo fiscal, que participó en ese momento. No vio el vehículo físicamente, solo los videos, no recuerda si tenía más de una fractura el parabrisas.

18.-JUAN PABLO MICHIQUEO HENRÍQUEZ, 34 años, casado, Subcomisario, actualmente en la Jefatura Nacional de Cibercrimen, 17 años en la Institución, antes estuvo en la BIPE Antisecuestros. En esta investigación participó en la

incautación de especies en materia de investigación por el delito de atentado contra la autoridad de daños, en el contexto de una supuesta “funa” a un ex ministro de salud. Participó en la incautación de especies efectuado el día 16 de septiembre del 2020. Dice que concurrió en compañía de algunos colegas a un domicilio ubicado en la comuna de Lo Espejo, en calle Inés de Suárez, donde al hacer revisión del domicilio, en compañía de la persona que habitaba este, incautamos un teléfono celular y posteriormente en calle Antonio Varas, en la comuna del Bosque, procedimos al levantamiento de una polera color roja, con una leyenda a un costado de ella que decía FENATS, Metropolitano, en la comuna del Bosque. Se trataba del domicilio de don Hugo Morales. En el contexto de la investigación, se logró advertir que esta persona, el día de los hechos, estaba en uso de una polera de color rojo. Y esa polera, por lo que mencionó la misma persona, se encontraba en el domicilio de su pareja. Incautaron un teléfono celular marca Samsung, modelo J4, que pertenecía a don Hugo Morales. En el domicilio de Antonio Varas recuperaron la polera roja mencionada. Otros funcionarios fueron a la calle Apolo 11, en la comuna La Pintana. En el lugar, colegas de la brigada, en particular en ese entonces Subinspector Pino, hizo el levantamiento de un jockey color negro, con una leyenda, que era de un equipo deportivo, Colocolo. Y de un equipo deportivo, Colocolo. Además, incautó un colgante, con un diseño que tenía motivo de una serie de animé. Y posteriormente, se trasladó hasta la cercanía del Hospital Padre Hurtado, para practicar diligencia. Coordinaron y lograron el levantamiento e incautación de una polera color negro, con motivo amarillo. Un pantalón negro, con motivos color rojo. El domicilio de calle Apolo 11 era de Abel Carrasco, comuna de San Ramón. En el lugar, trabajó el subinspector Javier Álvarez. El domicilio era de don Yerko Azócar. En el lugar se levantó un teléfono celular, marca Apple, modelo iPhone. Unas zapatillas Vans, con motivos rojos y una polera color negro, con motivos de una serie de animé que era Dragon Ball. Concurrieron a otros dos domicilios. Uno de estos quedaba en calle Inca del Oro. Calle Inca del Oro. Comuna de la Granja, domicilio de la imputada Isabel Manqueo, allí se levantaron dos dispositivos celulares de la

marca Huawei. Además de dos prendas de vestir, un pantalón color celeste y una polera color azul a ese domicilio fue la subinspector Catherine Moral. El siguiente domicilio quedaba en calle Pedro Aguirre Cerda. Comuna de San Ramón, a ese domicilio asistió la inspectora en ese entonces Camila Saavedra e incautaron un teléfono celular marca Apple, modelo iPhone XR, se trataba del domicilio de don Daniel Palma.

Exhibe al deponente **otros medios de prueba N° 13, 18, y 21**. La primera evidencia es la número **6191436**. Esta evidencia fue levantada por él, el día 16 de septiembre del 2020, guarda una polera color rojo que tiene la leyenda FENATS Metropolitana. Se decomisó en el domicilio del imputado Hugo Morales.

La siguiente evidencia, **Otros medios de prueba 18**. La NUE es la **6191440**. Esta fue levantada por el oficial Javier Álvarez Burgos el día 16 de septiembre del 2020, de Pasaje Augusto Dhalmar, 9425, Comuna de San Ramón. Se trata de una prenda de vestir que corresponde a una polera, color negro, con motivos y diseño de una serie de animé, que es Dragon Ball. Ya. Y el otro repositorio es contenedora de unas zapatillas Vans, color rojo. Estas especies se incautaron a Yerko Azócar.

Y, por último, la evidencia **número 21**. El número de la cadena de custodia es el 6191438. Fue levantada el 16 de septiembre del 2020, por la oficial Catherine Moral Bozzo, fue levantada es calle Inca del Oro, 7832, comuna de La Granja. Esta evidencia se incautó la señorita Isabel Manqueo. Primeramente, hay un pantalón color azul, celeste. Y acá hay una polera color azul también, tiene diseños de distintos tonos azul, negro, blanco, gris. Reconoce en la sala al imputado Hugo Morales Bennett,

Repreguntado por el abogado del Consejo de Defensa del Estado, consulta por su participación en la investigación del delito de daños. Su participación dentro de la investigación se abocó principalmente al día de la incautación. No obstante, nosotros teníamos conocimiento de las materias de

investigación que trataba por parte de los colegas en relación con los hechos ocurridos a finales del mes de noviembre del año 2019, donde el ministro Mañalich, había sufrido distintos improperios y, entre ellos, también el vehículo en el que se trasladaba. A la pregunta: ¿Sabe usted cuál era ese vehículo? Si no mal recuerdo, era un vehículo marca Hyundai, de tono de color claro, puede ser beige. No sabe qué daños sufrió el vehículo. Los celulares incautados se iban a enviar al Laboratorio de Criminalística Central. Desconoce cuál fue el resultado.

NOVENO: 1.- Que con la **Copia de Decreto de Nombramiento N° 226 de fecha 13 de junio de 2019**, emitido por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, por el cual se nombra Ministro de Estado en la cartera de Salud, a don Jaime Mañalich Muxi, se **acreditó el carácter de autoridad pública del sujeto pasivo** del delito de atentado por el cual se dedujo acusación.

2.-En cuanto al requisito que el **sujeto pasivo se encuentre en el ejercicio de las funciones de su cargo o con ocasión de ellas o por razón de su cargo al momento de los hechos** se tiene por acreditado, porque tal como prescribe el artículo 226 del Código Penal, los **Ministros de Estado ejercen constantemente su autoridad**, de modo que las agresiones en su contra siempre constituyen atentado y, también por aplicación del mismo precepto debe entenderse que también constituye atentado la agresión con ocasión de tales funciones o por razón del cargo, aunque se realice en momentos en que la autoridad o sus agentes no se encuentren ejerciendo sus funciones.

De esta forma queda contestada la petición de las Defensas en cuanto a que la reunión no habría finalizado en forma abrupta, sino que una vez concluida la vista de los temas en tabla y que los actos ilícitos acaecieron cuando la autoridad ya no estaba en ejercicio de las funciones de su cargo y se retiraba del recinto hospitalario, por lo que no se podía tener por configurado el ilícito de atentado.

3.-El sujeto activo puede ser cualquiera, entre ellos un empleado público, toda vez que la ley no distingue y el legislador no estimó necesario una pena mayor para los funcionarios públicos, lo que se colige del análisis de la normativa aplicable al caso.

4.- Quedó suficientemente comprobado con la **prueba testifical rendida en coherencia con la prueba documental y otros medios de prueba** consignada previamente, no existiendo controversia en esta parte. que el sujeto pasivo del ilícito en comento –Ministro de Salud a esa época Jaime Mañalich Muxi- asistió con su comitiva, el 29 de noviembre de 2019, alrededor de las 12:30 horas, al Hospital Padre Hurtado, ubicado en calle Esperanza N° 2150, comuna de San Ramón, en un vehículo fiscal marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, PPU LVGT.30, en ejercicio de su función pública, para asistir a una reunión programada previamente con diversas autoridades de la comuna, dirección del hospital, empleados y dirigentes de los diversos estamentos, con el fin de indagar posibles soluciones a la problemática que afectaba al recinto hospitalario relacionada con la seguridad de los funcionarios y de los pacientes, así como el traspaso del hospital a la red sanitaria nacional, reunión que tuvo un término abrupto, como expresó la víctima Mañalich Muxi y los testigos Julio Lillo Gallardo, Iván Torres Meza, Pablo Solís Martínez y Ana María Morales Martínez, funcionarios del Ministerio de Salud que la acompañaban en cumplimiento de labores propias de su cargo, teniendo especialmente presente que la autoridad debió poner término a la reunión cuando le comunicó su jefa de gabinete que el chofer Francisco Reyes Méndez, quien se hallaba a bordo del vehículo fiscal en el zócalo exterior del recinto, que el vehículo en cuestión estaba siendo objeto de actos de vandalismo por parte de varias personas que se estaban manifestando en ese sector. Que la víctima acompañada de parte de su comitiva intentó abandonar el recinto para preservar su integridad física en dos o tres oportunidades por un costado y por el frontis, lo que no fue posible por la cantidad de personas que encontraron al paso las que lo increparon, tomando el Oficial de Carabineros presente en la reunión la decisión de llamar a personal de Control de Orden

Público (antes Fuerzas Especiales) para evacuar al ministro en una especie de túnel o burbuja de seguridad hasta un auto de Carabineros placa patente única CGKB57, marca Hyundai, también propiedad fiscal y de uso de Carabineros, que se dirigió rápidamente a la salida, toda vez que estaba en peligro la integridad física de la autoridad, vehículo que también fue objeto de golpes en sus costados, ventanas y parabrisas.

Que los **testimonios** oídos en el juicio fueron claros y coherentes y en consonancia con la evidencia material, especialmente los **videos** y **fotografías** que describieron los declarantes y que estas sentenciadoras observaron considerando el principio de inmediación que rige el juicio oral, pudiendo apreciar las circunstancias en que se produjo la salida de la víctima desde el hospital Padre Hurtado, descrita como caótica por algunos testigos, resultando insuficiente incluso la protección policial de Carabineros dedicados al control del orden público para impedir que los manifestantes alcanzaran al sujeto pasivo y lo agredieran mientras era trasladado por esta burbuja o pasillo de seguridad que se dirigía hasta el vehículo que lo aguardaba, golpeándolo en la cabeza con un cartón o pancarta, le dieran puntapiés en el costado de su cuerpo, le arrojaran líquidos, lo amenazaran de muerte, se trataba de un grupo importante de personas calculado por los testigos en 50, 100 a 200 personas, la mayoría de ellos con vestimenta de personal de la salud, actos de los que fue consciente el ofendido, que dijo sintió los golpes y patadas, cosas o líquidos que caían sobre él, pero no constató lesiones, porque no resultó con lesiones físicas que pudieran calificarse de menos graves. Corrobora estos golpes en su costado, las huellas de una zapatilla en su camisa blanca, que se pudo observar en una imagen exhibida en la audiencia, la que fue tomada en el despacho de la víctima en el Ministerio de Salud por el fotógrafo Julio Lillo Gallardo.

Que la ejecución de un **acto típico** está constituida en este caso por el **acometimiento**, esto es, la embestida o un ataque violento a la autoridad. **Acometer con violencia significa atacar o agredir físicamente a alguien.** El verbo es ambiguo en cuanto, si bien implica propósito de contacto físico, no

parece exigirlo efectivamente, lo que concuerda con el hecho de que la circunstancia de poner manos en la autoridad o en las personas que acudieren en su auxilio opere como calificante del delito conforme al artículo 262. (Código Penal Comentado. Parte Especial. Jaime Couso Salas. Héctor Hernández Basualto. Legal Publishing Chile. Primera Edición. Abril 2019.) El delito de atentado contra la autoridad pública o sus agentes **es un delito de mera actividad**.

En el juicio resultó acreditado el **acometimiento** exigido por el tipo penal, toda vez que el sujeto pasivo del ilícito manifestó bajo juramento las circunstancias que rodearon su salida del hospital Padre Hurtado. En efecto, Mañalich Muxi manifestó que la reunión fue tranquila, logró buenos acuerdos en la primera parte, empezó a complicarse cuando había transcurrido alrededor de una hora a una hora y media, porque comenzaron a llegar más personas, y el oficial de Carabineros que estaba cerca le advirtió que se estaba preparando algún acto o “funa” en su contra por la presencia en el hospital y que personas de distintos lugares estaban concurriendo al recinto presuntamente para este propósito. Dice que trató de seguir la reunión, sobre todo para dar cuenta de un beneficio laboral, sin embargo, ya habían ingresado a la sala otras personas que se opusieron fuertemente a que se tratara el tema de este beneficio, que no era el momento, que no correspondía, diferentes argumentos, gritos; que transcurridas dos horas el personal de Carabineros le dijo que debían sacarlo de ahí porque se estaba aglomerando mucha gente, y lo llevaron protegido a la oficina del director del hospital. En cuanto al chofer, tuvo noticias a través de la periodista, señora Ana María Morales, que en ese momento se había comunicado por celular con el conductor y le manifestó que estaba siendo víctima también de algún riesgo de agresión, de rayados en el auto, pintura. Luego de ser trasladado a la oficina del director. Hicieron un intento de salir, con la fuerza de carabineros y el vehículo que ellos tenían, en ese momento ya había unos cinco carabineros. Sin embargo, a la salida, desde la puerta hacia el auto, era imposible pasar por la barrera humana que existía, que gritaba consignas, amenazas. Y, por lo tanto, debió volver a la oficina del director. Fueron dos los

intentos para retirarse y finalmente se retiró a las tres de la tarde. Explica las circunstancias en que sale del hospital, mencionando que dentro del hospital estaba acompañado de un grupo de carabineros que había aumentado en ese momento, y llegó también un grupo de fuerzas especiales de Carabineros que tenía mayor protección, como cascos y medidas de protección, ellos construyeron en la entrada una suerte de cápsula de seguridad, lo llevaron en esta burbuja, se desplazó con ellos al centro de esta burbuja hasta que pudo ingresar al auto, el que se alejó rápidamente. En el trayecto, que deben haber sido unos 30 metros hasta donde estaba el auto, **escuchó diferentes gritos, amenazas de muerte de todo tipo, y fue golpeado con pies, puños, botellazos en la cabeza, le arrojaron líquidos, cree que era orina, hasta que en definitiva pudo llegar al vehículo y salir.** También sufrió golpes de puño o patadas. Señala que no presentó ninguna lesión grave, no hizo constatación de lesiones, nada que se pueda considerar ni de mediana gravedad. Dice que sintió los golpes en la cabeza, en fin, las patadas. Además, su ropa quedó marcada con la planta de los zapatos. El testimonio fue refrendado por un video y 9 fotografías en las que se dio detallada cuenta de los preparativos para sacarlo del hospital Padre Hurtado. La declaración fue ratificada por los demás testigos, personal de su equipo de trabajo, los funcionarios policiales que llevaron adelante el procedimiento y analizaron los videos, fotografías y fotogramas, dichos ratificados por los demás testimonios oídos en juicio unida a la prueba gráfica que fue explícita y refrendó la prueba testimonial producida en el juicio.

La propiedad fiscal del vehículo Honda fue acreditada con la copia del Certificado de Inscripción y Anotaciones del Registro de Vehículos Motorizados, folio 79997462, de fecha 20 de noviembre de 2019 del vehículo placa patente única LVGT 30. Igualmente, el monto de los daños fue acreditado con el presupuesto número 197 de fecha 2 de diciembre de 2019, emitido por Automotriz César Veloz Vega por la suma de \$1.737.281 (un millón setecientos treinta y siete mil doscientos ochenta y un pesos). El tribunal pudo apreciar en diversas fotografías los daños ocasionados al vehículo en que se movilizaba el ministro cuando llegó al hospital, el cual quedó estacionado en el zócalo exterior

del recinto hospitalario, con el chofer en su interior, quien no podía salir ni mover el vehículo porque se lo impedían las personas que estaban dañando el vehículo y por las barreras que pusieron para que no moviera, lo que pudo hacer después que se retiró el ministro.

A su vez, con la copia certificada de dominio de fecha 28 de noviembre de 2022, emitido por la Dirección de Logística de Carabineros de Chile, se acredita que el automóvil PPU CGKB.57, marca Hyundai, modelo Elantra, color plateado, es de dominio de la Dirección de Logística de Carabineros de Chile, según el Registro de Vehículos Motorizados del Registro Civil e Identificación. Este vehículo resultó con daños evaluados en la suma de \$60.000 (Sesenta mil pesos.), acreditados con la prueba documental incorporada por la parte querellante, como son el Certificado de Alta N° 178, de 25 de noviembre de 2022, emitido por la Sección de Mantenimiento y Reparación dependiente del Departamento de Transportes. Y copia de la factura electrónica N° 185956, de fecha 10 de diciembre de 2019.

Las circunstancias en que fueron dañados los vehículos antes referidos fueron narradas en detalle por los testigos Mañalich Muxi, Lillo Gallardo, Francisco Reyes, Iván Torres Meza, Ana María Morales, Gloria Jiménez Ramos, Oscar Morgado Herrera, Marcelo Pino Campos, Rubén Martínez Brown, Catherine Moral Bozo, cuyas declaraciones constan en los fundamentos precedentes, pudiendo apreciarse la entidad de los daños en las imágenes de videos y fotografías exhibidas en la audiencia.

En cuanto al conocimiento por parte de los sujetos activos de la actividad del sujeto pasivo, era un hecho público y notorio, por lo demás los imputados se hallaban incorporados a un WhatsApp en el que el mismo día se dirigían mensajes indicando el recorrido o ubicación de la autoridad, siendo manifiesta la exteriorización de dicho conocimiento y de la voluntad de ofender, denigrar o desconocer el principio de autoridad, por lo que puede concluirse sin ambages que los sujetos activos tenían ese conocimiento y voluntad, considerando que solo atacaron al ex ministro Mañalich Muxi y no a otras autoridades que ese día estaban en la reunión.

DÉCIMO: Que producto de la valoración de la prueba con libertad, pero sin transgredir las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estas sentenciadoras han logrado dar por establecidos los siguientes hechos:

El día 29 de noviembre de 2019 a las 12:30 horas aproximadamente, Jaime José Mañalich Muxi, Ministro de Salud de la época, concurrió en el ejercicio de sus funciones y en compañía de un equipo de funcionarios del citado Ministerio, hasta las dependencias del Hospital Padre Hurtado, ubicado en calle Esperanza N° 2150 comuna de San Ramón, a bordo del vehículo fiscal, marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, PPU.LVGT.30 inscrito a nombre de la Subsecretaría de Salud Pública.

*En circunstancias que Mañalich Muxi se encontraba en el interior del recinto Hospitalario, en una reunión con diversos representantes de estamentos y gremios del Hospital, el Alcalde de la Comuna y representantes de Carabineros y PDI, se congregó un grupo de manifestantes en el hospital, entre ellos **Hugo Hernán Morales Bennet**, quien con la finalidad de impedir la continuación de la reunión y afectar con ello el legítimo ejercicio de su cargo, procedió a trasladarse al zócalo exterior del Hospital y provocó daños al vehículo fiscal, marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, PPU.LVGT.30, rayarlo en su carrocería. A raíz de lo anterior el vehículo fiscal PPU. LVGT.30 resultó con los siguientes daños; rayas en todas sus puertas, maletero, capot, guardafangos, parachoques trasero, vidrio trasero y diversas abolladuras en el techo, todo ello avaluado en la suma total de \$1.737.281 (un millón setecientos treinta y siete mil doscientos ochenta y un pesos).*

Producto de las circunstancias señaladas, con la finalidad de resguardar su integridad física Jaime Mañalich intentó retirarse del lugar, siendo imposible por la cantidad de manifestantes que se aglomeraban en la salida de forma violenta con la finalidad de agredirlo. Por lo anterior, debió requerirse un equipo de la sección de Control de Orden Público de Carabineros para salir desde el recinto asistencial, quienes le prestaron cobertura, siendo escoltado y protegido, no obstante lo cual fue abordado por un grupo de personas, quienes

comenzaron a proferir diversos insultos, para acto seguido arremeter en contra de la víctima y del personal policial, siendo individualizado entre ellos **DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO** quien arrojó elementos contundentes a dicha comitiva e **ISABEL DEL CARMEN MANQUEO MUÑOZ** quien le propinó diversos golpes en la cabeza al ministro.

Acto seguido y en momentos que la víctima abordaba el vehículo fiscal, PPU.CGKB.57, inscrito a nombre de la Dirección de Logística de Carabineros de Chile, diversas personas entre ellas **FERNANDA MARTEL URIBE** golpeó con violencia las puertas y ventanas del móvil, para además **JUAN CARLOS SANTANDER**, golpear con su mano el parabrisas del referido vehículo.

Finalmente, la víctima logra retirarse del lugar a bordo del vehículo PPU.CGKB.57, el cual resultó con diversos daños, entre ellos, la fractura de su parabrisas avaluado en la suma total de \$60.000 pesos.

UNDÉCIMO: Que los hechos previamente establecidos configuran un **DELITO DE ATENTADO CONTRA LA AUTORIDAD**, previsto y sancionado en el artículo 261 N° 2 en relación con el artículo 262 N° 2 del Código Penal, en carácter de consumado, respecto de los imputados Isabel del Carmen Manqueo Muñoz, Fernanda Carolina Martel Uribe, Daniel Alejandro Palma Pinto y Juan Carlos Santander Roco, toda vez que se está en presencia de una figura calificada de atentado contra la autoridad, toda vez que se comprobó agresión física que afectó directamente el cuerpo del ministro y de los carabineros que lo escoltaban, con golpes de puño y pies, empujones, golpes con pancartas y objetos arrojados en su contra, es decir se puso manos en la autoridad.

En relación con **Santander Roco**, previo llamado a debate sobre el punto, los hechos por los cuales fue acusado se recondujeron a un delito de atentado contra la autoridad, toda vez que no se acreditó, más allá de toda duda razonable que producto de los golpes que dio al parabrisas del vehículo placa patente CGKB.57 haya causado su fractura. Sin embargo, los hechos por los cuales se le acusó y que están descritos en la imputación configuran un delito de atentado por cumplirse todos sus requisitos y no de daños, porque

este último exige un resultado determinado y relacionado causalmente con la acción desarrollada.

Asimismo, los hechos consignados son constitutivos de un delito de **DAÑOS AGRAVADOS**, previsto y sancionado en el artículo 486 inciso 1° en relación con el artículo 485 N° 1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, en relación con el acusado Hugo Hernán Morales Bennett, toda vez que los daños ocasionados en el vehículo fiscal marca Honda, se verificó con el objetivo de impedir el libre ejercicio de la autoridad, lo que efectivamente ocurrió, toda vez que una vez que se comunicó al ministro que el vehículo estaba siendo dañado con su chofer al interior a quien impedían mover el vehículo según se lee en los testimonios oídos en las audiencias de juicio, puso término abrupto a la reunión para tratar de salir del recinto hospitalario, considerando la cantidad de manifestantes y la hostilidad que demostraban.

DUODÉCIMO: Que se acreditó, más allá de toda duda razonable, la participación culpable y penada por la ley que en calidad de autores cupo a los acusados **Isabel del Carmen Manqueo Muñoz, Fernanda Martel Uribe, Daniel Alejandro Palma Pinto y Juan Carlos Santander Romo** en el **delito de atentado contra la autoridad**, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho, de una manera inmediata y directa.

En efecto, la prueba testimonial fue clara en ese sentido, explicándose detalladamente la forma en que se efectuó la investigación, los levantamientos de videos que circulaban en diferentes plataformas, también algunos videos en vivo que dieron a conocer diferentes canales de televisión cuando cubrieron el suceso, donde fue posible apreciar el desarrollo de los hechos, los fotogramas exhibidos, en los que estas sentenciadoras pudieron constatar directamente la embestida y ataque violento contra la autoridad, toda vez que formada esta burbuja de seguridad para sacar al Ministro, la misma fue rodeada por personas que gritaban consignas, excediendo algunos lo que es la protesta pacífica, constitucionalmente aceptada y pretendieron invadir el espacio de

seguridad para llegar al sujeto pasivo y golpearlo en su cuerpo, arrojarle diversos objetos desde elementos contundentes hasta líquidos y tratar de impedir el ingreso al vehículo fiscal de carabineros y su salida golpeando el auto en sus costados y el parabrisas.

Ahora bien, en relación con la participación directa en calidad de autora de **Isabel del Carmen Manqueo Muñoz**, consistió en dar diversos golpes en la cabeza al ministro con una pancarta de cartón mientras caminaba por el corredor o burbuja de seguridad, poniendo de esta forma manos sobre él, lo que el tribunal pudo observar con claridad en la prueba gráfica exhibida. En primer término, Diego González Medina, enfermero del hospital Padre Hurtado, en la evidencia N° 44 correspondiente a un CD con la NUE 6123505, confirmó el reconocimiento efectuado durante la investigación de Manqueo Muñoz como la mujer vestida de azul correspondiente a un uniforme clínico, incautado en su domicilio, con una mano alzada intentando golpear al ministro, reconociendo también a Daniel Palma a su lado. A su vez, el Subcomisario Rubén Darío Martínez Brown, luego de explicar detalladamente la investigación en la que participó, manifiesta que reconoce a Isabel Manqueo porque vestía un traje con tonalidad azul y celeste, siendo reconocida por Diego González como la persona que cuando el ministro va saliendo por la mampara en la entrada principal se encuentra junto a Daniel Palma, ella con una pancarta le da algunos golpes en la cabeza a la autoridad. En otros medios de prueba N° 46, en la fotografía 16, el testigo Martínez Brown reconoce a Isabel Manqueo portando una pancarta propinándole golpes al Ministro, indicando que está en la parte central de la fotografía, donde el tribunal pudo observarla, con vestimenta azul. Por lo demás, también en los teléfonos incautados en el domicilio de Isabel, de acuerdo al testimonio de Catherine Moral Bozo, se hizo un vaciado del mismo y existen conversaciones de ella con otros interlocutores no identificados en los que reconoce que le pegó al ministro y que lo haría de nuevo. En cuanto a la observación de su Defensa de que a los testigos no se le habría exhibido alguna evidencia porque su número no figuraba en el

encabezado del informe policial y tampoco en su cuerpo cuando se hace el reconocimiento, es dable tener presente que el testigo manifestó que se exhibió a todos los testigos todos los videos que tenían a esa fecha y que solo hubo un error de transcripción y puede afirmarse que no se alegó falta de credibilidad del testigo en cuestión. Sin perjuicio de ello, las imágenes ya mencionadas fueron vistas por estas sentenciadoras y es clara la presencia de la encausada Manqueo Muñoz.

En el caso de **Fernanda Carolina Martel Uribe** y **Juan Carlos Santander Romo**, se tiene por acreditada su participación con la sindicación efectuada por el testigo Rubén Martínez Brown, Subcomisario, explicó en detalle el origen de la investigación, según consta en su declaración transcrita previamente, la forma en que determinaron la participación de los imputados, indicando que en el caso Martel y Santander fueron incluidos en un segundo informe N° 131 confeccionado por él, como consecuencia del cumplimiento de una instrucción particular por daños al vehículo fiscal de Carabineros PPU CGKB.57, agregando que estos imputados ya estaban identificados y no se les consideró al principio porque en la denuncia no se había incluido los daños al vehículo policial. Revisaron los videos de la cámara Gopro de los funcionarios de Carabineros que participaron en el procedimiento de seguridad para sacar al ministro del recinto hospitalario y en ese contexto observaron a Fernanda Martel y Juan Carlos Santander provocando daños al vehículo mencionado, en el caso de este último golpeó el parabrisas. En las fotos 18, 19, 20 de otros medios de prueba N° 46 se ve a Fernanda Martel de pelo largo, rojizo, tez clara, golpeando el vehículo y gritando consignas, lo que sucede cuando abren la puerta para el ingreso del ministro, a Juan Carlos se le observa en la parte superior de la imagen golpeando con el puño el parabrisas, en esos momentos el ministro está arriba del vehículo en el asiento del copiloto. Hay imágenes de televisión donde se observa a Santander ejecutando la referida acción. Finaliza el testigo sindicando a Martel en la audiencia como la persona que fue reconocida por el testigo Diego González y luego vista en los videos que

observó y que relató previamente cuando el ministro va saliendo, sube al auto gris y ella da golpes a las puertas y en los vidrios. Fernanda Martel también es reconocida por el testigo Juan Pablo Pino Espinoza, inspector de la Policía de Investigaciones, quien trabajó en la recolección de los videos, los que tenían muy buena calidad, los guardó y levantó con cadena de custodia, también recabó los videos del hospital, hizo un cuadro gráfico generalizado con imágenes de las cámaras, fotografías y videos, reconoce en otros medios de prueba N° 8, foto 26, a Fernanda Martel golpeando el vehículo cuando ya se está retirando el ministro. El testigo Oscar Morgado Herrera, tecnólogo médico también reconoció a Juan Carlos Santander en otros medios de prueba N° 6, NUE 6123682.

Se **resta valor probatorio al testimonio de Gladys de las Rosas Manríquez Canales**, de 51 años, paramédico, quien manifestó que el día de los hechos Fernanda estuvo en una reunión en el primer piso del recinto y al salir se juntó con ella y estuvieron en la mampara observando lo que sucedía en el frontis del hospital, pero en su declaración negó hechos que están sobradamente acreditados, como por ejemplo, que el ministro puso término a la reunión porque el vehículo en que había llegado estaba siendo atacado y dañado, que el ministro fue objeto de agresiones, que el vehículo al cual subió el ministro fue dañado y, por último, no recuerda como vestía Fernanda Martel. En el caso del testigo Leonardo Alberto Gutiérrez Cheuquelaf, técnico paramédico, relata que Fernanda estaba a su lado observando la protesta espontánea mientras unas 30 personas rodeaban el auto en el que saldría el ministro y lo golpeaban con las manos, contestando que no recuerda si Fernanda le pegó al auto, también se le resta valor probatorio, teniendo presente que la acción ejecutiva desarrollada por Fernanda Martel fue acreditada, más allá de toda duda razonable. Estas sentenciadoras pudieron apreciar las imágenes en las que aparecía.

La Defensa presentó la testifical de **Marcela Cecilia Ponce Rosales**, técnico paramédico, quien manifestó que el día de los hechos, alrededor de las

12:30 horas bajó desde su unidad y se encontró con Juan Carlos Santander el cual observaba lo que sucedía, muchas personas alrededor del auto que sacaría al ministro, señalando que las personas se manifestaban a gritos golpeando el auto, el ministro estaba al interior del auto y Santander estaba a 5 o 6 metros. Preguntada dijo que no sabía lo que había hecho Juan Carlos Santander, se desestima el posible valor exculpatório de esta declaración, considerando el horario que indicó y porque no sabe lo que hizo su compañero de trabajo.

Respecto al imputado **Daniel Alejandro Palma Pinto**, su participación en el delito de atentado quedó probada, más allá de toda duda razonable, con los testimonios y prueba gráfica incorporada, en la que se pudo apreciarlo en la explanada, en el frontis del hospital Padre Hurtado arrojando objetos en dirección al ministro y los funcionarios de Carabineros de Fuerzas Especiales que lo rodeaban, intentando traspasar el anillo de seguridad para llegar a su cuerpo. En su contra obran diversos cargos: En primer término, el declarante Rodrigo Muñoz Tapia, abogado, que ejerció como actuario en el sumario administrativo, manifestando que la participación de los sumariados se estableció con sets fotográficos, grabaciones, reconocimiento por los guardias de seguridad y por la jefaturas y uno de los mismo inculpados reconoce a los demás, en el caso de Daniel Palma fue observado arrojando piedras a la salida de Carabineros, lo que el tribunal pudo ver en una de las fotografías exhibidas en la audiencia, indicando que Daniel Palma trabajaba con él, era su funcionario; la testigo Gloria Jiménez Ramos también lo reconoció y exhibida la evidencia N° 5 reconoce al imputado Palma en fotos 8343, 8344, 8345, que está hacia la salida del hospital, frente a la calle Esperanza N°2250, está girado como si estuviera arrojando algo con pantalón negro y una polera color celeste, que usan los tens, indica que se ve la secuencia completa mientras arroja un objeto, lo que aprecia el tribunal. Explica que reconoce a Daniel Palma porque era su funcionario. Rodrigo Valdebenito Lanzarini declaró que dentro del grupo que rodeó al ministro reconoció a Palma Pinto. El testigo Diego González

Medina confirma el reconocimiento que efectuó previamente de Daniel Palma a quien vio junto a Isabel Manqueo. Reconoce a este imputado el Subcomisario Rubén Martínez Brown en la foto 17 de otros medios de prueba N° 46 en la que se observa al ministro resguardado por personal de seguridad, en la parte derecha está un sujeto de polera azul con franjas blancas, usa lentes, reconocido como Daniel Palma, quien le da una patada en la zona izquierda al ministro y a su lado se encuentra Isabel Manqueo con un cartel con el que dio golpes a la autoridad. El testigo Juan Pablo Pino Espinoza igualmente declara que Rodrigo Valdebenito reconoció a dos personas, a Daniel Palma que vestía de azul y agredía al ministro y personal de carabineros lanzando objetos. Lo reconoce en otros medios de prueba N° 7, en la foto 5, a quien se ve arrojando objetos al ministro cuando va pasando frente a él, se observa claramente su rostro, toda vez que está de frente a la cámara. También reconoce a Palma en otros medios de prueba N° 8, foto 1, Daniel Palma está arrojando un elemento cuando se retira el ministro y en dirección al auto, sus características físicas son tez blanca, delgado, con un tatuaje en el brazo izquierdo, lentes y usa zapatillas azules, en la foto 2 y 8 se le ve de frente, con polera azul y líneas blancas en los costos arrojando un objeto.

DÉCIMO TERCERO: Que, sin embargo, la prueba de cargo resultó insuficiente para acreditar, más allá de toda duda razonable, la participación que a título de autores habría correspondido a los acusados **Yerko Esteban Azócar Ramos** y **Daniel Alejandro Palma Pinto** en el **delito de daños agravados** del vehículo marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, placa patente única LVGT.30, porque si bien el testigo Carlos Lobos Mercado, Comisario de la Policía de Investigaciones, los sindicó como personas que fueron reconocidas ejecutando acciones para dañar el vehículo fiscal marca Honda, específicamente con una lata de pintura spray, no se incorporaron otros elementos de prueba que corroboren tales aseveraciones. En el caso del testigo Juan Pablo Pino Espinoza testificó que Rodrigo Valdebenito reconoció a ambos, pero ejecutando acciones en contra del Ministro y Carabineros en el frontis del

hospital y no en el zócalo exterior. La jefa de ambos, Gloria Jiménez, los reconoce y dice que arrojaban objetos al ministro y carabineros. En conclusión, se debe dictar sentencia absolutoria en relación con esta parte de la imputación en favor de los imputados Azócar Ramos y Palma Pinto.

DÉCIMO CUARTO: Que se probó, más allá de toda duda razonable, la participación culpable y penada por la ley que en calidad de autor de acuerdo con el artículo 15 N° 1 del Código Penal, correspondió al acusado **Hugo Hernán Morales Bennett en el delito de daños agravados del vehículo fiscal PPU LVGT.30**, marca Honda, modelo Accord 2.0, año 2020, con la declaración del Subcomisario Rubén Martínez Brown, quien estuvo encargado de la investigación de los hechos, explicando que lograron la identificación de 10 personas, estableciendo participación de directa de 5, tomaron declaración a varios funcionarios del Hospital Padre Hurtado que tenían jefaturas a cargo, por lo que eran los más indicados para los reconocimientos en los videos, fotografías, y cuadros gráficos que fueron levantados con cadena de custodia. Es así como señala que Morales Bennett fue reconocido por dos testigos en los videos como una persona de pelo corto, calvo con polera roja, miembro de la Asociación N° 2 de funcionarios y su acción consistió en rayar con un plumón el capó del auto, se le ve claramente en una fotografía que el tribunal también pudo apreciar, detallando que Morales Bennett fue sindicado por el abogado del Hospital Rodrigo Muñoz Tapia en una fotografía en que se observa al imputado rayando el vehículo Honda, hecho que ratifica este testigo en juicio. La testigo Gloria Jiménez Ramos, encargada de la Farmacia del Hospital, también corroboró en el juicio el reconocimiento que hizo durante la investigación. Igualmente, el testigo, Oscar Morgado Herrera reconoce a Morales Bennett en una fotografía correspondiente a Otros medios de prueba N° 6, NUE 6123682, indicando que se hallaba en el zócalo del establecimiento donde se encontraba estacionado el auto Honda, rodeado de al menos 50 personas que no estaban haciendo daño. También lo reconoce ejecutando la acción el testigo Juan Pablo Pino Espinoza en la fotografía N° 12 de otros

medios de prueba N° 8. Unido a las declaraciones prestadas por Hugo Morales Bennett durante el juicio y en sus palabras finales, en que reconoció su participación en el ilícito.

En cuanto al testigo presentado por su Defensa, **Nibaldo Robin Pereira Valenzuela**, corrobora que el día de los hechos, había manifestaciones en el hospital, que estuvo en el zócalo con Hugo Morales y vio cuando hizo un rayado que decía “fuera Mañalich”, lo hizo con uno de los plumones del trabajo, agregando que entiende que eso ocurrió en el contexto que se vivía ese día, agregando que todos se manifestaron, pero no hubo agresiones, confirmando en su relato el ambiente hostil que existía hacia la presencia del ministro en el recinto.

Se **desestima la alegación de la Defensa** en cuanto Hugo Morales Bennett solo debiese responder por una parte de los daños ocasionados al vehículo fiscal marca Honda, toda vez que existió una participación conjunta dolosa de varios agentes, concurriendo cada uno con su acción a la materialización del ilícito.

DÉCIMO QUINTO: Que en la audiencia efectuada en conformidad al artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público hizo presente que los acusados poseen irreproachable conducta anterior, por lo que les favorece la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal. En el caso de Hugo Morales por daños agravados solicita una pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 10 UTM y costas de la causa. En el caso del delito de atentado contra la autoridad previsto y sancionado en el artículo 261 en relación con el 262 N° 2 del Código Penal para los acusados de apellidos Martel, Santander, Palma y Manqueo solicita una pena de 818 días, accesorias legales y costas de la causa. Para todos ellos cumplimiento en libertad.

La parte querellante por el Consejo de Defensa del Estado concuerda en que favorece a los sentenciados la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código

Penal y solicita las mismas penas que pidió el Ministerio Público, en el caso de Juan Carlos Santander, sin costas.

En el caso la defensa en favor de Hugo Morales alega las atenuantes del artículo 11 N° 6 y 9, porque su declaración fue sustancial para el esclarecimiento de los hechos, fue reconocido por una foto extraída de las redes sociales, sin fecha, reconoció que rayó el vehículo fiscal con un lápiz. Pide una rebaja de la pena y que se le impongan 61 días, se aplique la pena de remisión condicional de la pena, se le exima del pago de las costas y se de aplicación al artículo 38 de la ley 18.216. En el caso de Juan Carlos Santander, Daniel Palma, Fernanda Martel solicita que se aplique la pena en el mínimo de 541 días, se le exima del pago de las costas y se aplique el artículo 38 de la ley 18.216 En el caso de la Defensa de Isabel Manqueo atendido el veredicto y la calificación jurídica, se le imponga reclusión menor en su grado medio o multa, pedirá una pena de 541 días, se considere la atenuante que posee sin agravantes, toda vez que no hubo lesiones al ministro, no lo agredió en forma de intensa violencia y se imponga la remisión condicional de la pena. Hace presente que no existen abonos en su favor y que no corresponde el pago de costas, porque está representada por la Defensoría Penal Pública y se otorgue aplicación al artículo 38 de la ley 18.216.

DÉCIMO SEXTO: Que **favorece a todos los condenados la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal**, acreditada con los extractos de filiación y antecedentes incorporados por el Ministerio Público, exentos de todo reproche de carácter penal.

Que se **rechaza la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Punitivo, alegada en favor de Morales Bennett**, toda vez que existe abundante prueba de su participación desde el inicio del procedimiento, por lo que carece del carácter sustancial que exige la norma.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que Hugo Hernán Morales Bennett, resultó condenado como autor del delito de **DAÑOS AGRAVADOS**, previsto y sancionado en el

artículo 486 inciso 1° en relación con el artículo 485 N° 1 del Código Penal, que se encuentra penado con reclusión menor en sus grados mínimo a medio y multa de seis a diez unidades tributarias mensuales, le beneficia una atenuante de responsabilidad penal, por lo que este tribunal no aplicará el grado máximo, regulando la pena corporal y la pecuniaria en el quantum que se dirá en lo resolutivo, de acuerdo a la entidad de la minorante y a la extensión del mal producido por el delito.

DÉCIMO OCTAVO: Que los acusados Fernanda Carolina Martel Uribe, Juan Carlos Santander Roco, Daniel Alejandro Palma Pinto, e Isabel Del Carmen Manqueo Muñoz, han sido condenados como autores y autoras, respectivamente, del delito de atentado contra la autoridad, previsto y sancionado en el artículo 261 N° 2 en relación con el artículo 262 N° 2° ambos del código penal, castigado con la pena de reclusión menor en su grado medio o multa de once a quince unidades tributarias mensuales, que concurre en favor de los sentenciados una atenuante de responsabilidad penal, por lo que estas sentenciadoras teniendo presente la entidad de la minorante, la extensión del mal causado relacionado con el bien jurídico protegido por el delito que es la *función pública*, otorgando protección a las personas que la cumplen, lo que no constituye privilegio alguno en un estado de derecho.

DÉCIMO NOVENO: Que, atendido el extracto de filiación de los condenados de los cuales consta que no han sido condenados con anterioridad a los hechos que nos convocan y cumpliéndose por consiguiente, a juicio de estas sentenciadoras, con los requisitos exigidos por el artículo 4° de la Ley 18.216 modificada por la Ley 20.603, en especial la de la letra c), toda vez que no habiendo cometido delitos con anterioridad al hecho por el que se le juzga y habiendo permanecido en libertad durante la tramitación de esta causa sin que se diera cuenta de que hubieren incurrido en alguna infracción penal, y considerando la naturaleza, modalidades y móviles determinantes del delito, ello permite presumir que no volverán a delinquir, haciéndose innecesaria una intervención o la ejecución efectiva de las penas corporales, es que se

sustituirán las penas a imponer por la de remisión condicional de la misma por el término de un año, otorgándose también el beneficio del artículo 38 de la ley 18.216.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 30, 50, 67, 68, 69, 261 N° 2, 262 N°2, 485 N° 1, 486 inciso 1 y 266 del Código Penal, 1°, 3°, 4°, 5° y 38 de la ley N° 18.216 y 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal, 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

I.- Que se **ABSUELVE** a **YERKO ESTEBAN AZÓCAR RAMOS**, cédula nacional de identidad N° 19.003.875-0, de la acusación deducida en su contra por el Ministerio Público y parte querellante, como autor del delito de daños agravados en relación con el vehículo marca Honda, modelo Accord, placa patente única LVGT.30, que habría perpetrado el 29 de noviembre de 2019, en la comuna de San Ramón.

II.- Que también se **ABSUELVE** a **DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO**, cédula nacional de identidad N° 17.898.015-7 de la acusación deducida en su contra por el Ministerio Público y parte querellante, como autor del delito de daños agravados en relación con el vehículo marca Honda, modelo Accord, placa patente única LVGT.30, que habría perpetrado el 29 de noviembre de 2019, en la comuna de San Ramón.

III.- Que se **CONDENA** al acusado **HUGO HERNÁN MORALES BENNETT**, cédula de identidad N° 14.412.161-9, como autor del delito de **DAÑOS AGRAVADOS**, previsto y sancionado en el artículo 486 inciso 1° en relación con el artículo 485 N° 1 del Código Penal, del vehículo marca Honda, modelo Accord, placa patente única LVGT.30, de propiedad fiscal, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS** de reclusión menor en su grado mínimo, accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y al pago de una multa de **SEIS** unidades tributarias mensuales, cometido el 29 de noviembre de 2019, en la comuna de San Ramón

IV.- Que se **CONDENA** a los acusados **FERNANDA CAROLINA MARTEL URIBE**, cédula de identidad N° 17.487.152-3, a **JUAN CARLOS SANTANDER ROCO**, cédula de identidad N° 9.678.993-9, a **DANIEL ALEJANDRO PALMA PINTO**, cédula de identidad N° 17.898.015-7 e **ISABEL DEL CARMEN MANQUEO MUÑOZ**, cédula de identidad N° 11.876.734-9, a la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS** de **RECLUSIÓN MENOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y al pago de las costas de la causa, como autores y autoras, respectivamente, del delito de **ATENTADO CONTRA LA AUTORIDAD**, previsto y sancionado en el artículo 261 N° 2 en relación con el artículo 262 N° 2° ambos del Código Penal, perpetrado el 29 de noviembre de 2019, en la comuna de San Ramón.

V.- Que se exime a la acusada Isabel del Carmen Manqueo Muñoz del pago de las costas de la causa, por haber sido defendida por un abogado de la Defensoría Penal Pública.

VI.- Que el sentenciado Hugo Hernán Morales Bennett deberá pagar la multa impuesta en **SEIS** cuotas mensuales iguales y sucesivas, venciendo la primera de ellas al mes siguiente de la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada, debiendo acompañar al tribunal de ejecución respectivo, los comprobantes de pago.

VII.- Que, por reunirse en la especie los requisitos que contempla la Ley 18.216 modificada por la Ley 20.603, respecto de los **sentenciados Fernanda Carolina Martel Uribe, Juan Carlos Santander Roco, Daniel Alejandro Palma Pinto, Isabel del Carmen Manqueo Muñoz y Hugo Hernán Morales Bennett**, se **SUSTITUYE** la sanción corporal impuesta a cada uno, por la pena de **REMISIÓN CONDICIONAL DE LA MISMA**, debiendo quedar sujetos a la discreta observancia y asistencia de la autoridad administrativa por el término de un año en el caso de Hugo Morales y por el tiempo de la condena en el caso de Martel Uribe, Santander Roco, Palma Pinto y Manqueo Muñoz.

Que, en el evento de que la pena sustitutiva impuesta les fuese revocada o quebrantada, se la reemplazará por una de mayor intensidad o, en

su caso, deberán los condenados cumplir real y efectivamente las penas privativas de libertad impuestas, no existiendo abonos en favor de los sentenciados, según consta del auto de apertura y certificado del señor Jefe de Causas de este tribunal.

VIII.- Una vez ejecutoriada la sentencia, teniendo presente que los favorecidos con la pena sustitutiva de remisión condicional no han sido condenados anteriormente por crimen o simple delito, tendrá mérito suficiente para la omisión, en los certificados de antecedentes, de las anotaciones a que diere origen la sentencia condenatoria. Oficiése en su oportunidad al Servicio de Registro Civil e Identificación al efecto.

IX.- Que se decreta el comiso de los elementos con que se ejecutaron los ilícitos.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente, para los efectos de su cumplimiento.

REDACTADA LA SENTENCIA POR LA JUEZA DOÑA MARCIA VERÓNICA FUENTES CASTRO.

R.U.C 1901.307.927-K

RIT N° 105-2023

DECRETADA POR LAS JUEZAS DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO EN SALA PRESIDIDA POR DOÑA FRANCOISE GIROUX MARDONES E INTEGRADA POR DOÑA MARCIA VERÓNICA FUENTES CASTRO.

SE DIO APLICACIÓN A LO PREVISTO EN EL INCISO FINAL DEL ARTÍCULO 76 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL, ATENDIDA LA LICENCIA MÉDICA DEL JUEZ SEÑOR WASHINGTON JAÑA TAPIA.