

MATERIA: TRAFICO ILICITO DE DROGAS (LEY 20.000)
RUC: 2201064611-5
RIT: 490-2023
CONTRA: ENRIQUE SEBASTIÁN VARAS BELMAR

Santiago, veintinueve de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: *Individualización del juicio, tribunal e intervinientes.* El 23 de enero del año en curso, ante este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se llevó a efecto la audiencia de Juicio Oral de la causa R.U.C. 22 01 064 611-5, RIT 490-2023, seguida en contra de ENRIQUE SEBASTIÁN VARAS BELMAR, cédula nacional de identidad N° 18.184.544-9, nacido en Santiago el 8 de febrero de 1992, 30 años, soltero, trabajador de la construcción, domiciliado en Pasaje Pedro de Miranda N° 03659, El Castillo, comuna de La Pintana, quien fue representado por la defensora penal pública Paola Torres Padilla.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal Francisco Javier Carrasco Jara.

SEGUNDO: *Hechos de la acusación.* El Ministerio Público sostuvo la siguiente acusación:

“El día 13 de enero de 2023, alrededor de las 18:25 horas, bajo el contexto de la ejecución de una orden judicial de entrada y registro en el domicilio ubicado en Calle Los Alcaldes N° 3536, comuna de La Pintana, el imputado ENRIQUE SEBASTIÁN VARAS BELMAR fue sorprendido guardando, sin autorización competente, 01 caja de zapatos, la cual en su interior mantenía 153 envoltorios de papel cuadriculados contenedores de 57,95 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 43 bolsas pequeñas tipo “ziploc”, contenedores de 60,92 gramos bruto de cannabis sativa; 01 recipiente plásticos contenedor de 120,33 gramos bruto de cannabis sativa y \$377.700 en dinero en efectivo, dispuestos sobre una mesa”.

Los hechos anteriormente descritos constituyen, en opinión del Ministerio Público, el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS** previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes, en grado de desarrollo consumado, ejecutado en calidad de autor directo del artículo 15 N° 1 del Código Penal. Asimismo se sostiene que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad.

Se solicitó imponer al acusado la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio, además de la multa de 200 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, el comiso de las especies del delito (sic) conforme lo dispuesto en los artículo 31 del Código Penal y artículo 45 de la Ley N° 20.000; y al pago de las costas de la causa. Ejecutoriada la sentencia se ordene además la incorporación de la huella genética en el registro de condenados conforme lo dispuesto en la Ley 19.970.

TERCERO: Alegaciones del Ministerio Público. El persecutor en su alegato de **apertura** señaló en lo sustancial que, con la prueba que se rendirá se acreditará, más allá de toda duda razonable, la existencia del ilícito de tráfico del artículo 3° de la ley 20.000, droga que se encontraba dispuesta en la mesa del inmueble, como también la participación que en calidad de autor le corresponde al acusado.

Luego, en su alegato de **clausura**, reiteró la petición de condena indicando, en lo medular, que conforme la prueba rendida se ha podido acreditar que el acusado fue sorprendido guardando en una caja de zapatos contenedores de cocaína y marihuana más \$377.700.- en efectivo. Están contestes los testigos del procedimiento que ingresaron al domicilio -más allá de alguna disconformidad- en el lugar, día y hora, además reconocen al acusado como la persona que guardaba y mantenía las sustancias incautadas que conforme la prueba pericial realizada corresponde a droga.

Replicó que si bien los pesos netos totales son 180 gramos entre las dos NUE, mantiene la calificación jurídica dado que dichas cantidades y dosificación constituyen tráfico, por lo que no pude modificar aquella en base al peso neto.

CUARTO: Alegación de la defensa. Se sostuvo por la defensa al inicio del juicio que el Ministerio Público deberá probar los hechos y la participación. Sin perjuicio de ello, el acusado declarará conforme su manifestación de voluntad.

Al final del juicio refirió en lo medular que, previo a que se rindiera la prueba de cargo su representado declaró con el objeto de colaborar sustancialmente. Se acreditó que él no era el blanco investigativo, que eran dos bandas encabezadas por mujeres, existiendo imágenes de personas que ingresan y salen, el uso de agente revelador y vigilancias discretas en el domicilio de Los Alcaldes 3556. Renunció a su derecho a guardar silencio y luego que irrumpe la policía señala que es el cuidador del inmueble y las llaves que portaba las entregó, lo que es corroborado por los testigos Cuadra y Velasco, quienes reconocen aquello. Su representado sabía que se guardaba droga, podría no haber colaborado; describe a un tal chino e indicó cómo facilitó el domicilio a cambio de dinero; cada dos semanas iba a cobrar dinero por facilitarlo. Además con su declaración se liberó parte de la prueba al renunciar a su derecho guardar silencio.

Agregó que conforme la pericial, se acompañaron dos protocolos NUE 6870521 y 6870520; correspondiente a clorhidrato de cocaína cuyo peso neto fue de 27,9 gramos y a cannabis; el peso neto total fue de 187,8 gramos. Conforme esa cantidad y a lo que se puede dosificar se está en circunstancias de recalificar el delito a tráfico en pequeñas cantidades. El mismo testigo Cruzat indicó que se investigaba a bandas dedicadas a ventas al menudeo. Considerando la droga incautada, por cada gramo de cocaína se obtiene una dosis; la cannabis se puede reducir a la mitad, con 2 gramos una dosis, por lo que en atención a ello se puede recalificar a un tipo penal distinto, microtráfico del artículo 4° de la ley 20.000. Pide desde ya además el reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal.

Replicó al fiscal que solicita se tome en consideración el peso neto y la dosificación indicada.

QUINTO: Declaración del acusado. En la oportunidad señalada por la ley el acusado, advertido de su derecho a guardar silencio optó por declarar antes de

la rendición de la prueba de la fiscalía e indicó en lo pertinente que, el 13 de enero de 2023, en esa casa donde fue encontrada la droga tiene amigos de mucho tiempo, por equis motivo ellos se tuvieron que ir por conflicto con otras familias del sector, eso fue 4 a 5 meses antes de su detención. Se le acercó una persona, un tal chino que le decían, de estatura baja, piel morena, quien le dijo si le podía facilitar la casa para “yo guardar esa droga; como no tenía en ese minuto una pega estable, no me estaba yendo tan bien, me tenté y acepté lo que esa persona me estaba ofreciendo”. Un día equis, ese 13 de enero, él no estaba en la casa sino en el trabajo y lo llamaron por teléfono para avisarle que había ruido y personas: le dijo a la persona que lo llamó que no estaba en el lugar, pero que apenas llegara a su casa (sic), porque ese no es su domicilio, tiene otra casa. Él no tiene nada que ver con ese domicilio, tiene domicilio propio, solamente cuidaba esa casa. Ese día cuando le avisaron que había personas adentro no estaba en el lugar, por eso no pudo acercarse de inmediato. Le dijo a esta persona que no estaba en su casa, pero que cuando llegara se iba a dirigir para allá a ver qué estaba pasando. Llegó al lugar con la llave, entró y efectivamente adentro había una persona que estaba en el domicilio; los encaró, que quiénes eran, que quién les dio autorización y empezó a discutir, los sacó, luego alcanzó a salir unos metros y venían de la PDI como a reventar, no amablemente, lo vieron con esos tipos, lo botaron al suelo, lo volvieron a ingresar al lugar preguntando por lo que estaba haciendo ahí, les dijo que la cuidaba, que tenía la llave, incluso a esos tipos que estaban con él al momento de la detención también los llevaron a la casa.

Agregó que a la casa no iba seguido, sino cada 2 a 3 semanas; lo detuvieron, entregó la llave y fue porque había tipos adentro, le leyeron los derechos y a esas personas las dejaron irse. No sabe por qué a él lo mantuvieron ahí, solo a él, lleva como 14 meses detenido.

Al **fiscal** indicó que esto fue tipo 5:30 a 6:00 en el pasaje Alcalde 3536. Él mantenía las llaves porque su amigo de infancia vivía ahí, conoce a la familia y tuvieron problemas con otra familia de la población, es conflictivo lugar. Le propuso cuidar su casa, ir a verla; como amigo de años le dijo que se fuera tranquilo; quien le entregó la llave de la casa fue su amigo, persona distinta al chino.

Precisó que el chino le pidió guardar droga, por eso le pagaba \$50.000 a \$60.000, estaba sin pega, sin trabajo, nada más que por eso. No lo contactaba para sacar droga, pero como él trabajaba iba cada una a dos semanas para ver si estaba cerrada, si estaba todo tranquilo. Tenía vecinos que estaban al tanto de lo que sucedía y lo llamaban; en la casa le guardaba droga al chino. Fue detenido por la PDI. Él salió de adentro y lo controlaron; hizo entrega voluntaria de las llaves de la casa, les dijo lo mismo, que cuidaba la casa y que lo llamaron porque había mucho ruido. Respecto de la droga al ser detenido nada se le señaló; se imagina por lo que había dentro de la casa, él no les dijo nada más. No sabía la droga que había, se imagina cocaína, marihuana, lo que sale ahí.

A la **defensa** indicó que el chino tiene los ojos como chino, corte como sopaipilla, es bajo, le pagaba en dinero en efectivo; cuando iba, siempre había distintas personas, no conoció los nombres de esas personas. Ese pasaje es conflictivo porque es de tráfico, de venta de droga y todas esas cosas. Al ser detenido en forma inmediata señaló ser el cuidador y entregó las llaves, era una sola, estaba suelta, era chica, se la entregó al funcionario de la PDI.

Describió la casa, la que por dentro tenía pasillo como una vuelta, ahí una puerta como con rejilla y dentro nada, no tiene dormitorios. La droga estaba casi siempre cuando iba, lo llamaban para pasarle el dinero, iba cuando ellos lo llamaban, muchas veces tenían su mesa con sus drogas, veía droga, las pesas, la pura mesa donde la mantenían, se iba al tiro; había entre 4 a 6 personas; era de entrada y salida.

SEXTO: Medios de prueba. En el presente juicio no existieron convenciones probatorias y a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación y la participación punible del acusado el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

a. Documental, consistente en:

1. Oficio remitido de droga N° 26, de 14 de enero de 2023, de la Brigada de Investigación Criminal de La Pintana, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo a N.U.E. 6870521.
2. Acta de recepción N° 345-2023, de fecha 16 de enero de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo a N.U.E. 6870521.

3. Reservado N° 937-2023, de fecha 25 de mayo de 2023, suscrito por el Boris Duffau Garrido, Jefe del Sub Departamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 6870521.
4. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato, suscrito por el Perito Químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 6870521.
5. Oficio remitir de droga N° 25, de fecha 14 de enero de 2023, de la Brigada de Investigación Criminal de La Pintana, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a N.U.E. 6870520.
6. Acta de recepción N° so030646-C, de fecha 16 de enero de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a N.U.E. 6870520.
7. Reservado N° 6995, de fecha 19 de mayo de 2023, suscrito Fernando Betanzo Vallejos, Director del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a N.U.E. 6870520.
8. Informe sobre peligros para la salud pública de la Cannabis Sativa (Marihuana), suscrito por el Perito Químico Gonzalo Sanhueza Garrido, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente.
9. Certificado de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por monto ascendente a \$377.700.-

b. Pericial, conforme lo dispuesto en el artículo 315 inciso 2° del código procesal penal, consistente en:

1. Protocolo de Análisis Químico de 25 de mayo de 2023, relativo a Código de Muestra 937-2023-M7-20, correspondiente a N.U.E. 6870521, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, domiciliado en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa.
2. Protocolo de Análisis de muestra de 26 de enero de 2023, relativo a Muestra Acta N° so030646-C, correspondiente a N.U.E. 6870520, suscrito por el Bioquímico Gonzalo Sanhueza Garrido, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, domiciliado en Av. Concha y Toro 3459, comuna de Puente Alto.

c. Testimonial, consistente en las declaraciones de los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile: (T2) JUAN ALBERTO CRUZAT PARDO, subcomisario de la BICRIM La Pintana; (T9) FRANCISCO JAVIER CUADRA

ASTUDILLO, subcomisario de la BICRIM La Pintana; (T10) CRISTÓBAL VELOSO ESPINOZA, detective de la BICRIM La Pintana y, (T11) MARTÍN ANDRES LÓPEZ CRUZ, Subcomisario de la BICRIM San Miguel.

d. otros medios de prueba consistente en set de 9 fotografías del sitio del suceso, especies incautadas y diligencias de pesaje de la droga incautada.

SEPTIMO: Prueba de la defensa. La defensa del acusado hizo suya la prueba presentada por el Ministerio Público y no presentó prueba propia.

OCTAVO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio. La prueba rendida durante el juicio oral fue apreciada libre y debidamente, de conformidad con lo que dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal y formó plena convicción en esta magistratura de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos. Así, se tuvo por acreditado que, el 13 de enero de 2023, en horas de la tarde, en el contexto de la ejecución de una orden judicial de entrada y registro en el domicilio ubicado en pasaje Los Alcaldes N° 3536, comuna de La Pintana, ENRIQUE SEBASTIÁN VARAS BELMAR fue sorprendido guardando en su interior, sin la autorización competente, una caja de zapatos en la que mantenía 153 envoltorios de papel cuadriculados contenedores de 57,95 gramos bruto de clorhidrato de cocaína; 43 bolsas pequeñas tipo “ziploc”, contenedores de 60,92 gramos bruto de cannabis sativa junto con un recipiente plástico contenedor de 120,33 gramos bruto de cannabis sativa y, \$377.700 en dinero en efectivo, dispuestos sobre una mesa.

NOVENO: Análisis de la prueba y adecuación al tipo penal. Delito de tráfico de drogas y estupefacientes.

Tal como se señaló al comunicar el veredicto en esta causa, sin perjuicio que la defensa no discutió los hechos ni la participación sino solo la calificación jurídica del delito, instando por encuadrar la conducta de aquel en el comúnmente denominado “microtráfico de drogas”, con el mérito de la prueba rendida por el Ministerio Público –que hizo suya la defensa- se ha podido establecer más allá de toda duda razonable, todos los elementos que

configuran el delito de **tráfico de drogas** del artículo 3° de la ley 20.000. Así también, con la misma prueba se logró acreditar la participación del acusado, todo ello por las razones que se expondrán:

1. En primer lugar, la **testimonial** incorporada por el ministerio público es consistente pues entrega relatos concordantes de los funcionarios de la PDI que intervinieron en el procedimiento de la BICRIM La Pintana en conjunto con la BICRIM San Miguel como apoyo a la respectiva entrada y registro del inmueble de Los Alcaldes 3536 en La Pintana y que culminó con la detención del acusado el 13 de enero de 2023, como se desprende de lo referido por el oficial de caso, lo que es refrendado por los demás oficiales de la PDI.

En otras palabras, los relatos de los funcionarios de la PDI son contestes en que se trataba de un procedimiento investigativo respecto del cual se realizó el ingreso al domicilio autorizado por el respectivo tribunal de garantía, lo que da cuenta de labores previas de vigilancia y técnicas investigativas que daban cuenta que el domicilio indicado se traficaba droga.

De esta manera la **testimonial** rendida en el juicio oral, unida a las respectivas fotografías del sitio del suceso ofrecidas como **otros medios de prueba** respecto de los elementos incautados y el pesaje de las sustancias ilícitas dieron cuenta de la acción de tráfico por parte VARAS BELMAR lo que ha permitido tener por establecido el día, lugar y circunstancias en que se constata la comisión del ilícito, esto es, el tráfico de drogas, entendido como delito de emprendimiento, elementos que unidos a la **documental** dieron cuenta del objeto de aquel, los que resultan armónicos y concordantes entre sí por lo que han resultado decisivos en la formación de convicción de este tribunal. Por otro lado, la misma testimonial ha dado cuenta de la flagrancia en la que se sorprende al acusado *guardando* en el domicilio a su cargo tanto clorhidrato de cocaína como como marihuana.

A su turno, la prueba **pericial** ha permitido establecer que las sustancias incautadas el día de la detención del imputados correspondía a sustancias sujetas a la ley 20.000.

Por otra parte, en cuanto a la veracidad, objetividad y credibilidad de los testimonios indicados debemos señalar que no se vislumbraron elementos en aquellos que supongan falta a la verdad o motivaciones espurias que

pudieren restarles objetividad a los relatos incriminatorios pues la exposición de los testigos resulta coherente y concordante junto con la demás prueba rendida en el juicio oral.

2. Respecto de las acción descrita en el artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000, a saber, la conducta “guardar”, esta se encuentra debidamente acreditada así como los respectivos objetos materiales en base a las declaraciones de los funcionarios de la BICRIM que intervinieron en el procedimiento investigativo llevado a cabo por la fiscalía sur.

3. Así el oficial de caso, subcomisario de la BICRIM La Pintana, **JUAN ALBERTO CRUZAT PARDO**, expuso en lo atinente que el 24 de octubre del año 2022 solicitaron por oficio una orden de investigar respecto de bandas que se estarían dedicando al tráfico de pequeñas cantidades, en particular en un pasaje de la comuna de La Pintana, Los Alcaldes. En el ámbito popular es conocido como “Los Pitos” por el tráfico de drogas en ese sector. En la denuncia entregaron antecedentes de alrededor de 7 domicilios; 6 de venta y 1 de acopio de drogas. La Fiscalía Regional Metropolitana Sur les dio una orden de investigar y realizaron diligencias para establecer o descartar la venta en los inmuebles indicados. Respecto del domicilio de Los Alcaldes 03536, lograron la incautación de evidencia y la detención de **Enrique Varas Belmar** a quien encontraron al interior del domicilio. No participó en su detención, pero como oficial de caso mantiene una idea clara de aquello.

Precisó que de los seis domicilios indicados, uno era el de Los Alcaldes 03536; de esos seis domicilios también lograron establecer que eran puntos que se denominan jaulas; son domicilios que no cuentan con condiciones de habitabilidad, no tienen camas y en escasas ocasiones tienen luz y agua potable. Son domicilios que se utilizan durante el día para la venta de estupefacientes y generalmente en la noche no queda nadie ahí.

Añadió que la orden de entrada de registro se materializó el día 13 de enero del 2023, cerca de las 18.30 horas. Se le dio cuenta del resultado de aquella y de los domicilios que se irrumpieron. El equipo a cargo de la irrupción fue el de Microtráfico Cero de San Miguel, en compañía de dos funcionarios de su unidad, el subcomisario Francisco Cuadra y el detective Cristóbal Veloso. Ellos, una vez que recopilan todos los antecedentes, le dieron cuenta a él y le mencionan que tenían un detenido en el domicilio y habían

logrado incautación de estupefacientes; abundante cantidad de droga dosificada y también a granel, además de una suma importante de dinero que se encontró en el mismo inmueble.

En el contrainterrogatorio indicó que como blanco de investigación en particular tenían a dos bandas “los corbatas” y “las “sacoarañas”, conocidas porque era una banda de mujeres muy peligrosas. Las blancos de investigación no fueron finalmente ubicadas en los inmuebles. En esa oportunidad tenían a dos personas que eran Elba Berenice y Sandra. En los puntos de venta es muy difícil establecer quien vende en el interior. Afirmó que se realizaron vigilancias previas a la irrupción donde se lograba ver movimientos atribuibles a tráfico, visitas cortas como le llaman; una persona se acerca al umbral de un domicilio, ya sea por el mismo ingresan menos de 30 segundos y salen con elementos, dosis de droga en las manos. Con vigilancia lograron establecer que ellos salían con papelines de estas casas y es lo que da pie para solicitar la autorización de efectuar el agente revelador, lo que finalmente da la certeza de que en el domicilio se está vendiendo droga; individualizar a las personas que se encuentran adentro es muy difícil porque estos domicilios son jaulas, domicilios cerrados. Respecto del domicilio de Pasaje Alcaldes 3536 no vio a mujer que realizara entrega; no recuerda fotografía en que una mujer haya entrado a ese domicilio; al acusado no lo vio en fotografías, afirmando que no era blanco investigativo.

4. Corroboró lo expuesto por el oficial de caso lo indicado por el subcomisario **FRANCISCO JAVIER CUADRA ASTUDILLO**, quien en lo atinente indicó que participó de una entrada y registro que se materializó el 13 de enero del año 2023 a las 18:25 en pasaje Los Alcaldes, 03536, La Pintana. Descendieron del vehículo, llegaron al inmueble que estaba abierto y se percataron que salieron dos sujetos del inmueble. Con el detective Veloso procedieron a controlar a estos sujetos fuera del inmueble; ellos cerraron la puerta y el equipo de microtráfico cero de San Miguel, a cargo del señor López, hizo irrupción del inmueble con el ariete fracturando la puerta de acceso y logrando ingresar. Estaba con uno de los individuos que voluntariamente manifestó que él era quien estaba a cargo del domicilio, que era el cuidador y tenía la llave de acceso del inmueble, la sacó de su bolsillo derecho y se la

pasó a él en la mano. Posteriormente el sujeto fue identificado como **ENRIQUE VARAS BELMAR**.

Añadió que al entrar al domicilio en una mesa del living comedor se percató que había 43 bolsas de nylon transparente Ziploc pequeñas con una sustancia verde y a la prueba de campo arrojó coloración positiva para cannabis. También observó sobre la mesa 153 envoltorios de papel blanco cuadriculado. Asimismo encontraron una sustancia verde a granel en un recipiente. A la prueba de campo arrojaron coloración positiva para clorhidrato de cocaína los envoltorios y lo del recipiente, coloración positiva para cannabis. La sustancia verde estaba a granel en un recipiente, sobre la mesa en una caja de zapato, al lado de los 153 envoltorios; cuando le hicieron la prueba de campo en el lugar a la bolsa de nylon transparente arrojó coloración positiva para cannabis. Ahí le leyó los derechos a Varas Belmar. También había \$377.700.- pesos en el inmueble El inmueble no tenía condiciones de habitabilidad; no había colchón, nada, conocido como punto de venta.

Lo expuesto por el testigo aparece a la vez concordante con la descripción entregada respecto de los **otros medios de prueba** (fotografías) exhibidas en el juicio a aquel. Así, respecto de las **fotos 1 a la 9** indicó correlativamente que correspondían: al frontis del inmueble; el antejardín del domicilio; la pared al parecer con el número de domicilio; el living comedor apreciando la mesa donde se encontró la droga incautada y el dinero; la llave que le facilitó Enrique Varas Belmar; los envoltorios blancos cuadriculados, cuyo pesaje indica 57.95 gramos; la prueba de campo a los envoltorios blancos cuadriculados, positivo para clorhidrato de cocaína; las 43 bolsas contenedoras de cannabis cuyo peso arrojó 60.92 gramos y el pesaje de la sustancia a granel que arrojó 120 gramos aproximadamente.

Precisó que al imputado Varas lo vio salir del domicilio y luego cerró la puerta, estaba con Diego Cáceres Basáez quien no tenía cédula y se realizó un control de identidad por el artículo 85 en la unidad luego de ser trasladado. Enrique Varas cooperó con la diligencia en todo momento. La puerta hubo que fracturarla por el equipo MTO de San Miguel; él con el detective Veloso controlaron a los sujetos afuera.

En audiencia efectuó reconocimiento del detenido en esa oportunidad y que corresponde al acusado **ENRIQUE VARAS BELMAR**.

5. En un sentido concordante con lo expuesto por los dos oficiales anteriores se encamina el relato del detective **CRISTÓBAL VELOSO ESPINOZA** quien en lo medular y atingente refirió que participó en el procedimiento de entrada y registro al domicilio de Los Alcaldes 03536 acompañado del equipo de MT0 de San Miguel junto con el subcomisario Francisco Cuadra Astudillo el 13 de enero de 2023, cerca de las 18.25 horas. Se acercaron en el carro al lugar, una vez que descendieron del vehículo observaron que del inmueble salen dos sujetos; se dirigieron al domicilio y estos sujetos cierran la puerta de acceso de entrada de aquel. El equipo MT0 de San Miguel procedió a utilizar la fuerza y los elementos de irrupción para entrar al inmueble. En ese momento con el subcomisario Francisco Cuadra realizaron un control de identidad a Enrique Varas Belmar junto con otro sujeto, Diego Cáceres Basáez. Al momento del control de identidad, él les comenta que se encontraba a cargo de aquel domicilio, sacando unas llaves del domicilio de su bolsillo de derecho. En ese momento ya se encontraban los colegas del MT0 de San Miguel dentro del domicilio, le entrega las llaves al subcomisario Francisco Cuadra. Él señala ser cuidador de aquel domicilio, el encargado. Ingresó al domicilio después que la situación estuvo controlada. Por el exterior había una reja negra. Al interior, doblando a la derecha había como un pasillo.

Agregó que sobre una mesa se apreciaba a simple vista aproximadamente 43 bolsas Ziploc pequeñas, que en su interior contenían una sustancia vegetal verde a granel; luego se observó una caja de zapatillas que en su interior había 153 envoltorios de papelines color blanco. Junto con este un recipiente en el cual dentro de éste se encontraba más sustancia vegetal de color verde. También se encontró dinero en efectivo, billetes y monedas, en total \$377.700.-

En audiencia reconoció al acusado **ENRIQUE SEBASTIÁN VARAS BELMAR** como el detenido, quien señaló ser el cuidador de donde se guardaba esta droga o también donde iban personas a comprar y se producía la venta de estupefacientes.

Contrainterrogado afirmó que el lugar era un punto de venta, porque ellos sabían que era un domicilio dedicado a venta de droga, denominado jaula ya que no existían condiciones de vivienda, solo se utilizaba para venta de

droga. Él no tiene más información previa, solo participó en la entrada y registro. Participó en la detención del sujeto, traslado a la unidad, el registro de vestimentas y la lectura de derechos.

Aclaró al tribunal que quien les indicó que estaba a cargo del domicilio fue Enrique Varas Belmar.

6. Por último, coherente con los relatos antes expuestos aparece la declaración del subcomisario de la PDI **MARTÍN ANDRÉS LÓPEZ CRUZ** quien en lo atinente refirió que comparece por un procedimiento que se desarrolló el 13 de enero del año pasado, cerca de las 18.20 horas, en el que prestaron colaboración al equipo de La Pintana de Microtráfico Cero. Se les había encomendado realizar la irrupción de una vivienda contando con una orden que había sido entregada por el tribunal respectivo. El domicilio correspondía al ubicado en Los Alcaldes 3536. Agregó que se aproximaron al domicilio junto a los colegas que estaban sirviendo de enlace de la BICRIM La Pintana y desde la vivienda egresan dos personas; cierran la puerta y son controlados por los colegas de La Pintana. Por su parte, con el equipo que estaba trabajando, se enfocaron en realizar la entrada y registro a la vivienda, por lo cual se emplearon las herramientas comúnmente utilizadas para abrir de manera forzosa la puerta exterior. Hicieron el ingreso, la revisión y aseguraron el interior de la vivienda.

En paralelo, cuando estaban desarrollando esta acción los funcionarios que estaban en el exterior, los colegas de La Pintana ingresaron con una persona quien según manifestaron correspondería a quien se encontraba cuidando el domicilio. El registro mayormente lo realizaron ellos. Según les señalaron encontraron unas sustancias que habían sido dubitadas como droga, particularmente clorhidrato de cocaína y cannabis en el lugar. Posterior a eso, ellos desarrollaron la labor administrativa, levantaron la evidencia. Ellos se quedaron solamente por el tema del allanamiento. Se les señaló que el detenido entregó una llave de acceso a la propiedad, quien cuidaba la vivienda, lo que señaló espontáneamente. La vivienda era de dimensiones reducidas y había una especie de living comedor con una mesa pegada al muro oriente de dimensiones reducidas. En ese espacio estaba la totalidad de la droga y dinero en efectivo. Eran dosis de clorhidrato de cocaína, papellillos y

bolsitas con cierre hermético donde había cannabis y además había cannabis a granel. Además balanza y dinero en efectivo. Reconoció en audiencia al detenido en el procedimiento que corresponde al acusado.

7. El **objeto material**, esto es, el carácter ilícito de las sustancias sujetas a control de la ley 20.000 incautadas el 13 de enero de 2023 en el domicilio Los Alcaldes 3536 se ha acreditado fundamentalmente con el mérito de la prueba **pericial** rendida por el ministerio público.

Efectivamente, la guarda de la sustancias denominadas **clorhidrato de cocaína** y **marihuana** se estableció teniendo presente el resultado de los respectivos **protocolos de análisis**, los que arrojaron respecto de la muestra correspondiente a la **NUE 6870521, CLORHIDRATO DE COCAINA al 41%** y en la **NUE 6870520, CANNABIS SATIVA**.

A su vez, la prueba **documental** corrobora la existencia de cadena de custodia de las sustancias incautadas en el procedimiento indicado y remitidas para su análisis a los respectivos servicios de salud.

Así, el **oficio remisor N°26** respecto de la **NUE 6870521** da cuenta de la remisión de **153 papelillos** cuadriculados blancos contendores de sustancia en polvo color blanco dubitadas como *clorhidrato de cocaína* con peso total bruto de 57,95 gramos. Documento concordante con el **Acta N.° 345/2023** que da cuenta de la recepción de las muestras correspondientes a la mencionada NUE, con peso neto de 27.9 gramos.

Luego, el oficio **Reservado N°937-2023** que remite copia del resultado de los análisis a la **NUE 6870521** se corresponde con el *protocolo de análisis* químico respecto al código de muestra respectivos que arrojó como resultado clorhidrato de cocaína al 41%.

De otro lado, en relación a las sustancias incautadas signadas como **NUE 6870520** conforme **oficio remisor N°25** se constata la remisión de 43 bolsas de nylon transparentes con forma esférica contenedora de una sustancia vegetal color verde dubitada como *cannabis sativa* cuyo peso total fue de 60.92 gramos y de sustancia vegetal color verde a granel dubitativa como cannabis sativa cuyo peso total fue de 120,33 gramos recepcionadas mediante **Acta de recepción N° so030646-C** del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente.

Luego, el oficio **Reservado N°6995** que remite resultado de los análisis a la **NUE 6870520** se corresponde con el protocolo de análisis químico respecto al código de muestra respectivo que arrojó como resultado la presencia de principios activos “**cannabinoides**” correspondiente a cannabis sativa.

8. En lo que respecta a la **peligrosidad de las sustancias**, se ha establecido que el **clorhidrato de cocaína** tiene potencialidad para producir dependencia física o psíquica y otros graves efectos tóxicos, no existiendo en nuestro país ninguna persona natural o jurídica autorizada para portar, distribuir, consumir o vender cocaína, tal como se detalla en el respectivo **informe sobre efectos y peligrosidad** emanados del Instituto de Salud Pública.

Otro tanto que ocurre con el informe de peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de la **cannabis sativa (marihuana)**, el que refiere que el mal que causa la sociedad el uso indebido radica en las consecuencias económicas del menoscabo de funciones sociales del individuo y en su propensión acentuada un comportamiento social y antisocial.

DECIMO: Calificación Jurídica. Los hechos asentados precedentemente han permitido tener por acreditado el delito de **tráfico ilícito de drogas y estupefacientes** previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1°, ambos de la Ley N° 20.000, que castiga el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, en la modalidad de *guardar*, en grado consumado por concurrir copulativamente cada uno de los elementos objetivos que lo constituyen.

Como ha quedado establecido con la prueba rendida, en el contexto de la realización de una orden de entrada y registro al domicilio de pasaje Los Alcaldes 3536 de la comuna de La Pintana, dubitado como lugar o punto de venta de drogas conforme las labores investigativas previas de la BICRIM de dicha comuna, el día de los hechos los policías observaron salir al acusado VARAS BELMAR en compañía de un tercero desde el interior de dicho domicilio, cerrando la puerta de acceso. Luego, al irrumpir el grupo de apoyo de la PDI al inmueble utilizando un ariete, se constata la existencia de la droga incautada ya mencionada y dinero en efectivo (\$377.700.-), a la vista y

sobre una mesa del inmueble denominado “jaula” por los detectives, destinado a la venta de droga y sin condiciones de habitabilidad, circunstancias que permiten además asociar el dinero incautado a las labores de tráfico.

En lo tocante al objeto material del delito, tal como se analizó, esta correspondía a **153 envoltorios de clorhidrato de cocaína** con un **41% de pureza**, es decir, una pureza de importancia. El total aquellos tuvieron un peso neto de 27,9 gramos. De otro lado, la marihuana incautada estaba dispuesta en **43 bolsas plásticas** cuyo peso bruto fue de 60,92 gramos. Lo anterior totaliza **196 contenedores de droga**.

Finalmente se incautó **marihuana a granel** contenida en un recipiente cuyo peso bruto fue de 120,33 gramos, sustancia que en total arrojó un peso neto de 159,9 gramos neto.

Así, el total de droga guardada al interior del domicilio por el imputado asciende 196 contenedores (dosis) sin contar la marihuana a granel cuyo peso fue 159,9 gramos.

Los elementos anteriores claramente dan cuenta de la ejecución de la acción de guardar droga destinada al tráfico, entendido como delito de emprendimiento, circunstancia corroborada por los oficiales de la PDI ya indicados quienes están contestes en que el domicilio de Los Alcaldes 3536 era de aquellos denominados jaulas, dedicados a la venta de droga, tal como se desprende del contexto en virtud del cual se desarrollaron las labores investigativas previas de la PDI que habilitaron al respectivo tribunal de garantía acceder a una entrada y registro. Esto último tiene apoyo en la existencia de una alta suma de dinero en efectivo hallada junto a la droga al momento de la irrupción de la policía, esto es, \$377.700.-, al cual se refirieron los oficiales de la PDI, lo que aparece conteste con el respectivo certificado de depósito a plazo del Banco Estado asociado al RUC de esta causa.

De esta manera, la existencia de dos tipos de droga; la pureza de la cocaína, la existencia de marihuana a granel, el peso total de aquella y el número de dosis que la constituyen sin contar las que potencialmente pueden obtenerse de la marihuana a granel o incluso del abultamiento del clorhidrato de cocaína, solo llevan a este tribunal a estimar que en el caso de análisis se está ante la hipótesis de **tráfico de drogas** que no es factible reconducirlo a la figura privilegiada del artículo 4° de la ley 20.000, pues las cualidades y

cantidades de aquella se alejan ciertamente de un tráfico de poca entidad, tal como se desprende de la normativa indicada.

En suma, los elementos antes indicados, unido a la droga que guardaba VARAS BELMAR el día de su detención dan cuenta de la ejecución de acción propia de *tráfico de drogas*, que conforme su entidad no es posible reconducir a la figura privilegiada de tráfico en pequeñas cantidades, lo que queda de manifiesto atendida la existencia de más de una sustancia ilícita, la cantidades de dosis incautadas y la existencia de marihuana a granel, lo que permite a su vez una dosificación adicional a la indicada.

Conforme lo expuesto, ha de desestimarse la alegación de la defensa en orden a recalificar el hecho en la figura del artículo 4° de la ley 20.000 resultando irrelevante para el caso la circunstancia que el acusado no haya sido en concreto blanco de investigación como se afirmó por la policía, pues el rol que ejecutaba según su declaración, esto es, de custodio permanente del lugar de tráfico y la acción de guarda de la droga ciertamente constituye tráfico conforme los verbos rectores de la normativa en estudio, independiente de quién pudiera estar detrás del ilícito negocio, por lo que la calificación correspondiente solo puede ser de tráfico del artículo 3° de la Ley 20.000.

UNDECIMO: Participación. La participación culpable que en calidad de autor le ha correspondido al acusado, al haber intervenido de forma inmediata y directa en los términos prescritos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, se encuentra acreditada con las incriminaciones directas efectuadas por los oficiales de la PDI más arriba expuestas, tal como se ha desarrollado precedentemente al analizar los elementos del tipo.

A mayor abundamiento, el propio acusado al declarar en juicio ha reconocido que era el encargado del domicilio donde se encontró la droga, manteniendo bajo su responsabilidad la llave de acceso del inmueble de Pasaje Los Alcaldes 3556 de La Pintana, circunstancia que aparece refrendada por los testimonios de los funcionarios CUADRA ASTUDILLO y VELOSO ESPINOZA.

De esta manera, no hay duda alguna de la **participación del acusado** en el tráfico de drogas, siendo en definitiva sorprendido en flagrancia.

DUODÉCIMO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* En la audiencia que contempla el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal, la Fiscalía, acompañó el extracto de filiación y antecedentes del acusado el que registra diversas anotaciones pretéritas, la última en la causa RIT 2114-2022 del 15° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 14 de septiembre de 2022, como autor de lesiones menos graves, condenado a 87 días de presidio menor en su grado mínimo, pena que se tuvo por cumplida, por lo que no goza de irreprochable conducta anterior.

A la **solicitud de la defensa** de tener por configurada la atenuante del **artículo 11 N°9** del código penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, lo que fue reconocido por la fiscalía, **se hará lugar**, toda vez que, efectivamente el acusado prestó declaración en el juicio oral antes de la rendición de la prueba y reconoció haber sido quien estaba a cargo del domicilio donde se incautó la droga, manteniendo la llave de acceso, la que luego de la irrupción entregó a la policía, afirmando haber estado al tanto de la existencia de la droga y el uso que se le daba al inmueble para el tráfico. Dicha colaboración además fue refrendada por los policías que intervinieron en el procedimiento quienes están contestes en el reconocimiento efectuado por el imputado al momento de su detención de estar a cargo del domicilio indicado entregando de manera voluntaria la llave que mantenía del inmueble de Los Alcaldes 3536 en La Pintana.

Con todo, no se accederá a la petición de la defensa de estimar como muy calificada la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos del acusado de acuerdo con lo prescrito por el artículo 68 bis del Código Penal pues, la demás información entregada en relación al ilícito aparece vaga e imprecisa, no resultando un aporte adicional al esclarecimiento de los hechos que pudiera estimarse de entidad mayor o que colme un estándar superior. Tampoco hay constancia de realización de otra tipo de acciones encaminadas a aquello por lo que las demás circunstancias señaladas por el acusado aparecen más bien accesorias y superfluas a los elementos de cargo presentados por el persecutor, todo lo cual no excede a la cualificación de sustancialidad propia del artículo 11 N°9 del Código Penal.

DECIMO TECERO: *Determinación de la pena.*

Para la determinación de la pena en concreto a aplicar ha de considerarse que el delito de tráfico de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas se encuentra sancionado con la pena de *presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa* de 40 a 400 UTM.

El acusado ha resultado responsable en calidad de autor consumado del delito de **tráfico de drogas y estupefacientes** por lo que, concurriendo una circunstancia atenuante -11 N° 9 del Código Penal- de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del mismo cuerpo legal, el tribunal ha de excluir el grado máximo y, considerando la extensión del mal causado, en particular el daño a la salud pública que conlleva la actividad del tráfico de drogas, la pena se aplicará en su grado mínimo, en el quantum o entidad que se dirá en lo resolutivo por estimarse condigna con los antecedentes del caso.

En cuanto a la pena de **multa**, por no haberse aportado antecedentes concretos que permitan estimar que se está ante un caso calificado, conforme lo dispone el artículo 70, se desestimarán la petición de rebaja de la defensa, aplicándose en el monto mínimo establecido por el legislador atendida la entidad del delito que se castiga, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

DECIMO CUARTO: Cumplimiento de la pena y abonos. En el presente caso se condenará al acusado a una pena privativa de libertad cuya extensión impide la sustitución de aquella por las previstas en la Ley 18.216, por lo que habrá de **cumplirse**, de manera **real y efectiva**. Para tal efecto se **abonará** el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, ininterrumpidamente desde el **13 de enero de 2023** conforme da cuenta el motivo quinto del auto de apertura.

DECIMO QUINTO: Comiso. Se decreta el comiso de la droga, sus contenedores y el dinero incautado, ascendiente a \$377.700.- del cual da cuenta el respectivo certificado de depósito del Banco Estado.

DECIMO SEXTO: Costas. No se condenará en costas al acusado por encontrarse representado por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y, **VISTOS**, además lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 25, 28, 31, 50, 68, 69 y 70 del

Código Penal; 1, 3, 45 de la Ley 20.000; 295, 297, 315, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal y 593 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA** que:

1. SE CONDENA a **ENRIQUE SEBASTIÁN VARAS BELMAR**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado mínimo, **MULTA de 40 (CUARENTA) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR** del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y ESTUPEFACIENTES**, contemplado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado el día 13 de enero de 2023 en la comuna de La Pintana.

2. Respecto de la pena de **MULTA**, conforme lo dispone el artículo 70 inciso 2°, del Código Penal, se concede al sentenciado el beneficio de pagarla en diez (10) parcialidades iguales, mensuales y sucesivas, las que deberán ser enteradas en arcas fiscales dentro de los cinco primeros días de cada mes, a contar del mes subsiguiente a aquel en que se de efectivo cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

3. Atendida la extensión de la pena impuesta al sentenciado, no se le sustituye pena alguna por las establecidas en la Ley 18.216, debiendo cumplir real y efectivamente la pena impuesta. Le servirá de **abono** los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa conforme lo expuesto en el considerando DECIMO CUARTO.

4. Se decreta el comiso de los contenedores, la droga y el dinero incautado del cual da cuenta el certificado de depósito en Banco Estado que consta en la prueba documental.

5. Se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo indicado en el considerando DÉCIMO SEXTO.

6. Conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, se dispone, una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas

al sentenciado a fin de que se incluya en el Registro de Condenados su respectiva huella genética, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

Procédase, ejecutoriada que sea esta sentencia a la destrucción de toda la droga y sus envoltorios.

Oficiese al Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, respecto de la multa impuesta.

Ejecutoriado este fallo, oficiese a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto, debiéndose remitir los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral.

Sentencia redactada por el magistrado Washington Jaña Tapia.

Notifíquese, regístrese y archívese.

RUC: 2201064611-5

RIT: 490-2023

DECTADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA LAURA TORREALBA SERRANO e INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS MARIA LEONOR FERNANDEZ LECANDA Y WASHINGTON JAÑA TAPIA EN CALIDAD DE REDACTOR.