

Santiago, veintinueve de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Que con fecha veintidós y veintitrés de enero del año en curso ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados doña Nelly Villegas Becerra como Juez presidente, doña Flavia María Inés Donoso Parada como Juez redactor, y don Julio Castillo Urra como Juez integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en los antecedentes **RIT N° 408-2023, RUC N°2.100.063.176-8**, seguida en contra de **Andrés Yanfranco Quezada Urrutia**, Chileno, cédula de identidad N° 20.791.446-0, nació en Santiago el 21 de marzo de 2002, 21 años, soltero, comerciante, con domicilio en calle Antonio Acevedo Hernández N°5057, Población La Victoria, comuna Pedro Aguirre Cerda.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal don Miguel Palacios Henríquez. La defensa del acusado estuvo a cargo del abogado privado don Patricio Cofré Soto, ambos con domicilios y formas de notificación registrados en el Tribunal.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, según el auto de apertura del juicio oral, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

“En la comuna de LA PINTANA, el día 13 de enero de 2021, en horas de la madrugada, en la vía pública específicamente en el pasaje Los Magnolios, frente a la numeración N°13.947, la víctima *Jesús Andrés Carmona Orellana*, sufrió agresiones físicas y diversas amenazas de muerte por parte de un grupo de personas correspondientes a la familia de “Los Pizarro”, producto de lo cual, huye del lugar en dirección a un vehículo que se encontraba abandonado ubicado en pasaje Los Prunos, de la misma comuna, lugar donde es alcanzado por el imputado ANDRÉS YANFRANCO QUEZADA URRUTIA, quien provisto de un arma de fuego tipo escopeta, facilitada por un tercero cuya identidad se desconoce, dispara en una ocasión a la espalda de la víctima, a la altura de su tórax a consecuencia de lo cual la víctima fallece producto de “TRAUMATISMO TORÁCICO POR PERDIGONES.”

En concepto del Ministerio Público los hechos descritos configuran el delito consumado de **homicidio simple** en la persona de don *Jesús Andrés Carmona Orellana*, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal en el que atribuye al acusado la calidad de **autor** por haber tomado participación en los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 14 y 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias el Ministerio Público estima que respecto del acusado concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

En cuanto a la petición de pena el Ministerio Público solicita, en atención a lo dispuesto en los artículos 1; 3; 5; 7; 11 N° 6, 14 N° 1; 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 38, 47, 50, 67, 69 y 391 N° 2 todos del Código Penal y artículos contenidos en el Libro II y especialmente del artículo 259 y siguientes del Código Procesal Penal, se imponga al acusado la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, todo ello con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por su responsabilidad en calidad de autor del delito de homicidio simple, en grado de desarrollo consumado contra la víctima Jesús Andrés Carmona Orellana.

SEGUNDO: Que, en su alegato de apertura el **Ministerio Público** reiteró los hechos contenidos en la acusación y la participación del acusado, reiterando su pretensión punitiva. Afirmó que los testigos darán cuenta de la génesis de los hechos. La víctima previamente había sido amenazada y agredida por parte de terceros, luego en el pasaje Los Prunos existía un vehículo abandonado en el cual residía la víctima, Jesús Carmona Orellana, un joven que estaba en situación de calle, en ese contexto la víctima se dirige al lugar, se esconde en el vehículo el acusado lo alcanza, la víctima intenta huir y el acusado procede con escopeta a efectuar un disparo por la espalda lo que causa la muerte. En el vehículo se encontró una huella digital que resultó ser del imputado. Al final del juicio pide un veredicto condenatorio.

En su alegato de **clausura** el Ministerio Público expuso que con la prueba rendida estima acreditada participación del acusado como autor del delito de homicidio simple en perjuicio de Jesús Andrés Carmona Orellana. En el juicio hemos acreditado que entre la noche del 12 de enero de 2021 y la madrugada del 13 de enero del mismo año, la víctima tuvo un altercado con un grupo de personas, varias mujeres y hombres según dieron cuenta los funcionarios policiales que pertenecían al grupo Los Pizarro que residían en calle Los Magnolios y en ese contexto, luego de una discusión se produce la agresión por parte del integrante del grupo familiar a la víctima. Escuchamos que la víctima ingresó al domicilio de los testigos reservados 2 y 3 desde ese lugar se da a la fuga para no seguir siendo agredido. Dentro del grupo de personas estaba el sindicado como Guatón Ale que llevaba consigo una escopeta la cual entregó al acusado presente. El acusado es observado cuando ingresa a calle Los Prunos y ya en el pasaje Los Prunos con una escopeta en su poder, en la madrugada del 13 de enero es que la víctima a raíz de todos esos problemas previos en calle Los

Magnolios se dirige donde residía, a un vehículo abandonado, huye al lugar, se esconde, pero es sorprendido por el acusado quien forcejea con la víctima que huye y es apuntado por la escopeta que portaba el acusado la cual dispara por la espalda, disparos que hacen que la víctima quede herida de muerte, lesionado en distintos órganos vitales como explicó la tanatóloga que dio cuenta de la lesión al pulmón, vasos sanguíneos que ocasionaron el desangre y el paro cardíaco por lo que fallece en el mismo lugar. Un testigo presencial da cuenta de aquello y el testigo número 1 da cuenta de la dinámica y la posición del imputado en el sitio del suceso. Hay prueba científica en el vehículo que posiciona al acusado en el lugar. Con ello, estima la existencia del delito, acreditada con el protocolo de autopsia que da cuenta de la causa de muerte tal como expuso la tanatóloga que dijo que los perdigones lesionaron órganos vitales. Se llegó a la identidad del imputado con la investigación policial que da cuenta de la declaración de diversos testigos. La declaración de Abigail hermana del fallecido que declara en tres oportunidades y entrega información adicional que recibe de distintos medios y ella explica cómo se va dando la dinámica del hecho. En su última declaración Abigail señala que a través de terceras personas que estaban en el lugar de los hechos que una persona originalmente portaba el arma, el Guatón Ale quien entregó el arma al imputado y este imputado que portaba la escopeta efectúa el disparo. La evidencia balística perdigones y el taco hallado en el sitio del suceso dan cuenta del arma de fuego usada, calibre 12 mm. Importante el testimonio del testigo presencial que no solo fue obtenido hoy, sino que además a escasas horas del día de los hechos. Los funcionarios policiales dan cuenta de las diligencias así como la identidad del imputado, el testigo Jorge Cifuentes indicó que se confecciona el set de fotos en el cual se incluyen las características señaladas por el testigo que dice relación a la estura, tez morena y con esas fotos se exhibe días después y el imputado es reconocido por el testigo presencial. Existe un delito de homicidio, la acción típica realizada por un tercero, el acusado posicionado a través de un testigo presencial así como la causa de muerte con ello, se acredita el delito y la participación, por lo que pide un veredicto de condena.

TERCERO: Que, en su **alegato de apertura**, la **defensa** sostiene que mediante los antecedentes y prueba que se levantó del sitio del suceso y la prueba testimonial, hay duda que su representado realizó los disparos quien es señalado por su apodo. El acusado no tenía un arma de fuego en sus manos. Si su representado estaba en el lugar y en un auto abandonado desde el cual se levantan huellas y que exista una huella, no tiene peso, no hay prueba directa ni indiciaria para formar convicción de la participación del acusado, estima que es solo un rumor, no hay prueba clara para determinar participación, por lo que pide la absolución.

En tanto, en su **alegato de clausura** la **defensa** expresó, que analizada la prueba antes del juicio oral no había un antecedente importante para determinar la participación del imputado, el testigo número 1 en su concepto, el más importante, entrega un antecedente que no existía en la carpeta, como que el acusado era conocido, lo que no dijo ante funcionarios policiales y como Abigail señaló

la participación del acusado. La prueba estima es débil, lo único que se tenía era la huella dactiloscópica hallada en el interior del auto, era una sola huella hallada en el auto en el que había más personas. Habría mantenido la postura señalada al inicio pero el acusado le manifiesta su intención de colaborar con la investigación, antecedente que no tenía ni se había sincerado. Así las cosas, estima hay que valorar la declaración del imputado que entrega una dinámica y si bien no es completa como la señalada por los policías, ellos son solo testigos de oídas, por lo que estima que el acusado da cuenta de la dinámica, del uso del arma con la que dispara a la víctima y el porqué se aloja en la espalda pese a que estaban ambos de frente. Por lo que estima que la colaboración del imputado debe ser valorada de manera distinta, dado que fue presentado después de la declaración del testigo protegido y del funcionario policial. De este modo, el Ministerio Público redujo la prueba que iba a presentar en el juicio, con ello estima que se puede acreditar la atenuante del artículo 11 N° 9, en el homicidio simple así como la participación del acusado como autor.

CUARTO: Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertido de sus derechos, el acusado **Andrés Yanfranco Quezada Urrutia** optó por guardar silencio.

Luego, en el segundo día de juicio, tras la declaración del testigo presencial y el policía, decidió declarar. Señaló que efectivamente fue un problema que tenía hace tiempo con Jesús, una semana atrás había tenido un problema con Jesús, un día antes habían discutido y ese día 13 andaba en la calle, venía de la plaza del 9 caminando y comenzaron a discutir, él portaba el arma y lo apunta, se da vuelta para seguir corriendo y ahí le disparó. Cuando le dispara arrancó por temor, la verdad es que tenía temor porque no era su intención matar a Jesús. No tuvo más comunicación con nadie y se fue de ahí por temor más que nada.

A su defensa dijo que esto fue el día 13 de enero alrededor de las 12.30 a 1 de la madrugada, venía desde Batallón Chacabuco, se encontró con Jesús en la plaza de la Villa, la calle donde está la plaza, ahí se encontró con Jesús y comenzaron a insultarse, discutieron y en eso le dijo unas palabras que no le gustaron y como portaba el arma lo apunta, Jesús corre y él le provocó el disparo, no fue su intención matar a Jesús, el arma era una escopeta, la disparó contra su cuerpo, cuando le dispara gira Jesús el cuerpo cuando arrancaba y como lo tenía apuntado le disparó.

Al fiscal dijo que el arma era una escopeta de unos 40 cms, solo portaba un cartucho que fue el que disparó. Con Jesús tenía problemas de niños y Jesús igual tenía su familia que lo defendía, después Jesús se metió en la droga y estaba en situación de calle.

Al término del juicio se le ofreció la palabra y guardó silencio.

QUINTO: Que no se acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Que, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación el Ministerio Público rindió las siguientes probanzas:

A.- TESTIGOS:

1.- Testigo bajo reserva de identidad N°1, expuso que vino a declarar porque vio el asesinato del joven, esto fue un miércoles o jueves de madrugada alrededor de la 1 de la mañana del día jueves, debió ser el 13 de enero le parece del 2022. Estaba con un amigo e iba a su casa cruzando la plaza por el pasaje Los Prunos y vio un muchacho que vive en un auto, en situación de calle, lo vio correr desde el pasaje El Lingue hacia Los Prunos, en ese pasaje Los Prunos hay una plaza y un vehículo abandonado donde dormía, detrás del venía otro joven persiguiéndolo. Al ver eso se refugió detrás de un vehículo, el muchacho se escondió en ese vehículo arrancando y este sujeto lo encontró y dijo “aquí esta” o algo así, forcejaron y el muchacho como que arrancó del vehículo y el otro joven le disparó, él se escondió, solo sintió el balazo, este joven cayó de espalda frente a la casa de un vecino. El joven en situación de calle no sabe cómo se llama, lo ubicaba de vista. Preciso que el joven ingresa al vehículo para refugiarse y vio que era seguido por otra persona, el joven que lo seguía lo encontró dentro del auto, lo que escuchó como que lo increpa de algo, como que hizo algo y ahí comienzan a forcejar y el joven arranca, la persona que lo seguía dijo “aquí esta”, no sabe si andaba ese joven solo o acompañado. Después del forcejeo en el vehículo el joven en situación de calle arranca hacia el norte del pasaje Los Prunos, el que lo seguía lo vio como que sacó algo de sus ropas, él se escondió y sintió el disparo, era una escopeta, era larga de 50 cms, eso es lo que vio, la escopeta era de más o menos pasado 50 cms de largo, al verlo con esa escopeta en la mano se escondió porque pensó podía disparar para cualquier lado y sintió el balazo. En el lugar aparece esta persona con escopeta, no vio a nadie más. Cuando escuchó el disparo se escondió y sale a observar donde cayó el joven al que le pego el balazo quien se quejó fuerte y cayó en el pasaje Los Prunos, esperó un rato porque el otro joven arrancó hacia el lado norte, hacia El Lingue. El joven que recibió el disparo, era tranquilo, por la droga, solo llegaba a dormir al vehículo. El joven recibió el impacto en la espalda. Salió una persona del vehículo y fue donde cayó el joven para socorrerlo, lo vio y sacó el vehículo para llevarlo al SAPU pero al parecer no porque ya estaba fallecido. Se juntaron muchos vecinos porque es normal balaceras, era verano, mucha gente salió a ver qué le pasó al joven y a esperar a los carabineros que llegaron, también llegó PDI. El tomó contacto con PDI como a las 4 o 5 de la mañana del mismo día en la madrugada, aún no amanecía. Después fue a su casa y se devolvió a ver qué pasaba con el joven y ahí la PDI preguntó quién había visto y se acercó y contó lo mismo, les dijo lo mismo que aquí narró. **Al sujeto que portaba la escopeta lo había visto un par de veces por el sector.** Después de 3 días aproximadamente en otro lugar la PDI le mostró varias fotos y en una de ellas identificó al joven que disparó. La persona que vio era de estatura media de 1.65 de estatura, tez morena, pelo corto, negro. Le parece que es la persona que está en la pantalla, tiene ahora el pelo más largo. Se encuentra al lado izquierdo suyo de la pantalla. El que reconoce está con camisa o polera negra o azul (reconoce al acusado).

Al exhibir el fiscal el medio N° 12, en la foto 3 señaló que es el pasaje Los Prunos está frente a la plaza, ahí ve al fallecido frente a la casa del vecino en la vereda. Los Lingues queda al norte

donde se ve el vehículo, el fallecido venía desde Los Lingues seguido por la persona que reconoció, la persona que reconoció dispara y huye hacia Los Lingues.

Al exhibir el fiscal otros medio N° 7, en la foto 9 indicó que es el auto abandonado, es un auto chino, era de un mecánico que lo dejó abandonado, y mucha gente lo usó para dormir, ahí llegó el joven a dormir en el auto, cuando falleció el joven ocupaba ese vehículo, ese vehículo esta en el pasaje Los Prunos en la plaza, la distancia entre el vehículo y donde cae herido el fallecido hay no más de 50 metros, son como 4 o 5 casas del vehículo a donde cayó.

A la defensa dijo que no es amigo de Abigail, no la conoce, a Manuel no lo conoce, al Guatón Dany le parece que no lo conoce. No conoce a nadie de las personas donde ocurre el homicidio, no vive ahí, pero es del sector.

Al exhibir la foto N° 3 (medio 12) señaló que él estaba más al lado de plaza de armas, las personas corrían hacia donde está el auto blanco, el venía llegando por la esquina de la plaza de armas doblando y ve al joven corriendo, y a unos 60 metros o más de donde corrían lo ve, eran las 12.30 o la 1 de la mañana, había luz en ese momento, pasa normalmente por esa plaza. De las personas, uno corría el otro lo seguía, después en un árbol hay otro árbol y estaba el auto, corrían en dirección al auto blanco, el joven se metió al auto para esconderse seguramente. La persecución fue antes de llegar al auto, el joven como conoce el auto llegó ahí, cuando llegó al auto no sabe a qué distancia iban, pero vio a quien arrancaba y que era perseguido, le llevaba poco tiempo, cuando el joven llegaba al auto lo seguía muy cerca, lo seguía a poca distancia y el joven ingresa al auto después salió del auto y arrancó, al que sacó la escopeta lo vio que llevaba algo en la mano, eso lo supone, pero como fue rápido, él como se escondió en un auto, era un auto color blanco, le parece, eso lo dijo aquí por primera vez, la víctima le parece siempre andaba con polerón blanco o gris, como era de noche no se veía bien y fue muy rápido, el pantalón no sabe cómo era a quien lo seguía, le vio todo oscuro, como negro, no recuerda su vestimenta, pero lo vio todo de negro, no sabe si azul marino, se veía semi oscuro. En la persecución no vio a otra persona, ni se dio cuenta si había otra persona cerca. Declaró en la PDI, en esa declaración no dijo que conocía al imputado. Antes lo había visto en el sector. No dijo en PDI que lo conocía. PDI recaba información y le preguntaron si había visto algo, él estaba en la plaza, muchos vecinos se dieron cuenta de lo que pasó y comenzaron a conversar, llegó la mamá del afectado y al rato el detective preguntó y le dijo que había visto, que estaba en la plaza. No sabe cómo se llama la mamá del afectado, nunca la había visto, no la había visto en el sector. Después que le dispararon a la víctima no vio si le pegaron en la cabeza. Sabía que el joven siempre se quedaba en el auto abandonado, eso porque siempre pasa por la plaza cuando va a comprar y siempre lo veía ahí. En PDI dijo que este muchacho corría y que se metió al auto abandonado, a los segundos llegó el joven siguiéndolo y gritó "aquí esta o que lo encontró" y ahí como que forcejeaban y algo se dijeron, él se escondió y el joven arranca, corre y sintió el balazo.

Haciendo uso del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal para superar una contradicción, leyó “en ese intertanto llegó otro sujeto de estatura media de aproximadamente 1.70 de contextura delgada, de tez morena, de cabello corto y negro de unos 20 o 25 años, vestía jeans, polera, el cual se acercó al auto y como que inició un forcejeo con el otro muchacho”. Preciso que vio dos personas corriendo, uno arrancaba y otro detrás, después llegan al auto, insiste que la persona lo venía persiguiendo. Como pasó tiempo no recuerda si dijo que lo venía persiguiendo. En la persecución, no vio que le disparara.

Haciendo uso del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal penal para superar una contradicción, leyó “acto seguido este sujeto que vive en el auto como se pudo arrancar en dirección al norte en el pasaje Los Prunos, pudo ver que el sujeto que lo seguía tenía una escopeta en sus manos y disparó en una oportunidad mientras corría ” Preciso que lo seguía al auto, mientras corría no dispara, pero ahí dijo que lo perseguía y después del auto ahí disparo, disparó después del forcejeo, En esa oportunidad está ahí lo que el leyó. Recuerda que vio que el joven arrancaba de algo, decían que era doméstico. No tiene conocimiento de armas, por fotos en las noticias sabe que es un arma hechiza y sabe que es escopeta convencional, no sabe cómo se prepara un arma convencional. Por lo que ha visto, para disparar como que pasaba bala y se agarra algo de abajo. No tiene anotaciones prontuariales ni ha sido detenido por carabineros ni por PDI.

2.- El comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, **Jorge Cristóbal Cifuentes Beamín**, expuso que el día 13 de enero de 2021 se encontraba de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana en cual se desempeñó, se tomó contacto a las 3.20 de la mañana el fiscal de turno de la Fiscalía sur, solicitando que personal de turno concurriera a calle Los Prunos frente número 13878 La Pintana, lugar donde había un sujeto identificado como Jesús Carmona Orellana, fallecido en el lugar por una herida de proyectil balístico, funcionarios de turno de la unidad a su cargo en conjunto con personal del Laboratorio de Criminalística y médico asesor criminalista concurren al sitio del suceso, logrando establecer el lugar la presencia de la víctima y verificando que era Jesús Carmona Orellana de 19 años de edad, en el lugar se realiza la inspección ocular y trabajo del sitio del suceso, logrando en el lugar levantar diversas evidencias de interés criminalístico, entre ellas, hisopado bucal y legrado de la víctima, muestras de residuos de disparo de ambas manos de la víctima y un taco de escopeta levantado del lugar, un cuchillo y una huella levantada desde un vehículo, que estaba en el lugar patente BGTL 10. A la inspección del cuerpo se establece como lesión principal una lesión en el plano posterior del tórax, específicamente en su parte izquierda la cual corresponde a una herida por proyectil balístico múltiple, correspondiendo a una escopeta. Finalizado el examen del cuerpo a las 5.30 hrs de la mañana se establece la data de aproximadamente de 4 a 5 horas y la causa probable de muerte un traumatismo torácico por proyectil balístico múltiple, causa de muerte que fue avalada por el Servicio Médico Legal. Finalizado el trabajo en el sitio del suceso se procede a entrevistar a múltiples testigos, entre ellos se logra tomar contacto con un testigo el primer **testigo**

Alexis, quien es un sujeto que vive en las inmediaciones del lugar quien informa que ese día en circunstancia que se encontraba en el interior de su domicilio en horas de la noche escucha fuera una riña y posteriormente escucha un disparo, por esto es que se asoma a la ventana del inmueble y aprecia que un sujeto se encontraba fuera de la casa solicitando ayuda, por eso el baja del inmueble y una vez que baja, sale de su casa y la víctima ya estaba desplomada en el lugar producto de una herida balística, es por eso que sale, concurre al servicio urgencia más cercano para pedir ayuda le informa al personal médico que iba un dispositivo al lugar y regresa al inmueble, donde verifica que ya estaba carabineros y la ambulancia que constatan el fallecimiento de la víctima. Posteriormente se entrevistó a la hermana de la víctima la cual fue identificada como **Abigail**, ella comenta las circunstancias de como ella se entera de la situación, señala que un familiar de ella había pasado por la fuera del inmueble indicándole que su hermano estaba fallecido en el lugar. Además de establecer una dinámica de la vivienda de su hermano el cual indica que se encontraba hace un par de semanas en situación de calle indicando que cuando era menor de edad paso detenido por un delito y posteriormente al cumplir los 18 años paso detenido hasta una fecha cercana al delito donde estaba en situación de calle, en el sitio del suceso, ella no indica mayor conocimiento del hecho. Posteriormente se toma declaración al testigo **reservado N° 1** quien comenta que en circunstancias que estaba en el lugar logra identificar a la víctima debido a que es sujeto que hace poco tiempo estaba en situación de calle, y merodeaba el sitio del suceso, que en varias oportunidades se quedaba al interior de un vehículo que estaba en el lugar, un vehículo abandonado en el lugar y que se quedaba al interior, que ese día logra apreciar que la víctima venía arrancando y se sube al interior del vehículo, y pasado unos minutos llega un segundo sujeto de 1.70 de estatura aproximadamente, vestimentas oscuras, que comienza a realizar un forcejeo con la persona que estaba al interior, siendo este sujeto quien dice “aquí está, lo encontré, y en ese momento que la víctima se baja del vehículo, arranca por plaza de armas donde estaba el vehículo y a los pocos minutos efectúa un disparo de escopeta en contra de la víctima, posteriormente el sujeto huye del lugar por la misma plaza de armas perdiéndolo de vista. Posteriormente se entera que la víctima había fallecido por el disparo. Seguidamente se volvió a tomar declaración al testigo **Abigail** hermana de la víctima y además a un segundo familiar, **Manuel**, quienes principalmente indican que el día 13 posterior al hecho en circunstancias que estaban en su domicilio llega una pareja y comienzan a informarles que ellos habían sido testigos de este hecho indicando que hace dos o tres semanas la pareja le había dado albergue a la víctima que compartió con ellos en múltiples oportunidades y en esas circunstancias que ese día 12 de enero la víctima en circunstancias que estaba al interior del inmueble de la pareja y conversando con ellos en el antejardín, es que le informan que había tenido algún tipo de riña con la familia apodada Los Pizarro, quienes viven en las inmediaciones del domicilio de la pareja, indican que esta familia cuando estaban en el antejardín comienzan a gritar en contra de la víctima, luego salen del inmueble y golpean a la víctima con

distintos elementos contundentes siendo ambos quienes logran prestarle auxilio tratando de zafar a la víctima de este núcleo familiar, la víctima se zafa de la riña e ingresa al inmueble de ellos nuevamente siendo la mujer quien cierra la reja y verifica que la familia seguía frente al inmueble y gritaba al interior y ella cierra la puerta Posteriormente la mujer ingresa al inmueble y verifica que no estaba ahí, entendiendo que había huido por la parte posterior el inmueble saltando el muro perimetral y se fue del hogar. Horas posteriores la pareja indica que se habían enterado por vecinos del lugar que la víctima con quienes habían compartido había fallecido por herida con arma de fuego. Eso fue lo que indican los testigos y familiares de la víctima.

Posteriormente se entrevista con dos testigos reservados, los testigos **número 2 y 3**, quienes informan principalmente que ellos habían sido testigos del primer altercado que tiene la víctima Jesús con el núcleo familiar Los Pizarro, dando principalmente antecedentes de la dirección del inmueble, y del núcleo familiar, que se compone de la madre Jaqueline Pizarro, su hija Javiera Pizarro de apodo Chola, la pareja y diversos otros familiares, no recuerda bien porque son tantas personas, pero la pareja es Matías. Los testigos informaron que compartían con la víctima y que esta familia quienes portando elementos contundentes golpeaban a la víctima en reiteradas ocasiones siendo estos quienes logran zafar a la víctima que huye del lugar. Comentan el hecho y posteriormente se enteran del fallecimiento de la víctima. Con esos antecedentes que aportan los testigos reservados, ellos consultan en las bases de datos principalmente al nombre de Jaqueline Pizarro que vivían en las inmediaciones, con la calle e identidad de la persona consultadas se establece la identidad de las personas Jaqueline Pizarro, Javiera y su núcleo familiar, ingresan la identidad en el kárdex de reconocimiento de reconocimiento fotográfico los cuales fueron exhibidos a ambos testigos bajo reserva de identidad y señalan los sujetos que participan en la agresión y golpean a la víctima frente al inmueble de ellos.

Posteriormente se entrevista nuevamente con la hermana de la víctima a quien se entrevista en dos ocasiones más, porque con el tiempo ella se enterar de otros antecedentes, principalmente le indica que posterior al hecho se enterar por vecinos del lugar que el sujeto que efectuó el disparo a la víctima es un sujeto de nombre Yanfranco y envía la captura por redes sociales del sujeto por la plataforma. Además de un sujeto que es familiar e integrante de la familia a quien identifican como Guatón Ale, de nombre Alexis y la identidad del núcleo familiar. Con la red familiar se identifica a Alexis Pizarro. Con respecto a la identidad que aporta la testigo Abigail con pantallazos de redes sociales se establece la identidad del sujeto involucrado sindicado como autor del disparo Andrés Yanfranco. Abigail indicó que se enterar que es quien efectúa el disparo. Con esa identidad funcionarios de la unidad concurren al domicilio de testigo reservado que presencia el hecho, se le exhibe al sujeto Andrés Yanfranco en el kárdex indica que fue el sujeto que efectúa el disparo en contra de la víctima y llega al lugar cuando comienza el forcejeo en el vehículo con la víctima. Se

establece así la vinculación o autoría del sujeto Andrés Yanfranco con el homicidio de Jesús la víctima.

Al fiscal precisó que con la información fue informada al Ministerio Público y se pide la orden de aprehensión en contra del sujeto debido a que se establece su participación en el homicidio. En cuanto a las evidencias halladas en el sitio del suceso, se tomó hisopado bucal y legrado ungual de la víctima Jesús, los residuos de disparo que se realizó al cuerpo de Jesús el perito levanta muestras de disparo de ambas manos de la víctima, el taco de escopeta estaba en el sitio del suceso. En las primeras diligencias lo acompañan los funcionarios Carla Alarcón que realizó la inspección ocular del sitio del suceso y Felipe Ortiz, las evidencias las levantan por los funcionarios del Laboratorio de Criminalística Central. En esa oportunidad concurren peritos fotógrafo, planimétrico, balístico y químico. Se extrajo un trozo de huella desde el vehículo que estaba en las inmediaciones del sitio del suceso, la patente BGTL 10, fue levantada y el perito levanta el trozo de huella de la puerta delantera del vehículo que los testigos identifican como el lugar donde se produce el forcejeo de la víctima, con los antecedentes que el hecho se produce cuando la víctima estaba al interior del vehículo donde se produce un forcejo se hace la pericia del vehículo donde se levanta el trozo de huella que después se envía al laboratorio, posteriormente tuvo conocimiento que la huella correspondía la imputado Andrés Yanfranco.

El es el funcionario que realiza el informe y toma conocimiento de las declaraciones. Entrevistó a la hermana del fallecido Abigail, quien declaró al menos en tres oportunidades, principalmente en la primera informa las circunstancias en las que su hermano pasa detenido y la situación de calle, posteriormente otorga otros antecedentes que después ella toma conocimiento, en la última declaración ella entrega el núcleo familiar de la familia Los Pizarro y el nombre de Andrés Yanfranco, con pantallazos de las redes sociales del sujeto, la red social era de Facebook e Instagram, con el nombre de Andrés Yanfranco. Con los antecedentes se realiza el kárdex fotográfico y se exhibe al testigo, en esa diligencia él no participa, toma conocimiento, y elabora el informe. El día 13 de enero de 2021 concurre al sitio del suceso es un sector de la comuna de La Pintana, calle Los Prunos, lugar relativamente abierto donde hay por calle Los Prunos los domicilios habitacionales y frente a los domicilios hay una plaza mencionada como plaza de armas, la víctima se encuentra justo frente al acceso principal del inmueble tendido en plano anterior y el vehículo estaba frente a este inmueble, a un costado, el cual estaba en el sector de la plaza donde estaba botado. De las diligencias se dejó registro fotográfico por los funcionarios que realiza la inspección del sitio del suceso y del informe científico técnico.

Al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 12, (47 fotos) en la foto 1 señaló que se aprecia el plano general del sitio del suceso, al momento de la llegada se aprecia la calle Los Prunos al costado izquierdo de la imagen domicilios habitacionales N° 13878 y frente a este una plaza la cual indica como plaza de armas, frente al domicilio el cuerpo tendido cubierto con una manta

rosada; en la foto 2 señaló que corresponde en un plano diferente general el sitio del suceso, a la llegada de los funcionarios; en la foto 3 indicó que es el plano general del sitio del suceso, calle Los Prunos se encuentra el cuerpo tendido en la plaza al costado izquierdo el sitio del suceso, cuando ellos llegan estaba resguardado por funcionarios de carabineros; en la foto 4 señaló que es plano detallado del cuerpo el cual estaba tendido frente al inmueble; en la foto 5 indicó las manchas de color pardo rojizo que se encuentran al costado del fallecido; en la foto 6 indicó que es cadáver de la víctima descubierto de la manta, en posición posterior; en la foto 7 indicó que es un plano con detalle del cadáver de Jesús, el tórax y abdomen; en la foto 8 señaló que es el rostro de la víctima el cual mantiene una cadena en la boca; en la foto señaló que corresponde a un plano detallado de las extremidades inferiores en las cuales portaba un buzo y zapatillas; en la foto 10 indicó la fijación del plano más detallado del cuerpo, un bóxer marca Homo; en la foto 11, indicó que corresponde a las partes íntimas del cadáver con elemento similar a un cuchillo; en la foto 12 indicó que es el plano general del cadáver de Jesús desvestido; en la foto 13 señaló que es la misma anterior con detalles de cráneo, tórax y abdomen; en la foto 14 señaló el rostro del fallecido; en la foto 15 indicó que es el plano detallado de la zona cervical del fallecido con una escoriación a nivel de la zona cervical; en la foto 16 plano general de las extremidades inferiores del cadáver desvestido; en la foto 17 señaló una lesión contusa la cual se encuentra en la extremidad inferior derecha en el área de la rodilla; en la foto 18 indicó la lesión anterior con testigo métrico, lesión contusa erosiva en la articulación de la rodilla; en la foto 19 señaló el plano general del plano posterior del cadáver se aprecia en la región del tórax costado derecho que mantiene múltiples heridas contusas erosivas atribuibles a impacto balístico múltiple; en la foto 20, un plano más detallado del tórax y dorso del cuerpo se aprecia la lesión vital que tiene y principal del cuerpo, lesiones de tipo contusa erosiva atribuible a impacto de proyectil balístico múltiple; en la foto 21 señaló que corresponde a una lesión erosiva sobre la clavícula del cuerpo; en la foto 22 señaló la misma lesión con testigo métrico; en la foto 23 señaló que corresponde al plano detallado de la lesión principal. Herida contusa erosiva en el tórax; en la foto 24 señaló que corresponde a una lesión de tipo erosiva la cual mantiene en el plano posterior del tórax de la víctima; en la foto 25, indicó la misma lesión antes descrita con testigo métrico fijada con más detalle, en la foto 26 señaló el plano detallado de una lesión erosiva en el plano posterior del tórax; en la foto 27 señaló la misma lesión con testigo métrico; en la foto 28 indicó un plano detallado de lesiones del plano posterior del tórax acotadas y en el plano posterior; en la foto 29 señaló que corresponde a una de las lesiones del cuerpo en el plano posterior sobre el área de lesiones contusas erosivas, en la foto 30 indicó la misma lesión con testigo métrico, en la foto 31, señaló que corresponde al plano posterior de las extremidades inferiores; en la foto 32 indicó que corresponde a la vestimenta superior de la víctima al realizar la fijación en el lugar; en la foto 33 la prenda antes descrita que portaba la víctima en su plano mantiene múltiples manchas pardo rojizas, lado posterior derecho; en la foto 34 detalles de las desgarraduras de la prenda con testigo métrico,

es en el plano posterior; en la foto 35, la prenda que portaba la víctima abajo del polerón; en la foto 36 plano posterior de la misma prenda antes descrita; en la foto 37, plano detallado de la prenda descrita con desgarraduras múltiples en el plano posterior las cuales son de la misma forma de las lesiones de la víctima; en la foto 38 indicó que corresponde al plano con detalle del perímetro del sitio del suceso se aprecia un árbol y un elemento cuchillo, en la foto 39 corresponde a un plano detallado de la especie que indico antes un cuchillo, con su mango plástico rosado; en la foto 40 detalle de la evidencia levantada un cuchillo con mango rosado con testigo métrico; en la foto 41, indicó que es un plano general del sitio del suceso, frente al inmueble descrito antes; en la foto 42, señaló el plano y detalle del lugar, se aprecia el centro de un taco de escopeta de color blanco transparente en las inmediaciones del sitio el suceso; en la foto 43 detalle de la especie descrita, un taco de escopeta; en la foto 44 indicó que es el vehículo en el sitio del suceso de color blanco, patente BGTL 10, es el vehículo al cual hizo referencia el testigo donde pernoctaba el fallecido, donde la víctima se refugió en el momento de los hechos y el forcejeo con el imputado, este vehículo estaba estacionado en calle Los Prunos; en la foto 45, señaló que corresponde al lateral izquierdo del vehículo que estaba en las inmediaciones del sitio del suceso, en la foto 46 indicó que corresponde al plano posterior del vehículo descrito BGTL 10 de este vehículo se rescató la huella; en la foto 47, corresponde al plano posterior lateral del vehículo descrito.

A la defensa indicó que los testigos que declaran ante la Policía señalan disparos con escopeta, fue el testigo número 1 al exhibir el kárdex indica que es quien portaba la escopeta y efectúa el disparo contra la víctima, y la testigo Abigail otorga la identidad y un extracto con el cual los funcionarios ubican al imputado, ella no vio al imputado. El testigo N° 1 ve al individuo cuando estaba a una distancia relativamente corta, es relativamente cercana, eso es lo que el testigo recuerda que dijo. La víctima vestía un **poleron blanco, polera azul y pantalón gris**, al imputado lo indican con vestimenta oscura en la parte superior.

De acuerdo a la dinámica del primer testigo, quien dispara lo persigue hasta el vehículo, eso lo dice el testigo número 1, el ve a la víctima ingresar al vehículo y comienza el forcejeo en el vehículo, después la víctima lo indica como quien arranca y efectúa disparos en contra de la víctima. No recuerda si algún testigo indicó si la pelea fue por la puerta izquierda o derecha.

El análisis del automóvil abandonado lo hacen los oficiales en el lugar los peritos fotografías y planimétricos y las huellas los de huellas y dactilógrafos, se levantó huella en una de las puertas, no recuerda detalles en el vehículo, él tomó posterior conocimiento de los tres relatos. No recuerda si los testigos señalan en que puerta se generó la pelea. Cuando se levanta la huella fue el único trozo de huella que estaba más conforme y se podía realizar algún cotejo dactilar, en todo el auto no encontraron otras huellas, por comentarios de los testigos, el sujeto estaba en situación de calle y en varias oportunidades dormía en el automóvil, y solo se levantó ese trozo de huella que después de cotejado y se obtienen los resultados. El testigo número 1, no recuerda si conocía previamente al

imputado. El kárdex policial se construye con 10 fotos, dos set de fotos con 10 fotos cada uno con características similares de los sujetos expuestos para que sea exhibido al testigo. Características morfológicas para construir el kárdex, fue el testigo reservado N° 1 dio algunas características físicas de él. El testigo reservado N° 1 dijo que mide 1.70 y con tez delgada. Lo que sirve para un kárdex, que tenga entre 20 y 25 años, esos son los antecedentes que el testigo número 1. Llegan a la identidad de **Yanfranco con la declaración de Abigail que no solo aporta nombre y apellidos, sino que también las redes sociales, así se establece la identidad de él. Antes de eso con el testigo número 1 en primera instancia declara las características morfológicas pero no entrega detalles de la identidad del imputado, una vez que la testigo Abigail aporta esos antecedentes con ellos establecen la identidad y se exhibe el kárdex.** Se llega al testigo número 1 con empadronamiento del lugar. El empadronamiento no sabe que funcionario llega a él. Con este testigo no recuerda si él tomó contacto con él. En las versiones que entregó no recuerda si dijo que conocía a Abigail y ni a Manuel. El automóvil estaba a metros donde estaba el fallecido. El automóvil es blanco y desde donde estaba la persona con el disparo estaba a unos 15 o 20 metros, se aprecia en las fotos. Otro testigo que haya visto las mismas dinámicas del testigo 1, no recuerda. El testigo 1 dijo que mientras arrancaba le disparaba. Antes de llegar al automóvil no mencionó eso. Mientras iba corriendo la víctima, el imputado dispara una vez mientras huía.

3.- La subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, **Karla Daniela Alarcón Márquez**, expuso que participó en la investigación del homicidio de Jesús Carmona Orellana lo que ocurre el 13 de enero de 2021. Ese día estaba de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana ante lo cual se recibe una llamada de la fiscalía sur solicitando al equipo que concorra al pasaje Los Prunos N° 13848 en la comuna de La Pintana por un fallecido. El equipo concurre al lugar y se dividen las tareas por lo que le tocó participar en la toma de algunas declaraciones y presenciar otras. **Presenció la declaración del testigo reservado N° 1**, la cual tomó el inspector Felipe Ortiz, fue tomada el 13 de enero a las 05.30 hrs y este testigo señala que pudo apreciar como en el pasaje Los Prunos un sujeto joven de unos 20 a 25 años a quien él ya había visto en el lugar y pernoctando en un auto blanco, se había arrancado y se había escondido en dicho vehículo, posteriormente señala a un segundo sujeto de entre 20 a 25 años, moreno, de pelo corto, tez morena que lo persigue y lo encuentra en el interior del vehículo, menciona haber escuchado al segundo sujeto que dice "lo encontré, aquí está", además narra una dinámica de forcejeo entre los dos sujetos y que posteriormente el primer sujeto que se esconde en el auto arranca desde el vehículo y corre al norte del pasaje Los Prunos momento que el segundo sujeto que portaba una escopeta en sus manos dispara en una ocasión la escopeta alcanzando al sujeto que cae y el sujeto de la escopeta huye. Luego señala que a su apreciación la escopeta no era hechiza, no vio realizar el gesto de manipulación de una hechiza. Posteriormente el día 14 de enero de 2021 consignó la declaración de la testigo **Abigail Carmona** hermana del fallecido, ella señala que el día 13 de enero una vez que

llegó a su domicilio después de haber ido al Servicio Médico Legal, se acerca una mujer a su domicilio en calle Las Chilcas en La Pintana, la mujer que no conocía que ese identifica como Sonia, le dio el pésame y le dijo que había tenido en su casa entre 3 a 4 días antes al fallecido. Fue esta mujer con el sujeto que dijo que era su pareja que no entrega antecedentes de esa persona. Luego de darle el pésame, Abigail señala que la mujer contó la dinámica, que ella vivía en el pasaje Los Magnolios en La Pintana y que el día 13 de enero en la madrugada, a la 1 de la mañana aproximadamente, una mujer apodada Chola en compañía de su hermano Guatón Ale, que serían parte de la familia llamada Los Pizarro que también vivía en el pasaje Los Magnolios fueron a amenazar a Jesús que estaba en su casa en el pasaje Los Magnolios, las dos personas en compañía de otras del grupo familiar habían comenzado a amenazar a Jesús y golpearlo con elementos contundentes como palos y camotes. **Abigail dijo que esta mujer, Sonia le señaló que se percata que el Guatón Ale tenía en sus manos una escopeta, que posterior a la golpiza Jesús arranca a la plaza que está en la esquina del pasaje Los Magnolios y pasaje Los Prunos, observando la testigo Sonia que este grupo de personas salió persiguiendo a Jesús hasta ese lugar y que segundos más tarde escuchó un ruido fuerte que asimiló a escopetazo.** Luego indica que la Chola con el grupo familiar vuelve a su domicilio del pasaje Los Magnolios y la Chola le dice que ya matamos a tu perro.

Posteriormente el 15 de enero, tomó la segunda declaración a la **testigo reservado 2**, que señala que conocía a Jesús hace 4 meses que era cercano a su pareja y que habían entablado amistad en la cual Jesús iba a su casa, compartían almuerzo y sin embargo el no pernoctaba en su domicilio. Que Jesús le realizaba algunos trabajos domésticos a la familia Los Pizarro, que vivían en el pasaje Los Magnolios ya que lo veía lavando el auto, comprando el pan. Dentro de la dinámica la testigo señala que el día 12 de enero, ella almorzó con Jesús, que lo notó extraño, le preguntó que pasaba y Jesús le dijo que había sido amenazado por dos personas de la familia Los Pizarro, le Chola, el Matías. El testigo da antecedentes de la familia de Los Pizarro y señala que viven en el pasaje Los Magnolios, que la madre Jaqueline tiene una hija apodada la Chola de nombre Javiera, otra llamada Aldana y Camila, que también estaban las parejas, Matías y otros sujetos. La testigo señala que a las 9 de la noche Jesús y el testigo, su pareja, se acercan a la reja de su domicilio y que sale a la vía pública la Chola con su pareja Matías y comienzan a amenazar a Jesús diciéndole que te vamos a pegar o vamos a mandar a pegar. El testigo señala que ese dicho hace alusión a que le va a disparar a una persona. Luego indica que Jesús sale del domicilio, vuelve a las 12 de la noche, el testigo bajo a revisar a su pareja, comparten en la reja del pasaje Los Magnolios y la Chola dice **te vamos a pegar o te vamos a mandar a pegar, a lo cual el testigo número 2 señala que ese dicho hace alusión a que, le van a mandar a disparar a una persona** y el grupo familiar se acerca a Jesús lo amenazan y golpean. En esa dinámica el testigo señala que recibe ella y Jesús golpes de palos y camotes y que metido en la pelea ella observa a una persona que tenía una

escopeta en sus manos. Que cuando estaba en el suelo con Jesús observan a alguien que le pega en la cabeza con la escopeta. Después dice intenta proteger a Jesús con su pareja, lo ingresan al domicilio, cierra la reja y observa que las personas estaban fuera esperando que Jesús saliera. Ella cierra la reja y va a ver a Jesús a quien no encuentra y asume que salió desde el domicilio por parte posterior y no lo vuelve a ver. Después señala que no tuvo noticias hasta aproximadamente las 5 de la mañana cuando un sujeto en situación de calle le dijo que a Jesús lo habían matado. Agregó que la testigo le preguntó a Jesús el motivo de las amenazas, lo que no le dijo.

La última declaración fue el 21 de enero que le tomó nuevamente a Abigail Carmona, hermana de la víctima Jesús Carmona, en esa ocasión la testigo señala que había recibido información de un primo, Ricardo Orellana, un cantante de La Pintana, que le dijo que se acercó a él un sujeto que vive en el pasaje Los Magnolios que no se identifica el cual mencionó que el 13 de enero se encontraba en la plaza del pasaje Los Prunos observando que un sujeto apodado el Guatón Ale, estaba persiguiendo a Jesús portando en sus manos una escopeta. El sujeto le contó a Ricardo Orellana que semanas más tarde el Guatón Ale le pasa la escopeta a Yanfranco Quezada quien con la escopeta dispara en una ocasión a Jesús.

Agregó que en el grupo que concurre al sitio del suceso el 13 de enero iba el subcomisario Jorge Cifuentes, ella, la inspector Paloma Pincheira, el inspector Claudio Ulloa, el subinspector Álvaro Velásquez y el inspector Felipe Ortiz.

4.- La comisario de la Policía de Investigaciones de Chile **Camila Francisca Yáñez Cid**, expuso que a principios del año 2021 cumplía funciones como comisaria en la Brigada de Homicidios Metropolitana tenía conocimiento que el día 13 de enero de ese año, los colegas habían investigado un homicidio con arma de fuego en La Pintana el día 15 de enero de ese año. Después del hecho en la Brigada de Homicidios presencié la declaración que tomó el oficial que estaba a cargo de la investigación la subcomisario Carla Alarcón, de esta declaración posteriormente le exhibe el set de reconocimiento. Su participación fue **presenciar la declaración del testigo reservado que se identificó como N° 2**, posteriormente a ese testigo se le exhibe el set de fotos. En su declaración el testigo señaló ser amigo de la víctima hace aproximadamente 5 meses debido a que la víctima vivía en situación de calle y siempre rondaba las cercanías de su domicilio, la víctima comenzó a hacer amistad de la pareja del testigo y por eso lo conoció. La víctima a veces pernoctada en la casa del testigo, se iba a bañar, comía y la víctima con el afán de obtener dinero realizaba diferentes trabajos domésticos a vecinos del sector, lavar autos, lavar alfombras, ir a comprar el pan y entre estas personas que menciona estaba la familia de Los Pizarro. En ese contexto señaló que el día 13 de enero a las 4 de la tarde la víctima llega a su casa, almuerza y lo nota extraño, le pregunta que pasaba y la víctima le dijo que había sufrido amenazas por parte de la Chola y su pareja el Mati, la Chola era parte de la familia de Los Pizarro, y había amenazado con pegarle o mandarle a pegar. En ese contexto el testigo dice que al decir le manden a pegar, sería a

tirar balazos. Posteriormente la víctima sale del domicilio del testigo a las 6 de la tarde y regresa a las 9 de la noche, ahí junto a la pareja del testigo cuando estaban en el frontis del domicilio, el testigo se percató que la Chola con Matías amenazan a la víctima, diciéndole que le iban a pegar y que le iban a mandar a pegar, por eso intercede y le dice a la Chola que lo dejara tranquilo. La Chola dice que le va a mandar a pegar. Luego, a eso de las 12 de la noche pasado para el día 13 la situación se vuelve a repetir, vuelve a recibir amenazas por la Chola y Mati y en esta ocasión el testigo señala que se genera una pelea entre la familia Los Pizarro en la cual la Chola sale de su casa con Mati y luego la mamá de la Chola, Jaqueline, la hermana de la Chola, Camila, la pareja de la hermana Osvaldo, estas personas comienzan a golpear a Jesús que es la víctima, incluso señala que intercede y también a él lo golpearon. Agrega que ve a Camila con un palo, a la mamá Jaqueline con un cuchillo, y a una persona con un arma de fuego, una escopeta. Incluso dice que mientras Jesús está en el suelo, le golpean la cabeza con la escopeta. Cuando entraban a Jesús a la casa, él se percató que en un momento Jesús se va de la casa y a las 5 de la mañana un sujeto en situación de calle avisa que a Jesús lo habían matado. El testigo dice que desconoce cuando recibe las amenazas previas de Chola y Matías, Jesús no dijo nada, por lo que ignora mayores antecedentes. Luego a la 1 de la tarde se le exhibe el set de fotos en los que logró reconocer a Jaqueline Pizarro la madre de la Chola y que había participado en la golpiza a Jesús y lo observa con cuchillo en sus manos, también reconoce a Javiera Silva Pizarro la Chola, quien en varias ocasiones amenaza a Jesús previo al hecho y participa en la golpiza, reconoce a Camila Leiva Pizarro, hermana de la Chola e hija de Jaqueline que también participa en golpes con un palo en sus manos, a Matías como la pareja de la Chola quien había participado en la golpiza y a Osvaldo pareja de Camila. La golpiza según declaración del testigo ocurre en Los Magnolios donde vivía él y la familia de Los Pizarro.

5.- La Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile **Claudia Loreto Ulloa Muñoz**, expuso que el día 13 de enero de 2021 alrededor de las 3.20 de la mañana se recibe un comunicado de la Brigada de Homicidios Metropolitana en la que el fiscal de turno de la fiscalía sur solicita la concurrencia de personal de turno a calle Los Prunos 13848 La Pintana porque en el lugar se encontraba un fallecido, ella estaba de turno y junto al equipo se trasladan al lugar llegan alrededor de las 4.24 hrs, se le encomendó tomar declaración a un testigo, el testigo don **Alexis Moreno** fue cursada alrededor de las 4.45 horas. El señala que conocía a la víctima Jesús porque era una persona en situación de calle, drogadicto que en algunas oportunidades pedía dinero o comida. Alrededor de la 1.30 de la mañana del 13 de enero escuchó un disparo cerca de su casa, salta de la cama y escucha golpes en la puerta y gritos pidiendo ayuda, indica al ver fuera que se trata del joven en situación de calle, al salir de su casa ya el joven se encontraba desvanecido y tendido en el suelo, en su vehículo particular se traslada al SAPU El Castillo para pedir ayuda, sin embargo no había ambulancia ni carabineros por lo que vuelve a su casa y luego llega carabineros y la ambulancia que constatan que el joven se encontraba fallecido. Posteriormente el día 15 de enero

de 2021 a las 11 horas le correspondió tomar declaración al testigo **reservado N° 3**, este testigo manifiesta que conocía a Jesús hace aproximadamente tres semanas, lo indica como una persona en situación de calle, drogadicta, el testigo con su pareja lo acogen en su casa. Indicó que el día 12 de enero el va a buscar a Jesús a la plaza donde dormía y en la plaza lo ve preocupado e indica que había tenido un problema con unas personas sin indicar quienes. En la noche, a las 0 horas Jesús va a la casa de este testigo, el testigo con la pareja estaban fuera de la casa y lo ven asustado mirando a todos lados, al consultarse que le pasa indica que no pasa nada. Posteriormente el testigo indica que aparece en el lugar una vecina de la familia de Los Pizarro, La Chola acompañada por sus hermanas y su mamá, el testigo dice que reconoce a Jaqueline la mamá y la hija Camila, que Jaqueline portaba un cuchillo y Camila un palo, los demás portaban camotes, la Chola comienza a increpar a Jesús indicándole que si lo ve parado en la esquina le va apegar fuerte. El testigo consulta porque le va a pegar, ella le responde que le pega y que. Posteriormente aparece en el lugar la pareja de la Chola, Matías, la pareja de Camila y la de Jaqueline con dos personas más que no conocía, quienes comienzan a pelear con el testigo y con Jesús, el testigo indica a Jesús que ingrese a la casa y el queda peleando afuera con estas personas y tratando de impedir el paso porque querían entrar a buscarlo. El testigo dice que una persona gritó que Jesús estaba en otro pasaje, por lo que Matías con la pareja de Camila y otra persona que estaba en el lugar se fueron. Luego el testigo indica que ingresan a la casa y se da cuenta que Jesús había salido por el patio de la casa. Luego a las 3 de la mañana una persona le comunica que habían matado a Jesús apodado Mocate.

Posteriormente le correspondió presenciar la declaración el 21 de enero a las 15.30 hrs tomada por la subcomisario Karla a **Abigail Carmona**, hermana de la víctima, que en general manifiesta que quería aportar nuevos antecedentes porque había declarado antes por el fallecimiento de su hermano. Dijo que tiene un primo a quien le dijeron que una persona que no quería verse involucrado en la investigación se encontraba en la plaza cuando mataron a Jesús, que había visto a una persona conocida como el Guatón Ale con una escopeta, que perseguía a Jesús para luego el Guatón Ale le facilita la escopeta a un segundo sujeto, Yanfranco, quien habría disparado a la víctima Jesús Carmona.

6.- El subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile **Álvaro Iván Velásquez Serrano**, expuso que participó en la confección del informe científico técnico y análisis de sitio el suceso, además de la transcripción del examen externo médico criminal del cadáver. El día 13 de enero de 2021 la fiscalía solicitó la concurrencia de la Brigada de Homicidios hasta el pasaje Los Prunos a la altura del 13848 La Pintana. Se formó un equipo multidisciplinario a cargo del subcomisario José Cifuentes, por parte del LACRIM Central a cargo del equipo de recolección de la evidencia la inspector Francisca Aguilera e inspector Jonatan Mondaca, además de perito fotógrafo, planimétrico, y el médico de turno Luis Lyton. Llegan al pasaje Los Prunos a las 04.25 horas del 13

de enero de 2021 en el lugar se encontraba en la vía pública frente al domicilio 13848 la víctima de espalda, fallecido y vestido, en el lugar se logró individualizar como Jesús Carmona Orellana, sujeto de sexo masculino Chileno de 19 años reconocido por su hermana Abigail Carmona Orellana. Se realiza el examen externo del cadáver, lo desvisten tenía desde la parte más externa en la parte superior una polera azul y un polerón de color blanco, en la parte inferior un par de calcetas y un bóxer, zapatillas y buzo color gris, a la inspección y registro de las vestimentas bajo la pretina tenía una funda protectora de la hoja de cuchillo de color rosado. A la inspección del polerón blanco, en la parte posterior, en la zona superior derecha tenía diversas desgarraduras puntiformes que en su generalidad medían 0,1 cmts de diámetro, alrededor de estas diversas manchas pardo rojizas, los mismos orificios y manchas se repetían en la parte trasera de la polera azul, la cual también estaba acompañada de manchas pardo rojizas. A las 5 de la mañana se comenzó el examen externo del cadáver por el médico Luis Leyton, alrededor del cuello en la región cervical una erosión lineal y horizontal, la impronta de una cadena metálica que tenía en el cuello, en el plano posterior la rodilla derecha una placa escoriativa de data reciente de 5x2 cmts, en el plano posterior se encontraron a rasgos generales 3 equimosis de data reciente las cuales en su mayoría medían 5x2 cmts, la lesión principal se fijó y constatan en la región posterior entre el hemitorax derecho del cadáver en una dimensión de 24x22 cmts aproximadamente mantenía múltiples orificios contusos y erosivos de forma ovalada los cuales tenían 0,3 x0,5 cmts diámetro orificios compatibles con entrada de múltiples proyectiles balísticos. Finaliza el examen cerca de las 05.30 hrs se estimó una data de muerte de aproximadamente 4 a 5 horas, y causa probable de muerte traumatismo torácico posterior por múltiples proyectiles balísticos sin salida. Luego se inspecciona el lugar y alrededor del fallecido, el pasaje Los Prunos estaba orientado de norte a sur, en su parte oriente se encontraban los domicilios propios del pasaje en la parte poniente del pasaje se encontraba una área común de suelo tierra, una plaza pública en la platabanda del sector de tierra se encontraban árboles, vehículos y una piscina usada por vecinos, se fija y describe a 60 cmts de la calle Los Prunos en sector de tierra y a 1,37 mts al sur de la proyección del límite sur de la propiedad N° 13848 donde había un cuchillo de un largo de 18,5 cmts que tenía empuñadura de color rosado, de plástico, signada como evidencia N° 1, al sur de la evidencia se pudo fijar y levantar un taco de escopeta de plástico color blanco, estaba sobre el suelo de tierra levantado por la inspectora Francisca Águila fijada como evidencia N° 2. Al sur, aproximadamente a 132 metros del cadáver se encontraba un vehículo marca Chery, modelo IQ blanco placa patente BGTL 10, a su inspección en estado de abandonado, sucio, en su parte exterior como interior, como característica principal tenía ausencia de la puerta del piloto. A la inspección y registro la inspectora Francisca Aguilera levantó desde la puerta delantera derecha del vehículo, en su parte interior, un trozo de huella dactilar que fue remitida para comparaciones o identificación, fue la última evidencia N° 3. Finaliza la inspección del lugar a las 06.15 del 13 de enero de 2021. Se fijó toda la evidencia con fotos.

Al exhibir el fiscal los otros medios de prueba N° 7, en la foto 1, el exterior del domicilio 13848 fuera de estaba el cadáver del fallecido cubierto con una sábana, pasaje Los Prunos, La Pintana; en la foto 2 vista general del pasaje Los Prunos desde norte a sur, a la izquierda los domicilios del pasaje, a la derecha el área común, una plaza; en la foto 3, una foto del cadáver se observa bajo el elástico del bóxer la funda de plástico de color rosa, funda de cuchillo; en la foto 4 la funda del cuchillo que se levantó de la ropa del cadáver; en la foto 5 vista general del sector de tierra, al costado el pasaje Los Prunos donde se levantó la primera evidencia N° 1, cuchillo; en la foto 6 la evidencia N° 1 cuchillo de largo de 18,5 cmts con su empuñadura de color rosa ; en la foto 7 vista general del lugar donde se levantó el taco de cartucho de escopeta; en la foto 8 detalle del cartucho de escopeta encontrado en el lugar de color blanco transparente de plástico; en la foto 9 vista anterior del vehículo patente BGTL 10; en la foto 10 el lado izquierdo delantero del vehículo se observa el estado de abandono y ausencia de la puerta del piloto; en la foto 11 vista trasera y derecha del vehículo, se observa la patente; en la foto 12 otra vista posterior e izquierda del vehículo; en la foto 13, interior de la puerta del copiloto del vehículo blanco desde el cual se levantó el trozo de huella dactilar; en la foto 14 interior de la puerta del copiloto del vehículo dentro de un círculo se ve donde se levantó el trozo de huella dactilar, marco del vehículo de la puerta del copiloto.

Precisó que se concurre al sitio del suceso con peritos fotógrafo, planimétrico y se gráfica y describe en un mapa o plano el lugar y posición donde se encontraba el cadáver la posición de la evidencia y se realiza el informe científico técnico.

Se exhibe por el fiscal los otros medios de prueba N° 8, indicó que corresponde al plano confeccionado por el perito planimétrico que concurrió al lugar, se identifica la vivienda N° 13848 al lado derecho de la foto y al exterior de la vivienda se grafica el lugar y posición del cadáver, al lado izquierdo se grafica la plaza pública y la platabanda del sector, en la platabanda en la parte superior con círculo rojo la evidencia N° 1 se describe le lugar donde se levantó evidencia 1, un cuchillo, más al sur parte inferior se grafica la evidencia N° 2 en el lugar se levantó el taco de cartucho de escopeta, más al inferior de la evidencia se grafica el vehículo que se fijó en el cual se levantó un trozo de huella dactilar, evidencia N° 3. Respecto de la huella, tomó conocimiento que se confeccionó el informe 211 de 2021 del Laboratorio de Criminalística Central, se indica que la huella correspondía a uno de los dedos de un sujeto identificado como Yanfranco Quezada.

B.-DOCUMENTAL:

1.- Acta de levantamiento de fallecidos de fecha 13 de marzo de 2021, correspondiente a la víctima *Jesús Andrés Carmona Orellana*. El lugar de ocurrencia en calle Los Prunos 13848, resguardado por PDI el sitio del suceso, hora probable del fallecimiento a las 01.20 hrs en la vía pública. Se indica como fallecido Jesús Andrés Carmona Orellana, destino San Miguel, no porta documentación.

2.- Certificado de defunción de la víctima *Jesús Andrés Carmona Orellana*, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Cédula de identidad N°20.668.289-2, sexo masculino, nacimiento 9 de enero de 2001, fecha defunción 13 de enero de 2021 a las 01.20 horas. Causa de muerte, traumatismo torácico por perdigones.

3.- Oficio N° 6442/2526/2023 de fecha 29 de mayo de 2023, de la Dirección General de Movilización Nacional, suscrito por el director general Patricio Carrillo Abarzua. Indica que respecto del consultado Andrés Yanfranco Quezada Urrutia no tiene permiso para porte tampoco para transporte de armas de fuego ni de municiones para armas de fuego.

C.-PERICIAL:

1.- La perito médico legista del Servicio Médico Legal, **María Viviana del Rosario San Martín Herrera**, expuso que el objetivo de la pericia fue corroborar la identidad del fallecido, la causa de muerte y si esta es resultado de acción de terceros, para eso analizó previamente el estudio radiológico del cadáver, posteriormente se toman huellas dactilares para determinar la identidad, registro fotográfico de las lesiones que presentaba el cuerpo y después internamente se tomó muestras para exámenes complementarios. Con los antecedentes aparece haber recibido heridas por perdigones en la región torácica posterior lado derecho, los perdigones entraron a la cavidad torácica derecha en su recorrido perfora múltiples sectores en el pulmón derecho, la costilla séptima lado derecho y la parrilla costal anterior lado derecho. Se concluyó que la causa de la muerte se debió a un traumatismo torácico por perdigones.

Al fiscal indicó que era Jesús Andrés Carmona Orellana de 20 años, 179 de estatura, 67 kilos, tez morena, la herida mortal fue por perdigones, que lesionan la cavidad torácica derecha, perfora el pulmón derecho, lesiona la 7 y 8 costilla derecha, la lesión fue en costillas y pulmón derecho. Los perdigones rompen los vasos sanguíneos y se produce hemorragia masiva, se paraliza el corazón y ocurre la muerte.

Al exhibir el fiscal los otros medios de prueba N° 11 (28 fotos) en la foto 1, indicó los planos anteriores del cuerpo en la región cervical lado derecho una placa escoriativa transversal superficial sin lesiones profundas; en la foto 2 la mitad del cuerpo sin lesiones salvo una placa escoriativa en rodilla derecha, placa escoriativa es como una rasmilladura; en la foto 3, se aprecia la región dorsal lado derecho las múltiples orificios; en la foto 4, aparece el rostro del occiso con sangre en la boca y una placa escoriativa en el dorso nasal; en la foto 5, se ve la lesión escoriada en la región cervical derecha; en la foto 6, aparece la espalda costado izquierdo la placa escoriativa a nivel del hombro izquierdo; en la foto 7 el costado derecho el hombro derecho con las lesiones ocasionadas por la entrada de perdigones; en la foto 8, el hombro izquierdo con el mismo tipo de lesiones; en la foto 9 se ve la entrada de los perdigones en la región dorsal derecha; en la foto 10, aparece el hombro derecho con el mismo tipo de lesiones; en la foto 11, el codo derecho con placa escoriativa; en la foto 12, el antebrazo izquierdo sin lesiones visibles; en la foto 13, cicatriz en el antebrazo izquierdo

anterior; en la foto 14, la rodilla derecha con la placa escoriativa; en la foto 15, el cuero cabelludo del occiso sin lesiones visibles; en la foto 16, la región temporal lado derecho sin lesiones; en la foto 17, la región temporal izquierda sin lesiones visibles; en la foto 18 la región cervical sin lesiones; en la foto 19 la parrilla costal lado derecho con infiltración sanguínea que dejan los perdigones, en la foto 20, la parrilla costado lado derecho sin infiltración sanguínea; en la foto 21 la parrilla costal de la cavidad torácica sin contenido visceral al lado derecho las lesiones que deja el paso de los perdigones; en la foto 22, se ve los múltiples orificios donde pasan los perdigones, se ven puntos negros oscuros; en la foto 23, el acercamiento; en la foto 24, están registrados los perdigones que se extraen del cuerpo; en la foto 25 se ven los perdigones y la perforación que dejan; en la foto 26 acercamiento se ven las perforaciones que ocasionaron los perdigones; en la foto 27, los mismos perdigones; en la foto 28 los pulmones con acercamiento, se ven las perforaciones.

Al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 12 (radiografías), en la 1, se ven los tres perdigones, seis a nivel del hombro derecho, en la 2 y 3 la cavidad abdominal, en la parte superior los perdigones; en la radiografía 4, aparece lll, y parte del hombro y humero con perdigones; en la 5, el hombro izquierdo sin lesiones, en la 6, aparece la extremidad superior derecha los perdigones a nivel del húmero, parte superior y costado derecho del cuerpo, en la 7, la mano sin lesiones; en la 8, es la mano derecha aparece sin lesiones; en la radiografía 9 la extremidad superior lado izquierdo, sin lesiones por perdigones, en la 10, la cavidad pelviana sin lesiones; en la 11 el muslo derecho sin lesiones; en la 12 el muslo izquierdo sin lesiones; en la 13, la articulación de la rodilla sin lesiones; en la 14, la rodilla sin lesiones, en la 15, la pierna sin lesiones, en la 16, el otro muslo sin lesiones; en la 17 el pie sin lesiones; en la 18, el otro pie sin lesiones. Preciso que el día 14 de enero de 2021 realizó la autopsia.

A la defensa precisó en la radiografía 1, que en la cabeza no tiene lesiones por perdigones, no tiene lesiones el cuerpo de la víctima en el cuero cabelludo, solo lesión contusa cervical derecha y dorso nasal, de poca monta de la nariz y la cervical.

2.- La perito en huellas del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile **Patricia Ximena González de la Fuente**, expuso que el día 4 de febrero de 2021 realizó el informe 211 a petición de la Brigada de Homicidios que solicita por el delito de homicidio con arma de fuego el estudio de una huella dactilar levantada desde el sitio del suceso, ubicado en calle Los Prunos N° 13858 en La Pintana, el sitio del suceso fue trabajado por el equipo del Lacrim, en ese momento estaba a cargo de la subinspector Mondaca quien levantó la huella dactilar desde un vehículo que se encontraba estacionado en calle Los Prunos 13858 comuna de La Pintana. El día 31 de enero ella tomó la evidencia del Laboratorio donde logró ver un trozo huella dactilar, ese mismo lo trabajó estableciendo que era útil para identificación. El mismo día recibe desde la Brigada de Homicidios instrucción que comparara ese trozo con un sospechoso, el sospechoso que se mencionaba era Andrés Yanfranco Quezada Urrutia, procedió a tomar el dato

del Registro Civil para destacar su ficha dactilar y realizó el cotejo y llega a la conclusión que el trozo de huella correspondía al dedo anular izquierdo de la persona. Se señala que el trozo de huella había sido levantado desde la ventana, del interior del marco de la ventana derecha del vehículo.

Al fiscal precisó que para que una huella esté en condiciones para ser útil se requiere que tenga como mínimo 12 puntos característicos, con esos ellos hacen el estudio, se trabaja con base a datos del Registro Civil que tienen todos los antecedentes, de no ser así se ingresa a la base de datos de la Policía de Investigaciones de los detenidos, como se tenía el nombre del sospechoso y en el Registro Civil se realiza el cotejo dactiloscópico. Agregó que de acuerdo a su experiencia las huellas son únicas e irrepetibles de una persona.

A la defensa respecto de los 12 puntos característicos, señaló que en el dibujo del informe aparece el cuadro gráfico y ahí los puntos que son coincidentes a la huella y con el sospechoso, los 12 puntos tienen nombre y el orden que le da son distintos puntos, son distintos en cada persona, la huella fue levantada desde el interior del marco de la ventana derecha, en este caso la ventana del copiloto en su cara interior.

3.- La perito de la Sección Balística del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones **Ximena Gladys González Gálvez**, expuso que confeccionó el informe pericial balístico 385 de 23 de marzo de 2021. El cual contiene los resultados de la pericia que efectúa a la nue 6158877, esta cadena de custodia contiene un taco de cartucho de escopeta. La operación que se realizó a la evidencia fue analizar el elemento balístico determinado que es un taco componente de un cartucho de escopeta y además por sus características este había formado parte de una escopeta calibre 12, por consiguiente **el taco salió del disparo de una escopeta**, sin poder determinar si la escopeta es convencional o hechiza. Concluye, que la pericia a la nue 6158877 la que tiene en su interior un taco de cartucho de escopeta perteneciente al calibre 12, habría sido disparada por una escopeta convencional o hechiza.

Al exhibir el fiscal la evidencia N° 3, indicó que es la evidencia, un elemento plástico, de color blanco, tiene sus pétalos que son 4, además de una sustancia adherida de color gris, en su interior se observan impresiones o estampados de elementos circulares, básicamente porque este taco es contenedor de los perdigones, su principal función es separar la pólvora de los perdigones metálicos para que no sufran modificaciones, es un separador. Las características del taco es medir altitud y diámetro y con esas características se establece el calibre, se establece que pertenecía a un cartucho de escopeta calibre 12. En la nue se describe como un taco de cartucho de escopeta, se aprecia el retiro por ella de la sección y da cuenta de la pericia y después de realizar la pericia se devuelve. La nue fue levantada desde Los Prunos frente al N° 13848 comuna de La Pintana el 13 de enero de 2021 a las 5.40 horas, la levantó el subinspector Jonatan Mondaca Mora que pertenece al equipo operador de identidad especial de levantamiento de evidencias.

D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.-N.U.E. 6158877; consistente en 01 taco de escopeta.

2.- Quince fotografías de las lesiones ocasionadas a la víctima, sitio del suceso y evidencia de interés criminalística levantada, contenidas en el informe científico técnico del sitio del suceso, anexo N°1 del Informe Policial N°520 de fecha 10 de febrero de 2021.

3.- Una (01) lámina de plano de planta a escala 1:175 contenida en Informe Pericial de Dibujo y Planimetría N°154/2021 de fecha 19 de febrero de 2021.

4.- Veintiocho (28) fotografías y dieciocho (18) radiografías de Informe de Informe de Autopsia Abreviado 13-SCL-AUT N°110-2021 de fecha 14 de enero de 2021.

5.-Cuarenta y siete (47) fotografías contenidas en Informe Pericial Fotográfico N°404/2021 de fecha 17 de marzo de 2021.

SÉPTIMO: Que la defensa hizo suya la prueba ofrecida por el Ministerio Público y no presentó prueba propia.

OCTAVO: Que, luego del análisis lógico y sistemático de los elementos de convicción rendidos en el presente juicio, probanzas que se valoran libremente, según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que el día 13 de enero de 2021, en horas de la madrugada, en la vía pública específicamente en el pasaje Los Magnolios, frente a la numeración N°13.947, **Andrés Yanfranco Quezada Urrutia**, provisto de un arma de fuego tipo escopeta, disparó por la espalda a *Jesús Andrés Carmona Orellana*, a la altura del tórax a consecuencia de lo cual Carmona Orellana fallece producto de un traumatismo torácico por perdigones.

NOVENO: Que, a juicio del Tribunal los hechos precedentemente relacionados, resultantes de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, los que se valoran en la forma ya indicada, son constitutivos del **delito de homicidio simple**, en grado consumado, en la persona de Jesús Andrés Carmona Orellana, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, que requiere acreditar que un sujeto, actuando dolosamente, ejecutó una acción a causa de la cual dio muerte a otro.

DÉCIMO: Que, en primer **lugar el día hora y lugar** en el que se produce el ataque tras lo cual perdió la vida Jesús Carmona Orellana, quedó debidamente acreditado con el testimonio claro, preciso y circunstanciado del testigo presencial, bajo **reserva de identidad N° 1**, en cuanto afirmó que el día 13 de enero alrededor de la 1:00 horas de la mañana estaba con un amigo, él iba a su casa cruzando la plaza del pasaje Los Prunos, vio a un muchacho que vive en un auto en situación de calle correr por el pasaje El Lingue hacia Los Prunos, en ese pasaje hay una plaza y un vehículo abandonado donde dormía, detrás venía otro sujeto persiguiéndolo, cuando vio esto se refugió detrás de un vehículo y el muchacho que arrancaba se escondió en el auto, el otro sujeto lo encontró y le dijo “aquí está” o algo así, forcejearon, el muchacho arrancó del vehículo el otro joven lo siguió y

disparó, sólo sintió el balazo. El joven en situación de calle cayó de espalda frente a la casa de un vecino. Preciso que en el lugar apareció esta persona con escopeta, no vio a nadie más, el joven que arrancó y al que le pegó el balazo se quejó y cayó en el pasaje Los Prunos. Mismos términos en los que declaró la subcomisario **Alarcón Márquez** quién presencié la declaración del testigo reservado N° 1 que había tomado el inspector Ortiz el día 13 de enero a las 5:30 horas, quién en lo esencial, señaló que pudo apreciar en el pasaje a Los Prunos un sujeto de unos 20 a 25 años a quién había visto en el lugar pernoctando en un auto blanco, quien se había arrancado y se había escondido en dicho vehículo, posteriormente señala que un segundo sujeto de entre 20 y 25 años, moreno, de pelo corto, lo persigue y lo encuentra en el interior del vehículo, menciona haber escuchado al sujeto decir “lo encontré aquí está”, agrega una dinámica de forcejeo entre los dos sujetos y que posteriormente el primer sujeto que se esconde en el automóvil arranca desde el vehículo, corre al norte por el pasaje Los Prunos y el segundo sujeto que portaba una escopeta en sus manos dispara en una ocasión alcanzando al sujeto que cae y el otro huye con la escopeta. Relato que fue corroborado por el funcionario policial **Cifuentes Beamín**, quien afirmó que se le tomó declaración al testigo reservado número 1, que lo esencial, le señaló que el joven víctima en varias oportunidades se quedaba en el interior de un vehículo que estaba abandonado en el lugar, que ese día pudo apreciar que la víctima venía arrancando, que se sube al interior del vehículo y pasado unos minutos llega un sujeto de aproximadamente 1.70 de estatura, con vestimentas oscuras quién comienza un forcejeo con la persona que estaba al interior del vehículo y quien dice “aquí está lo encontré”, en ese momento la víctima se baja el vehículo, arranca por la Plaza de Armas donde estaba el vehículo y a los pocos minutos el sujeto efectuó un disparo de escopeta en contra de la víctima, posteriormente el sujeto huyó del lugar por la misma Plaza de Armas perdiéndolo de vista. En el mismo sentido el Tribunal contó con el testimonio del testigo **Alexis Moreno** el cual se incorporó al juicio a través del relato de la inspector Ulloa Muñoz, quien afirmó que el testigo señaló que conocía a la víctima Jesús que era una persona en situación de calle, drogadicto, que alrededor de la 1:30 horas de la mañana del día 13 de enero escuchó un disparo cerca de su casa, escucha golpes en la puerta y gritos pidiendo ayuda, miró hacia fuera, se trataba del joven en situación de calle, al salir de la casa el joven ya se encontraba desvanecido y tendido en el suelo, sacó su vehículo, se trasladó al SAPU El Castillo para pedir ayuda, sin embargo no había ambulancia ni carabineros por lo que se devuelve a su casa, luego llega a carabineros y la ambulancia que constatan que el joven se encontraba fallecido.

En el mismo sentido el Tribunal contó con el testimonio del subinspector **Velásquez Serrano**, que confeccionó el Informe científico técnico y análisis de sitio el suceso, además de la transcripción del examen externo médico criminal del cadáver, quien afirmó que el día 13 de enero de 2021 la fiscalía solicitó la concurrencia de la Brigada de Homicidios hasta el pasaje Los Prunos a la altura del 13848 La Pintana a las 04.25 horas, en el lugar se encontraba en la vía pública frente al

domicilio 13848 la víctima de espalda, fallecido y vestido, en el lugar se logró individualizar como Jesús Carmona Orellana, sujeto de sexo masculino Chileno, 19 años, reconocido por su hermana Abigail Carmona Orellana. Se realiza el examen externo del cadáver, lo desvisten, tenía desde la parte más externa, en la parte superior una polera azul y un polerón de color blanco, en la parte inferior un par de calcetas y un bóxer, zapatillas y buzo color gris, a la inspección y registro de las vestimentas bajo la pretina tenía una funda protectora de la hoja de cuchillo de color rosado. A la inspección del polerón blanco, en la parte posterior, en la zona superior derecha tenía diversas desgarraduras puntiformes que en su generalidad medían 0,1 cmts de diámetro, alrededor de estas diversas manchas pardo rojizas, los mismos orificios y manchas se repetían en la parte trasera de la polera azul, la cual también estaba acompañada de manchas pardo rojizas. A las 5 de la mañana se comenzó el examen externo del cadáver por el médico Luis Leyton, alrededor del cuello en la región cervical una erosión lineal y horizontal, la impronta de una cadena metálica que tenía en el cuello, en el plano posterior la rodilla derecha una placa escoriativa de data reciente de 5x2 cmts, en el plano posterior se encontraron a rasgos generales 3 equimosis de data reciente las cuales en su mayoría medían 5x2 cmts, la lesión principal se fijó y constatan en la región posterior entre el hemitorax derecho del cadáver en una dimensión de 24x22 cmts aproximadamente mantenía múltiples orificios contusos y erosivos de forma ovalada los cuales tenían 0,3 x0,5 cmts diámetro, orificios compatibles con entrada de múltiples proyectiles balísticos. Finaliza el examen cerca de las 05.30 hrs se estimó una data de muerte de aproximadamente 4 a 5 horas, y causa probable de muerte traumatismo torácico posterior por múltiples proyectiles balísticos sin salida. Luego se inspecciona el lugar y alrededor del fallecido, el pasaje Los Prunos estaba orientado de norte a sur, en su parte oriente se encontraban los domicilios propios del pasaje, en la parte poniente del pasaje se encontraba una área común de suelo tierra, una plaza pública, en la platabanda del sector de tierra se encontraban árboles, vehículos y una piscina usada por vecinos, se fija y describe a 60 cmts de la calle Los Prunos en sector de tierra y a 1,37 mts al sur de la proyección del límite sur de la propiedad N° 13848 donde había un cuchillo de un largo de 18,5 cmts que tenía empuñadura de color rosado, de plástico, signada como evidencia N° 1, al sur de la evidencia se pudo fijar y levantar un taco de escopeta de plástico color blanco, estaba sobre el suelo de tierra levantado por la inspectora Francisca Águila fijada como evidencia N° 2. Al sur, aproximadamente a 132 metros del cadáver se encontraba un vehículo marca Chery, modelo IQ blanco placa patente BGTL 10, a su inspección en estado de abandonado, sucio, en su parte exterior como interior, como característica principal tenía ausencia de la puerta del piloto. A la inspección y registro la inspectora Francisca Aguilera levantó desde la puerta delantera derecha del vehículo, en su parte interior, un trozo de huella dactilar que fue remitida para comparaciones o identificación, fue la última evidencia N° 3. Finaliza la inspección del lugar a las 06.15 del 13 de enero de 2021. Se fijó toda la evidencia con fotos. Aserto que refrendó al exhibir el fiscal los otros medios de prueba N° 7, en los que señaló el exterior del

domicilio 13848 donde estaba el cadáver del fallecido, cubierto con una sábana, pasaje Los Prunos la Pintana; la plaza; la foto del cadáver en el que se observa bajo el elástico del bóxer la funda de plástico de color rosa de un cuchillo; el pasaje Los Prunos donde se levantó la evidencia N° 1, el cuchillo de largo de 18,5 cms con su empuñadura de color rosa; el lugar donde se levantó el taco de cartucho de escopeta; color blanco transparente de plástico; el vehículo patente BGTL 10; el estado de abandono y ausencia de la puerta del piloto; la patente; interior de la puerta del copiloto del vehículo blanco desde el cual se levantó el trozo de huella dactilar. Mismo lugar que identifica al exhibir el fiscal los otros medios de prueba N° 8, la vivienda N° 13848 y al exterior de la vivienda se grafica el lugar y posición del cadáver, la plaza pública y la platabanda del sector, en la platabanda en la parte superior con círculo rojo la evidencia N° 1, un cuchillo, más al sur parte inferior se grafica la evidencia N° 2 en el lugar se levantó el taco de cartucho de escopeta, más al inferior de la evidencia se grafica el vehículo que se fijó en el cual se levantó un trozo de huella dactilar, evidencia N° 3. Respecto de la huella, tomó conocimiento que se confeccionó el informe 211 de 2021 del Laboratorio de Criminalística Central, se indica que la huella correspondía a uno de los dedos de un sujeto identificado como Yanfranco Quezada.

Estos testimonios a los que hemos otorgado credibilidad por ser coincidentes en lo esencial, y verosímiles, apreciados con libertad, permitieron al Tribunal, determinar el día y lugar en el que se produce el ataque del que fue objeto Jesús Andrés Carmona Orellana el día 13 de enero de 2021 en la comuna de la Pintana.

En cuanto a la acción que describe la ley, a saber “el que mate a otro”, esto es a la conducta punible desplegada por el acusado Quezada Urrutia, ha quedado debidamente acreditada con los dichos de los testigos antes referidos, quienes cómo se anotó en el apartado previo, dieron cuenta con detalle que el día referido en circunstancias que Jesús Carmona Orellana huía tras ser perseguido por un sujeto quien luego ocultarse en el interior del vehículo abandonado y tras un forcejeo que se produce en su interior, Carmona sale desde el interior del vehículo y corre, siendo nuevamente perseguido por el enjuiciado que mantenía en su poder una escopeta y mientras huía Orellana el acusado le disparó por la espalda con el arma que mantenía en su poder, causando las graves lesiones de las que dio cuenta la tanatóloga y que provocaron la muerte el mismo día 13 de enero de 2021, lo que en definitiva, según se aprecia en los alegatos de clausura, la defensa no controvertió fecha, lugar de ocurrencia de los hechos, ni que el ofendido hubiese resultado lesionado por el accionar de un arma de fuego de parte del imputado. Armamento respecto del cual el Tribunal no tuvo dudas que se trataba del tipo de arma que portaba el enjuiciado con el cual atacó y cuyos proyectiles fueron los que impactaron el cuerpo del occiso, toda vez que el taco fue hallado en el sitio del suceso, tal como dio cuenta el comisario Cifuentes Beamín, lo que refrendó el subinspector Velásquez Serrano al dar cuenta de las evidencias levantadas desde el sitio del suceso, oportunidad en la que señaló al exhibir el fiscal las fotos números 7 y 8 el lugar desde donde se levantó esa

evidencia y sus características, respecto del cual la perito Gonzalez Gálvez, dio cuenta al informar la pericia realizada a esa evidencia que individualizó con la NUE 6158877 y respecto de la cual señaló que se trataba de un taco de escopeta calibre 12 y que afirmó al exhibir el fiscal la evidencia que correspondía a la levantada desde Los Prunos frente al N°13848 de la comuna de La Pintana el día 13 de enero de 2021 a las 5.40 horas, permite al Tribunal mayor convicción respecto del día, hora, lugar y el armamento con el cual fue atacado el occiso que causaron las lesiones tantas veces referidas.

UNDÉCIMO: Que, en cuanto al **resultado** como elemento del tipo penal, es preciso señalar que a consecuencia del disparo efectuado por el acusado Quezada Urrutia, en contra del ofendido Jesús Carmona Orellana lo que provocó que perdiera la vida, fue acreditado mediante la prueba pericial y documental rendida. Toda vez que la **causa de muerte** de la víctima se acreditó con los dichos de la médico legista del Servicio Médico Legal, Departamento de Tanatología, **María San Martín Herrera**, en cuanto afirmó que realizó la autopsia el día 14 de enero de 2021 a Jesús Andrés Carmona Orellana de 20 años, 179 de estatura, 67 kilos, tez morena, la herida mortal fue por perdigones que lesionan la cavidad torácica derecha, perfora el pulmón derecho, lesiona la 7 y 8 costilla derecha, la lesión fue en costillas y pulmón derecho. Los perdigones rompen los vasos sanguíneos y se produce hemorragia masiva, se paraliza el corazón y ocurre la muerte. Preciso que recibió heridas por perdigones en la región torácica posterior lado derecho, los perdigones entraron a la cavidad torácica derecha en su recorrido perfora múltiples sectores en el pulmón derecho, la costilla séptima lado derecho y la parrilla costal anterior lado derecho. Concluye que la causa de la muerte se debió a un traumatismo torácico por perdigones. Aserto que refrendó al exhibir el fiscal los otros medios de prueba N° 11, en los que indicó una a una las lesiones que presentaba el cuerpo del occiso, principalmente en la región dorsal, lado derecho los múltiples orificios; la espalda costado izquierdo la placa escoriativa a nivel del hombro izquierdo; el costado derecho el hombro derecho con las lesiones ocasionadas por la entrada de perdigones; el hombro izquierdo con el mismo tipo de lesiones; la entrada de los perdigones en la región dorsal derecha; el hombro derecho con el mismo tipo de lesiones; la parrilla costal lado derecho con infiltración sanguínea que dejan los perdigones, la parrilla costal de la cavidad torácica sin contenido visceral, al lado derecho las lesiones que deja el paso de los perdigones; se ve los múltiples orificios donde pasan los perdigones, se ven puntos negros oscuros; los perdigones que se extraen del cuerpo y la perforación que dejan los perdigones. Lo que precisó al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 12 (radiografías), en las que indicó los perdigones, seis a nivel del hombro derecho, en la 2 y 3 la cavidad abdominal en la parte superior los perdigones; el hombro y humero con perdigones; la extremidad superior derecha los perdigones a nivel del húmero, parte superior y costado derecho del cuerpo.

Testimonio que se encuentra en consonancia y armonía con la documental incorporada, consistente con el Acta de levantamiento de fallecidos de fecha 13 de marzo de 2021,

correspondiente a la víctima *Jesús Andrés Carmona Orellana* que da cuenta del lugar de ocurrencia en calle Los Prunos 13848, resguardado por PDI el sitio del suceso, hora probable del fallecimiento a las 01.20 hrs en la vía pública y en la cual se indica como fallecido Jesús Andrés Carmona Orellana. Asimismo, se acompañó el **Certificado de defunción** emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, respecto de la víctima *Jesús Andrés Carmona Orellana*, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación. Cédula de identidad N°20.668.289-2, sexo masculino, nacimiento 9 de enero de 2001, fecha defunción 13 de enero de 2021 a las 01.20 horas. Causa de muerte, traumatismo torácico por perdigones. Todos elementos de convicción que resultan coincidentes entre sí, documentos estos últimos que no fueron objetados por la defensa, y con los que es posible tener por establecida la **causa precisa de la muerte** de *Jesús Andrés Carmona Orellana*, por un traumatismo torácico por perdigones.

DUODÉCIMO: Que, en cuanto al nexo causal de la muerte de la víctima y que aquello fue efectivamente fue producto del accionar certero y mortal del acusado Quezada Urrutia, se acreditó efectivamente con las probanzas de las cuales se dejó constancia en el motivo sexto del fallo, aparece, sin lugar a dudas, la relación de causalidad, principalmente con el testimonio del testigo presencial reservado N°1, refrendado con los dichos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, Cifuentes Beamín y Alarcón Márquez, quienes dieron cuenta de la declaración del testigo presencial de los hechos, coincidente con la que prestó en el juicio oral, fue lo que permitió acreditar que efectivamente la muerte de Carmona Orellana fue producto del disparo efectuado por el imputado en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto y que según el criterio del Tribunal, las pruebas anteriormente relacionadas, en armonía con las restantes probanzas ya analizadas, dan cuenta de manera inequívoca la relación de causalidad entre la acción homicida y su resultado como elemento del tipo penal, es decir, que la muerte de Jesús Carmona Orellana efectivamente fue producto del accionar certero y mortal de un arma de fuego de parte del acusado Andrés Yanfranco Quezada Urrutia.

DÉCIMO TERCERO: Que, en cuanto al **elemento subjetivo** del tipo penal del delito de homicidio, es preciso consignar que la acción de matar desplegada por el acusado Quezada Urrutia, en contra de la víctima se produjo con **dolo directo** de matar, desde que la misma prueba analizada precedentemente, permitió tener por acreditado más allá de toda duda razonable, que el acusado persiguió a Carmona quien se escondió en el interior del auto abandonado en las inmediaciones de calle Los Prunos y al cual ingresa Quezada quien señala “aquí esta”, tal como afirmó el testigo reservado N° 1, y encontrándose ambos en el interior el automóvil, tal como dio cuenta en forma detallada el subinspector Velásquez Serrano en su extensa exposición al reproducir el testimonio del testigo reservado N° 1, se produce un forcejeo entre Quezada y Carmona, tras lo cual Carmona nuevamente huye siendo seguido por el acusado que portando una escopeta le disparó por la espalda y a corta distancia. Conclusión que es posible arribar dada las múltiples lesiones por

perdigones que presentaba en la región torácica posterior del lado derecho el cuerpo del occiso, tras haber recibido el impacto del proyectil que percutió el enjuiciado y que provocó las heridas por perdigones que en su recorrido perforaron múltiples sectores del pulmón derecho, la costilla séptima en lado derecho y la parrilla costal anterior lado derecho y que causaron que la muerte se produjera por un traumatismo torácico por perdigones tal como concluyó la médico legista San Martín Herrera. Aserto que además se encuentra en armonía con los dichos del **testigo presencial N° 1**, que observó no sólo cuando el enjuiciado perseguía a la víctima, sino que además, tras haberse ocultado en el interior del auto abandonado donde se produce un forcejeo y luego que Carmona sale desde el interior y huye nuevamente fue perseguido por el acusado que premunido de una escopeta larga de 50 cms aproximadamente como precisó, le apunta y dispara por la espalda. Relato que fue reproducido por los funcionarios policiales Cifuentes Beamín y Alarcón Márquez, que además encuentra sustento con la evidencia levantada desde el sitio del suceso, tal como relató el comisario **Cifuentes Beamín** quien al dar cuenta de las diligencias realizadas por la Brigada de Homicidios en el sitio del suceso, y del testimonio de los testigos Alexis, Abigail y testigo reservado, dio cuenta de las circunstancias y lugar del hallazgo de las evidencias levantadas en el procedimiento policial, entre ellas, un taco respecto del cual precisó en la foto 42 exhibida por el fiscal que era de color blanco transparente, misma evidencia de la cual dio cuenta el inspector **Ulloa Muñoz**, que realizó el informe técnico y análisis del sitio del suceso, quien luego de dar cuenta con detalle de su trabajo y los hallazgos levantados, afirmó que en calle Los Prunos, sector de tierra, al sur de la evidencia que indicó previamente referida a un cuchillo, se levantó un taco de escopeta de plástico de color blanco que estaba sobre la tierra, que fue levantado por la inspectora Francisca Aguilera y fijado como evidencia número 2 y al sur aproximadamente a 132 metros del cadáver se encontraba un vehículo marca Chery, modelo IQ de color blanco, placa patente BGTL 10 que estaba en estado de abandono.

DÉCIMO CUARTO: Que, en el caso que nos ocupa, tal como se analizó en los considerandos precedentes, concurren copulativamente cada uno de los elementos que constituyen el delito consumado de homicidio simple, esto es, la **conducta típica** o acción de matar a otro, la que consistió en el disparo con arma de fuego efectuado por el acusado contra el ofendido Jesús Carmona Orellana; el **resultado**, es decir, la muerte de este último; y el **nexo causal** entre ambos, a saber, que la muerte de la víctima se produjo como consecuencia de la acción directa perpetrada por el acusado, producto de lo cual el ofendido perdió la vida. Asimismo, se acreditó el **elemento subjetivo** del tipo legal, cual es, el dolo presente en la conducta del acusado, toda vez que la prueba testimonial y pericial rendida, impresionó por ser coherente entre sí, más aun si los deponentes dieron completa razón de sus dichos, y que no se observó en ellos algún interés de perjudicar al acusado o declarar en falso, por lo que sus declaraciones se apreciaron del todo verosímiles o creíbles, y en unión lógica y sistemática con las restantes probanzas como las fotografías y

evidencias exhibidas, respecto de las cuales dieron cuenta los expertos traídos al juicio, permitieron al Tribunal entender de una manera más completa la real forma de ocurrencia de los hechos tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto, constitutivos del delito consumado de homicidio simple.

DÉCIMO QUINTO: Que, la **participación** culpable que en calidad de **autor** le cupo al acusado **Andrés Yanfranco Quezada Urrutia** en el delito de homicidio simple, en grado consumado, en la persona del occiso Jesús Andrés Carmona Orellana, por haber intervenido en él de una manera inmediata y directa, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, se encuentra **suficientemente** acreditada con los elementos de prueba rendidos en el juicio oral, participación que si bien fue analizada y valorada conjuntamente con la acreditación del ilícito en estudio y que no fue cuestionada por la defensa según aparece del alegado de clausura, no está demás agregar que aquella fue determinada principalmente con el testimonio del testigo bajo reserva de identidad N°1, quien estuvo en condiciones de observar en forma directa los hechos en estudio y las acciones que desplegó el acusado, al cual observó cuando perseguía el acusado, quien luego de esconderse en un auto abandonado y tras un forcejeo, Carmona Orellana salió del auto, siendo nuevamente perseguido por el acusado quien premunido de una escopeta le disparó causando las lesiones que le provocaron la muerte. En este mismo sentido, se añaden los dichos de los funcionarios policiales Cifuentes Beamín y Alarcón Márquez que reprodujeron el testimonio del testigo presencial que relató extrajudicialmente los hechos en los mismos términos. Con ello, el Tribunal como de adelantó, otorgó plena credibilidad a sus dichos por ser completo y pormenorizado, además se observaron del todo coincidentes entre sí dando completa razón de sus dichos y aportando la descripción de las características del enjuiciado a los funcionarios policiales, lo que permitió tras los demás antecedentes recabados en la investigación, lograr con su individualización y a quien el testigo presencial reconoció en el juicio oral como el sujeto que anteriormente había visto en las inmediaciones del lugar. Otro elemento de incriminación del acusado, dice relación con la prueba científica, referida a la huella dactilar hallada al interior del vehículo marca Chery, patente BGTL 10, como individualizó el subinspector Velásquez Serrano, y en cual fue visto ingresar al acusado y respecto del cual la perito González de la Fuente cotejó con la huella dactilar del acusado que tomó desde el Registro Civil concluyendo que el trozo de huella dactilar correspondía al dedo anular izquierdo del acusado.

De esta forma, estos sentenciadores pudieron advertir que dichos testigos, en caso alguno evidenciaron algún tipo de animadversión o interés en perjudicar al acusado, contrario a ello, el Tribunal además consideró el testimonio de los funcionarios policiales Cifuentes Beamín, Alarcón Márquez, Yáñez Cid y Ulloa Muñoz, que incorporaron al juicio el relato de dos testigos reservados, que manifestaron conocer al occiso que era una persona en situación de calle y drogadicto, a quien acogieron en su casa y que el día 12 de enero, previo al fallecimiento de Jesús Carmona, y

cuando se encontraban junto a él en su propiedad, llegaron al lugar familiares de Los Pizarro, amenazando la tal Chola a Jesús a quien posteriormente agredieron, tras lo cual fue perseguido por parte de estos familiares entre los cuales se encontraba el sindicado como Guatón Ale, que fue, presuntamente, quién le pasó la escopeta al enjuiciado con la cual disparó a Carmona Orellana causando su muerte.

De este modo se tiene suficientemente acreditada, más allá de toda duda razonable, la participación que en calidad de **autor** ejecutor directo le cupo al enjuiciado, en el delito consumado de homicidio simple, en la persona de Jesús Carmona Orellana, que se ha tenido por acreditado en el presente fallo.

DÉCIMO SEXTO: Que, en la oportunidad procesal que contempla el **artículo 343 del Código Procesal Penal**, una vez leído el veredicto condenatorio, la **Fiscalía** acompañó el extracto de filiación y antecedentes del acusado libre de anotaciones prontuariales pretéritas. En razón de lo anterior el Fiscal del Ministerio Público reconoció en favor del acusado la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, y respecto de la contemplada en el artículo 11 N° 9, alegada por la defensa, no se opuso, solicitando en definitiva que se imponga al acusado la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales y el registro de la huella genética en el registro de condenados.

Por su parte, la **defensa** del encausado solicitó se beneficie a su representado con la circunstancia contenida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, toda vez que su defendido goza de irreprochable conducta anterior, y la contemplada en el artículo 11 N° 9, por cuanto –a su juicio- efectivamente hubo una colaboración sustancial al declarar y dar cuenta de los hechos, lo que permitió liberar el Ministerio Público de gran parte de la prueba ofrecida en el auto de apertura. Conforme a ello, pidió que se imponga a su representado la pena de 5 años 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, no solicitó pena sustitutiva atendida la extensión de la pena que solicita y sin que sea condenado en costas.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, **se acoge** a favor del acusado la atenuante contenida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, consistente en su irreprochable conducta anterior, que fue reconocida por el Ministerio Público en su acusación, y que se encuentra acreditada con su extracto de filiación y antecedentes, exento de anotaciones penales anteriores.

DÉCIMO OCTAVO: Que, **se acoge** a favor del acusado la atenuante contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, consistente en haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, invocada por la defensa, por cuanto no obstante que el encausado declaró una vez que relató los hechos el testigo presencial y uno de los funcionarios policiales dando cuenta en forma pormenorizada de los hechos y sus circunstancias, no sólo se ubicó en la fecha y lugar de ocurrencia de los hechos, admitiendo que el día anterior había discutido con la víctima, que el día 13 de enero alrededor de las 12.30 o 1 de la madrugada venía desde Batallón Chacabuco, se encontró

con Jesús con quien discutió, Jesús corre y como portaba una escopeta, lo apunta y le dispara, versión que resulta acorde con lo manifestado por los testigos de cargo, lo que aunado con los demás medios de prueba, no sólo permitió al Tribunal tener acreditado el delito de homicidio simple perpetrado con dolo, sino que además, la participación del acusado, y con ello, liberar a los demás testigos ofrecidos por el Ministerio Público en su libelo acusatorio.

DÉCIMO NOVENO: Que, la pena aplicable al delito de homicidio simple, que contempla el artículo 391 N° 2 del Código Penal, corresponde a presidio mayor en su grado medio, y beneficiando al acusado dos circunstancias atenuantes y no perjudicándole agravante alguna, la pena se rebajará en un grado, de manera que la sanción se impondrá dentro del presidio mayor en su grado mínimo, cuya cuantía se dirá en lo resolutivo del fallo, teniendo especialmente presente la extensión del mal causado, en los términos prescritos por el artículo 69 del Código Penal, toda vez que la conducta desplegada por el acusado, al perseguir a la víctima, provisto de una escopeta y sin que Carmona Orellana pudiese defenderse del ataque, le disparó por la espalda causando las graves lesiones que provocaron su muerte minutos después del ataque, para luego huir del lugar, sin prestar ayuda al occiso que a la fecha de los hechos tenía 20 años, lo que significó un abrupto fin a su esperanza de vida. Conforme a ello y atendida la cuantía de la pena a imponer al acusado, no se le sustituirá la sanción por alguna de aquellas que contempla la ley 18.216, por resultar estas improcedentes, en consecuencia, la pena la cumplirá en forma efectiva.

VIGÉSIMO: Que no se consideró porque no sirvió para determinar los hechos ni la participación del acusado **la prueba documental referida al** Oficio N° 6442/2526/2023 de fecha 29 de mayo de 2023, de la Dirección General de Movilización Nacional, suscrito por el director general Patricio Carrillo Abarzúa.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, se eximirá al acusado del pago de las costas de la causa, por presumírsele pobre al encontrarse privado de libertad y en prisión preventiva, según lo permite el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y, **vistos**, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 11 N° 6 y N°9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 50, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; y 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que, **se condena** al acusado **Andrés Yanfranco Quezada Urrutia**, ya individualizado, a sufrir la pena de **nueve años** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **sin costas**, como autor del delito consumado de homicidio simple, perpetrado el día 13 de enero de 2021, en la comuna de La Pintana, en la persona y en perjuicio de Jesús Andrés Carmona Orellana.

II.- Que, la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado la cumplirá de manera **efectiva**, sirviendo de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad en prisión preventiva por esta causa, desde el 14 de diciembre de 2022, según da cuenta el motivo noveno del auto de apertura.

III.- Conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, sobre registro de ADN, una vez ejecutoriado el presente fallo, se ordena a Gendarmería de Chile la toma de muestras biológicas del sentenciado a fin de que se le incluya en el Registro de Condenados.

IV.- Dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y antecedentes acompañados al juicio.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía competente, para los efectos de su cumplimiento.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por la magistrada Flavia Donoso Parada.

RUC N°2.100.063.176-8.

RIT N°408-2023.

Dictada por los Jueces de la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por Doña Nelly Villegas Becerra, e integrada por Doña Flavia María Ines Donoso Parada y Don Julio Castillo Urra.