

Talca, veinte de enero de dos mil veinticuatro.

**Visto:**

Que durante los días 12 y 15 de año en curso, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral, se llevó a efecto la audiencia de juicio de la causa RIT 217-2023, para conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de Roberto Carlos Sepúlveda Valdés, Cédula de Identidad N° 14.343.969-0, 46 años, nacido en Talca el 9 de febrero de 1977, primero medio, divorciado, contratista con domicilio en 13 ½ Oriente, 12 ½ Sur B N°74, Población Fray Camilo Henríquez, Talca. La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público, representado por el fiscal Marcelo albornoz Troncoso y la defensa privada fue asumida por los abogados Sebastián Díaz Barahona y Richard Domingo Arroyo Cáceres. Los letrados con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

**PRIMERO:** Que la imputación efectuada por el Ministerio Público contra el acusado fue del siguiente tenor: Con fecha 27 de agosto del 2022, aproximadamente a las 02:20 horas en circunstancias que la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ de 18 años de edad, concurrió junto a otra persona adulta mayor, al sector de la Macroferia o Parque Industrial de Talca con la finalidad de comprar carbón, trasladándose ambos a pie por calle 7 Norte de Talca, ingresando al Patio N° 03 del centro comercial indicado a través de la entrada principal, encontrándose en el lugar con el imputado ROBERTO CARLOS SEPÚLVEDA VALDÉS, quien había llegado al lugar en un vehículo marca Chevrolet modelo Astra, año 2000 color verde plateado, Placa Patente Única TY-3737 y en los instantes que la víctima sale del recinto luego de realizar las compras, comienza una discusión con el imputado, momentos en que este se acerca a su automóvil, que lo tenía estacionado en las cercanías del lugar, desde donde saca un arma de fuego, la que portaba sin contar con las autorizaciones pertinentes, con la cual se acerca a la víctima sosteniéndolo con su brazo izquierdo para luego dispararle a corta distancia con esta arma de fuego, instantes en que la víctima JOSÉ ARAVENA GONZÁLEZ logra salir corriendo del lugar, cayendo desvanecido al suelo producto de la lesión causada y el imputado huye en el vehículo que circulaba. Producto de estos hechos, la víctima resultó con lesiones consistentes en “HEMITORAX IZQUIERDO, CON ENTRADA EN TERCER ESPACIO INTERCOSTAL Y SALIDA POR

DORSAL, CON DERRAME PLEURAL, INESTABLE HEMODINÁMICAMENTE REALIZÁNDOLE UNA TORACOTOMÍA DE URGENCIA DONDE SE CONSTATA LESIÓN EN EL LÓBULO SUPERIOR IZQUIERDO Y SALIDA EN SEGMENTO APICAL DEL INFERIOR”, lesiones de carácter grave.

Sobre la calificación jurídica, participación y grado de desarrollo del delito indica el persecutor que los hechos descritos son constitutivos de los delitos de HOMICIDIO SIMPLE EN GRADO DE FRUSTRADO y PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y MUNICIONES, consumado, previstos y sancionados respectivamente en los artículos 391 del Código Penal y artículo 9 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas y en los que le corresponde al acusado participación en calidad de autor, según lo disponen los artículos 7 y 15 N° 1 del Código Penal. Añade que en su criterio favorece al imputado ROBERTO CARLOS SEPÚLVEDA VALDÉS la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Por último y de conformidad a lo señalado y lo dispuesto en los artículos 391 y demás aplicables del Código Penal y artículos 9 y demás aplicables de la Ley 17.798, sobre Control de Armas, solicita que se condene al acusado ROBERTO CARLOS SEPÚLVEDA VALDÉS a las siguientes penas, a la pena de OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, por el delito frustrado de HOMICIDIO SIMPLE y a la pena de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, por el delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y MUNICIONES, más las accesorias generales contempladas en los artículos 28, 29 y 31 del Código Penal, o las penas que US., estime de derecho con costas.

**SEGUNDO: Alegatos.** El Ministerio Público en su alegato de apertura indicó: Que en este juicio se acreditará, más allá de toda duda razonable, los hechos en materia de esta acusación, para lo cual presentará particularmente prueba testimonial, testigos presenciales de los hechos, los guardias de seguridad y personal municipal, que se encontraban en las dependencias del sector de la parque industrial o macroferia, donde ocurrieron estos hechos, en una de las casetas de ingreso a dicho centro comercial. Declararán estos testigos civiles respecto de los hechos materia de esta acusación. Dirán lo que ellos apreciaron. También declararán los funcionarios policiales de Carabineros, los

primeros que llegaron al lugar, los que tomaron la denuncia respecto de estos hechos, fueron al hospital y verificaron también las lesiones de la víctima. Expondrán funcionarios de la Policía de Investigaciones, de la Brigada de Homicidios, que realizaron todas las diligencias necesarias para aclarar los hechos y darán cuenta de los procedimientos, para dar con la individualización paradero del imputado; del análisis de videos del sector y videos directamente del hecho, donde se aprecia claramente el actuar del imputado; se podrá ver por el tribunal dicho video con los hechos claros respecto de la agresión con arma de fuego a la víctima por parte del imputado. Y de las diligencias que realizaron posteriormente las policías para individualizar completamente al autor del hecho. Expondrán peritos que analizaron los videos y las armas que posteriormente al momento de la detención del imputado, fueron encontradas en su poder; mantenía en su domicilio al menos dos armas, una de las características similares o características correspondientes al hecho de la agresión a la víctima. También declarará al médico cirujano del servicio de urgencias respecto a las lesiones de la víctima. Todos estos antecedentes, más los correspondientes documentos, datos de atención de urgencias, fichas clínicas, fotografías, videos, las especies o armas que mantenía en su poder el imputado y demás elementos que se expondrán, darán cuenta claramente del hecho, de la participación del imputado, de su responsabilidad en estos hechos, por lo que solicitaremos en definitiva al final de este juicio la condena del imputado.

En la clausura sostuvo que el Ministerio Público claramente cree que en este juicio se han acreditado, más allá de toda duda, razonables los hechos en materia de esta acusación. Con la prueba rendida, se ha dado cuenta claramente de la existencia del delito, de la participación del imputado, en la forma y condiciones en las que ha planteado la Fiscalía en esta acusación. Podrá plantearse la defensa que no ha asistido la víctima ni tampoco el padre denunciante al juicio. La verdad es que en ese punto, no vamos a cuestionar y tampoco vamos a justificar la inasistencia de estas personas. Se podrá señalar que la víctima tiene algún tipo de antecedente, de intervención judicial, algún tipo de problema en ese ámbito, sin embargo, no es una situación que plantee mayor injerencia en el desarrollo de esta causa y en estos hechos. El testigo Wilson Labra planteaba que al

tomar la declaración de la víctima en días posteriores al hecho, mantenía bastante temor respecto de esta causa, de la situación de la agresión sufrida por parte del imputado y, por lo tanto, de alguna manera se justifica también su inasistencia, sin perjuicio de las diligencias que realizamos como Fiscalía en ese ámbito. Que con la prueba rendida, los testigos presenciales del hecho, quienes en definitiva se aprecian en el video de la Cámara de Seguridad del Parque Industrial, dan claramente cuenta de cómo ocurrieron los hechos. Ese video es refrendado, por las declaraciones de L. F. R. A. y J. N. O. G.; con la declaración de los funcionarios de Carabineros, Alejandro Chamorro y Jemmy Carrasco, que dieron cuenta también de la denuncia realizada por la víctima, de los primeros antecedentes tomados en el Hospital de Talca y de las diligencias que la Fiscalía instruyó en esta causa, las que fueron claramente expuestas por don Wilson Labra Maldonado, de las diversas diligencias de investigación que debieron realizarse para poder, en definitiva, determinar la individualización del imputado. Están las diligencias con los videos de las cámaras de seguridad, de las cámaras de tránsito, peritajes mecánicos para poder determinar qué vehículo era el que había participado como una pista de quién era el propietario de este vehículo y el imputado en la causa. También lo refrendó la propietaria del vehículo, doña Carmen Rosa González Cerpa. La declaración de don Wilson Labra fue clara, respecto a la dinámica de diligencias realizadas, para poder determinar la individualización del imputado, que se apreciaba en el video que todos pudimos ver en la causa. Esta declaración, junto con la de don Álvaro Castro y de don Franco Jara dio cuenta claramente de estas diligencias policiales. En el video se puede apreciar claramente cuál es el actuar del imputado. No es un actuar como se plantea de una legítima defensa, tampoco es un actuar que se plantea respecto de un posible hecho anterior de robo, donde supuestamente habría llegado pidiendo auxilio. Se puede apreciar al menos 15 minutos de video donde el imputado, aparentemente en un estado de ebriedad, conversa con los encargados del recinto del parque industrial, incluso se puede apreciar la risa, fuma al menos dos cigarrillos, conversa. La víctima ingresa junto a una persona mayor de edad, se va al recinto, pasan varios minutos, luego sale, es increpado por el imputado, se dirige a su vehículo, toma este elemento, claramente un arma de fuego, lo toma y le

dispara a corta distancia; una herida que evidentemente pudo haberle costado la vida sin haber intervención oportuna de los médicos cirujanos. Habló el médico de urgencia que participó en esta atención, se acompañaron los antecedentes respectivos, fichas clínicas, la atención de urgencia. Las armas encontradas, particularmente en el caso del revólver, corresponde evidentemente a un arma de las características correspondientes a la lesión de la víctima, por el que solicitamos la condena por ambos delitos por los cuales ha sido acusado. No hizo uso de su derecho a réplica.

Por su parte la defensa en su alegato de apertura refirió: Es sumamente relevante un hecho que ocurrió y que va a ser corroborado en este juicio previo a las situaciones que manifiesta el Ministerio Público. Y que corresponde, y va a ser probado así. La propia declaración de mi representado como los demás antecedentes que se encuentran, incluso los propios testigos del Ministerio Público, en consideración a que mi representado fue asaltado previo a esta situación con armas de fuego, con cuchillos, donde fue agredido y golpeado. Se acerca al sector de macroferia a solicitar ayuda, incluso en los videos aparece indicando cómo fue asaltado, hace los gestos relativos a esa situación. Frente a esa situación de agresión, de golpes con un armamento bastante pesado, solicita ayuda en el sector de macroferia, el cual es negado por ambos guardias de atención en esa instancia. Y donde logra reconocer al que presuntamente el Ministerio Público califica como la víctima en esta causa. Es así que lo identifica como tal, como uno de sus agresores, y frente a la riña o la discusión que ocurre en esta instancia, al parecer al criterio de mi representado ocurre un disparo, situación que tampoco puede acreditar en consideración que él se retira del lugar en su vehículo, como también la víctima o la presunta víctima recorriendo el lugar, y aparece también directamente en el video situación. El Ministerio Público también indica dos armas de fuego que están debidamente inscritas, que están debidamente registradas, que cumplió con todo y cada uno de los requisitos para poder mantener esas armas de fuego en su domicilio, pero omite que la Policía de Investigaciones buscaba otra arma, de un calibre distinto, y que también va a ser corroborado en este caso. El Ministerio Público indicará en este juicio oral que buscaban un arma 9 milímetros y mi representado presenta un revólver calibre .38.

Asimismo, las lesiones que indica el Ministerio Público que sufrió la víctima, si hubieran sido realizadas con el arma que supuestamente es de poder de mi representado, el día de hoy la víctima no podría declarar en este juicio. No lo podríamos plantear de otra manera, es un calibre .38 de un revólver y no un arma 9 milímetros. El mismo video a que hace referencia el Ministerio Público y que va a indicar, como también la serie de fotografías frente a la situación, muestra un acto físico que choca contra todo elemento de la lógica para la ejecución de un disparo. Es decir, en la posición que se encontraba mi representado, y eso es algo que también le voy a solicitar al Tribunal que pudiera poner mucha atención a ese elemento; mi representado no tendría otra opción que haber salido igualmente lastimado si se hubiera realizado el acto como lo dice el Ministerio. Con todo, mi representado se enteró de esta situación dos meses después, prestando toda y completamente la cooperación para el proceso, entregando sus armas de fuego para que se realicen las pericias respectivas, no existiendo elemento balístico que corrobore entre el disparo y la arma de fuego; no existe elemento de prueba que tenga el Ministerio Público de que las armas hayan sido disparadas, no existe tampoco respecto a la gravedad de las lesiones en consideración de que existe médico legista, no existe informe posterior, sólo la atención de urgencia del día donde ocurrieron los hechos. Con todo, vamos a solicitar la absolución en consideración de que los antecedentes o la situación de riña o discusión donde se ocurrieron los hechos fue en un contexto de defensa propia, y por lo tanto, no existiría en este caso un acto típico, culpable y antijurídico para ser condenado don Roberto Sepúlveda.

En su alegato de clausura manifestó: Esta defensa logró probar lo que se señaló en el alegato de apertura. Se le pidió al tribunal que se pudiera prestar atención al video, donde 15 minutos previo a que suceda la situación puntual, mi representado relata la situación de asalto, que fue verificada por ambos testigos contestes, por personal policial que tomaron la declaración, por personal de carabineros que tomó la declaración de los testigos, todos señalan que él indicó a las dos personas que se encontraban en la habitación haber sido asaltados. El ministerio público lo indica que es una persona que fumaba, que tenía una risa nerviosa, es una persona que estaba ansiosa. Incluso hace los

gestos respecto de cómo fue apuntada con arma de fuego, hace el gesto con sus dedos, y todo eso estuvo a la vista también de este tribunal. El ministro público también lo dice, estamos hablando de una persona que sí podría haber participado en un asalto, que era la víctima; no se presentó el día de hoy para poder ser interrogada también por la defensa. Su propia atención de salud indica consumo de cocaína, consumo de alcohol, múltiples situaciones de internación también médica, que fueron incorporadas incluso por el propio ministerio público. Frente a la declaración del personal de carabineros, también indica que el propio padre dice que él esperaba que esta situación ocurriera en algún momento, porque pasaba en situación de calle, pasaba frecuentando la situación. Esta defensa preguntó, ¿cómo es el lugar en los Paltos? Todo el personal policial indica que es un sector altamente complejo, que suelen ocurrir este tipo de incidentes, y por lo tanto da credibilidad a la situación planteada por esta defensa, respecto a que don Roberto Sepúlveda había sido asaltado. Respecto al video, también podemos identificar, su que pasaron 5 o 6 personas; se le preguntó a la policía de investigaciones. Don Roberto no tuvo ningún tipo de conducta, ni agresiva, ni violenta, ni de volver a observar, ni hablar absolutamente a ninguna de esas personas. Solo a la presunta víctima de esta causa. ¿Quién es? En esa situación también en el video se ve que él se dirige a su automóvil, que está protegido por la puerta del automóvil, y como él lo indicó, sacó la carcasa de su teléfono, la cual se la muestra a la presunta víctima frente a esta situación. La cámara también nos muestra que la toma fue realizada o el abrazo fue realizado por la parte de la espalda de la víctima. Y así también el policía de investigaciones don Franco Jara, así lo indica. El primer policía ya da una declaración distinta, el peritaje fotográfico y toma de los videos de grabación, indica a la pregunta de esta defensa que, fue tomado por la espalda. Dicho eso, no existe antecedente que pueda verificar, no es don L. F. R. A. quien se ha indicado por todas las personas como el que estaba más cercano, el que vio la situación. Declaró en este juicio y dijo, no vi absolutamente nada. No vi de dónde salió el arma, no vi quién disparó y no vi el disparo. Y en las grabaciones también se ve que está dentro de una caseta. Y don J. N. O. G., se encuentra incluso posterior, dentro de una caseta de cobro. Por lo tanto, mucha más dificultad va a poder tener respecto a poder visualizar la

situación acontecida. Hay que tener en cuenta también el tipo penal solicitado por el Ministerio Público; no se ha logrado acreditar cuál es el daño producido en la víctima. La epicrisis, dice, como observación final que estuvo hospitalizado cinco días, desde el mismo día 27 hasta el día 2 de septiembre del año 2022. Y dice, con reposo relativo. La víctima se fue caminando, sin ningún tipo de restricción, sin ningún tipo de tratamiento, sin ningún tipo de daño. Por lo tanto, cuando tratamos de hablar de un homicidio frustrado, estamos hablando de una persona que debe haber tenido un peligro de vida inminente, correspondiente, con secuelas permanentes o por lo menos con secuelas que sean de carácter grave o relativa en el tiempo. Situación que no acontece en esta instancia. Por lo tanto, tampoco se acreditó por el Ministerio Público en esta situación. Las pericias balísticas indican que hay un arma que está a disposición para disparar. Se entregó voluntariamente, lo llamaron por teléfono, se presenta en su domicilio, entrega las armas de fuego, para la pericia; se mantiene relajado cuando es detenido por la Policía de Investigaciones, porque participó y aportó completamente a dicha situación. No existen municiones respecto de la situación. También el perito balístico habló de un 38 especial, o sea, es un arma con una bala o munición específica que causa mucho más daño que cualquier otra bala. Y la persona se fue caminando del lugar. Si hubiera sido disparada con la arma de don Roberto Sepúlveda hubiera sido muy distinta la circunstancia a la que estamos en el día de hoy. Consideramos que no existen antecedentes suficientes, más allá de toda duda razonable, para la condena de nuestro representado, en el sentido que no se ha logrado acreditar ni el porte legal de armas de fuego ni la realización del disparo, ni tampoco las lesiones que corresponderían a dicho disparo. Y con todo, solicitamos la absolución completa de nuestro representado. No replicó.

**TERCERO:** Declaración del acusado. Roberto Carlos Sepúlveda Valdés, advertido de su derecho a guardar silencio, y de las consecuencias, para el caso en que renunciase a él, manifestó al tribunal que deseaba prestar declaración. Al efecto señaló que ACUSADO Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. Señaló: El día 27, me tocó trabajar en Linares. Llegué de Linares a Talca pasado de las 11 de la noche. Compartí un largo rato con mi familia y me acordé que temprano, a eso de las 10 de la mañana, me había comunicado con Mario

González; habíamos quedado de que iba a pasar a compartir un momento a la casa. Y no recuerdo bien la hora que salí de mi casa y me dirigí hacia el sector. Me dijo que era en el área del parque industrial, primer pasaje, tercera casa. A la cual fui. Y por error mío, por no conocimiento del sector ingresé en otro pasaje que no correspondía al del domicilio de él. Al momento de ingresar, aproximadamente a unos 50 metros, 60 metros de la entrada había aproximadamente unos 6 a 8 muchachos ahí en el sector. Los cuales se me salieron del cruce del camino con un arma de fuego. No sé la verdad si sería real o no real con la cual me intimidaron y se me fueron al vehículo. Pidiéndome que me descendiera de él. Empezaron a jalarme hacia afuera del vehículo. Y cuando abrieron la puerta me dieron un golpe en la cabeza. En la parte de enfrente. En la parte de enfrente de la mollera. Arriba de la cabeza. Ahí fue el primer golpe que me dieron, el cual me dejó bastante mareado. Y empezaron a sacar las cosas de que tenía, lo que tenía en los bolsillos. Me sacaron una cadenita que andaba trayendo, dinero en efectivo; y me sacaron por un rincón, porque hay una parte que es como una cancha. Bueno, en el frente de la cancha. Y había un tipo que decía, reventemos al mamahuevo, reventemos al mamahuevo. Y yo le decía, viejo, ¿pero qué le dices? Si ya tienen el vehículo, tienen todo. ¿Para qué? No, vos cállate, vos cállate, me decían, cállate mamahuevo, cállate mamahuevo. Y uno de los jóvenes que estaba ahí dijo que andaba sapeando en el sector. Que lo único que andaba haciendo era sapeando. Y eso le pasaba a los sapos. Fueron, no sé cuánto rato transcurrió. Y luego empezaron a sacar todas las pertenencias del auto. Los vi que estaban sacando la radio. Revisaron el auto completo. Y en eso levanto la mirada y veo a uno de los muchachos que le dice toma, entrégala para que compremos algo. Y le pasa todas las pertenencias mías. El muchacho se va. Mueven el auto y el auto se les detiene. Lo trataron de empujar para echarlo a andar. El auto no les quiso partir porque tenía un problema en la chapa. Me piden a mí que se lo eche a andar. Y ahí me dan el segundo golpe, atrás en la nuca, porque yo no quería echar a andar el auto. De ahí me patearon un poco, me insultaban. Y salió uno que tenía un arma un poco más grande. Yo conozco de armas, de las que tengo yo, no conozco de ese armamento, pero la he visto en televisión. Era un arma más grande, no era una pistola ni era una escopeta. Y ese fue, me apuntó. Y me dijo, o lo echas a andar a la

buena o a la mala. Me siento en el auto, aprieto el botón de start y arranco. Y se escuchan dos sonidos, ta, ta. Salgo por el lado de la calle. Y en el mismo lugar donde entré, giro y encuentro la luz prendida del parque industrial. Y me bajo y empiezo a solicitarle ayuda a los jóvenes del parque. Había dos personas ahí, uno dentro de la garita y uno que estaba fuera de la garita. Les indiqué, les mostré que me habían pegado, que me habían asaltado, que por favor llamaran al carabinero. Les dije, llamen a carabineros, si los tipos están ahí. Están ahí, yo sé que todavía están ahí. Si mandaron a uno a vender las cosas. ¿Cómo no iba a ver a nadie? Les dije, ¿qué pasaba para acá? Dije, ¿a dónde más las van a vender? Si lo único que me interesa, le dije, es recuperar mis cosas. La plata no me interesa, son mis cosas. Les mostré, inclusive me giré y les mostré el golpe que tenía en la cabeza. En eso me giro y veo a un muchacho que viene saliendo del parque, que era el mismo al que le habían entregado la radio, los parlantes y todas las cosas para que las vendieran, no sé qué, porque dijeron, toma, entrégalas para que hagamos algo. Eso fue lo que le dijeron cuando se las llevó. Le digo al guardia, ese, ahí está. ¿Qué es lo que hacen? ¿Lo quedan mirando? No, le dicen no. No sé si se habrán conocido, ahí no tengo ni la menor idea. Les volví a decir, llamen a carabineros. Y en eso entablé una discusión con el muchacho, lo único que le decía yo que me entregara las cosas. Le dije, entrega mis cosas, entrega mi celular. No, no, no, burlándose, me decía, no, si están confundidos, están equivocados, yo no soy, yo no soy. Y en eso salgo, no me recuerdo mucho porque el dolor de cabeza hasta el día de hoy; salimos hacia la parte del frente, como al lado fuera del parque. Y lo veo que saca algo, y lo empujo y lo abrazo por detrás. Y en lo que lo abrazo por detrás, escucho un sonido, ¡ta! Y me asusto, y tiendo a arrancar hacia el auto, y lo veo que arranca en contra mío. Él saca algo entre sus cosas, y yo lo empujo de lado y lo abrazo, lo cruzo, lo abrazo por encima del hombro, y suena un ¡ta! Y sale corriendo hacia el lado de la costa. Es similar al ruido que escuché anteriormente, como un disparo. Pero no con el mismo sonido que me habían disparado anteriormente, cuando me subía al vehículo. Pero fue un sonido, un estruendo fuerte. ¡Pah! Y salió arrancando este tipo, y yo me arranco al vehículo. Y me voy. Y me fui a mi domicilio. Avergonzado, en la casa no quise decir absolutamente nada. Lo único que le dije a mi señora es que me asaltaron, nada más. Me

duché, me saqué la sangre que tenía en la ropa, porque tenía toda la parte de atrás de la casaca manchada, porque me habían roto la parte trasera de la cabeza. Me saqué la casaca, dejé todo ahí, me di una ducha, me acosté, y al otro día me volví a levantar temprano y seguí con mi rutina normal de trabajo. Hasta que transcurrió el tiempo, y un día me llaman por teléfono, mi señora, y me dice está un caballero acá afuera, que es subcomisario de investigaciones, y necesita hablar contigo. Le dije yo, pero ponle al teléfono, dale mi número, le dije yo, no hay ninguna complicación. A lo cual se presenta, no me recuerdo el nombre de la persona que me habló. Me pregunta, me dice, don Roberto ¿dónde está? Yo le dije, en el trabajo. Dígame dónde está, me dice, para ir a buscarlo. Le digo yo, ¿cómo para ir a buscarlo? Le dije yo, si tengo vehículos. Me dijo usted tuvo un problema, me dijo, tuvo una pelea, y necesitamos conversar con usted. Le digo deme entre 20 minutos a media hora, guardo las herramientas y voy al domicilio. Guardé las herramientas, tomé la camioneta, llego a la casa y veo a tres funcionarios que estaban enfrente de la puerta de mi casa. Y me dice don Roberto, tenemos una orden de allanamiento en su contra, y usted sabe lo que hizo. Usted sabe en lo que se metió. Le dije, la verdad, no lo tengo claro, no sé a lo que se están refiriendo, pero si quieren ingresar, por favor, pasen adelante. Entraron a la casa, me dice ¿usted tiene armas? sí, le dije, yo tengo dos armas, un 38 especial, un Kora; y una escopeta del 12 mm. Ingresan al domicilio y empiezan a registrar, a buscar. Y saco de una caja de un closet la parte de la escopeta y saco la documentación, saqué la compra y todo lo del arma. Y desde el entretecho saqué la mitad del revólver. Saco la mitad del revólver del entretecho y con mi señora nos pusimos a buscar la nuez, porque yo siempre dejo las armas por separado en el domicilio. Aquí están los papeles, le digo yo, los revisa. Me dice, ya, pues, me dice, y ahora, me hijo, entrega la que andamos buscando, le digo yo solamente tengo esa arma y no sé a cuáles armas son las que se refieren. Le dije, ahí está la casa a su disposición. Dicen nosotros queremos el 9 milímetros. Le dije nunca he tenido un 9 milímetros. Me dijo tiene que entregar el 9 milímetros. Y le dije, que no le puedo entregar algo que no tengo. Me preguntaron por mi arma, ahí está mi arma. Esas son las dos armas que tengo yo y ahí están las documentaciones, están los papeles del arma. Ya me dijo, entonces va a tener

que aclarárselo al tribunal. Está detenido, me dijo, por orden del tribunal. Me detuvieron. Me llevaron al SAR de la Florida, me hicieron una revisión, después fui a investigaciones, y de investigaciones no me acuerdo muchos si pasé directamente para acá o si me llevaron a la cárcel, porque no me tomaban ni los medicamentos, soy diabético. Preguntado por el Ministerio Público señala: Fue el antepasado. El amigo se llama Mario González Izeta. No conocía muy bien el sector. Fue a ver a su amigo en su auto. Un Chevrolet Astra Verde, plateado. No recuerda la patente. Había adquirido ese vehículo hace unos 6 a 7 meses más o menos, aproximadamente. No estaba su nombre, no habíamos hecho todavía el traspaso del vehículo. Sobre la hora concurre a ver a su amigo, no la recuerda bien, pero tiene que haber salido de su casa después de las doce de la noche. Hay una cancha, el auto lo habían movido los tipos. Como que lo escondieron en un pasaje y quedó. El auto estaba al frente de él. Esos tipos van, y el que estaba con el arma larga, le dice que lo eche a andar, porque el auto le empujaron, y no lo pudieron echar a andar. Le metí el dedo al start, el auto partió, y yo me lo monté y me arranqué en el auto, se dirigió a su domicilio y al ver las luces del parque industrial, se detuvo a pedir ayuda. Estando ahí vio a uno de los asaltantes, lo reconoció. Lo ve salir, lo increpa, le dijo al guardia Él es la persona a quien le pasaron sus cosas. Le dijo al sujeto ¿por qué no me entregas las cuestiones? Por último, entrégame solamente el teléfono. No me interesa la cadena. No me interesa nada. Me dijo, te equivocaste, si no soy yo, me stai confundiendo. Claro. Y le dice al guardia, él es. El tipo va y se acerca, él intenta irse. Añade: Dicen que yo saqué un arma. Si yo hubiese andado trayendo un arma, o sea, no soy tan imbécil como para decirle a un guardia, por favor, llame. Yo me fui al vehículo y me hago así, como para irme, me la puso en el pecho. Me bajo del vehículo, el sujeto me muestra un teléfono, como burlándose, y yo le digo, ese es mi teléfono. Y me bajo con la carcasa de mi teléfono, le digo, si ese es el mío. Era y me dijo. Me bajo del vehículo y le digo, es mi teléfono, viejo. Dime, le digo, te deposito, vamos a un cajero, le digo, sacamos plata, yo quiero mi teléfono. Era y me dice, y lo veo que lo hace así, y lo abrazo con este brazo por encima del hombro. ¡Pah! Se escucha. Y ahí arranca, y yo me arranco el vehículo, si tengo el vehículo al lado, al frente mío, tres, cuatro pasos, me subo al vehículo y me voy en dirección en contra a la que él. Me voy a mi casa,

me voy, yo me fui a mi casa. En el parque iba el sujeto venía con una persona, no sé si era señora, no me percaté. Yo lo único que me preocupé de ver al que yo sabía que le habían entregado mis cosas. Pero ya no venía con radio, ya no venía con nada. Preguntado por la defensa indicó: Del vehículo me sacaron la radio, los parlantes, rompieron las puertas laterales porque esos llevan como una tapa. Llevaron mi celular, una cadena que tenía, me llevaron mi documentación. Me llevaron plata en efectivo que andaba trayendo, no recuerdo bien si eran 120 o 140 mil pesos aproximadamente, tarjeta. El carné de identidad y mi licencia no la llevan. En la funda de los documentos del vehículo anda la licencia de conducir y mi carné de identidad. La tarjeta de Falabella, la tarjeta del banco, esas tarjetas se fueron todas en mi billetera. La maña del vehículo, consiste en que para poder echarlo se tiene que girar la chapa. Hay un botoncito escondido que uno tiene que apretar, hacer los dos contactos, girar y apretar el botón de start para que el auto arranque. De lo contrario, no pasa corriente por el vehículo, por ende, aunque lo empujen, lo tiren, hagan lo que hagan, el vehículo no parte. Y no es algo que se le instaló al vehículo para, para no se roba o algo así. Simplemente no encontré la pieza de la chapa para poderse hacerle la reparación porque ese auto lo compré de segunda mano. Llegué a las puertas del parque industrial porque era la única entrada que está ahí y cuando ingresé, yo vi que había una luminaria ahí. Le hice hincapié al caballero que estaba ahí, que por favor llamara carabineros, porque me habían asaltado y los tipos todavía seguían en el mismo lugar. Le indiqué que me habían golpeado. Inclusive le mostré, me agaché, le hice indicaciones de cómo me habían mostrado el arma de fuego. Puse la mano así y le hice así, la mano derecha, le mostré el gesto de un arma de fuego. Había sido amenazado con un arma de fuego. Le hice este gesto al guardia de seguridad, porque el tipo cuando muestra la mano de la pistola, no la muestra así como lo hace normalmente y no lo ve en la tele, sino que la hace así como lateral. Así como de lado. Con eso me mostró el arma, era negra la pistola. Sobre la funda del teléfono tenía la parte de Hulk y tenía todo el contorno dorado. La funda la han dejado en el piso del auto del lado copiloto. La sacaron del teléfono y la tiraron al interior del vehículo. Dentro de la documentación estaba la información de la empresa, de mi domicilio. Hay fotos de mi hija. Tengo dos armas

inscritas. Las tengo hace muchos años ya. Como hace ocho o nueve años que tengo esas armas. La policía de investigaciones allanó revisó completo mi domicilio. Se llevaron solamente la escopeta y el revólver; no se encontraron municiones, no tengo municiones. Esas armas yo las compré cuando yo trabajaba en Minería, cuando mi familia quedaba sola. Ahí había armas. Cuando yo retorné a Talca, ya dije no me voy más para afuera, tomé y destruí todas; desarmé las balas y las boté en un canal. El revolver es 38 especial. No es un 38, porque hay dos modelos de 38. Está el 38 y el 38 especial. El 38 especial hace más expansivo el disparo. Eso fue lo que me explicaron cuando compré el arma. Que era más por una mujer en caso de que alguien la agrediera. Que el tipo no volviera por otro disparo. Que con ese disparo era de un solo efecto. No había vuelta atrás para una persona que intentara agredir a mi familia. Si es que yo no estaba. Es de color Negro, pavonado. En relación a lo sucedido en el parque industrial, más que discusión fue una súplica de yo pedirle que me entregara mis cosas. Cuando se burló mostrándome el teléfono lo tomé con el brazo derecho, le crucé por el lado del hombro derecho de él. Estaba detrás de él. Por la parte posterior de él. Lo abracé completo con el brazo derecho. Mi brazo estaba más o menos a la altura de la guata. Sacó algo de la parte del cinto, pero no vi lo que sacó. Y sentí que sacó algo porque levantó el brazo, elevó el codo derecho y se siente un golpe. Sobre su arma calibre .38, el resultado si hubiera disparado esa arma, al suponer que entró por el hombro izquierdo o por el pulmón, por ejemplo, a la altura del pecho, estaríamos los dos con el mismo disparo pegado, él y yo. Esa arma tiene una efectividad de botar a una persona de 60 kilos a 40 metros. El tipo salió arrancando y yo me fui cuando escuché el disparo, me corrí para donde el auto y me fui hacia mi casa. La policía de investigación, al día que llegó no pidieron ningún tipo de ropa, nada en específico, pues si estaba toda la casa a disposición para ellos, pues si no se les bloqueó nada, yo mismo le abrí la puerta, así, yo le dije, pasen adelante, le abrí la chapa de la casa y ellos ingresaron. La policía de investigaciones conversó con su pareja actual, pues al parecer también le exigían lo mismo, que entregaron un arma, un arma, un arma. Los mismos 9 milímetros.

Aclara al tribunal: sobre el ruido estoy seguro si fue un disparo o no fue un disparo, porque el golpe que me dieron, y la presión que sentía, y la vergüenza que sentía o si fue un disparo, no sé qué disparo fue. Porque cuando salí arrancando en el vehículo también, tiraron dos disparos y sonaron similares. Así que no sé si fue un disparo o si fue un fulminante, porque esa es la diferencia. En relación a cuando llega la casa, y se baña para sacarse la sangre dice era la sangre mía, tenía toda la parte del hombro y la parte posterior de la nuca con sangre. Si me partieron la cabeza, de hecho uno de los golpes que tengo. El forcejeo con el tipo es a la salida del parque. A unos 6 u 8 metros o menos de la salida del parque. Se veía la garita desde ahí y los guardias podían ver lo que estaba pasando, uno sí, el otro no porque estaba dentro de la garita. Tenía sangre en el hombro porque había recibido un golpe en la nuca. No fui a algún centro (de salud), por vergüenza, tengo hijas. Me da vergüenza que me hubiesen asaltado por andar de noche, haber salido de mi casa.

Que por otro lado, el acusado, luego de concluido el debate, no expresó palabras finales.

**CUARTO:** Pruebas. Que no hubo convenciones probatorias y el Ministerio Público, con el objeto de acreditar los hechos de la acusación, y de fundar su teoría del caso, incorporó prueba testimonial, documental, pericial y otros medios de acreditación que luego se señalarán.

Que por su parte, la defensa sólo rindió como prueba propia la declaración de una testigo.

**QUINTO:** Que ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los siguientes hechos: Con fecha 27 de agosto del 2022, aproximadamente a las 2:00 horas, JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ, concurrió junto a una persona adulta, al sector de la Macroferia o Parque Industrial de Talca a comprar carbón; ingresó por la entrada principal de dicho centro comercial al Patio N° 3, lugar donde se encontraba el acusado ROBERTO CARLOS SEPÚLVEDA VALDÉS, quien había llegado minutos antes, en un vehículo marca Chevrolet modelo Astra de color verde, Placa

Patente Única TY-3737, el que había estacionado a la entrada del recinto. En los instantes que la víctima salió del lugar, comenzó una discusión con el imputado, quien fue a su automóvil y desde su interior sacó un arma de fuego que portaba sin contar con las autorizaciones pertinentes, elemento con el cual se acercó al ofendido, lo sostuvo y le disparó a corta distancia. Acto seguido, ARAVENA GONZÁLEZ salió corriendo herido del lugar, cayendo luego desvanecido, producto de la lesión causada. En tanto, Sepúlveda Valdés huyó en el vehículo señalado. Producto del disparo recibido, la víctima resultó con lesiones consistentes en “HEMITORAX IZQUIERDO, CON ENTRADA EN TERCER ESPACIO INTERCOSTAL Y SALIDA POR DORSAL, CON DERRAME PLEURAL, INESTABLE HEMODINÁMICAMENTE REALIZÁNDOLE UNA TORACOTOMÍA DE URGENCIA DONDE SE CONSTATA LESIÓN EN EL LÓBULO SUPERIOR IZQUIERDO Y SALIDA EN SEGMENTO APICAL DEL INFERIOR”, lesiones de carácter grave.

Para dar por establecidos estos hechos se han valorado especialmente, las siguientes declaraciones de testigos y peritos.

**1.- Carolina Espinoza Palma, médico cirujano** del Servicio de Urgencia del Hospital de Talca, quien interrogada por el Ministerio Público señaló: Trabajo en cirugía. Esto fue hace 2 años llegó un paciente al reanimador, que tenía herida por arma de fuego en tórax izquierdo, comprometido de conciencia. Ella recibió la primera atención, estaba de turno becada en cirugía. No recuerda la hora, fue en la noche, el paciente era de nombre José. Todo el paciente que ingresa tiene un DAU, esto queda en el sistema. Se le exhibe Dato o Certificado de Atención de Urgencia del Hospital de Talca, de fecha 27/08/2022, correspondiente a la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ y describe el documento, cuyo contenido se expondrá más adelante. Sobre el diagnóstico primero es trauma torácico penetrante, se vio lesión en el lado izquierdo del tórax, se hizo ecografía y se vio que tenía líquido, se presume que era hemotórax. En el documento se indica agresión con disparo, tenía orificio de entrada y salida. Apaciente se le monitorizó estaba hemodinámicamente inestable. El paciente estaba comprometido de conciencia. Estaba con una frecuencia cardíaca que no respondió a volumen, que fue lo que se le administró cuando llegó en la primera atención. Y con eso se decidió llevar a pabellón, por la

inestabilidad hemodinámica persistente. El paciente se hospitaliza y se traslada a pabellón. Se indica pronóstico en el documento grave. Ella estableció ese pronóstico. Según su experiencia, si esta persona no hubiera sido atendida, probablemente el paciente podría haber muerto. Porque el paciente llegó con una lesión que se sabía que tenía un hemotórax del lado izquierdo. Con compromiso hemodinámico; el paciente podría haber hecho un shock hipovolémico y haberse muerto por eso. Preguntada por la defensa señala que su experiencia al día 27 de agosto del año 2022, estaba trabajando desde diciembre del 2021. Egresó de la Universidad Católica del Maule el 2021. Sobre el Dato de atención de urgencia señala que no todos tienen que estar firmados y además que, los papeles de la hospitalización cuando nosotros los imprimen, generalmente ponen la firma en la parte donde están las indicaciones de la hospitalización. La parte del DAU tiene múltiples hojas. Una es el DAU, la otra viene en la parte de la atención de enfermería y después vienen las indicaciones. El DAU que se emite se puede tomar incluso desde el sistema. Eso no significa que el DAU esté incompleto. Firman con una clave. Se le exhibe la parte final de DATO DE ATENCIÓN DE URGENCIA, en relación a la parte que dice “copia emitida por Claudio Enrique Araya Díaz” indica que no conoce a la persona, pero ésta ingresó con su clave para imprimir el documento que ella hizo. El documento no es editable en el sistema. La lesión estaba en el hemitórax izquierdo, alrededor del tercer espacio intercostal. Era uno de los orificios. El siguiente orificio estaba por dorsal. Sería más o menos dos centímetros sobre la mamila. Y salió por la espalda. Tenía un orificio en la parte anterior y otro por posterior. No recuerda si el orificio posterior sería sobre o bajo la escápula. Sobre si recuerda que el orificio salió y no encontró ningún tipo de elemento balístico indica que no lo recuerda. Después del pabellón el paciente quedó a cargo de otro equipo. Estuvo en la cirugía del paciente. Sobre la Kinesiterapia y rehabilitación que sale en el documento es parte de las atenciones que se dieron en la urgencia. En el equipo de reanimador está un enfermero, un tens. Y está el kinesiólogo en el caso de que el paciente necesite ser intubado.

**2.- Carmen Rosa González Cerpa**, la que preguntada por el Ministerio Público señala que sabe porque esta citada, es por la transferencia que no se hizo de un vehículo

Chevrolet; como ese auto lo vendió y no se hizo al tiro la transferencia y antes que eso se hiciera, pasó, que el sujeto hizo lo que hizo porque trataron de quitarle el auto a su hija, era un auto verde Chevrolet. No recuerda patente, estaba a su nombre, se lo vendió al que ahora es el acusado, no se acuerda el nombre del caballero, lo conoce de vista, porque la venta la hizo a través su hijo; supo que es venta se hizo por intermedio de su hijo y ahí supieron lo había pasado después. La policía la contactó a ella como hace 1 año atrás. La defensa no hizo preguntas y aclara al tribunal que lo que pasó fue como que hicieron un portonazo a su hija (delo acusado), y el sujeto fue a buscar un arma. Su hijo, el que hizo la transferencia se llama Eric Vásquez González. Lo del portonazo lo supo por intermedio de su hijo.

**3.- L. F. R. A.** interrogado por el Ministerio Público señala que trabaja en funciones municipales, es Inspector Lleva varios años. Por lo menos cinco años. Sabe que está citado por un incidente que hubo hace tiempo atrás, que presenció. Estaba de turno. Trabajaba en el patio 3 del parque (industrial). Es inspector y cobra todos los ingresos de los vehículos al patio junto con el cajero en ese día. Justo en el ingreso del patio. Esto fue en el mes de agosto. A fines de agosto. Hace como un año y tanto, no se acuerda muy bien. Pasaron las dos de la mañana, ahí fue el incidente, que llegó un vehículo, bajó la persona, conversó con ellos, pidiendo los agua, después él volvió a su vehículo. Se encontraron ahí el muchacho con él, tuvieron unas palabras intercambiadas, y después el muchacho fue a donde él, y ahí él lo abrazó y se escuchó un cuetazo. Ahí el cabro cayó, se paró y arrancó. Y ahí la persona subió al auto y se fue. Ese día trabajaba J. N. O. G., el que está acá igual. Es el cajero. Estaban en una caseta normal, hay cámaras de seguridad. La persona llegó en un vehículo ahí, se estacionó, era verde oscuro. Se estaciona en el portón de entrada. Él ingresa e intercambian pocas palabras porque él pidió agua. Le dijeron que al frente hay una pileta, tome agua; estaba con un poco de alcohol. Conversaron 2 o 3 minutos. Él vuelve a su vehículo, se queda ahí, llegó el muchacho a comprar carbón ese día ahí. Llegó con una señora a comprar carbón y él pasa, él lo miró, le preguntó a él (testigo), por el muchacho. Le dijo, “tío ¿está abierto el baño? Le respondió hijo, está abierto el baño, vaya a comprar carbón para la abuelita. Conocía al muchacho, porque es hijo de un funcionario

que trabaja ahí. No sabe su nombre. Cuando vuelve, ahí tiene un intercambio de palabras con él, pero afuera. Y ahí el muchacho se acercó a él. Entra el muchacho con la señora dos o tres minutos. El baño está en la entradita, ahí venden carbón toda la noche para el invierno para la gente que se queda ahí. Compraron carbón y después salen; cuando van saliendo, ahí tuvieron palabras entre ellos dos (el muchacho con el sujeto del auto). Y lo suelta la señora y se va donde la persona. Algo le recriminó al muchacho. Le dijo "Vos también estabas ahí metido". Y ahí pasó lo que pasó por el hombre. Es lo que vio. El muchacho se acercó al auto. Recuerda que esta persona, la primera que llega, algo les comentó que lo habían asaltado ahí en la población. Cuando él vio al muchacho que entró, él lo miró y él se fue al auto, él. No Recuerda si esta persona que llegó en el auto, le había dicho que tenía armas. Algo se dijeron y él lo abrazó. Y se sintió. El muchacho del auto lo abrazó al muchacho. De ahí el muchacho cayó al suelo y siguió corriendo para allá. Lo abrazó así como de lado y se sintió un estruendo. No lo abrazó por atrás, sino por del lado, sintió un estruendo. El muchacho como que se cayó, se paró y arrancó para la población. Y ahí empezó el griterío de la señora empezó, de que ellos (los guardias) tenían la culpa, Cuando esta persona llega no llega con heridas. No les pidió ayuda, agua nomás. No les pidió que llamaran a carabineros. Preguntado por la defensa señala que la distancia era poquita. Una distancia como de unos 50 metros, que es de la caseta a la salida del patio. Ahí donde él instaló el vehículo. Y se bajó y fue donde ellos, pidiendo agua y listo. Pero el tramo es corto. Él estaba fuera de la caseta. El único que está adentro es el cajero. Algo murmuró la persona de que lo habían asaltado. Modulaba, conversaba mal. Estaba curado. El muchacho es el que se acercó al auto y la persona del auto lo abrazó. De ahí se sintió el cuetazo y el muchacho cae y se para y arranca. Aclara al tribunal que el sujeto estuvo unos minutos con ellos ahí e incluso no fue a tomar agua. Después va y se sienta en su vehículo, aparece este niño con la señora, caminando y le dice, tío, ¿está abierto el baño? Sí, vaya. ¿Qué querís? ¿El carbón? Ah, sí, sí, tiene el carbón. Entra y sale, compran y venían con la bolsita de carbón con la señora y en el trayecto de la salida, el del auto le dice "tú también estás metido", le gritó. Vos también estás metido, le dijo. Y el cabro suelta a la señora y va donde él, y ahí en ese trayecto el hombre se baja, lo abraza y se

siente el pencazo. Y cae al suelo y después corrió. El hombre tomó su vehículo y se fue. Cuando el muchacho sale con la señora que andaba comprando carbón, en ese intercambio que tiene con el señor del auto, precisa en la sala del tribunal que estaba a una distancia como de aquí a la pared. El tribunal deja constancia de que el testigo al referir que la distancia fue, de donde está sentado (banquillo de declaración), hacia la muralla opuesta de la sala tiene al menos unos 12 metros o 13 metros de distancia. Cuando el muchacho sale del lugar y el señor del vehículo lo increpa, éste estaba dentro del vehículo.

**4.- J. N. O. G.** Preguntado por el Ministerio Público señala que es cajero del Parque Industrial, que es funcionario municipal, cajero de la macroferia, conocido también como parque industrial. Va a cumplir cinco años trabajando. Recuerda que era agosto de 2022, le parece. Estaba en función turno de noche y a eso más o menos de las dos de la mañana se acerca una persona en estado alcohólico conversar con ellos, al lado de la caseta. Estaba el inspector **L. F. R. A**, en el patio 3, el sujeto se estaciona afuera. Empieza a conversarles, que él era de la JM, nada más, que no le importaba nada, de la Población José Miguel Carrera, pero decía él JM, nada más. Que le quedaba poco tiempo de vida. Estuvo un buen rato, unos 20, 30 minutos conversándoles a ellos. En un momento dice que estuvo conversando con personas de Los Paltos, que le habían sacado o robado el celular y la billetera. Y de repente vienen a comprar un joven y una señora de 60 años, más o menos. Les preguntan a ellos si es que adentro habían vendido carbón. Le dijeron que sí; que los baños están abiertos todavía y están vendiendo carbón. Y en eso, él parece que dice que también está este weón ahí metido, así como murmurando. Entonces, cuando viene el joven con la señora, lo llama y le dice “oye, tú, estás ahí metido en la weá, los que me cagaron y toda la cuestión”. Y el joven le dice “no, estay hablando puras weás, me estoy confundiendo”. Entonces, va, lo abraza, lo toma. El joven se acercó y le dispara. Y en ese momento, la señora se acerca a él (testigo) y dice, ayuda, necesito ayuda, haga algo, haga algo. Atinó a llamar a la ambulancia. Y la ambulancia le pide los datos del joven y el joven salió arrancando. No lo vio más para allá. Cree que se desvaneció después los pasajes. Y eso fue todo lo que yo vio, porque después. Le pidieron los datos, y no los tenía,

y la ambulancia le dijo que iban a mandar a Carabineros al lugar. Después dio la declaración a Carabineros, junto con su colega, posteriormente, como a las seis de la mañana, a la PDI. Ahí nos desocupamos como cerca de las nueve y media de la mañana. Sobre el lugar señala que en relación a la caseta, ellos estaban en el frontis, él en la caseta y el inspector al lado tiene el portón de frente, había una barrera, entonces está una vía habilitada solamente como hay poco flujo. Entonces el caballero se estaciona detrás de donde está la barrera, a su lado izquierdo. Afuera del recinto. Se ubicó atrás de la barrera a unos 10 metros o 15 metros de la caseta a donde está el auto. Llega este vehículo aproximadamente a 2 de la mañana. Era un Chevrolet le parece, medio verde oscuro, como del 90 y algo, sedán. Esta persona se baja a conversar con él al lado de la caseta. Dice que estuvo compartiendo con personas de los paltos. Señala “después que les di de tomar, me cagaron”, que le robaron el celular y la billetera con los documentos. Él venía del lugar. No, venía herido. Visualmente no venía herido. No venía con sangre en su cuerpo, ni en sus ropas. Dijo que no le interesaba nada, porque le quedaba poco de vida. A lo mejor tenía una enfermedad, deduce. Las dos personas que vienen a comprar carbón venían caminando. Al joven lo había visto antes; a la señora no. No recuerda el nombre del joven. Actualmente lo sigue viendo, porque andan por ahí a veces. Ellos sabían que vendían carbón, pero a veces no atienden. Y justo estaba abierto, estaban atendiendo en los baños. Les dijeron que estaba atendiendo y que fueran nomas. La persona que llegó en el vehículo estaba al lado de ellos. Se fue hacia el auto, no entra al vehículo, pero sí se ubica afuera. Se abre la puerta, la puerta está abierta y se ubica ahí, a esperar, no sé. Recuerda que se queda parado al lado de la puerta abierta, correcto. Estas personas entran y después vuelven con el carbón en tres a cinco minutos más. Ahí las personas salen y el joven con la señora ya iba a una distancia y los llama el caballero del auto. Le dice “oye, ven para acá”. Y el joven se acerca y la señora se quedó parada. No se acercó. Le señala “tú también estabas ahí metido en el weá”; no, le hijo, estaba hablando puras weá y no estaba metido. Y lo abraza, el caballero del auto, como que lo toma por el cuello, la cabeza queda acá. Por arriba del hombro. Lo toma y le dispara. Siente el disparo. Ve un arma, que el caballero la saca del auto. No vio qué tipo de arma. Eso fue rápido. Lo toma y

le dispara como en el pecho. Terminando la estructura del rostro, sobre el hombro, al lado izquierdo del tórax. Sobre el hombro le dispara. Ahí el joven me imagino que salió corriendo porque ya no miró y se entró. Llamó a ambulancia y le dijeron que necesitaba los datos de la persona y no los tenía. Les dijeron que lo único que podían hacer es llamar a carabineros. Después llegó la patrulla a los 15 o 20 minutos, cree. Les tomaron la declaración y después como a las 6 de la mañana llegó la PDI. Sabía que el joven estaba grave, porque los pdi se lo dijeron, que estaba ahí entre más para el lado de los muertos. Del conductor del vehículo no supo nada más. Puedo ver su rostro, pero no recuerda. No recuerda las facciones de la cara. Le parece que tenía un poco de barba. El pelo ni tan corto ni tan largo, no le exhibieron fotografía. Preguntado por la defensa indica que en la garita hay varias cámaras. Una que los enfoca generalmente como al cobro. Hay otra que está mirando del poste. Hay una cámara que apunta de la garita hacia afuera. Y del poste de afuera hacia la garita, desde donde se estaciona el auto, pero mirando hacia adentro del parque. En su puesto de trabajo la cámara está mirando hacia afuera. No está de espalda a la cámara cuando ocurrieron los hechos, está de lado, porque la cámara lo ve a él y la manipulación del dinero y también hacia afuera del cliente. Esa cámara tiene la misma visión que él tiene. Al momento del disparo o este ruido fuerte, él está en diagonal. La persona que estaba abrazando estaba de espalda. No vio el disparo, pero lo sintió y también escuché, vio cuando sacó un arma, no sabe si era un revólver o una pistola. No recuerda el color de esa arma o pistola, porque fue repentino, fue rápido. No recuerda si el arma brillaba. Los Paltos, está al lado del parque industrial. Es un lugar de noche peligroso, porque no entran ni los carabineros y hay tráfico. Esta persona les pidió agua en el momento que se bajó a conversar, nunca bebió agua. Quería conversar, seguramente. Lo que ha declarado, es lo mismo que vio su compañero. Tenía mejor visual, porque él tenía que estar en su caseta; su compañero estaba afuera. Aclara al tribunal que el joven que conoce a veces carga camiones, deambula por ahí, imagina que en malos pasos debe andar. Supone que a veces anda a la noche, anda en malos pasos, no sé, fuma droga, no sé. Recuerda que la persona tenía un poco de barba. Imagina que el sujeto y el joven no se conocían desde antes, porque el joven le dijo que lo estaba confundiendo.

De acuerdo al artículo 329 refiere a la defensa que no recuerda las vestimentas de los que estaban ese día.

**5.- Alejandro Williams Chamorro Ortega**, Sargento primero de Carabineros interrogado por el Ministerio Público señaló: Estoy es por una denuncia que di cuenta la Fiscalía Local por lesiones con arma de fuego. Esto es de fecha 27 de agosto del 2022. Yo en esa fecha me encontraba en el Hospital Regional de Talca. Estaba verificando justamente una persona lesionada con arma de fuego. En primera instancia no pude obtener el nombre de esta persona o algún antecedente del hecho, pero posteriormente llegó el papá de la víctima. Esta persona, el papá, se llamaba José Luis Aravena Navarro, de 67 años. Él manifestó que llegó al lugar ya que él encontrándose a las 2.05 o 2:10 minutos en el domicilio había concurrido un menor de edad. Y sabe que su hijo le había disparado y se encontraba en el Hospital Regional de Talca. Es por eso que llegó al lugar y se entrevistó con nosotros donde le ratificamos la información. Ahora, posteriormente a aquello yo le acogí una declaración, la que apunté en el parte policial. De ahí, posteriormente, con mi compañero, el sargento segundo Felipe Rodríguez Palma, nos encontramos a tercer turno de la población. Concurrimos al sector del Patio 3 de la Macroferia, con la finalidad de entrevistarnos con un testigo. Está ubicada en la 18 Oriente, 6 y 7 Norte. Ahí teníamos un testigo, un inspector municipal, que estaba justamente en el ingreso del Patio 3, hay una garita. Ahí estaba instalada esta persona. Ahora, conforme a la declaración de ese testigo, él manifestó que más o menos a las 2.05 horas había llegado un vehículo de color verde oscuro al lugar. De ese vehículo había descendido una persona más o menos de aproximadamente 56 años de edad. Su contextura física era de estatura alta, contextura gruesa, tenía barba y vestía un pantalón jeans azul y una chaqueta deportiva color azul. Esta persona le empezó a buscar conversa al trabajador que estaba ahí, le pidió agua en primera instancia. Después le empezó a comentar que le quedaban 6 meses de vida. En ese momento, manifiesta el testigo, que llegó un joven como de aproximadamente 20 años de edad, andaba con un buzo de color azul marca Adidas y este era acompañado por una persona de tercera edad. Andaban comprando, me parece, carbón en ese lugar. El conductor, una vez que vio a este joven, le gritó que él tenía un problema con un robo,

que había participado en un robo. Este joven se acercó a esta persona le manifestó que estaba confundido, que no era esa persona. Luego ese conductor se dirigió hasta el móvil, de ahí sacó un objeto, que el testigo no alcanzó a ver si era un arma blanca o un arma de fuego, solamente un objeto. Esta persona abrazó al joven y me dice que le disparó. De ahí el individuo del vehículo se subió al móvil y se dio a la fuga en dirección al oriente. Mientras el joven, encontrándose herido, salió corriendo hasta la vía Los Paltos. Yo no recuerdo si la SAMU lo llevó al hospital o fue a algún particular que le prestó ayuda. Hablé con un cirujano, pero como tenía que ir al procedimiento de atender al joven, lo que me dijo sí que tenía una herida penetrante en el tórax. Después llamé al fiscal de turno para darle cuenta de todo este hecho y manifestó que diera cuenta del hecho en su momento y que concurriera la BH, para ellos ver la segunda etapa del procedimiento. Así que, las declaraciones de testigos están adjuntas en el parte. Ese testigo estaba acompañado en ese momento en el mismo lugar de otra persona, J. N. O. G., por lo que recuerdo. Estaban en la misma garita, vieron el hecho de lo sucedido. Posteriormente, yo volví al hospital a ver si tenía algún antecedente de las lesiones. Nuevamente, no se tenía nada porque estaban operando al afectado. De ahí llegó el encargado de la BH, el subcomisario Francisco Saavedra Espina, a quien le entregué los antecedentes que yo en ese momento tenía, para que él hiciera la segunda etapa del procedimiento. Y ahí es donde termino mi participación. No tenía en primera instancia el nombre de la persona ni tampoco el carácter de la lesión. Pero dice sí que estando en el hospital llega el padre de esta persona. El hijo se llama también Luis Aravena González, de 18 años más o menos. Después concurre al parque, para empadronar ese testigo y ajustar su declaración en la parte policial. El nombre del testigo también el Luis. A Jonathan no le tomé declaración, no alcancé porque salí de ahí a otra diligencia. Me parece que fui a ver si había cámaras, pero en ese momento no las pude incautar, porque no había ningún encargado. Así que quedó pendiente eso. La declaración a L. F. R. A la tomó mi compañero, el sargento Rodríguez. Pero tuve acceso a ella. Lo que sale ahí más o menos es que la persona del vehículo ve al joven y le manifiesta que anduvo metido en un robo, en un delito. Entonces el joven se le acerca a esta persona y le dice que estaba equivocado. Que no era él.

Entonces de ahí esa persona va al vehículo, va a sacar un elemento de ahí, que el testigo no vio que lo que era, lo abraza y le dispara. Esa fue la dinámica más o menos de lo que sale a grandes rasgos en la declaración. No se hizo diligencia para saber el nombre del imputado, pues el testigo no dio nombre solo dio las características; el vehículo era verde oscuro y lo encargaron tal cual, el resultado fue negativo. Preguntado por la defensa refiere: José Luis Aravena Navarro, el papá de la persona dijo que su hijo andaba toda la noche caminando, andaba con malas personas que eran del sector ahí. Se juntaban ahí en unas casas que están en la misma 9 Norte con la 16 y media Oriente. Por lo general son personas de situación de calle, por eso andan toda la noche caminando por esos sectores. A eso yo creo que se tuvo que referir el caballero. Que el comportamiento del hijo era Rebelde. Conozco el sector los Paltos, es bastante conflictivo. Por lo general siempre llaman que disparan, por agresiones, violencia en sus familiares y cosas así. Por robos también. Robos de vehículos. De todo tipo de delitos. No recuerda cómo estaban vestidos los testigos ese día. El testigo le dice que disparó la persona. Pero abrazó y le disparó. El testigo no dijo en qué posición exacta estaba; solamente que lo abrazó y le disparó. Aclarando al tribunal indica: Sobre la dinámica, el testigo solamente dijo que la otra persona, la del vehículo, lo había abrazado y la había disparado. Nada más. No qué posición estaba, de espaldas, de frente o de costado.

**6.- Jemmy Andrés Carrasco Rebolledo**, Sargento 2° de Carabineros, interrogado por el Ministerio Público manifiesta: estoy acá una denuncia que realizó el personal de población. Respecto al procedimiento, yo estaba en suboficial de guardia. El personal de población me entregó una denuncia en la cual, yo hago traspaso de la información al computador, y fue el día 27 del 8 del 2022. Fue una denuncia de un lesionado con arma de fuego. Al leer, al traspasar la denuncia al computador, al parte policial, recuerdo que fue el día 27 del 8 del 2022, personal de la población acogió una denuncia en el Hospital Regional de Talca de una persona herida con arma de fuego. El denunciante era un menor de 18 años, José Manuel Aravena González, no recuerdo bien el nombre. Eso es más o menos lo que yo puedo aportar debido a que yo estaba de suboficial de guardia y solamente el personal de población acogió e hizo la diligencia. Y llegó a la unidad policial y

me entregó las declaraciones, las cuales yo las traspasé. Recuerdo que fue un procedimiento en que el padre del menor llegó al Hospital Regional debido a que le habían manifestado afuera de su domicilio, una persona, que a su hijo lo habían herido. Y que lo habían llevado gravemente al Hospital Regional, ante lo cual el padre de esa persona, el menor, concurrió al hospital y se encontró con Carabineros y Carabineros le corroboró la información que le habían entregado a esa persona anteriormente. Recuerdo que las diligencias, tomaron contacto con el fiscal de turno y dispuso dar cuenta del hecho y la concurrencia de la brigada de homicidios de la PDI. Una diligencia fue tomar declaración, a un testigo, porque esto fue en el parque industrial ahí en el patio 3, que le tomaran declaración un testigo que había en el lugar. No recuerdo más detalles. Preguntado por la defensa indica: conozco el sector Los Paltos. Efectivamente, ahí en la calle 18 Oriente con 7 Norte se encuentra el parque industrial, hay harta afluencia de público, debido a los comerciantes. Hay comerciantes que hay en el lugar y de las personas que van a comprar y es un sector al que va a mucha gente. Es un sector donde se reciben múltiples denuncias por situaciones delictivas como robos, asaltos, robos de vehículos. No conoce algún tipo de banda delictual dentro del sector. Yo solamente recepcioné la denuncia del personal de población. Yo no tuve ningún contacto con la denunciante. Yo solamente leí el parte policial. Yo solamente transcribo la denuncia.

**7.- Mario Guerra Valdivia, Perito mecánico de LACRIM**, señala que se remitió un video desde la brigada de homicidios de Talca. Se analizó un VIDEO se mostraba a un individuo que se encontraba cerca de una caseta de seguridad y atrás un vehículo con las luces encendidas. En otro video se observa que el mismo individuo tapa un poco la visión del vehículo y había menor luminosidad para la silueta y características morfológicas y se vio video donde circulaba con unas calles, era de color verde y de tipo sedán. Conclusiones. En el análisis de los 3 videos se determinó que el vehículo correspondía a un Chevrolet Astra.

Interrogado por el Ministerio Público indica que había detalles en el sector frontal y lateral del vehículo, en molduras laterales, en la forma de los ópticos delanteros, de la máscara y de los neblineros y de una luz que se apreciaba en el sector delantero del vehículo. No se

fijó pero se apreció en los videos, parpadean al poner los sensores de estacionamiento. Se observaban características del diseño del vehículo, los ópticos delanteros tenían forma y características que se condecían con la máscara, había un logo dentro de un círculo y presentaba neblineros, en el tapabarros de delantero izquierdo se veía el destello de las luces de estacionamiento. Se veía la posición de la antena de radio en el sector posterior del techo. Ello coincidía con las características de un vehículo modelo Astra de tonalidad verde o verde musgo. En el informe se dio uso a dos o tres capturas de pantalla y se hizo desglose; y se veían las características puntuales y están definidas en el informe. Al exhibírsele como otro medio de prueba n° 5, en este caso 8 de 9 fotografías correspondientes a análisis de grabaciones de cámaras de seguridad del sitio del suceso, adjuntas a Informe Pericial Mecánico N° 106/2022 de LACRIM IQUIQUE, de fecha 30/09/2022. Describe de manera respectiva: 1) captura de pantalla donde se ve a la persona en primer plano y en segundo plano el vehículo con luces encendidas; en el informe se explica que el vehículo correspondía a sedan, pero en ese video no se pudo determinar marca o modelo. 2) Tenia las luces encendidas del vehículo y se ven características más cercanas, un vehículo verde. 3) acercamiento de la captura de pantalla y se ven moldura del lateral izquierdo, la conformación del óptico delantero izquierdo y la antena de radio en la parte de atrás del techo. 4) dos personas, se interponen en las luces encendidas y se ve más clara la parte delantera del vehículo. 5) Acercamiento de la vista anterior y se ve en el N° 4 que el óptico derecho se condice con diseño muy particular, más la máscara del N° 5, se aprecia un círculo en el sector medio de la marca o logo; en el N° 6 la placa patente sobre la base y N° 7 el destello de los neblineros pero que pueden ser originales o accesorios. 6) en un círculo amarillo circulación de un vehículo por las pistas; no se pudo determinar por la rapidez marca y modelo, 7) Lo mismo. Si se pudo apreciar que era de tonalidad verde. 8) modelo referencial de las características ya señaladas, se determinó que era Sedán, los ópticos son de la misma manera, también la máscara y su logo central. Era de tipo sedán, por la caída del maletero y la antena trasera en el techo; y se concluye que el vehículo analizado eh el video era Chevrolet modelo Astra. No se pudo definir el año de fabricación, pues faltaron elementos para ello.

**8.- Wilson Labra Maldonado**, Subcomisario de la Policía, interrogado por el Ministerio Público refiere: Soy la persona que estuvo a cargo de la investigación por homicidio frustrado en contra de José Aravena González. El día 27 de agosto del año 2022, a eso de las 4 de la mañana, recibimos un llamado de parte del fiscal de turno, don Andrés Gaete, quien solicitaba concurrencia personal BH hasta el hospital de Talca, puesto que había ingresado una persona de sexo masculino, mayor de edad, con un impacto balístico en la zona anterior del tórax. Ante esto, se conformó un equipo de trabajo en el que yo estaba a cargo de la investigación. También había otros funcionarios, Francisco Saavedra. Nos constituimos a eso de las 6 de la mañana en el hospital de Talca, donde en aquel lugar manteníamos la identidad de la víctima, José Aravena González, quien habría ingresado con un impacto balístico en el tórax anterior izquierdo. Había sido una lesión catalogada como de carácter grave, gravísimo, estaba con riesgo vital esta persona y el dato de atención de urgencia también lo recababa en aquel lugar. No fue posible su entrevista por el estado en que se encontraba y estaba siendo intervenido por personal médico del hospital. Después de eso, nos constituimos en el principio de ejecución de los hechos. Está situado en calle 7 Norte, entre 17 y 18 Oriente. Precisamente era el ingreso al patio número 3 de la macroferia Talca. En este lugar se realizó una inspección. En la inspección del lugar no se ubicó evidencia balística como tampoco evidencia hematológica en el lugar que era señalado por las personas donde había ocurrido el hecho. También se fijó el lugar debido a que existía una garita que era utilizada para el cobro del ingreso de los vehículos ya que esta mantenía una cámara. La cámara de seguridad se empadronó el lugar también y se ubicaron dos testigos. Dos testigos, uno era don **L. F. R. A**, que es inspector de patio o era inspector de patio en ese entonces. Dos testigos, uno era don **L. F. R. A**, que es inspector de patio o era inspector de patio en ese entonces. También estaba J. N. O. G., quien cumplía funciones de cajero en el lugar. Era la persona que recababa el dinero de los cobros de ingresos de los vehículos en la macroferia. Estas personas fueron trasladadas al cuartel policial, donde se le tomó declaración en calidad de testigo. **L. F. R. A** señala que trabaja como inspector en la macroferia desde 1 año y 7 meses, que a eso de las 2:05 de la mañana habría llegado un auto de color verde, indica desconocer marca, del cual

desciende una persona de sexo masculino, contextura gruesa. Da descripciones también de su vestimenta, que vestía una chaqueta oscura, jeans claros y señala que momentos antes, había estado compartiendo en la población Los Paltos, y que le habrían sustraído unas especies. En ese instante, habría llegado un joven, al que ubica como el Coqui, que es hijo de un funcionario de aseo de la macroferia, en compañía de una señora mayor de edad, quienes habrían ingresado al patio número tres a comprar carbón, y que en ese instante, el imputado le habría dicho que este muchacho era parte del grupo de las personas que le habrían sustraído la especie, a lo cual don Luis le señala que no podría ser, ya que lo conoce, le explica que es hijo de un funcionario del dice que hace mención a que no, espérate nomás, es como lo que él señala cuando le comenta que debía estar equivocado. Después dice que cuando va saliendo el joven junto a la señora del patio número 3, el imputado habría comenzado a discutir con él, señalando que le devolviera las cosas, que iba a ir a su casa a buscarlas, el joven le señala que lo está confundiendo, que era la segunda vez que lo confundía. El imputado se acerca al auto, trae algo de la parte del conductor, abraza al joven y se escucha un disparo. El joven sale huyendo en dirección a la población Los Paltos y el imputado sube a su auto y se retira por la calle 7 Norte hacia el Oriente. Después también ese mismo día se tomó la declaración a don Jonathan, es coincidente en gran parte de la declaración de don Luis. En este caso don Jonathan agrega que a eso de las 2.10 de la mañana había llegado hasta la macroferia Talca, patio número 3, una persona en un auto de color verde, dice, al parecer sería un Chevrolet, del cual habría descendido un sujeto de contextura media, dice, de barba, el cual habría solicitado agua y luego habría comenzado a dialogar con ellos y señalándoles que tenía que ir a la casa de un joven. Que tenía cáncer, que le quedaba poca vida. Y luego de unos minutos habría llegado un joven acompañado de una señora mayor de edad. Los que habrían ingresado a comprar carbón al patio número 3. Y una vez que van saliendo del mencionado lugar, el imputado habría comenzado a insultar al joven. Para luego acercarse a su auto, dice extraer una especie con la cual posteriormente habría efectuado un disparo. Después de eso dice que el joven sale huyendo del lugar, que él es la persona que llama a carabineros y a la ambulancia. En tanto a la persona que efectuó el disparo, el

imputado se sube a su vehículo y se retira por calle 7 Norte en dirección hacia el oriente. Después de eso, en horas de la mañana del mismo día, se recabaron las cámaras de seguridad del supermercado 21, y las imágenes también que mantenía la caseta de ingreso de la macroferia Talca, con las cuales se realizaron unos sets fotográficos demostrativos. Después, avanzando con la investigación, se solicitó a la central de carabineros Talca imágenes de calle 18 Oriente con 1 y 2 Sur, 18 Oriente con 8 Sur y 23 Oriente con 8 Sur. Toda esa información, nos sirvió para tener más antecedentes del vehículo, detalles del mismo, y se envió la información al Laboratorio Criminalística Regional Iquique a fin de que personal experto de esa unidad pudiese entregarnos mayor información acerca de las características del vehículo y detalles del mismo. Porque nosotros las imágenes que manteníamos nos entregaban parte de lo que podía ser, o la información que nos entregaba era parte del vehículo que podría haber utilizado el imputado ese día para su huida. En base a esa información que solicitamos, nos llegó un peritaje como resultado de las diligencias solicitadas al Laboratorio de Iquique, en el cual nos entregaba algunos detalles de la investigación, detalles que eran importantes para la investigación, una que se establecía que era un auto sedán, de cuatro puertas, color verde oscuro o verde petróleo, que en su parte posterior mantenía tres muescas o características propias del vehículo en su costado derecho, y nos entregaba también, que era la marca. Con toda esa información, nosotros nos abocamos a tratar de ubicar el vehículo. Se hicieron patrullajes en diferentes lugares de la ciudad de Talca. También con la información entregada por carabineros, de la central de carabineros, nos daba la información de que el vehículo había huido siempre hacia el centro de la ciudad de Talca. En el sector del sur, por lo que centramos nuestro trabajo en el sector sur-oriental de esta ciudad, logrando ubicar el vehículo en cuestión en calle 12 y media sur, con 13 oriente, población Camilo Enríquez, frente al domicilio número 74. Se ubicó un vehículo con similares características, era placa patente YT-3737 de propiedad de la señora Carmen González Cerpa. Una vez identificada esta señora, concurrimos a su domicilio, donde se le tomó declaración. Era una persona que estaba postrada en cama. Indicó que efectivamente el vehículo estaba a su nombre, pero que el vehículo lo utilizaba

comúnmente su hijo Erick Vázquez González, quien a su vez también se lo había vendido a una persona de nombre Roberto Sepúlveda. Hace bastante tiempo, hace dos años a la fecha, y que no habían hecho transferencia, debido a que don Roberto Sepúlveda había señalado que él lo iba a hacer junto con sus abogados. Se tomó contacto con el hijo de la propietaria del vehículo, Erick Vázquez González, quien corroboró la información indicando que efectivamente el auto se lo había vendido a un señor de nombre Roberto Sepúlveda. Y además señaló que este señor, como descarte, mantenía tres hijas, ya que él no mantenía el segundo apellido de esta persona. Con toda esa información, comenzamos a realizar indagaciones en las fuentes de información internas de la brigada homicidio, extra institucionales también, ya que manteníamos un nombre y un apellido, y además la información de que la persona que andábamos buscando tenía tres hijas. Fue así que dimos con el nombre de don Roberto Sepúlveda, imputado en la presente causa, con quien se confeccionó un reconocimiento fotográfico, el que los días 20 y 21 de octubre del 2022, se exhibieron a la víctima y al testigo L. F. R. A, reconociendo ellos a don Roberto Sepúlveda como el autor del disparo en contra de José Aravena González, el día 27 de agosto del 2022. Y una vez que teníamos la certeza de que esta persona era el imputado en la causa, se solicitó la respectiva orden de detención en concha de este señor. En cuanto al equipo yo estaba a cargo de la investigación, era acompañado del subcomisario Francisco Saavedra Espina, más tarde se agregó al grupo Franco Jara Letelier, que es una de las personas que realiza un set fotográfico ,y después Manuel Concha, que era el jefe del grupo. Posteriormente se conformó el grupo en su totalidad para lograr más adelante la detención del imputado aproximadamente un mes después. La cámara del ingreso a la macroferia Talca, patio número 3, contenía imágenes de la persona, en este caso, el imputado, de la dinámica de los hechos, del vehículo, y, más que nada, también mantenía audio del desenlace del hecho ese día en la mañana. La otra cámara era del supermercado que nos entregó la trayectoria del vehículo. Se veía pasar el auto a gran velocidad, pero no se lograba divisar, en este caso, placa patente, algún número. En el video de la caseta se aprecia toda la dinámica del hecho y el rostro del imputado. Logran ubicar este en más de un mes después. Se tomó fotografía y se hizo el cuadro comparativo. Adjunto también al

informe policial 1.200. Se exhiben como otros medios de prueba N° 6 Cuatro fotografías correspondientes al vehículo del imputado, adjuntas a Informe Policial N° 1200 de la Brigada de Homicidios Talca, de fecha 26/10/2022 y describe: 1) Esa es la fotografía que se tomó el día en que se ubicó el vehículo que nosotros andábamos buscando patente EY37-37. Ese vehículo se determinó entonces que correspondía a la señora Carmen González Cerpa, 2) Esa es otra imagen del costado del vehículo, costado derecho. 3) Esa es una fotografía frontal del vehículo. 4) aparece el mismo auto antes señalado. Y esas son las marcas que hizo hincapié en este caso el perito del laboratorio de Iquique. Que no hacía mención, aunque posiblemente podrían ser broches, hendiduras. Y efectivamente coincidía con lo que se observó desde las cámaras de seguridad que se recabaron en el proceso investigativo. La ubicación de los broches corresponde al costado anterior izquierdo del vehículo. El Dato de atención de urgencia del herido decía que una herida por proyectil balístico y mantenía un hemoneumotórax de carácter grave. En el sitio del suceso se fijó lo que era el ingreso, el lugar donde estuvo el vehículo detenido y una cámara también de seguridad que mantenía la caseta. Se exhibe medio de prueba número 3 del auto de apertura, consistentes en Siete fotografías correspondientes al sitio del suceso, adjuntas a Informe Policial N° 1200 de la Brigada de Homicidios Talca, de fecha 26/10/2022 y las describe de manera respectiva: 1) patio de ingreso, se ve la caseta. 2) desde el interior a la macroferia hacia el ingreso, donde está la barrera es el lugar donde se estacionó el vehículo del imputado el día de los hechos. 3) Se fijó la cámara de seguridad del recinto ubicada al costado superior derecho de la caseta. 4) Imagen más amplia de la misma fotografía. 5) piso del lugar donde estuvo detenido el auto al momento de los hechos. 6) imagen similar más amplia, no se ven rastros hematológicos ni balísticos. 7) Otra imagen del lugar más amplia. Las fotos se toman el mismo día de los hechos, en el momento que nosotros concurrimos al lugar, al principio de ejecución. No se encontró evidencia del hecho, por lo tanto, nosotros desde ese punto estábamos trabajando que el arma empleada podría corresponder, en este caso, a un revólver. En relación a la cámara de seguridad de la caseta, en el otro set fotográfico que se mostró anteriormente, ahí se detallan lo que se vio ese día, que era la imagen del imputado

cuando llega, la dinámica de los hechos y el momento de la agresión en sí misma. El imputado llega, dialoga primero con el personal de la macroferia y posteriormente hace el ingreso la víctima, realiza la compra dentro del lugar y en un momento cuando va saliendo ocurre todo esto hecho. Se le exhibe la evidencia N° 12 del auto de apertura, consistente en un VIDEO DE CAMARA DE SEGURIDAD sobre el que describe: es la imagen directamente de la caseta de seguridad del recinto. Él es un guardia también de la macroferia, la persona que aparece ahí. Es del 27 de agosto del 2022 a las 2.14 horas. El vehículo queda con su luz encendida, con su marcha. Ahí le indica el lugar, porque había pedido agua. Este le indica en donde, como relatan las declaraciones de los testigos. El imputado viste chaqueta oscura sin manga, camisa. Y a su vez mantiene jeans de color azul, como lo describe uno de los testigos. Lo que nosotros entendimos también es que los testigos a veces señalaban que tenía barba, pero se referían al bigote. Esos son los gestos que también nosotros los plasmamos en un set fotográfico, los gestos que hace como que crea un arma, apunta al grupo. Él señala que estuvo compartiendo en la población Los Paltos con un grupo de personas. Comenzó señalando que le quedaba poca vida, que tenía cáncer, incluso por eso dije y se menciona que había dicho que buscaba a alguien choro que lo matara entonces y por eso nosotros también fijamos esos gestos, porque hace como que alguien había hecho así como eso. Describe luego: viene llegando la víctima con la persona mayor. El imputado lo queda mirando, lo apunta, lo apuntó con el dedo. Ese debe ser el instante donde le señala al testigo don L. F. R. A. que él era uno de las personas que había estado compartiendo previo y que le había sustraído las cosas. Eso es lo que decía. Y don Luis le señala que no podía ser, ya que era hijo de una persona que trabajaba ahí en la macroferia. Al cual lo conocía como el Coqui. Pero él insistía en que él era el joven que la víctima era una de las personas que le había sustraído su especie. Y el imputado lo queda mirando y comienza a dialogar con la víctima. La víctima se iba. Va en dirección al auto, le hace un gesto como ven. La víctima se iba. Ahí lo toma. Y efectúa el disparo. Ahí sale corriendo la víctima en dirección a la población Los Paltos. Posteriormente sube el vehículo y huye en dirección al oriente, hacia 18 oriente. Él es don L. F. R. A., testigo presencial del hecho. Reitera sobre la última parte del video: ahí va la

víctima que lleva la bolsa de carbón en su mano izquierda y lo agarra y bota la bolsa y sale corriendo, el testigo que está mirando es L. F. R. A.. No se pudo determinar quién era la persona que acompañaba a la víctima de hecho. Agrega: A la víctima se le tomó declaración; una vez que fue dado de alta fui hasta su domicilio, lugar donde le tomé la declaración policial, era al igual al relato que hacen los testigos. Señala que el día de los hechos concurre a la macroferia a fin de comprar carbón en compañía de una persona mayor de edad de la misma población Los Paltos. una vez que ingresa hace la compra y va saliendo una vez que realiza la compra en la macroferia y se encuentra con una persona de contextura gruesa quien lo increpa señalando que iría a su casa a buscar las cosas; él le responde que está equivocado, que es segunda vez que lo confunde. Después el tipo dice, refiriéndose al imputado que camina hacia el auto donde está, extrae un arma y le efectúa un disparo en el tórax, y luego él sale corriendo y después despertó en el hospital en días posteriores. El día de la entrevista el joven estaba bastante afectado, recuerdo que tenía problemas para respirar, que nos costó bastante terminar la declaración. Estaba un rato, recuperaba el aliento y volvía a prestar declaración con nosotros. Que tenía bastante miedo por la forma en que esta persona lo había atacado. También decía que si le exhibían una fotografía en su declaración dice que lo podría reconocer ya que no se tenía su rostro y patente. También hace mención que las llantas del auto eran tipo estrella; que adelante también en el set fotográfico se observa que las llantas del vehículo eran en forma de estrella. Con todos estos antecedentes, el vehículo, el peritaje mecánico del vehículo, para determinar sus características y la declaración de la propietaria de este vehículo se logró dar con la individualización del imputado. El nombre es Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. Coincidentemente también él mantenía domicilio en el lugar donde nosotros ubicamos el vehículo y lo fotografiamos. Sobre la orden de detención se concretó el 15 de diciembre del 2022, donde se concurrió al domicilio, se tomó contacto con la esposa de don Roberto; él llegó al lugar, se practicó la detención en el frontis del domicilio, se tomó contacto con el fiscal, para la incautación de dos armas de fuego, un revólver calibre 38, marca Berno, y una escopeta calibre 12, marca Lambert, que estaban debidamente inscritas a nombre del imputado. Se encontraban en el interior del domicilio,

en la habitación del imputado. El revolver era color negro, no tenía munición. A esa arma se le hizo un preinforme con el perito balístico de LACRIM TALCA, quien en su preinforme concluye que ambas armas están aptas para el disparo. En el sitio del suceso no había rastros balísticos, pero se determinaba que, de alguna manera, podía ser un revólver el arma empleada, puesto que el revólver deja su vainilla dentro del tambor, en cambio una pistola tiene una uñeta extractora que, en este caso, expulsa la vainilla una vez efectuada el disparo. Se incorpora y exhibe la evidencia (otras especies) N° 14 del Ministerio Público según consta en el auto de apertura, consistente en N° 14.- Un REVÓLVER MARCA BNRO, modelo KORA CALIBRE 38 SERIE 409866 y la reconoce como el revólver del que ha dado cuenta. Manifiesta: esta es el arma que mantenía el imputado en su domicilio. Según mi experiencia policial respecto de esta arma, el video que se exhibió, las lesiones de la víctima, es factible que esta haya sido utilizada para eso, podría corresponder esta arma porque un revólver no expulsa su vainilla al momento de efectuar el disparo. Nosotros hicimos la diligencia en el hospital a fin de recabar el proyectil, pero se había deformado producto del disparo. La escopeta que se encontró era marca Lambert, calibre 12. Se le exhibe otro medio de prueba N° 13 que corresponde a una escopeta marca Lamber calibre 12 serie 291191. Efectivamente, esta es la escopeta que nosotros ubicamos en el domicilio del imputado, la cual estaba debidamente inscrita marca Lambert, calibre 12. Número de serie 291191. Al imputado se le informó por qué estaba detenido, se le dio a conocer los derechos que y él pidió guardar silencio. Preguntado por la defensa refiere: Ambos testigos declararon hechos similares. Ambos señalan y reiteran que en este caso el imputado concurre al auto, extrae un elemento, y efectúa un disparo. Don J. N. O. G. no señala en su declaración quién es la persona que tiene mejor visión de la situación. Estaba presente el día que fue ubicado el vehículo en el domicilio de don Roberto Sepúlveda; se encontraba en la vía pública afuera del domicilio. El domicilio contaba con un portón para la entrada del vehículo, pero en su interior no había espacio para meter el vehículo adentro. El vehículo no fue periciado por parte de la Policía de Investigaciones. Sobre buscar restos de pólvora dentro del vehículo, por el tiempo de transcurso era imposible. De hecho, por la experiencia que tengo, incluso pueden ser hasta minutos los que son

vitales para recabar una información. Se revisó el domicilio en busca de las vestimentas, pero no se encontraron. Ambos testigos fueron contestes en que Roberto Sepúlveda había dicho que había sido asaltado; que le habían sustraído unas especies mientras estuvo compartiendo con gente ahí en la población Los Paltos. Es un sector que ocurren bastantes delitos. Está asociado también al tráfico de drogas. Lo que nos dijeron en un principio en el hospital que no encontraron el proyectil dentro del cuerpo porque él mantenía una herida transfixiante con salida posterior. El interior se había deformado, pero mayormente tenía la salida para posterior. Y eso habla de que es un disparo con contacto. El disparo salió del cuerpo de la víctima. Por eso le explicaba yo que se había deformado y parte de ello, también quedó dentro del cuerpo, pero lo habían extraído en el momento de la operación. Pero el núcleo, en su parte mayor, había salido del cuerpo. No fue periciado este resto que quedó por parte de la policía; se necesita un núcleo o parte mayor de un proyectil, para poder periciarlo, porque lo que se busca son las muescas, en este caso. Los restos que quedaban no permitían determinar el calibre del arma. Nunca llegaron a nosotros. Lo que pasa es que cuando hacen una intervención quirúrgica, ellos eliminan. Nosotros pedimos si es que había un proyectil completo, porque fragmentos de un proyectil no nos sirven para ninguna pericia. En relación a los hechos podría haber resultado herido don Roberto Sepúlveda en la posición en la cual se encontraba, porque primero lo abraza y el disparo es a la altura de hemitórax anterior izquierdo. Y la posición del brazo no le da para que resultara herido. Porque lo abraza el costado derecho. No está detrás de la víctima en este caso, sino que se apoya al costado derecho de él y el brazo de él está sobre el hombro, lo que le da espacio suficiente para que el proyectil siga su trayectoria sin impactarlo a él. En el video don Roberto no estaba en la parte posterior de la víctima. Estaba más hacia el lateral. En el día de la detención de don Roberto en el domicilio estaba la esposa. No recuerdo el nombre Don Roberto en ese momento estaba trabajando, me parece y ella tomó contacto telefónico con él y él llegó al lugar. En un principio era un tanto arrogante, pero posteriormente, ya cuando le explicábamos, él en ningún momento se opuso a alguna diligencia en este caso. Sino que cooperó e hizo entrega de lo que nosotros le estábamos pidiendo. Recuerdo que ese día él

también estaba más tranquilo, porque conversábamos por el trayecto y hacía mención de que él estaba muy cansado y que si quedaba detenido, descansaría de su familia. En relación al video que se analizó circularon por este patio ese día, al menos cinco personas. ¿No se tomó contacto con alguna de estas personas, aparte de la víctima? Se ve que la persona camina hacia el vehículo. Y la interacción no se da con él protegido por la puerta del vehículo. Es porque primero conversan, él hace un gesto, y con la cabeza lo llama y ahí el muchacho camina hacia el auto donde estaba y dialogan, después se levanta y se desenlaza toda la historia. Es la víctima la que se acerca al vehículo. La munición que utiliza en revólveres es un proyectil no encamisado; mantiene su forma o el proyectil netamente de plomo. Y al tener contacto con una superficie dura, se deforma. Y aquí, obviamente al ingresar al cuerpo de la víctima, tiene que haber en este caso, impactado con alguna parte dura, que puede ser algún hueso. Y parte de eso al impactarse se fragmenta y parte de eso va quedando en el cuerpo de la víctima y la parte mayor, por así decirlo, es la que sale, posteriormente de la víctima, porque es una herida transfixiante. Como dije, nosotros fuimos al hospital y en el hospital nosotros lo primero que hacemos en estos casos es pedir el proyectil al personal médico, para posteriormente hacer las pruebas de las pericias que corresponden y el personal médico nos dijo que solamente en el interior habían fragmentos del proyectil y lo más probable era que el núcleo, la parte mayor, se perdiera en el principio de ejecución de los hechos, donde nosotros revisamos y no se encontró ninguna evidencia de este tipo. Estamos hablando de la macroferia de Talca donde está lleno de depósitos de restos de alimentos de fruta, entonces es difícil encontrar un núcleo. Aclara al tribunal que las armas estaban guardadas dentro de la ropa, metida incluso en tapas con ropa en la habitación matrimonial. El vehículo lo encuentran en el domicilio del imputado. Cuando llegan al domicilio de la persona cuyo nombre aparece en la inscripción es porque buscaron en el sistema y fueron a ese lugar. A la defensa de acuerdo al artículo 329 del Código Procesal Penal indica en cuanto a las armas encontradas el revólver estaba completo y la escopeta estaba desarmada.

**9.- Franco Damián Jara Letelier**, comisario de la policía de investigaciones, interrogado por el Ministerio Público señaló: El día 27 de agosto del año 2022 el

Ministerio Público requirió la concurrencia de la brigada de homicidios de Talca a un procedimiento de homicidio frustrado, donde una víctima había ingresado con herida balística al Hospital Regional de Talca. En ese procedimiento, en primera instancia, concurrieron los subcomisarios Saavedra y Labra. Yo, en lo particular, me sumé después al trabajo de ellos y ese día lo acompañé hasta el lugar del principio de ejecución que, en este caso, correspondía al patio 3 de la macroferia ubicado en calle 7 Norte, entre 17 y 18 Oriente. Realicé, básicamente, la toma de una fotografía, la inspección ocular del lugar; en lo particular de esa diligencia puntual, logramos establecer, a lo menos a la revisión que hicimos del lugar, que no encontramos evidencia ni balística ni hematológica, solamente encontramos una cámara de seguridad, las cuales fueron gestionadas y después logramos la obtención de las imágenes a través de la administración del recinto. Dentro de esta causa, la otra diligencia en que participé fue una vez que mis colegas, los que estaban a cargo de la investigación, lograron recabar las imágenes de seguridad de un supermercado y de Cenco. Hicimos la revisión y ahí me correspondió hacer la confección de un set fotográfico de esos videos, principalmente donde se ve la dinámica del hecho. A grandes rasgos, se ve que ese día, el día 27 de agosto del año 2022, pasada las 2 de la madrugada se observa en la cámara de seguridad de la macroferia que ingresa un automóvil hasta el patio 3, calle 7 Norte, 17-18 Oriente. Ese vehículo se estaciona, ¿verdad?, al parecer queda con las luces encendidas. Se baja una persona, camina hacia la garita donde está el personal de seguridad de acceso al recinto. Y esta persona, correspondería al imputado de la causa. Y mientras dialoga por varios minutos con el personal de seguridad, ingresa después de unos minutos dos personas. Uno que sería la víctima, acompañada de una mujer de mayor edad, los cuales pasan por el frente de la caseta y dialoga, al parecer, con el personal de seguridad. Y luego continúa hacia el interior de la macroferia. Posteriormente, después del retorno, a los minutos después, cuando este joven, que es la víctima con la señora, pasan ya retirándose del lugar, el imputado empieza a hablarle a la víctima, empieza a dialogar con él. Luego camina hacia su vehículo, sigue alegando con la víctima, por lo que se ve en la imagen, abre la puerta del conductor, aparentemente habría extraído desde el vehículo un arma de fuego, después toma por la espalda a la

víctima, lo abraza y en ese momento habría realizado el disparo. Luego se observa que la víctima huye hacia el sector poniente, hacia la población Los Paltos, mientras que el imputado se sube a su vehículo y huye en dirección opuesta hacia el sector oriente, hacia la calle 18 Oriente. Y con el seguimiento que se le hizo con las otras cámaras de seguridad, se determinó que habría huido por la calle 18 Oriente en dirección al sur, pasando por las últimas cámaras que logramos recopilar de la avenida San Miguel con la 18 Oriente hacia el sur. En dirección, presumiblemente, hacia su domicilio, que después logramos establecer que quedaba en la calle 13 y media Oriente con 12 y media Sur, número 7474. Y la última diligencia en que participé fue el día 15 de diciembre del 2022, ese mismo año. Fuimos hasta el domicilio del imputado a realizar la detención. Golpeamos. Nos atendió la señora de él, por lo que me recuerdo, donde nos indicó que don Roberto no estaba en la casa. Lo llamó por teléfono. Él llegó al lugar y en la vía pública lo detuvimos. Luego el subcomisario Labra tomó cuenta de que no había nadie en la casa. Se realizó contacto con el fiscal acá presente. Se realizó el ingreso al inmueble. Se realizó la búsqueda de evidencia asociada al delito y se logró la ubicación de un revólver y una escopeta. Nuevamente se contactó con el fiscal y se realizó la incautación de dichas armas. Se exhibe medio de prueba N°4. Veinticinco fotografías correspondientes grabaciones de cámaras de seguridad del sitio del suceso, adjuntas a Informe Policial N° 1200 de la Brigada de Homicidios Talca, de fecha 26/10/2022 y describe de manera respectiva lo que sigue: 1) el vehículo que está en el ingreso a la macroferia, al patio 3, donde queda con las luces encendidas, y ahí desciende el conductor, que en este caso sería el imputado. 2. Hay una imagen de mayor detalle donde se ve que luego de descender del vehículo, se acerca a la caseta, donde dialoga por algunos minutos con el personal de seguridad. 3) Interpreta que durante el desarrollo de la conversación con el personal del lugar, hace un gesto el imputado con la mano, como simulando una expresión de un arma de fuego .Con su mano derecha. 4) Ahí, mientras sigue dialogando el imputado con los de seguridad, se observa que por el acceso al patio vienen dos personas, que serían en este caso la víctima, acompañada de una mujer de mayor edad. 5) Allí la víctima con la señora al pasar por la caseta habrían dialogado con el guardia,

supuestamente le consultó si es que al interior vendían carbón, de acuerdo a lo que se recopiló. 6) Nuevamente, el imputado continúa dialogando con la gente de seguridad y hace nuevamente el gesto con su mano derecha, como simulando un arma de fuego. 7) La víctima con la mujer, al momento de ir retirándose del parque, el imputado comienza a dialogar con ellos. Algo le habla, le conversa. 8) Continúa el imputado dialogando con la víctima, pero ya el imputado va como en dirección hacia su vehículo. 9) Continúa dialogando, discutiendo con la víctima y el imputado ya abrió la puerta del conductor, aparentemente para sacar el arma de fuego. 10) Hay imagen de la secuencia anterior donde el imputado está dentro del vehículo presumiblemente buscando el arma de fuego. 11) Acá el imputado sale con el arma de fuego desde el vehículo, tiene tomado a la víctima por la espalda y lo está como abrazando. 12) Momento en que habría realizado el disparo en contra de la víctima. 13) Momento después del disparo, donde se observa que la víctima va caminando, corriendo en dirección hacia la calle 7 Norte, y después corre hacia el poniente, hacia la población Los Paltos, mientras que el imputado se va en dirección hacia su vehículo para subirse y huir. 14) Ahí se observa el automóvil que va huyendo en dirección por la 7 Norte hacia el Oriente. 15) Esta imagen corresponde a una cámara del supermercado Mayorista 21. Es la calle 7 Norte. Está enfocada desde el Oriente hacia el Poniente. En la figura que se destaca se ve la víctima que va hacia el Poniente, hacia Los Paltos. 16) Misma cámara, momento en que el vehículo del imputado va retrocediendo en la huida. 17) El imputado que va iniciando la huida por la calle 7 Norte hacia el Oriente, hacia la 18 Oriente. 18) Una imagen más cercana del automóvil del imputado. 1) Otra cámara del mismo supermercado. Se ve la calle 18 Oriente. La figura que se destaca es la de la calle 7 Norte. Entonces ahí se ve que el vehículo viene escapando desde casi la intersección con la calle 18 Oriente. 20) El vehículo va girando por 18 Oriente hacia el sur, saliendo de la 7 Norte. 21) Otra imagen un poco más cercana donde el vehículo continúa huida hacia el sur por la 18 Oriente. 22). Imagen con un contraplano de la imagen anterior donde muestra calle 18 Oriente enfocada hacia el sur, se ve el vehículo en su ruta de escape. 23) Esa cámara es de Cenco, está ubicada en la 18 Oriente con la avenida San Miguel, donde se ve a distancia que el vehículo del imputado viene de Norte a Sur por la

18 Oriente. 24) Momento en que va cruzando la intersección de la 18 Oriente con la avenida San Miguel hacia el sur. 25) Se ve que el vehículo ya pasó la avenida San Miguel y continuó por la 18 Oriente hacia el sur. Preguntado por la defensa manifiesta: Participé en la detención parte del personal de Policía e Investigaciones, el Subcomisario Wilson Labra, el inspector Álvaro Castro, comisario Manuel Contreras Luna y yo, los cuatro. Don Roberto, luego de que fue contactado telefónicamente por la señora de él, lo esperamos por algunos minutos y él llegó en su vehículo particular. Fueron incautadas dos armas. Cuando ingresamos al domicilio, nos dividimos por sectores para hacer la búsqueda. Living, comedor, cocina, lo que habitualmente se hace. Y en ese momento, don Roberto estaba presente y la verdad, no me recuerdo dónde fue encontrada el arma dentro de la casa ni nada. Pero sí me acuerdo que de repente un compañero, Álvaro, creo, nos indicó que habían encontrado el revólver, que en este caso era de mayor interés para nosotros, de acuerdo a las lesiones que tenía la víctima. Se encontró una escopeta. Sobre si estaban armadas o desarmadas no lo recuerdo, es que yo no las manipulé. Solamente un compañero nos comentó que las habían encontrado. En el domicilio al parecer no habían municione. Dentro del domicilio buscábamos evidencia asociada al delito, arma de fuego principalmente.

**10.- Álvaro Sebastián Castro González.** Inspector de la brigada de homicidios Talca. Interrogado por el Ministerio Público indica: Me desempeño en la brigada de homicidios Talca; sabe por qué está citado a esta audiencia el día de hoy. Participé en la detención del imputado Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. Y además, dentro de la detención se incautó dos armas y yo confeccioné los sets fotográficos. En primera instancia fuimos como un grupo de cuatro funcionarios a cargo del subcomisario Manuel Contral Luna, subcomisario Wilson Labra Maldonado y subcomisario Franco Jara Letelier hasta el domicilio ubicado en calle 13 y Media Oriente con 12 Sur a fin de llevar a cabo una orden de detención del juzgado de garantía de Talca en contra de don Roberto Carlos. En el lugar, primeramente los oficiales del caso tomaron contacto con la señora Carolina Ibáñez, que es esposa de don Roberto, a quien se le dio a conocer el motivo por el que estábamos y posteriormente ella toma contacto con don Roberto, quien llega a los pocos minutos al domicilio. En el

lugar, en la vía pública, se le informa que hay una orden de detención pendiente en su contra y los motivos, y sus derechos. Seguidamente se tomó contacto con el fiscal a cargo, fiscal Troncoso, y se le explicó que por la índole del delito. Había participación de un arma de fuego, por lo que se gestionó la orden judicial para el ingreso al inmueble. Y en esa oportunidad, dentro del inmueble, fue que encontramos en el dormitorio principal dos armas, un revólver marca Cora, Berno, calibre 38 y una escopeta, doble cañón, superpuestos, marca Lambert, calibre 12. No recuerdo qué oficial específicamente las encontró. Sé que estaban en el dormitorio, pero no en un lugar específico. Se envió a peritaje posteriormente, se incautaron y se enviaron y ahí arrojaron que ambas armas estaban aptas para un proceso de disparo. La fotografía era de un revólver, que se apreciaba en buen estado, marca Cora, Berno, calibre 38, y tenía su número de serie también bien legible. Igualmente había una escopeta de doble cañón, superpuestos, marca Lambert, que también tenía su número de serie legible. Ambas armas fueron consultadas en la DGMN, donde aparecía como propietario don Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. Se exhibe otro medio N° 10. En este caso 5 de 6 fotografías correspondientes a las armas incautadas al imputado, de la Brigada de Homicidios Talca. Y describe: 1) Corresponde al revólver marca Cora Berno, calibre 38. 2) Es una foto más en detalle, donde se ve el cilindro, la marca y número de serie. 3) Es la escopeta de doble cañón superpuesto, marca Lambert. 4) Ahí se detalla la marca. 5) Y el número de serie. La pistola estaba armada y de la escopeta no recuerdo si es que estaba por piezas o no. Preguntado por la defensa señala: Cuando llegó se encontró con doña Carolina Ibáñez quien contactó a don Roberto telefónicamente y ella es quien llama finalmente a don Roberto Carlos, indicándole que estaba personal policial afuera de su domicilio. Y don Roberto se presenta voluntariamente. Él señala que tiene estas armas de fuego a la policía de investigaciones No encontramos municiones.

**11.- Daniel Guillermo Cáceres Aravena.** Perito balístico de la Policía de Investigaciones indica: Que para el peritaje que les voy a exponer, tuve a la vista, en primer lugar y asociada al 688-6914, un arma de fuego del tipo revolver, calibre .38 especial, marca Cora Berno, serie 4098-66. Cabe señalar que respecto del arma, esta era

de color negro, y presentaba leve desgaste en su estructura, y respecto a su estado mecánico, sus mecanismos se encontraban funcionando en forma sincronizada de acuerdo a su diseño y construcción. También se tuvo a la vista, y asociada al 9688-6917, un arma de fuego del tipo escopeta, de dos cañones superpuestos, calibre 12, marca Lambert, serie 291192. La que, al examen externo, presentaba también un poco de desgaste en su estructura, no obstante, sus mecanismos internos también se encontraban funcionando en forma sincronizada de acuerdo a su diseño y construcción. Entonces, la operación práctica fue principalmente, con ambas armas, una prueba de funcionamiento tendiente a verificar la aptitud para el disparo de ellas. Entonces, lo que se hizo fue utilizar dos cañones superpuestos, calibre 12-1, dos cartuchos, calibre .38 especial con el revólver. Con el revólver se verificaron procesos eficaces de percusión y disparo. De igual forma, con la escopeta periciada, también se realizó una prueba de funcionamiento, para lo cual se utilizaron dos cartuchos, uno para cada cañón, y se pudo verificar en ambos casos también procesos eficaces de percusión y disparo. Entonces, las conclusiones a que se arribó fueron que ambas armas se encontraban aptas como arma de fuego, toda vez que fueron capaces de percutir y disparar cartuchos de su respectivo calibre. Conclusiones que se encuentran vertidas en el informe pericial balístico número 8 del 24 de enero del año 2023. Preguntado por el fiscal, señala: Las armas no venían con munición. Respecto particularmente del revólver, se realizaron dos pruebas de disparo. El revólver tiene la particularidad y también algunas pistolas, de que funcionan en simple y doble acción. Simple acción significa, que yo llevo el martillo hacia atrás. Entonces, cuando yo presiono el disparador, el martillo hace un solo movimiento, que es ir hacia adelante, y golpea la aguja percutora, y este, a la vez, la cápsula iniciadora del cartucho, y se inicia el disparo. En doble acción significa que yo presiono el disparador, y al presionar, se gira el cilindro, el martillo va hacia atrás, llega un momento en que se produce el desenganche de los talones, y realiza el otro movimiento y golpea nuevamente la aguja percutora, y posteriormente la cápsula iniciadora, e inicia el disparo. Entonces, en simple es que el martillo está atrás preparado, y en doble, es que yo presiono y el martillo hace el doble movimiento. Se le exhiben el medio de prueba N°13. Una ESCOPETA DOBLE CAÑÓN

MARCA LAMBER CALIBRE 12 SERIE 291191; y el N° 14, Un REVÓLVER MARCA KORA BRNO CALIBRE 38 SERIE 409866. Y explica en relación al N° 13: es la escopeta a la cual yo hice mención, está su marca Calamber, están los dos cañones superpuestos, y la serie 291191. Lo que se ve acá son los cartuchos que fueron utilizados en la prueba de funcionamiento. Sobre el N° 14, es el revólver calibre .38 especial, de color negro, marca Kora Berno, la serie 409866, y efectivamente, corresponde al revolver periciado. Respecto del revolver que los cartuchos sean proyectiles del tipo no encamisado es lo común. No obstante, también existen cartuchos con proyectil encamisado. Pero lo frecuente es esto, encontrar proyectiles, los que le llaman de plomo, que son no encamisados. Eso es lo frecuente. Según su experiencia un proyectil del tipo no encamisado, al no estar recubierto como uno encamisado, que tiene una capa que generalmente es de una aleación de cobre, níquel, que es medio de color cobrizo, el no encamisado tiene mayor poder de detención. ¿Qué significa eso? Que tiende a deformarse de forma más rápida cuando impacta en una superficie, es más blando. Y el otro, como es encamisado tiene mayor poder de penetración. Por lo tanto debiese ser capaz de atravesar con mayor facilidad alguna superficie, si es que lo logra hacer. Pero este debiese tender a deformarse un poco más rápido. Por lo tanto, puede tener menos poder de penetración, más poder de detención y generar probablemente. Lo que debiese suceder es que la energía entregada a la superficie impactada se va a entregar casi por completo, producto de que tiende a deformarse. El impacto es mayor. El otro, como tiene mayor poder de penetración, atraviesa la superficie y lleva parte de su energía detrás. Porque lo protege esta camisa que no posee el no encamisado. Preguntado por la defensa, refiere: Sobre el revólver, si un cartucho está compuesto, por un proyectil, la vainilla, y en su interior está la pólvora, que le permite que el proyectil salga expulsado, una vez que se genera la percusión. Bueno, y la vainilla también tiene una cápsula iniciadora, que es la que golpea la aguja percutora del arma. De ahí se inicia el disparo. Entonces, estas dos partes, cuando yo realizo la percusión, cierto, con el arma, golpea la cápsula iniciadora de la vainilla, esa funciona en régimen de detonación, es como que fuese una explosión como una bomba, una detonación, deflagración. Eso genera una llama rápida que inicia la pólvora. Esta

funciona en un régimen un poco más lento que la deflagración. Y eso empieza a generar presión al interior de la vainilla, genera presión, hasta que esa presión es capaz de liberar el proyectil que tiene una presión de gasto en la zona anterior con la vainilla, lo libera y es capaz de ser expulsado. Por lo tanto, en el disparo resulta como evidencia, cierto, para una comparación, la vainilla y el proyectil. Este es lanzado a través del cañón y la vainilla, en el caso del revólver, queda al interior del cilindro. Cuando es una pistola, que no es el caso ahora, pero aprovechando la explicación, esa energía también es aprovechada para expulsar la vainilla, y como funciona en forma semiautomática, tomarla y colocar el nuevo cartucho en la recámara. Entonces, la evidencia que queda en el caso del revólver, la vainilla que debía quedar en el cilindro y el proyectil que es expulsado a través del cañón y que se impacta en una superficie, ¿cierto?, se puede probablemente recuperar. Un proyectil al no tener esta camisa que lo protege, tiende a entregar la energía un poco más, a generar un poco más de impacto de esa energía distribuida en la superficie que impacta, pero no necesariamente se va a deformar. Tiene mayor poder de deformación, pero siempre y cuando impacte en la superficie. A lo mejor en zonas blandas, probablemente no se va a deformar, se va a frenar efectivamente más rápido que el encamisado, pero a lo mejor tampoco se va a deformar. Entonces se podrían producir los dos efectos en una misma munición de perforar y deformarse al mismo tiempo, estando encamisada y no encamisada esta munición, por eso, dependería de la superficie que impacta. Si hay algo blando, si hay un cuerpo humano, o sea, si impacta en alguna zona donde le genera una deformación, probablemente se deforme mucho más el no encamisado, el de plomo, porque claro, es más blando a diferencia del encamisado que es más duro. Si perforó y traspasó el cuerpo humano, no necesariamente se deforma completamente la bala. Por zona blanda, capaz que no se deforme, va a depender. Si impacta en una superficie, en un hueso, o en una zona que es un poco más dura, le va a generar probablemente deformación, si es una zona blanda, capaz que tenga la energía para atravesarlo, porque en eso no solo influye la energía del proyectil, sino que también la superficie que impacta, la textura de la persona que le genera el daño, entonces hay varios factores ahí que van a influir, Cuando se adquieren municiones en el mercado formal queda registro

público de la adquisición de esas municiones y para comprar municiones necesito tener un arma inscrita. Perfecto. Si tengo cierta cantidad para comprar, yo tengo que ir a la autoridad fiscalizadora y decir, necesito comprar munición para mi arma, que ya sea para defensa personal, para casa, para deporte. Autorizan dependiendo de para qué está inscrita el arma. Obviamente, cuando es para deporte tengo más cantidad de cartuchos. Sobre si es verificable si esta arma fue disparada en el último tiempo, en un periodo de tiempo próximo a la fecha de la pericia, no hay una técnica que permita establecer data de un proceso de disparo. No obstante, lo que se hace, pero eso también es un tema que depende de quien usa el arma, si efectivamente se da el tiempo de hacer la limpieza después de cada vez que se utiliza, es que se toman y se extraen residuos de disparo desde el interior del cañón, y en el caso del revólver, también de las recámaras. Para ver si fue eso disparado, o sea, se tiende a consultar si recientemente, o si pudo haber sido, no existe eso, pero sí existe de que después de su último aseo hay residuos de disparo. Entonces, ese disparo yo lo puedo haber hecho un día atrás, una semana atrás, o un año atrás. Si yo no limpié el arma, van a quedar residuos de disparo al interior, y yo voy a tomar la limpieza, probablemente va a encontrar residuos de disparo al interior. Pero no me permite el que tenga, establecer si fue en un tiempo determinado. No tengo antecedentes de que se haya realizado una pericia de ese tipo, la verdad que no sé. Aclara al tribunal que el calibre 38 especial es una denominación, porque se conoce como el 38 largo, que es distinto al 38 corto. En definitiva, es una denominación, ahí tenemos cartucho calibre .38 corto, 38 largo, 38 especial. Sería algo intermedio. Pero pensemos que es el cartucho que se utiliza en los revólveres carabineros, por ejemplo, para tener una referencia. Con la prueba que yo hice, el proyectil no era encamisado, es lo común en este tipo de revólveres. Que no lo fuera. Sobre la detención del proyectil va a depender de la superficie, la distancia, tendría que hacer pruebas en las condiciones y sobre la superficie en impacto, para saber si es capaz o no de penetrar y cuánto. Aportaron además para formar convicción en el tribunal los documentos incorporados en juicio por el persecutor mediante lectura extractada, cuyo contenido, en síntesis, se reproduce a continuación.

**1.** Dato o Certificado de Atención de Urgencia del Hospital de Talca, de fecha 27/08/2022, correspondiente a la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ. Fecha de ingreso 27-08-2022 a las 02:28 horas. Descripción del evento: traído por 2 personas con historia de haber sido encontrado con herida a bala en hemitórax izquierdo en plaza, pálido, comprometido de conciencia. No aplica la evaluación de signos vitales. Diagnostico principal: agresión con disparo de otras armas de fuego y de las no especificadas, ocurrida en un lugar no especificado. Diagnostico complementario: trauma torácico penetrante. Obs. Hemoneumotórax masivo; Obs. Penetrante cardiaca. Indicación: pabellón. Atención asociada a violencia física. Pronóstico grave. Al pie de firma escrito Espinoza Palma Carolina, médico cirujano.

**2.** Dato o Certificado de Atención de Urgencia del Consultorio SAR LA FLORIDA, de fecha 15/12/2022, correspondiente al imputado ROBERTO CARLOS SEPÚLVEDA VALDÉS. Fecha de ingreso 15-12-2022 a las 11:41 horas. Descripción del evento: paciente traído a constatar lesiones. Diagnostico principal: examen médico general. Indicación: Sin lesiones.

**3.** Documento denominado CONSULTA REGISTRO DE CONTROL DE ARMAS Y EXPLOSIVOS, de fecha 24/10/2022 de la DGMN. Señala los datos de Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. Como armas inscritas o registradas: escopeta id 103881 Lanber N° serie 291191, calibre 12-12; estado transferida; uso arma caza. Sin novedad. Revolver id 772806 Kora BRNO N° serie 409866 calibre 38; estado transferida uso defensa personal. Inscripción: deportista vigente. Portar armas, transporte: no registra. Novedad: acreditación de tenencia de arma vencida.

**4.** Documento denominado EPICRISIS, correspondiente a la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ, del Hospital de Talca de 10 de octubre de 2023. Datos de la hospitalización: centro de responsabilidad UTI quirúrgico, fecha de ingreso 27-08-2022, egreso 02-09-2022. Diagnóstico de egreso: agresión con disparo de otras armas de fuego y de las no especificadas. Evolución: Sin AM 1. Ingres posterior a agresión por arma de fuego en hemitórax izquierdo con entrada en 3 EIC y salida por dorsal. Eco bebside con derrame pleural importante. Paciente ingresa inestable hemodinámicamente que no repuntó a l administración de volumen por lo que se decide ingresar a pabellón de

urgencia. Se instala pleurostomia de urgencia que da alto débito y paciente permanece inestable, por lo que se decide realizar toracotomía de urgencia donde se constata lesión en LSI con salida de segmento apical del inferior. Se realiza tractotomía y se posiciona drenaje 28. En PO paciente se instala CVC yugular derecho que posteriormente desarrolla neumotórax derecho que requirió de pleurosotomía. Adecuada evolución clínica posterior, con salida a UCI. Se retiran primero drenajes izquierdos y posteriormente derecho. Con adecuada reexpansión. Debido a buena evolución clínica se decide alta médica.

5. Oficio N° 142 de la Autoridad Fiscalizadora N° 044 de Talca, de fecha 06/12/2022 y documento adjunto Oficio N° 6442/5379/2022 de la D.G.M.N. Se indica que se remite oficio con el número señalado, con firma de Pablo Alberto García Vivanco, Mayor de Carabineros. El documento adjunto señala Poseedor/tenedor: Roberto Carlos Sepúlveda Valdés; dirección: Pasaje Ángel Cruchaga 74 Población Camilo Henríquez, Talca; RUN: 14343969-0. Datos del arma: escopeta marca Lanber Serie N° 291191, calibre 12,12 uso caza, fecha inscripción 01 de dic. 2014. Permiso de porte y transporte: No. Poseedor/tenedor revolver marca KORA BRNO, serie N° 409866; calibre 38. Uso defensa personal; fecha inscripción 17-feb-2015. Permiso porte y transporte: No. Firma de Pablo Alberto García Vivanco, Mayor de Carabineros, autoridad fiscalizadora.

6. FICHA CLINICA DEL HOSPITAL DE TALCA, correspondiente a la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ, en sus páginas 11 y 12: se indica ingreso hospital 26-08-2022. A la UCI el 27-08-2022 a las 17:35 horas. Procedencia pabellón. Motivo de ingreso: soporte hemodinámico y ventilatorio. En resumen refiere: paciente masculino de 18 años de edad, sin antecedentes mórbidos conocidos, encontrado por terceros en vía publica, siendo trasladado a SU de RT el 26-08-22, donde ingresa en malas condiciones generales, presenta herida por arma de fuego en hemitórax izquierdo, con evidencia de orificio de entrada en tercer espacio intercostal izquierdo medio clavicular, orificio puntiforme de salida por zona dorsal, dirección aparente superlateral. Ingresa a REA donde se apoya con O2, paciente hablando, vía aérea permeable, Ministerio Público disminuido en hemitórax izquierdo, ruidos cardiacos apagados, tráquea centrada, enfisema subcutáneo extenso

ventrodorsal, matidez a la percusión en hemitórax izquierdo, hipotenso, diaforético, pálido. FC 150, sin sangrado evidente, somnoliento, agitado, pupilas mióticas isotóricas. Se realiza ECO bebside donde se evidencia derrame pleural extenso y aparente derrame pericárdico, se reanima con 2500 cc tibios en bolo EV, con mala respuesta hemodinámica, taquicárdico persistente pese a reanimación con fluidos, evoluciona con mayor compromiso de conciencia, por lo que se decide traslado a pabellón, donde se transfunde con "U de GR, 2 U PFC y 2 U de plaquetas. Se identifica: herida por arma de fuego en hemitórax anterior izquierdo a nivel de tercer espacio intercostal izquierdo y salida dorsal. Hemitórax de 1400 cc de sangre con presencia de coágulos, lesión de LSI por anterior con salida a nivel segmento apical inferior, trayecto lateral hilio pulmonar. Se instala pleurostomía izquierda en cuarto espacio con técnica habitual, dando salida de sangre y aire, paciente persiste con inestabilidad hemodinámica, realizando toracotomía anterior en cuarto espacio izquierdo, sección de parénquima, rafia en guardia griega y corrido con vicryl 000. Rafia de bronquios segmentarios con prolene 000, hemostasia ok. Se posicionan drenajes 28F hacia superior y basal. Cierre pericostal con vicryl 1 y cierre por planos con corchetes a piel. Se conectan drenajes pleurales a SINAPI aspirativo. Paciente en PO inmediato es trasladado a recuperación de anestesia, donde en RX de tórax AP, se constata neumotórax derecho, instalando drenaje pleural sin incidentes por cirugía. Paciente ingresa trasladado de recuperación de anestesia, grave, conectado a VMI de transporte, bien acoplado y adaptado, taquicárdico, algo pálido, con necesidad de DVA, llene capilar 3 seg. En sedación con fenta + midazolam para SAS 1, con drenajes pelurales izquierdo + uno derecho, afebril, diuresis visible por recolector de S. Foley, CVC yugular derecho. LA izquierda realizadas en pabellón. Diagnósticos. PO inmediato de toratomia anterior. Trauma torácico abierto izquierdo por herida de arma de fuego. Lesión segmento apical inferior + bronquio segmentario. Shock hipovolémico. Hemoneumotórax izquierdo masivo. AKI en evolución. Neumotórax derecho. Antecedentes de TBC crónico activo, habito etílico y consumo de cocaína. Al pie del documento aparece Dr. Isaac Bravo Marín, Médico residente UPC HRT.

Que, como se apreciará en razón del ejercicio de valoración de los medios de acreditación, relevantes han sido para configurar los hechos que se han dado por establecidos, la prueba de cargo consistente en las declaraciones de los testigos y peritos, ya referidas, los documentos descritos, además de las fotografías, evidencias materiales y las imágenes del video reproducido en juicio.

**Prueba de la defensa:** Testigo **Carolina Natasha Ibacache Jiménez**, pareja del acusado, preguntada por la defensa indica: Sobre la detención de Roberto, llegaron cuatro detectives al domicilio preguntando por Roberto Sepúlveda. Yo le dije que no se encontraba, que se encontraba trabajando. Me dijeron si me podía comunicar con él, pero yo les pregunté de qué se trataba la situación para llamarlo y me dijeron que había tenido un problema con una persona. Yo lo llamé. Estaba trabajando cerca del Panguilemo y se acercó al domicilio como en unos 30, 40 minutos más tarde. De ahí se puso a conversar con los detectives y después ingresaron todos al domicilio, eran como cuatro, y empezaron a pedir las armas de la casa. En la casa habían dos armas, que era una escopeta y un revólver calibre .38. Empezamos a buscarlo porque lo teníamos por el domicilio, no estaban armados. Entonces se buscaron las partes y se entregaron a la PDI. Después a mí me solicitaron el celular de Roberto y yo le pregunté a Roberto si se lo podía entregar. Me dijo que sí, que no había ningún problema, que se le entregara aquel arma. Y me dijo que sí, que no había ningún problema, que se le entregara el teléfono. Era en la mañana, como a mediados de diciembre del 2022. Me preguntó por qué lo buscaban. Yo le dije por qué había tenido un problema y qué acaso se podía acercar al domicilio. Y llegó después y habló con ellos. Policía de Investigaciones me dijeron que había tenido un problema cerca al parque industrial con alguien, no sé si había peleado o discutido o algún otro incidente que había tenido con él, nada más. Roberto conversó con los detectives y después los hizo ingresar a la casa y le preguntaron por el arma de la casa, las armas de la casa. Las entregó. Empezó a buscar la parte de la arma de la casa, porque eran dos. Pero la PDI también buscaba otra arma. No sé de qué calibre, pero buscaba otra arma. Porque a mí uno de los detectives me exigía otra arma. Pero yo le decía que en la casa había solamente dos. No había más. Aparte de esta otra arma, la PDI le solicitó una casaca, creo.

Que me mostraron una foto borrosa, pero no la pude identificar. Del otro tipo de arma que me exigían que era de menor calibre. Yo le decía que eran las únicas dos, que era una escopeta y un revólver, nada más. Me entero de estos hechos que supuestamente habría cometido Roberto cuando llegó Roberto. Cuando llegó la PDI al domicilio y conversó con Roberto porque me quedé escuchando algo y ahí me enteré de que había sucedido algo. Preguntada por el Ministerio Público señala: no recuerdo donde se encontró su marido el 27 de agosto del año 2022. Incidentes hubieron, pero con respecto al trabajo y cosas así que yo sepa. Tuvo un problema con alguien porque le quitaron el teléfono. Pero que fuera robo o así...más allá de detalles no tuve idea porque se le perdió el teléfono. El fiscal pregunta Sobre si recuerda algún detalle de esa situación, ¿Día, noche? ¿Llegó de alguna manera? ¿Algún antecedente que usted pueda aportar en ese sentido? y responde: no.

**SEXTO: Valoración de la prueba.** Que primeramente, es menester indicar que la defensa en sus alegaciones no controvertió la acusación fiscal y en síntesis ha reconocido, como lo hizo su defendido, los hechos y su participación en los mismos, abogando principalmente por la eventual configuración de la atenuante de colaboración sustancial, como se aprecia en su alegato de clausura y en las argumentaciones sobre determinación de pena, de las que se hará mención más adelante.

Que, para la acreditación del hecho punible y de la participación del acusado en él, fundamental resulta la declaración de los testigos presenciales del hecho de marras, L. F. R. A. y J. N. O. G., quienes con relatos claros, precisos, los que se aprecian como imparciales y verosímiles, expusieron lo visto y oído por ellos. En tal sentido, L. F. R. A. señaló en síntesis y en lo pertinente que trabaja en funciones municipales, es Inspector de la macroferia o parque industrial de la ciudad de Talca. Que hace como un año y tanto, no se acuerda muy bien. Pasaron las dos de la mañana, ahí fue el incidente, que llegó un vehículo, bajó la persona, conversó con ellos, pidiendo los agua, después él volvió a su vehículo. Se encontraron ahí el muchacho con él, tuvieron unas palabras intercambiadas, y después el muchacho fue a donde él, y ahí él lo abrazó y se escuchó un cuetazo. Ahí el cabro cayó, se paró y arrancó. Y ahí la persona subió al auto y se fue. Ese día trabajaba con J. N. O. G., el cajero. Estaban en una caseta normal, hay cámaras de seguridad. La persona

llegó en un vehículo ahí, se estacionó, era verde oscuro. Se estaciona en el portón de entrada. Él ingresa e intercambian pocas palabras porque él pidió agua. Le dijeron que al frente hay una pileta, tome agua; estaba con un poco de alcohol. Conversaron 2 o 3 minutos. Él vuelve a su vehículo, se queda ahí, llegó el muchacho a comprar carbón ese día ahí. Llegó con una señora a comprar carbón y él pasa, él lo miró, le preguntó a él (testigo), por el muchacho. Le dijo, “tío ¿está abierto el baño? Le respondió hijo, está abierto el baño, vaya a comprar carbón para la abuelita. Conocía al muchacho, porque es hijo de un funcionario que trabaja ahí. No sabe su nombre. Cuando vuelve, ahí tiene un intercambio de palabras con él, pero afuera. Y ahí el muchacho se acercó a él. Entra el muchacho con la señora dos o tres minutos. El baño está en la entradita, ahí venden carbón toda la noche para el invierno para la gente que se queda ahí. Compraron carbón y después salen; cuando van saliendo, ahí tuvieron palabras entre ellos dos (el muchacho con el sujeto del auto). Y lo suelta la señora y se va donde la persona. Algo le recriminó al muchacho. Le dijo “Vos también estabas ahí metido”. Y ahí pasó lo que pasó por el hombre. Es lo que vio. El muchacho se acercó al auto. Recuerda que esta persona, la primera que llega, algo les comentó que lo habían asaltado ahí en la población. Cuando él vio al muchacho que entró, él lo miró y él se fue al auto, él. No Recuerda si esta persona que llegó en el auto, le había dicho que tenía armas. Algo se dijeron y él lo abrazó. Y se sintió. El muchacho del auto lo abrazó al muchacho. De ahí el muchacho cayó al suelo y siguió corriendo para allá. Lo abrazó así como de lado y se sintió un estruendo. No lo abrazó por atrás, sino por del lado, sintió un estruendo. El muchacho como que se cayó, se paró y arrancó para la población. Cuando esta persona llega no lo hace con heridas. No les pidió ayuda, agua nomás. No les pidió que llamaran a carabineros. Él estaba fuera de la caseta. El único que está adentro es el cajero. El muchacho es el que se acercó al auto y la persona del auto lo abrazó. De ahí se sintió el cuetazo y el muchacho cae y se para y arranca.

Precisa que cuando vienen de vuelta de comprar carbón, el cabro (la víctima), suelta a la señora y va donde él (acusado), y en ese trayecto el hombre se baja, éste lo abraza y se siente el pencazo, cae al suelo y después corrió. El hombre tomó su vehículo y

se fue. Estaba a 12 metros o 13 metros de distancia de donde sucedió el hecho (conforme la referencia que dio dentro de la sala de audiencia). Por su parte J. N. O. G. en lo sustancial, coincide con el relato de L. F. R. A. refiriendo que recuerda que era agosto de 2022, le parece. Estaba en función turno de noche y a eso más o menos de las 2 de la mañana se acerca una persona en estado alcohólico conversar con ellos, al lado de la caseta. Estaba el inspector L. F. R. A., en el patio 3, el sujeto se estaciona afuera. Empieza a conversarles. Estuvo un buen rato, unos 20 o 30. En un momento dice que estuvo conversando con personas de Los Paltos, que le habían sacado o robado el celular y la billetera. Y de repente vienen a comprar un joven y una señora de 60 años, más o menos. Les preguntan a ellos si es que adentro habían vendido carbón. Le dijeron que sí; que los baños están abiertos todavía y están vendiendo carbón. Y en eso, él parece que dice que también está este weón ahí metido, así como murmurando. Entonces, cuando viene el joven con la señora, lo llama y le dice “oye, tú, estás ahí metido en la weá, los que me cagaron y toda la cuestión”. Y el joven le dice “no, estay hablando puras weás, me estoy confundiendo”. Entonces, va, lo abraza, lo toma. El joven se acercó y le dispara. Atinó a llamar a la ambulancia y el joven salió arrancando. Cree que se desvaneció después los pasajes. En relación a la caseta, ellos estaban en el frontis, él en la caseta y el inspector al lado. Tiene el portón de frente, había una barrera. El caballero se estaciona detrás de donde está la barrera, a su lado izquierdo. Afuera del recinto. Se ubicó atrás de la barrera a unos 10 metros o 15 metros de la caseta a donde está el auto. Llega este vehículo aproximadamente a 2 de la mañana. Era un Chevrolet le parece, medio verde oscuro, como del 90 y algo, sedán. Esta persona se baja a conversar con él al lado de la caseta. Dice que estuvo compartiendo con personas de los paltos. Señala “después que les di de tomar, me cagaron”, que le robaron el celular y la billetera con los documentos. Él venía del lugar. No, venía herido. Visualmente no venía herido. No venía con sangre en su cuerpo, ni en sus ropas. La persona que llegó en el vehículo estaba al lado de ellos. Se fue hacia el auto, no entra al vehículo, pero sí se ubica afuera. Se abre la puerta, la puerta está abierta y se ubica ahí, a esperar. Recuerda que se queda parado al lado de la puerta abierta. Estas personas entran y después vuelven con el carbón en tres a cinco minutos

más. Ahí las personas salen y el joven con la señora ya iba a una distancia y los llama el caballero del auto. Le dice “oye, ven para acá”. Y el joven se acerca y la señora se quedó parada. No se acercó. Le señala “tú también estabas ahí metido en el weá”; no, le hijo, estaba hablando puras weá y no estaba metido. Y lo abraza, el caballero del auto, como que lo toma por el cuello, la cabeza queda acá. Por arriba del hombro. Lo toma y le dispara. Siente el disparo. Ve un arma, que el caballero la saca del auto. No vio qué tipo de arma. Eso fue rápido. Lo toma y le dispara como en el pecho. Terminando la estructura del rostro, sobre el hombro, al lado izquierdo del tórax. Sobre el hombro le dispara. Ahí el joven me imagino que salió corriendo porque ya no miró y se entró. Llegó la patrulla a los 15 o 20 minutos, cree. Les tomaron la declaración y después como a las 6 de la mañana llegó la PDI. Sabía que el joven estaba grave, porque los pdi se lo dijeron, que estaba ahí entre más para el lado de los muertos. Del conductor del vehículo no supo nada más. Añade que la cámara que está dentro der la garita tiene la misma visión que él tiene. Al momento del disparo o este ruido fuerte, él está en diagonal. La persona que estaba abrazando estaba de espalda. No vio el disparo, pero lo sintió y también escuché, vio cuando sacó un arma, no sabe si era un revólver o una pistola.

Las declaraciones de los testigos presenciales fueron replicadas y ratificadas en juicio con ciertos matices, por el funcionario de la Policía de Investigaciones Wilson Labra Maldonado, el que además entregó información útil y acabada de las diligencias policiales realizadas a propósito del ataque de marras, al haber estado a cargo del procedimiento. De este modo dijo: Soy la persona que estuvo a cargo de la investigación por homicidio frustrado en contra de José Aravena González. El día 27 de agosto del año 2022, a eso de las 4 de la mañana, recibimos un llamado de parte del fiscal de turno, don Andrés Gaete, quien solicitaba concurrencia personal BH hasta el hospital de Talca, puesto que había ingresado una persona de sexo masculino, mayor de edad, con un impacto balístico en la zona anterior del tórax. Ante esto, se conformó un equipo de trabajo en el que yo estaba a cargo de la investigación. También había otros funcionarios, Francisco Saavedra. Nos constituimos a eso de las 6 de la mañana en el hospital de Talca, donde en aquel lugar manteníamos la identidad de la víctima, José Aravena González, quien habría ingresado

con un impacto balístico en el tórax anterior izquierdo. Había sido una lesión catalogada como de carácter grave, gravísimo, estaba con riesgo vital esta persona y el dato de atención de urgencia también lo recababa en aquel lugar. Se fijó el lugar, el sitio del suceso situado en calle 7 Norte, entre 17 y 18 Oriente, era el ingreso al patio número 3 de la macroferia Talca.

Existía una garita que era utilizada para el cobro del ingreso de los vehículos ya que esta mantenía una cámara. Se ubicaron dos testigos, uno era don L. F. R. A., que es inspector de patio o era inspector de patio en ese entonces y J. N. O. G., quien cumplía funciones de cajero en el lugar. Era la persona que recababa el dinero de los cobros de ingresos de los vehículos en la macroferia. Estas personas fueron trasladadas al cuartel policial, donde se le tomó declaración. Precisa que L. F. R. A. señaló que trabaja como inspector en la macroferia desde 1 año y 7 meses, que a eso de las 2:05 de la mañana habría llegado un auto de color verde, indica desconocer marca, del cual desciende una persona de sexo masculino, contextura gruesa. Da descripciones también de su vestimenta, que vestía una chaqueta oscura, jeans claros y señala que momentos antes, había estado compartiendo en la población Los Paltos, y que le habrían sustraído unas especies. En ese instante, habría llegado un joven, al que ubica como el Coqui, que es hijo de un funcionario de aseo de la macroferia, en compañía de una señora mayor de edad, quienes habrían ingresado al patio número tres a comprar carbón, y que en ese instante, el imputado le habría dicho que este muchacho era parte del grupo de las personas que le habían sustraído la especie, a lo cual don Luis le señala que no podría ser, ya que lo conoce, le explica que es hijo de un funcionario del dice que hace mención a que no, espérate nomás, es como lo que él señala cuando le comenta que debía estar equivocado. Después dice que cuando va saliendo el joven junto a la señora del patio número 3, el imputado habría comenzado a discutir con él, señalando que le devolviera las cosas, que iba a ir a su casa a buscarlas, el joven le señala que lo está confundiendo, que era la segunda vez que lo confundía. El imputado se acerca al auto, trae algo de la parte del conductor, abraza al joven y se escucha un disparo. El joven sale huyendo en dirección a la población Los Paltos y el imputado sube a su auto y se retira por la calle 7 Norte hacia el Oriente. Y que por su

parte J. N. O. G., refirió de manera coincidente en gran parte con el anterior testigo que a eso de las 2.10 de la mañana había llegado hasta la macroferia Talca, patio número 3, una persona en un auto de color verde, dice, al parecer sería un Chevrolet, del cual habría descendido un sujeto de contextura media, dice, de barba, el cual habría solicitado agua y luego habría comenzado a dialogar con ellos y señalándoles que tenía que ir a la casa de un joven. Que tenía cáncer, que le quedaba poca vida. Y luego de unos minutos habría llegado un joven acompañado de una señora mayor de edad. Los que habrían ingresado a comprar carbón al patio número 3. Y una vez que van saliendo del mencionado lugar, el imputado habría comenzado a insultar al joven. Para luego acercarse a su auto, dice extraer una especie con la cual posteriormente habría efectuado un disparo. Después de eso dice que el joven sale huyendo del lugar, que él es la persona que llama a carabineros y a la ambulancia. En tanto a la persona que efectuó el disparo, el imputado se sube a su vehículo y se retira por calle 7 Norte en dirección hacia el oriente. Luego el funcionario Labra relata de manera detallada como se indica en el motivo anterior de Cuatro fotografías correspondientes al vehículo que conducía el acusado al momento de los hechos, adjuntas a Informe Policial N° 1200 de la Brigada de Homicidios Talca, de fecha 26/10/2022, móvil al que habían llegado a través de las fotografías de las imágenes de las cámaras del lugar (realizadas por el testigo y funcionario Franco Jara Letelier), de las imágenes del video de la cámara de seguridad de la caseta, informe del perito mecánico de Lacrim Mario Guerra Valdivia, quien concluyó, como lo informó en juicio que el vehículo correspondía a un Chevrolet Astra color verde; y por declaración de Carmen Rosa González Cerpa, quien di cuenta en juicio que el auto era de ella pero que su hijo lo había vendido al que ahora es acusado, pero no se había hecho la transferencia al tiro. Agregó Labra Maldonado que la placa patente del vehículo era YT-3737, dando cuenta como siguiendo la pista del vehículo pudieron llegar al autor del disparo realizado a la víctima quien resultó ser el acusado. Explicó del mismo modo el contenido de Siete fotografías correspondientes al sitio del suceso, adjuntas a Informe Policial N° 1200 de la Brigada de Homicidios Talca, de fecha 26/10/2022 y del VIDEO DE CAMARA DE SEGURIDAD de la caseta del patio 3 del parque industrial, el cual puede ser apreciado por

este tribunal de manera directa. Ambos medios probatorios están explicados por el testigo de la forma señalada en el motivo anterior. En lo que respecta al video, en lo pertinente indicó que es la imagen directamente de la caseta de seguridad del recinto. Él es un guardia también de la macroferia, la persona que aparece ahí. Es del 27 de agosto del 2022 a las 2.14 horas. El vehículo queda con su luz encendida, con su marcha. Ahí le indica el lugar, porque había pedido agua. Este le indica en donde, como relatan las declaraciones de los testigos. El imputado viste chaqueta oscura sin manga, camisa. Y a su vez mantiene jeans de color azul, como lo describe uno de los testigos. Lo que nosotros entendimos también es que los testigos a veces señalaban que tenía barba, pero se referían al bigote. Esos son los gestos que también nosotros los plasmamos en un set fotográfico, los gestos que hace como que crea un arma, apunta al grupo. Él señala que estuvo compartiendo en la población Los Paltos con un grupo de personas. Comenzó señalando que le quedaba poca vida, que tenía cáncer, incluso por eso dije y se menciona que había dicho que buscaba a alguien choro que lo matara entonces y por eso nosotros también fijamos esos gestos, porque hace como que alguien había hecho así como eso. Describe luego: viene llegando la víctima con la persona mayor. El imputado lo queda mirando, lo apunta, lo apuntó con el dedo. Ese debe ser el instante donde le señala al testigo don L. F. R. A. que él era uno de las personas que había estado compartiendo previo y que le había sustraído las cosas. Eso es lo que decía. Y don Luis le señala que no podía ser, ya que era hijo de una persona que trabajaba ahí en la macroferia. Al cual lo conocía como el Coqui. Pero él insistía en que él era el joven que la víctima era una de las personas que le había sustraído su especie. Y el imputado lo queda mirando y comienza a dialogar con la víctima. La víctima se iba. Va en dirección al auto, le hace un gesto como ven. La víctima se iba. Ahí lo toma. Y efectúa el disparo. Ahí sale corriendo la víctima en dirección a la población Los Paltos. Posteriormente sube el vehículo y huye en dirección al oriente, hacia 18 oriente. Él es don L. F. R. A., testigo presencial del hecho. Reitera sobre la última parte del video: ahí va la víctima que lleva la bolsa de carbón en su mano izquierda y lo agarra y bota la bolsa y sale corriendo, el testigo que está mirando es L. F. R. A.. Hizo referencia además el testigo al dato de atención de urgencia de la víctima al que tuvo

acceso el que señalaba una herida por proyectil balístico y mantenía un hemoneumotórax de carácter grave. Relevante ha sido también la declaración que tomó a la víctima, quien le señaló que el día de los hechos concurre a la macroferia a fin de comprar carbón en compañía de una persona mayor de edad de la misma población Los Paltos. Una vez que ingresa hace la compra se encuentra con una persona de contextura gruesa quien lo increpa señalando que iría a su casa a buscar las cosas; él le responde que está equivocado, que es segunda vez que lo confunde. Después el tipo dice, refiriéndose al imputado que camina hacia el auto donde está, extrae un arma y le efectúa un disparo en el tórax, y luego él sale corriendo y después despertó en el hospital en días posteriores. Añade Labra que Con todos estos antecedentes, el vehículo, el peritaje mecánico del vehículo, para determinar sus características y la declaración de la propietaria de este vehículo se logró dar con la individualización del imputado. El nombre es Roberto Carlos Sepúlveda Valdés, quien mantenía domicilio en el lugar donde ubicaron el vehículo y lo fotografiaron. La orden de detención se concretó el 15 de diciembre del 2022, donde se concurrió al domicilio, se tomó contacto con la esposa de don Roberto; él llegó al lugar, se practicó la detención en el frontis del domicilio, se tomó contacto con el fiscal, para la incautación de dos armas de fuego, un revólver calibre 38, marca Berno, y una escopeta calibre 12, marca Lambert, que estaban debidamente inscritas a nombre del imputado. Se encontraban en el interior del domicilio, en la habitación del imputado. El revolver era color negro, no tenía munición. A esa arma se le hizo un preinforme con el perito balístico de LACRIM TALCA, quien en su preinforme concluye que ambas armas están aptas para el disparo. Lo anterior fue ratificado en juicio por el perito balístico Daniel Guillermo Cáceres Aravena quien perició las armas de fuego que pertenecían al acusado e inscritas a su nombre consistentes en una tipo revolver, calibre .38 especial, marca Cora Berno, serie 4098-66 y un arma de fuego del tipo escopeta, de dos cañones superpuestos, calibre 12, marca Lambert, serie 291192, concluyendo que ambas estaban aptas para el disparo. Aclaro además al tribunal en relación al revólver del acusado que el calibre 38 especial es una denominación, porque se conoce como el 38 largo, que es distinto al 38 corto. En definitiva, es una denominación, ahí tenemos cartucho calibre .38 corto, 38 largo, 38

especial. Sería algo intermedio. Pero pensemos que es el cartucho que se utiliza en los revólveres carabineros, por ejemplo, para tener una referencia. Con la prueba que yo hice, el proyectil no era encamisado, es lo común en este tipo de revólveres. Que no lo fuera. Sobre la detención del proyectil va a depender de la superficie, la distancia, tendría que hacer pruebas en las condiciones y sobre la superficie en impacto, para saber si es capaz o no de penetrar y cuánto. Dio cuenta además de la diferencia entre un proyectil encamisado y otro que no lo era, indicando Según su experiencia un proyectil del tipo no encamisado, al no estar recubierto como uno encamisado, que tiene una capa que generalmente es de una aleación de cobre, níquel, que es medio de color cobrizo, el no encamisado tiene mayor poder de detención. ¿Qué significa eso? Que tiende a deformarse de forma más rápida cuando impacta en una superficie, es más blando. Y el otro, como es encamisado tiene mayor poder de penetración. Por lo tanto debiese ser capaz de atravesar con mayor facilidad alguna superficie, si es que lo logra hacer. Pero este debiese tender a deformarse un poco más rápido. Por lo tanto, puede tener menos poder de penetración, más poder de detención y generar probablemente. Por ultimo Labra explicó que en el sitio del suceso no había rastros balísticos, pero se determinaba que podía ser un revólver el arma empleada, puesto que el revólver deja su vainilla dentro del tambor, en cambio una pistola tiene una uñeta extractora que, en este caso, expulsa la vainilla una vez efectuada el disparo. Al efecto al testigo se le exhibieron, las armas en juicio y las reconoció como las incautadas. De igual modo ocurrió el caso del perito balístico Cáceres Aravena.

Complementan de manera coherente el relato del funcionario Labra Maldonado las declaraciones de Alejandro Williams Chamorro Ortega, Sargento primero de Carabineros; Jemmy Andrés Carrasco Rebolledo, Sargento 2° de Carabineros; Franco Damián Jara Letelier, comisario de la policía de investigaciones y Álvaro Sebastián Castro González. Inspector de la brigada de homicidios Talca, quienes también participaron en diligencias de la investigación. En dicho sentido Chamorro Ortega explicó que esto es de fecha 27 de agosto del 2022. Yo en esa fecha me encontraba en el Hospital Regional de Talca. Estaba verificando justamente una persona lesionada con arma de fuego. En

primera instancia no pude obtener el nombre de esta persona o algún antecedente del hecho, pero posteriormente llegó el papá de la víctima. Esta persona, el papá, se llamaba José Luis Aravena Navarro, de 67 años. Él manifestó que llegó al lugar ya que él encontrándose a las 2.05 o 2:10 minutos en el domicilio había concurrido un menor de edad quien decía que a su hijo le habían disparado y se encontraba en el Hospital Regional de Talca. Añade que concurrieron al sitio de suceso, al patio 3 de la macroferia de esta ciudad ubicada en la 18 Oriente, 6 y 7 Norte con la finalidad de entrevistarse con un testigo (L. F. R. A.), inspector municipal, que estaba al ingreso del Patio 3, donde hay una garita. La declaración la había tomado su compañero, el sargento segundo Felipe Rodríguez Palma, pero tuvo acceso a ella. Al efecto en lo pertinente señaló que el conductor, una vez que vio a este joven, le gritó que él tenía un problema con un robo, que había participado en un robo. Este joven se acercó a esta persona le manifestó que estaba confundido, que no era esa persona. Luego ese conductor se dirigió hasta el móvil, de ahí sacó un objeto, que el testigo no alcanzó a ver si era un arma blanca o un arma de fuego, solamente un objeto. Esta persona abrazó al joven y me dice que le disparó. De ahí el individuo del vehículo se subió al móvil y se dio a la fuga en dirección al oriente. Mientras el joven, encontrándose herido, salió corriendo hasta la vía Los Paltos. Yo no recuerdo si la SAMU lo llevó al hospital o fue a algún particular que le prestó ayuda. Hablé con un cirujano, pero como tenía que ir al procedimiento de atender al joven, lo que me dijo sí que tenía una herida penetrante en el tórax. Añade Chamorro Ortega que en lugar también estaba el otro testigo J. N. O. G., quien también había visto lo sucedido. Sobre el asunto Carrasco Rebolledo tomó conocimiento de los hechos de manera indirecta, confirmando la efectividad de los mismos, al señalar señalando que estaba en suboficial de guardia. El personal de población le entregó una denuncia la que traspasó al computador, y fue el día 27 del 8 del 2022. Fue sobre un lesionado con arma de fuego. Al leer, al traspasar la denuncia al computador, al parte policial era del día 27 del 8 del 2022; el personal de la población acogió una denuncia en el Hospital Regional de Talca de una persona herida con arma de fuego. El denunciante (refiriéndose a la víctima), era un menor de 18 años, José Manuel Aravena González; esto fue en el parque industrial ahí en

el patio 3, que le tomaran declaración un testigo que había en el lugar. Por su parte el funcionario Jara Letelier coincide con lo expuesto por Labra xxx e indica que El día 27 de agosto del año 2022 el Ministerio Público requirió la concurrencia de la brigada de homicidios de Talca a un procedimiento de homicidio frustrado, donde una víctima había ingresado con herida balística al Hospital Regional de Talca. En ese procedimiento, en primera instancia, concurrieron los subcomisarios Saavedra y Labra. Él se sumó después al trabajo de ellos y ese día los acompañé hasta el lugar del principio de ejecución que, en este caso, correspondía al patio 3 de la macroferia ubicado en calle 7 Norte, entre 17 y 18 Oriente. Realizó la toma de una fotografía y la inspección ocular del lugar. No encontraron evidencia ni balística ni hematológica. Le correspondió hacer la confección de un set fotográfico de esos videos, principalmente donde se ve la dinámica del hecho. A grandes rasgos, se ve que ese día, el día 27 de agosto del año 2022, pasada las 2 de la madrugada se observa en la cámara de seguridad de la macroferia que ingresa un automóvil hasta el patio 3, calle 7 Norte, 17-18 Oriente. Ese vehículo se estaciona, al parecer queda con las luces encendidas. Se baja una persona, camina hacia la garita donde está el personal de seguridad de acceso al recinto. Y esta persona, correspondería al imputado de la causa. Y mientras dialoga por varios minutos con el personal de seguridad, ingresan después de unos minutos dos personas. Uno que sería la víctima, acompañada de una mujer de mayor edad, los cuales pasan por el frente de la caseta y dialogan, al parecer, con el personal de seguridad. Y luego continúa hacia el interior de la macroferia. A los minutos después, cuando este joven, que es la víctima con la señora, pasan ya retirándose del lugar, el imputado empieza a hablarle a la víctima, empieza a dialogar con él. Luego camina hacia su vehículo, sigue alegando con la víctima, por lo que se ve en la imagen, abre la puerta del conductor, aparentemente habría extraído desde el vehículo un arma de fuego, después toma por la espalda a la víctima, lo abraza y en ese momento habría realizado el disparo. Luego se observa que la víctima huye hacia el sector poniente, hacia la población Los Paltos, mientras que el imputado se sube a su vehículo y huye en dirección opuesta hacia el sector oriente, hacia la calle 18 Oriente. Respalda de manera coherente su relato al explicar 25 fotografías que se le exhibieron en juicio correspondientes grabaciones de

cámaras de seguridad del sitio del suceso, adjuntas a Informe Policial N° 1200 de la Brigada de Homicidios Talca, de fecha 26/10/2022, de la forma que se indica en considerando precedente, siendo las que dan cuenta del momento preciso del ataque del acusado a la víctima las siguientes: 9) Continúa dialogando, discutiendo con la víctima y el imputado ya abrió la puerta del conductor, aparentemente para sacar el arma de fuego. 10) Hay imagen de la secuencia anterior donde el imputado está dentro del vehículo presumiblemente buscando el arma de fuego. 11) Acá el imputado sale con el arma de fuego desde el vehículo, tiene tomado a la víctima por la espalda y lo está como abrazando. 12) Momento en que habría realizado el disparo en contra de la víctima. 13) Momento después del disparo, donde se observa que la víctima va caminando, corriendo en dirección hacia la calle 7 Norte, y después corre hacia el poniente, hacia la población Los Paltos, mientras que el imputado se va en dirección hacia su vehículo para subirse y huir. Informó en juicio en el mismo sentido que el testigo Labra, Álvaro Sebastián Castro González, Inspector de la brigada de homicidios Talca, quien participó en la detención del acusado Roberto Carlos Sepúlveda Valdés, la incautación de dos armas y confección de los sets fotográficos, de la forma que se ha reproducido en el motivo anterior. Sobre las armas incautadas se le exhibieron 5 de 6 fotografías correspondientes a las armas incautadas al imputado, de la Brigada de Homicidios Talca y describió 1) Corresponde al revólver marca Cora Berno, calibre 38. 2) Es una foto más en detalle, donde se ve el cilindro, la marca y número de serie. 3) Es la escopeta de doble cañón superpuesto, marca Lambert. 4) Ahí se detalla la marca. 5) Y el número de serie. La pistola estaba armada y de la escopeta no recuerda si es que estaba por piezas o no.

En cuanto a las lesiones, naturaleza y su entidad, han servido para su acreditación la declaración de la testigo Carolina Espinoza Palma, médico cirujano, quien de forma clara, precisa con un testimonio apreciado como imparcial y verdadero, declaró que fue una de los profesionales encargados de atender a la víctima una vez ingresado al hospital, en la madrugada del 27 de agosto de 2022 y dio cuenta del diagnóstico y de los procedimientos médicos que le fueron realizados. En dicho contexto señaló en lo pertinente que es médico cirujano del Servicio de Urgencia del Hospital de Talca. Esto fue hace 2 años llegó

un paciente al reanimador, que tenía herida por arma de fuego en tórax izquierdo, comprometido de conciencia. Ella recibió la primera atención, estaba de turno becada en cirugía. No recuerda la hora, fue en la noche, el paciente era de nombre José. Al exhibírsele el dato de Atención de urgencia lo reconoce en juicio como elaborado por ella. Luego precisó que sobre el diagnóstico primero es trauma torácico penetrante, se vio lesión en el lado izquierdo del tórax, se hizo ecografía y se vio que tenía líquido, se presume que era hemotórax. En el documento se indica agresión con disparo, tenía orificio de entrada y salida. Al paciente se le monitorizó estaba hemodinámicamente inestable. El paciente estaba comprometido de conciencia. Estaba con una frecuencia cardíaca que no respondió a volumen, que fue lo que se le administró cuando llegó en la primera atención. Y con eso se decidió llevar a pabellón, por la inestabilidad hemodinámica persistente. El paciente se hospitaliza y se traslada a pabellón. Se indica pronóstico en el documento, grave. Ella estableció ese pronóstico. Según su experiencia, si esta persona no hubiera sido atendida, probablemente podría haber muerto, porque el paciente llegó con una lesión que se sabía que tenía un hemotórax del lado izquierdo con compromiso hemodinámico; el paciente podría haber hecho un shock hipovolémico y haberse muerto por eso. Su relato es coincidente con el contenido de **Dato o Certificado de Atención de Urgencia del Hospital de Talca, de fecha 27/08/2022, correspondiente a la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ.** En él se consigna: Fecha de ingreso 27-08-2022 a las 02:28 horas el cual precisa motivo del ingreso, diagnóstico y entidad de la lesión, señalando: Descripción del evento: traído por 2 personas con historia de haber sido encontrado con herida a bala en hemitórax izquierdo en plaza, pálido, comprometido de conciencia. No aplica la evaluación de signos vitales. Diagnostico principal: agresión con disparo de otras armas de fuego y de las no especificadas, ocurrida en un lugar no especificado. Diagnostico complementario: trauma torácico penetrante. Obs. Hemoneumotórax masivo; Obs. Penetrante cardiaca. Indicación: pabellón. Atención asociada a violencia física. Pronóstico grave.

De la misma manera y sobre el asunto en cuestión aporta el **Documento denominado EPICRISIS, correspondiente a la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA**

**GONZÁLEZ, del Hospital de Talca de 10 de octubre de 2023**, cuyo contenido fue descrito en el motivo anterior y que en lo central señala que el paciente ingresó 27-08-2022, egreso 02-09-2022. Diagnóstico de ingreso: agresión con disparo de otras armas de fuego y de las no especificadas. Ingreso posterior a agresión por arma de fuego en hemitórax izquierdo con entrada en 3 EIC y salida por dorsal. Eco bebside con derrame pleural importante. Paciente ingresa inestable hemodinámicamente que no repuntó a la administración de volumen por lo que se decide ingresar a pabellón de urgencia. Se instala pleurostomía de urgencia que da alto débito y paciente permanece inestable, por lo que se decide realizar toracotomía de urgencia donde se constata lesión en LSI con salida de segmento apical del inferior. Se realiza tracototomía y se posiciona drenaje 28. En PO paciente se instala CVC yugular derecho que posteriormente desarrolla neumotórax derecho que requirió de pleurosotomía. Adecuada evolución clínica posterior, con salida a UCI. Se retiran primero drenajes izquierdos y posteriormente derechos. Con adecuada reexpansión. Debido a buena evolución clínica se decide alta médica. Este último documento evidencia el complejo procedimiento médico que hubo que aplicar a JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ, producto del disparo con arma de fuego recibido el que recibió en hemitórax izquierdo con entrada en 3 EIC y salida por dorsal. En el mismo sentido abona FICHA CLINICA DEL HOSPITAL DE TALCA, correspondiente a la víctima JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ, en sus páginas 11 y 12 cuyo contenido se expuso en el basamento anterior. Los referidos antecedentes dan cuenta de la idoneidad mortal de la acción ejecutada por el acusado en contra de la víctima, y que de no haber mediado asistencia y socorros médicos oportunos pudo haber desencadenado su muerte.

En relación al momento de la agresión, estos sentenciadores además de los relatos dados por los funcionarios policiales testigos de cargo y los dos trabajadores de la macroferia de Talca, han podido apreciar el video que registró dicho evento, pudiendo reconocerse claramente el rostro del acusado y la dinámica de la agresión de la forma que se ha tenido por acreditada. Concluyendo sin lugar a dudas que el elemento que extrajo de su automóvil no pudo haber sido, sino, un arma de fuego con la cual abordó a la víctima por un costado de la parte posterior para proferirle un disparo en el pecho. Que

no modifica lo anterior el hecho de no haberse podido establecer que el revólver que tenía inscrito a su nombre el acusado haya sido el arma usada al momento de los hechos, pues lo relevante en el caso de marras es, que está suficientemente acreditado que el ataque lo fue con arma de fuego, lo que se condice con lo que vieron y oyeron los testigos presenciales, lo que se aprecia en el video y en la fotografías de marras pertinentes y en las lesiones de la víctima constatadas medicamente como graves y provocadas con un arma de fuego.

Con la prueba analizada no cabe sino rechazar la versión del acusado prestada en juicio, la que se centró principalmente en negar haber sido el autor del ataque con arma de fuego a la víctima, sin perjuicio de ubicarse en el día, hora y lugar de los hechos, de otro lado las circunstancias que invoca relativas a un ataque y robo sufrido por él, momentos antes del incidente de marras, no altera de manera alguna lo que se ha dado por establecido con la prueba de cargo. De otra parte no aportó nada más que su versión para el efecto. En el caso del relato de la testigo de la defensa y pareja del acusado, **Carolina Natasha Ibacache Jiménez**, tampoco modifica lo ya asentado, pues no aporta elementos que hagan variar el escenario fáctico acreditado de manera clara con la prueba de cargo, centrando su relato básicamente en lo que apreció al momento de la detención del su pareja y allanamiento de su domicilio en donde fueron encontradas las armas de fuego inscritas a nombre del acusado. De otro lado los documentos consistentes en **consulta registro de control de armas y explosivos, de fecha 24/10/2022 de la DGMN y Oficio N° 142 de la Autoridad Fiscalizadora N° 044 de Talca, de fecha 06/12/2022 y documento adjunto Oficio N° 6442/5379/2022 de la D.G.M.N.**, ellos sólo dan cuenta que el acusado tiene inscritas a su nombre las armas que le fueron incautadas; el revólver para uso de defensa personal y la escopeta para caza. De esta forma, haya sido o no, uno de esos elementos el usado para el ataque a la víctima u otra arma de fuego, en ningún caso el encartado, estaba facultado por la autoridad fiscalizadora para porte su porte.

Que, es menester señalar que los funcionarios policiales, se han limitado a dar cuenta de manera nítida de la información recabada en el cumplimiento de sus funciones, sin apreciarse en su ejercicio expositivo que lo manifestado por él en juicio estuviere

motivado por algún interés distinto, al de colaborar con el esclarecimiento de los hechos. Del mismo modo los testigos civiles han aportado al juicio con relatos claros, coherentes, apreciados como imparciales y verdaderos sin visos de haberse entregado con algún interés o ganancia secundaria.

Que para el establecimiento de los hechos nada ha aportado el documento denominado **Dato o Certificado de Atención de Urgencia del Consultorio SAR LA FLORIDA, de fecha 15/12/2022, correspondiente al imputado ROBERTO CARLOS SEPÚLVEDA VALDÉS**, el que sólo da cuenta de una constatación de lesiones realizada en dicha fecha y que en nada se relaciona con los hechos de la causa.

Que de otra parte la prueba de cargo no fue contrarrestada de modo alguno por la rendida por la defensa.

Que así las cosas, se han acreditado con el alto estándar exigido por la ley, los hechos de la acusación y la participación del acusado en los mismos en calidad de autor, derribándose así la presunción de inocencia que le amparaba.

**SÉPTIMO:** Calificación jurídica. Que los hechos descritos en el motivo quinto configuran **el delito de homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en **grado de frustrado**, toda vez que el agente ejecutó una acción típica, consistente en lesionar a la víctima con un disparo, con ánimo de matar. El carácter de frustrado de delito se evidencia, toda vez que el hechor puso de su parte todo lo necesario para que se consumara y ello no se verificó, por causas independientes de su voluntad, como lo fue el haber mediado socorros médicos oportunos, que evitaron su muerte.

El dolo homicida se desprende inequívocamente de la naturaleza del arma utilizada, en este caso, una de fuego; de la zona del cuerpo de la víctima a la que fue dirigido el disparo; y de la corta distancia en la que se efectuó el ataque.

La relación causal entre el acto realizado por el hechor y las lesiones homicidas sufridas por el ofendido, ha quedado en evidencia, porque estas últimas no se hubieran producido sin el ataque descrito.

**OCTAVO:** Que, además los hechos señalados en el fundamento primero, configuran el delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 de control de armas.

Se ha configurado el referido ilícito toda vez que el agente portaba en la vía pública un arma de fuego apta para el disparo, careciendo de la autorización del órgano correspondiente.

**NOVENO: Participación.** Que, con las probanzas rendidas en el juicio, se califica la actuación del acusado en los hechos establecidos en el motivo quinto y calificados jurídicamente en los considerandos séptimo y octavo, como autoría, por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa, conforme a lo establecido en el artículo 15 N°1, del Código Penal. Su autoría ha quedado acreditada, conforme se ha expuesto en el ejercicio de valoración probatoria plasmado en el motivo sexto.

**DÉCIMO:** Que, sobre las alegaciones de la defensa, estese a lo ya señalado en el motivo sexto.

**DÉCIMO PRIMERO: Audiencia establecida en el artículo 343 del Código del Procesal Penal.** En la referida oportunidad procesal, luego de comunicado el veredicto, el **Ministerio Público** incorporó el extracto de filiación y antecedentes del condenado el que carece de anotaciones. Reconoce en favor del acusado la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal y señala que no se configura la del artículo 11 N° 9 del mismo cuerpo legal y por ello mantiene la pretensión punitiva en idénticos términos a los señalados en la acusación.

**Por su parte la defensa** indicó que se allana la petición del Ministerio Público, de la concurrencia de la atenuante del art. 11 N° 6 del Código Penal. Solicita que se reconozca en favor de su representado la minorante de colaboración sustancial del artículo 11 n° 9 del Código Penal y al efecto señala: se libera al Ministerio Público de la carga de acreditar su presencia en el lugar, porte del vehículo, entrega de las armas de fuego. Cuando llega a la Policía y se presenta voluntariamente, ha quedado demostrado también dentro del juicio oral que es su cónyuge quien lo llama por teléfono, se presenta voluntariamente y ha colaborado en todo lo que sea requerido, entrega las armas para que se puedan

realizar las pericias respectivas y, por lo tanto, desde ahí, consideramos que ha incorporado o ha liberado al Ministerio Público de acreditar por lo menos cuatro o cinco situaciones que son puntuales para el presente juicio. Y desde ahí, consideramos que está sustancialmente colaborado para el esclarecimiento de los hechos. Asimismo en consideración de lo que se vertió en este juicio oral, a criterio de la defensa, también constituye el numeral cuarto del número 11 en haberse ejecutado el hecho con una vindicación próxima de una ofensa grave causada al autor. En este caso, en relación a los hechos que fueron relatados por todos los testigos de carácter contexto de haber sido asaltado previo a la situación que había acontecido. Y, por lo tanto, a criterio de esta defensa, se cumplen los requisitos también del numeral cuarto del artículo 11, configurando, por lo tanto, tres atenuantes. En este caso, serían 11 N° 6, 11 N° 9 y 11 N° 4 del Código Penal. Incorpora: 1) contrato de trabajo de fecha 22 de septiembre del año 2021, entre Roberto Carlos Sepúlveda Valdés y constructora inmobiliaria Héctor Román y otra limitada. 2) contrato de trabajo de 25 de agosto del 2022, entre Juan Bustamante Regade, constructora Bustamante, hijo de SPA y don Carlos Roberto Sepúlveda Valdés. Este de fecha 25 de agosto del año 2022. 3) Contrato de 1 de diciembre del año 2022, entre arriendos de vehículo Emilio Enrique Moraga Orellana y don Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. 4) certificado de relación laboral de don Luis Armando Morales, que certifica que el señor Roberto Carlos Sepúlveda se encontraba trabajando en el sector de Panguilemo. 5) El finiquito de contrato de trabajo, de fecha 4 de enero del año 2023, entre arriendo de vehículo, Emilio Enrique Moraga Orellana y don Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. 6) Foto del comprobante de envío y despido del finiquito y la carta, en este caso, de término de relación laboral. 7) Oferta de trabajo realizada el 20 de diciembre del año 2023, entre arriendo de vehículo Emilio Enrique Moraga Orellana y don Roberto Carlos Sepúlveda Valdés, con firma elegible y firmada por el antiguo empleador, haciendo oferta de trabajo, en este caso, don Roberto. 8) Certificado de residencia, con el número 289, don Roberto Carlos Sepúlveda Valdés. 9) Liquidación de remuneraciones de diciembre del año 2022, de Roberto Carlos Sepúlveda Valdés, también con su empleador, que ha sido anteriormente mencionado. 10) la consulta de registro de control de armas

explosivos. También ya está al bus de nuestro presentado, 14343969-0, a nombre de Sepúlveda Valdés (ya incorporada al juicio). En consideración a las tres atenuantes que solicita esta defensa, a los múltiples contratos de trabajo como contratista. Y que cuenta incluso con ofertas, en caso de haber tenido un resultado favorable en este juicio, para continuar su relación laboral, siendo un aporte para la sociedad, siendo el padre de tres hijas, como él también así lo ha ratificado en esta audiencia, se considera que existen antecedentes suficientes para la determinación de la pena y la rebaja de la misma. Se solicita se sirva a ser efectivo respecto al porte ilegal de armas de fuego, lo regulado en **inciso tercero del artículo noveno de la ley 17.768**, el cual permite al tribunal dejar sin efecto la pena asociada en consideración de la pena. En consideración a las tres atenuantes y las características que se han señalado solicita al tribunal se aplique la pena mínima posible en este caso, incluso bajando en un grado, en consideración a las tres atenuantes. **De presidio menor en su grado máximo, entre tres años y un día y cinco años**, a criterio del tribunal respecto a la pena aplicable.

**DÉCIMO SEGUNDO: Circunstancias modificatorias.** Al carecer de anotaciones en su extracto de filiación se reconoce en favor del sentenciado la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior. No se le reconoce la del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pues si bien se ubicó en la hora, día y lugar de los hechos y no tuvo una conducta hostil ante su detención y allanamiento de su domicilio, mantuvo una versión alternativa de los hechos, negando su participación en los mismos, de modo que si bien ha cooperado en parte a dilucidar los mismos, ello no ha revestido el carácter de sustancialidad requerido por la norma. De otra parte, también se rechaza la concurrencia de la eximente de responsabilidad penal ya sea de forma total o incompleta, contemplada en el **artículo 10 N° 11 circunstancia cuarta**, por no apreciarse en el caso de marras ninguno de los elementos necesarios para su concurrencia, conforme se aprecia claramente en el ejercido valoración probatoria plasmado en el motivo sexto de esta sentencia.

La defensa solicita la aplicación del **inciso tercero del artículo noveno de la ley 17.768**, el que señala “Si el infractor tuviere algún permiso de los establecidos en el

artículo 4 y en el reglamento de esta ley para los elementos señalados en los literales b) y c) del artículo 2, pero diferente a aquel cuya falta se sanciona en los incisos anteriores, o no hubiesen transcurrido más de seis meses desde la pérdida de vigencia de cualquiera de ellos, el tribunal podrá prescindir de toda pena, sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan”. Sobre el asunto se debe indicar que, no fue acreditado ni descartado que el arma homicida usada por el sentenciado haya sido alguna de las que tenía inscrita; y que el porte de arma de fuego ejecutado el autor no ha agotado su actuar ilícito, toda vez que dicho elemento fue usado para intentar matar a la víctima. Por tales razones y siendo facultativo para el tribunal aplicarlo, se rechaza el beneficio punitivo previsto en la referida norma.

**DÉCIMO TERCERO: Quantum de la pena.** En relación al **homicidio simple**, siendo la pena establecida por la ley la de presidio mayor en su grado medio. Al haber sido ejecutado el delito en grado de frustrado, de conformidad al artículo 7° del Código Penal, su aplicación ha de quedar en **presidio mayor en su grado mínimo**. Y teniendo en consideración que respecto del acusado no concurren agravantes y que le favorece la atenuante de artículo 11 N° 6 del Código Penal, así como también las circunstancias del hecho y la extensión del mal causado, el cual se ha circunscrito a las lesiones ya descritas causadas a la víctima, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, se aplicará la pena en su quantum mínimo del modo que se indicara en la parte resolutive.

Que, para el delito de **porte ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b, de la ley 19.798, es de presidio menor en su grado máximo; y teniendo en consideración que respecto del acusado no concurren agravantes de responsabilidad penal y sí lo hace una atenuante, así como también las circunstancias del hecho y la extensión del mal causado, el que no se desbordó de manera nociva para el bien jurídico protegido, que hiciera necesario exacerbar la pena, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 67 del Código Penal, se aplicará en su minimum en el quantum que se dirá en lo resolutive.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, atendido que las penas a aplicar en su conjunto exceden en su cuantía del máximo permitido por la Ley n° 18.216, para la aplicación de pena

sustitutiva, esta se hace improcedente y en tales circunstancias, el cumplimiento de las condenas ha de ser efectivo.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 10, 11, 15 Nº1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 31, 50, 67, 391 Código Penal; 2° y 9° de la Ley 19.798; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 329, 333, 340, 341, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la Ley 19.970 y 40 de Su Reglamento, se declara:

I.- Que se **CONDENA** al acusado **ROBERTO CARLOS SEPULVEDA VALDÉS**, como autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE** en grado de frustrado en contra de JOSÉ MANUEL ARAVENA GONZÁLEZ y del delito consumado de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, perpetrados en la comuna de Talca, el 27 de agosto del 2022, a sufrir por el primero la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Y por el segundo la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, la de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

II.- Que, por improcedente, **no se sustituye la pena corporal impuesta** al acusado por ninguna de las que contempla la Ley 18.216, por lo que, deberá dársele cumplimiento efectivo, sirviendo de abono el tiempo que SEPULVEDA VALDÉS ha estado privado de libertad en esta causa, esto es, el 15 de diciembre de 2022 día de su detención; y desde dicha fecha hasta la de dictación del presente fallo, sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, completando un total de **402 días**.

III.- Procédase a la toma de muestras para la determinación de la huella genética del sentenciado y a su incorporación en el Registro de Condenados, conforme lo establecen los artículos 5 y 17, en relación al artículo 1° transitorio de la Ley 19.970 y 40 de su Reglamento.

IV.- Que se le condena al pago de las costas de la causa.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio

de Registro Civil e Identificación y al Centro de Cumplimiento Penitenciario que corresponda, adjuntándose copia del fallo con el atestado de encontrarse ejecutoriado.

En su oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del Juzgado de Garantía de Talca, para los efectos del cumplimiento de lo resuelto, conforme lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal, remitiéndose copia de la presente sentencia, con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, los elementos de prueba y demás antecedentes incorporados en la audiencia.

Redactó el Juez, don Juan Pablo Nadeau Pereira.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

RUC N° 1900432849-6

RIT N° 217-2023

Pronunciado por los jueces, don Cristian Albarrán Cáceres, quien presidió la audiencia, doña Gretchen Demandes Wolf y don Juan Pablo Nadeau Pereira.