

Santiago, dos de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que los días veintisiete y veintiocho de mayo del presente año, ante los jueces don Marcelo Rojas Arenas, doña Marianne Barrios Socías y don Nelson González Valenzuela, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 561-2019**, de este Segundo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, seguida en contra de **BEQUENBAWER FERNANDEZ**, Cédula de Identidad N° 14.862.344-9, colombiano, nacido el 12 de Julio de 1981, 40 años, soltero, feriante, domiciliado en Pasaje Ollague, block 524, departamento C12, comuna de Quilicura, actualmente privado de libertad por la presente causa, representado por la defensoría penal pública Claudia Poblete Frez, con domicilio y correo electrónico registrados en el Tribunal.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Ulises Berríos Tapia, cuyos datos también se encuentran en el registro del tribunal.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra del imputado antes individualizado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos: El día 24 de noviembre de 2018, siendo las 18:20 horas aproximadamente, en calle Toconce casi en la intersección con pasaje Ollague en la comuna de Quilicura, el acusado **BEQUENBAWER FERNANDEZ** portaba un arma de fuego, tipo revolver calibre punto 38, número de serie borrada, en cuyo interior mantenía 5 cartuchos calibre punto 38, tres de los cuales estaban sin percutir, 1 de percutido y 1 con daños en su culote sin percutir, arma respecto de fuego apta para el disparo y respecto de la cual no tenía permiso para pórtala. Además al momento de ser sorprendido por funcionarios de Carabineros de Chile, el acusado los amenazó con agredirlos, apuntando con el arma a los funcionarios Rodolfo Navarro Velázquez y don Ángel Hernández Hernández.

Los hechos anteriormente descritos son, a juicio del ente persecutor, constitutivos del delito de **PORTE DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA**, previsto y sancionado en el artículo 14° en relación al artículo 3° de la ley la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas y del delito de **AMENAZAS A FUNCIONARIO DE CARABINEROS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES**, previsto y sancionado en el artículo 417 del Código de Justicia Militar, delitos que se encuentran en grado de desarrollo consumado de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal, atribuyendo al acusado, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, una participación en calidad de **autor ejecutor** en los delitos que se le imputan, toda vez que ha tomado parte de manera inmediata y directa en la ejecución de los hechos. No invocando circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, solicita se imponga al acusado BEQUENBAWER FERNANDEZ la pena de **5 AÑOS y 1 DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO** como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego y la pena de **540 DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO** como autor del delito de amenazas a

MARIANNE BARRIOS SOCÍAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



funcionario de Carabineros en ejercicio de sus funciones, además de las accesorias previstas en los 28 y 30 del Código Penal, el pago de las costas y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que al darse por iniciado el juicio, el representante del **Ministerio Público** expuso que los hechos dan cuenta que el 24 de noviembre de 2018 funcionarios policiales se desplazaban en vehículo particular por calle Toconce con Ollague, llamó su atención que pasó un sujeto que tenía en sus manos un arma de fuego, ante lo cual bajaron del vehículo y conminaron a detenerse al sujeto, pero éste apunta a los funcionarios con el arma y trata de disparar, siendo detenido y llevado rápidamente por la llegada de pobladores. Declararán los funcionarios policiales involucrados más los peritos armeros. En tal sentido, se acreditarán los hechos y participación.

Que a su turno, la **defensa** del acusado Fernández expresa que va por una tesis absolutoria en cuanto a falta de participación respecto a estos ilícitos, toda vez que su representado fue detenido el día de los hechos y venía de su lugar de trabajo en la feria, llegando a su domicilio y se entera que momentos antes hubo disparos, escuchando disparos y él sale a mirar y en eso ve que se bajan personas de un automóvil y ante ello el acusado se esconde pensando que eran Carabineros de civil, se esconde porque siente que él ha sido acosado por los funcionarios policiales del sector, por su nacionalidad, por sus rasgos físicos, por su color de piel, lo que lo hace bastante identificable, por lo que ha sido acusado por mucho tiempo por ellos, sin tener participación. En este caso, lo que hace es esconderse en unos basureros y cuando se esconde, Carabineros lo sorprende y detiene, luego busca en los basureros y encuentra un arma, la que el acusado niega haber tenido y menos haber amenazado. Ello se demostrará con una pericia criminalística que acredita la falta de participación de su representado, lo mismo los testigos que presentará.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que el imputado Bequenbawer Fernández, renunciando a su derecho a guardar silencio, declaró en el juicio, señalando que el día 24 de noviembre de 2018 lo detuvieron a las 6 de la tarde, cuando empezaron a tratarlo mal, le decían “colombiano ctm”, le pegaron, siempre que lo veían, lo cogían y llevaban al retén, él le preguntaba por qué le hacían esto, pero ellos lo seguían insultando y maltratando. Ellos llegaron a pegarle, él sólo les decía que quería ir a recibir su sueldo para mandar dinero a Colombia, pero ellos no lo dejaron ni hablar. Cuando los vio, pensó que eran los que disparaban, por eso se escondió en el basurero, él andaba con polera musculosa, short y chalas. Ahí lo detuvieron y le empezaron a pegar, lo subieron al auto, ahí los vecinos trataron de defenderlo. Esto ocurrió en pasaje Ollague con Avenida Valle de la Luna, cerca de Toconce, frente a su domicilio. Durante ese día, lo habían llamado para advertirle que en la calle habían estado disparando, él había estado trabajando en la feria, en horario de 5 de la mañana hasta las 5 de la tarde. Ese día venía de vuelta de la feria, no portaba ningún arma ni munición, tampoco amenazó a Carabineros. La otra vez los Carabineros le montaron una cuchilla. En el sector de su domicilio hay mucha delincuencia, se pegan balazos.

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



Vio el auto de ellos y pensó que eran los que estaban disparando, por eso corrió a esconderse en los basureros y cuando pasaron se sintieron unos balazos. Los vecinos del lugar vieron todo lo que pasó. Había salido para pedirle plata a su jefa para mandar a su hija. Salió a la calle a pie pelado porque la camioneta en que trabajan en la feria quedó en panne.

Contrainterrogado por el Ministerio Público, señala que ese día salió de su casa a las 5 de la mañana, salió de la feria a las 16:30 horas. Luego quedó en panne la camioneta, por eso se sacó los zapatos, pero en la feria cuando trabaja allí, se saca los zapatos. Caminó unos 40 minutos hasta su domicilio. Los disparos los escuchó antes de ser detenido. Cuando declaró en Fiscalía mencionó lo de los disparos. Exhibido al acusado una declaración prestada en Fiscalía, para efectos de evidenciar contradicción, refiere que allí dijo “el día 24 de noviembre a las 2 de la tarde, venía llegando de mi trabajo cuando en un momento venían funcionarios de civil, me dijeron que me parara, me pegaron y me subieron a un auto”. Lo de los disparos se lo dijo a su defensora, la hora en realidad fue a las 6 de la tarde. Los mismos Carabineros que lo detuvieron fueron los que lo detuvieron después por un arma blanca.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que según da cuenta el auto de apertura, las partes **no acordaron convenciones probatorias** autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEXTO: *Medios de prueba.* Con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, el **Ministerio Público** rindió las siguientes pruebas:

Testimonial:

1.- RODOLFO PATRICIO NAVARRO VELÁSQUEZ, Cédula de Identidad N° 16.449.133-1, 33 años, soltero, Teniente de Carabineros, domiciliado en Cabo 1° Carlos Cuevas Gomo N°526, comuna de Quilicura, quien manifiesta que el día 24 de noviembre de 2018 a las 18:20 horas, estaba de servicio como patrulla SIP en la 49° Comisaría de Quilicura, con su compañero Ángel Hernández, se movilizaban en un auto Toyota Corolla patente GYVX30, a esa hora transitaban por calle Toconce en dirección norte y al llegar a la intersección con Ollague, pasa un sujeto de tez morena, estatura pequeña, polera blanca sin mangas, pantalón color rojo tipo buzo y descalzo, portando a unos 3 metros de ellos un arma tipo revólver, por ese motivo descendieron del vehículo y se identificaron como Carabineros, el sujeto los apunta con el arma pero no le sale el disparo, ahí ellos sacan sus armas y lo detienen y el sujeto arroja el arma hacia un basurero, su compañero la rescató debajo del basurero, conteniendo en su interior 5 cartuchos. En eso, comenzaron a salir vecinos del sector y trataron de arrebatarse al detenido, debiendo salir del sector sin fijarlo fotográficamente. En la Unidad policial se identificó al detenido como Bequenbawer Fernández. El arma y los cartuchos fueron remitidos a Laboratorio. Se hizo un pre informe para analizar el armamento y determinar si las piezas tenían movilidad y si el cañón estaba o no obturado. Las municiones también fueron revisadas, 3 se veían íntegras y no percutidas, una percutida y otra con daños en el culote pero no expulsado el proyectil. Todo ello

MARIANNE BARRIOS SOCÍAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



fue remitido con las respectivas cadenas de custodia. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 1, 2 y 3, señala que la foto 1 del set 1 corresponde al detenido y sus vestimentas; la foto 2 es el armamento levantado por su compañero Ángel Hernández; la foto 2 del set 2 es el lugar de la detención, pasaje Ollague, de poniente a oriente, al fondo se ven los blocks rojos desde donde venía el detenido, ellos transitaban por Toconce. El imputado se desplazaba por pasaje Ollague de oriente a poniente. El arma fue arrojada hacia el contenedor de basura; la foto 3 es la misma intersección, foto tomada por pasaje Ollague; la foto 4 es la misma intersección, foto tomada por calle Toconce de sur a norte, al fondo se ve Avenida San Luis. Ellos iban por Toconce, en dirección a San Luis. El imputado es conocido del sector, mantiene domicilio en los departamentos rojos que se veían al fondo de la foto 2; del set 3, la foto 1 corresponde al armamento incautado al detenido; la foto 3 es el mismo armamento, con el cilindro donde se guarda la munición, en las condiciones que ya fueron señaladas; la foto 5 es el cañón del armamento, sin obturación; la foto 6 son las 5 municiones; la foto 7 son las mismas municiones; la foto 8 son las 3 municiones intactas; la foto 9 es la munición con daños en culote; la foto 10 es el cartucho que estaba percutido. El detenido dijo que había sido todo una broma, él no lo tomó de esa forma, de hecho desenfundaron su arma porque el individuo apuntó con el arma y percutió en dirección a ellos. Reconoce en la sala virtual al acusado Bequenbawer Fernández.

Contraexaminado por la defensa del acusado, indica que el detenido es una persona conocida de la 49° Comisaría, de la gran mayoría de los funcionarios. Reiteradamente hacían patrullajes por ese sector por la cantidad de tráfico de droga o enfrentamientos entre bandas rivales, una de ellas desde Recoleta. En ese tiempo era constante que se escucharan disparos en esa zona. Cuando vieron al detenido con el arma, había algunos transeúntes. En ese día no recuerda haber recibido denuncias de disparos en el lugar. Las fotos del lugar no fueron sacadas en el momento de la detención sino después, merced a una instrucción particular posterior. Un cartucho estaba percutido, otro dañado en el culote. Las personas que salieron del lugar trataron de impedir que el imputado fuera detenido, no recuerda bien qué les decían pero era relativo a que no lo tomaran detenido porque era de quienes los defendían de otras bandas, eso no lo señaló en su declaración policial. En la 49° Comisaria trabajó entre el 21 de diciembre de 2014 y el 21 de diciembre de 2018. Del detenido tenía referencias a los dos años de haber llegado a trabajar en el lugar. Sabe que el detenido es colombiano.

2.- ÁNGELO ROGELIO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, Cédula de Identidad N° 18.164.528-8, 28 años, casado, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en calle Cabo 1° Carlos Cuevas Gomo N°526, comuna de Quilicura, quien afirma que el día 24 de noviembre de 2018 trabajaba en la SIP de la 49° Comisaría, estaba de servicio de primer patrullaje como conductor de vehículo, cuando transitaban a las 18:00 horas por calle Toconce al norte, con Ollague, se percataron de frente a su vehículo con colores particulares, pasa a unos 3 metros un individuo de estatura baja y tez morena, vestido con polera sin mangas, pantalones y descalzo, apreciando que en la mano derecha llevaba un armamento tipo revólver, por lo que detuvieron la marcha y

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



descendieron, se identificaron como Carabineros y en ese momento el sujeto se gira hacia ellos y apunta y percuta un tiro pero no le sale, ante ello, desenfundaron sus armas de servicio y lo intimaron para detenerlo, en ese instante el sujeto les dice que sólo era una broma y arroja el armamento debajo de un basurero, su compañero lo detuvo y él recogió el revólver debajo del basurero, teniendo dentro 5 cartuchos, uno percutido, uno con daños y 3 sin percutir. Luego comenzó a salir gran cantidad de gente desde los blocks del lugar, debiendo salir rápidamente porque era una gran cantidad de personas que insultaban y lanzaban objetos contundentes. El detenido era Bequenbawer Fernández. En la Unidad policial, se confeccionó un pre informe, donde se estableció que el arma era apta para el disparo. Exhibido al testigo otros medios de prueba, señala que en el set 1, foto 1, se aprecian las vestimentas del imputado al ser detenido, polera sin mangas, descalzo y pantalón de color rojo. No dio explicaciones de por qué andaba descalzo; la foto 2 es el armamento que portaba el imputado, levantado con cadena de custodia. Del set 2, la foto 2 es la intersección de calles Ollague y Toconce, donde estaba el basurero hacia el que fue arrojado el armamento, él conducía el vehículo policial que se desplazaba por calle Toconce al norte. El contenedor está en plena esquina, a un costado izquierdo de la foto, el arma estaba debajo del basurero; la foto 3 es la misma intersección vista desde el frente; la foto 4 es la misma intersección en la dirección que ellos llevaban cuando vieron al imputado. Del set 3, la foto 1 es el armamento recuperado; la foto 2 es la nuez del armamento; la foto 3 es la misma nuez y la munición que llevaba el arma, había 3 sin percutir, una percutida y otra con daños en el culote. El detenido es de nacionalidad colombiana.

Contrapreguntado por la defensa del acusado, indica que la munición con daños en el culote no se percutió. El imputado había sido detenido anteriormente por otros delitos, no recuerda cuántas veces. Las fotos que le exhibieron fueron tomadas con posterioridad por otro funcionario. La gente que salió al detener al imputado eran vecinos del sector. En esa época, era conocido en ese sector que se realizaran procedimientos vinculados a uso de armas. Desconoce si ese día hubo alguna denuncia en el lugar por uso de armas.

Pericial:

1.- MAURICIO CONTRERAS PINCHEIRA, Cédula de Identidad N° 12.530.702-7, 47 años, soltero, Perito Armero, domiciliado en Av. Maule N° 40, comuna de Santiago, quien expone haber confeccionado el Informe Pericial Balístico N° 10255-2018, de fecha 29 de Marzo de 2019, relativo a un revólver marca Garate Anitúa, número de serie borrado, calibre punto 38 corto, NUE 3949858, más una vaina y 4 cartuchos incriminados, rotulados como UV 1 y DC1 a 4, con NUE 3949859. Una vez retirada la evidencia, se procede a su revisión e inspección ocular. Luego se fotografió y fue enviado al laboratorio de química forense para determinar el número de serie que estaba borrado. Una vez regresado, se procede a su examen técnico, se encontraba en deficiente estado de conservación, estado mecánico regular, apto para el disparo, usó 3 de los cartuchos, puesto que el restante presentaba una señal de percusión. Se recuperaron los proyectiles testigos, rotulados como PT1 a 3. La vaina incriminada fue enviada al laboratorio de balística

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



forense para establecer la identidad balística. Efectuada estas pericias, las conclusiones fueron que se trata de un arma de fuego convencional tipo revólver, serie borrada, calibre punto 38 corto, estaba en deficiente estado de conservación y regular funcionamiento mecánico, siendo apto para el disparo; no fue posible verificar si el revólver estaba inscrito en la DGMN como tampoco fue posible verificar si tenía encargo policial pendiente por tener su serie borrada; de los 4 cartuchos incriminados, solo el C4 presentaba señales de percusión, el resto estaba en buen estado para su uso, lo que se corroboró al ser disparados. Exhibido al perito otros medios de prueba N° 4, señala que la foto 4 es el revólver incriminado; la foto 2 son los cartuchos incriminados con testigo métrico y la vaina. Al presentar un cartucho una señal de percusión, es posible que haya sido disparado pero no con la energía suficiente para que la deflagración de la pólvora haya lanzado el proyectil; la foto 3 es el mismo revólver en el sector donde tenía el número de serie borrado.

2.- RAUL CÁCERES SERRANO, Cédula de Identidad N° 8.774.656-9, 61 años, casado, Perito Químico Forense, domiciliado en Av. Maule N° 40, comuna de Santiago, quien expone haber realizado el Informe Pericial Químico Forense N° 10255-01-2018, de fecha 29 de Marzo de 2019, relacionado a un informe pericial de arma, el objeto de la pericia fue determinar la presencia de iones nitritos atribuibles a la deflagración de la pólvora y determinar el número de serie de un arma. Se revisó para ello un revólver remitido con cadena de custodia. Se procedió a realizar la prueba de gris con el arma, en el ánima del cañón y el resultado fue positivo. También se intentó revelar el número de serie en la base de la empuñadura, se observaba el primer guarismo, que era 1, pero al aplicar ácidos de diferentes concentraciones en el lugar, se detectaron dos guarismos más, "117" más tres guarismos sin revelar. En conclusión, se detectaron iones nitritos y no fue posible revelar el número de serie del arma. Exhibido al perito otros medios de prueba N° 5, la foto 1 corresponde a un guarismo del número de serie; la foto 2 son los guarismos detectados después de aplicar los ácidos.

3.- ERIC PONCE CAMPOS, Cédula de Identidad N° 15.028.084-2, 38 años, casado, Perito Químico Forense, domiciliado en Av. Maule N° 40, comuna de Santiago, quien expone haber efectuado el Informe Pericial Balístico N° 10255-02- 2018, de fecha 29 de Marzo de 2019, en cuanto se le remitió una vaina calibre punto 38 corto y un proyectil balístico percutido C4, además de tres vainas percutidas, C1 a C3, provenientes de pruebas disparo con un revólver incriminado marca Gárate Anitúa. Se estudió la vaina y el cartucho C4, ambos tenían señales de percusión en sus cápsulas, se verificó que tenían las mismas microseñales en sus culotes, puestas ahí por un arma de fuego, determinando que vaina y vainilla C4 fueron percutidas por el arma incriminada marca Gárate Anitúa.

Documental:

1.- Oficio DGMN.DECAE.(S) N° 6442/2166/2018, de la Dirección General de Movilización Nacional, de fecha 21 de Diciembre de 2018, suscrito por el Director General de la Dirección General de Movilización Nacional, persona consultada Bequenbawer Fernández no tiene permiso de porte ni armas inscritas.

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



2.- Respuesta Consulta de Armas Folio N° 11-4504 del Departamento de Asesoría Técnica de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 25 de Noviembre de 2018, emitido por la Comisario Andrea Retamal Merino,

SÉPTIMO: *Prueba de la defensa.* Que la defensa del acusado Fernández presentó la siguiente prueba:

Testimonial:

1.- **GLORIA DEL CARMEN PALMA VALDIVIA**, Cédula de Identidad N° 7.841.367-0, 63 años, divorciada, dueña de casa, domiciliada en calle Toconce, block 520, dpto. 21, comuna de Quilicura, quien afirma que el día 24 de noviembre de 2019 hubo un tiroteo temprano, como a las 2 de la tarde y después ella salió a su terraza a fumar, cuando vio pasar a Bequenbawer pasar y saludarla, cruzó la calle y justo venía un auto muy fuerte, frenó, y se bajaron 3 personas, dos de ellos se acercaron a él y lo golpearon, se dio cuenta que eran autoridades porque lo esposaron, lo golpearon antes y lo subieron a un auto, él andaba con short y polera. Luego se enteró que estaba detenido. Esto ocurrió el 2018. Los tiroteos en el lugar son frecuentes, no tienen autoridad en Quilicura, es una población conflictiva. Vio pasar a Bequenbawer como a las 6 de la tarde. Cuando frenó el auto y se bajaron las personas, se acercaron a Bequer. Lo revisaron pero no andaba trayendo nada. Después no se vio nada más, luego se enteró que estaba detenido. Bequer no hizo nada y lo agredieron.

Contrainterrogada por el Ministerio Público, señala que vio a Bequer caminar, salir para el frente de su departamento, él pasa encerrado, es una persona súper tranquila, cuando pasó, la saludó, luego iba a cruzar la calle y frenó el auto. Bequer venía saliendo de su casa, andaba con unas hawaianas, con unos short delgaditos y una polera musculosa. El departamento de ella está por Toconce, ella vio todo en la esquina de Toconce con Ollague. El vehículo era medio plomo y se quedó uno abajo del auto y dos que se acercaron a Bequer. Ella estaba en su departamento mirando todo, a unos 50 metros o tal vez menos. En el sector andan siempre tirando balazos. En cuanto a los balazos que escuchó a las 2 de la tarde, no sabe dónde estaba Bequer.

2.- **MARION ANAIS CABEZAS CASTRO**, Cédula de Identidad N° 20.034.019-1, 22 años, soltera, comerciante de ferias, domiciliada en Ollague 521, dpto B-23, Quilicura, quien manifiesta que conoce a Bequenbawer Fernández, fueron vecinos de block, ahora no, ella ahora vive un poco más lejos. Cuando eran vecinos, vivía cerca de calle San Luis con Toconce. Sabe que Bequenbawer fue detenido en el año 2018, en noviembre, con Bequenbawer además son compañeros de la feria, supo que un día sábado había llegado hace poco de su trabajo y al rato ve que se acerca él del trabajo porque había quedado en panne con su vehículo, ella iba a salir a comprar y se dio cuenta que él venía llegando y lo pararon en la esquina de Toconce, un auto plomo y se bajaron unos 4 funcionarios, lo consultaron y comenzaron a agredirlo, lo subieron al auto y se lo llevaron, lo que la sorprendió porque estuvo trabajando cerca de él en la feria y luego vio cuando lo dejaron en un vehículo cerca de su casa. Ese día Bequenbawer fue a trabajar en la feria y tuvo un problema con el vehículo al volver, lo fueron a dejar en el vehículo que había

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



quedado mal, esto debe haber como a las 17:30 o 18:00 horas. En ese momento él iba con short y polera, iba caminando luego que lo dejara el vehículo y ahí se bajan del auto a controlarlo y agredirlo. Primera vez que veía a Bequenbawer en una situación así. El lugar donde viven es medio conflictivo, de hecho ese día, en unas calles cercanas había habido una balacera hacía unas dos o tres horas. No hay balaceras en ese sector todos los días, pero es frecuente verlas. Ese día, como dijo, vio a Bequenbawer bajarse del vehículo, lo saludó mientras iba caminando y ahí llega el auto y lo controlan. Ella quedó impresionada pero no lo vio más.

Contrainterrogada por el Ministerio Público, indica que ella vivió en ese entonces en pasaje Ollague, menos de una cuadra de donde vive actualmente, cerca de la esquina. Ese domicilio anterior estaba cercano a Ollague con Toconce. Cuando vio a Bequenbawer ese día en la tarde, fue como a las 17:30 horas. El problema que tuvo en la feria fue con un vehículo, un desperfecto mecánico, luego en otro vehículo pasaron a dejar a Bequenbawer cerca de la casa. Vio que a Bequenbawer lo dejaron allí, no se dio cuenta si lo dejaron en el vehículo malo o en otro, en realidad no lo recuerda, pero sí lo vio caminar por Toconce. Exhibido al testigo la foto 4 del set 2, refiere que es calle Toconce y los pasajes que se ven al fondo es Ollague, que está entrecruzada. San Luis es la calle que sigue, ahí es donde dejaron a Bequenbawer, pero ella lo vio caminar cerca del container. Bequenbawer andaba vestido con pantalón corto y polera corta, andaba con zapatos porque venía del trabajo, nunca lo ha visto del trabajo a la casa a pie pelado. Cuando caminaba Bequenbawer, no escuchó disparos en el lugar.

3.- KATHERINE ROMINA BERRUETA COLLAO, Cédula de Identidad N° 17.729.877-8, 30 años, soltera, comerciante, domiciliada Ollague 524, dpto C-12, comuna de Quilicura, quien indica que el acusado es Bequenbawer Fernández, él vive en su casa y trabaja con unos compañeros de la feria, Elizabeth Vega. Sabe que lo tomaron detenido el 24 de noviembre de 2018, ese día sábado ella ya estaba en la casa y de repente se escucharon unos disparos a las 5 y media o 6 de la tarde, le dijeron a él que no saliera pero igual salió, luego escucharon unos gritos y los Carabineros lo tenían arriba del auto. Cuando salió a la calle, no andaba con nada en las manos. A Carabineros, Bequenbawer no les hizo nada, solo ellos pararon y se lo llevaron, iba medio golpeado parece. Bequenbawer trabajó ese día, venía de la feria. El lugar donde vive es conflictivo, antes que él llegara, se habían escuchado unos disparos, ella llegó a las 5 de la tarde, los disparos se sintieron como a las 5 y media y al rato llegó Bequer. A él lo conoce hace unos 10 años, llegó a la casa a través de su hermano que lo invitó a vivir a la casa, nunca han tenido algún problema con él, de hecho siempre los ha defendido, sobre todo desde que su hermano falleció. Sabe que estuvo trabajando en Aguas Andinas, ahora lo hace en la feria.

Contrapreguntada por el Ministerio Público, señala que Bequenbawer trabajaba con Elizabeth en la feria. Ese día, él llegó cerca de las 17:20 horas. Ella paró el vehículo, lo dejó en su casa porque quería entrar al baño y luego salió a buscar su plata. Elizabeth lo dejó en su vehículo en calle Toconce con Ollague, no recuerda cómo era ese vehículo. Ella lo vio cuando ya estaba arriba del vehículo detenido. A veces si hacía mucho calor, Bequer se sacaba los zapatos.

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



4.- ELIZABETH PAOLA VEGA VERA, Cédula de Identidad N° 16.373.217-3, 35 años, soltera, comerciante, domiciliada en Ollague block 251 dpto A 14, Quilicura, quien refiere que conoce a Bequenbawer Fernández hace 4 años, él trabaja con ella en la feria libre N° 2 de Quilicura. Ese día él estaba trabajando con ella en la feria, terminaron cerca de las 5 de la tarde, ella quedó en panne en su camión, pasaron a cambiarle la rueda a su vehículo y lo dejó en su casa a las 17:50 horas, él vive al frente de su casa, ella se entró y se devolvió a sacar cosas del camión y escuchó gritos y vio que se lo estaban llevando detenido, de hecho andaba descalzo porque hacía mucho calor. Esto ocurrió en noviembre de 2018. Empezaron a trabajar en la feria como a las 7 de la mañana y terminan como a las 5 de la tarde, ese día pinchó una rueda del camión y pasaron a una vulcanización, luego llegaron a la casa, dejó a Bequenbawer fuera de su casa en su camioneta, él se bajó y cruzó hacia el frente de su casa, ella entró a su casa y se devolvió a buscar unas cosas en el camión, pasaron no más de dos minutos para que saliera de nuevo, ahí escuchó unos gritos y vio que los Carabineros se llevaban detenido a Bequer, de hecho iba descalzo, lo golpearon. No vio que Bequenbawer portara nada en sus manos, lo detuvieron en la parte de su casa, por calle Toconce y Ollague. En el lugar donde viven hay problemas, de hecho le contaron después de la detención de Bequer que hubo unas peleas en el lugar, escuchó que vecinos contaron que antes habían ocurrido unos disparos. No supo por qué habían detenido a Bequer, de hecho le llevaron zapatillas y ropa porque se había bajado descalzo. Luego supo que lo habían detenido por un arma pero ella nunca lo vio con armas, tampoco los vecinos, que incluso lo defendieron.

Contrainterrogada por el Ministerio Público, refiere que el problema de la camioneta fue en una rueda, no la batería, Bequenbawer manejaba. Él andaba descalzo cuando se bajó del vehículo y se fue para su casa, no sabe si alcanzó a llegar a su casa porque ella entró y luego se devolvió. Escuchó gritos de la gente, no escuchó disparos al salir. Ella no alcanzó a entrar a la casa, sólo abrió la puerta y luego se devolvió, la camioneta estaba estacionada fuera de su casa. Los Carabineros que vio detener a Bequer fueron dos. Donde estacionó la camioneta, la distancia entre las casas de ella y la de Bequer era la misma. Exhibido a la testigo la foto 2 del set 2, señala que se trata de la calle Ollague, ella vivía ahí, Bequer vivía al fondo; la foto 3 es el block donde vive Bequer. Cuando llegaron el vehículo, tomaron San Martín con San Luis e ingresaron por Toconce hacia abajo. Ahí Bequer se baja, se saca los zapatos y se va caminando. Una vez le tomaron declaración una persona que no recuerda, pero nunca más prestó declaración.

Pericial:

1.- CLAUDIO ALBERTO MUÑOZ PÉREZ, Cédula de Identidad N° 16.500.873-1, 35 años, casado, investigador criminalístico, domiciliado en calle Isidora Zegers 478, Quilpué, quien expone que en su calidad de perito se le solicitó la realización de un informe destinado a realizar un empadronamiento en el lugar donde el imputado fue detenido. En tal contexto, tomó contacto con el imputado, quien le dio cuenta de los hechos ocurridos ese día, diciendo que ese día parte su jornada a las 7 de la mañana, trabaja con una vecina en la feria, él le ayuda, le da cuenta que

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



salen temprano a comprar verdura, luego de terminada la jornada, tienen un problema con la camioneta, queda en panne y finalmente llega a su casa a las 18:00 horas. El día el 8 de enero de 2019 se trasladó al sitio del suceso, en la comuna de Quilicura, para entrevistarse con la mujer con quien había trabajado ese día, así logra ubicar a Elizabeth Vega Vera, quien le señaló que ese día parte su jornada laboral con el imputado a las 7 de la mañana, que trabaja con él hace tiempo ayudándola en la feria, también da cuenta que ese día tuvieron un problema con el camión que quedó en panne y luego llegan a su domicilio, donde lo deja, le agrega que esa tarde había mucha gente afuera ya que durante el día hubo unos tiroteos en las inmediaciones. También ubicó a una vecina del lugar, de nombre Gloria Palma, quien señala que cerca de las 14 horas, sale de la terraza de su depto. y escucha muchos disparos, luego añade que ve salir a Bequenbawer de su domicilio y en la esquina es detenido por Carabineros, pero que no vestían de uniforme, mientras Bequenbawer se había ocultado en un tarro de basura, luego llega otro carro policial que recoge muy cerca de Bequenbawer un arma de fuego. También se entrevista con la señora que vive con Bequenbawer, a quien él llama mamá, quien indica que ese día el imputado salió a trabajar, volvió cerca de las 18 horas, luego siente unos disparos, va a ver y ella le dice que no vaya pero él va igual, hasta que luego ve aparecer a un vehículo que toma detenido a Bequenbawer. Como conclusión se establece que hay una continuidad de hechos que varían en ciertos horarios no obstante su contexto general, la gran mayoría coincide en que hubo disparos en el transcurso del día, momentos en que el imputado trabajaba en la feria, lo mismo la persona que vive con él, quienes coinciden en que el imputado se baja del camión acalorado y sin polera. La vecina también refiere lo de los disparos cerca de las 14 horas. Refiere que se tituló en el año 2010 como Investigador Criminalístico de la Universidad Santo Tomás de Viña del Mar, luego se ha acreditado en la Defensoría, ha hecho pericias públicas y privadas, en este año ha realizado cerca de 90 pericias. Ninguna de las personas entrevistadas hacen referencia a que el imputado haya portado un arma de fuego, sólo una menciona que un segundo carro recoge un arma desde el suelo, cerca de donde estaba siendo detenido Bequenbawer, no recuerda si fue Gloria Palma o Ana María Collao, parece que ésta última. Por lo que pudo indagar, la distancia entre el domicilio y el lugar de detención no es mayor a 100 metros. Las diferencias horarias mencionadas por las testigos entrevistadas son normales por falta de memoria y paso del tiempo pero coinciden en sus aspectos generales y en los hechos relevantes. Las declaraciones fueron tomadas por separado a estas testigos.

Contraexaminado por el Ministerio Público, explica que el imputado fue detenido posterior a las 18 horas, estaba mencionado en el informe de detención y también lo refirieron los testigos que entrevistó. La testigo Palma le habló de disparos a las 14 horas. La persona que trabajaba con el imputado dijo que volvieron juntos al domicilio de Bequenbawer y lo deja allí, recuerda que dijo que lograron arreglar el vehículo y llegar hasta el domicilio en el vehículo o a sus proximidades. Recuerda que el imputado le dijo que cuando quedaron en panne, tuvo que caminar para buscar unos cables para arreglar el vehículo. La mujer que vive con el imputado dijo

MARIANNE BARRIOS SOCÍAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



que éste llegó hasta el domicilio y en eso se sintieron disparos y él decidió salir a ver. No recuerda cómo estaba vestido el imputado, no recuerda si le mencionó que andaba descalzo cuando lo detuvieron. Respecto a la señora Palma, su domicilio está dos o tres pisos sobre el del imputado. La distancia puede ser menor a 100 metros hasta el sitio de la detención, tal vez unos 70 metros. El tarro de basura es de aquellos que ponen en las esquinas y que los camiones de basura voltean, son de grandes proporciones.

OCTAVO: *Alegatos de clausura.* Que en su alegato de clausura, el representante del **Ministerio Público** estima que la prueba presentada es suficiente para dar por acreditado el hecho y la participación, se presentó prueba para determinar que el arma incautada era apta, lo mismo los cartuchos encontrados en su interior, lo cual es conteste con la declaración de los funcionarios policiales, en cuanto a la forma en que detuvieron al acusado, a quien ven con un arma de fuego, los apunta y no sale el disparo. La prueba es precisa, clara y contundente sobre la forma de detención del acusado, sus características particulares, el día y hora, lo ven descalzo y que venía del pasaje Ollague, donde está su domicilio. La prueba es suficiente para acreditar ambos delitos. Haciéndose cargo de la teoría de la defensa, cree que hay bastantes inconsistencias entre lo que declara el acusado y los testigos. El acusado dice fue a trabajar y cuando se devolvía, un camión se echa a perder, se mete debajo del camión para no ensuciarse se saca los zapatos, e incluso dice que caminó 40 minutos hacia la casa, no indicando que logra llegar y entrar a la casa, lo que es contradicho con testigos de descargo. Unos hablan de disparos en el lugar, pero a las 14 horas, otros escuchan que fueron más tarde, hay discordancias también acerca de cómo el imputado llegó al lugar, si en un camión, si lo estaban remolcando, el lugar distinto donde lo dejan. El perito da una explicación acerca del desperfecto del camión, de una panne de corriente, a diferencia de lo dicho por Elizabeth. En definitiva, la tesis del acusado no es conteste con la prueba que se rindió, razón por la cual pide condena.

Por su parte, **la defensa** del acusado Fernández, al efectuar su alegato de clausura, manifiesta que insiste en la absolución, en atención a que efectivamente se postula que el acusado ha sentido una discriminación de parte de los policías por ser conocido del sector, en la que siempre ha tenido conflictos y lo han tomado detenido, así esta teoría se corrobora con la declaración de los funcionarios policiales que reconocen conocer al acusado, que lo conocían hace 2 años, sabiendo que era colombiano, en ese sentido se acreditó que puede haber una discriminación en contra de su representado, porque no es una persona que ellos desconocen, por lo que puede concluir que lo andaban buscando y le atribuyeron el delito. No hay más declaraciones que las de los funcionarios policiales, la defensa estima que al prestar declaración, los funcionarios están obligados a defender su procedimiento, pero la versión de su defendido y la prueba de descargo es distinta. Se hace cargo de ciertas contradicciones en las versiones de testigos pero lo cierto es que en términos generales todos son contestes como lo ratificó el perito, en cuanto a que se trata de una población conflictiva, que ese día se escucharon disparos, que todos sabían que hubo disparos antes, estos testigos son contestes en señalar que su defendido

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



no andaba con arma de fuego, que hay un breve lapso en que lo ven y lo detienen, sin que lo vean con un arma o amenazando a los policías. Habiendo 4 testigos y un perito que refuerza la versión del acusado, quien trabaja en la feria y el día de los hechos lo hizo, por lo que es una persona trabajadora y no anda cometiendo ilícitos como el de porte de arma. Los vecinos son contestes en señalar que reclamaron cuando vieron que se llevaban detenido al acusado, lo que es ratificado por los mismos policías. Por ello, discute la participación del acusado y cree que se ha acreditado su inocencia. Se discute además la pericia del armero, el perito habla de una munición sin percutir, pero los funcionarios señalan que habían sido percutidas. Habiendo una duda más que razonable sobre los hechos y la participación de su representado, solicita absolución.

Por último, el acusado hizo uso de su derecho a manifestar comentarios al término del debate, señalando que quiere que todo salga bien y se demuestre lo contrario a lo que se le acusa.

NOVENO: *Elementos del tipo penal.* Que para configurar la faz objetiva del delito de **porte de arma de fuego prohibida**, se requiere únicamente poseer un artefacto que la ley conceptualiza precisamente como un arma de fuego cuya circulación se encuentra prohibida por, entre otros motivos, encontrarse con su número de serie adulterado o borrado, según lo establece el artículo 3° de la ley 17.798. Por su parte, para conformar la base del delito de **amenazas a un miembro de Carabineros de Chile en servicio**, se requiere que un individuo, conociendo la calidad de integrante de Carabineros de Chile, profiera amenazas en contra de un funcionario de dicha institución policial, en los términos descritos en los artículos 296 y/o 297 del Código Penal.

DÉCIMO: *Valoración de los elementos probatorios.* Que los delitos ya referidos, tanto en la variante del hallazgo en manos de un individuo de un artefacto de aquellos descritos en el artículo 3° de la ley 17.798, como las acciones amenazantes que con tal objeto se realizaron por parte del portador a Carabineros en el cumplimiento de sus funciones, se han tenido por asentados para estos juzgadores sobre la base del contenido de la prueba de cargo, en especial de los dichos de los funcionarios de Carabineros que participaron en el procedimiento policial que culminó con la detención del acusado en posesión de un arma de fuego y sus respectivas municiones dentro de aquella. En este sentido, las declaraciones de los funcionarios policiales se han constituido como el eje sobre el cual el resto de los medios probatorios han orbitado a título de complemento lógico de tales aseveraciones, tal como se expondrá a continuación.

Es así como primeramente el testigo **Rodolfo Navarro Velásquez** narró que mientras se encontraba de servicio como Carabinero, vestido de civil, el día de los hechos, a bordo de un vehículo particular, dada sus funciones en el Servicio de Investigación Policial, junto a su compañero de labores Ángel Hernández, al desplazarse por la intersección de calles Ollague con Toconce, comuna de Quilicura, advirtieron que pasó ante ellos un sujeto a quien pudo describir con detalle como de tez morena, estatura baja y vestido con polera sin mangas, pantalón de buzo color rojo y descalzo, a quien señaló haber visto a unos 3 metros de distancia, agregando que



este individuo portaba en una de sus manos un arma de fuego tipo revólver, motivo por el cual señaló haber descendido del móvil policial y haberse identificado como funcionario de Carabineros, a fin que el sujeto detuviera su andar y fuera controlado, añadiendo que en tal momento el hombre miró en dirección a ellos y acto seguido los apuntó con el arma de fuego que portaba pero sin que pudiese accionar el disparo, ante lo cual los Carabineros extrajeron sus armas institucionales y procedieron a reducir al sujeto, instante en que éste arrojó el revólver hacia un basurero, pudiendo posteriormente ser recogido y levantado con cadena de custodia para su remisión a estudio científico. Un testimonio prácticamente idéntico entregó a su turno el Carabinero **Ángelo Hernández Hernández**, quien acotó que conducía el vehículo policial acompañando en el patrullaje a Rodolfo Navarro cuando en la intersección de calles Toconce y Ollague comprobaron la presencia del sujeto antes referido, quien portaba el arma de fuego tipo revólver antes señalada por Navarro, ratificando que ante tal hecho bajaron del vehículo y se presentaron ante el sujeto como Carabineros, oportunidad en que el individuo intentó disparar el arma de fuego que manipulaba, sin que el tiro le saliera, lo que les otorgó la chance de detenerlo, agregando el deponente Hernández que el hombre controlado, de quien también dio las mismas características físicas que el deponente Navarro, manifestó que el incidente que había causado se trató de una broma, acción que para los policías no fue tal, motivo por el cual lo redujeron y detuvieron, refiriendo Hernández por último que fue él quien se dirigió hasta un basurero ubicado a distancia próxima del sitio de la detención, hacia donde el imputado había lanzado el arma de fuego antes de ser reducido, pudiendo así constatar que se trataba de un revólver en cuyo interior contenía tres municiones sin disparar, un cartucho ya percutido y un restante sin percutir pero con señales en su base de haber sido intentado percutir sin éxito.

De igual manera, los deponentes Navarro y Hernández expresaron que ya en la Unidad Policial hacia donde trasladaron al detenido, pudieron confeccionar un preinforme sobre el objeto incautado en poder del detenido, pudiendo establecer a simple vista que se trataba de un revólver que no tenía su cañón obturado y que, por tanto, las municiones que contenía estaban en condiciones de ser disparadas, siendo ello refrendado al serles exhibidas imágenes de tales objetos en las **fotografías 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10** de los otros medios de prueba N° 3.

De esta forma, los testigos antes identificados clarifican al Tribunal que el origen del procedimiento policial se ha amparado en la observación directa por parte de aquellos, de un sujeto en posesión de un arma de fuego en la vía pública, la que intentó utilizar en contra de los policías, lo que dio lugar a la ratificación de la entidad de tal artefacto, por medio de una revisión inmediata luego de ser reducido su portador, comprobándose asimismo la existencia de municiones en el interior del arma.

Establecida entonces la dinámica a través de la cual se explican los motivos para que policías aprehendan a un individuo en la vía pública, resulta necesario ahondar acerca de la denominación, características y funcionamiento de los objetos incautados y que los testigos policiales describieron como un revólver y municiones en distinto estado. Sobre este tópico, no

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



han quedado dudas para estos juzgadores acerca de las condiciones aptas de los artículos incautados para ser calificados como objetos sometidos a la regulación de la ley 17.798. En efecto, para determinar la condición de los objetos incautados como un arma de fuego y municiones, se escuchó de la exposición experta de don **Mauricio Contreras Pincheira**, perito armero que indicó haber efectuado un análisis de los artefactos que le fueron remitidos con cadena de custodia y que pudo reconocerlos en audiencia en las **fotografías 2, 3 y 4** de otros medios de prueba N° 4, dando cuenta que el primero de ellos correspondía a un revólver con su número de serie borrado, marca Gárate Anitúa, calibre punto 38 corto, en deficiente estado de conservación y regular funcionamiento mecánico, pero plenamente apto para el disparo, lo que fue comprobado con la percusión con dicha arma de tres de los cinco cartuchos que habían sido incautados, correspondiendo los restantes a un cartucho ya percutido y uno sin percutir pero con señales de percusión en su culote, sin que haya alcanzado a expulsar el proyectil. Complemento de la pericia del señor Contreras fue aquella dada a conocer en el juicio por el perito balístico **Eric Ponce Campos**, quien ratificó en su exposición judicial haber recibido las vainas que quedaron de la percusión efectuada por el experto Contreras Pincheira y haber comprobado mediante técnicas científicas microscópicas, que éstas fueron disparadas por el arma de fuego marca Gárate Anitúa antes especificada.

Por otra parte, identificadas las piezas antedichas como arma de fuego y municiones, la condición de que el primer elemento constituye un arma de fuego prohibida quedó asentada con las afirmaciones del experto **Raúl Cáceres Serrano**, quien manifestó haber recibido el arma de fuego marca Gárate Anitúa, a la que aplicó las formulaciones químicas adecuadas para intentar identificar su número de serie, dado que éste se encontraba borrado en su totalidad, sólo pudiendo esclarecer parcialmente tal nomenclatura numérica, tal como lo reconoció en las **imágenes N° 1 y 2** de otros medios de prueba N° 5, de modo tal que el objeto periciado no pudo ser identificado ni cotejado con antecedentes registrales oficiales de armas de fuego.

Por último, la prueba **documental** de cargo, consistente en los Oficios de la Dirección General de Movilización Nacional y del Departamento de Asesoría Técnica de la Policía de Investigaciones, han permitido acreditar que Bequenbawer Fernández no contaba con armas de fuego inscritas a su nombre o con permiso de porte de armas de fuego o municiones, con lo cual la posesión de tales artefactos en la vía pública por parte de su portador se encontraba prohibida.

UNDÉCIMO: *Hechos acreditados.* Que en consecuencia, del mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público, el Tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: El día 24 de noviembre de 2018, cerca de las 18:00 horas, en las proximidades de la intersección de calles Toconce y pasaje Ollague, comuna de Quilicura, Bequenbawer Fernández portaba un arma de fuego, tipo revólver calibre punto 38, número de serie borrado, en cuyo interior mantenía 5 cartuchos calibre punto 38, tres de los cuales estaban sin percutir, uno ya percutido y uno con daños en su culote, sin percutir, arma de fuego apta para el disparo y respecto de la cual no tenía permiso para portarla. Asimismo, al momento

MARIANNE BARRIOS SOCÍAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



de ser sorprendido en porte del arma de fuego, Bequenbawer Fernández amenazó apuntando con el arma a los funcionarios policiales Rodolfo Navarro Velázquez y Ángel Hernández Hernández.

DUODÉCIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados.* Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica de los delitos de **PORTE DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA**, previsto y sancionado en los artículos 3° y 14 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas, en relación al arma de fuego calibre punto 38 corto sin marca ni número de serie; y de **AMENAZAS A MIEMBRO DE CARABINEROS DE CHILE EN SERVICIO**, previsto y sancionado en el artículo 417 del Código de Justicia Militar, ambos ilícitos en grado **CONSUMADO**.

En efecto, del mérito de la prueba de cargo, ha quedado establecido que el día de los hechos un sujeto fue observado portando en una de sus manos un objeto que, tanto a la simple observación de los funcionarios policiales aprehensores como asimismo del resultado de las pruebas científicas a las que fueron sometidos tal objeto y sus accesorios, constituye un arma de fuego que mantenía municiones en su interior y que carecía de su número de serie, el que había sido borrado, elementos que encuadran en la descripción que se realiza en el artículo 3° inciso 1° de la ley 17.798, en cuanto se prohíbe el porte o tenencia de “armas cuyo número de serie o sistemas de individualización se encuentren adulterados, borrados o carezcan de ellos”.

Por otra parte, los medios de prueba antes valorados han permitido además acreditar, más allá de toda duda razonable, que el mismo sujeto que portaba el arma de fuego cargada con municiones aptas para su disparo, al momento de ser controlado por los funcionarios de Carabineros, dirigió el arma hacia los policías y realizó maniobras destinadas a intentar accionar dicha arma en su contra. Ya ha quedado establecido en el análisis de las declaraciones de los Carabineros Navarro y Hernández, partícipes del procedimiento policial que culminó con la detención del imputado, que aquellos observaron a unos 3 metros de distancia a un sujeto armado, ante quien se identificaron como funcionarios de Carabineros, momento en el que el individuo los apuntó con el arma de fuego en una clara indicación de dispararles, lo que sin embargo no se consumó por percibir los policías que el arma se trabó, pero que igualmente los situó en una condición de inseguridad ante tal intento de ataque y motivó que actuaran rápido en extraer sus armas de servicio y lanzarse en contra del atacante para lograr su reducción. Estas versiones de los Carabineros permiten configurar una serie de elementos que vienen a constituir los requisitos base del delito en análisis, a saber, la existencia de una amenaza, entendida como “dar a entender con actos y palabras que se quiere hacer algún mal a otro” (Lecciones de Derecho Penal Chileno, Politoff, Matus, Ramírez, pág. 196), concepto que se materializa en la especie con la conducta llevada a cabo por el hechor, en cuanto maniobró su cuerpo y el arma de fuego en términos de suponer razonablemente que se sufriría algún mal por parte del ejecutor. Sin embargo y como lo sostiene la doctrina en la materia, no basta con que se exterioricen amenazas, sino que éstas deben reunir ciertas características para dotarlas de un cariz maligno, siendo por tanto



necesario, que las amenazas sean de carácter serio y además verosímiles. En relación a estos puntos, el relato otorgado por los Carabineros declarantes entrega nociones claras, toda vez que ambos indican haber sido apuntados con el arma de fuego por el sujeto controlado, quien incluso realizó actividades que se requieren para utilizar con éxito dicha arma, circunstancia que otorga a la acción del ejecutor de las amenazas un halo de seriedad, esto es, el convencimiento que no se lleva a cabo su conducta con un mero ánimo de apariencia o de amedrentamiento, como también permite apreciar en dicho comportamiento rasgos de verosimilitud e inminencia, puesto que la manipulación de un arma de fuego en dirección a una persona, la que posteriormente se comprobó que reunía los elementos necesarios para ser disparada, indudablemente confiere credibilidad a la efectiva realización de la acción lesiva y a los medios con que se cuenta para ello.

En último término, la versión conteste de los policías, en cuanto a que antes de la amenaza proferida en su contra, se identificaron como miembros de Carabineros de Chile, evidencia categóricamente el conocimiento que el detenido tuvo en dicho instante de la función pública que las víctimas ejercían, elemento normativo que exige la norma del artículo 417 del Código de Justicia Militar y que en el caso en cuestión, ha quedado a firme con tales dichos.

DÉCIMO TERCERO: *Participación y rechazo de tesis absolutoria.* Que la participación del acusado Bequenbawer Fernández se ha establecido en calidad de autor de los delitos de porte de arma de fuego prohibida y amenazas a Carabineros en servicio. Para ello, se ha contado con el aporte testimonial de los ya mencionados Carabineros Rodolfo Navarro y Ángel Hernández. En el caso del primer deponente, además de relatar lo que ya ha sido consignado en Apartados anteriores, fue capaz de reconocer sin lugar a dudas en la sala virtual al acusado Fernández - de quien señaló también su nombre y antecedentes relativos a conocimiento previo de éste, en virtud de detenciones pretéritas - como el sujeto que el día de los hechos fue intentado controlar en la vía pública, vistiendo una polera sin mangas, pantalón de buzo color rojo y descalzo, portando en sus manos un revólver, con el que los apuntó cuando se identificaron como Carabineros. Si bien dicho reconocimiento personal del acusado Fernández no fue efectuado por el testigo Ángel Hernández en la audiencia de juicio, éste sí pudo describir con claridad las vestimentas de dicho imputado, coincidente con la descripción que hizo el primer Carabinero y además recordaba del procedimiento el nombre exacto de ese detenido, de todo lo cual es posible inferir, más allá de toda duda razonable, que aquel tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, esto es, fue expresamente sindicado por dos testigos presenciales como la persona que el día 24 de noviembre de 2018 portaba un arma de fuego prohibida con la que amenazó a funcionarios de Carabineros.

En razón de lo anterior, se descartan los argumentos sostenidos por la defensa del acusado Fernández, en torno a la falta de acreditación de los hechos y de la participación de su defendido en los hechos ilícitos que le imputan, para lo cual además de tener por reproducidos los fundamentos de valoración de la prueba, se ha tenido presente que el imputado ha prestado declaración judicial construyendo una tesis de exculpación basada en que el día de los hechos

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



estuvo trabajando en la feria entre las 5 de la mañana y las 5 de la tarde, que al terminar la jornada laboral y volver a su domicilio, el camión en que se trasladaba quedó en panne, por lo que se sacó los zapatos para ayudar en el arreglo del vehículo, agregando que debió caminar unos 40 minutos hasta su casa descalzo. También señaló que la detención se produjo cuando se dirigía a la casa de su jefa a cobrar su sueldo, momento en el cual los policías lo aprehendieron y golpearon sin razón alguna, añadiendo que durante el día recibió información que en el sector en donde vive se habían producido unos disparos, por lo que estimó que la presencia de los policías que lo detuvieron se debió a tales disparos.

Esta versión del acusado Fernández ha sido puesta en cotejo con las declaraciones que prestaron los testigos de descargo en el juicio, las que se analizadas a continuación muestran una serie de divergencias que impiden darle consistencia y correlatividad al relato de coartada. En el caso de la deponente **Gloria Palma Valdivia**, aquella refirió que el día de los hechos escuchó disparos a las 2 de la tarde, no después, y que alrededor de las 6 de la tarde, vio desde su terraza salir al acusado de su domicilio, momento en que tres policías lo detuvieron sin que portara nada en sus manos. Una lectura superficial de la declaración de la deponente Palma supondría una cierta similitud con la versión general del enjuiciado pero si se presta mayor atención al contenido de sus dichos, aparecen de inmediato fundamentales contradicciones con las expresiones del acusado. En efecto, la testigo Palma señala haber visto a 3 policías, mientras que el acusado sólo habla de dos. En segundo término, Gloria Palma dijo haber visto a Bequenbawer vestido en esa ocasión con “una polera musculosa, short delgaditos y hawaianas”, en circunstancias que el propio imputado refirió haber estado descalzo cuando fue detenido, además de diferir en el tipo de pantalón que, de acuerdo al mérito de la **fotografía N° 1 de otros medios de prueba N° 1**, se trata de un pantalón de buzo largo y no un pantalón corto.

En cuanto a la testigo **Marion Cabezas Castro**, aquella expresó haber sido vecina de Bequenbawer a la fecha de los hechos, en razón de lo cual manifestó haber visto ese día que el acusado fue acercado en una camioneta hasta su domicilio entre las 17:30 y 18:00 horas, y en momentos en que éste caminaba en dirección a su domicilio, fue abordado por los policías, quienes lo controlaron, golpearon y se lo llevaron detenido. También esta declarante aporta una secuencia general en que el imputado habría sido aprehendido y golpeado por los policías sin razón aparente, mas el detalle de sus dichos evidencia, al igual que la primera testigo, una serie de inconsistencias de importancia. Es así como la deponente Cabezas dice haber visto a Bequenbawer vestido ese día con short, polera y zapatos, porque según ella venía volviendo de la feria, lo que se controvierte con la versión del acusado quien, como ya se ha indicado, refirió caminar descalzo cuando fue aprehendido. Tampoco coinciden estos testimonios con la versión de Gloria Palma, puesto que Marion Cabezas dice que el acusado fue controlado después de bajarse de una camioneta y cuando se dirigía a su casa, mientras el acusado y Gloria Palma señalan que la detención se produjo después que Bequenbawer salió de su domicilio, de lo que puede inferirse que las tres versiones se referirían, al menos, a momentos distintos. Sumado a lo



anterior, el hecho que Marion Cabezas señalara que vio al acusado bajarse de una camioneta cerca de su casa no se condice con lo que el propio enjuiciado Fernández dijo al respecto, al señalar que caminó 40 minutos hasta su casa. Como puede apreciarse con claridad, las expresiones de Marion Cabezas entran también en serias contradicciones con la tesis del acusado, lo que socava su credibilidad acerca de lo que realmente apreció ese día, si es que realmente lo apreció.

Una tercera testigo de descargo que declaró en el juicio, doña **Katherine Berrueta Collao**, dio cuenta que el acusado vive en su casa y que el día de los sucesos lo vio llegar entre 5 y media y 6 de la tarde, instante en que sintieron unos disparos en las afueras, ante lo cual Bequenbawer decidió salir a ver lo que estaba pasando, sintiendo la testigo luego unos gritos y finalmente viendo que el acusado se encontraba arriba del auto de los Carabineros, sin que lo viera portar nada en sus manos. Dicha deponente aporta un nuevo hecho que no manifestó ni el acusado en su versión judicial ni las demás declarantes cuyo testimonio ya fue analizado, esto es, que antes de ser detenido el acusado se habrían escuchado unos disparos en las inmediaciones del domicilio de ambos, hechos que por su sonoridad, debiesen haber sido advertidos con facilidad por los pobladores, lo que sin embargo Gloria Palma y Marion Cabezas ni siquiera esbozaron. Pero aún más, la versión de Berrueta se contradice con la dinámica aportada por Marion Cabezas, puesto que la primera señala que Bequenbawer llegó hasta su casa y luego salió, mientras Cabezas señala que la detención se produjo mientras el acusado se dirigía su domicilio, inmediatamente después de ser dejado en el lugar por una camioneta, divergencia que sólo viene a ensombrear aún más la manera en que tales testigos habrían eventualmente apreciado la dinámica fáctica.

A su turno, declaró como testigo de la defensa doña **Elizabeth Vega Vera**, quien dio cuenta que el encausado trabajaba con ella en la feria, añadiendo que el día en que ocurrió su detención, ella estuvo en la feria con Bequenbawer, luego al volver a sus casas tuvieron un desperfecto en la rueda del camión, por lo que pasaron a arreglarlo, llegando finalmente a sus domicilios alrededor de las 17:50 horas, momento en que cada uno se dirigió a sus departamentos, pero pasados un par de minutos y en circunstancias que la testigo refirió haber retornado a su vehículo, escuchó unos gritos y apreció que se estaban llevando detenido a Bequenbawer, sin que aquel portara nada en sus manos. Tal testimonio no encuentra primeramente correlato en lo apreciado por las testigos Palma y Cabezas, quienes vieron con zapatos y hawaianas al acusado, mientras Elizabeth señaló que iba descalzo. Pero aún más importante que ello son las contradicciones constatadas acerca de la eventual existencia de disparos en el lugar a la hora de la detención, puesto que la deponente Vega Vega negó haber escuchado disparos en tal momento, como sí los refirió Katherine Berrueta. Tampoco escapa a la atención de estos sentenciadores la secuencia de llegada al lugar descrita por Elizabeth Vega, en una camioneta que estaciona en las afueras del domicilio de ambos, apreciación totalmente distinta a la narrada por Marion Cabezas, quien manifestó haber visto al imputado bajar de una

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



camioneta en las inmediaciones de la esquina de Ollague y Toconce, hasta donde fue acercado, y luego haber caminado por calle Toconce en dirección a su hogar. Por último, la sucesión de hechos relatada por la testigo Vega Vera da cuenta de una separación momentánea con el acusado que no superó los dos minutos, lapso totalmente insuficiente e inverosímil para el enjuiciado haya entrado a su casa, sostenido una conversación con Katherine Berrueta, sentido disparos y luego salido nuevamente de su domicilio para ser finalmente detenido. Todas estas desaveniencias conducen de manera lógica a descartar también el testimonio de Elizabeth Vega.

En similar sentido a lo razonado precedentemente, en nada contribuye a aportar mayor claridad a los aspectos oscuros en las versiones de los testigos de descargo, las expresiones del perito criminalístico **Claudio Muñoz Pérez**, quien refirió haber realizado un informe que canalizó las versiones que pudo recabar al efectuar un empadronamiento de testigos en el sitio del suceso, entrevistando al efecto al acusado, a Gloria Palma, a Elizabeth Vega y a Katherine Berrueta, de quien sin embargo ni siquiera recordaba su nombre. Como se analizó precedentemente, las versiones de todas estas personas fueron escuchadas de manera directa por el Tribunal y descartadas por serias deficiencias en su credibilidad interna, de manera tal que la exposición del perito Muñoz no agrega elemento alguno que venga a compensar tal falta de credibilidad en dichas testigos, aportando incluso en trozos de su exposición antecedentes que siembran dudas acerca del supuesto desperfecto mecánico que habría experimentado el vehículo en que habría vuelto el acusado a su domicilio, al señalar al respecto el perito que la falla mecánica estaba vinculada a la electricidad del móvil, dado que el acusado le mencionó que debió caminar para buscar unos cables que ayudaran en la reparación del vehículo, narración totalmente diversa a la expuesta por el mismo enjuiciado y por la testigo Elizabeth Vega, quien refirió que la falla de su camioneta fue en una de sus ruedas, revelando de esta forma divergencias mayúsculas que inciden de manera decisiva en la verosimilitud de los relatos de descargo.

Por último, resulta necesario destacar que ninguno de los relatos de los testigos de la defensa hicieron alusión siquiera tangencial a la existencia de alguna animadversión que miembros de Carabineros de Chile o, específicamente, los funcionarios que detuvieron al acusado mantuvieran hacia aquel, como lo deslizó el propio enjuiciado en su declaración judicial, en cuyo contenido tampoco se vislumbran luces acerca de los presuntos motivos para que funcionarios policiales hayan decidido perseguirlo personalmente y atribuirle falsamente la comisión de delitos, con lo que tal aseveración no alcanza un nivel mayor al de una especulación sin base en la prueba aportada.

Así las cosas, las expresiones de los testigos presentados por la defensa han estado revestidas de numerosos elementos que los distancia e incluso contradice en la forma en que habrían apreciado los sucesos y en las características que el enjuiciado habría tenido al momento de su detención, detalles que empobrecen seriamente su credibilidad interna e impiden determinar quién o quiénes de ellos habría presenciado de manera fidedigna la dinámica fáctica, si es que efectivamente lo hicieron, de modo que tales testimonios no ha introducido de forma alguna dudas

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



razonables acerca del modo en que se estimaron acreditados los hechos y la secuencia específica en que Bequenbawer Fernández actuó en éstos, lo que conduce a descartar la tesis absolutoria.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

DÉCIMO CUARTO: *Peticiones de las partes.* Que el **Ministerio Público** acompaña el extracto de filiación y antecedentes del acusado, quien registra condena en causa 364-2018 del 2° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, como autor de receptación, a la pena de 3 años y un día, con libertad vigilada intensiva. En cuanto a las amenazas pide sanción de 300 días de presidio menor en su grado mínimo y por el porte del arma solicita pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo.

La **defensa** del sentenciado solicita se aplique en favor de su representado la atenuante del art. 11 N° 9, ya que se ha situado en el lugar de los hechos y ha señalado lo que sucedió ese día en tiempo y espacio, por lo que considera que se puede invocar tal atenuante, pide pena mínima de 3 años y un día por el porte del arma de fuego. En cuanto a las amenazas, pide pena mínima de 61 días, con cumplimiento efectivo en atención a su condena previa.

DÉCIMO QUINTO: *Atenuantes y agravantes.* Que en lo referente a la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos alegada por la defensa del acusado Fernández, prevista en el número 9 del artículo 11 del Código Penal, ésta será **desestimada** por este Tribunal ya que, en su declaración judicial, el enjuiciado fue enfático en negar que portara alguno de los objetos regulados por la ley 17.978, atribuyendo toda la responsabilidad a los funcionarios por supuestas persecuciones que aquellos habían sostenido sobre él hacía un tiempo, de modo tal que su tesis buscó en todo momento la absolución de los cargos formulados y el contenido de su versión estuvo destinada a hacer concluir al Tribunal algo diametralmente opuesto a lo finalmente decidido, circunstancia que en ningún caso puede ser estimada como una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

DÉCIMO SEXTO: *Regulación de la pena.* Que el delito de **porte de arma de fuego prohibida**, se encuentra sancionado en el artículo 14 de la ley 17.798 con la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo. Por su parte, el delito de **amenaza a miembro de Carabineros de Chile en servicio**, se sanciona con la pena de presidio menor en su grado mínimo a medio.

Ahora bien, tal como se consignó anteriormente, no concurren circunstancias modificatorias que considerar en ninguno de los ilícitos en cuestión, motivo por el cual, al amparo de lo dispuesto en las normas especiales de determinación de penas establecidas en el artículo 17 B inciso segundo de la ley 17.798, se podrán recorrer la pena del porte de arma de fuego prohibida en toda su extensión, al igual que en el caso de las amenazas a Carabineros de Chile, siendo pertinente hacer aplicación a las normas del artículo 74 del Código Penal, en cuanto deberán aplicarse dos penas de forma sucesiva. En el caso del delito de porte de arma de fuego



prohibida, estos sentenciadores regularán la pena para Bequenbawer Fernández en el tramo del presidio menor en su grado máximo, en atención a la extensión del mal causado, toda vez que el arma de fuego prohibida que portaba no afectó materialmente otros bienes jurídicos, sin perjuicio que se encontraba con cuatro cartuchos activos en su interior. En cuanto al delito de amenazas a miembro de Carabinero en servicio, la sanción se regulará en el tramo del presidio menor en su grado mínimo, considerando que la acción cometida en contra de los funcionarios policiales logró ser neutralizada por aquellos mediante la reducción física del acusado. No debe olvidarse que las penas que se regularán en lo resolutivo de esta sentencia han tenido a la vista la finalidad de mantener armonía con el principio de proporcionalidad de las penas que exige que la reacción punitiva guarde concordancia con la entidad del ataque al bien jurídico de que se trata, principio que de forma alguna se ha visto mermado con la imposición de las normas especiales de determinación de penas consignadas en el artículo 17 B de la ley 17.798.

DÉCIMO SÉPTIMO: Ley 18.216. Que en atención a la condena pretérita que el acusado registra en su extracto de filiación y antecedentes, en que le fue concedida la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, lo que impediría evaluar la concesión de alguna sustitución por el delito de amenazas a Carabineros; y teniendo también presente la prohibición expresa de sustitución de penas que establece el artículo 1° de la ley 18.216 en relación a los delitos descritos en la ley 17.798, las penas a imponerse al encausado Fernández deberán ser cumplidas de manera efectiva, comenzando por la de mayor entidad punitiva.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 15 N°1, 18, 21, 25, 29, 30, 31 y 50 del Código Penal; 1, 45, 46, 205, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal; 3°, 14 y 17 de la ley 17.798 sobre Control de Armas; y artículo 417 del Código de Justicia Militar, SE DECLARA:

I.- Que se condena a **BEQUENBAWER FERNÁNDEZ**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autor del delito consumado de **Porte de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en los artículos 3° y 14 de la ley 17.798 sobre Control de Armas, perpetrado el 24 de noviembre de 2018, en la comuna de Quilicura.

II.- Que se condena a **BEQUENBAWER FERNÁNDEZ**, ya individualizado, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las penas accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autor del delito consumado de **Amenaza a miembro de Carabineros de Chile en servicio**, previsto y sancionado en el artículo 417 del Código de Justicia Militar, perpetrado el 24 de noviembre de 2018, en la comuna de Quilicura.

III.- Que atendidos los fundamentos contenidos en el Apartado Décimo Séptimo de este fallo, no se otorga al sentenciado pena sustitutiva alguna para el cumplimiento de las penas

MARIANNE BARRIOS SOCIAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33



corporales, las que deberá cumplir de forma efectiva, comenzando por la más rigurosa, una vez que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia, debiendo serle reconocido el tiempo que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa, por un total de 77 días, conforme consta en el respectivo auto de apertura y en la certificación expedida por el Jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal.

IV.- Que se decreta el comiso del arma de fuego y municiones incautadas, cuyo destino será el que establece el artículo 23 inciso 2° de la ley 17.798.

V.- Que encontrándose patrocinado por la Defensoría Penal Pública el sentenciado Fernández, de lo cual puede presumirse su carencia de ingresos actuales, se le exime del pago de las costas de la causa.

Ejecutoriada la presente sentencia, devuélvase al Ministerio Público la prueba documental y los otros medios de prueba incorporados.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19.970.

REGÍSTRESE Y ARCHIVESE EN SU OPORTUNIDAD.

RUC 1801159908-3

RIT 561-2019

Sentencia redactada por el Magistrado Nelson González Valenzuela.

CODIGO DELITO : (10009)(12082)

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DON MARCELO ROJAS ARENAS, DOÑA MARIANNE BARRIOS SOCÍAS Y DON NELSON GONZÁLEZ VALENZUELA.

SE DEJA CONSTANCIA QUE NO FIRMAN LA PRESENTE SENTENCIA, EL MAGISTRADO DON MARCELO ROJAS ARENAS, PESE A HABER CONCURRIDO A LA DECISIÓN Y ACUERDO DEL FALLO, POR ENCONTRARSE DESTINADO A CUMPLIR FUNCIONES EN EL PRIMER TRIBUNAL DE FAMILIA DE SANTIAGO.

MARIANNE BARRIOS SOCÍAS
Juez Integrante
Fecha: 02/06/2021 11:51:04

NELSON ANDRES GONZALEZ
VALENZUELA
Juez Redactor
Fecha: 02/06/2021 13:03:33

