

**4° TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO****C/ JUAN PABLO CARRASCO CHACON y DANNY JEREMY ABARCA RUZ.****RUC 2200567231-0****RIT 271-2023****ROBO CON INTIMIDACIÓN Y RECEPCIÓN.**

Santiago, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que, con fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, ante esta sala del Cuarto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, presidida por don Mauricio Olave Astorga e integrado por doña Paulina Lara Valdivia y don Pedro Suárez Nieto, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer la acusación en contra de **Juan Pablo Carrasco Chacón**, cédula nacional de identidad N° 21.077847-0, chileno, nacido en Santiago el 13 de julio de 2002, 21 años de edad, soltero, estudiante, domiciliado en calle Nueva Exposición N° 1830, comuna de Santiago Centro; y de Danny Jeremy Abarca Ruz, cédula nacional de identidad N° 20.536.163-4, chileno, nacido en Santiago, 22 años de edad, estudiante, soltero, domiciliado en calle Aeropuerto N° 1399, Villa Francia, comuna de Estación Central; ambos actualmente en prisión preventiva por esta causa.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto, Christian Garrido Molina; la defensa del acusado Carrasco Chacón estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública doña Giselle Barrientos Escobar y por la defensa del acusado Abarca Ruz, la Defensora Penal Pública doña Verónica Eguyrreizaga Barrios y Garacorchetia, todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** Los hechos materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral son los siguientes:

El día 10 de junio de 2022 alrededor de las 9:50 horas aproximadamente en la intersección de calle Fray Luis de La Peña con San Vicente en la comuna de Santiago, los imputados JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN y DANNY JEREMY ABARCA RUZ, en compañía de otros sujetos no identificados a la fecha, movilizándose a bordo del furgón placa patente única DYXX.46 se acercaron al camión placa patente única HWRJ 51 conducido por la víctima Diego Morales



Bustamante y utilizando armas con apariencia de fuego y cuchillos lo intimidaron, con la finalidad de sustraer el vehículo, obligándolo a bajar del camión, momento en que la víctima acelera en reversa logrando huir del lugar. Inmediatamente los imputados se dirigen a bordo del furgón en que se movilizaban, en dirección a la camioneta placa patente única KFYZ 30, conducida por la víctima Dorian Flores Lira, quien se encontraba detenido en el lugar, intimidándolo con armas con apariencia de fuego y cuchillos lo obligan a bajarse del móvil señalándole *"bájate conchetumadre bájate culiao te voy a matar"* descendiendo la víctima de su camioneta registrándole los imputados los bolsillos logrando sustraerle la billetera con documentos personales un teléfono celular marca iPhone 13 color negro, \$78.000 en dinero chileno en efectivo, \$700 en dinero dominicano, subiéndose algunos sujetos al furgón en el que se trasladaban y otros a la camioneta de la víctima huyendo todos juntos con las especies indicadas y el vehículo que originalmente conducía la víctima en su poder. El furgón en que se movilizaban los imputados, placa patente única DYXX 46, mantenía encargo vigente por robo, perteneciente a la 52° Comisaría Rinconada de Maipú, hecho denunciado por Doña Katherine Requena Herrera con fecha 9 de junio de 2022. Los acusados JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN y DANNY JEREMY ABARCA RUZ conocían o no podían menos que conocer el origen ilícito de dicho vehículo, el cual mantiene daños en su chapa de contacto y en una de sus puertas laterales.

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos de los siguientes delitos:

- 1.- Respecto del primer Robo con Intimidación su grado de desarrollo es frustrado.
- 2.- Respecto del segundo Robo con Intimidación, su grado de desarrollo es consumado.
- 3.- Respecto del delito de Recepción de vehículo motorizado su grado de desarrollo es consumado, conforme al artículo 7° del Código Penal.

En todos les ha cabido a los acusados participación de AUTORES del art. 15 N°1 del Código Penal.

Señalando la Fiscalía como circunstancias modificatorias de responsabilidad penal en favor de JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es mantener una conducta anterior irreprochable y respecto de DANNY JEREMY ABARCA



RUZ, concurre la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie.

Las penas solicitadas por la Fiscalía son:

a) Respecto a JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN, las penas de:

- 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código Penal y costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito frustrado de Robo con intimidación.

- 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código Penal y costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito consumado de Robo con intimidación.

- 4 años de presidio menor en su grado máximo, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, conforme al artículo 29 del Código Penal, más las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, más multa de 10 U.T.M, como autor del delito consumado de Receptación de vehículo motorizado.

b) Respecto a DANNY JEREMY ABARCA RUZ, las penas de:

- 12 años de presidio mayor en su grado medio, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código Penal y costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito frustrado de Robo con intimidación.

- 12 años de presidio mayor en su grado medio, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código



Penal y costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito consumado de Robo con intimidación.

- 5 años de presidio menor en su grado máximo, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, conforme al artículo 29 del Código Penal, más las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, más multa de 15 U.T.M, como autor del delito consumado de Receptación de vehículo motorizado.

Y de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, se solicita determinar la huella genética, previa toma de muestras biológicas, y ordenar su incorporación al Registro de Condenados

**TERCERO: Alegatos de apertura de los intervinientes.**

Que, en su **alegato de apertura**, el representante de **Ministerio Público**, indicó que se logrará la convicción necesaria para condenar en este juicio. Se podrá acreditar que los imputados movilizados en grupo y actuando de consuno y en pandilla, procedieron intimidar en un primer término a don Diego Morales con un cuchillo, quien hizo una acción evasiva. En el mismo sitio, procedieron a abordar a don Dorian Flores con éxito. La primera víctima, don Diego, pudo grabar el segundo robo que afectó a Dorian Flores. El vehículo en que se movilizaban los acusados tenía encargo por robo. Declararán las dos víctimas y los funcionarios policiales que intervienen, más los funcionarios municipales y motoristas que pasaban por el lugar. Solicitó por lo anterior la condena de ambos imputados.

En su **alegato de apertura, la defensa de Carrasco Chacón**, señaló que abogará por la absolución de su defendido. Su representado es detenido lejos del lugar y no en tiempo inmediato. No es coherente lo que declara la víctima y no se podrá acreditar su participación. Guardará silencio en juicio su defendido. La absolución deberá ser por falta de participación.

En su **alegato de apertura, la defensa de Abarca Ruz**, señaló que solicita también la absolución. Se les atribuye a los acusados tres delitos. Acá hay dos personas detenidas no en el sitio del suceso sino en las inmediaciones. Hay una pareja de policías en moto y otros en autos,



y otros en un automóvil Dodge, ya que a través de una noticia de que había ocurrido un robo con intimidación, se encontraban en el lugar. Al ser así, de los sujetos que estuvieron en los hechos, hay que determinar cuál es la participación de cada uno de ellos y hay que atender el protocolo institucional de reconocimiento de imputados, que dan estándares de verificación. Este protocolo es particular en los registros para que sea óptimo y no viciado y sin sugestión. Tiene reglas para garantizar la imparcialidad, en ella no hay una descripción previa otorgada por la víctima ese mismo día, quien declaró después también. Hay que preguntarse cuál es el origen del kardex fotográfico. Agrega que su representado fue detenido y lesionado y no le encontraron ninguna especie. La defensa fundará su absolución y su defendido guardará silencio.

**CUARTO: Acusados.** Que, preguntado el acusado **Carrasco Chacón** en la oportunidad procesal pertinente, si deseaba prestar declaración, manifestó su intención no de renunciar a su derecho a guardar silencio.

Que, preguntado el acusado **Danny Abarca Ruz** en la oportunidad procesal pertinente, si deseaba prestar declaración, manifestó su intención de no renunciar a su derecho a guardar silencio.

En sus últimas palabras, ambos permanecieron sin decir nada.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias respecto de los hechos materia de este juicio.

**SEXTO: Prueba rendida en el juicio.** Que, esta sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, arribó, por unanimidad, a una decisión condenatoria respecto de Juan Carrasco Chacón y Danny Abarca Ruz de los cargos formulado por el Ministerio Público, de ser autor de solo un delito de robo con intimidación, en grado de consumado, perpetrado el día 10 de junio del 2022 y se les absolvió a ambos por un supuesto delito en contra de Diego Morales Bustamante. A su vez se condenó a ambos como autores de un delito de receptación consumado.

Para así decidirlo, se tuvo en consideración la prueba rendida en juicio, la que se expone a continuación:

**PRUEBA DE LA FISCALÍA:**



**Prueba testimonial:**

Declaró, en primer lugar, **Dorian Flores Lira**, 43 años, empresario, quien jurando decir verdad, señaló que en junio del 2022 sufrió un asalto y se le robó una camioneta y que esto ocurrió cerca de las 9:30 de la mañana. Indicó que venía de visitar un cliente y se dirigía a Maipú pasando por la comuna de Santiago. Se detuvo en su automóvil en calle San Vicente con Fray Luis de la Peña un instante, cuando se le atravesó un vehículo por delante de su camioneta, se bajaron varias personas con armas y cuchillos y de manera violenta le dijeron que se bajara del vehículo, el cual se llevaron. En ese momento una persona que vio lo sucedido le prestó ayuda y le dijo que hicieran un seguimiento a distancia y él lo hizo y se fueron en seguimiento hacia Los Nogales y había otro vehículo que hizo seguimiento también, siempre hacia Estación Central. Se toparon con un vehículo de Seguridad Ciudadana y unos Carabineros en motocicleta le dijeron que los acompañaran hasta cierto punto, comenzó la persecución y ellos llegaron hasta ahí. Se comunicó con un Carabinero acto seguido, y éste le dijo después, que se presentara en la 58° Comisaría. Lo llevaron a la Comisaria funcionarios de Carabineros que venían de vuelta del procedimiento. Le prestaron apoyo en la Comisaria y le dijeron que había un procedimiento en curso y que habían recuperado su vehículo y que habían detenido a dos personas por ello. La placa patente de su camioneta es KFYR-30.

Volviendo un poco atrás, su intención era detenerse un minuto en San Vicente para dirigirse a una dirección, le bloquearon el paso, se bajaron rápidamente del móvil en que andaban y se llevaron su vehículo y su celular. Era un furgón blanco utilitario pequeño en que andaban. Lo amenazaron con armas y cuchillo, le dijeron que se bajara, lo hicieron de forma violenta, señalándole que le iban a pegar y matar, estaban con pistola y cuchillo. Eran entre 4 a 5 personas. En su camioneta se fueron dos a tres personas y en el furgón en que andaban, dos personas. Le sustrajeron su Iphone 13 y sus documentos, más su billetera con su cédula de identidad, más 70 mil pesos y pesos dominicanos también. Los pesos estaban, recuperaron los documentos porque alguien los encontró y lo dijo por redes sociales, fue un particular. El dinero estaba en la billetera. Una de las personas que le prestó ayuda, un venezolano que observó todo le dijo “súbete a mi auto” y luego llegó un camión Frontier cuyo conductor le dijo que le habían intentado robar también.



Contestando a la defensa de Abarca, indicó que esta persona lo acompaña en el seguimiento por un trecho solamente y ven a un Carabinero y él le pide que lo deje donde estaba el policía, quien lo lleva a la Comisaría. Esta persona estaba en la intersección y vio todo y grabó un video- la persona del auto con los niños-, el del camión también presencié todo. Todo fue rápido y sucedió en unos minutos. Fueron 4 a 5 sujetos. Vio a las personas, y eran más bajas que él. Eran jóvenes. Las vestimentas eran de zapatillas la gran mayoría, una usaba una parka sin mangas y abajo un polerón colorido, otro con chaqueta oscura. Algunos con zapatillas blancas y otros blancas con negras y visos. En cuanto a los rostros, había uno que era más crespo y otro con una cicatriz en la cara. Estuvo casi todo el día en la Comisaría. Se le entrevistó en la comisaría cuando le muestran fotos, eran personas de civil quienes se las exhibieron- unidad distinta de los uniformados-, había principalmente hombres en ese grupo. Hizo un reconocimiento a las personas por rasgos físicos y por indumentaria. Pero en una de ellas por sus características del pelo Tenían rasgos físicos generales en las fotos. Firmó documentos de reconocimiento. Se le explicó el objeto del reconocimiento y del set de fotos y le dijeron que era un procedimiento serio. Le fueron mostrando fotos impresas con un tamaño igual, en carta, eran personas distintas. Recuerda haber dado una descripción verbal antes. Se le refresca memoria con el acta de reconocimiento del día 10 de junio, a las 16:20 horas, ratifica su nombre y su firma: en la parte de descripción del imputado, no sale nada respecto a la descripción. Los reconoce en el set 10 N°2. Los reconoce por sus facciones de cara cejas y ojos. Reitera que se le pidió un relato de los hechos previo, también a un Fiscal cuando lo llamó. De la primera declaración no recuerda el horario pero fue ese mismo día. Se vio con el fiscal dos veces, pero en forma de entrevista una sola vez, la otra por teléfono. A los imputados los vio pasar en la Comisaría detenidos el día de los hechos, en cruce de vista casual. Parece que cuando declaró ante Carabineros no había tenido todavía el cruce casual y con el Fiscal habló más tarde. En la declaración dio rasgos generales de ellos.

Contestando a la defensa de Carrasco Chacón señaló que la interacción con los sujetos duró menos de un minuto. Desde que sucedió esto hasta llegar a la Comisaría fue rápido, no más de una hora a hora y media.



Luego, depuso, **Diego Morales Bustamante**, 30 años, estudiante, quien jurando decir verdad, señaló que el día 10 de junio le hicieron una encerrona, lo quisieron asaltar. Tenía un camión de entrega. Vio un furgón con la puerta abierta y ve que se bajan dos personas uno por la puerta delantera derecha y otros por la corredera, pone marcha atrás, y adelante había otro vehículo, ve que todas las personas bajan con armas de fuego, le pusieron el arma en la cabeza y lo bajaron al dueño del vehículo de adelante, dos se fueron en el furgón, el caballero estaba muy asustado. Él empezó a seguirlo a distancia, indicó a Carabineros y les señaló donde iba la camioneta y les dijo lo que había pasado, que era una camioneta blanca, había también Carabineros en moto. Luego se retiró del lugar, después preguntó a un Carabineros si se había detenido a alguien y se le dijo que era efectivo y allí se dirigió a la Comisaría a declarar.

Respecto a su encerrona, se bajaron con arma de fuego al lado del vehículo y puso marcha atrás. Estaba por calle San Vicente con Fray Luis de la Peña, comuna de Santiago Centro. Fue muy rápido, 30 a 40 segundos todo. En su declaración señaló lo que está contando. Uno vestía zapatillas blancas, pantalón gris y chaqueta azul sin mangas e iban en un furgón blanco marca Chevrolet, salieron y tomaron calle Exposición, luego Antofagasta, después tomaron Subercaseaux y Santa Teresita, allí estaban los municipales y Carabineros en motocicleta y les dieron persecución a los vehículos.

Contestando a la defensa de Abarca Ruz, indicó que el hecho fue aproximadamente a las diez de la mañana. Su vehículo era de tres cuartos, de carga, es como un camión de gas, es una caja negra por detrás. El furgón se acerca y era más pequeño y se acerca a su lado izquierdo y allí se bajan dos individuos, iba el copiloto y uno de atrás. El conductor nunca se bajó. Había dos personas atrás. Zapatillas blancas y pantalón gris y chaqueta azul sin mangas vestía el que andaba con la pistola, no recuerda su rostro hoy en día, pero en el momento sí. Uno lo que menos hace es fijarse en su rostro. Fue a declarar en la 58° Comisaría y allí los reconoció. Eran de 1.70 metros aproximadamente. Cuando fue a declarar vio unas fotos el mismo día, y luego al otro año también lo llevaron a declarar. Le preguntaron previamente como eran las personas, dio más detalles entonces que ahora, por el tiempo pasado. No recuerda cuantos kardex le presentaron, pero eran muchos.



No recuerda que en Carabineros si estaba o no la víctima, tampoco recuerda cuantas fotografías le iban a presentar. El carabinero les dijo que estaban detenidos dos sujetos, pero no los vio. Él los vio en el kardex y los reconoció. Eran todos distintos los de las fotografías, eran todo tipo de personas y de todas contexturas. Se alcanzó a correr hacia atrás 10 a 15 metros para zafarse del asalto.

Contestando a la defensa de Carrasco Chacón señaló que se bajaron dos sujetos, los vio por el espejo retrovisor y vio al conductor, eran cuatro personas.

Respondiendo a preguntas aclaratorias del Tribunal, señaló que vio las pistolas en todo momento, ellos hacen un ademán y no le dijeron nada.

En seguida, atestiguó **Gabriel Concha Landaeta**, Inspector Municipal, quien jurando decir verdad, señaló que el día 10 de junio del 2022, se encontraba en primer turno en patrullaje con Carabineros de la 58° Comisaria, con el Cabo Pradenas, cuando se informó por Cenco que en calles Arica con Toro Mazotte se había llevado cabo un robo con intimidación, entonces se acerca una persona que les indica que habían robado un vehículo a otra persona, ven al furgón y al consultársele, se le comunica que tiene encargo por robo. Van por Toro Mazzote con Fray Irrarrázaval, se encuentran con una patrullaje de Carabineros y se les informa del furgón y le dan alcance en calle David Arellano con Los Bosques, en tanto los sujetos descienden del vehículo y se dan a la fuga, el Carabinero que iba con él en la camioneta los sigue de infantería y lo detiene y era de nombre Esteban Pradenas el policía. La persona detenida era de nombre Juan Pablo Carrasco Chacón. Fueron alertados por don Diego Morales Bustamante.

Contestando a la defensa de Abarca Ruz, indicó que en calle Toro Mazotte con Arica se recibió de Cenco el llamado, no dieron descripción del vehículo.

Contestando a la defensa de Carrasco Chacón, era el conductor del vehículo y se quedó allí en la detención que realizó el policía Pradenas.

Desde la perspectiva policial, testificó **Daniela García Ulloa**, Subteniente de Carabineros, quien jurando decir verdad, señaló que trabaja en la 58° Comisaría de Estación Central. Ese día de los hechos estaba de primer turno en servicio motorizado en calles Arica con Toro Mazzote en tránsito, fueron alertados por una patrulla municipal que iban en seguimiento de un furgón y una camioneta. Se acercó al furgón



realizaron la consulta de la placa patente del furgón y tenía encargo de robo y la persecución finalizó en calles los Bosques con David Arellano. El vehículo quedó abandonado, salió en seguimiento del acompañante del furgón y le dio alcance en calle Cinco de Abril con Presidente Balmaceda. Las otras personas de la patrulla que eran un municipal y un Carabinero detienen al conductor del furgón. Nunca perdió de vista al furgón. Reconoce en la sala de audiencia a los acusados. Ella fue en persecución del copiloto que era Danny Abarca Ruz. El furgón era marca Chevrolet, color blanco y tenía encargo de robo. La persona fue detenida y llevada a la comisaría. En la parte del acompañante de furgón había una mochila con una ganzúa, había efectivo en dinero. Se le exhibe fotografías contenidas en otros medios de prueba N° 2, y los describe así: 1) furgón con encargo de robo, como copiloto Danny Abarca; 2) herramienta tipo ganzúa encontrada en el furgón; 3) mochila al interior del furgón que tenía dinero en efectivo, no recordando a quien pertenecía el dinero; 4) camioneta marca Toyoya, modelo Hilux, que acompañaba al furgón y que había sido sustraída a don Dorian, quien dijo que fue intimidado con cuchillo y pistola, no recordando donde señaló que estaba durante el robo.

Contestando a la defensa de Abarca Ruz, indicó que ella estuvo a cargo del procedimiento. Que está en la 58° Comisaría hace tres años. Ella iba en moto con un compañero. No fueron informados del procedimiento por el asalto. No le tomó declaración a Dorian. Se comunicó con el Fiscal para las primeras diligencias, que era don Felipe Olivares. Recuerda que pasaron a control de detención los detenidos y que se hizo peritaje a los vehículos. Recuerda la declaración de los funcionarios policiales y municipales y también el reconocimiento fotográfico. Estuvo como testigo del reconocimiento. Se le refresca memoria por medio del parte policial que reconoce: La acompaña Esteban Pradenas y Juan Cabello Maureira. No aparece instrucción del Fiscal para el reconocimiento, según lee en las páginas 4 y 5 del parte, pero dice que se menciona el reconocimiento. Hay Actas adjuntas al parte. En cuanto a las instrucciones del Fiscal, no aparece la elaboración de un kardex en la página 6. Dice que el Acta de reconocimiento de imputado, lo hace la víctima: 16.20 horas, pero no da descripción de imputado. Lo reconoce por los ojos y facciones. Luego señala el funcionario diligenciador, su nombre y como testigo otro funcionario. Sale ella como responsable del



reconocimiento. Al momento de confeccionar el kardex no tenía una descripción física hecha por la víctima, pero ella no realiza el kardex, lo realiza la SIP, tampoco realiza la rueda de imputados, es solo diligenciadora, no pone las fotos. No recuerda las personas reconocidas en el kardex. No recuerda las reglas del procedimiento de reconocimiento. No se entrevistó en principio con la víctima y posteriormente sí, antes de comunicarse con el Fiscal. Dio vestimentas y había un video más específico con características, el que vio antes de las diligencias. La víctima llegó posteriormente trasladada por otro vehículo que el de los detenidos. Ella le mostró las fotos, pero no le hizo preguntas a la víctima. Le explicó el objetivo del reconocimiento, no recuerda si le dijo que pude estar o no en el kardex. No recuerda el número de la fotografía que se le exhibió. Las personas eran de similares características, no recuerda si eran iguales, si eran todos jóvenes. La víctima reconoce por las facciones y cara y no recuerda su estado de ánimo.

Siguiendo con la óptica policial, prestó declaración **Esteban Pradenas Maldonado**, Carabinero, quien prometiendo decir verdad, señaló que el hecho fue el día 10 de junio de 2002. Fue funcionario aprehensor de primer turno de la 58° Comisaría. Se recibió llamado de la Central y concurren a la calle Arica y al llegar a calle Toro Mazzote fueron interceptados por una persona que conducía un camión tres cuartos de nombre Diego Morales quien les dijo que en el sector de Blanco Encalada había ocurrido un robo, les pidió que lo acompañaron, se dieron la vuelta y vieron un furgón blanco que se acompañaba de un vehículo Toyota. Se comunica con la Central y le dicen que el vehículo mantenía un encargo por robo, lo siguen y al llegar a calle Fray Irarrázaval se unen al seguimiento unos colegas. Van por distintas arterias del sector, pero siempre teniendo a la vista el furgón y en calles David Arellano con Los Bosques, se bajan los sujetos y se dan a la fuga, deteniéndose al imputado Carrasco Chacón. Le encuentran dinero chileno, dominicano y un celular, se le leen sus derechos y se van a la unidad. Se encuentra una mochila con una ganzúa al interior. Posteriormente don Juan Cabello se encontraba en otra arteria del lugar siguiendo a la camioneta Toyota, Hilux, quienes se dieron a la fuga a pie los sujetos y no les dio alcance. Juan Pablo Carrasco descendió del furgón y nunca lo perdió de vista, se bajó desde la parte del conductor.



El origen del dinero encontrado en la unidad se determinó que era de la víctima Dorian Flores quien hizo mención que se le sustrajo dinero en efectivo y dominicano que portaba por motivo de vacaciones anteriores y un celular Iphone que no pudo ser recuperado. Él manifestó que transitaba en su vehículo y en una intersección se le atraviesa un furgón con armas por ambos lados, lo bajan, lo registran y se dan a la fuga y que en ese momento pasa un ciudadano venezolano y le presta ayuda y que se contactó con un funcionario de Carabineros de grado superior, quien le informó la finalización del procedimiento y que fuera a la 58ª Comisaría a presar declaración. Diego Morales le manifestó que en la calle a una persona le habían robado y que momentos antes le habían intentado sustraer su camión y que frustró el delito. Don Diego Morales grabó el video y dijo que zafó dando marcha atrás el vehículo. Los sujetos vuelven a subir al furgón y acto seguido asaltan a la otra víctima.

Contestando a la defensa de Abarca Ruz, indicó que la víctima se dirigió a la Comisaría en momentos posteriores a la recuperación de su vehículo. Se le informó al fiscal, quien instruyó un kardex por la SIP, eso se hizo posterior a la instrucción de la ficha kardex, esa no la hizo él, sino que la SIP. El encargado de hacer las fotografías fue el suboficial Linares. Él estaba confeccionando el parte y tiene que tener conocimiento del reconocimiento. Sabe que tiene que haber una descripción previa de la víctima- de pantalón corto, tez morena, etc., - fue lo que dijo, estaba en condiciones de reconocer la víctima. No recuerda que vio a los detenidos en la unidad. Del sistema biométrico se originan las fotografías. Se evidencia contradicción con la página 57 de la investigación, para determinar que la víctima no hizo descripción previa. Acta de reconocimiento de imputado en rueda para exhibición fotográfica: No hay descripción señalada por la víctima. La funcionaria diligenciadora, la Subteniente Daniela García. Él fue testigo de la diligencia. Fue un funcionario de la SIP quien mostró las fotografías.

Contestando a la defensa Carrasco Chacón, señaló que detuvo a Juan Pablo Carrasco, lo persigue de infantería, entre calles Los Bosques y Cinco de Abril, en una plazoleta, no ingresó a los blocks, lo hizo por el exterior de ellos. No se hizo ingreso a ningún inmueble.

Siguiendo con el prisma policial, declaró **Juan Cabello Maureira**, Cabo 1º de Carabineros, quien jurando decir verdad, señaló que trabaja en la



58° Comisaría y que fueron alertados por vía radial el 10 de junio del 2022. Se trasladaba en moto y le dicen que se había efectuado un robo con intimidación en calle Arica con Toro Mazzote y dos vehículos, un Toyota y un furgón son visualizados y él solo fue en persecución del Toyota. El furgón era de color blanco. El Toyota fue por calle Uspallata con El Colector en La Cañada y se bajan dos sujetos y se dan a la fuga. El día 10 de junio del 2022, a las 9:58 horas ocurrieron los hechos.

Contestando a la defensa de Abarca Ruz, indicó que lleva dos años en la Comisaría. El hecho habría sido en calle Arica con Toro Mazzote y siguen a la camioneta Toyota y queda a unas 15 cuadras de Colector. La camioneta para y los individuos se dan a la fuga. No recuerda a ninguna persona de las que se bajaron del vehículo.

Por último, también desde el la visión policial, depuso **José Linares Villalobos**, Suboficial de Carabineros, quien jurando decir verdad señaló que trabaja en la 58°Comsaría. Realiza un fotograma de un audio y peritaje a un furgón en que se movilizaban los sujetos y era de patente DYXX-46, que le fue solicitado. Constaba de dos puertas delanteras y dos laterales. Al verificar su cilindro de encendido se encontraba forzado. El motor y número de chasis estaba asociado a la placa patente y consultó a la plataforma de Carabineros y registraba encargo por robo. Se le exhibe como Otros medios de prueba N° 6, fotografías, las que describe así: 1) el furgón peritado, marca Chevrolet; 2) parte trasera con daño en el foco trasero derecho; 3) Número de chasis que está estampado bajo el asiento del copiloto; 4) placa patente DYXX-46; 5) cilindro de apertura de la puerta izquierda con signos de fuerza, de seguro hecho con una troquera para forzarla; 6) cilindro del portalón del vehículo con signos de fuerza; 7) cilindro de encendido del motor con signos de fuerza; 8) Daños del parachoques delantero- Fotograma: daba cuenta de un robo en calle Fray Luis de la Peña con San Vicente. Se le exhibe Set fotográfico N° 1: 1) Se muestra el furgón blanco, la víctima con brazos en alto y que lo tienen tomado del cuello; 2) placa patente del furgón y la víctima alejándose; 3) Un sujeto con capucha y con arma de fuego; 4) arma de fuego tipo pistola; 5) retirándose la víctima del furgón y de la otra camioneta Toyota Hilux.

Contestando a la defensa de Abarca Ruz, indicó que recibe un video pequeño, duraba un par de segundos, que están contenidos en el



fotograma. Se ve a la víctima más dos personas. El análisis de las persona en concreto lo hizo otra persona.

Documental:

1. Copia de Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M del vehículo P.P.U KFYR-30 donde consta de propiedad RAVERA Y FLORES LIMITADA.
2. Copia de Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M del vehículo P.P.U DYXX-46 donde consta de propiedad de KATHERINE YOLANDA JOSE REQUENA HERRERA. Vehículo sustraído el día 9 de junio de 2022 a su dueña.
3. Copia de Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M del vehículo P.P.U HWRJ-51 donde consta de propiedad de TRANSPORTES MORALES&GARRIDO LIMITADA.
4. Informe de Revisión Física y Técnica N° 126 de fecha 10 de Junio de la Sección de Investigaciones Policiales de la 58° Comisaria Población Alessandri de Carabineros de Chile.

Otros Medios:

1. Set fotográfico N° 80 de fecha 16-06-2022 compuesto de cuatro (4) fotogramas que dan cuenta del lugar de los hechos, vehículo utilizado por los imputados, arma que portaba el imputado, la víctima y especie sustraída, confeccionado por el funcionario de Carabineros José Rodrigo Linares Villalobos.
2. Set fotográfico de fecha 10-06-2022 compuesto de cinco (5) fotografías que dan cuenta del vehículo del delito de receptación y del vehículo robado por los imputados, cuchillo con el cual fueron intimidadas las víctimas y otras especies, confeccionado por el funcionario de Carabineros Esteban Pradenas Maldonado.
- 3.- Set Fotográfico con veintidós (22) fotografías del vehículo placa patente P.P.U DYXX-46 contenidas en el Informe de Revisión Física y Técnica N° 126 de fecha 10 de Junio de la Sección de Investigaciones Policiales de la 58° Comisaria Población Alessandri de Carabineros de Chile confeccionado por el funcionario José Rodrigo Linares Villalobos.

**Prueba de la Defensa**

La Defensa se valió de toda la prueba ofrecida por el Ministerio Público especialmente del testigo José Linares Villalobos y del set fotográfico N°80 de fecha 16-06-2022, confeccionado por el mismo testigo.

**SEPTIMO: Alegatos de clausura de los intervinientes.**



En su **alegato de clausura la Fiscalía**, refirió que se acreditó más allá de toda duda razonable, los hechos de la acusación. Los imputados se movilizaban en un furgón con encargo de robo, cometieron un delito de robo que fue frustrado, quisieron asaltar a través de una encerrona, amenazan al conductor mostrándole la pistola, éste se va en reversa y frustra el robo, este ofendido aprecia un segundo delito, en que la víctima se detiene para hacer una consulta por celular, y desde un furgón robado se acercan a la Toyota Hilux que el testigo Dorian sitúa en el sitio del suceso, le roban el vehículo y luego se le acerca un sujeto venezolano y van en persecución de los hechores, lo que se relaciona con los dichos de los funcionarios policiales. La relevancia es que Juan Cabello da cuenta del contexto de la persecución, también lo da la Subteniente García, quien persigue en motocicleta y detiene a Danny Abarca. Esteban Pradenas pudo detener a Juan Pablo Carrasco señalando que a éste se le encontró dinero en efectivo de la víctima. El testigo Concha da cuenta que Pradenas detiene al imputado. El peritaje al furgón da cuenta de los signos visibles en los cilindros donde se transportaban los imputados. Hay detención en caso de flagrancia, los detienen en el furgón desde donde sustrajeron la camioneta. Los kardex se hicieron con autorización del fiscal. La dinámica coherente lo explicó. Los funcionarios dijeron que había expresamente una instrucción del Fiscal. En todo caso, si hay un vicio, este es posterior a los hechos. Se exhibió una hoja donde salen las firmas de los funcionarios en el acta de reconocimiento. Mantiene su pretensión de condena y pena.

En su **alegato de clausura, la defensa del acusado Carrasco Chacón**, dijo que insiste en la absolución. No se logra acreditar que haya tenido participación en un delito de robo con intimidación. Eran cuatro o cinco personas los participantes. No se da claridad alguna en un hecho que dura un minuto. Su defendido es detenido en su seguimiento en un lugar lejano al furgón dejado y que tenía encargo por robo. El kardex incumple con el protocolo, la previa declaración espontánea de la víctima no se hizo. En el acta solo hay una línea. Es una decisión arbitraria. Es el único joven, el único con luz. Por sus cejas y sus ojos dice don Dorian que lo reconoce. Todo esto no es suficiente. No dan cuenta siquiera en atribuir que está personalmente en los hechos, los testigos no dan señales claras. No se le encontró armas. Que el hecho



que se le haya encontrado dinero dominicano no es suficiente. Reitera el pedido de absolución por los tres delitos.

En su **réplica**, añadió y reiteró que hay un vicio en el kardex del reconocimiento.

En su **alegato de clausura, la defensa de Abarca Ruz** dijo que aboga por la absolución. No es irrelevante la fecha y el momento en que ocurrió. Son más de dos personas las que habrían actuado. Ambas víctimas dicen que fue muy rápido y en un minuto, que se habrían dado a la fuga y que nunca los perdieron de vista. No había descripción física lo que no permite señalar cuáles fueron las acciones o actividades que realizaron. La víctima dijo que no había ningún tipo de descripción física antes del reconocimiento. No existe la instrucción del fiscal en dar la orden de reconocimiento, sí después por el Fiscal Hugo Saldías. Según el artículo 85 del Código Procesal Penal no es una diligencia autónoma el reconocimiento. La Subteniente García dijo que no confeccionó el kardex. Tampoco pueden ser personas disímiles, sino que similares, pero eran todas distintas. No recordaba que era ella la que operaba como funcionaria diligenciadora. El protocolo no debe hacerse por funcionarios que hayan actuado previamente. El protocolo dice que no puede haber visto a estas personas antes, la víctima dice que si vio a las persona- es otro vicio—Por lo anterior fue detenido por bajarse de un furgón y darse a la fuga. No se verificó la presencia de una cicatriz, de si era una persona más grande o más chica. A Danny Abarca no se le encontró ninguna especie, era copiloto y no se le puede imputar la receptación. Insiste en la absolución.

En su **réplica**, agregó que las defensas no tiene que explicar porque sus representados estaban en el lugar de los hechos y se acogieron a su derecho de guardar silencio. Se produce la detención luego de un seguimiento, había cuatro a cinco personas más. Las instrucciones dadas en el parte son las que se verifican y deben hacerse.

#### **OCTAVO: Valoración de la prueba rendida y hechos probados.**

**1.-** Con el mérito de las declaraciones y antecedentes consignados en el motivo sexto anterior, ha quedado plenamente establecido en primer lugar, el día, hora y lugar en que sucedieron los hechos; el acto comisivo provocador del robo con intimidación y receptación efectuados y la concurrencia de sus elementos constitutivos, los que se expondrán a propósito de análisis de la calificación jurídica de los hechos que se



tuvieron por acreditados. Baste en este acápite señalar que la prueba de cargo rendida tuvo la eficacia necesaria para lograr convicción en estos sentenciadores respecto a la ocurrencia de un hecho punible, cual es el robo de un vehículo empleando la intimidación y se acreditó también el delito de receptación, toda vez que la prueba se mostró sustancial, coherente y mutuamente relacionada para lograr el resultado que se indica.

**2.-** En efecto, en primer lugar, las declaraciones descritas anteriormente le han parecido a este Tribunal, dignas de crédito como quiera que, según ya se expresó, los deponentes dieron razón suficiente de sus asertos, encontrándose acordes entre sí en los aspectos esenciales, sin que prueba alguna en contrario logre desvirtuarla; así, entonces, el testimonio de la víctima Dorian Flores Lira, fue clara y precisa en señalar que encontrándose al interior del vehículo que conducía , una camioneta Toyota, modelo Hilux, en la intersección de calles San Vicente con Fray Luis de la Peña en la comuna de Santiago y mientras consultaba una llamada por teléfono, de improviso se le cruza un furgón blanco y descienden de él entre 4 a 5 personas, quienes de forma inmediata lo amenazan con arma de fuego y cuchillo y lo instan a que descienda de su vehículo , lo que el denunciante hace y además de robarle su celular y documentos personales le llevan su vehículo y se van también en el furgón con el que llegaron e hicieron el asalto. Fue prolijo en detalles este testigo víctima en señalar algunas características personales de los hechores, lo cual tuvo la respectiva corroboración en sus dichos en la Comisaría y en estrados, manteniendo una sola línea de versión y corroborándose también con las imágenes en fotogramas efectuadas a partir de un video grabado por el testigo Diego Morales, conductor quien momentos antes también apreció una especie de intento de robo a hacia su persona y que procedió a perseguir a los hechores logrando la grabación indicada y dando cuentas ambos testigos Morales y Flores en ilustrar al Tribunal del lugar del sitio del suceso y los momentos de persecución y arterias recorridas y como encontraron la ayuda de personal municipal y policial en la ruta del seguimiento, dándoles los datos de ambos vehículos que huían del lugar, para finalmente personal policial lograr la detención de dos de los sujetos, quienes están acusados en este juicio. El testigo y víctima principal don Dorian Flores Lira señaló haber comunicado las especies



que les fueron sustraídas y los detalles del procedimiento llevado a cabo ya en la unidad policial, en donde se le sometió a un proceso de reconocimiento a través de Kardex de fotografías, logrando la identificación de ambos acusado, procedimiento que fue objetado en cuanto a su validez por las defensas de los imputados y situación que será analizada más adelante.

**3.-** Siguiendo con la prueba que se rindió respecto al robo con intimidación consumado en la persona de Dorian Flores, surgen los testimonios de la Subteniente Daniela García de la 58° Comisaría de Carabineros quien a partir de la reunión con los otros aprehensores en calle Arica con Toro Mazzote, emprendieron la persecución de los antisociales por diversas a calles sin perderlos de vista en los vehículos que manejaban, hasta que en un momento les dan alcance y la mencionada Subteniente García en motocicleta persigue al acusado Danny Abarca, quien huía de infantería, para lograr detenerlo y dar cuenta que en el furgón Chevrolet en que escapaban dos hechores entre ellos Abarca Ruz, logran encontrar una mochila y dinero en efectivo, además de una ganzúa, lo que constituyó, como se dirá más adelante un indicio importante para configurar el delito de receptación, y además, reconociendo la deponente vía fotografías que le fueron exhibidas, estas especies, así como la camioneta Toyota, modelo Hilux que acompañaba al furgón blanco donde iban Abarca Ruz y Carrasco Chacón, ambos imputados en esta causa. Esta testigo García señaló ser la jefa de la unidad que llevó a cabo el procedimiento y detención de los encartados, describiendo las acciones posteriores realizadas en la unidad policial y en especial el trámite de reconocimiento del set fotográfico exhibido a la víctima Flores, aspecto respecto del cual será analizado en un numeral especial.

**4.-** Siguiendo con el análisis policial de este capítulo de la acusación referente al robo con intimidación del ofendido Flores la declaración del funcionario policial Esteban Pradenas fue elemental a la hora de determinar la participación del imputado Carrasco Chacón, toda vez que, una vez detectados los dos vehículo que huían con los hechores adentro, este funcionario se centró en la persecución del furgón de aquellos que originalmente conducían, logrando darles alcance a uno de ellos, que huyó de infantería en el sector de calles David Arellano con Los Bosques, para una vez detenido lograr encontrarle e incautarle



entre sus especies que portaba, dinero en efectivo en pesos chilenos y pesos dominicanos, los que a la sazón eran de propiedad del afectado con el robo instantes antes, lo que constituyó un indicio de gran valor para determinar la participación no solo de Carrasco Chacón, sino también de Abarca Ruz quienes viajaban en el furgón perseguido y detenido.

**5.-** La testifical del inspector municipal Gabriel Concha va en el mismo sentido que el deponente anterior, toda vez que, conducía el vehículo que iba en persecución del furgón blanco que huía, y el seguimiento lo hacía en compañía del cabo Pradenas quien iba como copiloto, por lo tanto este testigo fue presencial de la detención de Carrasco Chacón y de la previa persecución, así como de las especies encontradas al mencionado Chacón y de la ganzúa que portaban en el ya mencionado Furgón.

**6.-** Por su parte, el Carabinero Juan Cabello Maureira, fue testigo presencial y parte activa del seguimiento de los hechores del asalto, logrando darles alcance a la camioneta Toyota, modelo Hilux, objeto del robo al afectado, pero desafortunadamente al verse alcanzados en el sector de calle El Colector, los antisociales emprendieron la huida de infantería, no pudiendo ser alcanzados por el testigo Cabello, pero si recuperándose la camioneta de la víctima que quedó en la vía pública y luego en la unidad policial le fue entregada a Dorian Flores.

**7.-** Finalmente, y dentro de este capítulo, a través del testimonio del funcionario de la SIP de Carabineros don José Linares Villalobos se pudo apreciar en juicio, fotografías que dieron cuenta de la fuerza que presentaba tanto las puertas delanteras, como el portalón del furgón patente DYXX-46, marca Chevrolet. En efecto, se hicieron evidentes los signos de fuerza tanto en la chapa de contacto, como en las de las puertas de entrada, también se mostró la ganzúa encontrada al interior del vehículo, herramienta con la que válidamente se puede suponer que hacían andar el móvil, ya que no se hallaron al interior del furgón ni en poder de los detenidos llave alguna del vehículo. Estos elementos probatorios constaron en otros medios de prueba N° 2 y 6 del auto de apertura.

No menos importante resulto la exhibición mediante el testimonio de Linares Villalobos del video contenido en otros medios de prueba N° 2 y



proporcionado por el testigo presencial Diego Morales, del momento en que ocurre el asalto a la víctima Flores Lira, tomado a pocos metros de distancia y en donde es apreciable el abordamiento de entre cuatro a cinco sujetos a la víctima, quien es obligada a bajarse de su camioneta y con los brazo arriba, siendo despojarlo de su móvil, para acto seguido darse a fuga, mientras el denunciante se hacía a un lado muy probablemente por las amenazas con arma blanca y pistola, elemento este último que se aprecia nítidamente en manos de uno de los sujetos.

**8.-** Con todos estos elementos probatorios descritos y analizados precedentemente es dable tener por configurado un delito de robo con intimidación consumado en perjuicio de Dorian Flores Lira y un delito de receptación cometidos por los acusados Carrasco Chacón y Abarca Ruz. Respecto de este último delito eran tan grandes y evidentes las muestras de la ajenidad de la propiedad del furgón Chevrolet, Placa patente DYXX- 46 que no pudo pasar desapercibido tal hecho por quien viajaba de copiloto del móvil, en este caso Danny Abarca Ruz, que no es posible exonerarlo de responsabilidad por este delito. Respecto del delito de robo con intimidación es contundente la probanza exhibida en juicio para determinar la participación que les cupo en tal ilícito.

**9.-** En cuanto a la documental exhibida, esta se bastó por sí misma para dar cuenta del origen y propiedad del vehículo marca Toyota, modelo Hilux PPU KFYZ-30, del certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo furgón Chevrolet de propiedad de doña Katherine Requena Herrera, y por ultimo del camión patente HWRJ-51 propiedad de transportes Morales y Garrido Limitada, éste último de cuyos hechos nos ocuparemos en el numeral que sigue.

**10.-** Hemos dejado para el final el testimonio de don Diego Morales Bustamante conductor del camión tres cuartos patente HWRJ-51, quien al decir de éste habría sido objeto de un delito de robo tentado según su relato. Que si bien dijo que vio a los sujetos por el espejo retrovisor en la intersección de calles San Vicente con Fray Luis de la Peña, mismo lugar del robo con intimidación consumado que se ha dado por acreditado, de su testimonio solo se concluye que en algún momento intentan dirigirse a él, pero sin cruzar palabra con el supuesto denunciante, sin amenazarlo con arma alguna, lo que unido a una rápida acción de retroceso del su móvil logra zafarse del lugar en donde los sujetos proceden a robar la camioneta Toyota en los mismos



instantes. Lo anterior demuestra que si bien hubo visos de la comisión de un delito, este no llegó a producirse, ni siquiera en grado de tentativa por lo que se dijo y más bien gracias a una maniobra rápida y atenta del conductor no pasó de ser una probabilidad según los ojos del deponente. Es por tal razón que el Tribunal no encuentra el mérito suficiente para abordar el hecho ni siquiera con mirada de tentativa por no reunirse los elementos necesarios para ello. Es tan insignificante el supuesto hecho que incluso este propio conductor se atreve a perseguirlos y grabarlos en los instantes de su detención lo que revela un estado de ánimo alejado de la potencialidad de un supuesto robo hacia él. Por tal motivo se dictará sentencia absolutoria para los acusados en relación a este capítulo contenido en la acusación fiscal.

De este modo, luego de valorar la prueba de cargo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se tuvo por acreditado, más allá de toda duda razonable que: “El día 10 de junio de 2022 alrededor de las 9:50 horas aproximadamente en la intersección de calle Fray Luis de La Peña con San Vicente en la comuna de Santiago, los imputados JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN y DANNY JEREMY ABARCA RUZ, en compañía de otros sujetos no identificados a la fecha, movilizándose a bordo del furgón robado placa patente única DYXX-46 se acercaron utilizando armas con apariencia de fuego y cuchillos y con la finalidad de sustraer la camioneta placa patente única KFYR-30, conducida por la víctima Dorian Flores Lira, quien se encontraba detenido en el lugar, e intimidándolo con armas con apariencia de fuego y cuchillos lo obligan a bajarse del móvil atemorizándolo con insultos amenazantes, descendiendo la víctima de su camioneta, registrándole los imputados los bolsillos logrando sustraerle la billetera con documentos personales un teléfono celular marca iPhone 13 color negro, \$78.000 en dinero chileno en efectivo, \$700 en dinero dominicano, subiéndose algunos sujetos al furgón en el que se trasladaban y otros a la camioneta de la víctima huyendo todos juntos con las especies indicadas y el vehículo que originalmente conducía la víctima en su poder. El furgón en que se movilizaban los imputados, placa patente única DYXX-46, mantenía encargo vigente por robo, perteneciente a la 52° Comisaría Rinconada de Maipú, hecho denunciado por Doña Katherine Requena Herrera con fecha 9 de junio de 2022. Los acusados JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN y DANNY



JEREMY ABARCA RUZ conocían o no podían menos que conocer el origen ilícito de dicho vehículo, el cual mantiene daños en su chapa de contacto y en sus puertas laterales.

**NOVENO: Alegaciones de la Defensa:** Que ambas defensas solicitaron la absolución de sus defendidos, unas por insuficiencia de prueba por un lado y por el otro se centraron en la inidóneidad del procedimiento de reconocimiento en fotografías de los acusados en la unidad policial, argumentando que no se cumplió el protocolo que para estos efectos existen para la realización de tal diligencia. Señalaron que al momento previo de llevar a la práctica tal reconocimiento, éste no se encontraba ordenado por instrucción del Fiscal respectivo, que no hubo una descripción previa por parte de la víctima de las características de los hechores, que intervinieron en él los propios funcionarios que participaron en el procedimiento de detención y que fueron observados por la víctima en la unidad policial antes de la diligencia, entre otras falencias. Ante esta situación, el Tribunal ante la efectividad de estos argumentos dotados de verosimilitud, pero que no afecta el resto de la prueba, que sí es convincente y concluyente, optará por valorar negativamente la evidencia presentada por el ente persecutor en cuanto al reconocimiento fotográfico, puesto que tal reconocimiento efectivamente adoleció de las anomalías consignadas en relación a ceñirse al protocolo policial que para esos efectos se contempla, sin embargo de lo anterior, y como ya se dijo, la restante prueba aportó evidencias e indicios de culpabilidad suficientes para crear la convicción necesaria en estos sentenciadores y que se fueron señalando en los numerales del basamento anterior y que dieron cuenta de la actividad de los imputados desde el momento del robo y hasta su detención huyendo a bordo del vehículo utilizado para la comisión ilícito y con especies de la víctima en su poder, todo lo cual resultó bastante para acreditar sus participaciones en el asalto, y ameritando así el condenar con este resto de probanzas aportadas.

**DECIMO: Calificación jurídica de los hechos.** Los hechos establecidos en el considerando octavo, son constitutivos de un delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en grado de consumado, y de un delito de receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A inciso tercero, por cuanto la prueba rendida, apreciada en la forma



dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia los conocimientos científicamente afianzados, permite concluir más allá de toda duda razonable, que concurren copulativamente los presupuestos normativos de dicho tipos penales.

Así entonces, respecto del delito de robo con intimidación los acusados Carrasco Chacón y Abarca Ruz, se **apropiaron de cosa mueble ajena**, consistente en un vehículo marca Toyota, modelo Hilux, más dinero en efectivo tanto chileno como dominicano, documentos personales y un teléfono celular que poseía la víctima; apropiación que se efectuó mediante la intimidación con arma de fuego y vías de hecho ejercida sobre ésta. Lo anterior revela claramente una acción ilícita que tenía como objetivo final la apropiación con **finés de lucro**- lo que se desprende del alto valor económico de las especies que conducía y portaba el afectado -y **contra la voluntad de su dueño**, por haberlo manifestado así el ofendido en juicio y el testigo de cargo Morales Bustamante, quien vio cuando era despojarlo de sus pertenencias el afectado, lo que revela que no había intención de entregar a los acusados las especies por un acto de liberalidad, sino que se le robó por un acto de intimidación usada en su contra.

Por último, la **intimidación** ejercida sobre la víctima para ejecutar el delito, resultó plenamente probada, con el mérito de testimonio de esta última y el testigo presencial Morales Bustamante, quienes dieron detalles acabados de cómo se produjo la amenaza tanto verbal como física, usando para tales fines, de palabras atemorizantes y, valiéndose, además, del uso de un arma de fuego, según los testimonios de cargo referidos y la visualización del video de los hechos. Los testimonios del ofendido y del testigo presencial de manera conteste dieron cuenta de la existencia de este modo comisivo, que tuvo las características de ser verosímil cierta, grave y actual y que dio origen a la apropiación por parte del acusado. Además el concepto de intimidación, es amplio y comprende cualquier acto que pueda intimidar o forzar la intimidación o entrega, tal como ocurrió en la especie.

Que, por los hechos descritos en el análisis y valoración de la prueba se llega a concluir que el robo se produjo usando de la intimidación en la víctima con el afán de sustraer y apropiarse de su vehículo y de sus pertenencias.



Sobre el grado de desarrollo del delito, cabe considerar que los acusados lograron la sustracción de las especies de la víctima, ya que huyeron con ellas y fueron sorprendidos instantes más tarde en posesión de partes de las mismas, consumándose así la apropiación.

En cuanto al delito de receptación: Que, la valoración de la prueba rendida por el Ministerio Público, con características de exacta y precisa, llevan a estos jueces a formarse convicción de que los hechos han ocurrido de la manera descrita en el apartado octavo de esta sentencia y, que configuran el delito de receptación de vehículo motorizado, de propiedad de Katherine Requena Herrera, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A inciso tercero del Código Penal, en razón de concurrir los elementos del tipo legal que lo constituyen, toda vez que se encuentra probado que los agentes fueron sorprendidos el día 10 de junio del 2022 conduciendo y manteniendo el vehículo en su poder en la vía pública, móvil que había sido robado con anterioridad y en tiempo próximo, desprendiéndose de los antecedentes de comisión del delito y circunstancias de detención, que los acusados Carrasco Chacón, quien conducía y el copiloto Danny Abarca Ruz, conocían el origen espurio de la especie, o no podía menos que conocerlo, toda vez que, la evidencia de su ilicitud era notable, principalmente por los signos de fuerza que presentaba el móvil, y que además, se encontró la presencia de una ganzúa dentro de una mochila en el asiento del copiloto, lo que es evidencia importante para el conocimiento de lo ilícito de la posesión del móvil.

**DECIMO: Participación:** Con los mismos referentes probatorios ya señalados y que sirvieron para lograr la certeza del acaecimiento de los hechos tal como fueron descritos en el motivo precedente, se logró determinar a cabalidad la calidad de autores directos e inmediatos de Juan Pablo Carrasco Chacón y Danny Abarca Ruz en los delitos consumado de robo con intimidación y receptación de vehículo motorizado, toda vez, que para así determinarlo, obran en su contra el testimonio de la víctima de los hechos y de los testigos presenciales tanto del hecho como de la detención, quienes narraron los actos que los acusados desarrollaron en su actuar delictivo. Por consiguiente, la participación de los acusados lo es en carácter de autores, en los términos que prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal.



**UNDECIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.**

La Fiscalía, pidió para Juan Pablo Chacón, por el robo con intimidación la pena de 8 años y por la receptación la de 4 años. Señalando que no tiene anotaciones pretéritas. Respecto de Danny Abarca, citó la sentencia en causa Rit 2426-2021 por el delito de robo con intimidación del 6° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 30 de septiembre de 2021, siendo la fecha del hecho el 12 de mayo de 2021 y acompañó el certificado de ejecutoria. Por lo anterior, señaló que lo afecta la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal. Pide en consecuencia como pena, 12 años por el robo con intimidación y por la receptación 5 años. Mas la huella genética.

La defensa de Carrasco Chacón, solicitó por robo con intimidación 3 años y un día y por la receptación 61 días, ya que lo favorece la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal y se debe aplicar la pena en su mínimo. Sin costas.

La defensa de Danny Abarca, solicitó la pena de 5 años y un día. Pidió que se rechace la agravante. Que no hay ningún documento que diga el quantum de la pena recibida, ni del estado de esta. Y, finaliza pidiendo tres años y un día por la receptación.

**DUODECIMO: Resolución de la agravante invocada.**

Con el mérito del extracto de filiación y antecedentes del acusado Danny Abarca Ruz ha podido determinarse de que en razón de contar con una condena anterior por el delito de robo con intimidación en causa Rit 2426-2021 del 6° Juzgado de Garantía de Santiago, que lo condenó a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, adjuntándose copia simple de la sentencia y del certificado de ejecutoria, las que se tendrán como suficiente mérito para tener por acreditada la reincidencia específica solicitada por la Fiscalía.

**DECIMOTERCERO: Determinación de la pena y costas.**

**a)** Respecto a la pena aplicable, ha de tenerse presente que el delito de robo con intimidación, se encuentra sancionado con la pena, que va de presidio mayor en su grado mínimo a máximo.

**b)** Se trata de un delito de robo con intimidación, que se encuentra en grado de consumado y un delito de receptación en el que le ha correspondido a los acusados Juan Pablo Carrasco Chacón y Danny Jeremy Abarca Ruz responsabilidad en calidad de autores.



**c)** Que respecto al acusado Abarca Ruz, le perjudica la agravante de reincidencia específica y no le favorece atenuante alguna, por lo que el Tribunal no podrá fijar la pena a imponer en su grado inferior, fijándola en 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio y por el delito de receptación la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo. Respecto al acusado Juan Pablo Carrasco Chacón, tiene una atenuante, la de irreprochable conducta anterior, por tanto se le aplicará la pena en su mínimo, esto es 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y 3 años y un día por el delito de receptación. En cuanto a la multa, por encontrarse privados de libertad ambos acusados desde el día de su detención y sin percibir ingresos, se les rebajará a cada uno la multa a dos unidades tributarias mensuales por el delito de receptación de vehículo motorizado.

**d)** Que, por no reunirse los requisitos de la ley 18.216, en específico, por el quantum de la sanción, no se concederá a los sentenciado, ninguna de las penas sustitutivas, debiendo cumplir efectivamente la pena que se les impondrá.

**e)** Se le eximirá del pago de las costas de la causa, por haber tenido las defensas de los acusados Carrasco Chacón y Abarca Ruz Aranda motivo plausible para litigar y por encontrarse al mismo tiempo defendidos por la Defensoría Penal Pública. Asimismo, se exime del pago de las costas al Ministerio Público en la absolución de una primera imputación de un delito de robo con intimidación, por haber tenido también motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y lo dispuesto además en los artículos 1, 14 N°1, 15 N° 1, 28, 29, 68, 74, 432, 436, 439 y 456 bis A inciso 3° del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y 468 del Código Procesal Penal se declara:

**I.-** Que, se **absuelve** a **JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN Y DANNY JEREMY ABARCA RUZ** del cargo formulado en su contra por el Ministerio Público, de ser autores de un delito de robo con intimidación en contra de Diego Morales Bustamante;

**II.-** Que **se condena** a **JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN**, ya individualizado, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA**, de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la



condena, como autor del delito de robo con intimidación consumado en contra de Dorian Flores Lira, perpetrado el día 10 de Junio de 2022, en la comuna de Santiago, de esta ciudad;

**III.-** Que, **se condena** a **JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor de un delito de receptación, efectuado en la ciudad de Santiago el día 10 de Junio de 2022.

**IV.-** Que **se condena** a **DANNY JEREMY ABARCA RUZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA**, de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con intimidación consumado en contra de Dorian Flores Lira, perpetrado el día 10 de Junio de 2022, en la comuna de Santiago, de esta ciudad;

**V.-** Que, **se condena** a **DANNY JEREMY ABARCA RUZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor de un delito de receptación, efectuado en la ciudad de Santiago el día 10 de Junio de 2022.

**VI.-** Que, se condena, además, a los sentenciados **JUAN PABLO CARRASCO CHACÓN y DANNY JEREMY ABARCA RUZ** al pago de una multa de dos unidades tributarias mensuales cada uno, las que se entenderán pagadas con cargo al abono de seis días cada uno, que a su respecto los benefician para el cumplimiento de la pena.

**VII.-** Que, por no reunirse a su respecto los requisitos de la Ley 18.216, deberán los sentenciado Carrasco Chacón y Abarca Ruz cumplir, **efectivamente**, la pena impuesta, sirviéndoles de abono los días que han estado privado ininterrumpidamente de libertad por esta causa, esto es, desde el día de la ocurrencia de los hechos, el día 10 de junio de 2022 en adelante, según consta en el auto de apertura del Séptimo



Juzgado de Garantía de Santiago y en el sistema de seguimiento de causas del Tribunal.

**VIII.-** Que, no se condena en costas a los sentenciado Carrasco Chacón y Abarca Ruz y tampoco al Ministerio Público, por las razones señaladas en el motivo decimotercero de este fallo;

**IX.-** Se ordena el comiso de una mochila y una ganzúa incautadas a los sentenciados Carrasco Chacón y Abarca Ruz, por ser instrumentos del delito.

**X.-** Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970 y procédase a determinar la huella genética de los sentenciados tomando- si para ello fuere necesario- las muestras biológicas pertinentes, e inclúyase éstas en el Registro de Condenados que a estos fines se ha establecido.

Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación con lo señalado en el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales y remítanse los antecedentes al Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, para su conocimiento y cumplimiento.

Devuélvase en su oportunidad la prueba aportada por la Fiscalía.

Sentencia redactada por el Juez don Pedro Suárez Nieto.

**RUC N° 2200567231-0**

**Rit N° 271-2023**

**Dictada por los Jueces del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, don Mauricio Olave Astorga, quien presidió, doña Paulina Lara Valdivia y don Pedro Suárez Nieto.**