

**MINISTERIO PÚBLICO C/ ANÍBAL ALEXIS MORENO OLEA**  
**DELITO: ROBO CON VIOLENCIA**  
**ROL UNICO: 2100341431-8**  
**RIT N°: 168-2023**

Santiago, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que los días 18 y 19 de enero del presente año, en la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por los magistrados Jessica Beltrand Montenegro, en su calidad de Presidente de Sala, Rocío Morales Hernández y Bernardo Ramos Pavlov, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RUC 2100341431-8, seguida por el delito de robo con violencia calificado en contra de ANÍBAL ALEXIS MORENO OLEA, chileno, nacido en Santiago el 14 de mayo de 2001, 22 años de edad, soltero, cédula de identidad N°20.581.182-6, operario de bodega, domiciliado en Avenida Principal N°44, Toma Vista Hermosa, Cartagena, 5ª región.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto Juan Paulo Díaz Silva, con domicilio y forma notificación ya registrado en el Tribunal.

La defensa de Moreno Olea, fue ejercida por el abogado de la Defensoría Penal Pública, Javier Villagrán Guzmán, con domicilio y forma de notificación registrado en el tribunal.

**SEGUNDO:** *Acusación fiscal.* La acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos, según se señala en el auto de apertura: *“El 01 de abril del año 2021, en circunstancias que la víctima, Raúl Mesa Romero, se encontraba en la intersección de avenida Ferrocarril con calle El Abrazo, en la comuna de Maipú, fue abordado por el acusado Aníbal Moreno Olea y la coimputada, hoy condenada, Alison Juanillo Villalobos, quienes por medio de la utilización de arma corto punzante, tipo cuchillo, lo apuntaron para posteriormente propinarle cortes en diferentes partes del cuerpo, sustrayéndole el dinero que portaba, ascendente aproximadamente a la suma de \$120.000 pesos, dándose a la fuga en dirección desconocida, generándole a la víctima lesiones catalogadas como graves, según datos de atención de urgencia número 804271UU002, suscrito por el médico de turno del hospital El Carmen, consistente en herida penetrante en región subcostal izquierda”.*

A juicio de la Fiscalía estos hechos configuran el **delito de robo con violencia calificado**, previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 del Código

Penal en relación con los artículos 397 N°2 y 439 del mismo cuerpo legal, en grado de consumado y atribuyéndoles participación, en calidad de autor a Aníbal Moreno Olea, conforme el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Indicó el persecutor que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, solicitando se le imponga la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales y costas de la causa.

**TERCERO:** *Hecho acreditado, prueba de cargo y valoración.* Que ante este Tribunal se rindió prueba testimonial y documental, las cuales fueron valoradas de conformidad con lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal y generaron la convicción, más allá de toda duda razonable, que se logró acreditar el siguiente hecho: *“El 01 de abril del año 2021, Raúl Meza Romero, se encontraba en la feria de avenida Ferrocarril de la comuna de Maipú, cuando fue abordado por Aníbal Moreno Olea en compañía de una persona de sexo femenino y Moreno Olea utilizando un arma corto punzante, le propina un corte y le sustrae a Meza Romero el dinero que portaba, ascendente aproximadamente a la suma de \$120.000, dándose a la fuga en dirección desconocida, provocando lesiones al afectado consistente en herida penetrante en región subcostal izquierda”.*

Para dar por probadas las proposiciones fácticas reseñadas, se han tenido como elementos de convicción los antecedentes presentados en juicio, valorados conforme a las reglas de la sana crítica, como se expondrá a continuación:

**1.-** Declararon como testigos de las diligencias investigativas realizadas y como testigos de oídas de la víctima y testigos presenciales, los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, Subinspectora CONSTANZA BELÉN VÁSQUEZ ORELLANA e Inspector ALEXIS FELIPE ESPARZA DELGADO.

La Subinspector Vásquez Orellana, expuso que participó en una investigación por robo con violencia a cargo del Inspector Alexis Esparza. En conjunto con ella, realizaron varias diligencias investigativas. Indicó que el hecho denunciado ocurrió el 1 de abril de 2021 cuando la víctima Raúl Meza, quien vendía productos en una feria fue abordada por una pareja de jóvenes que le sustraen dinero y le propinan cortes. Ellos fueron el 1 de julio de 2021 al domicilio del afectado y le tomaron declaración. Éste les relató que estaba en la feria libre de avenida Ferrocarril vendiendo accesorios de vehículos a las 10 AM del día 1 de abril de 2021, cercano a un paradero de Camino a Melipilla y se le acercó una mujer entre 16 y 20 años, pelo largo, contextura media y baja, quien le solicitó la suma de cinco mil pesos y al negarse, la mujer saca un cuchillo y lo intenta atacar.

Se produce un forcejeo entre ambos, instante que se acerca un sujeto a quien conoce como Aníbal Moreno, el que usando un cuchillo le da una apuñalada en el abdomen, cayendo al suelo y Aníbal Moreno le sustrae su billetera con \$120.000 de las ganancias de venta de accesorios. Añade el denunciante que los sujetos toman una micro, mientras él va a su domicilio y su familia lo traslada al servicio de urgencia.

El denunciante describió a Aníbal Moreno como un joven entre 20 a 25 años, de contextura delgada, pelo corto y negro y tez morena, explicando que lo ubicaba porque hace un par de años atrás le arrendó una pieza a su madre, Elizabeth y Aníbal la iba a visitar. La testigo explicó que con esa identificación se hizo un kardex, el que fue exhibido por el funcionario Eduardo Hultazo y el denunciante identificó a Aníbal Moreno Olea como el sujeto que lo apuñaló y le sustrajo dinero. Agregó que, al consultar el nombre de Aníbal Moreno, éste mantenía una denuncia de hurto simple de fecha 18 de febrero de 2020 junto a su pareja Alison Juanillo. Con ese dato, determinaron la identidad de la pareja del acusado, de nombre Alison Juanillo Villalobos, quien tenía características similares a la informada por el denunciante, por lo que concurrieron nuevamente al domicilio del afectado y junto a Camilo Bravo se le exhibió un set fotográfico y la víctima reconoció a Alison como la persona que le pidió dinero y le hizo un corte en el antebrazo izquierdo. Detalló que con el Inspector Esparza fueron al sitio del suceso para ubicar testigos presenciales. Contactaron a Alicia Quezada Miranda, trabajadora de la feria de ferrocarril y señaló que en el mes de abril de 2021 cuando vendía productos en la feria pudo observar que en un paradero de Camino a Melipilla había un caballero de edad quien era atacado por una pareja, hombre y mujer, le intentaban quitar el carro de productos y el joven lo apuñaló en el abdomen y los locatarios van a ayudar al afectado, mientras los jóvenes huyen en una micro de locomoción colectiva. Detalló que Alicia Quezada conocía a la víctima porque vendía productos en la feria y lo apodaba el plumillero y, además, la testigo describe a la mujer de contextura entre media y gruesa y pelo largo negro pero no describe al hombre.

En forma coherente con lo expresado por la anterior testigo, el Inspector Esparza indicó que diligenció una orden de investigar el año 2021 de robo con violencia, tomando conocimiento de los hechos por la denuncia efectuada por la víctima Raúl Meza Romero. En esa denuncia se indicaba que el 2021 a eso de las 10 am la víctima estaba en la feria de Ferrocarril con Egipto de la comuna de Maipú, perpendicular a Camino a Melipilla vendiendo artículos para vehículos y

llega una mujer que le pide cinco mil pesos, él se niega y la mujer saca entre sus vestimentas un cuchillo y lo agrede causando una herida cortante en el antebrazo izquierdo y al intentar impedir la agresión, llega un segundo sujeto que acompañaba a la mujer a quien reconoce como Aníbal Moreno, quien se acerca con un cuchillo y lo hiere en el abdomen, cae suelo y le sustrae la billetera con ciento mil pesos. Luego la pareja huye en locomoción colectiva. Con esos antecedentes se citó a la víctima a la unidad pero éste no concurrió por motivo de tiempo y crisis sanitaria, pero aportó antecedentes del imputado y con análisis de los sistemas institucionales logran identificar al denunciado como Aníbal Moreno Olea, quien era hijo de Elizabeth Olea Pincheira, lo que era relevante pues el denunciante dijo que era hijo de Elizabeth. Con esa identificación su colega hace dos kardex de 10 imágenes fotográficas y fueron al domicilio a tomarle declaración a la víctima, quien ratifica los hechos y explicó que conocía a Aníbal porque su madre Elizabeth arrendaba una habitación en su casa y su hijo la visitaba. En el kardex reconoció al denunciado y también entregó el dato de atención de urgencia. Una vez identificado al acusado se buscó más antecedentes del sujeto, quien registraba un hurto junto a su pareja Alison Juanilla Villalobos, por lo que se hizo un nuevo kardex de imágenes fotográficas incluyendo a la pareja de Aníbal y el denunciante reconoció a la mujer como la persona que le pidió cinco mil pesos y le hirió el brazo izquierdo.

Posteriormente fueron al sitio del suceso, en Camino a Melipilla con Egipto, paralelo a Ferrocarril y se fijó fotográficamente. Se realizó empadronamiento de testigos en un día de feria y se contactó a Claudio Gutiérrez Medina, locatario de un puesto, quien no prestó declaración, pero manifestó que recordaba que en abril al plumillero lo habían asaltado una pareja de jóvenes. También se entrevistó a Claudio Clavijo Plaza y él observó que prestaron ayuda al plumillero pero no aclaró si lo vio o escuchó. También se contactó a Luis Madariaga Godoy, quien trabaja en paz ciudadana y tenía una garita en avenida Ferrocarril y recordaba que algunos locatarios le dijeron que en calle Egipto ocurrió un delito y una persona de edad tenía una herida, pero al concurrir esa persona fue llevada por su hija a un centro asistencial. Finalmente se tomó declaración a Alicia Quezada Miranda, quien indicó que en el mes de abril vio que el plumillero fue agredido por una pareja de jóvenes que luego huyeron en dirección desconocida. Luego se pretendió tomar declaración a ambos imputados, pero no fueron habidos en los domicilios que tenían registrados. El año 2023 llegó una instrucción particular para tomar declaración a la madre del imputado,

Elizabeth Olea, no recordando bien lo que mencionó, pero indicó que el plumillero con un machete trata de agredir a su hijo y a Alison. Luego supo que Aníbal fue detenido en Valparaíso y Alison fue controlada en Lampa. Explicó que el concepto “plumillero”, lo usaban los testigos porque así conocían a la víctima, porque era un vendedor ambulante de accesorios de vehículos en la feria. El dato de atención de urgencia refería herida cortopunzante de carácter grave. Preciso que Claudio Gutiérrez y Claudio Clavijo no prestaron declaración, sí lo hizo Alicia Quezada y esa describió a Alison como trigueña, contextura gruesa y pelo negro y mencionó que los sujetos trataron de sustraer un carro.

*Valoración:* Los funcionarios de la Policía de Investigaciones Constanza Vásquez y Alexis Esparza, dieron cuenta de una serie de diligencias investigativas. En ese contexto, no se cuestionó su idoneidad en cuanto funcionarios policiales ni su imparcialidad. Sus relatos son contestes respecto a las diligencias realizadas y al contenido de los dichos del denunciante, de los reconocimientos fotográficos realizados, porque conoce al acusado y a los dichos de una testigo presencial. Estos testimonios son corroborados por la víctima Meza Romero, quien en audiencia dio un relato similar respecto de la dinámica de los hechos y si bien no mencionó el nombre de su agresor explicó como lo conocía, lo que es coherente con la información entregada por Vásquez y Esparza. Además, cabe indicar que la víctima viene a declarar casi 3 años después de los hechos por lo que la falta memoria en algunos aspectos no resta validez a la información entregada por los funcionarios de la PDI, quienes mantienen mayores detalles de las diligencias realizadas atendidas que elaboran informes de las órdenes de investigar en forma habitual. También el relato de ambos funcionarios fue corroborado por Alicia Quezada y por el informe de atención de urgencia, de tal manera que sus testimonios se estimaron veraces, porque son contestes y la información resultó coherente con el resto de la prueba de cargo.

**2.-** Compareció a la audiencia de juicio, don RAÚL ENRIQUE MEZA ROMERO, manifestando que no recuerda el día, pero un joven estaba con una niña y le pidieron 5000 pesos para comprar marihuana y él se negó y la niña sacó una corta pluma y le tiró un puntazo en la mano, al defenderse ella cae al canal y se da vuelta y un joven le pega una puñalada a dos centímetros de su corazón y se le cae su billetera y ellos se la llevaron con la plata del interior. Recuerda que ocurrió en un mes de abril como a las 12 del día en Camino a Melipilla bajo el puente de Lo Errazuriz. Explicó que vendía motores de limpiaparabrisas y plumillas y ese día vendió plumillas y dos motores, por lo que le pagaron

\$120.000 por la venta de esas cosas. El joven y la niña estaban en el paradero y ella lo vio echándose la plata en el bolsillo y ocurrió lo que contó. Respecto al joven, era moreno pero no lo recuerda bien, tenía unos 21 años, la niña era más gordita, unos 18 años. Relató que su señora antes de fallecer le dio un lugar para vivir con su madre, para que no durmieran en la calle, por esa razón los conocía. Indicó que por la puñalada quedó ciego porque le dio cataratas, o principio de cataratas y recién lo operaron de las corneas (el testigo al momento de declarar, tenía puesto un parche quirúrgico en el ojo derecho). Luego de la agresión fue a su casa y llamó a su hija y ella lo llevó a urgencia del SAPU de Padre Hurtado y luego lo derivaron al Hospital El Carmen. En el SAPU estuvo dos horas y en el hospital 3 meses, porque tenía problemas de corazón. Luego hizo la demanda en Investigaciones, porque Carabineros del SAPU no le tomó la denuncia. Supo que sus agresores vivían en Padre Hurtado, detrás de la iglesia en un ruco. Mencionó que conocía a ambos sujetos porque vendían dulces en los trayectos de las micros y su esposa les dio un lugar para vivir a la familia completa, pero no sabe el nombre del sujeto porque no se lo aprendió. Aclaró que la niña lo agrede, él se da vuelta, cae su billetera y el hombre lo apuñala y la denuncia la hizo en Investigaciones. Mencionó que estuvo tres meses hospitalizado y luego va a reclamar a Carabineros.

*Valoración:* El declarante se presentó como víctima de los hechos, lo que no resulta controvertido, desde el momento que su nombre es mencionado por los funcionarios Vásquez y Esparza como el denunciante y es corroborado por el Cabo de Carabineros Carlos Astudillo quien tomó la denuncia inicial. Por otra parte, su relato es concordante en términos generales con la información preliminar que obtuvieron Vásquez y Esparza respecto de la denuncia y que da cuenta de la agresión que sufrió la víctima por parte de dos sujetos y posterior sustracción de su billetera. Si bien la dinámica no es exactamente similar, pues el declarante menciona que se le cae la billetera y en la información preliminar indicó que se lo sustraen, ello no altera que mediante un acto violento que le impide oponerse, le sustraen su pertenencia. Por último, si bien no menciona el nombre de su atacante al declarar en esta audiencia, mencionó que lo conocía al vivir un tiempo en su inmueble, lo que también resultó coherente con la información aportada por los funcionarios de investigaciones, lo que explica la individualización del agresor a sólo dos meses de ocurrido los hechos. Si bien el declarante mencionó que no denunció en Carabineros, lo que resulta inexacto pues el Cabo Astudillo da cuenta que recibió la denuncia, tal confusión no merma

validez al relato de la víctima dado que han transcurrido más de tres años y éste se encontraba recién operado de los ojos, lo que hace probable ciertas lagunas mentales, pero no altera el núcleo fáctico de su relato que da origen a la investigación e identificación de los agresores, de manera que se da pleno valor probatorio a su testimonio por ser consistente en el tiempo, corroborado con otros testimonios y con prueba documental que da cuenta de la agresión sufrida con un arma blanca.

**3.-** Declaró en la audiencia de juicio oral, doña ALICIA DE LAS MERCEDES QUEZADA MIRANDA, quien mencionó que esto pasó hace unos dos años en el puente El Abrazo, pasado Tres Poniente. Ella observó que le pegaron a un caballero y lo vio con sangre y los rumores indicaban que lo asaltaron. Aclaró que en ese sector hay una feria, que se llama Ferrocarril, en la comuna de Maipú. Ella se percató que le salía sangre de la ropa (con un gesto se toca el estómago) y varios feriantes trataron de socorrerlo. Añadió que la persona tenía un carro de feria y vendía cosas de automóviles y le trataron de quitar el carro y gritó, los rumores decían que eran jóvenes, pero ella no vio las caras. Mencionó que luego salió caminando de la feria y no quiso que lo llevaran a la posta. Precisoó que ella declaró con funcionarios de Investigaciones en la feria, conocía a la persona agredida como el plumillero, porque vendía cosas de autos y lo vio a uno 300 metros cree, pero no hay cuadras en ese sector.

*Valoración:* Su condición de testigo presencial de los hechos, está validada por cuanto es mencionada por los funcionarios de la PDI, Vásquez y Quezada, como una de las personas entrevistadas por ellos como testigo presencial y que dio cuenta de los sucesos ocurridos. En cuanto al contenido de su relato, es consistente con lo manifestado previamente a Investigaciones y si bien refiere un intento de sustracción del carro, lo que no menciona la víctima, no altera que corrobora la agresión sufrida por el denunciante y, en ese contexto, se estimó veraz su declaración.

**4.-** El Subinspector de la Policía de Investigaciones, EDUARDO HERNÁN HULTAZO NOVOA, compareció dando cuenta que participó en la exhibición de un kardex y reconocimiento fotográfico de un imputado a una víctima, quien reconoció en dichas imágenes a dos imputados, un hombre y una mujer. Añadió que la investigación estuvo a cargo del Inspector Alexis Esparza Delgado y la diligencia fue el año 2021. Si bien no recuerda el nombre de la víctima, era una persona mayor de 50 años y relató que se encontraba en la vía pública en la

comuna de Maipú y una mujer lo agrede con un cuchillo y luego se le acerca un hombre que lo apuñala y le sustrae su billetera con dinero efectivo y el celular.

*Valoración:* El testimonio del Subinspector Hultazo, es genérico en cuanto da cuenta de una diligencia de reconocimiento fotográfico sin mayores detalles. Sin embargo, la información que entrega resultó concordante con la aportada por la Subinspectora Constanza Vásquez, quien menciona al testigo Hultazo como el funcionario que realiza uno de los reconocimientos fotográficos en la investigación que da origen a esta causa y, en ese contexto, se estimó veraz su testimonio para reforzar la participación del acusado en el delito por el cual se le acusa.

**5.-** Compareció a la audiencia de juicio oral, el Cabo 1º de Carabineros CARLOS ALEJANDRO ASTUDILLO BUENO, quien informó que el día 07 de abril de 2021 estaba de guardia y se presentó el denunciante de nombre Raúl indicándole que el 1 de abril llegó a la intersección de Camino a Melipilla con Tres Poniente y alrededor de las 10 AM se le acercó una persona de sexo femenino y le pidió dinero para consumir droga, él se negó y entonces lo atacó con un arma blanca y se defendió con su brazo. Añadió que en ese instante otro sujeto, de nombre Aníbal lo atacó con un cuchillo y le causó una lesión y la niña le sacó del pantalón \$20.000 y huyeron hacia la línea férrea. Luego el denunciante mencionó que fue trasladado al SAPU de Santa Rosa de Chena y posteriormente al Hospital El Carmen y luego realizó la denuncia. El testigo no recuerda el nombre completo del denunciante, pero era mayor de 60 años y conocía al muchacho Aníbal, pero no explicó porque lo conocía y de la mujer desconocía antecedentes. Tenía el dato de atención de urgencia que indicaba lesiones graves por arma cortopunzante según dato de atención del hospital El Carmen. La denuncia se recibió en Tenencia Santa Rosa de Chena.

*Valoración:* El Cabo Astudillo da cuenta de la denuncia realizada por el afectado. En cuanto a la efectividad de tal denuncia, ello está corroborado por los funcionarios Vásquez y Esparza quienes dan cuenta de la denuncia, no obstante que la víctima manifestó que solo denunció en Investigaciones, aseveraciones de la víctima vinculados a un olvido propio del tiempo transcurrido. En cuanto al contenido de la denuncia, el Cabo Astudillo dio una dinámica relativamente similar, pero con algunos eventos diversos pero que no merman los hechos dados por cierto al comienzo de este considerando. En cuanto a la cantidad de dinero refirió \$20.000, lo que no se condice ni con lo aseverado por la víctima ni por los funcionarios de Investigaciones Vásquez y Esparza, a los que se les da mayor



valor por ser contestes y concordante con el denunciante, por lo que la aseveración del Carabinero más bien da cuenta de una mala lectura del parte denuncia, pues nunca se habló de \$20.000. En cuanto si fue la mujer o el joven quien le sustrajo la billetera no aparece algo relevante, pues fue la agresión del acusado lo que facilitó la apropiación. El resto de la información resulta coherente con los demás antecedentes de cargo.

**6.-** Compareció el guardia de seguridad, don LUIS AMBROSIO MADARIAGA GODOY, quien manifestó no saber por qué fue citado, indicando que fue administrativo municipal de Maipú hasta agosto de 2023, trabajando en las casetas de la comuna de Maipú y daba información de calles y tránsito.

*Valoración:* Será desestimado su testimonio, pues no aportó ningún antecedente de interés para la acreditación de los hechos.

**7.-** Se presentó como prueba documental el Dato de Atención de Urgencia N°00804271UU002, fecha llegada 01/04/2021, hora llegada 16:35. Emitido por el Hospital El Carmen. Datos del paciente Raúl Enrique Meza Romero, 66 años. Anamnesis/examen físico, motivo de consulta herida penetrante. Paciente señala que a las 10:00 sufre herida por arma blanca en región subcostal izquierda. Acude al CESFAM JP II en Padre Hurtado y recién es derivado por falta de disponibilidad de ambulancias en CESFAM al momento con HD estable. Al examen físico en abdomen presenta herida de 2 cm de longitud a nivel subcostal izquierda. Hipótesis diagnóstica: herida traumática abdominal por arma blanca. Pronóstico médico legal provisorio, grave. Con indicaciones de alta el 2 de abril de 2021, a las 17:40. Médico que autoriza el alta Luciano Eduardo Stricker Stricker.

*Valoración:* El documento presentado no fue objetado en cuanto a su contenido y respecto a la información de la que da cuenta, se estimó veraz, pues la fecha concuerda con la agresión que denuncia la víctima, como también el tipo de lesión que sufrió en la zona abdominal, por lo que se da pleno valor probatorio al documento en cuanto acreditó que la víctima sufrió una agresión con arma blanca. Cabe hacer presente que tal documento, refiere pronóstico de lesión grave, sin embargo, el mismo es provisorio y ello impide establecer que la víctima haya tenido una lesión grave en los términos descritos en el artículo 397 N°2 del Código Penal, desde el momento que no se menciona los tiempos de incapacidad que le provocó la lesión sufrida y conforme a ello solo puede calificarse de menos grave dado la modalidad de comisión y edad del afectado.

Síntesis probatoria: De acuerdo a la exposición de la prueba antes referida, valorados conforme a los principios de la lógica, máximas de experiencias y

conocimientos científicamente afianzados permiten establecer los presupuestos fácticos referidos al comienzo de este considerando, pues el relato de la víctima, complementado por la testigo presencial Alicia Quezada, las diligencias investigativas de Constanza Vásquez y Alexis Esparza y el certificado de atención de urgencia, permitió establecer que luego de una agresión física sufrida por la víctima de parte del acusado, éste le sustrajo el dinero que portaba, configurándose la hipótesis fáctica ya establecida. La misma prueba referida fue insuficiente para calificar las lesiones de graves, considerando que no se demostró el tiempo de incapacidad que sufrió la víctima a raíz de las lesiones que le provocó el hechor.

**CUARTO:** *Calificación jurídica del hecho acreditado en el considerando anterior.* Los hechos que se han tenido por acreditados se encuadran dentro de la figura típica prevista en el artículo 436 inciso 1º en relación al artículo 432 ambos del Código Penal, esto es, robo con violencia.

La figura penal descrita requiere para su configuración la apropiación de especies corporales muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siempre que para obtener la apropiación se obligue a la persona a la entrega o impida su oposición mediante violencia o intimidación (coacción), elementos que concurren en esta causa conforme a los medios de prueba aportados por la Fiscalía. Es necesario señalar que normalmente la violencia conlleva una intimidación, se ejerce la violencia para impedir la oposición a la sustracción.

La apropiación de cosas muebles ajenas sin la voluntad de su dueño quedó acreditada mediante el testimonio de la víctima Raúl Meza Romero quien expuso que fue requerido por una mujer joven quien le solicita dinero, como se niega, ésta intenta agredirlo y al defenderse es atacado por el acusado con arma blanca que le entierra en su estómago, cae su billetera con dinero y los sujetos huyen con su especie. Este relato, es corroborado por los funcionarios de Investigaciones Constanza Vásquez y Alexis Esparza, quienes dan cuenta del relato inicial del afectado y lo corroboran con otros testigos. De tales antecedentes se infiere que la billetera, en el cual había aproximadamente \$120.000, según detalló la víctima en las distintas instancias que declaró (salvo ante el Cabo Astudillo que habló de \$20.000, pero cuya declaración se estimó poco veraz al no concordar con los dichos de la víctima), fue contra su voluntad, pues la sustracción de la especie se produce luego de recibir una agresión con arma blanca que le impidió oponerse a la sustracción posterior, es decir, hubo violencia funcional a la apropiación. La

especie sustraída era mueble dado que era una billetera con dinero al interior. De la misma forma se establece que, efectivamente existió una sustracción con ánimo de lucro, al obtener una especie del cual podía lucrarse.

En cuanto a la forma de comisión, que es lo que permite diferenciarlo de otros atentados contra la propiedad, cabe analizar las características del evento para determinar si se encuadra en el tipo penal referido.

El robo con violencia o intimidación implica el ejercicio de acciones para impedir la resistencia u oposición a la apropiación por parte del afectado y los preceptos legales orientan a estimar que existe el robo con violencia o intimidación, ya sea que la violencia o la intimidación tenga lugar antes del robo para facilitar la ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer la impunidad, todo ello conforme a una interpretación sistemática de las normas contenidas en los artículos 433, 436 y 439 del Código Penal. De esta forma cabe determinar si la violencia sufrida por la víctima, Raúl Meza tuvo la entidad suficiente para servir a la apropiación de sus pertenencias y, conforme al propio relato de éste, sostenido en el tiempo, manifiesta que luego de un conato con una niña, un tercer sujeto, el acusado y conocido por éste como Aníbal, le entierra un cuchillo en el estómago, cae y los sujetos se apropian de su billetera con dinero en el interior. Este relato es corroborado por Alicia Quezada quien refirió que a la víctima lo ve sangrar luego que lo golpean y también es corroborado con las diligencias investigativas de los funcionarios Vásquez y Esparza. Por último, el certificado de atención de urgencia emitido el mismo día de los hechos, constata que el señor Meza tuvo una herida traumática abdominal con arma blanca. De tal forma que la suma de estos antecedentes, dan validez a los dichos de la víctima y permiten establecer que la violencia sufrida fue funcional a la apropiación en los términos del artículo 439 del Código Penal, pues previo a la apropiación hay una agresión que impide cuidar sus pertenencias y ello facilita la sustracción, descartándose la hipótesis planteada por la defensa que la violencia no estaba orientada a la apropiación.

Sin perjuicio de lo razonado, se descarta la hipótesis inicial planteada en la acusación fiscal de robo con violencia calificado al tenor del artículo 433 N°3 del Código Penal en relación al artículo 397 N°2 del mismo código punitivo, desde el momento que la hipótesis fáctica requiere que las lesiones provocadas funcionales a la apropiación sean de aquellas que generen una incapacidad superior a 30 días y el único dato para establecer el tipo de lesiones fue la prueba documental consistente en el DAU N°00804271UU002 emitido con fecha 1 de abril de 2021

por el hospital El Carmen, el que refiere como hipótesis diagnóstica provisional lesiones graves, pero no menciona la incapacidad para el trabajo ni tampoco la víctima refirió cuanto tiempo estuvo incapacitado ni se presentó pericia u otro testimonio destinado a acreditar tal punto, de manera tal que la lesión sólo puede calificarse de menos grave, dada la modalidad de comisión y edad de la víctima.

En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal, por las mismas pruebas referidas en el considerando tercero y señaladas en este considerando permiten estimar que la conducta desplegada por el sujeto activo revela conocimiento y voluntad de realización del tipo objetivo, pues así se deduce del hecho de violentar a la víctima con un arma blanca para luego apropiarse de sus pertenencias, lo que se traduce en dolo de ejecutar el delito de robo con violencia.

En cuanto al grado de desarrollo, se estima que se encuentra en grado de consumado, lo que se deduce de la actividad desplegada por el autor, pues éste luego de agredir a la víctima le sustrae su billetera con dinero, logrando el objetivo delictual que es la expropiación con apropiación correlativa, consumando el ilícito en ese instante.

**QUINTO:** *Participación de Aníbal Moreno Olea en los hechos acreditados.* Raúl Meza Romero, manifestó en audiencia que conocía a sus agresores porque su señora, antes de morir, le dio un lugar para vivir con su madre, pero no recordaba el nombre del joven. Esta referencia del denunciante es consistente con la información recabada por los funcionarios de Policía de Investigaciones Constanza Vásquez y Alexis Esparza quienes, al iniciar las indagaciones policiales recabaron la denuncia y entrevistaron a la víctima, quien les manifestó conocer al joven que lo agredió con el nombre de Aníbal Moreno, indicando que a su madre, Elizabeth, le arrendó una habitación. Con esos antecedentes y mediante su base de datos, lograron vincular a Aníbal Moreno Olea con su madre Elizabeth Olea, según detalló Alexis Esparza. Obtenida la identidad completa del presunto sospechoso, se elaboró un kardex fotográfico incluyendo una imagen de él, siendo identificado el acusado Aníbal Moreno Olea por la víctima como su agresor, según refirió la Subinspectora Constanza Vásquez y que fue corroborado por quien hizo la diligencia, el Subcomisario Eduardo Hultazo.

En consecuencia, la suma de los antecedentes descritos, permiten encuadrar la participación de Aníbal Moreno Olea en estos hechos como autor de manera inmediata y directa en el ilícito acreditado, pues es la persona quien agredió con un arma blanca en el abdomen a la víctima, para luego sustraer

especies del afectado, encuadrándose su actuar en la figura del artículo 15 N°1 del Código Penal.

**SEXTO:** *Declaración del acusado.* Debidamente asesorados por su defensa. Aníbal Alexis Moreno Olea, ejerció su derecho a guardar silencio en la audiencia de juicio oral.

**SÉPTIMO:** *Valoración de la prueba de la defensa.* La defensa presentó como prueba testimonial la declaración de doña ELIZABETH DEL CARMEN OLEA PINCHEIRA, madre del acusado y quien renunció a su derecho a no declarar conforme al artículo 302 del Código Procesal Penal. Indicó que sabe que a su hijo le acusan por un robo con intimidación. Indicó que ese día salió temprano a trabajar con su hijo, quien se encontraba distanciado de su pareja y fueron a la Ciudad Satélite, Camino a Melipilla con Avenida Central. En ese sector hay un caballero que vende drogas, plumillas, toma alcohol y acosa a las niñas y a ella también le ha pasado. Supo que ese día le dijo cosas obscenas a su nuera y ella lo amenazó con una cortapluma y luego el caballero buscó un machete y amenazó a todos y al regresar su nuera le contó que el caballero le había ofrecido tener sexo y le pagaría y ella le dijo que no. Pero es falso lo del robo con intimidación. Esto ocurrió en abril de 2021, en un día de feria. Añadió que esa persona vive en un ruco a orillas de la línea de tren y lo apodan “el plumillero volado”. Indicó que su nuera se llama Alison Juanillo y ella apuñaló al plumillero, pero no es verdad que le robaron. Preciso que ella no vio la pelea porque andaba vendiendo dulces en la micro con su hijo y su hijo no estaba en la pelea.

*Valoración:* el testimonio de Olea Pincheira, no resultó sustancial para dar por cierto su versión, dado que carece de corroboración y es un testigo falto de imparcialidad, atendido que es madre del acusado, por lo que tiene un interés relevante en favorecerlo. En cuanto a la dinámica de hechos, la misma no está corroborada con otro antecedente, pues niega la participación de Aníbal Moreno en los hechos, sin embargo, éste es nombrado por la víctima desde su primera declaración y corroborado con testigos presenciales quienes refieren que una pareja que interactúa con la víctima. Por otra parte, tampoco esta versión fue corroborada con otra prueba para validarla como, por ejemplo, la testigo Alison Juanillo o el mismo acusado, de tal forma que dicha la falta de concordancia y corroboración con otros medios de prueba impide darle veracidad a los dichos de la testigo.

Sin perjuicio de lo anterior, su identidad si le presta corroboración a los datos investigativos con que contó la policía al inicio de sus indagaciones, en

cuanto a que una mujer de nombre “Elizabeth”, —que vivió de allegada en la casa de la víctima— tenía un hijo de nombre Aníbal Moreno y por tal razón pudo identificar a su agresor, lo que proporciona una corroboración externa a tales antecedentes y permiten darle un mayor valor de convicción a los atestados de los deponentes presentados por el persecutor.

**OCTAVO:** *Alegaciones intervinientes.* La Fiscalía sostuvo que hubo sustracción de especies mediante lesiones graves, pues fue una herida penetrante en el sector subcostal izquierdo del abdomen. Además, la víctima estuvo internado a lo menos dos días en el hospital. Las diligencias investigativas y declaraciones de testigos civiles fueron contestes que hubo agresión del acusado con la co-imputada, sin existir divergencias sustanciales en la dinámica de los hechos y el relato del denunciante y víctima se condice con los hechos de la acusación y existía un conocimiento previo entre acusado y víctima. Añadió que la versión de la madre del acusado no tuvo corroboración.

Conforme a lo razonado en los considerandos anteriores, se acogerá la petición del persecutor solo en cuanto condenar a Aníbal Moreno Olea como autor de un delito de robo con violencia no calificado, pues la prueba de cargo fue suficiente para establecer que la sustracción de la especie de la víctima fue realizada mediante violencia, lo que fue acreditado con la declaración del afectado, con el dato de atención de urgencia y diligencias investigativas llevadas a cabo por los detectives Vásquez y Esparza. Será desestimada la petición de encuadrar los hechos como robo con violencia calificado, pues las lesiones sufridas por Meza Romero, si bien provisoriamente se calificaron de grave en el dato de atención de urgencia, dicha información resulta incompleta para establecer tiempos de incapacidad de la víctima, más considerando que al afectado lo dieron de alta al día siguiente del ingreso al hospital sin existir otros informes médicos o testimonios que permita establecer que estuvo más de 30 días de incapacidad.

La defensa de Moreno Olea indicó que hay 3 versiones de la víctima, ante la PDI, en la denuncia ante el Carabinero Carlos Astudillo y otra en la audiencia de juicio. Mencionó que ante la PDI dice que Moreno le sustrajo su billetera, en estrados dice que la billetera se le cayó y se la llevan y ante Astudillo, que la tomó la mujer. Luego ante Investigaciones dice que conocía a su representado, pero en estrados no recuerda su nombre. Luego dice que no tiene mayores detalles de la mujer, pero en estrado dice que vivió con ella. Luego en la dinámica de los hechos, en estrados dice que golpea con un puño a la mujer, lo cual no dijo antes.

Por su parte, Alicia Quezada solo da detalles generales. También Meza Romero habló de estar 3 meses hospitalizado, pero fueron dos días y tampoco es cierto que Carabinero no le tomó la denuncia y, por último, dice que Alison lo agredió con un arma, pero no consta esa lesión, por lo que concluye que la víctima es un testimonio poco confiable y deberá absolverse a su representado.

En subsidio, pide no se estime los hechos de robo con violencia calificado, porque no hay antecedentes para establecerlo. Por último, también alegó que tampoco existió violencia para la apropiación, porque la violencia no estuvo orientada a la sustracción, existiendo un concurso entre lesiones y hurto.

En cuanto a la solicitud fundado en que el denunciante y víctima resultó ser un testimonio poco confiable, cabe tener presente que la versión de la víctima en estrados establece una dinámica similar a la referida por los funcionarios Vásquez y Esparza, quienes dan cuenta de forma bastante precisa los antecedentes de la denuncia, de la versión de la víctima y de testigos. Si bien, en estrados el afectado no recordaba el nombre del acusado, tal olvido es absolutamente explicable por el transcurso del tiempo y la situación de salud disminuida que presentaba. Por lo demás, respecto a la sustracción si bien señaló que la billetera se le cae al interactuar con los sujetos, el acusado una vez que le entierra el cuchillo se lleva la billetera, lo que pudo realizar porque la víctima estaba incapacitada para impedir la sustracción por la agresión sufrida. Tampoco merma la veracidad de Meza sus dichos respecto que Carabineros no tomó la denuncia, pues el denunciante tuvo mayor interacción con funcionarios de Investigaciones, pues en dicho lugar le tomaron una nueva declaración e hizo reconocimientos fotográficos y eso condujo que señale que Carabineros no le prestó atención. Por último, con relación a lo señalado por el Cabo Astudillo respecto que la sustracción lo realizó Alison no es relevante, pues fue una actuación conjunta y, además, el mismo funcionario no recordaba bien todo el procedimiento. En consecuencia, no se dará lugar a la petición principal de la defensa de absolución de su representado, pues es el testimonio de la víctima fue consistente en el tiempo respecto de la agresión, sustracción de la especie y personas participantes y estuvo corroborado con los demás antecedentes cargo, como por ejemplo, el dato de atención de urgencia y de otros testimonios y diligencias ya analizados profusamente en el considerando tercero.

En cuanto a la petición subsidiaria de estimar que la violencia no estuvo destinada a la apropiación, cabe desestimarla, pues la acción de enterrar el cuchillo en el abdomen de la víctima facilitó la apropiación de la especie, por

tanto, la violencia fue funcional a la apropiación en los términos establecidos en el artículo 439 del Código Penal.

Por último, se acogerá la petición de la defensa de no estimar el robo de la especie como un robo con violencia en los términos del artículo 433 N°3 del Código Penal, conforme a lo razonado en el considerando cuarto de esta sentencia.

**NOVENO:** *Circunstancias modificatorias ajenas al hecho punible debatidas en la audiencia de determinación de pena.* Se acompañó el extracto de filiación y antecedentes de Moreno Olea, en el que constan las siguientes condenas:

**a.-** Causa N° 6.829/2022 del Juzgado de Garantía de San Antonio, condenado como autor del delito consumado de desacato y lesiones menos graves en VIF con fecha 17 de marzo de 2023, a la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo y 41 días de prisión en su grado máximo, pena remitida.

**b.-** Causa N° 15.353/2019 del Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, condenado como autor de tráfico de pequeñas cantidades (art. 4) con fecha 12 de julio de 2023 a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, multa de 1/3 de UTM, con reclusión parcial domiciliaria.

**c.-** Causa N°11.733/2021 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, condenado como autor de tráfico de pequeñas cantidades (art. 4) con fecha 26 de septiembre de 2023 a la multa de 0,33 UTM y 61 días de presidio menor en su grado medio (sic). Remisión condicional.

Tal documento, se da pleno valor probatorio al no objetarse su contenido ni integridad. De acuerdo tales antecedentes, la Fiscalía solicitó no se reconociera la atenuante de irreprochable conducta y dado la conducta ejecutada no podría aplicarse el mínimo.

Por su parte la defensa, pidió se reconozca a su representado la irreprochable conducta, pues las condenas que aparecen en su extracto son todas posteriores a los hechos por los cuales se le acusa.

Resolviendo las peticiones de los intervinientes, se acogerá la petición de la defensa de Moreno Olea, reconociendo que a la fecha de los hechos de esta causa su representado mantenía una irreprochable conducta, pues las condenas contenidas en su extracto de filiación son todas posteriores a los hechos, específicamente son condenas dictadas durante el año 2023, por lo que a la fecha de comisión de este ilícito, 1 de abril de 2021, Moreno Olea no mantenía ninguna



condena, requisito suficiente para configurar a su favor la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

No se hicieron valer otras modificatorias de responsabilidad penal.

**DÉCIMO:** *Pena aplicable y costas.* Moreno Olea ha sido condenado como autor por un delito de robo con violencia previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado de consumado, concurriendo a su favor la atenuante del artículo 11 N°6 del mismo código.

El marco punitivo de la conducta sancionada es presidio mayor en su grado mínimo a máximo, concurriendo una atenuante y al tenor del artículo 449 N°1 del Código Penal, se determinará la cuantía de la pena de acuerdo al número y entidad de las atenuantes y agravantes concurrentes, así como la mayor o menor entidad del mal causado. En este contexto, la concurrencia de una atenuante, debe ser suficiente para descartar la aplicación del grado superior de la pena y de su grado intermedio atendido que no hay antecedentes que justifiquen un grado superior al mínimo. Dentro del grado mínimo, cabe considerar que la acción ejecutada revistió peligrosidad a la salud de la víctima desde el momento que era una persona mayor de casi 70 años y se le lesionó en el abdomen con un arma blanca, por lo mismo, ello justifica no aplicar el mínimo de la pena, considerando que una cuantía de seis años resulta acorde a la acción ejecutada por el hechor.

No se condenará en costas Aníbal Moreno Olea, al encontrarse privado de libertad en la presente causa y ser representado por la defensoría penal pública, al tenor de los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

**DÉCIMO PRIMERO:** *Forma de cumplimiento.* En atención a la extensión de la pena impuesta al que fue condenado Moreno Olea, no resulta procedente la aplicación de penas alternativas de las contempladas en la ley N°18.216, por lo que deberá cumplir su condena de forma efectiva.

Le servirá de abono a su condena, el tiempo de privación de libertad que tiene en esta causa, esto es, desde el día de su detención con fecha 27 de octubre de 2022, decretándose su prisión preventiva la que se mantiene hasta la fecha de la lectura de sentencia, sumando un total de 455 días privado de libertad, que se abonara a su condena. Lo anterior basado en el certificado de abonos emitido por la Jefa de Unidad de Administración de Causas y Sala de este Tribunal.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 18, 26, 28, 50, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; artículos 295, 297, 325 y siguientes y 336, 340, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara:

**I.** Se **CONDENA** a **ANÍBAL ALEXIS MORENO OLEA**, ya individualizado, **a la pena de SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO** más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como **AUTOR del delito de ROBO CON VIOLENCIA**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, cometido el día 1 de abril de 2021 en la comuna de Maipú y en perjuicio de Raúl Meza Romero.

**II.** Que no concurriendo los requisitos legales atendida la extensión de la pena impuesta, no se concederá al sentenciado Moreno Olea, ninguna de las penas alternativas de la ley N°18.216, por lo que deberá cumplir su condena de forma efectiva, sirviéndole de abono, el período que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, 455 días hasta la fecha de la lectura de la sentencia, según consta de la certificación de abonos emitida por la Jefa de Unidad de Administración de Causas y Sala de este Tribunal.

**III.** Que en consideración a que Moreno Olea ha permanecido privado de libertad en esta causa y fue representado por la Defensoría Penal Pública, se le exime del pago de las costas de la causa, al tenor de los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

**IV.** Se ordenará incorporar la huella genética de Aníbal Moreno Olea en el registro de condenados de la ley N°19.970, si ello no se hubiese hecho con anterioridad durante la investigación.

**V.** Que, habiéndose condenado a Moreno Olea, por un delito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556 modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

**VI.** Devuélvase la prueba y antecedentes incorporados a los intervinientes.

En su oportunidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía competente para su cumplimiento y ejecución.

La Unidad de Causas y Sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, velará por el cumplimiento del artículo 10 de la Ley N° 20.285 y del acta N° 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, en lo relativo a la publicidad de la presente sentencia.

PODER JUDICIAL  
QUINTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN  
LO PENAL  
SANTIAGO

Regístrese.

Sentencia redactada por el juez Bernardo Ramos Pavlov.

**RIT N° 168-2023**

**RUC N° 2100341431-8**

Pronunciada por los jueces titulares del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, JESSICA BELTRAND MONTENEGRO, presidente de Sala, ROCÍO MORALES HERNÁNDEZ y BERNARDO RAMOS PAVLOV.