

**C/ ALEXIS MARIO MELO VERGARA, MATÍAS MOISÉS VÁSQUEZ VRSALOVIC,
LUIS ALEJANDRO MORALES ESPINOZA, RODRIGO MARCELO CARLINI
VENEGAS, PEDRO SEBASTIÁN GUTIÉRREZ ARTEAGA, PEDRO ALEXIS MELO
ERNST, CARLOS JUVENAL REYES RUIZ, SANDRA MACARENA ARCOS ZURITA.
TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES, MICROTRÁFICO, RECEPTACIÓN,
PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES
RUC 2000412157-1
R.I.T. 048-2023**

Temuco, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes.

Que con fecha dos, tres, cuatro, cinco, ocho, nueve y diez de enero del año dos mil veinticuatro, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, constituido por los Magistrados, Felipe Carrasco Véliz, Presidente de Sala, Adriana Knopel Jaramillo y Luis Sarmiento Luarte, los dos primeros en calidad de suplentes; se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral relativa a los Autos Rol Único de Causas, Rol Interno Número **48/2023** seguidos contra Alexis Mario Melo Vergara, Rol Único Nacional 16.633.470-5, 36 años de edad, nacido el 7 de Julio 1987, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en calle ímpetu N° 705 Villa los Robles, Labranza; Matías Moisés Vásquez Vrsalovic Rol Único Nacional 20.103.435-3, 25 años de edad, nacido el 26, de Mayo 1997, soltero, carpintero, domiciliado calle Corbalán 1640 Población Pablo Neruda, Padre las Casas; Luis Alejandro Morales Espinoza, Rol Único Nacional 20.081.139-9, 23 años de edad, nacido el 1 de Julio 1999, casado, carpintero, domiciliado en Huichahue kilómetro 15 Comunidad Juan Lican Padre las Casas, de Rodrigo Marcelo Carlini Venegas, Rol Único Nacional 13.113.037-6, 46 años de edad, nacido el 10 de Noviembre 1976, casado, mecánico automotriz, domiciliado en Huichahue kilómetro 2 Padre las Casas; de Pedro Sebastián Gutiérrez Arteaga, Rol Único Nacional 19.535.258-5, 26 años de edad, nacido el 5 de Octubre 1996, soltero, ayudante de carpintero, domiciliado en calle Aleucapi N° 2209 Villa Lolohue Osorno, de Carlos Juvenal Reyes Ruiz, Rol Único Nacional 19.641.707-9, 25 años de edad, nacido el 14 de Noviembre 1997, soltero, electricista, domiciliado en calle Rincones del Sur N° 2609 Villa lagos del Sur, Osorno; de Pedro Alexis Melo Ernst, Rol Único Nacional 9.020.006-2, 61 años de edad, nacido el 21 de Septiembre 1961, soltero, comerciante, domiciliado en calle Cochranne N° 1003 Población Thiers Padre las casas; y de Sandra Macarena Arcos Zurita Rol Único Nacional 18.148.319-9, 30 años de edad, nacida el 18 de mayo de 1992, soltera comerciante, domiciliada en calle Rudecindo Ortega N° 1520 Pueblo Nuevo, Temuco.



Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por los fiscales Alberto Chiffelle Márquez y Luis Arroyo Palma.

La parte querellante y adherente a la acusación de la Delegación Presidencial Regional de la Araucanía fue representada por la abogada Macarena González Vargas.

La Defensa del acusado Melo Vergara estuvo a cargo del abogado privado Eduardo Sánchez Andrade; la defensa de los acusados Carlos Reyes Ruiz y Pedro Gutiérrez Arteaga estuvo a cargo del abogado César Gárnica González; la defensa del acusado Luis Morales Espinoza estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública Javiera Iturriaga Wilder; la defensa del acusado Pedro Melo Ernst estuvo a cargo de los abogados Nelson Saavedra Contreras y Matías Mundaca Campos, la defensa de Matías Vásquez Vrsalovic estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública Verónica Aliaga y la defensa de la acusada Sandra Arcos Zurita y del acusado Rodrigo Carlini Venegas estuvo a cargo del abogado Dionisio Ulloa Berrocal, todos con domicilio y forma de notificación registrados ante este tribunal.

SEGUNDO: Acusación Ministerio Público.

Que los hechos y circunstancias que han sido objeto de acusación por parte del **Ministerio Público** y respecto de los cuales se ha adherido totalmente la parte Querellante por la Delegación Presidencial Regional de la Araucanía, se fundan en los siguientes hechos:

Que dentro del contexto de una investigación por el delito de tráfico de drogas, dirigida por la Fiscalía Local de Temuco, personal de la BRIANTCO tomó conocimiento de una agrupación criminal y familiar dedicada al tráfico de drogas; dicha agrupación adquiriría droga en la región Metropolitana, para luego transportarla hasta Temuco, donde era acopiada y posteriormente distribuida en la misma ciudad y otras zonas del sur de Chile, como Osorno y Puerto Montt.

La investigación, a través de diversas técnicas investigativas propias de la especialidad como vigilancias, seguimientos y monitoreos telefónicos permitió establecer que en la cúspide de esta agrupación criminal se encuentra el imputado Alexis MELO VERGARA, quien se encargaba de coordinar y dirigir la adquisición de la droga y el posterior traslado y transporte de la misma hasta ésta Región, utilizando para ello, a otros miembros operativos como los imputados MATIAS VASQUEZ VRSALOVIC, RODRIGO CARLINI VENEGAS, LUIS MORALES ESPINOZA encargados entre otras funciones de viajar en diversos vehículos a Santiago, adquirir la droga, trasladarla hasta la región, ocultarla y comercializar la sustancia ilícita, todo ello siempre bajo la supervisión e instrucciones de Melo Vergara; éste último además era apoyado en sus labores delictuales por su padre PEDRO MELO ERNST y por su conviviente la imputada SANDRA ARCOS ZURITA; quienes facilitaban tanto sus domicilios, así como sus vehículos para el ocultamiento y traslado de las sustancias ilícitas. En este sentido, ARCOS ZURITA,



en el domicilio que compartía con MELO VERGARA, ubicado en Pasaje Vigo 02130, Villa Galicia, de esta ciudad, mantenía no solamente droga, sino también municiones y dinero, tal como se pudo comprobar en la entrada y registro realizada posteriormente en el contexto del mismo procedimiento. La investigación pudo establecer que el día 22 de Enero del año 2022, el imputado ALEXIS MELO VERGARA, viajaría desde Temuco en dirección al sur en el vehículo marca Hyundai patente única LLDV-23 en compañía de un tercero que resultó ser el imputado MATIAS VASQUEZ VRSALOVIC; lo harían además junto con el imputado RODRIGO CARLINI VENEGAS, quien se trasladaría en el vehículo marca Toyota patente única FRJX-94, con la finalidad de transportar y comercializar las sustancias ilícitas de la agrupación de delincuentes. En ese contexto, el mismo 22 de Enero alrededor de las 14:02 horas el imputado RODRIGO CARLINI VENEGAS, quien se movilizaba en el vehículo marca Toyota patente única FRJX-94, desde Temuco hacia la ciudad de Osorno; al ingresar a ésta última comuna se estacionó en calle Guillermo Hollstein, momentos en que CARLINI VENEGAS le entregó un bolso a un sujeto que se encontraba esperándolo en dicho lugar, sujeto identificado como el imputado PEDRO GUTIERREZ ARTEAGA, quien tras recepcionar el bolso, se subió al vehículo marca Chevrolet patente única KJZH-70, el cual era conducido por el imputado CARLOS REYES RUIZ. Inmediatamente, observado lo anterior por personal policial se procedió a fiscalizar a ambos vehículos – en el momento que emprendían la marcha– constatando que el imputado RODRIGO CARLINI VENEGAS transportaba en el vehículo marca Toyota patente única FRJX-94, un total de 5 kilos, 30 gramos y 13 miligramos de cocaína base y además transportaba 1 kilo, 71 gramos y 87 miligramos de cannabis sativa y \$ 340.000 pesos en dinero efectivo. En tanto, los imputados PEDRO GUTIERREZ ARTEAGA y CARLOS REYES RUIZ, fueron fiscalizados transportando en el bolso que previamente habían recepcionado de parte de CARLINI VENEGAS con un total de 20 kilos, 141 gramos y 56 gramos de cocaína base. Además se incautó la suma de \$ 43.000 que portaba el imputado GUTIERREZ ARTEAGA. Continuando con las diligencias, alrededor de las 15:00 horas en la ciudad de Puerto Montt, en calle Ramón Munita frente al N° 536, se fiscalizó el vehículo marca HYUNDAI, patente única LLDV-23, en el cual se movilizaba el líder de esta agrupación, el imputado ALEXIS MELO VERGARA, el cual portaba 01 arma de fuego tipo pistola marca Beretta, modelo PX4 Storm, calibre 9 milímetros, la cual se encontraba en la puerta del piloto del automóvil. En tanto, su acompañante MATIAS VASQUEZ VRSALOVIC, fue sorprendido portando 01 pistola a fogueo, marca blow, modelo borrado que se encontraba bajo el asiento del copiloto. Además, al interior del vehículo, los imputados transportaban 12 cartuchos 9 milímetros en un cargador, sin percutir; 5 cartuchos a fogueo; y 118 gramos y 51 miligramos de cocaína; asimismo, se incautaron \$ 125.000 pesos que portaba el imputado MELO VERGARA en su



billetera, acusado que además mantenía en su poder la pistola marca BERETTA, modelo PX4 calibre 9 x19mm, conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de la especie, la cual se encuentra inscrita en el sistema de registro de la DGMN con la serie PX0162 M a nombre de la funcionaria de carabineros de iniciales E.D.C la cual registra encargo urgente por robo de fecha 01 de Marzo de 2020.-Con estos antecedentes y previa autorización judicial durante la tarde del día 22 de Enero de 2022, funcionarios policiales hicieron efectivas órdenes de entrada, registro e incautación en diversos domicilios. Así en el domicilio ubicado en un callejón sin salida a un costado de la ruta S-51, comuna de Padre Las Casas, domicilio del imputado LUIS MORALES ESPINOZA, quien entre otras funciones debía ocultar y acopiar la droga que la agrupación luego comercializaba, éste mantenía en su poder, 02 cargadores de pistola, uno de los cuales contenía 04 cartuchos calibre 04 milímetros sin percutir y 01 cargador de tipo subfusil largo, además la suma de \$178.000 pesos en poder y un acopio total de 9 kilos, 368 gramos y 91 miligramos de cocaína base.

En el domicilio del imputado y líder de esta agrupación de delincuentes ALEXIS MELO VERGARA y su pareja SANDRA ARCOS ZURITA ubicado en Vigo N° 02130, Villa Galicia, comuna de Temuco, éstos mantenían, 04 cartuchos calibre 09 milímetros; 02 cartuchos calibre 32 corto, la suma total de \$15.930.000, además de 188 gramos y 6 miligramos de cannabis sativa y 101 gramos y 81 miligramos de cocaína. Por último, en el domicilio del imputado PEDRO MELO ERNST, ubicado en calle Las Tepas N° 1184, comuna de Temuco, éste estaba en posesión y tenencia de 01 revolver, marca amadeo Rossi calibre 38 especial con 05 cartuchos calibre 38 especial; 01 pistola acondicionada marca Bruni, calibre 9 milímetros, con su cargador y 01 cartucho 9 milímetros sin percutir; 29 cartuchos 9 milímetros sin percutir; 95 cartuchos calibre 22 corto; 50 cartuchos calibre 22 largo, 01 pistola aire comprimido; además mantenía droga que su hijo Melo Vergara adquiría para luego comercializarla, concretamente 765 gramos de cannabis sativa; 270 gramos de cocaína y 1300 gramos de cafeína; además la suma de \$1.100.000 al interior de un calcetín, \$4.500.000 en la bodega y \$80.000 en su billetera; incautándose diversas especies entre ellas una camioneta marca Mitsubishi, modelo l200, patente única PHYK-63, en la cual se encontraron 80 gramos de cannabis sativa.

Los imputados que mantenían armas y municiones en su poder, lo hacían sin contar con la autorización que los habilitase para tal efecto.

El Ministerio Público y la parte querellante atribuyen a los acusados los siguientes delitos:

a) Respecto del acusado **ALEXIS MARIO MELO VERGARA**, los siguientes delitos:

TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000



específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;PORTE ILEGAL DE ARMAS, previsto y sancionado en el artículo 9 incisos primero en relación al artículo 2 , letras b) de la ley 17.798,PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798;RECEPTACION, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 BIS A, del Código Penal.

Todos los delitos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado responsabilidad en calidad de Autor de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del código penal.-

b) Respecto del acusado MATIAS MOISES VASQUEZ VRSALOVIC, el siguiente delito:

i) TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;ii) PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798;

Delitos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado en ambos responsabilidad en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

c) Respecto del acusado LUIS ALEJANDRO MORALES ESPINOZA, los siguientes delitos:

i) TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;

ii) PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798;

Ambos delitos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado responsabilidad en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

d) Respecto del acusado **RODRIGO MARCELO CARLINI VENEGAS**, el siguiente delito:

i) **TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS**, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;

Delito en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado responsabilidad en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

e) Respecto del acusado **PEDRO SEBASTIAN GUTIERREZ ARTEAGA**, el siguiente delito:

i) **TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS**, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;

Delito en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado responsabilidad en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

f) Respecto del acusado **CARLOS JUVENAL REYES RUIZ**, el siguiente delito:

i) **TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS**, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;

Delito en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado responsabilidad en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

g) Respecto del acusado **PEDRO MELO ERNST**, los siguientes delitos:

i) **TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS**, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;



ii) PORTE ILEGAL DE ARMAS, previsto y sancionado en el artículo 9 incisos primero en relación al artículo 2 , letras b) de la ley 17.798,

iii) PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798;

Todos los delitos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado responsabilidad en calidad de Autor de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del código penal.-

h) Respecto de la acusada SANDRA MACARENA ARCOS ZURITA, los siguientes delitos:

i) TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar y portar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas;

ii) PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798;

Ambos delitos en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole a la acusada responsabilidad en calidad de Autor de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del código penal.-

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal el Ministerio Público y la Querellante estiman lo siguiente:

a) Que respecto del acusado ALEXIS MARIO MELO VERGARA, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal;

b) Respecto del acusado MATIAS MOISES VASQUEZ VRSALOVIC, concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

c) Respecto del acusado LUIS ALEJANDRO MORALES ESPINOZA, concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

d) Respecto del acusado RODRIGO MARCELO CARLINI VENEGAS, concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.



- e) Respecto del acusado PEDRO SEBASTIAN GUTIERREZ ARTEAGA, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal;
- f) Respecto del acusado CARLOS JUVENAL REYES RUIZ, concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.
- g) Respecto del acusado PEDRO ALEXIS MELO ERNST, concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal.
- h) Respecto de la acusada SANDRA MACARENA ARCOS ZURITA, concurre la circunstancia atenuante del artículo 22 de la Ley 20.000.
- i) Además, respecto de todos los acusados concurre la circunstancia agravante del artículo 19 letra a) de la Ley 20.000, esto es, formar parte de una agrupación o reunión de delincuentes.

Por ello, el Ministerio Público y la parte querellante solicitan las siguientes penas:

a) Respecto del acusado ALEXIS MARIO MELO VERGARA:

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES, además de la inclusión de huella genética;
- Por el delito de PORTE ILEGAL DE ARMAS, previsto y sancionado en el artículo 9 incisos primero en relación al artículo 2 , letras b) de la ley 17.798, la pena de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES;
- Por el delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798, la pena de OCHOCIENTOS DIECIOCHO DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES;
- Por el delito de RECEPCION, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 BIS A, del Código Penal, la pena de CUATRO AÑOS DE MENOR EN SU GRADO MAXIMO, COMISO Y DESTRUCCION
ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES.

b) Respecto del acusado MATIAS MOISES VASQUEZ VRSALOVIC:

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES, además de la inclusión de huella genética;

- Por el delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798, la pena de OCHOCIENTOS DIECIOCHO DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES;

- c) Respecto del acusado LUIS ALEJANDRO MORALES ESPINOZA;

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES, además de la inclusión de huella genética;

- Por el delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798, la pena de OCHOCIENTOS DIECIOCHO DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES;

- d) Respecto del acusado RODRIGO MARCELO CARLINI VENEGAS:

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES, además de la inclusión de huella genética;

e) Respecto del acusado PEDRO SEBASTIAN GUTIERREZ ARTEAGA:

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400

UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGAL además de la inclusión de huella genética;

f) Respecto del acusado CARLOS JUVENAL REYES RUIZ:

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y

SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400 UNIDADES TRIBUTARIAS

MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS,

ACCESORIAS LEGALES, además de la inclusión de huella genética;

g) Respecto del acusado PEDRO MELO ERNST:

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de QUINCE AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES, además de la inclusión de huella genética;

- Por el delito de PORTE ILEGAL DE ARMAS, previsto y sancionado en el artículo 9 incisos primero en relación al artículo 2 , letras b) de la ley 17.798, la pena de CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES;

- Por el delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798, la pena de TRES AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES;

- h) Respecto de la acusada SANDRA MACARENA ARCOS ZURITA,

- Por el delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la ley 20.000 la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, MULTA DE 400 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES, además de la inclusión de huella genética;



- Por el delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 , letras c) de la ley 17.798, la pena de OCHOCIENTOS DIECIOCHO DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, COMISO Y DESTRUCCION DE ESPECIES INCAUTADAS, ACCESORIAS LEGALES;

TERCERO: Alegatos de apertura y clausura.

Que en su alegato de apertura, el **Ministerio Público** sostuvo la acusación en los términos ya señalados, refiriéndose al modo en que cada medio de prueba permitirá demostrar el hecho punible y la participación del acusado. Expresó Ministerio Público que se comenzó a investigar a este grupo de personas a mediados 2020 , en principio se trataba de un negocio familiar, un próspero negocio de drogas. Expresó que Alexis Melo con su padre y su pareja Sandra montaron una verdadera empresa criminal en el tráfico de drogas , indicando que estos hechos no dicen relación sólo con la culminación de la investigación que se materializó con la detención de los acusados , sino que se les detuvo en virtud de una investigación previa de casi dos años, que permitió establecer el modus operandi de la banda, consistente en que adquirirían droga en la Región Metropolitana, la cual era acopiada en Temuco, para ser entregada en varias ciudades del Sur de Chile. Los testigos funcionarios policiales darán cuenta de la investigación constatando que los acusados no tenían otra actividad económica más que tráfico El jefe de la organización era Alexis Melo Vergara, asistido por su padre Pedro Melo Ernst; hay escuchas telefónicas que los vincula en los que se escucha inicialmente usar un lenguaje en código, después se descuidan y hablan derechamente de droga; también se explicará cómo se cuidaba la droga, había personas para saber si había policías en el viaje de vuelta por el apoyo de un segundo vehículo, denominado punta de lanza que va primero, para ver si hay controles policiales. Además Alexis Melo utilizaba a otros miembros de esta asociación en la distribución de droga al sur, operando bajo las órdenes de Alexis Melo, quien velaba porque estuvieran bien alojados, se preocupaba y reclamaba de la calidad de droga, con los choferes que transportaban y distribuían droga al sur en Osorno, de donde son los acusados detenidos con 20 Kg de droga en la operación. Ellos no tenían ninguna actividad lícita más que el tráfico de droga, no tenían dinero de otra fuente de ingresos, tenían autos de alta gama comprados en efectivo, iban a clínicas caras. Luis Morales se trasladaba a Osorno con droga según Alexis Melo le indicara; en esta oportunidad Rodrigo Carlini llevaba la droga a Osorno, ya que Morales venía cansado de su viaje desde Santiago. Hubo una primera parada en Osorno en la cual Carlini le entrega a Pedro Gutiérrez 20 Kg de cocaína base, a Carlini le quedaban 5 kg que tenía que llevar a Puerto Montt a su jefe y 1 kg de cannabis. Alexis Melo y Vásquez llevaban droga cuando fueron detenidos en Puerto Montt, además de armas. Además hay que contar todas las especies que



los acusados mantenían en su poder en sus domicilios. Reitera la solicitud de condena a penas de la acusación a cada uno de los acusados y acusada.

A su vez, la **Querellante** hace suyos argumentos del Ministerio Público, solicita al tribunal un veredicto condenatorio por la calificación jurídica contenida en la acusación. El art 3° describe conductas o verbos rectores que son indiciarios de tráfico, hay funciones diversas de cada uno de los acusados, que será acreditada por la gran cantidad de prueba que presentará el Ministerio Público, todo da cuenta de la orgánica y dinámica de la organización, lo que hacía cada uno de los partícipes. Hay líderes de la agrupación Alexis Melo Vergara y Pedro Melo Ernst, Sandra Arcos y Pedro Gutiérrez, hay otras personas además que participan, los que las transportan y acopian y distribuyen la droga. Estas personas al momento de trasladar la droga eran seguidos por funcionarios policiales que participaban de esta operación, lo que se manifestó en detención de flagrancia. Toda la prueba se complementa entre sí para acreditar los hechos ilícitos y participación de los acusados.

A su vez, la **Defensa de Alexis Melo**, indicó que la defensa no va a solicitar absolución, la defensa acepta los cargos de manera pacífica, se allana, su representado va a declarar. El acusado ha aceptado los delitos de tráfico de manera pacífica, el porte de armas y de munición también. No así la receptación por el porte del arma, respecto de lo cual invoca el principio de non bis in ídem. Su representado sufre de cojera por un disparo que recibió de otro interviniente, además tiene una enfermedad que afecta sus capacidades cognitivas: Indica que el derecho penal es Derecho Penal de acto y no de autor, a su mandante le encontraron 118 gr de droga más un arma, en una sola ocasión, en un viaje a Osorno primero, siguió viaje al sur donde fue detenido en Puerto Montt e incautado su vehículo. La defensa invoca la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, solicitando la rebaja de la pena en dos grados (sic), si se puede calificar o en subsidio artículo 22 de la Ley 20.000. Se ha señalado por alguno de los intervinientes que durante el procedimiento se extraviaron \$50.000.000, si eso es cierto habría que desestimar toda la prueba porque no sería confiable por la teoría del árbol envenenado. Pide tener presente las minorantes de responsabilidad que ha señalado y pide el rechazo de la agravante del artículo 19 letra A de la Ley 20.000, la cual a su juicio no existe.

A su vez, la **Defensa de Carlos Reyes** señaló que éste sólo manejaba el vehículo en que se movilizaba Pedro Gutiérrez, por lo que alega su absolución. El Ministerio Público habla de una organización que compraba droga en Santiago y la vendía del sur, en esta red no se nombra a Carlos Reyes en la acusación, su representado es uber en Osorno, se le pidió una carrera y el resultado es conocido, no avanzaron ni siquiera una cuadra y fueron detenidos, de todas las intercepciones telefónicas nunca se logró tener una grabación donde se vincule a Carlos Reyes, por lo que pide su absolución. En cuanto a la defensa de Pedro Gutiérrez, su otro representado, a



él se le encuentra la droga, los 20 kg de droga, acepta los cargos en cuanto a que la conducta de Pedro Gutiérrez es constitutiva del ilícito del art. 3 de la Ley 20.000, desconociendo la concurrencia de la agravante del artículo 19 letra a de la ley 20.000 de que su mandante formaba parte de una organización que compraba droga en Santiago y la traía a clientes de Osorno y Puerto Montt, señala que Pedro Gutiérrez era uno de esos clientes no era el encargado de distribuir la droga en Osorno, no es chofer, no es soldado.

La **Defensa de Luis Morales** señaló que hay que ser muy rigurosos en cuanto a la concurrencia de la agravante del artículo 19 letra A), su representado sí transportó droga, sí acopió droga por 24 horas, pero no pertenece a una organización criminal, tomó conocimiento de este hecho el 22 de enero de 2022, en la investigación no se relacionó su participación en un grupo delictivo. Su representado colaborará reconociendo este hecho único. Pide que se rechace la agravante para el acusado, y si se atribuye a otros acusados pide que no se comunique a Luis Morales. En cuanto a la tenencia de municiones, no basta que la perito haya hecho una inspección ocular de las municiones y diga que exteriormente sean aptos para lesionar el bien jurídico para que se configure el delito. Solicita la absolución del acusado en esta parte de la acusación por no existir peritaje más profundo.

Por su parte, la **Defensa de Matías Vásquez**, señaló que una mala decisión lo llevó a prisión, los imputados llevan casi dos años privados de libertad, sin que haya existido por parte del acusado una voluntariedad de cometer un delito y simplemente tomó una mala decisión de abordar un vehículo de un blanco investigativo. No existe el dolo de formar parte de la agrupación de delincuentes, ni concurre un elemento volitivo que implique un pacto o acuerdo, no hay remesas de dinero, no hay acopio ni consumo de sustancias psicotrópicas, no aparece mencionado por nadie; en la acusación sólo se habla de un tercero. En su apertura el Ministerio Público sólo dijo respecto de él que fue controlado en Puerto Montt, en cuanto a la tenencia de municiones, éstas no le pertenecían fueron encontradas en un vehículo ajeno, no había domicilio del hecho de su parte, por eso pide la absolución.

A su vez, la **Defensa de Pedro Melo** señaló que en cuanto a su participación, hay que dividir la acusación en dos hechos, primero lo acaecido el día 22 de enero 2022, con la detención de un grupo de sujetos en Osorno y Puerto Montt que tenían importante cantidad de cocaína, la participación se aísla en este grupo de personas. Respecto de Pedro Melo, su participación se distancia mucho de lo ocurrido en otra comuna, en lo que a él se refiere sólo hay que en su casa hay un hallazgo de 765 gr de cannabis, 270 gr clorhidrato de cocaína y en una camioneta encontraron 80 gr de cannabis, él reconoce esta tenencia, pero aquello obedece o satura el tipo penal de lo establecido en el artículo 4° Ley 20.000. En cuanto al hallazgo de armas y municiones, no se discute que estaban ahí, en ese punto habrá una declaración colaborativa de su



representad. No se podrá cumplir la promesa de probar su pertenencia a una agrupación criminal, hay un negocio ilícito que fue indagado, pero las participaciones son acotadas y en cuanto a Pedro Melo no está relacionada con el hallazgo de droga ocurrido en otras ciudades. La agrupación requiere una permanencia en el tiempo, no se podrá cumplir la exigencia legal y configurar a su respecto esta agravante.

A su vez, la **Defensa de Rodrigo Carlini y Sandra Arcos** señaló que la acusación incorpora muchos elementos, el tribunal debe determinar la participación de cada uno de los acusados para ver si hay una agrupación de delincuentes. A sus representados no hay cómo vincularlos con los demás, no se puede vincular a ninguno de ellos con la agrupación, no hay llamadas telefónicas que den cuenta de ello, la acusada Sandra Arcos era pareja de Alexis Melo, el acusado Carlini solo conocía a Alexis Melo por el taller mecánico. Sandra por el hecho de ser conviviente no puede ser considerada partícipe. Ella tuvo conversaciones con la pareja, se incauta una suma de dinero en una habitación y droga en mínima cantidad, eso había en el domicilio que compartían. En el mejor de los casos respecto de Sandra habría encubrimiento y por tanto debe ser absuelta. Podría haber microtráfico respecto de la cantidad de droga incautada en su casa. Carlini sólo aparece el día de los hechos, sólo el 22 de enero, hay escuchas telefónicas en las cuales Alexis Melo habla con Morales que trajo la droga de Santiago, Morales son puede ir porque estaba con una amiga, entonces se le dio la instrucción a Morales de que guardara la droga en el auto y lo llevara al taller de Carlini y le preguntaron si podía trasladar el vehículo a Osorno. Su participación es excepcional y debe ser absuelto.

En su alegato de cierre el **Ministerio Público** expresó que éste es un grupo que a mediados 2020 empezó con un negocio familiar, se organizaron, buscaron proveedores y compradores, Alexis Melo montó una forma de operar junto con su padre Pedro Melo, ayudados por su pareja Sandra, consistente en adquirir droga en Santiago de diversos proveedores, disponer su traslado a Temuco, acopiarlas y distribuirla en varias regiones con otros miembros de su red, que se dedicaban a la distribución. Ello permitió adquirir bienes, mantener dinero en efectivo. Para acreditar los hechos de la acusación el Ministerio público rindió prueba suficiente. Así, se cuenta con la declaración del oficial de caso Mauricio Araneda quien dio detalles de cómo se inició la investigación, los seguimientos a los blancos investigativos durante 2020, 2021 y 2022, cómo verificó que los Melo, padre e hijo y Sandra Arcos no realizaban actividad alguna, su trabajo era traficar y disfrutar las comodidades que eso les procuraba. Todo da cuenta de lo mismo, no hay actividad lícita remunerada. El testigo se refirió a más de 40 transcripciones telefónicas, en las que se daba cuenta del tráfico de drogas, siempre abajo la sombra de Alexis Melo, preocupándose incluso de que su gente estuviera bien alojada, les entregaba viáticos, les fijaba los horarios en que debían volver, reclamaba de calidad de droga, disponía los kg que se enviaban al sur. Están



claros los roles de cada uno de los imputados, Rodrigo Carlini “el Rorro” era transportista y brazo operático del Melo, Morales Espinoza, iba a cobrar dineros a Osorno, por eso le decían Osorno los investigadores, y al menos una vez fue a Osorno. Matías Vásquez, en el progresivo 5013 Alexis Melo dice que irá acompañado a Puerto Montt y Osorno con “otro loquito”, ése era Vásquez, iba de punta de lanza cumpliendo su rol, acompañando a Alexis Melo, cuidando la droga que Carlini transportaba a Osorno y Puerto Montt, lo hacían en una camioneta donde habían 150 gr cocaína y un arma de fuego en el bolsón de puerta delantera del piloto y a los pies del asiento de Vásquez un arma de fuego, la perito dijo que era imposible distinguir si era un arma de fuego o era real sin examinarla, Vásquez tenía el rol de custodio de protección de la droga y de su líder, eran más de 20 kg de cocaína base, 80 % pureza, por un valor de \$60.000.000 viajando al sur. Hay comunicabilidad del dolo entre todos los partícipes. El padre Melo Ernst le daba apoyo logístico acopiando droga y facilitando vehículos para ver si habían controles policiales en los peajes; Gutiérrez y Reyes recibieron droga en Osorno, los funcionarios Lloncón y González de la PDI de Osorno dijeron que eran sujetos investigativos de un clan familiar que trafica drogas en Osorno, dieron fechas de allanamientos a sus domicilios efectuados por ellos y por el OS7; recibieron “a pulso” o al fiado droga de más de \$60.000.000 de valor ¿cómo no iban a ser parte de la red? Sandra Arcos Zurita no desarrollaba actividad económica, en su caso hay plena comunicación del dolo, ella sabía que habían armas en la casa porque en una oportunidad baleó al acusado. Repara sobre la conversación entre la suegra y Sandra, ella le dice que venga a la casa y cambie el teléfono, la suegra le dice que llamó el Pera, ella sabía quién era el Pera, le dijo que llamó del Boli, ella contesta que debe ser verdad, o sea, con pleno conocimiento del hecho. “No hablemos más” le dice Sandra a su suegra, porque piensa que su teléfono puede estar interceptado, eso porque Sandra Arcos participaba en los hechos, en su casa había municiones sobre la mesa, sumas de dinero, marihuana en la mesa, alrededor de \$20.000.000 en efectivo, es mucho dinero, ella sí sabía. Todos los hechos de la acusación se probaron además por la declaración del Comisario Herrera, por las transcripciones de los llamados telefónicos, por los testimonios de Yerko De La Torre, Claudio Ulloa, Carlos Lloncón. Ellos fueron claros al constar lo que pasó en Osorno, en Puerto Montt, y sus declaraciones fueron apoyadas por 60 fotos. Se probó que la sustancia incautada era cocaína, cocaína base y marihuana, respectivamente. La cocaína base presentaba una concentración del 80%, esta pureza no es habitual, el daño que este grado de pureza puede ocasionar es inmensurable, como las ganancias que habría obtenido este grupo de haber llegado a los consumidores finales. La perito señaló que las armas estaban aptas para el disparo, todas las municiones y armas fueron incorporadas al juicio. La prueba Documental 1 probó que los acusados no tenían permisos de la Ley de Control Armas, y también se acreditó por este medio de



prueba el encargo vigente por robo del arma incautada a Melo Vergara, también lo dijeron los policías. Se prueban todos los hechos más la agravante del artículo 19 letra a) de la Ley 20.000, todo lo que dice la acusación es verdad. No acepta que Alexis Melo haya cooperado entregando 10 Kg de cocaína, la investigación determinó que lo que Alexis Melo hizo fue entregar su propia droga, enterrada en su propiedad, es un artículo 22 fabricado por el acusado Melo. La oposición de los defensores respecto de la agravante no se condice con lo expuesto en juicio, concurre en forma nítida la agravante del Artículo 19 letra a de la Ley 20.000, se trata de una agrupación de delincuentes, ya existe acuerdo entre la doctrina y jurisprudencia, para que exista una agrupación de delincuentes hay dos requisitos debe haber una organización permanente y el propósito o finalidad para cometer el delito, aquí hay una orgánica sobre roles, existe esta orgánica permanente en el tiempo. Se dan los requisitos, por ello pide se condene a los acusados a las penas contenidas en la acusación.

A su vez, la Parte Querellante, señaló que esta investigación fue por tráfico de droga y por crimen organizado. A su juicio concurren todos los elementos propios de la organización como la jerga, el rol, la terminología usadas, entre otros factores. Alexis Melo fue acusado como autor de tráfico, destaca los verbos rectores que usa la norma, poseer, adquirir, transportar, todos y cada uno de los acusados han incurrido en verbos rectores, por lo que son autores del artículo 15 N°1 del Código Penal. Así, conforme declaró el testigo Araneda se acreditó también el porte de arma por parte del acusado Melo Vergara, resalta las fotos de la 17 a 19, en la que se ve la pistola Beretta, en la puerta de conductor del vehículo, sin seguro puesto, dispuesta para ser disparada. Este es un delito de peligro abstracto, por el solo hecho de desplegar la conducta prohibida se entiende configurado el delito. Se cuenta con los informes emitidos por la Autoridad Fiscalizadora, ninguno de los acusados tiene permiso de porte ni puede tener armas, ni adquirir municiones. Además, el arma de Melo tenía encargo por robo. En cuanto al porte de municiones al momento de su detención la pistola estaba cargada y contenía cartuchos, pero también en su domicilio se encontraron 4 cartuchos 9mm y cartuchos calibre 22 corto, junto a 2 tiros de escopeta. La pareja de Melo, Sandra Arcos también tiene responsabilidad en tráfico de drogas y porte de municiones, aunque dichas especies fueran del acusado Melo, la Querellante expresa que el 15 N°1 presenta dos variantes en cuanto a la forma de ejecución: formar parte directa en la ejecución o impide que delito se evite. Cita a Jaime Winter Etcheberry, señalando que la coautoría debe materializarse en actos relacionados con la ejecución que no necesariamente sean parte integrante del tipo, aquí la relevancia de esta abstención al impedir que el delito se evite es que el domicilio de la pareja era un centro de acopio de droga, hay una conversación telefónica donde Pedro Melo le dice a Sandra que va a ir buscar \$1.000.000, eso no le llamó la atención, Sandra tenía una lactante de menos de un mes,



por lo que de acuerdo a las máximas e experiencia ella usaba el dormitorio del primer piso para evitar desplazamientos mientras atendí a su hija. Hay porte ilegal de municiones al interior del vehículo. Disponibilidad de un elemento idóneo para cumplir su objetivo. Matías Vásquez es autor de tráfico, había 118gr de droga dentro del auto. Además, quedó establecido que la interceptación telefónica era difícil de materializar porque el acusado Melo Vergara cambiaba teléfonos, eso explica la inexistencia de comunicaciones entre Vásquez y Melo, porque si no, cómo Vásquez llegó al vehículo de Melo, tiene que haber habido un contacto previo entre ellos, de estos brazos operativos de la organización muchos no podían ser identificados, pero se sabía de sus funciones, él llevaba un arma a fogeo bajo el asiento, para evitar una quitada de droga cumplía esta función, al revisar el vehículo incorporado (Santa Fe), se aprecia con claridad lo que hay debajo de los asientos, es de corredera manual. En cuanto a Luis Morales, es autor tanto de tráfico como de porte de municiones, al ejecutarse la entrada y registro a su domicilio se encontraron dos cargadores de pistola con cartuchos y un cargador de subametralladora. En lo relativo a Carlini, imputado por tráfico, él fue detenido en flagrancia, los testigos vieron cómo entregó 20 Kg de droga, además mantenía 5 kg de droga al interior del vehículo que conducía, Araneda y los aprehensores destacaron el fuerte olor de marihuana en el interior del auto, por lo que no podía desconocer lo que estaba haciendo. En relación a Reyes y Gutiérrez, las conductas de tráfico están absolutamente probadas, en Osorno, los acusados son conocidos por el personal de la BRIANT, se relacionaban con personas detenidas por infracción a la Ley 20.000, los detectives dijeron que nunca antes habían visto o sabido de una transacción de 20 kg de droga en Osorno, que fue a pulso, sin intercambio de dinero, lo que da cuenta de su relación con la organización. Pedro Melo, los tipos penales imputados son porte de arma y de municiones y tráfico, además él colabora con su hijo al desarrollar labores propias de la organización criminal. Del Art 19 A se desprende que la organización es menos que una asociación ilícita, tiene una determinada estructura, al tratarse de esta agrupación es una estructura laxa, van concurriendo diversos sujetos, el líder contactaba a distintas personas para el transporte de droga, para cobrar dinero, para prestar seguridad, no siempre en un mismo momento colaboran al funcionamiento de esta organización para traficar droga. Concepción Fallo, concurrencia agravante se da porque hay una cultura dirigida a transportar, comercializar, con una permanencia, no es un solo delito de tráfico y transporte de drogas.

La **Defensa de Carlini**, señaló que según el Ministerio Público luego de más de dos años se acreditó la agravante respecto de su representado, agravante que requiere una permanencia en el tiempo y una orgánica determinada. Sin embargo, todos los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile señalaron que él aparece solo el día de los hechos, es posible que Melo Vergara pudiera tener una orgánica para funcionar pero que haya usado al acusado Carlini ese



día para cometer el delito no es suficiente, tiene que estar concertado, pero en este caso su participación fue circunstancial, no tiene el vínculo porque no hay ninguna llamada telefónica o algún otro nexo que lo vincule, él fue detenido en flagrancia por haber transportado la droga, él no sabía que transportaba droga, pero no se estableció algún contacto o vínculo, el fiscal dice que porque el número del líder no alcanzó a ser intervenido, pero eso no es responsabilidad del acusado, el dolo implica el conocimiento pleno de lo que se hace, el acusado no sabía lo que iba al interior del vehículo. Que iba un envoltorio de marihuana en el auto, pero si estaba envuelta y guardada en una caja de zapatos, los policías dicen que había fuerte olor a marihuana, que por eso debería haber sabido, pero todos han sentido olor a marihuana, alguien puede haber fumado marihuana adentro del vehículo y haber dejado ese olor. Los testigos no son fiables, uno vio la entrega a 10 metros, uno a 50 metros, no recuerdan quién abrió el maletero, que Gutiérrez no entregó dinero y no se contabilizó droga antes de la detención, es que se les detuvo inmediatamente, no esperaron a ver si se entregaba dinero y no saben si se había entregado dinero antes, la policía cuando le conviene hacer una diligencia la hace y a cuando no le conviene no la hace. Todo es circunstancial, los policías no toman en cuenta su teléfono, por qué, porque no les interesaba, no ingresaron a su domicilio, porque sabían que no iban a encontrar nada. Carlini fue el primero que declaró en la investigación, declaró lo mismo que en el juicio. Por eso pide la absolución por el delito de tráfico de drogas.

En cuanto a **Sandra Arcos**, a río revuelto ganancia de pescadores, dice el Ministerio Público que hay una orgánica criminal funcionando desde 2020 donde se adquiere, se traslada y se trafica droga, o sea, todos son autores del 15 N°1 del Código Penal. La defensa quiere cuestionar las diligencias de la policía. Araneda dijo que Sandra Arcos tenía conocimiento de esto, del acopio de droga y municiones, pero no logró acreditar acopio de dinero o de drogas en fecha distinta a la del 22 enero, puede ser si es que tuvo participación, sólo respecto de la droga y las municiones incautadas ese día en el domicilio, pero no respecto de los otros hechos. Se incautaron 180 gr de marihuana, cocaína y dinero en su casa. El Comisario Herrera y Yerko De La Torre declararon, Herrera diciendo que ella sabía del tráfico, que la droga incautada en la casa era de Sandra, pero en el parte policial firmado por los tres funcionarios incluyendo a Araneda, se indica que los 4 cartuchos, los \$12.470.000, y la droga en polvo son de Alexis Melo, esto firmado por Araneda, Yerko De La Torre y Herrera. En dos años de investigación ¿no supieron de Sandra Arcos? Si supieron, pero no les convenía. Araneda no logró establecer nada, la única foto de ella exhibida en juicio es cuando se la ve embarazada yendo al doctor. De La Torre dijo que no la investigaron, no investigaron las actividades de Arcos. Hay una sola escucha telefónica, donde Melo le decía que tenía que salir a cobrar \$1.000.000, “tú no me acompañas, porque vas a vender fruta”, incluso la apreciación criminalística concluye que Melo



le reprocha a la acusada que vende fruta en la vega. Porque ellos sabían que acusada trabajaba en la vega, durante la investigación no se incautó la camioneta a Sandra, porque se iba a acreditar que tenía un origen lícito, no le revisaron sus cuentas corrientes, porque todo lo puede justificar, que no tenga iniciación de actividades no implica que no pueda justificar sus ingresos, la perito que evacuó el informe social tuvo a la vista un certificado emitido por la administración de la Vega Modelo, certificado de relación comercial de Sandra quien tiene dos locales en arriendo desde el 5 de marzo de 2018 y trabaja de noche y madrugada. A Sandra Arcos se le quiere vincular, dicen que ella tenía conocimiento de las actividades de su pareja, pero ella no tuvo participación en estos hechos. La testigo Semie Gatica declaró que la acusada dijo que el dormitorio era de ella, pero al ser contrainterrogada expresó que la acusada en su declaración dijo que esa droga estaba ahí sin su consentimiento, ella le reprochaba a su pareja que anduviera metido en estas cosas. El Derecho Penal es Derecho Penal de acto, su representada si es partícipe de algo es porque tenía marihuana, ella declaró que consumía, a lo más sería microtráfico, no estas grandes cantidades de droga que se traficaban entre Temuco y Osorno, no hay vinculación. Podría ser encubridora, pero su representada debería ser una encubridora absuelta. Por ello pide la absolución de su representada.

La **Defensa Alexis Melo**, señaló que desde un principio la defensa reconoció que su representado es culpable, ese alegato estuvo corroborado por lo que dijo su representado, el acusado declaró durante la investigación y en estrados. Araneda declaró por más de seis horas en este juicio por ser el oficial de caso, siendo que Herrera era su oficial superior, el denuncia comenzó a través de él mismo, Araneda decidió “vamos a pesquisar este grupo”, declaró seis horas, se acordó de todo, pero ¿cuántas transacciones de droga pudo verificar? Una tranza de droga, la del 22 de enero de 2022. Cuando su representado declaró dijo que reconocía todo lo que está en la acusación, pero el acusado no es abogado, no conoce art 19 letra A de la Ley 20.000. Él va a ser condenado por el tráfico de droga, por lo que hizo el 22 de enero de 2022, no hay art. 19 letra A, la tranza es un hecho el 22 de enero. Una situación no menor fue que gracias al aporte que hizo su representado se retiró droga de circulación, no es normal o usual que una persona decida desprenderse de \$50.000.000, que era lo que valía la droga que entregó, habló de un Mamani, uno de los apellidos más comunes entre la gente del norte, lo que es coincidente con que después en una llamada entre Sandra y su suegra aparece Boli. De la investigación policial no llegaron a Mamani, pero sí a la droga. Por lo tanto el comportamiento del acusado no solo implica una declaración colaborativa en el juicio, sino que también en la investigación. Invoca la atenuante del artículo 22 de la Ley 20.000, en subsidio la del artículo 11 N°9 del CP. Indica que no están a su juicio los elementos de la agravante, las funciones se refieren a la función de mando, protección, transporte, financiamiento, pero en este caso no está



definida, en cuanto a dirección y transporte, no existe cadena y continuidad de estas acciones. Respecto del delito de receptación en este juicio al declarar la perito armera sobre si había encargo del arma ella señaló que no tenía encargo, la propietaria de armamento no declaró. Estima además que sancionar el porte del arma y de municiones infringiría el Non bis in ídem. Invoca la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal. En cuanto al porte de arma y munición, el armamento era una pistola Beretta, el cargador que tenía el arma no era original, habían dos cartuchos en otro cargador. Armamento podía tener letalidad sin munición, la perito dijo que no. Cita Sentencia donde el porte de arma y municiones se resuelve por la regla del concurso aparente de leyes penales, por subsunción se condena por el porte de arma y se absuelve porte ilegal de munición. En el Porte de arma falta el elemento subjetivo de la receptación. La defensa insiste en ausencia de agravante del art 19 letra a, cita el libro de Matus y Ramírez, en el sentido que para ellos el grupo delictivo debe estar organizado, a lo menos debe tener tres personas. Las transcripciones de las conversaciones no hablan de una estructura como la que exige la norma.

La Defensa de **Matías Vásquez**, señaló que su representado tomó una mala decisión: abordar el vehículo de un blanco investigativo, fue una acción cotidiana y neutral, no concurre el elemento subjetivo adicional para configurar el tráfico ilícito de drogas. Hay ignorancia de Vásquez al abrir la puerta de este vehículo, que al interior del mismo se encontraba un arma o un indicio suficiente para saber que el blanco traficaba o tenía intención de traficar. Lo relevante durante toda la investigación está en el progresivo 5013, del mismo día a las 10:00 en la que Melo dice que tratará de ir con “otro loquito”, el que recién fue identificado al momento de la detención. Más allá que Araneda dijo que la pistola a fogueo estaba bajo el asiento del copiloto, lo cierto es que de la diligencia que se realizó en juicio con la incorporación del vehículo en el que se movilizaban, no existe asiento electrónico, el maniobramiento (sic) en un vehículo que tiene asiento que es manual permite ocultar cosas porque tiene cavidades en lugar del motor para mover el asiento, o sea que permite cualquier artefacto tuviera espacio, se puede introducir cualquier elemento sin que se advierta de su presencia. ¿Cuánto se demoró en subir Vásquez al automóvil? No se sabe, los investigadores no fueron a la casa de Vásquez, se trata de una persona con irreprochable conducta anterior, respecto a él no hay nada, ni escuchas, ni vigilancias que den cuenta de la participación del acusado, se requiere de acciones, de conductas, pero en las vigilancias no hay nada respecto del acusado Vásquez, no hay fotos en las que aparezca y no existe esta evidencia porque Vásquez no trafica ni forma parte de la investigación, el tercer funcionario aprehensor no se sabía ni siquiera el nombre. La imputación del porte de un arma a fogueo no lo dice la acusación, no se le acusa por ello, sólo por tráfico y porte de municiones. En cuanto a las posibles maniobraciones (sic) de la pistola a



fogeo, no interesa si pesaba lo mismo o no que un arma convencional, no interesa desde el punto de vista penal porque en la solicitud de pena la pistola a fogeo no aparece. En cuanto a la tenencia de 118 gr de droga, se requiere un ánimo, una intención de traficar, el actor tiene que actuar con una tendencia interna de traficar, a lo menos debe saberlo, que va a traficar, ese ánimo fue adquirido por Vásquez en 15 minutos según el Ministerio Público. “Vamos a traficar, bueno ya”. El Ministerio Público quiere atribuirle un dolo que es personalísimo del autor. No procede la agravante respecto de él de formar parte de esta agrupación de personas para realizar el plan delictivo, como será que Vásquez no es parte de esta investigación, si ni siquiera tenía teléfono, no le fue incautado ninguno. El dolo no se presume. El vehículo es una extensión de la inviolabilidad del hogar, cómo Vásquez iba a revisar el vehículo antes de subirse, insiste en que el dolo se infiere de hechos probados, su representado viajó en compañía de un tercero, el Ministerio Público pidió para Luis Morales una pena de 12 años por el tráfico y 800 días por las municiones, igualó su conducta a la de Morales con la de Vásquez, dijo que ambos transportaban. Hay que sopesar las conductas acreditadas. Bajo ningún respecto concurre agravante invocada por el Ministerio Público, no hay permanencia ni estabilidad, no hay acuerdo que identificar, las actuaciones deben ser constantes repetitivas, lo de Vásquez es fortuito si el tráfico es transporte sin autorización, pero sin que concurra la agravante. En subsidio, pide se califique su participación como de cómplice de acuerdo a la teoría de la imputación objetiva, por el carácter accesorio de su participación, la fungibilidad de lo que desarrolló, era cómplice, “otro loquito”. No tenía domicilio del hecho. En el caso de Vásquez no hay viáticos, no hay apodo, tampoco hubo acopio de droga respecto de él, ni evidencia de dinero incautado en su poder, ni que haya cobrado un peso. Por ello pide su absolución, en subsidio si se estima que tiene participación en el delito de tráfico de drogas, que no se considere a su respecto la agravante.

A su vez, la **Defensa de Morales** expresó que no negó la participación de su representado en los hechos del 22 de enero de 2022, la defensa durante el juicio solicitó que se reconociera la atenuante de colaboración sustancial en el establecimiento de los hechos, ya que el acusado prestó declaración durante la investigación, en juicio, permitió la entrada y registro a su domicilio. Siempre ha sido planteado por defensa que no hay participación en más de un acto de tráfico de droga, existen antecedentes, el legislador contempla coautoría, la agravante 19 letra A y asociación ilícita del art 16, para que concurra la agravante se debe sobrepasar un piso, debe ser más que coautoría y debe ser menos que asociación ilícita. No se ha descartado coautoría del artículo 15 N°1 del Código Penal, es la Corte Suprema la que ha señalado que debe haber permanencia en el tiempo y un plan común de ejecutar. Para que exista esta permanencia en el tiempo no basta que haya una investigación de larga data, esta permanencia



en el tiempo debe existir para cometer un número indeterminado de delitos. En este caso sólo hay un hecho probado, el hecho del 22 de enero. Las acciones que hayan realizado Alexis Melo y Pedro Melo no tienen relación con la participación de su representado. La investigación se inició el 2020, en relación a esos imputados, hay escuchas telefónicas de don Alexis, de don Pedro donde nombran a un tal Carlos, Hugo, Jeanne Pierre. Morales sólo aparece en las escuchas telefónicas que va a acompañar a Alexis Melo a Osorno a cobrar dinero, de dónde provenía el dinero, a quién se iba a cobrar el dinero, no se sabe cuál era el origen del dinero, no tiene por qué ser dinero proveniente de venta de drogas si no se sabe su origen. Esta persona que llamaron Osorno, va a hacer un depósito por Western Union, tampoco hay referencia al origen del dinero, no se concluyó si podía ser una transferencia de dinero obtenido por venta de drogas. Su representado interviene en las escuchas telefónicas entre el 19 a 22 de enero, por ende permanencia en el tiempo queda descartada respecto de la participación de Luis Morales, no tiene relación más que con Alexis y Pedro Melo, ellos podrían haber mantenido una concertación para cometer estos delitos, pero respecto de su representado sólo interviene en los hechos que culminan el 22 de enero. No puede descartarse simple coautoría, hay un concierto voluntades, para ejecutar el transporte de la droga, para efectos de haber coautoría en dichos delitos, debe haber un actuar de dos o más personas, que haya un plan común. Los actos en los que ha participado su representado son actos de un solo delito de tráfico de drogas, para que concurra la agravante hay que probar delitos anteriores. Por eso pide se condene al acusado por un solo delito de tráfico de drogas, ya que si bien reconoció un primer viaje anterior a Santiago, esa vez él no sabía que traía, en el segundo viaje sí sabía. Destaca la última escucha telefónica, entre Sandra y la mamá de Alexis Melo, relacionan al Pera, no a Morales. En cuanto al delito de porte municiones, la lesividad no estaría probada, ya que los cargadores y las supuestas municiones incautadas en casa de su representado, corresponden a la cadena de custodia 820866, exponiendo la perito armera sobre los cargadores, no así sobre las 4 municiones que también fueron incautadas y rotulados bajo la misma NUE 820866, pero los cartuchos incautados a Morales fueron omitidos en el peritaje. Solo los cargadores se periciaron, no los cartuchos dentro de ellos. Ni siquiera hay un peritaje externo de las municiones, las que no fueron entregadas a la perito. Por otra parte, si las municiones tienen aptitud para lesionar, eso no se puede probar respecto de su representado, porque no basta un examen externo, para saber en forma efectiva si se puede disparar hay que hacer una prueba de disparo, aunque se incautaron las municiones a su representado no hay prueba de que fueran aptas para el disparo, porque no fueron periciadas.

La Defensa de **Carlos Reyes**, expresó que su representado está en una situación distinta de los demás acusados, pide la absolución para Reyes, la conducta de su representado es una conducta de relevancia nula en la comisión del delito, la mera circunstancia de ir manejando el vehículo



no implica compartir el dolo del tráfico. El único antecedente como elemento fáctico es que los funcionarios de la PDI dijeron que Gutiérrez se subió al vehículo con la droga cuando fueron detenidos, de los hechos que se trajeron de Carlos Reyes no hay ninguna acción típica que supere la conducta de manejar el vehículo. No se opuso, no se fugó, explicó que iba manejando el vehículo porque es chofer de aplicación le hace la carrera a Pedro Gutiérrez porque es conocido, ya que es la pareja de su prima. Cita varios fallos donde se habla de conductas neutras que no permiten que el dolo se comuniquen. Pide la absolución, en subsidio, se recalifique como microtráfico del art 4, documento 15 reservado 393, de la droga incautada a Gutiérrez sólo se envió una muestra de 1 gr, lo mismo para Carlini, o sea, sólo hay dos muestras de 1 gr cada una de toda la droga que se incautó en Osorno. Ese gramo ¿de qué paquete sacaron la muestra? Cita Fallo rol N°116-2006 de la Excma. Corte Suprema no se puede presumir lo que hay en los otros paquetes, no se puede presumir que las otras sustancias son droga, las muestras deben ser representativas de las drogas que se incautan para no afectar la presunción de inocencia, después agrega que en definitiva el recurso se acogió porque no estaba el grado de pureza de la sustancia incautada. En subsidio, pide que no se acoja la agravante del 19 letra a), ya que en dos años de investigación no se tenía los nombres de sus representados, en consecuencia, cuando el fiscal sustenta que se le había vendido “a pulso” a Gutiérrez, se debe presumir que eran parte de la organización, eso no puede ser. Si no es eso, es porque ambos acusados tienen familiares con sanciones por la ley 20.000, si ellos las tienen, entonces los acusados son traficantes, tampoco se sostiene.

Resalta en relación con el principio de congruencia en los hechos de la acusación, no forman parte de los hechos relativos a la agravante la participación de Pedro Gutiérrez y Carlos Reyes, cuando se atribuye participación a sus representados, se dice que se concertaron con la finalidad de transportar y comercializar, pero respecto de su representado Gutiérrez sólo realizaría la acción de comercializar, el sólo era el comprador de la droga.

La Defensa de **Pedro Melo Ernst**, Cuál es la participación de Melo Ernst en esta organización, sólo sería que facilitaba su casa y vehículos, sin señalar días ni horas. Solo se probó que Pedro Melo un hecho ocurrido el 22 de enero de 2022 en su domicilio de las Tepas en Temuco, poseía un revolver con cinco cartuchos, se subsumen los cartuchos, tenía además un arma arreglada, 659 gr cannabis, 265 gr cocaína, \$6.600.000 y una camioneta, 15 cartuchos. Araneda dijo que participaba en actos de venta de pequeñas cantidades, lo que aparece en las escuchas telefónicas, la pureza de droga que se le incautó está entre 22 y 23 % de pureza, o sea sólo había 60 gr de droga, estaba aumentada en forma artificial, no hay pasta base de cocaína, no se incautó especies de valor más que una camioneta. En cuanto a las vigilancias la policía estableció una reunión en la clínica para conocer a su nieta y en la compraventa cuando acompañó a su hijo,



son sólo dos fotos en dos años de investigación, no hay ninguna reunión delictiva, el 16 de noviembre de 2021 compra de un jeep, esa es su participación hasta el 22 de enero de 2022. No se acreditó que guardara droga de Alexis Melo, ni que cobrara dineros de Alexis Melo, tampoco se acreditó que facilitara vehículos transcripción 2423, se escucha que Alexis le pide vehículo a su padre para revisar un peaje, él se negó, siempre se enojaba con Alexis, ninguno de los partícipes conocía a Pedro Melo, no facilitó, no pasó dinero. La agravante de la agrupación para cometer delitos de la Ley 20.000 exige que el delito sea cometido por varias personas, para diferenciarlo de la simple coautoría, en el traslado de droga de Santiago a Osorno Melo Ernst no tuvo participación, no sabía ni se comunicó con su hijo, no hay prueba de algún concierto en este hecho. Hay actos individuales cometidos por Pedro Melo constitutivos de microtráfico, no ha participación de él en el delito del 22 de enero, él actuó en forma individual. El Comisario Herrera dijo que no se constató el transporte de drogas de Alexis Melo en autos de Pedro Melo, no cobró dineros de Alexis Melo, hay dos hechos individuales, el hallazgo de drogas y armas en el domicilio de Pedro Melo y la incautación de droga en Osorno y Temuco, esa droga era de Alexis Melo Vergara. Hubo dos hechos descubiertos en ese día, el hallazgo en posesión de su representado de droga y armas en casa de Melo Ernst, que es lo único en que participó. Por eso pide que se le condene sólo por microtráfico y se le absuelva por tráfico de pasta base y que y se le absuelva de tenencia de arma de fuego.

CUARTO: Declaración de los acusados.

Que, los siguientes acusados renunciaron a su derecho a guardar silencio y expresaron:

Alexis Melo Vergara señaló que es verdad lo que dice el fiscal, aparte hizo una cooperación con la Fiscal Marta Belmar, entregó 10 Kg de cocaína que era de él para colaborar. Es padre de 4 hijos, la más chica con Sandra. Confía en la Justicia. Sobre cómo inició el negocio, indicó que su padre no tiene nada que ver en esto. A él le pasaban la droga en Santiago, le pidió a Luis que fuera, compró esa pistola en Estación Central, no sabía que era de una funcionaria de Carabineros. Lo que había en la casa, los 180 gr de marihuana, la cocaína y la pistola y municiones eran de él. Él sólo realizó este negocio dos veces, no se acuerda cuánto fue ni la fecha, porque le pegaron en la cárcel, y le pusieron 70 puntos y quedó con problemas. Esto le pasó cuando cumplía una condena por robo. Él vivía el 2021 vendiendo productos congelados, su ex suegro le ayudaba pasándole productos para venta. El 2021 recibía como \$500.000 mensuales. El dinero que estaba en la casa y los vehículos que compraba en efectivo en automotoras los pagaba con dinero que le prestaba su papá. Luis Morales lo conoció por un amigo manejando uber; respecto a Morales no tuvo negocios con él, pero le pidió que guardara la droga, le daba unos \$100.000 cada cierto tiempo. A las personas que iban a buscar droga a



Santiago les pagaba los viáticos, para pagar los peajes, no sabe dónde se alojaban, cree que ellos se conseguían dinero con alguien, no sabe. No sabe cómo hacían sus enviados para evitar los controles policiales, no tenía dinero para pagar a puntas de lanza, ellos se venían así no más. A su papá nunca le pidió vehículos para ir a ver peajes cercanos a Temuco. El 22 de enero Morales llegó con la droga de Santiago, no vio bien cuánto era, venía en una caja, él no pagó nada por la droga, se la fiaban, le pedía favores a sus amigos, después iba a cobrar la plata, él no conocía a nadie, en la carretera le iban a pasar la plata, él no conocía a nadie. Cuando se fue detenido él colaboró entregando una droga que no era de él, era de un señor Mamani que nunca más apareció. Cuando le entregó los 10 Kg a la fiscal Marta Belmar, esa droga estaba enterrada en una parcela que estaba comprando para una pariente. No sabe cuánta droga había enterrada ahí, toda la droga se la pagaban al fiado. Morales no pudo entregar la droga en Osorno porque andaba con una amiga, fue donde Rodrigo Carlini que tampoco vio la droga, le pidió que llevara la droga. Él pasó a buscar a Matías que no tiene nada que ver tampoco. Dice que no fue con Matías en un vehículo adelante como punta de lanza, iba a Puerto Montt a almorzar, si le quedaron 5 Kg a Rodrigo Carlini es porque se había equivocado, parece que sólo entregó 20 kg. No hay ninguna organización. A veces se le olvidan las cosas por el accidente que tuvo en la cabeza. Él no sabía que el arma que compró en el mercado negro era robada, pero él no la había tocado nunca, la llevaba porque le podían hacer una quitada de droga, tenía miedo que le quitaran los 17 gramos que él llevaba, no lo que llevaba Carlini. Sandra no tenía nada que ver, ella no sabía nada. Él tiene FONASA, cuando nació su hija la atendieron en la Clínica Alemana, pagó en efectivo, el dinero se lo pasó su familia. Dice que tiene epilepsia por el golpe que recibió. Se acuerda cuando lo detuvieron y lo tiraron al piso, el arma la había comprado en Santiago, tenía 12 balas en el cargador, según se enteró en la acusación. Fue en Estación central, pagó \$200.000, se la compró a un Mamani. Declaró ante una fiscal Marta Belmar, su abogado era Víctor Contreras Campos, él le dijo dónde estaba la droga que era de él, él no sabía bien cuánto era, eran 10 kg, los entregó a la justicia para colaborar. Por parte baja esa droga costaría \$50.000.000. Él se dedicó a vender vehículos, los compraba chocados y los vendía luego de que Carlini los arreglaba. Su ex pareja era vecina y ahí conoció a Carlini. Ex pareja Sandra, él convivía con ella, ella le disparó en la pierna, no recuerda cuándo fue. Los que registraron la casa le robaron, quedaba una plata en la casa de su padre y en la casa de su mamá ella tenía plata y también se la robaron, los 17 gr que le encontraron era para su consumo, siempre ha consumido. Dijo que el 22 de enero salió de Temuco con Matías Vásquez, lo invitó a Puerto Montt a almorzar, Vásquez no sabía que él transportaba droga en el viaje ni municiones, él lo invitó a almorzar y a ver a su hermano, cuando lo bajaron del auto y lo tiraron al suelo, la PDI no sabía en ese momento el nombre de Matías Vásquez. Él conocía a Luis Morales desde fines del 2021, lo



conocía porque él manejaba uber, le pidió un favor, que le guardara unas cosas en su casa y que fuera a Santiago, él le dio a Luis un dinero que era para pago de peaje y bencina, no cree que hayan sido más de \$200.000. Él fue a Estación Central y ahí le pasaron una caja cerrada, no sabe si viajó solo o no. Cuando llegó a Temuco él le pidió que fuera a Osorno, no fue a Osorno porque estaba con una amiga. Le entregó la caja cerrada. No recuerda haber hablado por teléfono Morales diciéndole que dejara una cantidad de droga, iba en el maletero. Él fue donde Carlini lo conocía de antes porque compraba vehículos chocados y los arreglaba, Carlini nunca vio la caja, sólo él sabía que llevaba droga, no recuerda que había una caja con marihuana bajo el asiento del copiloto. No recuerda dónde guardaba la droga en su casa para consumirla, no recuerda dónde guardaba las municiones. Sandra trabajaba en la Vega Monumental en Temuco con sus trabajadores, ella ganaba como \$1.000.000, la casa la mantenían entre los dos, ella también puso dinero para pagar la clínica. Ella no estaba de acuerdo que tuviera negocios extraños, le tenía prohibido que hiciera negocios en la casa. Carlini tenía que llegar hasta el peaje de Osorno, después tenían que ir a Puerto Montt, le pasó \$200.000 para bencina y peaje, Carlini no sabía que iba a pasar esto, él llegó directo a su taller.

El acusado **Carlos Reyes Ruiz**, señaló que estaba en casa de su prima que es pareja de Gutiérrez, él sabía que era chofer de aplicaciones porque no tenía carnet le pidió una carrera, cuando le puso marcha al auto se enteró que traía droga, no conoce a nadie, no ubica a los acusados. No entregó antecedentes de que era chofer de uber, porque tiene el celular incautado, ahí está toda la información. Pedro Gutiérrez le pidió que condujera porque no tenía licencia, no porque iban a transportar droga. Él no sabe nada de platas de Alexis Melo.

El acusado **Luis Morales Espinoza** dijo que vivía en Huichahue desde hace 22 años con su hijo de 6 años. Cuatro meses antes de detención conoció a Alexis Melo, porque iba a comprar una parcela cerca de la suya, le hacía trabajos, pasado el tiempo lo contactó Alexis y le ofreció un viaje a Santiago, accedió, le pasó un vehículo Toyota fue a Estación Central al lugar indicado, esperó, dijo que iba a buscar una mercancía, se le acercó un tipo, cargó el vehículo y él siguió su camino de vuelta, pasó a buscar una amiga llegó a su casa, descansa, está con ella, al día siguiente Alexis le pidió ir a Osorno, le dijo que no porque estaba con su amiga, le pidió que sacara unas cosas del maletero, se dio cuenta que era droga que él acopió en su casa, después entregó el auto. No sabía que lo que traía era droga, le dijeron que era una mercancía, entre todo le pasó \$200.000. Alexis le pasó un Toyota, pasó a buscar a su amiga a Mulchén. Cuando le dijo a Alexis que no podía ir a dejar la mercancía, le dijo que abriera el maletero y separara unas cosas, ahí se dio cuenta que era droga, no recuerda cuánto le dijo que dejara para llevar a Osorno, le dijo que el Carlini la iba ir a dejar. No se contactaban frecuentemente cuando hacía estos traslados, sólo hizo un traslado, después corrige y dice que lo hizo dos veces, siempre bajo



indicaciones de Alexis, no conoce a nadie más el grupo, él sólo manejaba, iba a Santiago y volvía, cuando iba a Santiago se aparcaba en una bencinera, ahí se quedaba. Cuando volvía no recuerda que Alexis le haya dado instrucciones sobre la hora de salida. El sólo entregaba el vehículo a Alexis, no hacía nada más ni conocía a nadie más. No sabe por qué Alexis Melo iba a Puerto Montt, no sabía que había que ir a Puerto Montt, solo sabía que había que ir a Osorno, no sabe de qué vivía Alexis Melo. Él antes trabajaba con AFP. Él ha ido dos veces a Santiago, no tenía información de la mercadería, venía en una caja. Solo supo el día que llegó que de Santiago. Fue a una bencinera a entregar el vehículo, a un taller mecánico, es el mismo lugar no conocía ese taller mecánico, Alexis le dijo, dejó las llaves en el auto y no hizo nada más.

El acusado **Pedro Melo Ernst**, indicó que el 22 de enero estaba en su casa viendo tv en su dormitorio cuando llegó Investigaciones, le reventaron su casa, lo encontraron tendido en su cama, le leyeron sus derechos y le dijeron que lo acusaban por tráfico, le encontraron 300 gr de cocaína, unos desechos de marihuana, unas armas y hartas balas. Le dijeron que también estaba detenido por el tráfico de su hijo de 45 kg de pasta base, todos saben que no tiene nada que ver en eso. El fiscal lo acusa que participa en una banda o en una organización de esa índole, él sólo conoce a su hijo, no ha traficado con ellos ni ha hecho negocios de esa índole, él reconoce que trafica en pequeñas cantidades, no por lo demás, no puede decir que su hijo lo involucrara, él siempre le dijo a su hijo que no traficara, esto se le fue de las manos. La droga que estaba en su domicilio estaba ahí para venderla, eran 765 gr cannabis, obtenía dinero, pero muy poco, porque era puros palos, no se podía vender, de la cocaína podía obtener \$500.000. Los \$5.100.000 provenían de sus negocios, en pescados y frutos del mar, iba a Puerto Montt traía mariscos y vendía, él vendía al menudeo. Las municiones que estaban en su casa eran de él. Él no le pasaba su auto a su hijo para hacer puntos de vigilancias en los peajes, sólo conoce a Carlini, no sabía que trabajaba como chofer de su hijo, a su hijo, a Sandra también la conocía por ser pareja de su hijo. No sabe por qué ella le pegó un balazo en la pierna a su hijo. Él sabía que su hijo traficaba, pero pensaba que lo hacía como él, de ahí a estar involucrado en 45 kg de pasta base, no sabía. No sabe de dónde la traía. Los PDI le dijeron que lo detenían por el tráfico de su hijo. Él lo acompañó una vez a comprar una camioneta, creía que vivía con su trabajo y el de (Sandra) Macarena. En su casa había \$5.000.000, no había más dinero en su casa. La detención fue como a las 20:00. Él no le pasó plata a su hijo para que comprara autos.

El acusado **Pedro Gutiérrez Arteaga** dijo que ese día en Osorno cruzó la pasarela, al otro lado de la carretera estaba Carlini en otro vehículo, recogió 20 kg con cocaína, miró para el lado vio una camioneta le dijo a su acompañante “hermano, traigo unas cosas vámonos”, avanzaron como 100 metros y los detuvo Policía de Investigaciones de Chile. El no conocía a Carlini, él llegó por intermedio de personas que consumían droga. La droga la pagó antes, eran



\$20.000.000, se lo consiguió el dinero, él es ayudante de carpintero, tenía dinero juntado para comprar la droga. Él pasó \$3.000.000 a Carlini, no podía entregarle toda la plata sin saber que la droga fuera buena, buscaba a algún consumidor para que la probara. Solo conoció a Carlini en ese momento, a Melo no lo conocía. No recuerda que en noviembre de 2021 Alexis Melo haya ido a cobrar platas. Sólo una vez hizo el negocio, iba a empezar a vender pequeñas cantidades. Él no conocía al resto de las personas acusadas, los conoció estando en la cárcel. La PDI se colocó de frente, Carlos Reyes detuvo el vehículo y se bajaron inmediatamente, nunca opusieron resistencia. Él sólo tuvo contacto con Carlini en la compra de droga. El habló por teléfono con Carlini, sólo una vez cuando iba llegando a Osorno, después corrige y dice que el día anterior también. Él no sabe de quién era la droga, él solo hizo contacto con Carlini, si alguien manda algo uno tiene que conversar con la persona que la entrega. Llegó donde estaba Carlini estacionado, Carlini abrió el maletero, se contaron las cosas, él mismo las contó, él dejó la plata dentro del maletero y se fue.

Rodrigo Carlini Venegas dijo que el 22 de enero estaba en su taller y llegó Alexis Melo le contó que tenía un negocio con el vehículo en Osorno, que necesitaba y un chofer con licencia, accedió a hacer el viaje, le entregó el vehículo y le dijo “a tal parte llegará una persona a buscar el vehículo yo voy a Puerto Montt y de vuelta te paso a buscar”. Le dio \$200.000 para gastos. Llegó a Osorno, se estacionó, esa persona le tocó la ventana y le dijo que le entregara unas cosas, esa persona le dijo que el vehículo siguiera a Puerto Montt, Chito (Melo Vergara), él no conoce al acusado Gutiérrez, nunca lo llamó por teléfono, nunca le pagó los \$3.000.000. Alexis le mandó la ubicación indicando dónde tenía que llegar esta persona diciendo que a él tenía que entregarle el auto, ahí le cambió el encargo, le dijo “ábreme la maleta que el Chito me mandó algo”, abrió el maletero, siguió a Puerto Montt, no llamó a Chito, como Puerto Montt queda cerca de Osorno, cuando llegara a Osorno lo iba a llamar. En el trayecto entre Temuco y Osorno no habló con nadie, nadie le avisaba si había carabineros, llegando a Osorno le llegó la ubicación de esta persona, no recibió nada. Cuando lo detuvieron no allanaron su casa, ni el taller, él conoce a Alexis hace varios años por una vecina, le compró un auto a Alexis, le compró varios vehículos, también le reparaba vehículos. Era un buen cliente. Los pagos que recibe en el taller son en efectivo o en su cuenta. Cuando lo detuvieron andaba con un dinero de taller. Él iba a entregar un vehículo, le dijo que era el Tatán, Alexis le dijo que iba a ir el Tatán a recibir el auto. Que él sepa no hay escuchas sobre esta entrega. Tatán le dijo que se fuera a Puerto Montt porque lo esperaba el Chito. Cuando Alexis le fue a dejar el auto él no conocía con quién andaba, no conoce a Matías Vásquez. Él es maestro mecánico, recibió vehículos de Melo, en el último tiempo unos 4 ó 5 vehículos, venían con detalles para arreglarlos y venderlos después.



Sandra Arcos Zurita dijo que su relación con Alexis Melo empezó antes, estuvo con él como un año y medio, estuvo embarazada, siempre vio cosas turbias de Chito, de sus autos, lo acompañó varias veces a los remates, un tiempo él trabajaba con su papá en venta de mariscos. Ella no sabía de la magnitud de las cosas que vendía, recién en el cuartel de la PDI se enteró, ella consume marihuana y Chito también, ella trabaja en la Vega, siempre ha tenido su dinero. Eso de que gastara grandes cantidades de dinero en la Clínica, salió \$350.000 en la Clínica, lo otro es pagar un bono de \$40.000 mensual para la niña. Ella carga camión y carro dos veces a la semana, abastece supermercados de Cunco y Melipeuco, ella no conoce a nadie salvo a Chito y a su papá. Cree que después de un mes que pasó lo de la detención no ha hablado más con ninguno de ellos. Declaró en la investigación que sí sabía que su pareja traficaba droga y que se guardaban armas en la casa, no se guardaba droga en la casa. Él vivía con miedo, mucha gente no le tenía buena. No sabe a quién le tenía miedo, pero decidió tener su pistola, la misma que tenía cuando lo encontraron. No sabe si su suegro y su ex pareja tenían un negocio de drogas, en principio ellos tenían sus negocios de pescados, Chito no tenía dinero en ese entonces. De los \$22.000.000, como \$8.000.000 eran de ella. Vehículos no recuerda, tuvo como tres autos, al principio no eran de alta gama. No recuerda si pagaba en dinero en efectivo. Ella tenía sospechas que había un negocio de droga, nunca tuvo la certeza de lo que hacía, nunca le dio la confianza, Chito era muy desconfiado, sus discusiones eran porque a Chito le caía mal el trago, ahí salían cosas por consumo de drogas. Pagar un camión cargado de fruta y verdura es como \$25.000.000, se paga con transferencias, tiene tres locales establecidos en la Vega. La marihuana está encima de la mesa, la cocaína, ella no sabía que estaba ahí. Municiones en su domicilio eran de Chito. Nunca escuchó a Pedro con Alexis hablar de droga. Chito todo lo hacía escondido.

QUINTO: Prueba del Ministerio Público y la parte Querellante

Que en relación con el tipo **penal y la participación** del imputado, el Ministerio Público agregó durante la audiencia los siguientes elementos de prueba que se pasan a valorar:

Declaración de **MAURICIO ANTONIO ARANEDA VIDAL**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones quien señaló que hace 8 años que trabaja en la Brigada Antinarcóticos de Temuco, a mediados 2020 empezó a investigar a Pedro Melo Ernst, que estaba traficando drogas, se hacen diligencias para establecer su domicilio y lugar de residencia, era Pasaje LasTepas 1184 Villa Portales Temuco, este domicilio a simple vista denota que es de alto valor económico por sus materiales, terminaciones, cerco perimetral. Les llamó la atención buscando establecer cuáles eran sus actividades diarias, ya que esta persona no tenía un trabajo remunerado, no tiene giro de actividades en SII. Siguieron investigando usando técnicas



autorizadas por el tribunal, pudo comprobar que Melo Ernst efectivamente realiza actividades que prohibidas por la Ley 20.000 en compañía de su hijo Alexis Melo. Hicieron vigilancias, seguimientos e interceptaciones telefónicas ya el 2° Semestre 2020. En el año 2021 se constata que estas personas están incrementando en forma exponencial sus bienes, Pedro Melo originalmente tenía una camioneta Mitsubishi año 2017 cuyo valor comercial de era de \$12.000.000, Alexis Melo tenía un Chevrolet Primax de \$8.000.000. Ellos pensaban que era el encargado, pero con ayuda de las interceptaciones telefónicas pudieron establecer que esto ya se convirtió en una agrupación criminal familiar que era liderada por Alexis Melo, iba captando a ciertas personas a quienes enviaba a Santiago para adquirir droga, les pasaba un vehículo, les pagaba la estadía, les pedía cuenta de los gastos, les exigía que se fijaran en la calidad de la sustancia. De acuerdo a la experiencia de su especialidad esto pasó a ser una agrupación criminal. Aumentaron sus bienes, Pedro Melo cambió la camioneta Mitsubishi L200, por una Amarok de \$15.000.000, su hijo se movilizaba en una camioneta Hyundai Tucson de unos \$12.000.000. Tanto el padre como la pareja de Alexis Melo sabían de las actividades de él porque facilitaban sus domicilios para acopio de droga y armas. Una vez Alexis Melo luego de ir al norte le pidió al papa que le facilitara una camioneta a un amigo para que fuera a revisar los peajes para ver si había controles en carretera, dedujeron que venía viajando con una importante cantidad de drogas-. Discutía con su pareja por su alto consumo de droga, especialmente porque ella estaba embarazada, una vez ella lo lesionó en la pierna por un disparo. Iban comunicando al Ministerio Público los avances que iban teniendo, determinando que estaba frente a una agrupación criminal dirigida por Alexis Melo apoyado por su padre, ubicando a personas que transportaran la droga para traerla a Temuco y luego distribuirla a diferentes ciudades del sur del país. En el año 2021 empiezan a parecer nombres o apodos de otros partícipes, unos son el brazo operativo, otros transportistas, otros receptores. Brazo operativo se refiere a cuando ya hay un contacto para obtener la droga, reconocieron un transportista al que le dieron el apodo Osorno. Por ejemplo, Alexis Melo le pedía que lo acompañara a Osorno para ir a buscar un dinero que le debían, dinero de la gente a la que entregaba droga. Osorno fue identificado como Luis Morales Espinoza, era brazo operativo y transportista, acompañaba a Alexis Melo y también iba a buscar droga a Santiago y la transportaba al sur. Esta persona junto con acompañar a Melo también viajó a Santiago a comprar droga que guardó y acopió en su domicilio de Padre Las Casas. A través de las ventas Pedro Melo adquirió una camioneta L200 Mitsubishi 2021 cuyo valor es de \$25.000.000. Cuando ellos compraban inmuebles o vehículos los compraban a nombre de terceras personas. El Jeep Santa Fe de \$27.000.000 lo compró Alexis Melo. Mayo 2020, de junio de 2020, Julio 2020 septiembre 2020 y 10 de diciembre de 2020, además de enero y febrero 2022 previa a su detención. Fueron resaltando otros nombres siempre se comunicaba con



personas que le realizaban transporte, cobertura. Estas personas fueron identificadas al momento de ser detenidos. Matías Vásquez acompañó a Alexis Melo a hacer una entrega de droga en Puerto Montt, su función era manejar vehículo iba a recibir una suma de dinero, realizaba labores de seguridad un arma a fuego y otra a foguero en su vehículo. Rodrigo Carlini era un transportista que tenía Alexis Melo, el día de la detención viajó de Temuco a Osorno en un auto de propiedad de la familia Melo a entregar droga siendo detenido en la ciudad de Osorno, hay una llamada telefónica en que preguntan que quién va a manejar el vehículo y la respuesta es “va a ser el Rorro”, después supieron que era Carlini. Las personas detenidas en Osorno no tenían sus nombres pero sí sabían que Melo entregaba droga en Osorno, había claridad desde noviembre de 2021 supieron que entregada droga en Osorno coincidiendo con el aumento de bienes, tuvieron intención de comprar dos parcelas en Cunco, pagó \$20.000.000 en promesa de compra a nombre de la hermana de su mama, esta persona no tiene forma de justificar este dinero.

Explica que realizaron vigilancias del domicilio de Pasaje Las Tepas 1184 desde el 5 de mayo de 2020. Se le exhiben 52 fotografías del set prueba N°21 en las que se ve estacionada una camioneta Mitsubishi L200 blanca avalúo \$12.000.000, visitas a familiares en pasaje Huenquehue; Melo Ernst no tenía trabajo remunerado diario sino que todos los días visitaba a familiares, hacía asados con amigos, iba a visitarlos. Nunca lo vio trabajar en algo lícito. Se ven también imágenes de su casa muy bien construida. Después Pedro Melo cambió la camioneta L200 por una camioneta Volkswagen Amarok 2019 placa patente única KZ BH21 inscrito a nombre de la automotora Gama y Servicios Financieros, la compra y cambios de vehículos las hacía en automotora Etchegaray. Ellos pagan el vehículo 75% en efectivo y con la finalidad de no levantar sospechas los dejan inscritos a nombre de terceros, de las automotoras, así los imputados dicen que el vehículo era arrendado, no era de ellos. Se muestran más imágenes de seguimientos a Pedro Melo, como del 22 de julio de 2020. Pedro Melo le facilitó su camioneta a dos personas para que fueran a Puerto Montt, lo siguieron para establecer quiénes andaban viajando o si fue adquirida alguna sustancia ilícita o no, llegaron dos personas a borde del vehículo Pedro Melo a su domicilio y Pedro Melo sale de su casa a recibirlos, ingresan a la casa y permanecen unos minutos al interior. Las personas salen del domicilio del acusado estaba en pandemia usaban mascarillas, se la bajó, la otra persona que viajó al sur de Puerto Montt donde trajeron unas cajas de plumavit, Melo se sube a asiento del conductor, unos se sienta en asiento copiloto y el otro atrás se trasladan a Padre Las Casas, Población Meza en Padre Las Casas en ese lugar Pedro Melo tomó contacto con otra persona, uno de ellos era conocido por lo que se mantuvieron distantes para no ser reconocidos. Se ven Pedro Melo y dos personas que viajaron a Puerto Montt y otra persona, un conocido de la BRIANT Víctor Palma Gack, que tenía condenas previas por tráfico. Empezaron a descargar cajas de plumavit, no sabían si era droga, decidieron



esperar por instrucciones del fiscal. Oyarzún Barría fue una de las personas que viajó a Puerto Montt, otro vivía en pasaje Huerquehue compadre o familiar de Pedro Melo, el otro es Víctor Hugo Palma Gack. Muestra imágenes de otro seguimiento del 30 septiembre 2020, donde se observa que la camioneta Amarok se trasladó a Labranza a calle Ímpetu 705 ahí reside la madre de Alexis Melo, Patricia Vergara. Se ve un Toyota que era uno de los vehículos en que se movilizaba Alexis Melo. Estas personas compraban bienes muebles, el Tucson lo compró a nombre de su madre. Ellos además le regalaron un vehículo a la Sra. Era un Suzuki que no costaba menos de \$6.000.000. la señora Patricia también fue detenida por infracción al artículo 4° Ley 20.000 le entregó sustancia ilícita a un abogado para que lo ingresara al CDP Temuco, esa droga era para su hijo, a minutos de ingresado el abogado se la entregó a Carlini. Muestra imágenes de otro seguimiento del 1° septiembre 2020, salió Pedro Melo y su hijo Alexis Melo de la casa de la mamá. Ese mismo día fueron a automotora Etchegaray Alexis Melo quería comprar otro vehículo para sus desplazamientos, se ven en el interior de la automotora. Hay imágenes de un seguimiento del 30 septiembre de 2020 se observa la camioneta inscrita a nombre de Gama Servicios Financieros, había comunicados telefónicos Pedro Melo y su hijo se iban a juntar en casa de un amigo. Alexis Melo abordó el vehículo de conductor, el papá iba de copiloto. Otra vigilancia de 10 diciembre 2021 en la que se ve Alexis con su pareja portadora de embarazo, iban a ver doctor, otra foto de 20 diciembre de 2021 se ve a Alexis Melo. Hay imágenes de un seguimiento del 10 enero de 2022, es una imagen de Pedro Melo que concurre a la automotora para adquirir otro auto, ya se andaba desplazando en la Mitsubishi L200 año 2021. En esa oportunidad quería adquirir un vehículo Alexis Melo, tenía intención comprar vehículo alta gama, un jeep grande, visitaron varias automotoras. Tuvo intención comprar un Tucson blanco. Hay imágenes de la casa de Pasaje Vigo 02130 Villa Galicia Temuco ahí vivían Alexis Melo y Sandra se ven dos camionetas Ford Ranger y la camioneta de Pedro Melo Mitsubishi L200 nueva placa patente única PHYK 63. Constataron que Alexis Melo no compró los vehículos en Temuco sino que en Los Ángeles un Hyundai Santa Fe. También se ve el vehículo azul placa patente única HYRJ37 Suzuki que regalaron a la mamá. Respecto del Hyundai LL DV 23, se encontró el comprobante de pago por \$27.000.000 en efectivo. También se ve a Pedro Melo en la Clínica Alemana haciendo trámites por el nacimiento de la bebé de Sandra y Alexis. En estos seguimientos no fue posible ver a Alexis Melo o Pedro Melo realizar una actividad ilícita, pero podía estar portando armas de fuego, porque sabían que tenían armas en casa. La idea de seguimientos era entregar antecedentes que no trabajaba, no le trabajaban un día a nadie. El día de la detención el vehículo Hyundai Santa Fe lo encontraron en Puerto Montt, conducido por Alexis Melo y acompañado por Matías Vásquez.



Les llamó la atención que la señora Sandra se atendiera en la Clínica Alemana, porque Alexis Melo y su padre no tenían actividades lícitas.

También utilizaron otras técnicas investigativas, como las interceptaciones telefónicas a Alexis Melo, a Pedro Melo, a Patricia Vergara, a Luis Morales Espinoza. Estas interceptaciones determinaron que estaban en presencia de una organización familiar, criminal que se mantenía en el tiempo enviaba gente a Santiago a comprar droga, les daba instrucciones mientras estaban en Santiago, les llamaba la atención cuando el producto no tenía la calidad esperada. Alexis Melo también viajó varias veces a Osorno a buscar dinero, entregaba la droga y luego de un cierto tiempo le entregaban dinero entrega “a pulso”, esto es cuando ya hay contactos previos, nadie hace estos negocios sin conocerse, se compra la droga en Santiago más barata y se transporta al sur donde se vende más cara, asumiendo riesgos, y costos lo que incrementa su valor, nadie entrega droga a pulso sin conocerse antes. Valor por Kg de pasta base puesta en Osorno en ese tiempo el valor de 1kg bordeaba los \$3.000.000, al ser dosificada es mucho más alto el valor que le pueden sacar.

Incorpora a través de su lectura los siguientes documentos en que constan las transcripciones de las llamadas telefónicas interceptadas durante 2020: N°2825 de 8 de Julio de 2020, N° 5546 22 de Julio de 2020 a las 22:29 horas, N° 10123 de 21 de agosto 2020 19:43, Progresivo 10444 de 28 de agosto 2020 a las 17:3 horas, N° 10466 de 28 agosto 2020 a las 17:09, N°10606 de 31 agosto de 2020, N° 10756 de 1 septiembre 2020 22:09 horas, N°10914 de 3 de septiembre 2020 a las 14:05 horas, N°12007 de 17 septiembre 2020 a las 10:21 horas, N°12172 de 21 de septiembre de 2020 a las 11:27 horas.

En el año 2021 N° 5096 de 28 mayo de 2021, N° 5447 1 de junio 2021, N° 7630 de 27 julio 2021 a las 20:36 horas, N°8135 de 2 de Julio de 2021 a las 14:12, N°8646 de 7 de Julio 2021 a las 12:46 horas, N°2423 de 16 octubre 2021 a las 16:45 hora N°3200 de 23 octubre 2021 a las 13:18 horas, N°3461 de 25 octubre año 2021, N° 3682 de 27 de octubre de 2021, N° 5346 de 11 de noviembre 2021, N°1481 de 16 noviembre Habla Alexis con una persona que presumen está en Santiago para comprar droga cannabis, pregunta cuánto han gastado en alojamiento y comida, él les entrega dinero para eso. Le dice que no compre krippy que es un tipo de droga colombiana con una concentración importante de THC que no tiene el mismo valor que la que viene más suelta, es más fácil de vender; N°1512 de 17 de noviembre de 2021 Alexis llama a nn, “por qué no me acompañai a Osorno a cobrar unas moneditas”. Era Morales Espinoza, después lo identificaron; N°1595 del 17 de noviembre de 2021 Alexis pide explicaciones a personas que fueron a Santiago a comprar droga sobre su calidad, cantidad, precio. En esta oportunidad hablan de “fino” una especie de calidad de droga, se usa para droga de cannabis, hablan de “apretado”,



que a Melo no le gusta, la venta de esa droga no es muy buena. La expresión “coronar” es venirse con la droga al sur, les falta todavía para volver; N° 1631 de 18 noviembre 2021 1157 horas , ya en el 2021 tenían claro que Alexis Melo era el líder de esta agrupación criminal, cambiaba constantemente los números telefónicos, ellos le tenían que seguir el ritmo, trabajaba en forma organizada enviaba gente a Santiago a buscar droga, los esperaba, les pedía cuenta y acopiaba la droga; N° 1662 de 18 de noviembre de 2021, N°1715 19 noviembre 1915 horas Alexis y pera Oscar, N° 1717 de 19 de noviembre de 2021 a Alexis no le gustó la calidad de la droga que le trajeron; N° 1718 de 19 noviembre de 2021 21:11 horas Alexis Melo nuevamente reclama por lo recibido; N°1914 de 2 noviembre de 2021 a las 18:45 horas, N°1910 de 22 de noviembre de 2021 a las 18:23 horas, N° 1946 de 23 de noviembre de 2021 a las 12:59 horas, Alexis habla con Viejita, era “Osorno” Morales Espinoza , le pidió hacer un depósito por Western Union en efectivo, demuestra que es parte de su brazo operativo, N° 2040 del 25 de noviembre de 2021 a las 8:08 horas, N°2590 de 3 de diciembre de 2021 a las 21:45 horas Alexis habla con Sandra, le dice que va a rescatar un millón de pesos más por venta de droga. Tiene que rescatar droga que no se pudo vender. Voy a pasar a buscar a mi papi para que me acompañe a buscar la plata.

Durante las vigilancias no establecieron que Sandra realizara un trabajo remunerado, estaba en la casa, discutía con Alexis Melo, consumía harta droga, ya cuando estaba embarazada pasaba en el domicilio.

A fines de diciembre ya pudieron establecer el modus operandi de esta agrupación familiar de Pedro Melo y su hijo, quien lideraba esta operación, así como Sandra Macarena. Existía permanencia en el tiempo, Alexis captaba transportistas para que fueran a Santiago a buscar droga, las traían a Temuco, las acopiaban en ciertos domicilio, las distribuía en ciudades del sur, tenía su brazo operativo que lo acompañaba a buscar dinero o hacer depósitos, ya tenía una red de compradores a los que le entregaba al fiado o a pulso. No necesariamente los integrantes de la red se conocen, el líder de la agrupación criminal tomaba contacto con transportistas que traían droga de Santiago, se las entregaban y la guardaba en lugares de acopio, para air con otras personas a distribuir y cobrar. Él no andaba solo, siempre con un conductor para seguridad, para evitar quitadas de droga.

El día 20 de enero de 2022 con autorización juzgado de Garantía de Temuco intervinieron otros teléfonos, el del sujeto Osorno que viajó a Santiago el 20 de enero y se comunicó con su madre le dice que va lejos viajando y va bien. Eso les alertó que Osorno viajó a buscar droga.

Así, se incorpora el progresivo N° 4953 de 19 enero de 2022, 19:18 Osorno habla con su hermano, Osorno iba viajando, fue al norte era Luis Morales, N°4965 de 20 enero 2022 9:37; N° 4985 21 enero de 2022 15:02 Luis Morales llama a su mamá para decirle que iba de vuelta.



Ubicaban el automóvil en el que movilizaba Morales que pertenece a Beatriz Abarzúa un Toyota placa patente única PRJX94. Esta mujer fue detenida por tráfico de droga en Pucón y era pareja de Pedro Melo, por eso ubicaban el auto y registraban sus pasos por los pódicos de las autopistas en Santiago.

Incorporó el N°4987 de 21 enero de 2022 a las 20:29 , Luis Morales habla con su hermano, le dice que venía por Los Ángeles, tiene que ir a dejar unas cosas a Marcianeque, “cosas” es droga y “Marcianeque” es uno de los tantos apodos de Alexis Melo; N°5013 de 22 enero de 2022 conversación entre Osorno y Chito, le dice que va a ir al sur a Puerto Montt, como él está con la amiga ya tiene alguien para manejar, le dice que se junte con el Rorro (Rodrigo Carlini Venegas) en la bencinera en Huichahue, le indica que divida el cargamento.

Determinaron que Carlini vive cerca de bencinera, se conocían entre ellos, le pasó un vehículo y con una importante inversión de más de \$60.000.000 de valor, hay conocimiento previo y confianza, le pasa el vehículo de la familia para que viaje al sur con la droga. La investigación arrojó que Carlini era transportista para llevar droga a Osorno y Puerto Montt. El líder tomaba contacto con personas a las que le encomendaba tareas y las cumplían, Carlini tenía que tomar contacto compradores en Osorno a quien le tenía que entregar sustancia. Morales pasó a buscar una amiga y no quiso ir, Alexis Melo tenía lista la gente para trasladar la droga a Osorno, por eso tuvo que buscar a Carlini. Cree que aparentemente sí se conocían Luis Morales y Carlini, porque Alexis le dice “el Rorro” y Morales no preguntó quién es el Rorro.

Alexis Melo daba dineros para viáticos, nunca habló de “te voy a dar tanto dinero”, pero sí “tengo tu plata, te voy a pagar”, no pudieron determinar un monto fijo, cubría los gastos del viajes, alojamientos, traslados y se les cancelaba su dinero por la vuelta. Con la alerta de centro de análisis criminal sabiendo que esta persona salía de Santiago se pusieron en contacto para coordinar con personal PDI de Talca y Curicó , en el peaje Santa Clara se suman otros carros policiales, se hace un seguimiento discreto del Toyota FRJX 94, se dieron cuenta que el vehículo venía solo, manejado por su conductor Morales Espinoza, al llegar a Los Ángeles se interceptó contacto telefónico que se leyó, en Collipulli pasó a ver una mujer, siempre seguido por personal de BRIANT, el vehículo sigue en dirección al sur llega a su domicilio del Km 15 camino a Huichahue, esta persona desciende del móvil de madrugada. El día 22 con la certeza de que Melo Vergara iba a ir al domicilio de Morales Espinoza, él y el funcionario Latorre fueron al km 15 Huichahue se cruzaron en dirección contraria con el Santa Fe placa patente única LLDV23 de Alexis Melo, se dieron la vuelta y lo siguieron, por Camino a Huichahue a camino Momberg después a Quepe, después toma dirección sur por Ruta 5 sur, otro vehículo de la brigada advierte que adelante iba Alexis Melo con un acompañante y detrás el Toyota conducido por el Rorro . Durante el seguimiento él iba más atrás le ingresó comunicado telefónico de Luis Morales



y su hermano como a las 11:00, el hermano le dijo que llegó tarde y que vio un vehículo extraño cerca del domicilio, no se dieron cuenta que eran los PDI, dijo que “Marcianeque” va al sur en un vehículo con otra persona y el Rorro lleva otro vehículo, el Toyota, tenía que ir a entregar sus cuestiones (droga). La otra persona que acompañaba a Melo era Matías Vásquez.

Él se comunicó con el fiscal de turno y de conseguir algún antecedente relevante se lo tenía que comunicar de inmediato. Ambos vehículos iban en ruta al sur , donde esperaban los de la BRIANT de Osorno y Puerto Montt. Los colegas de Osorno observaron que el vehículo Toyota Corolla ingresó a Osorno se estacionó en una calle, tomó contacto con un sujeto al que le entrega una bolsa tipo feria, esta persona se va con la bolsa a otro vehículo, les pidieron que hicieran control de identidad al conductor del Toyota y a los ocupantes del Chevrolet Sail azul identificado como Pedro Gutiérrez Arteaga y el conductor Carlos Reyes Ruiz, incautaron una sustancia que arrojó positivo a cocaína tipo base, que pesó 20 kg 140 gr, \$43.000 y dos teléfonos. Los detuvieron por infracción a la Ley 20.000. En el Toyota Corolla conducido por Carlini Venegas, a los pies de asiento copiloto, había una sustancia verde positiva a cannabis. En el portamaletas había una sustancia pastosa color beige positiva a cocaína base y \$340.000 en efectivo.

Siguieron a Melo Vergara , continuaron al sur el Comisario Herrera y Ulloa de la BRIANT Temuco continua el seguimiento cuando el Santa Fe LLDV23 ingresó a Puerto Montt se fiscalizó el vehículo, es un vehículo muy rápido era peligroso hacerlo en otro momento. Alexis Melo Vergara se le informó de investigación y se le detuvo para control de identidad junto con Matías Vásquez, incautaron un arma Beretta, dos cargadores, 118 gr de sustancia en polvo coloración positiva cocaína. Bajo el asiento del copiloto encontraron una pistola a fogueo marca Bloom con 5 cartuchos a fogueo sin percutar. Los imputados son detenidos en cuartel PDI Puerto Montt. En razón de investigación constataron que él se resguardaba de andar acompañado con alguien de su confianza, además ello era como seguridad, eran dos personas portando dos armas aunque una de ellas fuera a fogueo, esta persona también estaba en el brazo operativo para evitar quitadas de droga y dinero. Con estos resultados positivos se comunicó con el fiscal de turno, le instruyó proceder a la incautación de las especies, las que deberían ser trasladadas a Temuco. Se obtuvo la orden de entrada y registro para 4 domicilios, el de Luis Morales Espinoza en el Km 15 camino Huichahue en Padre Las Casas, Pasaje Vigo 02130 en Villa Galicia de Temuco, Pasaje las Tepas 1184 Villa Portal del Sol en Temuco y Avenida el Ímpetu N°705 de Labranza.

Se incorpora un set de 60 fotos, en los que se ven sustancias incautadas, dinero, armas y vehículos y especies incautadas desde los domicilios allanados.



El acusado Alexis Melo portaba un arma Beretta 9mm con su cargador, sin seguro que había sido robado a una carabinera.

Ingresaron al domicilio Luis Morales Espinoza Km 15 camino a Huichahue en Padre las Casas, sus colegas hicieron el registro del inmueble. Tomaron contacto con Luis Espinoza, en el lugar encontraron 6 paquetes rectangulares contenedores de sustancia color beige pasta base cocaína, otras tres bolsas transparentes de las mismas bolsas incautadas en Osorno, más de 9 kg de pasta base, 9365 entre los dos tipos de bolsa 2 cargadores de pistola, el otro es de un arma larga, más 4 cartuchos 9mm sin percutar, teléfono celular \$173.000.

En el domicilio de Sandra Arcos en Pasaje Vigo, encima de la mesa del comedor había 188 gr brutos de una sustancia color verde positivo a cannabis 188 gr bruto, caja azul 4 cartuchos 9 mm sin percutar, una bolsa de nylon con \$ 12.470.000 y otra bolsa con sustancia color blanca que eran 101,85 gr de cocaína. En un mueble había \$3.460.000 en dinero en efectivo, dos cartuchos 32 corto sin percutar. Ella dijo que esos \$15.930.000 era dinero de Alexis. Sandra Arcos había sido madre hacía poco tiempo y tenía una lactante, ella prestó declaración en cuartel donde dijo que tenía conocimiento de actividades ilícitas de su pareja y el padre de su pareja.

En forma paralela ingresaron al pasaje las Tepas 1184 de Temuco a la casa de Pedro Melo Ernst, encontraron una pistola a fogeo acondicionada para el disparo con un cartucho 9 mm sin percutar, revólver con cinco cartuchos 38 del especial, 95 calibre 22 corto, 50 cartuchos 22 largo, 275 gr cocaína, 765gr cannabis y 1300 gr de cafeína que es un precursor que se usa para aumentar el volumen de la droga. Incautaron \$5.680.000, el vehículo Mitsubishi L200 inscrito a nombre de la automotora, después lo inscribieron a nombre de Domingo Martínez. Declaró Luis Morales Espinoza y Sandra, que andaba con su bebé quedó apercibida y citada.

Él era el oficial de caso, conocía las actividades de los imputados, los vehículos, además de todas las diligencias que siguen realizando.

El valor total de droga incautada 34 kg 540 gr pasta base, en Santiago se adquiere a unos 900.000, 1500.000, puesto en Osorno o Puerto Montt puede venderse entre 3500.000 4.000.000, sobre \$130.000.000 de pesos de ganancia, además de dos kg cannabis, 1300 gr cafeína, cocaína y cinco armas, tres de fogeo y dos de aire comprimido.

La pasta base es más dañina que la cocaína, dosificada de un gramo se pueden sacar 5 dosis, entre \$2000 y \$3000 pesos la dosis.

Reconoce e identifica a todos los acusados.

Alexis Melo dijo que cooperó con investigación, se quiso acoger artículo 22 ley 20.000, declaró con su abogado defensor ante la fiscal Marta Belmar y el testigo. Dijo que un tal Mamani, un boliviano lo contactó y se puso a vender droga, indicó el lugar de distribución y acopio de droga en el Km15 camino a Cunco en Padre las Casas, hicieron diligencias resultó ser que ubicaron



parcelas en las cuales se encontró droga enterrada, eran 10 Kg cocaína. Esta droga no era de Mamani, Mamani no existía por lo que no había colaboración, el encargado de venta de las parcelas dijo que es la que Alexis Melo adquirió con promesa de compra, por la que pagó \$20.000.000 a nombre de su tía, no era colaboración, sino que la droga era del mismo acusado, a lo mejor él no la plantó, pero sí otra gente para obtener la colaboración.

Respecto de Sandra Macarena no lograron establecer que realizara alguna actividad, ella inicialmente no fue blanco pero tenía conocimiento de las actividades ilícitas de su pareja, que en su casa se acopiaba droga y armas. Sólo hay dos escuchas relevantes en las que participa la acusada. Hay una escucha donde el acusado le dice que no se sentía apoyado porque ella sólo vendía frutas, ellos por el hecho de venta de frutas no lo pueden interpretar como venta de droga, pero no tenían certeza que ella vendía droga, sí era consumidora habitual y tenía muchas discusiones con su pareja ya que consumía estando embarazada. Ella le pegó un balazo por celos y vende frutas (en la Vega), ellos sólo interpretaron el audio con lo que había, no recuerda de dónde sacó la información sobre la Vega, por alguna vigilancia pudo haberse establecido que trabajaba en La Vega, pero no lo recuerda.

Cuando le incautaron el teléfono Sandra Arcos autorizó su revisión no encontraron antecedentes, porque ella participaba facilitando el ocultamiento de drogas y municiones, los comunicados en su día a día Melo Vergara quedaba de manifiesto que entregaba droga en grandes cantidades. El testigo no vio a la acusada transportar o traficar droga. El día de la reunión de autos frente a la casa de Macarena fue cuando Alexis compró el vehículo Santa fe, respecto de la camioneta de Macarena no establecieron año, fecha de adquisición y forma de pago, no recuerda si Sandra cambió o no teléfono.

El testigo señaló que Carlini solo aparece en situación de flagrancia del 22 de enero, pero no allanaron su casa, no revisaron sus cuentas. Para transportar droga en grandes cantidades debe haber confianza de por medio, pero hay una sola interceptación telefónica en la que surge el nombre del Rorro, entre Alexis Melo y otro personaje. Carlini recibió droga en la cárcel para el acusado Melo Vergara. No se estableció si el domicilio de Carlini era taller o servicentro, no sabe qué distancia hay entre ambos. El acusado Melo iba como punta de lanza, en las horas de viaje de Temuco a Osorno, no consta que Alexis Melo le haya dado instrucciones por teléfono ya que no tenían acceso a interceptar su teléfono todavía, el número interceptado era de Morales Espinoza, el nuevo de Melo Vergara estaba en proceso. Cuando Carlini llegó a Osorno, Carlini se bajó entregó un bolso y cada uno se fue por su lado, sus colegas de Osorno le iban avisando de todo lo que estaba sucediendo. En una caja abierta y arriba del asiento encontraron la marihuana, la primera foto muestra primero la caja a los pies del copiloto,



El testigo indicó que a mediados de mayo 2020 se inició la investigación, terminó con la detención del 22 de enero de los partícipes, no sabe calcular cuántas horas de audio revisaron, él interpretó que “cosas” era droga. No se hizo estudios de comparación de voz, porque si escuchaban que iba a algún lugar lo seguían y comprobaban que era él. No se hacen informes de geo referenciación por una llamada telefónica, se hace en otro tipo de delitos como homicidios o robos en que es necesario posicionar a alguien, no así en el caso de drogas que se busca la detención de la persona en flagrancia. Trataron de llegar a sus proveedores, hicieron muchas diligencias para lograrlo, pidieron interceptaciones telefónicas, pero los proveedores en general los traficantes cambian mucho de teléfono. Ambas armas estaban al interior del vehículo, Alexis Melo iba manejando la llevaba en la puerta del conductor, se incautaron las armas y el teléfono de Melo Vergara, cuando él llegó el acusado estaba tranquilo, él se entrevistó con el acusado y le refirió todos los antecedentes que tenían en su contra, como que se entregó. Fue a buscar droga enterrada, coincidía con lo que dijo Melo Vergara.

Explicó que durante un seguimiento cada vez que solicitan una interceptación llega al sistema Ego que es un sistema de proceso de interceptación, envían dos derivaciones al sistema Ego que es el que se escucha en el cuartel, pero se le solicita también a la fiscalía otro equipo en el que va escuchando en su auto en tiempo real la conversación. Luis Morales Alexis dijo que Alexis iba al sur con “otro loquito”, no sabía que era Vásquez hasta que lo detuvieron. En la detención de Alexis Melo y Vásquez se encontró droga en el vehículo de Melo, revisaron el vehículo, el arma a fogueo estaba parcialmente a la vista, si bien es cierto no ubicaban a Vásquez antes de la detención, cada vez que Melo Vergara se comunicaba con alguien nunca mencionaba nombres, se refería como en este caso al loquito. No recuerda si se le incautó un teléfono al acusado

Luis Morales prestó declaración voluntaria y no se opuso a la entrada y registro. En los seguimientos de 2020, 2021 y 2022 no hay fotos de Luis Morales. Interceptación telefónica, en las que aparece Luis Morales son dos períodos, 17 noviembre 2021 o 7 de enero de 2022 los comunicados de 17 de nov eran de Alexis Melo, donde pedía que lo acompañara a Osorno a buscar dinero, a partir de eso pidieron la autorización. Cuando le pide que vaya a depositar dinero a western Union, no se dice de dónde provenía el dinero. El 22 de enero de 2022 cuando viene retornando de Santiago y habla con su hermano le dice que tiene que ir a dejarle unas cosas a “Marcianeque”, o sea ir a dejar la droga a Alexis Melo. Antes del 22 de enero no hubo contactos entre el Morales y Alexis, dando cuenta de rendición de cuentas, dónde está el alojamiento. El 7 de enero de 2022 se pudo hacer efectiva recién la autorización de interceptación del teléfono de Morales y cuando declaró dijo que había viajado antes a buscar droga.



El año 2021 determinaron que era una organización criminal, que el líder era Melo Vergara, después venían los que sabían y apoyaban sus actividades papá y pareja, después Morales y Vásquez, después de eso los receptores Pedro Gutiérrez y Carlos Reyes, en Osorno. No hicieron seguimiento en Osorno, recién tuvieron conocimiento de la identidad de Gutiérrez y Reyes hasta el 22 de enero de 2022, cuando se hace una transacción. El testigo dice que cuando es por primera vez es “pasando y pasando”, cuando hay confianza la venta se hace “a pulso”. No se revisaron las cuentas de los Gutiérrez y Reyes para saber si pagaron antes la droga. Los seguimientos y fijaciones fotográficas no se hicieron en Osorno, sólo en Temuco. Receptor es quien compra droga, en esta investigación el único antecedente que hay que compraran droga fue la compra de droga del 22 de enero.

Sus colegas de Osorno en Osorno vieron que los dos conductores se bajan, se abre el maletero, y sacan la bolsa. No allanaron los domicilios de los detenidos de Osorno, porque no tenían personal suficiente y estaban avocados a la incautación de la droga, no se daban las condiciones para hacerlo. Respecto a Reyes, no hicieron diligencias para saber si era o no chofer de aplicación, aunque haya sido chofer de aplicación acompañó a Gutiérrez. No vio la declaración de Reyes que prestó en la investigación.

Recibieron la denuncia de que el Melo Ernst se dedicaba al tráfico, era información residual a mediados del 2020. Establecieron por las vigilancias que él no desarrollaba una actividad laboral diaria, no tenía iniciación de actividades. Viajaba mucho a Villarrica, su pareja fue detenida por infracción a la Ley 20.000 en esa zona. La segunda camioneta, la Amarok la chocó la cambió por una Mitsubishi L200. Pedro Melo vivía en Las Tepas 1154, no quería que le quitaran su domicilio el día de la detención. Melo Vergara entregó el vehículo, para ir a buscar la droga a Santiago, Melo Vergara también hizo que entregaran el auto para ir a Osorno. La casa es una construcción de madera, no sabe si tenía piscina, no se incautaron electrodomésticos ni equipos de valor en el allanamiento. No recuerda la edad de Pedro Melo, cree que era 60 y algo. No fueron a la automotora a revisar los antecedentes, porque como tenían contacto permanente con el acusado estas personas cualquier consulta podría haberlo alertado. Cuando las personas venían del sur traían cajas de plumavit, el fiscal les ordenó no intervenir porque debían madurar la investigación. Las únicas fotos en que aparece Alexis con su padre son en la automotora y en la Clínica alemana cuando nació su nieta. Es una venta al menudeo la venta de 30 gr de droga, es una pequeña cantidad, dos de 5 gr. Al final Melo Ernst le pasaba a su hijo su vehículo para ver los peajes, aunque en principio dijera que no, la pasaba igual, aunque en el audio no consta. Cree que el Melo Ernst cambió una o dos veces el número de teléfono.



La declaración de **JUAN HERRERA LEFIMIL**, Comisario de la PDI

A medida que se hizo saber resultado vigilancia efectivamente se supo que Pedro Melo se dedicaba al tráfico de drogas y que su hijo también participaba, correspondía a una agrupación criminal familiar en la que participaba Sandra Macarena Arcos, la mamá de Alexis Melo Patricia Vergara y la tía Nury Vergara Manríquez, eran testaferros de los que se dedicaban al tráfico. Alexis Melo compró vehículos que inscribió a nombre de su madre y de su tía, dos parcelas km 15 Padre Las Casas con el camino a Cunco estaba realizando trámites de inscripción a nombre de la Sra. Nury Vergara. Pedro Melo participaba en la organización cobrando dinero, acopiando armas, facilitando su vehículo para que pudieran ir a observar los peajes, para saber si había presencia policial. Macarena Arcos a partir de las interceptaciones telefónicas concluyeron que sabía que era su pareja y conocía de sus actividades ilícitas, ya que compartían el domicilio en pasaje Vigo en Temuco, en una oportunidad por una discusión Sandra usó un arma de fuego en contra de Alexis Melo, la cual no tuvo resultados fatales, ella sabía que en domicilio había armas y las utilizó, cuando entraron al domicilio había droga, dinero y municiones guardadas en lugares fáciles de ver. La entrada y registro fue el 22 de enero de 2022. Se encontró abundante cantidad de dinero, más de \$15.000.000 en efectivo, cannabis y municiones. Lleva 16 años trabajando en narcóticos, en las entradas y registros encontrar \$15.000.000 es excepcional, no es habitual encontrar grandes sumas de dinero producto de venta de droga, es difícil ingresar al sistema financiero ese dinero, son detectados, se entrega alerta a las entidades financieras. Luis Morales, era transportista, un brazo operativo del grupo criminal, un brazo operativo en la orgánica de estructuras criminales cumple diferentes funciones, transporta droga, la acopia, cobra dinero, distribuye droga, realiza labores de resguardo de los líderes. Luis Morales se dedicaba al transporte de la droga de Santiago a Temuco en vehículos que le facilitaba el líder Alexis Melo, también lo acompañó a buscar dinero a Osorno. Como ellos no sabían quién era lo apodaron como “Osorno”, eso porque Alexis Melo le pidió que lo acompañara a Osorno a hacer cobro de dineros, lo identificaron el día de su detención. Rodrigo Carlini también era un brazo operativo en el transporte de droga a Osorno, lugar en que fue detenido el 22 de enero de 2022, era el Rorro. Pedro Gutiérrez y Carlos Reyes fueron los que recibieron la droga que transportaba Carlini de Temuco a Osorno en el Toyota corolla facilitado por Alexis Melo. El 22 de enero de 2022 ellos recibieron la droga que después incautó personal de la BRIANT de Osorno eran 20 Kg de pasta base de cocaína, incautaron \$340.000 en poder de Carlini. Los 20 kg de cocaína base a un valor de \$3.000.000 por kg, da un valor total de \$60.000.000. Interceptaron el teléfono de ellos y en una interceptación telefónica al celular de Melo Ernst Alexis Melo le entregaba instrucciones al papá de que facilitara vehículos, además se comunicaba con otras personas dando instrucciones así establecieron quién era el líder. Matías



Vásquez tenía un rol de seguridad, acompañó a Alexis Melo, manteniendo a su alcance un arma a fuego, pudiendo ser usada para asustar a alguien que quisiera quitarle droga o dinero. Por las cantidades de droga que vendía o transportaba manejaba mucho dinero y necesitaba tener en su orgánica personal de seguridad.

El 21 de enero interceptaron una llamada telefónica de Luis Morales Espinoza a su mamá, le dice en la mañana que va viajando, el 21 de enero de nuevo llama a su mamá, le dice que se tuvo que quedar allá y volverá ese día. Después cuando ya viene de regreso le avisa a la mamá. Se preguntó al centro de análisis, uno de los automóviles fijado en domicilio de Alexis Melo Vergara inscrito a nombre de una ex pareja de Melo Ernst placa patente única FRJX94 había ingresado a la ciudad de Santiago el 19 de enero y venía saliendo al sur el 21 de enero. Se activó un dispositivo de vigilancia de las brigadas de Talca y Curicó, informaron que venía una persona que viajaba sola, no venía otro vehículo haciéndole resguardo o punta de lanza, continuó su recorrido al sur y pasó a buscar a una amiga a Collipulli, siguió viaje a Temuco, llegó a su domicilio como a las 3:00 en Huichachue. Al día siguiente 22 de enero Luis Morales (Osorno) recibió un llamado de Alexis dándole instrucciones a Luis Morales, le señala cifras, que saque una cantidad de 20, que saque uno de fino que lo parta por la mitad, todo eso les alerta que estaban hablando de droga, le señala que tiene que ir a dejar esas cosas urgente a Osorno y Puerto Montt que lo acompañara, pero él le dijo que estaba cansado, por lo que Alexis Melo le dijo que el Toyota lo dejara en servicentro RS, que deje las llaves puestas que en ese auto irá el Rorro. Le dice que irá con otro acompañante que era Matías Vásquez, viajando en el Santa Fe placa patente única LLDV23 y en el Toyota el Rorro.

Posteriormente a las detenciones en Osorno y Puerto Montt se efectuaron entrada y registro a los domicilio de Alexis Gómez, Luis Morales Espinoza, domicilio de Pedro Melo Ernst las Tepas 1184 Labranza, y al domicilio de El Ímpetu 605 en Labranza.

En los primeros 3 domicilios encontraron droga cocaína base, cannabis, cocaína clorhidrato, municiones, armas y dinero. En Ímpetu 605 no encontraron cosas. El ingresó al domicilio de Pedro Melo, estaba en su habitación, le intimaron la orden, la que arrojó resultados positivos pues en la cocina encontraron contenedores con sustancia en polvo color blanco que de acuerdo a la prueba de campo era cocaína, unos 270 gramos, una pistola a fuego modificada marca Bruni que mantenía en su cargador una bala 9mm, 29 cartuchos 9mm, 50 cartuchos 22 largo y una pistola de aire comprimido, sobre un calefón un revólver marca Amadeo Rossi calibre 38 especial con cinco cartuchos, En la bodega del inmueble habían contenedores con cannabis 720 gr, en un velador una caja con 95 cartuchos 22 corto, se incautó \$5680.000 y el teléfono del acusado.

Incorpora como evidencia las armas y teléfonos incautados.



Fue testigo de la declaración de Luis Morales Espinoza, quien dijo cómo conoció a Alexis Melo y era porque los Melo habían adquirido dos parcelas contiguas a su domicilio, había realizado algunos trabajos en la parcela, Alexis Melo Vergara le solicitó un viaje a Santiago por \$250.000, recibió instrucciones de cómo realizar el viaje, le entregó el vehículo Toyota corolla para que fuera a Estación Central a un costado del terminal donde lo iba a contactar una persona, al llegar esa persona le pidió que abriera el maletero y le ingresó el bulto en el maletero, le dijo que volviera inmediatamente Temuco y que tuviera cuidado por si había controles policiales, el acusado Melo lo esperaba en Temuco, le entregó el auto, recibió el dinero y Alexis Melo lo fue a dejar a su casa. Después de nuevo le encargó que viajara a Estación Central, le dio \$300.000, hizo el viaje el día 20 de enero, fue el 19 en realidad lo vieron por las autopistas, en Estación Central lo contactó un ciudadano que por sus características pensó que era extranjero, guardó la bolsa en el maletero, pasó a ver a una amiga en Collipulli, llegó a su domicilio en Padre las Casas. El 22 de enero a las 10 AM lo contacta Alexis Melo, le da instrucciones como dividir lo que hay en el maletero, se da cuenta que era droga y le da instrucciones de dejar el vehículo en el servicentro RS donde lo pasaría a buscar Alexis Melo con dos personas más, uno toma el Toyota, el otro acompaña a Alexis Melo, Alexis lo va a dejar a su domicilio, donde fue detenido, la primera vez le pagó \$250.000 y después le pagó \$300.000.

Al ser consultado sobre Macarena Arcos el testigo señaló que si ella usa el arma es porque sabe dónde está. El informe policial lo redactó el Subcomisario Araneda, aunque él también lo suscribió. En cuanto a la venta de frutas, no sabe a qué se refiere, no conoce esa escucha. Parece que no le comentaron que tenía un puesto en la feria, parece que su mamá o la pareja de su mamá trabajaba en la feria. Según dice el testigo la participación de Sandra Arcos es que ella mantenía conocimiento de las actividades ilícitas de su pareja en el domicilio que mantenían, ya que en la entrada y registro se comprobó que sí existía droga en la casa, elementos como cartuchos de bala y abundante cantidad de dinero. No tiene conocimiento si hay actuaciones previas que vinculen a la acusada con el con acopio de droga.

Carlini, que era apodado como Rorro, sólo aparece el 22 de enero, cuando Alexis llama a Luis Morales y habla del Rorro. Cuando Alexis Melo hablaba de personas no daba nombres ni apodos, sino que hablaba y decía cosas como “éste”, por ejemplo al que iba a Osorno en la brigada le pusieron Osorno.

El testigo dice que no sabe si hay inhabilidad para ser denunciante, investigador y quien hace las conclusiones. Sabe que se hicieron varias transcripciones telefónicas y se enviaron al Ministerio Público; según manifestó el oficial de caso si hay una referencia a tráfico de drogas es que había que apartar una cierta cantidad de droga para transportarla a Osorno; tiene entendido que sí había otros casos similares, él no las llevaba así que sólo sabe por parte de la información que



le dio el oficial de caso. La detención de Alexis Melo se realizó en Puerto Montt y fue organizada junto con la BRIANT de Puerto Montt, se buscó un lugar seguro, el acusado no se resistió a su detención. Cuando fue detenido Alexis Melo no declaró, después supo que ante el fiscal en presencia del Comisario Araneda entregó una declaración respecto de una droga que estaba en el Km 15 del camino a Huichahue, entregando el apellido Mamani del que desconocía más antecedentes, no se pudo ubicar a esta persona, pero sí recuperaron la droga en un loteo de parcelas en un recinto privado con administrador, estaba en unas parcelas contiguas a la de Morales Espinoza, estaban en compromiso de compraventa habiéndose pagado ya la suma de \$20.000.000 en efectivo como adelanto, cumpliendo una instrucción particular de averiguar de quién eran las parcelas, se determinó que éstas habían sido adquiridas por Alexis y Pedro Melo y que las habían adquirido a nombre de la tía Nury Vergara, tía de Alexis Melo Vergara. La droga estaba enterrada en una maleta cercana un árbol, se veía que habían escarbado recientemente, ellos tuvieron que excavar también para encontrarla. Eran 10 Kg con un avalúo de \$5.000.000 por kg.

Al momento de su detención a Vásquez se le hizo control del artículo 85 del Código Procesal Penal, él estaba al interior del vehículo donde estaba el blanco principal, encontraron entre todas las cosas que incautaron, dos celulares de Alexis Melo, a su representado Vásquez no. Esta organización tenía un alto poder de fuego, el testigo dijo que se habían incautado varias armas en Puerto Montt, un arma de fuego, y un arma de fogueo, a Melo Ernst le incautaron una pistola a fogueo adaptada para el disparo, un revólver y una pistola de aire comprimido. No se registró el domicilio del acusado Vásquez, no ordenó que se levantaran huellas en el arma a fogueo. Antes de la detención no hay antecedentes de la participación de Vásquez. Luis Morales no podía acompañar a Melo porque estaba con una amiga, frente a la pregunta de que si la amiga hubiera acompañado a Morales de acuerdo a la dinámica de los hechos si la habrían detenido o no el testigo contestó que de acuerdo a la dinámica la hacer un transporte de droga para entregarla en Puerto Montt, todas las personas que participan en ese momento saben lo que se está haciendo.

Si alguien recibe instrucciones no podría negarse a cumplirla, no sabe el contenido de la instrucción recibida por Luis Morales de parte de Melo, no escuchó el audio, pero presenció la declaración policial de Morales en la que narró las instrucciones. En esta declaración habló de dos viajes, ellos sólo tuvieron conocimiento a partir de su declaración del primer viaje. Morales dijo que en el primer viaje no sabía que lo que transportaba era droga, el acusado venía solo viajando de Santiago, no venía con punta de lanza, ni con protección.

Él no vio la detención en Osorno, sólo escuchaba lo que le iba diciendo Carlos Lloncón, el imputado Reyes iba de conductor del automóvil Chevrolet sail en el que transportaron la droga,



cree que esto pasó en el acceso sur de Osorno. No se allanaron los domicilios de estos acusados, principalmente por la cantidad de personal que estaba realizando diligencias, fue decisión del oficial de caso y el fiscal. No quedó personal para realizar esta diligencia, ya que los que estaban ahí debían trasladar a los detenidos. Por instrucciones del director general las diligencias de drogas se hacen por personal de la especialidad. El personal de la BRIANT de Osorno conocía a los detenidos Reyes y Gutiérrez por otros hechos relacionados con tráfico, el subcomisario Lloncón se lo dijo. Esta investigación duró dos años, no hay mención de Gutiérrez y Reyes durante la investigación, sólo tenían el antecedente que antes Alexis Melo había ido a Osorno a cobrar dinero con Morales, por lo que dedujeron que también desarrollaba actividades relacionadas con tráfico de drogas en esa ciudad con personas no identificadas. Pedro Gutiérrez no era blanco investigativo hasta su detención. Cuando detuvieron a Gutiérrez le incautaron un teléfono Xiaomi color azul, no sabe si fue periciado, no sabe si se revisaron sus cuentas, a lo menos no recibió una instrucción particular al respecto.

El testigo expresa que desconoce si algún vehículo de Pedro Melo se usó para transportar droga, la droga que se incautó el día de la detención del sr Melo era de su hijo, antes no sabe. No sabe si se transferían dineros, hay una llamada, la escucha da a entender que lo hacen, Pedro Melo no sabe si le entregó armas a su hijo, Alexis le pidió que le pasara una camioneta para revisar peajes, no sabe resultado de esta petición. El ingresó a la casa de Pedro Melo alrededor de las 19:00 horas; en casa de Melo no se incautó pasta base de cocaína, en la camioneta de Pedro Melo se incautaron 45 gr de cannabis. Había 29 cartuchos que son del mismo calibre que la pistola a fogeo. No sabe si Pedro Melo cambió de número de teléfono. No existe antecedentes de que Pedro Melo haya transportado droga desde Santiago a Temuco o a Osorno

Declaración de **CARLOS FELIPE LLONCON CARCAMO**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, de la BRIANT de Osorno, quien expresó que el 22 enero 2022 participó en una colaboración a personal de la BRIANT de Temuco, se investigaba una banda criminal por infracción a la ley 20.000, les pidieron hacer una vigilancia a un vehículo Toyota Corolla FRJX94, se implementaron tres equipos, él estaba con Alex Casanova, se apostaron en los tres accesos a Osorno, él en el acceso sur, vieron que a las 13:50 entró el vehículo Toyota Corolla, informaron al Comisario Herrera, y al Comisario Mauricio Araneda. El vehículo fue seguido hasta Guillermo Holstein con la Ruta 5 sur, el Toyota se detiene, se le acercó un segundo sujeto que era conocido de la brigada, dos días antes estaba en un domicilio donde se practicó una entrada y registro por micro tráfico, eso fue el jueves 20. Era Gutiérrez. Descendió el conductor, sacó una bolsa con diseño de corazón y se la pasó a Gutiérrez. Gutiérrez se subió a un auto Chevrolet sail, se informó a Temuco ellos pidieron que hicieran control a los ocupantes de los dos vehículos. El Toyota fue alcanzado por su vehículo en la ruta 5 Sur, el conductor era



Rodrigo Carlini. Efectuada la revisión del vehículo se encontró debajo del asiento del copiloto una caja color rojo con cannabis, en el maletero una bolsa basura con 5 bolsas Ziploc con cocaína base, ya que al hacer las respectivas pruebas de campo la primera muestra arrojó coloración positiva a THC y la segunda muestra positiva a cocaína. Detuvieron a Carlini por tráfico de drogas. Paralelamente se controló al otro vehículo, cuyo conductor era Carlos Reyes, también conocido por la brigada, ya que es miembro de un clan familiar conocido en Osorno por dedicarse al tráfico de drogas, han tenido varios procedimientos con miembros de la familia. Pedro Gutiérrez estuvo dos días antes en domicilio asociado a la madre de la pareja del papá de Gutiérrez Arteaga. En ese otro vehículo había 20 bolsas con una sustancia que sometida a prueba de campo arrojó resultado positivo a cocaína. Se detuvo a los ocupantes de los dos vehículos, se incautaron especies relacionadas, se pesaron las sustancias incautadas. El clan familiar es Reyes Rauque integrado por María Reyes Rauque y Carlos Reyes Rauque, es el papá de Carlos Reyes Ruiz, sus primos son Yesenia y Carlos Vidal Reyes, Carlos Vidal Reyes fue detenido dos días antes, también estaba Pedro Gutiérrez Arteaga en la casa, él es conviviente de Yesenia Vidal Reyes quien es prima hermana de Reyes Ruiz. En cuanto a la cantidad de droga incautada, es primera vez que incautan una cantidad tan grande, el sábado 22 de enero se incautaron 25 Kg de cocaína y 1kg de marihuana, es la cantidad de droga incautada más alta en Osorno, que él sepa. Reconoce a los acusados.

Se estacionó el vehículo, se bajó el conductor, Gutiérrez tomó el bolso y se devolvió al otro vehículo ubicado a unos 50 metros. Ellos iban detrás del vehículo Toyota cuando entraron a Osorno a unos 10, 20 metros. No recuerda cómo se abrió el maletero, el conductor se bajó y se abre el maletero, todo fue súper rápido, Carlini sacó la bolsa y se la entregó a Gutiérrez. Dentro del Toyota había una caja de zapatos color rojo semiabierta con contenedor de nylon, el vehículo estaba pasado a marihuana, es un olor muy pasoso. Nunca había visto a Carlini, no manejaban antecedentes del imputado, ya que solo se trató de una cooperación con Temuco.

Expresó que el Comisario Herrera se comunica con la unidad, para que investigaran el Toyota y otro vehículo, un Santa Fe negro, se avocó a diligencias con el Toyota. A las 13:50 aproximadamente divisaron el vehículo, el control fue a las 14:00 horas. No vio el Santa Fe, sólo el Toyota.

Él le dio la información al Comisario Herrera de la situación de Gutiérrez, del procedimiento del jueves y de la relación de Reyes con el clan Reyes Rauque. Eran parte del clan Reyes Rauque, no necesariamente blancos investigativos. Ellos sólo tenían el dato del Toyota, no sabían quién iba a ir a recoger la droga. Gutiérrez sí tenía registros en la base de datos de la PDI, pero no recuerda por qué. Por su parte él no tuvo procedimientos policiales con Carlos Reyes, no sabía que fuera chofer de aplicación.



Declaración de **CESAR GONZALEZ VARGAS**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, BRIANT Osorno, quien indicó que el 22 enero del 2022 , alrededor del mediodía recibieron un comunicado que la BRIANT Temuco requería cooperación en un procedimiento por el traslado de unos sujetos de interés criminalística a las ciudades de Osorno y Puerto Montt, , por lo que montaron equipos de vigilancia y control manteniendo contacto con el Comisario Juan Herrera respecto de un vehículo Totota FRJX94 conducido por un sujeto que ingresó por el acceso sur a Osorno. Ellos formaron 3 equipos para las tres entradas a Osorno. En el acceso sur, en Guillermo Holstein cercano a Ruta 5, se sumaron al procedimiento luego que ubicaran este automóvil. Vieron que al vehículo se acercó un sujeto de apellido Gutiérrez, que él había conocido por un procedimiento de dos días antes, hicieron un allanamiento y éste sujeto fue controlado. Carlini, el conductor del Toyota toma contacto con Gutiérrez, Pedro Gutiérrez se acerca al vehículo, se saluda con Carlini, éste desciende van a la parte de atrás el auto, abre el maletero y le pasa un bolso, esto demoró no más de 40 segundos, Carlini va para atrás, Carlini saca un bolso con corazones, se lo entregó a Gutiérrez continuando cada uno con su acción, Carlini vuelve al vehículo y se dirige al acceso sur de la ciudad. Su dispositivo se dirigió a Gutiérrez, quien camina al oriente unos 50 m hasta el automóvil placa patente única KJZH70 que lo esperaba, estaban en comunicación con el Comisario Herrera, quien les dijo que hicieran un control al vehículo en Holstein a la altura del 565, al momento del control comprobaron que estaban Gutiérrez y Carlos Juvenal Reyes Ruiz que era el conductor. En el bolso mantenía 20 envoltorios de nylon con una sustancia pastosa color beige, que practicada la prueba de campo arrojó coloración positiva a cocaína, por lo que detuvieron a los sujetos por infracción a la Ley 20.000. Incautaron un celular marca Samsung color negro y el vehículo a Reyes, a Gutiérrez un teléfono Xiaomi y \$43.000. Los llevaron al cuartel, pesaron la sustancia arrojando un peso bruto de 20.141gr, en el control que hizo su colega Lloncón al otro vehículo se incautaron 5 kgde cocaína base y 1 kg de marihuana. Gutiérrez Arteaga era pareja de María Yesenia Vidal Reyes, prima de Carlos Reyes , dos días antes allanaron la casa de Sebastián Cárdenas Reyes. Los miembros de esta familia eran blancos de interés, había procedimientos asociados a miembros de esta familia, tanto por la PDI y como por carabineros, por infracción a la Ley 20.000. Trasladaron la sustancia incautada y los vehículos, junto con los detenidos para ser presentados a los tribunales de Temuco. No sabía que Reyes se dedicara a la aplicación uber. Ellos estaban a unos 50 metros de distancia detrás de Carlini. No vio intercambio de dinero entre Carlini y Gutiérrez. No sabía antes del Toyota Corolla, no participó en el procedimiento contra Alexis Melo. Carlos Reyes estuvo todo el tiempo como conductor del vehículo, el único conocimiento que tiene de Carlos Reyes es que forma parte de la familia Reyes Rauque, donde era blanco investigativo el padre de Carlos Reyes.



Declaración de **YERKO RODRIGO DE LA TORRE FUENTES**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, de la BRIANT quien participó de vigilancias y seguimientos discretos y monitoreo telefónicos entre 2020, 2021 y enero de 2022, que culminó con la detención de los acusados.

Expresó que el líder de la banda familiar era Alexis Melo Vergara, él se encargaba de comprar, distribuir, acopiar y tener brazos operativos para ejecutar el tráfico. Sandra Aros era pareja de Melo Vergara, no le conocía actividad económica, decía que trabajaba en la feria, pero era su mamá la que trabajaba en la feria, en casa de Sandra se acopiaba droga. El 22 de enero fue con el Comisario Araneda a Osorno y Puerto Montt, Alexis Melo iba a entregar droga con Carlini, que se movilizaba en un Toyota corolla FRJX 94, él iba con el Comisario Araneda en seguimiento. Cuando volvieron fue al domicilio de Las tepas en Labranza donde vivía Pedro Melo Ernst, incautaron droga, armas y una camioneta Mitsubishi L200. Eran aproximadamente 200 gr clorhidrato cocaína, 700 gr cannabis, municiones de 9mm, de calibre 22 largo, calibre 22 corto, un revólver, una pistola a fogueo adaptada para el disparo, más de \$5.000.000 en efectivo.

Al efectuarse el análisis de las llamadas entre los miembros del grupo se estableció que estas personas no ejercían actividad remunerada, todos sus bienes los adquirían por droga. Después participó en diligencias en dos parcelas ubicadas en el Km15 Huichahue, donde encontraron enterrados 10 kg de cocaína, la persona a cargo de la venta de las parcelas le dijo que Pedro Melo lo llamó porque estaba interesado en adquirir dos parcelas, fueron a verlas pagaron \$10.000.000 cada uno en efectivo en una Notaría en Temuco, las cuales fueron adquirida a nombre de la tía de Alexis Melo, Nury Vergara.

Se le exhibe evidencia 24, reconoce 5 teléfonos incautados.

El día de la detención Sandra se comunica con su mamá contándole que su pareja había sido detenido por droga. Los últimos meses de la investigación ella estuvo en su domicilio con un bebé, durante el día, no fue a la vega, no sabe si trabaja entre las 23:00 a 5:00. A través de un seguimiento se estableció que Pedro Melo le llevó droga a su hijo, se fijó. En el parte policial que él suscribió se dice que las cosas incautadas en el domicilio de Sandra y Alexis son de Alexis Melo.

Esta investigación se inició por información residual, comenzó como blanco principal Pedro Melo, pero después se determinó que el líder de la banda familiar era Alexis Melo. Varias veces se vio la camioneta de Melo en el domicilio de su hijo, lo vio el Comisario Araneda. Los seguimientos empezaron durante la pandemia, los imputados se desplazaban libremente por la ciudad de Temuco, no tenían restricción.



El sábado Alexis Melo se comunica con una persona, le dice que tiene que llevar droga a Osorno y Puerto Montt, sabían que iban al sur lo interceptaron en Quepe y lo siguieron. Melo iba con otra persona, no fijaron fotográficamente la salida de Melo, porque ellos ya venían viajando. Los detuvieron en Puerto Montt, no recuerda el nombre de esta segunda persona, su Segundo apellido era como Vrsalovic.

No vio personalmente que Pedro Melo y Alexis Melo fueran a la Notaría, pidieron la copia de la escritura, estaba firmada por Nury Vergara, no pueden determinar quién pasó el dinero, pero Pedro Melo fue con Nury Vergara a la notaría.

Había unos 45 gr de cannabis en la camioneta, eran sumidades floridas de cannabis.

Declaración de **Semie Gatica Saigg**, Comisario de la Policía de Investigaciones BRIANT, quien expresó que diligenció las ordenes de entrada y registro en los domicilios de camino a Huichahue km 15 y Vigo 02130 Temuco. Esto fue el 22 de enero de 2022 en Huichahue, ingresaron con otros funcionarios al inmueble donde estaba Luis Morales, sujeto al que ellos habían denominado como “Osorno”, se le informó el motivo de su presencia en el lugar. Revisaron el dormitorio, encontraron 6 envoltorios contenedores de una sustancia en polvo color beige envueltos en calcetines que al ser sometida a prueba de campo arrojó coloración positiva a cocaína base, 2 cargadores 9mm con municiones y uno de un subfusil, además de 3 bolsas con sustancia que arrojó coloración positiva a cocaína base. Lo detuvieron, además incautaron \$178.000 y su celular. Lo trasladaron a Temuco. En total, la cocaína base pesó 9,368 Kg expresa que un subfusil es un arma de guerra, de poder letal.

Además fue al domicilio ubicado en Vigo 02130, la acusada Sandra Arcos estaba ahí, en el comedor había una bolsa de nylon con sustancia vegetal sobre la mesa cuya prueba de campo arrojó resultado positivo a cannabis sativa. Se procedió a detenerla. También encontró 4 cartuchos sin percutar 9mm; en el dormitorio detrás de la puerta en el piso en una bolsa de nylon había unos \$12.000.000 en efectivo, y una bolsa con cocaína. En el segundo piso \$3.460.000 en un velador plástico y \$x en velador madera y dos cartuchos 32 corto. Después la detenida fue trasladada a la unidad, en total incautaron 188,06gr de cannabis y 101,83 gr de cocaína.

Ella le dijo que es pareja de Alexis hace dos años, que tenía conocimiento de la actividad ilícita de su pareja, que habían tenido conflictos por la droga y armas que éste mantenía en el domicilio. En una oportunidad ella le dio un balazo en la pierna. Ella conocía al papá y nadie más de la organización criminal. Ella tenía un bebé pequeño, por lo que se la dejó en libertad. Ella declaró voluntariamente. El dormitorio del primer piso era la pieza matrimonial, ella lo reconoció. En su declaración Sandra dijo que si había droga en la casa estaba escondida y ella



no sabía, pero la droga que ella incautó estaba a la vista y además la otra estaba en una bolsa de nylon detrás de una puerta. No recuerda si había refrigerados o freezer con mariscos o pescados.

La casa a la que ingresó en Huichahue era una construcción de madera, de un piso muy sencilla.

Declaración de **Claudio Ulloa Nuñez**, Comisario de la BRIANT de la Policía de Investigaciones de Temuco, quien señaló que participó en vigilancias, punto fijo, entrada y registro y detención de personas. Participó en específico en la entrada y registro del domicilio de Las Tepas 1184, de don Pedro Melo Ernst, en incautación de dinero en efectivo, armas, droga, se detuvo al dueño de casa.

Se incorpora disco compacto con grabaciones de interceptación telefónica 820876 que corresponde al progresivo 4634, de 23 enero 2022 que da cuenta de una conversación entre Patricia Vergara madre de Alexis Melo y Sandra Macarena Arcos . Al día siguiente de la detención , Sandra quedó en libertad, la mamá pregunta si Chito la había llamado, Patricia le dice cosas de la detención, Sandra le dice que mejor en persona, Patricia dice que la llamó el Pera , que dice que lo llamaron de Boli (contacto boliviano), que sabían que Alexis Melo estaba enfermo (detenido), Sandra dice que puede ser verdad, o sea detenido. También dice que Esteban sabía de la detención y que se iba a cambiar de casa. Alexis Melo al ingresar al CDP inmediatamente tomó contacto con su mamá. Patricia Vergara era su teléfono interceptado. Sandra dice que no hablen más por teléfono, si no que personalmente. Él escucho grabación de una llamada telefónica. Él estuvo en la detención de Melo y Vásquez, portaba armamento, en la puerta del conductor del vehículo, no vio que tratara de usar el arma. El no participó en vigilancias de Vásquez, él solo participó en la detención, acompañando a los oficiales a cargo. Incautaron armas, droga y dinero.

El atestado de **PAMELA AGUILERA MORALES**, perito balístico, quien depuso sobre pericias realizadas, resultados y conclusiones respecto del Informe Pericial Balístico 47/2022, extendido por LACRIM Temuco, de fecha 18 de Marzo de 2022, referido a las NUE 820850-820851-820853-820854-820864-820866; incluidas sus fotografías, que son las armas, cargadores y municiones incautadas a los acusados Melo Vergara, Melo Ernst y Morales Espinoza .-

Las operaciones practicadas a la evidencia fueron un examen externo y prueba de funcionamiento.

Concluye que la Pistola fogueo marca Blow, exhibe su cruceta con semi obturación, por lo que no estaba adaptada para ser usada como arma de fuego (incautada a Vásquez Vrsalovic).

A su vez, las especies incautadas consistente en un revólver con óxido y corrosión, no permitía que se pudiera llevar el revolver para un procedimiento de disparo, la pistola gas comprimido, presentaba su cámara de gas comprimido vacía, por lo que no estaba apta para disparo como arma de fuego convencional. La pistola a fogueo marca Bruni se encuentra modificada para ser usada como arma de fuego, porque no tiene cruceta.

La pistola Beretta modelo PX4 calibre 9x 19mm serie PX0162 está apta como arma de fuego convencional, la pistola Blow sólo sirve como arma de fogueo.

La pistola a fogueo marca Bruni está adaptada para funcionar como arma de fuego con cartucho convencional, como con cartuchos de fogueo.

Respecto del revólver no pudo ser realizada la prueba de funcionamiento, se encontraban desgastados sus componentes.

Pistola de gas comprimido tenía su cámara de CO2 vacío, no se encontrada apta como arma convencional.

Todos los cartuchos tanto de fogueo como de fuego incautados y sometidos a examen se encontraban aptos para ser disparados.

La pistola Beretta estaba inscrita a nombre de Evelyn de Curies, revólver a nombre de Ruiz Navarro domiciliado en Frutillar, sin encargos vigentes las dos en su base de datos.

Un cargador de subametralladora, de calibre 9 por 19mm, tiene mayor capacidad de cadencia de tiro, hay tres tipos de repetición: de tiro único, triple tiro o cadencia de tiros automáticas, esto último implica que apretando el disparador de una sola vez puede dispararse una cadencia de 25 tiros. La pistola marca Blow simula el diseño de pistolas marca Glock, las Bruni simulan las Taurus.

La pistola a fogueo Blow se podría decir que corresponde a un objeto que aparenta ser un arma, hay que tenerla a la vista para examinarla y poder emitir una conclusión objetiva, sólo revisando la cruceta se puede decir si está adaptada o no.

El cargador de la pistola Beretta quedaba sobresaliente, el cargador era de procedencia italiana, como la pistola era italiana, generalmente las armas del mismo país tienen el mismo sistema de anclaje del cargador, no tienen problemas al ser intercambiados.

Los mecanismos internos de la pistola Blow no se encuentran a la vista, por lo que a simple vista no se puede saber si es un arma de fuego o no. Generalmente las pistolas de fogueo son un poco más livianas que las armas de fuego, porque no tienen capacidad para resistir presiones tan fuertes como la de las armas de fuego.

Ella examinó un arma, dos armas a fogueo (una adaptada), un revólver, diferentes cartuchos y una pistola de aire comprimido.



La perito señaló que ella examinó tres cargadores , dos de pistola color negro, un cargador largo de subametralladora, no habían cartuchos convencionales ni de fogeo asociados a los cartuchos.

La perito señaló que la prueba a las municiones puede ser de aptitud externa o realizarse de manera destructiva. En este caso se realiza un examen de aptitud externa. No se hizo prueba de disparo con las municiones, porque no fue solicitado.

Asimismo, fueron incorporados a la audiencia la siguiente prueba pericial , documentos y otros medios de prueba :

Informe N° 146-147-148-149-150, todos de fecha 10 de Febrero de 2022, referido a muestras 183/22; 186/22; 188/22A; 188/22 B; 188/22 C; contenidos en Reservado N° 806, de fecha 06 de abril de 2022, evacuado por el perito Luis Quintana Díaz que informa del análisis de decomiso con su respectivo informe sobre peligrosidad de la cannabis- marihuana en el organismo humano; análisis que corresponde a marihuana incautada en el procedimiento policial, corresponde a cannabinoides y la cual contiene principios activos de THC . Estas pericias fueron incorporadas mediante su lectura al tenor del artículo 315 del Código procesal Penal.

Protocolo de análisis químico evacuado por PAULA FUENTES AZOCAR, perito químico referido a muestras 2707-2022- M1-15; 2707-2022-M2-15; 2707-2022-M3-15; 2707-2022-M4-15; 2707-2022-M5-15; 2707-2022-M6-15; 2707-2022-M7-15; 2707-2022-M8-15; 2707-2022-M9-15; 2707-2022-M10-15; 2707-2022-M11-15; 2707-2022-M12-15 cafeína ; 2707-2022-M13-15 clorhidrato 23%; 2707-2022-M14-15 clorhidrato al 23% Y 2707-2022-M15-5 cafeína ; todos de fecha 02 de Marzo de 2022, contenidos en Reservado 2707-2022, de fecha 02 de Marzo de 2022, del Instituto de Salud Pública, con sus respectivos informes de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base y clorhidrato de cocaína , de cafeína; todas las muestras sujetas a control de la Ley 20.000 resultaron ser cocaína base y cocaína clorhidrato y cafeína . Estas pericias fueron incorporadas mediante su lectura al tenor del artículo 315 del Código procesal Penal.

Oficio N° 13, de fecha 16 de febrero de 2022, Temuco y oficio N° 135, de fecha 26 de julio de 2022, ambos extendidos por la Autoridad Fiscalizadora 071 de Temuco, en el que consta que ninguno de los acusados tiene registrada un arma de fuego a su nombre ni cuentan con autorización para tenencia o porte de armas de fuego, ni para tenencia, porte o adquisición de municiones.

Comprobante de idoneidad de la perito que declararán en juicio Paula Fuentes, Luis Quintana y de la perito armera Pamela Aguilera Morales.

Dieciséis pruebas de campo de la droga incautada, de fecha 22 de enero de 2022.



-Acta recepción 96-2022 de Servicio salud Araucanía Sur 24 enero 2022 de la Oficina de decomisos en relación con el informe policial N°54 en la que se singularizan las especies estupefacientes incautadas , así como se describen sus contenedores y el peso bruto y neto .

-Sendos certificados de depósito a plazo tomados a nombre del Ministerio público en el Banco Estado el 11 de febrero uno por \$178.000, otro por \$43.000 , otro \$125.000, otro por \$ 340.000, otro por \$3.460.000, otro por \$ 2.470.000, otro por \$ 9.999.999 y el último por \$ 5.680.000.

-Ordinario N° 20, de Briant Temuco de fecha 22 de enero de 2022, que remite droga incautada al Servicio de Salud Araucanía Sur, que incluye el peso y descripción de las sustancias incautadas consistentes en 20141 gramos de cocaína base en 20 bolsas incautados a Pedro Gutiérrez Arteaga; 5030.13gr de cocaína base en cinco bolsas incautados a Rodrigo Carlini ; 1071 gramos de cannabis incautadas a Rodrigo Carlini ; 3 envoltorios con peso total de 118.51gr de cocaína incautados a Alexis Melo; 6 envoltorios de cocaína base 6 con un peso total de 6310.72gr incautados a Luis Morales , 3 envoltorios de cocaína base con un peso total de 3058 gramos incautados a Luis Morales; 188,06 gramos de cannabis y 101.88 de cocaína incautados en el domicilio de Vigo 02130; 80 gr. De sustancia vegetal 80 gr incautados a Pedro Melo; 640 gramos de sustancia vegetal incautada a Pedro Melo, sustancia vegetal correspondiente a 145 gr de cannabis incautada a Pedro Melo. 50gr de cocaína incautada a Pedro Melo, 25 gramos de cocaína incautada a Pedro Melo, 195 gramos de cocaína incautada a Pedro Melo y un envoltorio de plástico y un frasco que contenían en total 1300 gramos de cafeína incautada a Pedro Melo.

-Reservado N° 324, de fecha 25 de enero de 2022, extendido por el Servicio de Salud Araucanía Sur remisión a laboratorio de las sustancias de origen vegetal que impresionaba a cannabis.

-Reservado N° 393, de fecha 31 de enero de 2022, extendido por el Servicio de Salud Araucanía Sur. Remite decomiso a ISP 181, 182, 184, 185A, 185B, 185C, 185D, 185E, 185F, 185G, 187, 188D, 188E, 188F y 188G de sustancias en polvo incautadas.

-Acta de destrucción 96/2022, de fecha 22 de febrero de 2022. Que da cuenta de la destrucción de todas las sustancias singularizadas previamente en el Servicio Araucanía Sur.

-Reporte de armas ID arma 866467, de fecha 17 de marzo de 2022, extendido por Dirección general de Movilización., en el que se da cuenta que la Pistola Beretta PX4storm calibre 9 número de serie PX0162 inscrito a nombre de Decuries Céspedes Evelyn , con domicilio Cartagena, con encargo vigente por robo .



- Reporte de armas ID 315033, de fecha 17 de marzo de 2022, extendido por Dirección General de Movilización. Revólver Roxi caliber 38 , tiro a tiro, inscrito a nombre de Ruiz Navarro Oscar Orlando Fundo Las Encinas Frutillar

-Cuatro certificados de inscripción y anotaciones vigentes correspondientes a los vehículos PPU PHYK-63-0 camioneta 2021 Mitsubishi L200 catana Comercial Mario Etchegaray Salamanca EIRL; KJZH70-K automóvil 2018 Chevrolet Sail Ramón Prado Rodríguez; LLDV 23-1 año 2019 Station Wagon Hyundai Santa Fe a nombre de Fabiola Hidalgo Gatica; y FRJX94-5, automóvil 2013 toyota Corolla inscrito a nombre de Distribuidora de Frutas y Verduras Diógenes isamel Vidal Quezada EIRL todos extendidos por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

-Set cuadro gráfico demostrativo con fotografías que dan cuenta de droga, armas, municiones y especies incautadas, lugares donde se incautaron.

-Set cuadro gráfico demostrativo con 60 fotografías que dan cuenta de seguimientos y vigilancias discretas realizadas a los acusados.

-Transcripciones de intervenciones telefónicas de las cuales se incorporaron a través de su lectura por parte del testigo Mauricio Araneda las siguientes: Del año 2020: progresivo N°2825 de 8 de Julio de 2020, progresivo N° 5546 22 de Julio de 2020 a las 22:29 horas , progresivo N° 10123 de 21 de agosto 2020 19:43 , Progresivo 10444 de 28 de agosto 2020 a las 17:3 horas, progresivo N° 10466 de 28 agosto 2020 a las 17:09 , progresivo N°10606 de 31 agosto de 2020 , progresivo N° 10756 de 1 septiembre 2020 22:09 horas, progresivo N°10914 de 3 de septiembre 2020 a las 14:05 horas, progresivo N°12007 de 17 septiembre 2020 a las 10:21 horas, progresivo N°12172 de 21 de septiembre de 2020 a las 11 :27 horas .

Del año 2021 se incorporaron el progresivo N° 5096 de 28 mayo de 2021 , progresivo N° 5447 1 de junio 2021 , progresivo N° 7630 de 27 julio 2021 a las 20:36 horas, progresivo N°8135 de 2 de Julio de 2021 a las 14:12, progresivo N°8646 de 7 de Julio 2021 a las 12:46 horas progresivo, N°2423 de 16 octubre 2021 a las 16:45 hora , progresivo N°3200 de 23 octubre 2021 a las 13:18 horas, progresivo N°3461 de 25 octubre año 2021 , progresivo N° 3682 de 27 de octubre de 2021 , N° 5346 de 11 de noviembre 2021 , progresivo N°1481 de 16 noviembre habla Alexis con una persona que presumen está en Santiago para comprar droga cannabis, pregunta cuánto han gastado en alojamiento y comida, él les entrega dinero para eso. Le dice que no compre krippy que es un tipo de droga colombiana con una concentración importante de THC que no tiene el mismo valor que la que viene más suelta, es más fácil de vender; progresivo N°1512 de 17 de noviembre de 2021 Alexis llama a nn , “por qué no me acompañai a Osorno a cobrar unas moneditas”. Era Morales Espinoza, después lo identificaron;



progresivo N°1595 del 17 de noviembre de 2021 Alexis pide explicaciones a personas que fueron a Santiago a comprar droga sobre su calidad, cantidad, precio. En esta oportunidad hablan de “fino” una especie de calidad de droga, se usa para droga de cannabis, hablan de “apretado”, que a Melo no le gusta, la venta de esa droga no es muy buena. La expresión “coronar” es venirse con la droga al sur, les falta todavía para volver; progresivo N° 1631 de 18 noviembre 2021 11:57 horas , ya en el 2021 tenían claro que Alexis Melo era el líder de esta agrupación criminal, cambiaba constantemente los números telefónicos, ellos le tenían que seguir el ritmo, trabajaba en forma organizada enviaba gente a Santiago a buscar droga, los esperaba, les pedía cuenta y progresivo acopiaba la droga ; progresivo N° 1662 de 18 de noviembre de 2021 , N°1715 19 noviembre 1915 horas Alexis y pera Oscar, N° 1717 de 19 de noviembre de 2021 a Alexis no le gustó la calidad de la droga que le trajeron; N° 1718 de 19 noviembre de 2021 21:11 horas Alexis Melo nuevamente reclama por lo recibido; progresivo N°1914 de 2 noviembre de 2021 a las 18:45 horas , progresivo N°1910 de 22 de noviembre de 2021 a las 18:23 horas , N° 1946 de 23 de noviembre de 2021 a las 12:59 horas, Alexis habla con Viejita, era “Osorno” Morales Espinoza , le pidió hacer un depósito por Western Union en efectivo, demuestra que es parte de su brazo operativo, progresivo N° 2040 del 25 de noviembre de 2021 a las 8:08 horas, progresivo N°2590 de 3 de diciembre de 2021 a las 21:45 horas Alexis habla con Sandra, le dice que va a rescatar un millón de pesos más por venta de droga. Tiene que rescatar droga que no se pudo vender, dice algo como “Voy a pasar a buscar a mi papi para que me acompañe a buscar la plata.”

También se incorporó Progresivo N° 4953 de 19 enero de 2022, 19:18 Osorno habla con su hermano, Osorno iba viajando, fue al norte era Luis Morales, progresivo N°4965 de 20 enero 2022 9:37; progresivo N° 4985 21 enero de 2022 15:02 Luis Morales llama a su mamá para decirle que iba de vuelta, progresivo N°4987 de 21 enero de 2022 a las 20:29 , Luis Morales habla con su hermano , le dice que venía por Los Ángeles, tiene que ir a dejar unas cosas a Marcianeque, progresivo N°5013 de 22 enero de 2022 con una conversación entre Osorno y Chito, le dice que va a ir al sur a Puerto Montt, como él está con la amiga ya tiene alguien para manejar, le dice que se junte con el Rorro (Rodrigo Carlini Venegas) en la bencinera en Huichahue, le indica que divida el cargamento.

- Once discos compactos contenedores de los audios de intervenciones telefónicas; NUE 6138494-6138491-6138497-6174995-820845-820859-6367034-6138453-820876 que corresponde a progresivo4634

- Cuatro teléfonos celulares, a saber, uno marca SAMSUNG, NUE 820860 incautado a Pedro Melo; NUE 6351758 celular incautado a Rodrigo Carlini ; NUE 820857 dos teléfonos celulares,



uno Samsung y otro Huawei incautados a Alexis Melo ; NUE 6351764 un celular Samsung negro incautado a Carlos Reyes

-Un teléfono celular marca XIAOMI NUE 6351762

-Un teléfono celular marca MOTOROLA NUE 820868

-Un arma de fuego tipo BERETTA serie PXO162M, con un cargador, con doce cartuchos calibre 9 x 19 mm en su interior NUE 820853

-Una pistola a fogeo marca BLOW, sin modelo, diseñada para cartuchos calibre 9 mm fogeo NUE 820854

-Dos cargadores de pistola color negro NUE 820866 reconocidos por Samie Gatica los reconoce

-Un cargador largo de subfusil color negro NUE 820866

- Cuatro cartuchos calibre 9 mm sin percutar NUE 820866

- Cuatro cartuchos calibre 9 mm 820850

- Dos cartuchos .32 corto NUE 820851

- Un revólver marca AMAEDO ROSSI, serie numero C 2842030, calibre.38, especial con 5 cartuchos del mismo calibre NUE 820864

- Una pistola acondicionada marca BRUNI, calibre 9 mm, con su respectivo cargador y un cartucho 9 mm sin percutir NUE 820864

-Veintinueve cartuchos 9 mm, sin percutar NUE 820864

-Noventa y cinco cartuchos calibre 22 corto, sin percutir NUE 820864

-Cincuenta cartuchos calibre 22 largo, sin percutir. NUE 820864

- Veintinueve cartuchos calibre 22 corto, sin percutir NUE 820864

- Una camioneta marca MITSUBISHI, placa patente única PHYK63-0, modelo katana, año 2021.

-Un automóvil marca CHEVROLET placa patente única KJZH-70-K, modelo sail 1.5, año 2018.

-Un automóvil marca Toyota patente única FRJX-94-5, modelo Corolla año 2013.

Estos tres vehículos se incorporaron como prueba por acuerdo de los intervinientes a través de la exhibición de sus respectivas fotografías.



-Un automóvil marca HYUNDAI placa patente única LLDV23-1, modelo Santa fe, año 2019 color gris oscuro, el cual se incorporó por su exhibición material, para lo cual el tribunal y los intervinientes interesados se trasladaron al patio interior del tribunal de Juicio oral en lo Penal de Temuco, donde se llevó a cabo la incorporación. -

SEXTO: Prueba de la Defensa

Que la defensa del acusado Carlini y de la acusada Arcos presentó las siguientes probanzas:

La declaración de **Paulina María Krause Pincheira**, asistente social, quien efectuó peritaje social Marcelo Carlini Venegas. El peritaje social era para acreditar el arraigo familiar del periciado para obtener la modificación de la medida cautelar. Su peritaje es del primer semestre del 2021. Respecto de la situación de vida, Marcelo Carlini provenía de una familia tradicional biparental, tiene dos hermanos, él es el mayor. Sus padres se conocieron en Temuco, se casaron. Cuando tenía 4 años se van a Santiago, el papá trabaja en el Banco de Chile y la mamá en la UTEM, el acusado entró al INACAP a estudiar mecánica. Abandona estudios se viene al sur donde abuela Orfelina Fuentes con quien mantenía vínculo. Empieza a estudiar en la U de Temuco, posteriormente ingresa a INACAP a estudiar de nuevo ingeniería mecánica. A los 21 años tuvo una hija, se casó, el matrimonio duró cinco años, se quedó viviendo con su abuela e hija. Se instaló en Huichahue con un taller y casa, paga \$230.000 de arriendo, es una casa dos dormitorios. Ahí trabajaba con su amigo Carlos Santibáñez, tiene unos ingresos de \$650.000, lo que le permitía vivir sencillamente, pagaba arriendo, y mantenerse. El acusado participaba en carreras de autos, en rodeo. Sus amigos Cerda y Santibáñez dicen que no tenía costumbre de beber porque era deportista, tenía un comportamiento acogedor, confiable, es una persona sencilla, querendona, su hija lo confirma. No está afiliado a la AFP, pero tenía FONASA. Su grupo de pares era aficionado con estos deportes, cree que mantenía el taller abierto todos los días.

Evacuó un peritaje social de Macarena Arcos en junio 2022, se entrevistó con Isabel Zurita su mamá, algún proveedor, contó con certificados de Patricia Westermeier administradora de Feria Modelo. Ella es la segunda de tres hermanas, sus padres Antonio Arcos e Isabel Zurita, es un matrimonio biparental. La mamá adquirió derechos de un local en la Feria Pinto, con los años tienen dos puestos en Feria Modelo, son distribuidores de otros locatarios. Cuando ella era niña la mamá contaba con ayuda de la familia extendida para el cuidado de sus hijas, porque viajaba mucho a comprar frutas y verduras. Ella estudió en el Instituto Claret, terminó en colegio dos por uno, se fue a Neuquén, trabajaba en ferias de trueque, vendía ropa. Se volvió el 2017, comenzó a vender alfajores, después el papá le cedió un puesto en la feria, ella no tiene iniciación de actividades, su mamá es la que factura. Sus ingresos son de \$2.200.000, \$2.300.000 mensuales, el 11 enero de 2022 tuvo una hija, Dominga, vive en condominio AltaVista, no paga arriendo



porque el departamento es de su mamá. Ella trabaja de noche, tiene nana y su hermana Javiera la ayuda, a su hermana le paga \$500.000, ella se va a las 21:00, 21:30 a la feria. Ella no tiene bienes raíces, tiene una camioneta Ford Ranger que usa como herramienta de trabajo, tiene el puesto 25 y 26 de la feria y los ocupa para acopiar mercadería. Gasta como \$1.900.000 en alimentación, gastos de la niña, gastos comunes, servicios. Sus relaciones sociales son con su madre y familia, su hermana mayor Blanca, que también tiene un puesto en la feria. Respecto de su situación dependía de la madre, porque ella es la que factura, la joven todavía no había gestionado esta actividad. Isabel Zurita factura, pero los dineros los maneja Sandra Macarena, ella transfiere y paga a los proveedores. Tiene cuenta en Bancoestado y Cuenta Ripley. Vio algunas cartolas, tenía movimiento de dinero, personas a las que transfería con habitualidad, registraba movimientos de unos \$9.000.000 al mes.

SÉPTIMO: Hechos acreditados

Que los testimonios reseñados en el motivo quinto y sexto, fueron prestados de manera coherente y circunstanciada por los propios actores que se vieron involucrados, de una u otra forma, en los hechos que nos ocupan, sin existencia de contradicciones entre ellos y acordes a como se habrían desarrollado los mismos.

En mérito de lo señalado y apreciando la prueba con libertad, sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de experiencia, se tienen por acreditados –más allá de toda duda razonable– los siguientes hechos:

Que dentro del contexto de una investigación por el delito de tráfico de drogas, dirigida por la Fiscalía Local de Temuco, personal de la BRIANT tomó conocimiento de una agrupación criminal y familiar dedicada al tráfico de drogas; dicha agrupación adquiría droga en la región Metropolitana, para luego transportarla hasta Temuco, donde era acopiada y posteriormente distribuida en la misma ciudad y otras zonas del sur de Chile, como Osorno y Puerto Montt.

La investigación, a través de diversas técnicas investigativas propias de la especialidad como vigilancias, seguimientos y monitoreos telefónicos permitió establecer que en la cúspide de esta agrupación criminal se encuentra el imputado Alexis Melo Vergara, quien se encargaba de coordinar y dirigir la adquisición de la droga y el posterior traslado y transporte de la misma hasta ésta Región, utilizando para ello, a otros miembros operativos como el imputado Luis Morales Espinoza encargado entre otras funciones de viajar en diversos vehículos a Santiago, adquirir la droga, trasladarla hasta la región, ocultarla y comercializar la sustancia ilícita, todo ello siempre bajo la supervisión e instrucciones de Melo Vergara; éste último además era apoyado en sus labores delictuales por su padre Pedro Melo Ernst; quien facilitaba tanto su domicilio, así como sus vehículos para el ocultamiento y traslado de las sustancias ilícitas. En este sentido, Melo



Vergara mantenía en su domicilio ubicado en Pasaje Vigo 02130, Villa Galicia, de esta ciudad, no solamente droga, sino también municiones y dinero, tal como se pudo comprobar en la entrada y registro realizada posteriormente en el contexto del mismo procedimiento.

La investigación pudo establecer que el día 22 de Enero del año 2022, el imputado ALEXIS MELO VERGARA, viajó desde Temuco en dirección al sur en el vehículo marca Hyundai patente única LLDV-23 en compañía de un tercero que resultó ser el imputado MATIAS VASQUEZ VRSALOVIC; lo hizo además junto con el imputado RODRIGO CARLINI VENEGAS, quien se trasladaría en el vehículo marca Toyota patente única FRJX-94, con la finalidad de transportar y comercializar las sustancias ilícitas. En ese contexto, el mismo 22 de Enero alrededor de las 14:02 horas el imputado RODRIGO CARLINI VENEGAS, quien se movilizaba en el vehículo marca Toyota patente única FRJX-94, desde Temuco hacia la ciudad de Osorno; al ingresar a ésta última comuna se estacionó en calle Guillermo Hollstein, momentos en que CARLINI VENEGAS le entregó un bolso a un sujeto que se encontraba esperándolo en dicho lugar, sujeto identificado como el imputado PEDRO GUTIERREZ ARTEAGA, quien tras recibir el bolso, se subió al vehículo marca Chevrolet patente única KJZH-70, el cual era conducido por el imputado CARLOS REYES RUIZ. Inmediatamente, observado lo anterior por personal policial se procedió a fiscalizar a ambos vehículos – en el momento que emprendían la marcha- constatando que el imputado RODRIGO CARLINI VENEGAS transportaba en el vehículo marca Toyota patente única FRJX-94, un total de 5 kilos, 30 gramos y 13 miligramos de cocaína base y además transportaba 1 kilo, 71 gramos y 87 miligramos de cannabis sativa y \$ 340.000 pesos en dinero efectivo. En tanto, el imputado PEDRO GUTIERREZ ARTEAGA, fue fiscalizado transportando en el bolso que previamente había recibido de parte de CARLINI VENEGAS con un total de 20 kilos, 141 gramos y 56 gramos de cocaína base. Además se incautó la suma de \$ 43.000 que portaba el imputado GUTIERREZ ARTEAGA. Continuando con las diligencias, alrededor de las 15:00 horas en la ciudad de Puerto Montt, en calle Ramón Munita frente al N° 536, se fiscalizó el vehículo marca HYUNDAI, patente única LLDV-23, en el cual se movilizaba el líder de esta agrupación, el imputado ALEXIS MELO VERGARA, el cual portaba 01 arma de fuego tipo pistola marca Beretta, modelo PX4 Storm, calibre 9 milímetros, la cual se encontraba en la puerta del piloto del automóvil y 12 cartuchos 9 milímetros en un cargador. En tanto, su acompañante MATIAS VASQUEZ VRSALOVIC, fue sorprendido portando 01 pistola a fogueo, marca blow, modelo borrado que se encontraba bajo el asiento del copiloto. Además, al interior del vehículo, los imputados transportaban 5 cartuchos a fogueo; y 118 gramos y 51 miligramos de cocaína; asimismo, se incautaron \$ 125.000 pesos que portaba el imputado MELO VERGARA en su billetera, acusado que además mantenía en su poder la pistola marca BERETTA, modelo PX4 calibre 9 x19mm, conociendo o no pudiendo



menos que conocer el origen ilícito de la especie, la cual se encuentra inscrita en el sistema de registro de la DGMN con la serie PX0162 M a nombre de la funcionaria de carabineros de iniciales E.D.C la cual registra encargo urgente por robo de fecha 01 de Marzo de 2020.-Con estos antecedentes y previa autorización judicial durante la tarde del día 22 de Enero de 2022, funcionarios policiales hicieron efectivas órdenes de entrada, registro e incautación en diversos domicilios. Así en el domicilio ubicado en un callejón sin salida a un costado de la ruta S-51, comuna de Padre Las Casas, domicilio del imputado LUIS MORALES ESPINOZA, quien entre otras funciones debía ocultar y acopiar la droga que la agrupación luego comercializaba, éste mantenía en su poder, 02 cargadores de pistola, uno de los cuales contenía 04 elementos que impresionaban a cartuchos calibre 9 milímetros sin percutir y 01 cargador de tipo subfusil largo, además la suma de \$178.000 pesos en poder y un acopio total de 9 kilos, 368 gramos y 91 miligramos de cocaína base.

En el domicilio del imputado ALEXIS MELO VERGARA y su pareja SANDRA ARCOS ZURITA ubicado en Vigo N° 02130, Villa Galicia, comuna de Temuco, el acusado Melo Vergara mantenía, 04 cartuchos calibre 09 milímetros; 02 cartuchos calibre 32 corto, la suma total de \$15.930.000, además de 188 gramos y 6 miligramos de cannabis sativa y 101 gramos y 81 miligramos de cocaína. Por último, en el domicilio del imputado Pedro Melo Ernst, ubicado en calle Las Tepas N° 1184, comuna de Temuco, éste estaba en posesión y tenencia de 01 revólver, marca amadeo Rossi calibre 38 especial con 05 cartuchos calibre 38 especial; 01 pistola acondicionada marca bruni, calibre 9 milímetros, con su cargador y 01 cartucho 9 milímetros sin percutir; 29 cartuchos 9 milímetros sin percutir; 95 cartuchos calibre 22 corto; 50 cartuchos calibre 22 largo, 01 pistola aire comprimido; además mantenía droga que su hijo Melo Vergara adquiriría para luego comercializarla, concretamente 765 gramos de cannabis sativa; 270 gramos de cocaína y 1300 gramos de cafeína; además la suma de \$1.100.000 al interior de un calcetín, \$4.500.000 en la bodega y \$80.000 en su billetera; incautándose diversas especies entre ellas una camioneta marca Mitsubishi, modelo l200, patente única PHYK-63, en la cual se encontraron 80 gramos de cannabis sativa.

Los imputados que mantenían armas y municiones en su poder, lo hacían sin contar con la autorización que los habilitase para tal efecto.

EN CUANTO AL TRAFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES

OCTAVO: En efecto, de la prueba rendida en estrados han quedado acreditados los elementos típicos de la posesión o tenencia de sustancias estupefacientes ilícitas capaces de provocar graves daños a la salud pública, al haberse establecido que terceros mantenían en su poder una gran cantidad de este tipo de sustancias, una parte en distintos domicilios de la Región de la



Araucanía y otra parte en los automóviles en los que se movilizaban el día 22 de enero de 2022, así como armas de fuego y municiones, infringiendo las normas sobre Control de Armas, siendo además que una de ellas era robada y que su poseedor no podía ignorar esta circunstancia.

Así las cosas, se cuenta con el testimonio del Comisario Mauricio Araneda quien señaló que a fines del primer semestre del año 2020 inició como oficial a cargo una investigación a un grupo criminal que se dedicaba al tráfico ilícito de estupefacientes, pudiendo determinar luego de casi dos años de investigación a partir de escuchas telefónicas, seguimientos discretos y vigilancias, de las cuales se dejó registro fotográfico que fue exhibido en la audiencia, diligencias de las que también dio cuenta en términos similares el Subcomisario Yerko De La Torre y el Comisario Ulloa, que efectivamente había un grupo de personas organizadas bajo el mando de un líder que identificaron como Alexis Melo Vergara, entre las que se encontraba su padre Pedro Melo Ernst y una persona inicialmente identificada por la Policía como “Osorno” que actuaba como brazo operativo que traía drogas desde Santiago para distribuir las en Temuco y otras ciudades del sur de Chile como Osorno y Puerto Montt. Es así que a partir de escuchas telefónicas al teléfono de “Osorno” se pudo establecer que el día 19 de enero de 2022 esta persona viajó a Santiago a comprar drogas por encargo del líder, droga que trajo de vuelta la Región de la Araucanía movilizándose en un vehículo Toyota Corolla placa patente única FRJX94 facilitado por el jefe de la organización, llegando en la madrugada del 22 de enero de 2022, dividiendo la droga por encargo de Melo Vergara y dejando una parte de ella acopiada en su domicilio -unos 10 Kg de cocaína base-, y guardando el resto, unos 25 Kg aproximadamente de cocaína base en el maletero del vehículo Toyota. El testigo expresó que como “Osorno” no pudo continuar viaje a las ciudades de Osorno y Puerto Montt, el líder se contactó con otro de los acusados, Rodrigo Carlini quien condujo y transportó los 25 kg de cocaína base y además 1 Kg de marihuana aproximadamente y \$340.000 en dinero efectivo, siendo escoltado por Melo Vergara en compañía de otro imputado Matías Vásquez Vrsalovic que viajaban en un Hyundai Santa Fe placa patente única LLDV-23, llegando hasta la ciudad de Osorno el Toyota Corolla alrededor de las 13:50 horas donde el acusado Carlini tomó contacto en la entrada sur de la ciudad con el comprador, a quien le entregó una bolsa con 20 kg de cocaína base, siendo controlados por personal de la BRIANT de Osorno, el Inspector Carlos Lloncón y el Inspector César González, quienes declararon en estrados y señalaron cómo procedieron a la detención del comprador identificado como Pedro Gutiérrez y el conductor de un vehículo marca Chevrolet modelo Sail placa patente única KJZH 70 que trasladaba al comprador identificado a su vez como Carlos Reyes Ruiz, así como al conductor del Toyota Corolla Rodrigo Carlini cuando éste se aprestaba a continuar viaje a Puerto Montt, donde se encontraría con Melo Vergara que había seguido viaje al sur y le entregaría la droga restante, o sea, los 5Kg de cocaína base y el Kg de



marihuana que fueron incautados en su poder. A su vez, Melo Vergara que había viajado de punta de lanza hacia el sur junto a un acompañante que iba para asegurar su protección fue detenido junto con él por personal de la BRIANT de Puerto Montt y de Temuco que lo seguían, en la ciudad de Puerto Montt, pudiendo incautar desde el vehículo Hyundai Santa Fe placa patente única LLDV-23 en que viajaban un arma de fuego consistente en una pistola Beretta con cargador y 12 municiones que estaba guardada a plena vista en el bolsillo lateral de la puerta del conductor, una pistola de fogeo ubicada a los pies del asiento del copiloto, 118,51gr de cocaína y \$125.000, según agregó el funcionario Claudio Ulloa que participó en la detención en Puerto Montt junto al Comisario Herrera. A ello se agregan los antecedentes proporcionados por el Comisario Herrera, el oficial de más grado durante la investigación y a quien reportaba el Comisario Araneda, quien señaló como desde el año 2020 se estaba investigando un grupo criminal dedicado al tráfico y distribución de droga en Temuco y otras ciudades del sur, como Osorno y Puerto Montt, pudiendo determinar de acuerdo a los informes recibidos basados en vigilancias e interceptaciones telefónicas que el líder del grupo era Alexis Melo, no su padre Pedro Melo como inicialmente pensaron, que no realizaban actividad económica lícita, de lo que también dio cuenta Yerko De La Torre, estableciéndose por estas interceptaciones telefónicas que el grupo contaba a lo menos con otro integrante estable a quien denominaron “Osorno”, ya que la primera vez que tuvieron noticias de él fue porque había ido a buscar dineros de Alexis Melo a Osorno producto de la venta de droga, que siguieron investigando, pudiendo establecer que este personaje Osorno había ido a Santiago el 19 de enero de 2022 a buscar droga por encargo de Alexis Melo, por lo que montaron un operativo que permitió seguir a Osorno que viajaba en un Toyota corolla placa patente única FXJR94 proporcionado por Alexis Melo, regresando el día 21 de enero a Temuco con la droga que dividió según las instrucciones que le dio el acusado Melo Vergara, guardando una parte en su domicilio del sector Huichahue para que fuera entregada a compradores de Osorno y Puerto Montt el día 22 de enero de 2022, lo que realizó otro conductor, el Rorro, el acusado Carlini a quien dejó el Toyota en un servicentro RS, el cual abordó y condujo hasta Osorno, lugar en que fue detenido manteniendo en su poder 5KG de cocaína base y 1 Kg de marihuana aproximadamente además de \$340.000, luego de entregar la droga en el acceso sur de la ciudad a un comprador identificado como Pedro Gutiérrez Arteaga, el cual fue detenido así como el conductor del vehículo en el que se desplazaba, incautándose al comprador 20 paquetes contenedores de unos 20 Kg de cocaína base. Expresaron los Comisarios Herrera y Araneda a raíz del éxito de estas diligencias se procedió a registrar 4 domicilios, en tres de los cuales se obtuvieron resultados positivos, según relató también la Comisario Semie Gatica, quien cumplió la orden de entrada y registro en el domicilio de Km 15 Huichahue, que era habitado por el acusado Luis Morales Espinoza que correspondía a quien



ellos conocían como “Osorno”, quien mantenía en su poder dos cargadores de pistola uno con 4 elementos que impresionaban a cartuchos de 9mm. , un cargador de subfusil, \$178.000 y 9368,91 gr de cocaína base , por lo que procedieron a su detención y en el domicilio que el acusado Vergara Melo compartía con su pareja en Vigo 02130 de Temuco cartuchos y municiones, además de la suma total de \$15.930.000 en dinero en efectivo , 188,6 gramos de cannabis sativa y 101,81 gr de cocaína , especies que incautaron. También ingresaron al domicilio ubicado en Las Tepas 1184 de propiedad de Pedro Melo, padre del acusado Alexis Melo, lugar en el que incautaron un revólver marca Rossi, una pistola a fogueo acondicionada para disparar marca bruni y una serie de cartuchos y municiones , una pistola de aire comprimido y 765 gramos de cannabis sativa , 270 gramos de cocaína , 1300 gramos de cafeína y dinero en efectivo repartido en \$1.100.000, \$4.500.000 y \$80.000, incautándose estas especies, así como la camioneta Mitsubishi L200 placa patente única PHYK-63 donde encontraron 80 gr de cannabis sativa por lo que procedieron a la detención de Pedro Melo, según expresó el Comisario Araneda.

Las declaraciones de estos testigos impresionaron como veraces, ya que han dado cuenta de los hechos de los que tomaron conocimiento por su actividad policial en forma objetiva, sin perjuicio de que algunas defensas difieran de la interpretación de la evidencia que presentaron, siendo apoyados sus testimonios por prueba fotográfica tanto de los seguimientos y las vigilancias, como de las evidencias incautadas el 22 de enero de 2022 y por los registros de las transcripciones de las interceptaciones telefónicas que han servido al tribunal para reforzar su convicción, lo que ha permitido darle valor a sus testimonios.

Que , la participación de los encausados ha quedado acreditada por la identificación que hicieron de ellos los funcionarios policiales en el juicio, expresando el modo en que cada uno de ellos tomó parte en la ejecución del hecho y las especies que encontraron en su poder. Es así, que respecto de Alexis Melo se encuentra probado que fue quien organizó la operación de adquisición de drogas en la ciudad de Santiago, envió a su brazo operativo el acusado Luis Morales a buscar aproximadamente 35 Kg de pasta base de cocaína y 1 kg de cannabis sativa, para lo cual le proporcionó un vehículo y dinero para gastos, de acuerdo a lo declarado por los Comisarios Herrera y Araneda a partir de las interceptaciones telefónicas al celular de Luis Morales Espinoza a quien los policías denominaron como “Osorno” , entre el 19 al 22 de enero de 2022, cuyas transcripciones se incorporaron al juicio. La identidad del acusado Morales Espinoza la obtuvieron los investigadores luego de ejecutar una entrada y registro en el domicilio del acusado Morales el 22 de enero de 2022, donde lo detuvieron manteniendo en su poder aproximadamente 10 Kg de cocaína base, que era lo que le había quedado de los 35 Kg de cocaína base, luego de dividir la droga y guardarla en el vehículo Toyota que condujo en dirección a Osorno el acusado Rodrigo Carlini, siendo detenido en esa ciudad manteniendo en su



poder 5Kg de cocaína base y un Kg de marihuana al interior del vehículo que conducía. En cuanto al acusado Gutiérrez Arteaga fue detenido por los Inspectores Carlos Llancón y César González por haber sido sorprendido manteniendo en su poder 20 Kg de cocaína base que había adquirido a Rodrigo Carlini en el acceso sur a la ciudad de Osorno, transacción que estos funcionarios pudieron observar mientras realizaban tareas de vigilancia. Además el acusado Melo Vergara participó directamente en los hechos ocurridos el 22 de enero pues viajaba como punta de lanza, prestando cobertura al vehículo en el que Carlini transportaba la droga en dirección a Osorno y Puerto Montt, para lo cual iba premunido de un arma de fuego y se hacía acompañar por el acusado Matías Vásquez refiriéndose a él el acusado Melo Vergara en una comunicación con Morales interceptada por la policía como “otro loquito”, lo que habla de esta concertación previa para prestar el servicio y a quien se había proporcionado una pistola a fogeo que impresionaba como arma de fuego, según observó el tribunal cuando se incorporó esta evidencia material al juicio. Así las cosas cada uno de los acusados participó en forma directa en calidad de autor del tráfico de cocaína base y marihuana que culminó el 22 de enero de 2022 con la detención de estos partícipes, sea proporcionando los medios para cometer el delito, sea transportando la droga, sea almacenándola en sus domicilios, sea adquiriéndola, sea concertadamente efectuando labores de cobertura y vigilancia durante el traslado de la droga al sur, por lo que su participación en estos hechos corresponde a la de autores. En cuanto a Melo Ernst, si bien no se acreditó su participación directa en la adquisición, transporte o acopio de los 35 Kg de cocaína base y el kg de marihuana incautados el 22 de enero de 2022, sí se acreditó que mantenía en su poder clorhidrato de cocaína y marihuana en su domicilio y en su camioneta Mitsubishi L200, droga que mantenía separada en distintos contenedores, tal como declaró el Comisario Ulloa, según pudo corroborar el tribunal de las fotografías de las especie incautadas y también de las transcripciones de las llamadas telefónicas a su celular en las que podía concluirse que generalmente se dedicaba a vender droga al menudeo.

La demás prueba rendida ha servido para corroborar estos antecedentes, así se cuenta con todos los documentos relativos a la incautación de las sustancias ilícitas, actas de pesaje, pruebas de campo, oficios de remisión de estas sustancias al servicio Araucanía sur, oficios de su posterior derivación de una parte de ellas al ISP, incorporados al juicio mediante su lectura y denominados Dieciséis pruebas de campo de la droga incautada, de fecha 22 de enero de 2022 realizadas en Temuco, Osorno y Puerto Montt respectivamente; Ocho actas de pesaje de la droga incautada, todas de fecha 22 de enero de 2022; Ordinario N° 20, de Briant Temuco de fecha 22 de enero de 2022, que remite droga incautada al Servicio de Salud Araucanía Sur, que incluye el peso y descripción de las sustancias incautadas consistentes en 20141 gramos de cocaína base en 20 bolsas incautados a Pedro Gutiérrez Arteaga; 5030.13gr de cocaína base en cinco bolsas



incautados a Rodrigo Carlini ; 1071 gramos de cannabis incautadas a Rodrigo Carlini ; 3 envoltorios con peso total de 118.51gr de cocaína incautados a Alexis Melo; 6 envoltorios de cocaína base 6 con un peso total de 6310.72gr incautados a Luis Morales , 3 envoltorios de cocaína base con un peso total de 3058 gramos incautados a Luis Morales; 188,06 gramos de cannabis y 101.88 de cocaína incautados en el domicilio de Vigo 02130; 80 gr. De sustancia vegetal 80 gr incautado a Pedro Melo; 640 gramos de sustancia vegetal incautada a Pedro Melo, sustancia vegetal correspondiente a 145 gr de cannabis incautada a Pedro Melo. 50gr de cocaína incautada a Pedro Melo, 25 gramos de cocaína incautada a Pedro Melo, 195 gramos de cocaína incautada a Pedro Melo y un envoltorio de plástico y un frasco que contenían en total 1300 gramos de cafeína incautada a Pedro Melo; Acta recepción 96-2022 de Servicio Salud Araucanía Sur 24 enero 2022 de la Oficina de decomisos informe policial N°54 que da cuenta del decomiso N° 181-2022 cocaína base bruto 20104.00gr, 19824.00 gramos 20 envoltorios, 182/2022 5030 gramos bruto, 4960 gr neto cocaína base, N° 183/2022 marihuana 1071gramos bruto , peso neto 1000 gramos, N°184/2022sustancia cocaína 118.44gr neto 114,52 gr bruto, N°185A/2022 cocaína base 1051gr bruto 1000 gr neto, N°185B/22 cocaína base 1050gr peso bruto peso neto 1000 gr, N°185C/22 cocaína base 1056gr peso bruto , 998 gr neto, N°185D/22cocaína base 1052gr peso bruto peso neto 1000gr , N°185-E/22 cocaina base 1046 gr peso bruto, 998 gramos peso neto, N°185F/22 cocaina base 1051gr peso bruto 999 gr peso neto, N°185G/22 cocaína base 3057 gr peso bruto peso neto 3015 gr en 3 envoltorios , N° 186/22 marihuana 188 gr bruto peso neto 182 gr, N°187/22 cocaína 101.64, peso bruto 99gr peso neto, N°188A/22 marihuana 81.72 gr peso bruto 74gr peso neto, N°188B marihuana 639gr peso bruto 621gr peso neto, N°188C/22 marihuana 42,92 gr peso bruto 33gr peso neto, N° 188D/22 cocaína 51.49gr peso bruto 50.48gr peso neto , N°188E/22 cocaína, 24.10gr peso bruto 21.3 gr peso neto, N°188F/22 194,2 gr cocaína peso bruto 190.46 gr peso neto y N°188G/22 cafeína 1308gr peso bruto y 1224gr neto envoltorio y frasco; Reservado N° 324, de fecha 25 de enero de 2022, extendido por el Servicio de Salud Araucanía Sur remisión a laboratorio de las sustancias de origen vegetal que impresionaba a cannabis, Reservado N° 393, de fecha 31 de enero de 2022, extendido por el Servicio de Salud Araucanía Sur. Remite decomiso a ISP 181, 182, 184, 185A, 185B, 185C, 185D, 185E, 185F, 185G, 187, 188D, 188E, 188F y 188G de sustancias en polvo incautadas; y Acta de destrucción 96/2022, de fecha 22 de febrero de 2022 que da cuenta de la destrucción de todas las sustancias singularizadas previamente en el Servicio Araucanía Sur.

Todos estos documentos permiten concluir que durante la investigación se siguieron los protocolos institucionales, resguardándose las respectivas cadenas de custodia que posibilitan hacer una trazabilidad a la evidencia incautada, lo que permite concluir que aquellas sustancias que fueron incautadas por los funcionarios policiales en Temuco y Padre las Casas , Osorno y



Puerto Montt son las mismas que fueron examinadas en el Servicio Araucanía Sur y el ISP, de lo que dan cuenta los peritajes denominados Informe N° 146-147-148-149-150, todos de fecha 10 de Febrero de 2022, referido a muestras 183/22; 186/22; 188/22A; 188/22 B; 188/22 C; contenidos en Reservado N° 806, de fecha 06 de abril de 2022, evacuado por el perito Luis Quintana Díaz que informa del análisis de decomiso con su respectivo informe sobre peligrosidad de la cannabis- marihuana en el organismo humano; análisis que concluye que la droga incautada durante el procedimiento policial corresponde a marihuana del tipo cannabinoides, la cual contiene principios activos de THC, así como el Protocolo de análisis químico evacuado por PAULA FUENTES AZOCAR, perito químico referido a muestras 2707-2022- M1-15; 2707-2022-M2-15; 2707-2022-M3-15; 2707-2022-M4-15; 2707-2022-M5-15; 2707-2022-M6-15; 2707-2022-M7-15; 2707-2022-M8-15; 2707-2022-M9-15; 2707-2022-M10-15; 2707-2022-M11-15; las cuales corresponden a pasta base de cocaína al 83% de pureza en promedio, 2707-2022-M12-15 cafeína; 2707-2022-M13-15 clorhidrato cocaína 23%; 2707-2022-M14-15 clorhidrato al 23% y 2707-2022-M15-5 cafeína; todos de fecha 02 de Marzo de 2022, contenidos en Reservado 2707-2022, de fecha 02 de Marzo de 2022, del Instituto de Salud Pública, con sus respectivos informes de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base y clorhidrato de cocaína, de cafeína; concluyendo que las muestras resultaron ser cocaína pasta base, cocaína clorhidrato y cafeína. Estas pericias fueron incorporadas mediante su lectura al tenor del artículo 315 del Código Procesal Penal, incorporándose además los documentos y certificados que dan cuenta de la idoneidad de los peritos y permiten acreditar que efectivamente las sustancias incautadas a los acusados son cannabis sativa o marihuana, pasta base de cocaína, clorhidrato de cocaína, además de cafeína, pruebas que este tribunal estima que - por tratarse de evidencia refrendada por operaciones científicas realizadas por los peritos que se individualizaron en los informes no han sido objeto de controversia por prueba de igual o mejor calidad- tiene valor de plena prueba para acreditar que las sustancias incautadas son de aquéllas prohibidas por la Ley 20.000, así como su peso y concentración.

Asimismo la prueba consistente en cuatro certificados de inscripción y anotaciones vigentes correspondientes a los vehículos PPU PHYK-63-0 camioneta 2021 Mitsubishi L200 catana Comercial Mario Etchegaray Salamanca EIRL; KJZH70-K automóvil 2018 Chevrolet Sail Ramón Prado Rodríguez; LLDV 23-1 año 2019 Station Wagon Hyundai Santa Fe a nombre de Fabiola Hidalgo Gatica; y FRJX94-5, automóvil 2013 Toyota Corolla inscrito a nombre de Distribuidora de Frutas y Verduras Diogenes Ismael Vida, permiten tener por acreditado que efectivamente los vehículos en los que se desplazaban los acusados existen y corresponden a aquéllos singularizados en la acusación, coincidiendo con la evidencia material de los cuatro vehículos que fue incorporada al juicio oral.



Los certificados de depósito a plazo tomados a nombre del Ministerio público en el Banco Estado el 11 de febrero de 2022 uno por \$178.000, otro por \$43.000 , otro \$125.000, otro por \$ 340.000, otro por \$3.460.000, otro por \$ 2.470.000, otro por \$ 9.999.999 y el último por \$ 5.680.000, permiten confirmar que las cantidades de dinero incautado durante la investigación se corresponden a aquellas cantidades singularizadas en la acusación, habiéndose cumplido por parte del órgano persecutor con las obligaciones legales que impone la Ley 20.000 en lo relativo a la custodia de dinero incautado .

Los teléfonos celulares incautados que fueron incorporados al juicio no fueron útiles para acreditar los ilícitos descritos en la acusación, ni la participación de los acusados, ya que no fueron periciados ni se realizaron diligencias con ellos, por lo que no se aportó información útil con la incorporación de esta evidencia.

NOVENO : Calificación jurídica.

Que los hechos descritos en el considerando séptimo en lo pertinente configuran los delitos de Tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en los artículos 1 y 3 de la Ley 20.000, en grado de consumado correspondiéndole a los imputados Melo Vergara, Morales Espinoza, Carlini Venegas, Vásquez Vrsalovic y Gutiérrez Arteaga participación como autores y y el delito del artículo 4° de la Ley 20.000 respecto del acusado Melo Ernst en calidad de autor , por haber intervenido todos ellos respectivamente de manera inmediata y directa en su ejecución.

Que, en efecto , ha quedado acreditado de la prueba rendida en juicio que las sustancias incautadas eran de aquéllas mencionadas en el artículo 1 de la Ley 20.000 y artículo 1° del Reglamento capaces de producir graves daños a la salud pública, de acuerdo a los informes de peligrosidad de cocaína, pasta base de cocaína y cannabis sativa respectivamente que fueron incorporados al juicio, que por su volumen en el caso de la cocaína base, que en total pesó más de 35 Kg con un promedio de 83% de pureza, hace que los hechos relativos a su transporte , acopio y venta se califiquen como la figura del artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000 , subsumiendo en este tipo penal la tenencia de otras sustancias estupefacientes incautadas a Melo Vergara en el automóvil Hyundai Santa Fe , como en el domicilio de pasaje Vigo 02130 de Temuco .

Asimismo, en lo tocante el delito que se atribuye al acusado Melo Ernst, se trata de una cantidad muy inferior a los 35 Kg incautados a los otros acusados , se encontraba distribuida en distinto contenedores , y existían antecedentes proporcionados por los investigadores de que el acusado Melo Ernst se dedicaba a la comercialización de droga al menudeo por lo que pudieron constatar de las escuchas al teléfono del acusado , lo que hace calificar la tenencia de sustancias



estupecientes en casa de Melo Ernst del día 22 de enero de 2022 como el ilícito del artículo 4° de la ley 20.000.

EN CUANTO A LA TENENCIA ILEGAL DE ARMAS, MUNICIONES Y RECEPCIÓN.

DECIMO: Que, tal como quedó establecido en el considerando séptimo, a raíz del procedimiento policial efectuado simultáneamente en Temuco, Osorno y Puerto Montt el 22 de enero de 2022 por la BRIANT de Temuco de la PDI se detuvo en la ciudad de Puerto Montt al acusado Alexis Melo Vergara, en su vehículo Hyundai Santa Fe manteniendo en su poder una pistola marca Beretta calibre 9mm cargada con 12 municiones de 9mm, la cual se ubicaba en un bolsillo o espacio en la puerta del conductor del vehículo que conducía, según expresaron en estrados el Comisario Herrera y el Comisario Claudio Ulloa, quienes practicaron la detención y efectuaron la incautación de estas especies, de lo cual dejaron sendos registros fotográficos que fueron exhibidos en la audiencia y sirvieron al tribunal para corroborar las declaraciones de los testigos en cuanto a las especies incautadas y el lugar en que fueron encontradas. Además según señaló el Comisario Samie Gatica ese mismo 22 de enero de 2022 se registraron varios domicilios en la ciudad de Temuco, entre ellos el domicilio del acusado Melo Vergara ubicado en Pasaje Vigo 02130 de la ciudad de Temuco, lugar en que incautó 4 cartuchos calibre 9mm y dos cartuchos calibre 32 corto. De estas diligencias el testigo dejó registro fotográfico que fue incorporado en estrados y han sido útiles al tribunal para ilustrar el lugar en el que estaban estas especies y sus características más relevantes.

Estas especies, el arma y las municiones fueron periciadas por la perito armadora Pamela Aguilera, quien concluyó que la pistola marca Beretta de fabricación italiana modelo PX4 calibre 9x19mm serie PX0162 estaba inscrita a nombre de Evelyn Decuries Céspedes con domicilio en Cartagena está apta como arma de fuego convencional y que los cartuchos incautados al acusado Melo Vergara al examen externo que ella hizo, tanto los que estaban en el cargador, como aquellos incautados desde su domicilio estaban aptos para ser disparados.

La circunstancia que el acusado no registra armas inscritas a su nombre ni cuenta con autorización para adquirir municiones se desprende del Oficio N° 18 de 16 de febrero de 2022 y el Oficio N° 135 de 26 de julio de 2022 emanado de la Autoridad Fiscalizadora 071 en los que se señala que el acusado Alexis Melo Vergara no tiene armas inscritas a su nombre y que no tiene autorización para comprar municiones, prueba a la que se dará valor al emanar de la autoridad competente para fiscalizar el cumplimiento de la Ley de Control de Armas en nuestro país.

Asimismo, durante la investigación se pudo constatar por el Comisario Araneda y el Comisario Herrera que el arma incautada al acusado Alexis Melo Vergara registraba encargo vigente por



robo desde el 1° de marzo de 2020 lo que también queda acreditado con la incorporación del documento denominado Reporte de armas ID arma 866467, de fecha 17 de marzo de 2022, extendido por Dirección general de Movilización., en el que se da cuenta que la Pistola Beretta PX4storm calibre 9 número de serie PX0162 inscrito a nombre de Decuries Céspedes Evelyn , a lo que se agrega el Oficio N° 18 de 16 de febrero de 2022 emanado de la Autoridad Fiscalizadora 071 en el que aparece que el arma en cuestión registra encargo vigente por robo desde el ° de marzo de 2020, documento al que el tribunal le dará valor para acreditar esta circunstancia por cuanto se trata de el documento oficial en Chile para acreditar la situación de las armas inscritas emitida por la autoridad competente de acuerdo a la Ley de Control de Armas.

La circunstancia que el acusado sabía o no podía menos que saber el origen ilícito de esta especie está dado por el hecho que fue adquirido en el mercado ilegal de armas de fuego, en el que es un hecho de pública notoriedad que se transan armas robadas o hurtadas a sus dueños , lo que no podía ser ignorado por el acusado , sin que haya contado con antecedentes de la persona que se la vendió, lo que es una señal de su origen espurio que no puede haber sido ignorada por Melo Vergara .

La participación del acusado Melo Vergara en estos hechos está dado por la declaración de los funcionarios policiales a que se ha hecho referencia que lo detuvieron con la especie en su poder, lo que ha sido reconocido por el propio acusado en su declaración en estrados, tanto en cuanto a la pistola Beretta con sus respectivas municiones así como las municiones que fueron encontradas en su domicilio de Temuco.

En cuanto al acusado Melo Ernst , tal como ya se ha señalado previamente el día 22 de enero de 2022 a raíz del procedimiento policial de la referencia funcionarios policiales de la BRIANT de Temuco ingresaron al domicilio del acusado ubicado en pasaje Las Tepas 1184 de Labranza comuna de Temuco a ejecutar una entrada y registro , logrando incautar entre otras especies que se encontraban en poder del acusado , 1 revólver, marca amadeo Rossi calibre 38 especial con 05 cartuchos calibre 38 especial; 01 pistola acondicionada marca Bruni, calibre 9 milímetros, con su cargador y 01 cartucho 9 milímetros sin percutir; 29 cartuchos 9 milímetros sin percutir, 95 cartuchos calibre 22 corto; 50 cartuchos calibre 22 largo, 01 pistola aire comprimido, según declararon el Comisario Araneda, el Comisario Herrera y el Comisario Claudio Ulloa , de lo cual dejaron registro fotográfico que fue incorporado al juicio por su exhibición , lo que sirvió a tribunal para ilustrarse sobre las especies incautadas y su ubicación.

Estas especies fueron periciadas por la perito armera Pamela Aguilera, quien concluyó que la pistola a fogeo marca Bruni había sido modificada al habersele retirado la cruceta que obstruía la salida de proyectiles desde el cañón , por lo que está adaptada para funcionar como



arma de fuego tanto con cartucho convencional, como con cartuchos de fogeo. Asimismo, concluyó que los cartuchos incautados al acusado Melo Ernst en su domicilio al examen externo que ella hizo estaban aptos para ser disparados.

La circunstancia que el acusado Melo Ernst no registra armas inscritas a su nombre ni cuenta con autorización para adquirir municiones se desprende del Oficio N° 18 de 16 de febrero de 2022 y el Oficio N° 135 de 26 de julio de 2022 emanado de la Autoridad Fiscalizadora 071 en los que se señala que el acusado no tiene armas inscritas a su nombre y que no tiene autorización para comprar municiones, prueba a la que se dará valor al emanar de la autoridad competente para fiscalizar el cumplimiento de la Ley de Control de Armas en nuestro país .

En cuanto al revólver marca Rossi y la pistola de aire comprimido, el primero por su mal estado de conservación, no están aptos para ser usados como armas de fuego convencional, por lo tanto no están sujetos a control de la Ley 17798, sin perjuicio de que fueron incorporados como prueba material en juicio. Tampoco ha sido útil el documento denominado reporte de armas ID 315033, por recaer sobre el revólver marca Rossi.

La participación del acusado Melo Ernst ha quedado acreditada por el reconocimiento que él hicieron los funcionarios policiales que ingresaron a su domicilio, siendo que además estos hechos no han sido discutidos por el acusado en su declaración.

DECIMO PRIMERO Calificación jurídica.

Que los hechos descritos en el considerando séptimo configuran los ilícitos de porte ilegal de armas, tenencia ilegal de municiones del artículo 9° de la Ley 17798 y receptación del artículo 456 Bis A del Código Penal respecto del acusado Melo Vergara y tenencia ilegal de armas y municiones del artículo 9° de la Ley 17798 respecto del acusado Melo Ernst , en grado de consumados correspondiéndole a los imputados una participación en calidad de autores en los citados ilícitos , por haber intervenido de manera inmediata y directa en su ejecución.

Respecto de estos ilícitos de Porte y tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 de la Ley 17.798 sobre Control de Armas, concurre respecto de ambos acusados el elemento objetivo del tipo, cual es, por una parte que una persona portaba una pistola marca Beretta que se encontraba en condiciones de ser utilizada como arma de fuego, manteniendo en su poder a su vez 12 proyectiles del mismo calibre del arma, las cuales eran compatibles con el arma y respecto del otro acusado Melo Ernst fue sorprendido manteniendo en su poder una pistola a fogeo adaptada como arma de fuego .

El elemento subjetivo del tipo, esto es el animus detinendi, resultó evidente de la circunstancia de mantener el acusado Melo Vergara el arma de fuego a la vista cargada , lo que implica mantenerla en condiciones para una eventual utilización con el peligro que ello implica frente a su mal uso o la



eventual ocurrencia de un accidente. En el caso del acusado Melo Ernst el elemento subjetivo del tipo concurre al considerar que el arma que poseía fue adaptada para ser apta como arma de fuego convencional, lo que da cuenta de lo peligroso de esta conducta. No hay que olvidar que el porte de armas de fuego es un delito de peligro, por lo tanto no es requisito del tipo penal que haya habido algún resultado que afectare bienes jurídicos protegidos individuales y específicos, existiendo vulneración al bien jurídico protegido seguridad pública.

Asimismo, se configuró el elemento normativo del tipo, en la medida que la persona que portaba la pistola Beretta y el que mantenía la pistola a fogeo adaptada como arma de fuego en su poder no contaban con el permiso que debe entregar la Autoridad Fiscalizadora competente a los particulares para que éstos puedan mantener un arma de fuego inscrita.

En lo tocante al porte por parte del acusado Melo Vergara de 12 municiones que estaban en el cargador de la pistola Beretta esta conducta ya fue considerada para analizar la lesividad de la conducta del acusado en relación al bien jurídico protegido, siendo uno de los factores determinantes para fundar la decisión condenatoria de este Tribunal respecto al ilícito de porte ilegal de arma. Por lo anterior, necesariamente debe concluirse que no se puede volver a considerar la tenencia de esta munición por parte del acusado, ahora para adoptar a su respecto una decisión condenatoria por otro ilícito que conlleva otra pena, sin perjuicio de que se le condenará por la tenencia ilegal de 6 municiones en total encontradas en su domicilio, al encontrarse aptas para vulnerar el bien jurídico de la seguridad pública, habiéndose abierto debate en la oportunidad legal correspondiente respecto del cambio de calificación jurídica de porte a tenencia ilegal de municiones, la misma recalificación que se hace respecto del acusado Melo Ernst por las especies sujetas a la Ley de Control de Armas encontradas en su poder en su domicilio, esto es un arma a fogeo adaptada como arma de fuego y municiones.

Respecto del delito de receptación por el que ha sido condenado el acusado Melo Vergara, el tribunal se remite a lo razonado en el considerando anterior respecto de los elementos objetivos del tipo, como de los elementos subjetivos del tipo.

DÉCIMO SEGUNDO: Absoluciones

Que, que nadie puede ser condenado sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible y que en él hubiere correspondido al acusado participación culpable y penada por la ley.

El Ministerio Público ha acusado a Sandra Macarena Arcos Zurita como autora del delito de porte ilegal de municiones y tráfico de drogas, acusación de la que será absuelta al no haber acreditado el persecutor a través de la incorporación de prueba objetivamente incriminatoria su imputación, sin que hayan podido vencer los acusadores el principio de inocencia que la ampara. Ello ha sido así puesto que el tribunal ha atribuido posesión exclusiva de las especies prohibidas



que fueron incautadas desde el domicilio ubicado en Pasaje Vigo 02130 de esta ciudad al acusado y entonces pareja de Sandra Arcos, Alexis Melo, entendiendo que quien tenía el dominio del hecho en este caso era precisamente él y no la acusada, ya que de la prueba rendida en estrados se ha establecido que eran convivientes y que tenían una hija en común, y que los antecedentes que pudieron aportar los testigos funcionarios que participaron en la investigación que se extendió entre 2020 y 2022 no dan cuenta de su intervención en alguna transacción de drogas o realizando alguna de las conductas tipificadas por la Ley 20.000, atribuyendo estos testigos su participación al hecho que como ella vivía con el acusado conocía de sus actividades ilícitas y se aprovechaba de ellas ya que no desarrollaba actividad económica, lo que fue desmentido por la prueba de la Defensa consistente en la declaración de la perito asistente social, quien confirmó que la acusada es feriante en la vega de Temuco y que trabaja en horarios nocturno en tareas de logística y distribución de frutas y verduras, lo que podría explicar la razón por la cual esta actividad no fue pesquisada por los investigadores, sin que tampoco se le haya incautado alguna especie que hubiere obtenido por participar en el tráfico de drogas que se le atribuye. Por otra parte, en cuanto a que conocía las actividades ilícitas de su pareja, no hay que olvidar que la acusada no detenta actividad o posición alguna que la obligue a denunciar a su pareja y padre de su hija, como sería si fuera funcionaria pública, por ejemplo, siendo además, ya en el ámbito de la culpabilidad que debe estimarse que en estas circunstancias, con una bebé recién nacida, no le sería exigible tampoco una conducta distinta, circunstancia que a modo de ejemplo el legislador reconoce en el artículo 302 del Código Procesal Penal al permitir que un pariente o pareja se abstenga de contestar preguntas que puedan incriminar a su pareja o conviviente, o en el artículo 17 del Código Penal en el caso de encubrimiento respecto de los cónyuges, más aun si como ya se ha establecido de los antecedentes de la investigación no hay prueba que ella haya participado activamente en el grupo o haya tenido algún control sobre las actividades ilícitas de los demás coimputados. Por estas consideraciones la acusada Arcos Zurita será absuelta.

En cuanto al acusado Carlos Reyes Ruiz el Ministerio Público y la Querellante lo han acusado como autor de tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, por la participación que habría tenido al haber sido fiscalizado por haber transportado al acusado Gutiérrez Arteaga con un bolso con drogas que éste había recibido de Rodrigo Carlini en la ciudad de Osorno instantes antes de su detención. El tribunal estima que los acusadores no han logrado acreditar los elementos fundantes de su imputación con prueba objetivamente incriminatoria que hubiera podido acreditar algo más que el hecho que el acusado Reyes Ruiz haya trasladado a Gutiérrez Arteaga al acceso sur de Osorno, donde Gutiérrez recibió de Rodrigo Carlini un bolso con aproximadamente 20 kg de cocaína base, sin que se haya probado algún tipo de concertación previa entre ellos para cometer algún ilícito de la Ley



20.000, ya que fueron detenidos a continuación, sin que el acusado Reyes Ruiz haya alcanzado a ejecutar alguno de los verbos rectores de las hipótesis de tráfico de drogas o haya tenido el dominio del hecho para considerarlo autor, siendo que la hipótesis más favorable al acusado es perfectamente plausible, sea que haya trasladado a Gutiérrez porque es conductor de aplicación, sea que lo haya hecho porque Gutiérrez era pareja de su prima, como señalaron los funcionarios de la BRIANT de Osorno, ya que el dolo no puede presumirse, menos por el hecho que algún pariente suyo haya estado involucrado en delitos relacionados con la Ley 20.000, más aún cuando no hay ningún antecedente probatorio anterior al 22 de enero de 2022 que lo vincule con algún delito específico en esta investigación o en otra que se desarrollare en Osorno, pues los mismos funcionarios de la BRIANT de Osorno Lloncón y González han señalado que nunca ha sido sujeto de interés en una investigación de su especialidad. Así las cosas, sin que se haya vencido la presunción de inocencia que ampara al acusado Reyes Ruiz, éste deberá ser absuelto.

Por otra parte, el tribunal ha decidido absolver al acusado Luis Morales Espinoza de aquella parte de la acusación fiscal y de la adhesión de la parte querellante que lo sindicaba como autor de porte o tenencia ilegal de municiones, por la tenencia de 4 elementos que impresionaban a municiones que le fueron incautadas en su domicilio en el sector Huichahue el 22 de enero de 2022. Tal como ha sido advertido por la defensa del encausado, el 22 de enero cuando se efectuó la entrada y registro en su domicilio las especies incautadas relacionadas con infracciones a la Ley 17798 fueron levantadas y rotuladas bajo la cadena de custodia que corresponde a la NUE 820866 que eran dos cargadores de pistola, un cargador de subfusil y lo que aparentemente eran 4 municiones. Esta evidencia fue remitida a la perito Pamela Aguilera, quien declaró en estrados sobre su pericia, indicando que respecto de la NUE 820866 ella perició sólo los tres cargadores a que se ha hecho referencia, no así a las municiones que también estaban rotuladas bajo el mismo NUE, razón por la cual no se sabe si estos 4 elementos que parecían municiones en las fotografías estaban aptos para el disparo, o sea, no se sabe si eran idóneos para vulnerar el bien jurídico protegido, ya que no se probó su lesividad, lo que resulta indispensable de saber, sobre todo en un delito de peligro, ya que las como las municiones no han sido usadas y no se periciaron no se sabe si son aptas para darles su uso natural y obvio que es ser disparadas por un arma de fuego. Existiendo esta duda razonable de la real naturaleza de las especies que aparentaban ser municiones, el acusado será absuelto de esta imputación.

Por su parte, el acusado Matías Vásquez fue acusado como autor de porte ilegal de municiones por el Ministerio Público y la querellante por haber mantenido en su poder conjuntamente con el acusado Melo Vergara 12 municiones de 9mm que estaban en el vehículo en el que ambos se desplazaban. Sin embargo, el tribunal difiere de esta consideración, por cuanto por un lado, se ha atribuido el porte exclusivo de las municiones al acusado Melo Vergara y porque aparece de



manifiesto que la circunstancia de que al interior del vehículo habían 12 municiones de 9mm compatibles para su uso con la pistola marca Beretta incautada a Melo Vergara durante el procedimiento, ya fue considerada para analizar la lesividad de la conducta de este acusado en relación al bien jurídico protegido, según se ha señalado en el considerando anterior, sin que pueda considerarse el porte de estas municiones como un delito independiente del porte del arma de fuego, delito que no le ha sido atribuido por los acusadores. Por ello, el acusado Matías Vásquez será absuelto en este acápite de la acusación fiscal y adhesión de la querellante que lo sindicaba como autor de porte ilegal de municiones.

DECIMO TERCERO: Otras alegaciones de las defensas

Se rechazan así las alegaciones de la Defensa de Carlini, en el sentido de obtener la absolución de su representado por cuanto si bien transportó droga en un vehículo proporcionado por Melo Vergara hasta la ciudad de Osorno, faltaría el elemento subjetivo del dolo, ya que no habría tenido conocimiento de que transportaba estas sustancias ilícitas, lo que fue desechado por estos sentenciadores en atención a que los testigos Lloncón y González, miembro de la BRIANT de Osorno declararon que cuando detuvieron al acusado portaba en el espacio del asiento del copiloto una caja que contenía 1 Kg de marihuana, presentando un olor característico que hacía imposible ignorar su presencia, y siendo que además la versión del acusado es contraria a las máximas de experiencia, en el sentido de que señaló que primero iba a dejar un vehículo a Osorno, que después le pidieron que entregara un bolso a un tercero para seguir a Puerto Montt con parte del cargamento, que él mismo puso a disposición del adquirente, ya que todas estas circunstancias harían dudar a una persona cualquiera de que lo que transporta pueda ser sustancia de circulación prohibida.

Asimismo, tal como se razonó en los considerandos séptimo y octavo se rechazarán las alegaciones de la defensa del acusado Matías Vásquez y se dictará a su respecto sentencia condenatoria, al haberse acreditado su participación culpable en calidad de autor, pues ha participado en el hecho en forma inmediata y directa en el hecho, pues prestó cobertura y apoyo al acusado Vergara Melo en el traslado de la droga que transportaba el acusado Rodrigo Carlini en el Toyota Corolla, desde Temuco hasta Puerto Montt, no siendo creíble de acuerdo a las máximas de experiencia que no haya sabido lo que estaba haciendo, ya que al subir al Hyundai Santa Fe necesariamente tiene que haber visto la pistola marca Beretta que portaba Vergara Melo, ya que estaba a la vista, colocada en la puerta del conductor lista para ser usada, lo mismo respecto de la pistola a fogeo que estaba a los pies del asiento del copiloto en el que él viajaba, siendo que el porte de estos elementos dan a entender a cualquier persona que la inocente invitación para ir a pasear a Puerto Montt de la que habló la defensa del acusado Vásquez en sus alegatos, no era tal, era solo una tapadera para tratar de ocultar su participación en estos



hechos, unido al hecho que mientras se desplazaba en compañía de Melo Vergara hacia el sur, debe haber escuchado las comunicaciones e instrucciones que éste impartía a sus asociados. Asimismo, se descarta también la solicitud subsidiaria de considerar al acusado Vásquez como cómplice, lo que no resulta posible al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 del Código Penal, y lo razonado en el considerando octavo de esta sentencia había concertación entre el acusado Vásquez y el acusado Melo Vergara, lo que excluye la posibilidad de considerarlo cómplice, pues participó concertadamente cooperando con la seguridad durante el traslado de las drogas al sur.

En cuanto a las alegaciones de la Defensa de Gutiérrez en orden a controvertir el peritaje evacuado a la sustancia incautada a su representado en la ciudad de Osorno, alrededor de 20 Kg de cocaína base, que fue sometida a examen en el ISP, estas alegaciones serán rechazadas en atención a que como se señaló en el considerando octavo se dio valor de plena prueba a los resultados del examen que se efectuó por la perito y a los documentos que sirvieron para verificar la trazabilidad e integridad de las evidencias remitidas al ISP, habiéndose incorporado la pericia de conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal por acuerdo de todos los intervinientes, sin que el defensor se haya reservado el derecho de pedir la comparecencia personal de la perito a fin de que pudiera dar razón y hacerse cargo de estas alegaciones sobre la representatividad o ausencia de ellas de las muestras sometidas a análisis.

DÉCIMO CUARTO: Debate audiencia artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal la Defensa del acusado Pedro Melo, invocó la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, su testimonio fue coincidente con la declaración de los policías, reconoció su participación en el tráfico, reconoció ser dueño de las especies encontradas en su domicilio, además es una persona de la tercera edad, por lo que solicita se le imponga el mínimo de las penas asignadas a estos delitos: tres años y un día como autor de microtráfico, tres años y un día por la tenencia del arma, y por la tenencia de municiones 541 días presidio menor en su grado medio, además de la exención del pago de costas de la causa. La condena previa a que se refiere el Ministerio Público es del año 2010, por lo que no hay reincidencia. Pide que no se le aplique el apremio en atención a las penas a imponer.

Respecto del acusado Carlini, su Defensa alega la atenuante del artículo 11 N°9 del Código penal, si bien no reconoce el dolo, sí se sitúa en el lugar de los hechos, sirve para llegar a la convicción. Tiene irreprochable conducta anterior, por lo que pide se rebaje la pena en un grado y se le imponga una pena de entre tres años y un día a 5 años de privación de libertad, y que se le sustituya la sanción por la de Libertad vigilada intensiva, fundamentando su solicitud en los antecedentes sociales y de personalidad del acusado contenidos en el peritaje social que pide dar por reproducidos. Si sólo se reconoce una atenuante, que la pena a imponer sea el mínimo legal.



No hay razón de política criminal para aplicar una pena más alta, si bien el acusado ejecutó una conducta grave, no lucró con estos hechos ni comercializó esta droga. Su participación es secundaria, tiene todas las características para asegurar su resocialización, sólo se le dio dinero para el viaje. Pide que la multa se aplique en el mínimo, y no se dé lugar al apercibimiento del 49 del Código Penal.

La Defensa de Alexis Melo, pide que en cuanto al delito de tráfico, la sanción sea rebajada en dos grados, desde siempre se encontró confeso, cooperó en la investigación y declaró en el juicio, hubo de su parte una aceptación pacífica de los hechos, los jueces pudieron visualizar su arrepentimiento respecto de los hechos, si bien no es relevante desde el punto de vista penal. Además se desprendió de droga avaluada en \$50.000.000, podrían haber sido escondidos o seguir con sus actividades de tráfico mientras estuviera privado de libertad, pero él dijo dónde estaba y por eso se da en la especie la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, que estima debe ser muy calificada, y así rebajar la pena en dos grados. Su representado no tiene condenas previas de la ley 20.000. Invoca además la atenuante especial del Artículo 22 de la Ley 20,000, si bien el Ministerio Público no la ha reconocido. Por el delito de porte de armas pide la rebaja de penalidad por la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, el acusado nunca usó el arma. El acusado reconoce que el arma es de su propiedad, lo mismo que las municiones. En cuanto a la receptación pide se rebaje la pena ya que si bien él no reconoció que sabía que el arma era robada dijo que todo lo que estaba en la acusación era efectivo, por lo que igual debería aplicarse el artículo 11 N°9 del Código penal. Pide que la pena que su representado deberá cumplir lo sea en la cárcel de Lautaro, actualmente está en Valdivia cumpliendo una condena anterior a este juicio, aunque el arraigo de su representado está en Lautaro. Señala que se considere la menor extensión del mal causado, ya que la droga no llegó a destino, no alcanzó a ser distribuida. Invoca además la atenuante del artículo 11 N°1 en relación con el artículo 10 N°1 del Código Penal, ya que el acusado tiene un historial clínico con antecedentes de consumo alto de droga. Si bien no hay informe psiquiátrico, su condición tiene una contención farmacológica que es administrada por Gendarmería, ya que su representado es portador de una enfermedad neurológica y psicológica. Pide se considere que concurren dos atenuantes (sic) y se rebaje la penalidad al mínimo. Pide que se exima del pago de las costas de la causa a su mandante, no era posible acordar un procedimiento abreviado por el quantum de pena. En cuanto a la multa pide se rebaje o se imponga en el mínimo, pues su representado está privado de libertad, o sea, está en condición de pobre.

La Defensa de Matías Vásquez, solicita la aplicación 68 bis del Código Penal al concurrir a su respecto una atenuante muy calificada, que es la circunstancia establecida en el libelo acusatorio de la irreprochable conducta anterior. Matías Vásquez no tiene antecedentes penales, pide se le



imponga una pena de 3 años y un día presidio menor en su grado máximo, y se consideren los abonos al cumplimiento de la pena. Incorpora un informe social, para justificar la imposición de una pena sustitutiva y pide la rebaja de la multa al tenor de lo dispuesto en el artículo 70 del Código penal, considerando el menor caudal económico del acusado que se ha mantenido privado de libertad desde el 22 de enero de 2022.

La defensa de Luis Morales, pide que se reconozcan las atenuantes del artículo 11 N°6 y 11 N°9 del Código Penal, ya que su representado declaró en la investigación el 22 de enero del 2022 hablando del primer viaje solicitado por Alexis Melo a comprar droga a Santiago, no se podría haber obtenido este dato si no hubiera declarado, dijo Araneda, ello permite acreditar la agravante. Concurriendo dos atenuantes pide la rebaja en dos grados, para que quede en el tramo que va entre los tres años y un día a cinco años de presidio menor en su grado máximo y que se le otorgue la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, para lo que incorpora un informe pericial evacuado por la asistente social Adriana Méndez Hernández el 11 septiembre de 2022, en el que se concluye que Morales tiene antecedentes favorables de arraigo social, por lo que recomienda cumplimiento en medio libre. Pide se abonen el tiempo que lleva privado de libertad, 719 días al día de hoy. En cuanto a la multa, pide se apliquen los artículos 49 y 70 del Código Penal y se rebaje la multa prudencialmente, así como que se le exima del pago de las costas de la causa por haber sido defendido por la DPP, se pudo ver que vivía en un domicilio humilde, el acusado no tiene caudal económico abultado ni propiedades, ni vehículos a su nombre.

La defensa de Pedro Gutiérrez pidió se considere que le favorece la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, el acusado declaró en juicio no se opuso a la detención. Pide que la pena se aplique en el mínimo.

El Ministerio Público solicita que respecto de los seis condenados el tribunal sea riguroso en lo relativo a la extensión del mal causado, el bien jurídico vulnerado la salud pública es esencial, la Ley de drogas es una ley especial, se lesiona la salud de los consumidores, la adicción rompe el orden de las familias, hay que considerar la calidad de droga decomisada, presentaba alrededor de un 80% de pureza.

Pide se rechace la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal respecto de todos los acusados, esta atenuante se debe dar en la investigación, no ahora, lo que hacen los acusados es ejercer su derecho a declarar, todos ellos cuando ejercen este derecho no cooperan dicen verdades a medias. La Defensa de Melo Vergara pide que se reconozca la atenuante porque no usó el arma, porque no disparó el arma, eso no es posible. Señala que cuando se acusó a Melo Vergara la agravante no concurría, pero hay diversas condenas del acusado, entre ellas dos condenas nuevas, si bien es cierto con posterioridad a los hechos de esta causa se refieren a hechos



anteriores al 22 de enero de 2022. 134-2019 se condenó al acusado el 28 de enero de 2022 a 7 años por hechos del 26 de septiembre de 10, por el Tribunal de Quillota, para ello acompaña las sentencias respectivas, y los dos extractos, el nuevo y el antiguo. Se opone a la atenuante del artículo 22 de la Ley 20.000 o la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal calificado por entregar la droga 10 kg, enterrados en la propiedad, esa droga estaba imputada a un Sr. Mamani. En lo relativo a la atenuante de la eximente incompleta, no procede, y se debe alegar en la sede que corresponde, además la defensa acompañó la ficha médica, sin diagnóstico de un psiquiatra que diga que el acusado tiene responsabilidad disminuida.

En general, el Ministerio Público se opone a cualquier atenuante que no se aquélla que ha reconocido en la acusación y no está de acuerdo que en caso de que alguna de ellas se estime concurrente pueda estimarse como muy calificada. Respecto de multas y costas estará a lo que el tribunal resuelva para todos los acusados.

La parte Querellante se opone a atenuante 11 N°9 del Código penal alegadas por las defensas de todos los acusados (menos del acusado Vásquez que no la invocó), la declaración de los acusados no constituye colaboración sustancial ya que fueron detenidos en flagrancia, si se elimina la declaración de los acusados igual se puede llegar a la decisión. Se opone a la imputabilidad disminuida del imputado Melo Ernst por falta de prueba y no está de acuerdo en calificar la conducta del acusado Vásquez, no basta no tener condenas previas. Pide se descarte también en todos los demás casos que los defensores hayan pedido calificar alguna atenuante.

DECIMO QUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.*

Que, favorece a los encausados Matías Moisés Vásquez Vrsalovic, Luis Alejandro Morales Espinoza y Rodrigo Carlini Venegas la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°6 del Código Penal, al no registrar anotaciones pretéritas en sus respectivos extractos de filiación y antecedentes, circunstancia que fue reconocida por el acusadores y la parte querellante en la acusación fiscal y su adhesión, para lo cual el Ministerio Público ha acompañado sendos extractos de filiación de los acusados.

Que, este tribunal estima que no concurre respecto del acusado Melo Vergara la circunstancia especial de rebaja de responsabilidad contenida en el artículo 22 de la Ley 20.000, toda vez que se trata de una atenuante especial que precisa que ella sea reconocida por el ente acusador, lo que no ha ocurrido en el caso sub lite, señalando al efecto el Ministerio Público que es cierto que el acusado Melo Vergara proporcionó datos que permitieron encontrar en una parcela ubicada camino a Huichahue 10 Kg de droga enterradas en una maleta al pie de un árbol, pero que se descartó la cooperación eficaz, por cuanto durante la investigación se determinó que la droga era



de propiedad del acusado y que los datos proporcionados sobre un supuesto imputado de apellido Mamani no eran ciertos.

En cuanto a la atenuante de la eximente incompleta del artículo 11 N°1 en relación con el artículo 10 N°1 del Código Penal respecto del acusado Melo Vergara ella será rechazada, principalmente por no haberse acreditado la base de la atenuante, cual sería privación parcial de razón de parte del encausado, ya que no se ha acompañado por parte de la defensa ningún peritaje médico o psicológico, certificado médico o siquiera se ha mencionado algún diagnóstico de alguna enfermedad o condición médica del cual sea portador Melo Vergara que pudiere afectar su imputabilidad, no bastando la incorporación en forma general de su ficha clínica, alegación que por demás resulta extemporánea al haberse promovido en una audiencia de determinación de pena, ya que la imputabilidad o su falta de ella es una circunstancia que debe discutirse en el debate de fondo, o sea, en el juicio oral, toda vez que la imputabilidad es un elemento del delito y su falta de ella es una circunstancia propia del hecho punible que corresponde analizar, y por tanto debe probarse y alegarse en el juicio oral, ya que no hay que olvidar que la regla general es la imputabilidad, por lo tanto, quien la alegue debe probarla por medios de prueba idóneos.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, invocado por las defensas de todos los acusados condenados, en el caso de Melo Vergara en subsidio de la del artículo 22 de la Ley de Drogas, el tribunal estima que no concurre en el caso particular, pues la judicialización de este caso se dio por la detención en flagrancia de los acusados, los allanamientos de sus respectivos domicilios en los cuales se verificó la incautación de una serie de elementos cuya tenencia es prohibida y dinero en efectivo se hicieron en virtud de una orden judicial de entrada y registro legalmente obtenida, sin que pueda considerarse que el hecho de no oponerse a esta diligencia pueda ser considerada como colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos y sin que su declaración judicial haya servido haya sido útil en ese sentido, ya que aquellos acusados que prestaron declaración en estrados (Melo Vergara, Melo Ernst, Rodrigo Carlini, Luis Morales y Pedro Gutiérrez) lo hicieron en forma acomodaticia y sesgada, frente a la contundencia de la prueba de cargo.

En cuanto a la agravante de reincidencia específica que fue invocada por el acusador en su acusación fiscal respecto de Melo Ernst y la posterior alegación de la agravante en el debate conforme al artículo 343 del Código Procesal Penal respecto del acusado Melo Vergara, ellas serán rechazadas, por cuanto si bien los acusados registran condenas por infracción a la Ley 20.000, en el caso de Melo Vergara ellas son posteriores al día 22 de enero de 2022 y en el caso de Melo Ernst no se han acompañado las copias de las sentencias en que basan los acusadores la agravante, lo que es relevante sobre todo al afirmarse por la defensa que Por tratarse de

condenas del año 2010 se encuentran prescritas la tenor de lo dispuesto en el artículo 104 del Código Penal que considera que el plazo de prescripción para efectos de la agravante se cuenta desde la fecha del hecho.

En cuanto a la agravante especial del artículo 19 letra A de la Ley 20.000, el tribunal estima que sólo procede aplicarla respecto de los acusados Melo Vergara, Melo Ernst y Morales Espinoza, no así respecto de Carlini Venegas, Vásquez Vrsalovic y Gutiérrez Arteaga. Es así como ha quedado acreditado que en esta causa se ha desarrollado una investigación por parte de personal de la BRIANT de Temuco desde mediados del año 2020 que culminó con el procedimiento policial del 22 de enero de 2022 y la consecuente detención de los acusados en distintas ciudades del país, a saber Temuco, Osorno y Puerto Montt, habiendo señalado los funcionarios policiales que durante todo este tiempo los nombres que se repetían en la investigación eran Pedro Melo Ernst, al que inicialmente habían sindicado como líder de una agrupación que se dedicaba al tráfico de drogas, pudiendo determinar por las diligencias realizadas como seguimientos, vigilancias y escuchas telefónicas que más bien se dedicaba a prestar apoyo al líder del grupo y vender droga al menudeo que éste le proporcionaba, según pudo advertirse de algunas transcripciones de estas escuchas telefónicas que se incorporaron al juicio, aparte de acopiar algunas otras cosas para él, como por ejemplo 1300 gramos de cafeína que fueron incautados desde su domicilio el 22 de enero de 2022, sustancia que se usa regularmente para reducir la concentración de la cocaína y la pasta base, a fin de aumentar su volumen, como explicó el Comisario Araneda, o facilitar los medios para cometer estos ilícitos, como por ejemplo prestando su vehículo, o asesorándolo en la adquisición de bienes o acompañándolo a cobrar dinero como se advierte en el progresivo N°2590 de 3 de diciembre de 2021 a las 21:45, lo que da cuenta de un plus en el disvalor de acción que excede la simple coautoría. Los investigadores establecieron que el líder del grupo era Alexis Melo Vergara, que era quien coordinaba las acciones de tráfico, como planificar viajes a Santiago a adquirir la mercadería o sea, la droga, acopiarla, distribuirla en Temuco y otras ciudades del sur, para lo cual proporcionaba los medios y contaba con miembros de un brazo operativo que se dedicaban a estas funciones, pudiendo ubicar de entre todos ellos a un sujeto que llamaron “Osorno”, porque acompañaba al acusado a Osorno a cobrar dineros, transportaba droga, y efectuaba otras labores para el líder como ir a hacer depósitos o transferencias de dinero vía Western Union, por ejemplo, según pudo acreditarse por la incorporación de sendas transcripciones de conversaciones obtenidas por la interceptación de teléfonos de Melo Ernst, Melo Vergara y de Morales Espinoza que daban cuenta de esta operativa como el progresivo 1946 de 23 de noviembre de 2021, a lo que se une que el propio acusado Morales reconoció en estrados que no era esta oportunidad la primera vez que concurrió a Santiago a adquirir droga para Melo



Vergara, estableciéndose así una permanencia en el tiempo de este grupo que se concertaba para cometer delitos de la ley 20.000, siendo este ánimo de actuar con un fin común durante un cierto tiempo lo que hace que constituya más que una simple coautoría, sin que alcance a constituir el ilícito del artículo 16 de la ley 20.000.

En cuanto a los acusados Carlini, Vásquez y Gutiérrez el Ministerio Público no logró acreditar la concurrencia de esta agravante a su respecto, toda vez que fueron los mismos funcionarios policiales los que señalaron que durante los casi dos años que duró la investigación nunca tuvieron conocimiento de algún contacto entre estos acusados y Melo Vergara, Melo Ernst o Morales Espinoza, que sólo los identificaron y supieron de sus identidades al momento de su detención el 22 de enero de 2022 en Osorno y Puerto Montt entendiendo estos sentenciadores que sólo se ha probado su participación en un único hecho, configurándose coautoría del artículo 15 del Código Penal.

DÉCIMO SEXTO : Determinación de la pena

Que, la pena asignada al delito de tráfico ilícito de estupefacientes es la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales y favoreciendo a los imputados Carlini y Vásquez una atenuante, el Tribunal al imponer la pena, no lo hará en el grado máximo, quedando en presidio mayor en su grado mínimo. En el caso del acusado Gutiérrez, sin que concurren modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal al aplicar la pena podrá recorrerla en toda su extensión, quedando en definitiva en presidio mayor en su grado mínimo. Respecto de los acusados Melo Vergara y Morales Espinoza, concurre la circunstancia especial prevista en el artículo 19 letra A de la Ley 20.000, por lo que la pena a imponer deberá ser aplicada en el grado máximo, o sea, presidio mayor en su grado medio, dentro del grado favoreciendo al acusado Morales una minorante de responsabilidad al aplicar la sanción lo hará en el mínimo.

Que la pena de microtráfico se encuentra sancionada con presidio menor en su grado medio a máximo y multa de 10 a 40 UTM, concurriendo respecto del acusado Melo Ernst la circunstancia especial prevista en el artículo 19 letra A de la Ley 20.000, por lo que la pena a imponer deberá ser aplicada en el grado máximo, esto es presidio menor en su grado máximo.

Que la pena asignada por ley a los delitos de tenencia o porte ilegal de arma de fuego es la de presidio menor en su grado máximo, sin que concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto de los acusados Melo Vergara y Melo Ernst, el tribunal podrá recorrer la sanción en toda su extensión.

Que la pena asignada por ley a los delitos de porte o tenencia ilegal de municiones es la de presidio menor en su grado medio, sin que concurren circunstancias modificatorias de



responsabilidad penal respecto de los acusados Melo Vergara y Melo Ernst , el tribunal podrá recorrer la sanción en toda su extensión.

Que la pena asignada por ley al delito de receptación es la de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de 5 a 100 UTM, sin que concurran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto del acusado Melo Vergara , el tribunal podrá recorrer la sanción en toda su extensión, quedando en definitiva en presidio menor en su grado mínimo. Que en cuanto a las penas de multa que corresponde aplicar a estos delitos, el tribunal las fijará en el mínimo legal, en atención a que los acusados se encuentran privados de libertad desde el 22 de enero de 2022 y todos ellos deberán cumplir las penas en forma efectiva, sin que concurran casos calificados que admitan el ejercicio por parte del tribunal de la facultad contenida en el artículo 70 del Código Penal , considerando además que no se podrá hacer efectivo el apercibimiento para el caso en que los sentenciados no tengan bienes para satisfacer el pago de las multas impuestas.

Que, se eximirá a los condenados del pago de las cotas de la causa, en atención a lo dispuesto en el artículo 593 del Código orgánico de tribunales respecto de Melo Vergara, Melo Ernst, Carlini Venegas y Gutiérrez Arteaga ; y por haber sido representados por la Defensoría Penal Pública en el caso de Vásquez y Morales.

Por las consideraciones anteriores y lo dispuesto en los artículos 1, 14 y 15 N° 1, 18, 21, 24, 26, 29, 49, 50, 62, 67, 68, 69, 70 y 76, 456 Bis A del Código Penal; artículos 1, 4, 36, 45, 275, 295, 297, 309, 314, 323, 325 y siguientes, 340 al 344 y 348 del Código Procesal Penal, Ley 20.000, artículo 9° y 2° de la Ley 17.998 y ley 18216.

SE RESUELVE:

I. Que, se absuelve a **SANDRA MACARENA ARCOS ZURITA**, ya individualizada de la acusación fiscal y la adhesión de la querellante que la sindicaba como autora del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y porte ilegal de municiones.

II. Que, se absuelve a **CARLOS JUVENAL REYES RUIZ**, ya individualizado, de la acusación fiscal y la adhesión de la querellante que lo sindicaba como autor del delito de tráfico ilícito de estupefacientes.

III. Que, se absuelve a **LUIS ALEJANDRO MORALES ESPINOZA Y MATÍAS MOISÉS VÁSQUEZ VRSALOVIC**, ya individualizados, de aquella parte de la acusación fiscal y adhesión de la querellante que los sindicaba como autores de porte ilegal de municiones.

IV. Que se condena a **ALEXIS MARIO MELO VERGARA**, ya individualizado, a la pena de DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado medio, multa de 40 UTM y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos



y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como autor de tráfico ilícito de estupefacientes; a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena como autor de porte ilegal de arma de fuego; a la pena de QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS de presidio menor en su grado medio y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público por el tiempo que dure la condena como autor de tenencia ilegal de municiones y a la pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 5 UTM y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público por el tiempo que dure la condena como autor de receptación, cometidos el día 22 de enero de 2022, en esta ciudad y en Puerto Montt.

V. Que, se condena a **PEDRO ALEXIS MELO ERNST**, ya individualizado como autor de microtráfico del artículo 4° de la Ley 20.000 a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo, multa de 10 UTM, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena; a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena como autor de tenencia ilegal de arma de fuego; y a la pena de QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS de presidio menor en su grado medio y accesoria de suspensión de cargo u oficio público mientras dure la condena como autor de tenencia ilegal de municiones, cometidos en esta comuna de Temuco el 22 de enero de 2022.

VI. Que, se condena a **LUIS ALEJANDRO MORALES ESPINOZA**, ya individualizado a la pena de DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado máximo, a una pena de multa de 40 UTM y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como autor de tráfico ilícito de estupefacientes cometidos en la comuna de Padre Las Casas.

VII. Que, se condena a **RODRIGO MARCELO CARLINI VENEGAS**, ya individualizado, como autor de tráfico ilícito de estupefacientes a la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo a multa de 40 UTM y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios



públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como autor de tráfico ilícito de estupefacientes cometido en Osorno el 22 de enero de 2022.

VIII. Que, se condena a **MATÍAS MOISES VÁSQUEZ VRSALOVIC**, ya individualizado como autor de tráfico ilícito de estupefacientes a la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena cometido en las comunas de Temuco, Osorno y Puerto Montt el 22 de enero de 2022.

IX. Que, se condena a **PEDRO SEBASTIAN GUTIÉRREZ ARTEAGA**, ya individualizado a la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como autor de tráfico ilícito de estupefacientes cometido en Osorno el 22 de enero de 2022.

X. Que se exime a los condenados del apremio por falta de pago de las multas del Código Penal, en atención al quantum de las penas a que han sido condenados.

XI. Que no se le sustituirá a los condenados las penas a aplicar por ninguna de las contempladas en la Ley 18.216, por improcedentes.

XII. Que por lo anterior los condenados deberán cumplir las penas impuestas en forma efectiva, sirviéndole de abono al condenado Melo Vergara los sesenta y un días que permaneció privado de libertad detenido el 22 de enero y sometido a prisión preventiva desde el 23 de enero hasta el 23 de marzo, todas las fechas del año 2022, al haberse suspendido esta medida cautelar por haber ingresado a cumplir condena en otra causa el 24 de marzo de 2022, sirviéndole de abonos a los demás los 725 días que los condenados Melo Ernst, Morales Espinoza, Carlini Venegas, Gutiérrez Arteaga y Vásquez Vrsalovic han permanecido privados de libertad en esta causa, esto es, detenidos y sometidos a prisión preventiva en forma ininterrumpida desde el 22 de enero de 2022 hasta el día de hoy, según consta en el punto noveno del auto de apertura y la carpeta digital además de los días que restan para que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

XIII. Que los condenados Melo Vergara y Melo Ernst deberán cumplir sus penas una a continuación de la otra, principiando por la más grave.

XIV. Que, se exime a los condenados del pago de las costas de la causa.

XV. Que, se decreta el comiso del dinero y demás especies incautadas a los condenados, salvo mejor derecho de terceros.

XVI. Que, regístrese la huella genética de los condenados, previa toma de muestras biológicas.

XVII. En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Garantía de Temuco con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.

Redactada por la Magistrado Adriana Knopel Jaramillo.

Regístrese, y ARCHÍVESE, en su oportunidad.

ROL ÚNICO: 2000412157-1

ROL INTERNO 48/2023

CÓDIGO DELITOS: 7007, 10001, 10011, 812, 7037

Dictada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco Felipe Carrasco Veliz (S), Luis Sarmiento Luarte y Adriana Knopel Jaramillo (S).

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Temuco, 16 de enero de 2024.

