

Talca, diecisiete de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO

Durante los días 10, 11 y 12 de enero del año en curso, ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer la acusación dirigida contra el acusado **DANIEL FERNANDO CÁCERES MARTÍNEZ**, 58 años, nacido en Constitución el 25 de febrero de 1968, soltero, no sabe leer ni escribir, soldador, cédula nacional de identidad N° 0011765100-2, domiciliado en Población Santa Gemita, Pasaje San Sebastián 808, Maule. -

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por la fiscal, doña Gabriela Vargas Riquelme.

La querellante abogado Fabiola Palacios Rodríguez en representación de doña María José Garcés Rodríguez, madre de la víctima.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública licitada, doña Marcela Cameron Maureira, con domicilio registrado es este tribunal.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según consta del auto de apertura, es del siguiente tenor:

En cuanto a los hechos: “El día 02 de septiembre del año 2022, en horas de la tarde, alrededor de las 19:00 horas, el imputado Daniel Fernando Cáceres Martínez, premunido de un arma blanca tipo cuchillo, concurrió hasta la intersección de calle Las Araucarias con calle Las Palmeras, al interior de la Población Carlos Ibáñez de la comuna de Maule, y una vez en el lugar y sin causa justificada, agredió a la víctima, Javier Andrés Rojas Garcés, con intención de provocarle la muerte, empujando el imputado Cáceres Martínez a la víctima Rojas Garcés, para acto seguido, propinarle a la víctima una puñalada en el pecho, causándole la muerte producto de una anemia aguda, producida por trauma penetrante cardíaco con arma blanca, de tipo traumática violenta, lesiones provocadas a causa de la lesión del imputado necesariamente mortales aún con socorro médico oportunos”.

Los hechos antes descriptos son constitutivos del delito de Homicidio Calificado del artículo 391 N°1 del Código Penal.

A juicio de esta Fiscalía, al acusado, DANIEL FERNANDO CACERES MARTINEZ, le ha cabido participación en calidad de AUTOR y en grado de CONSUMADO, en el delito de Homicidio Calificado de conformidad a los artículos 1, 7, 14 del Código Penal.

Indica que le favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es su “irreprochable conducta anterior” que se desprende de su extracto de filiación y antecedentes carentes de anotaciones prontuariales.

El Ministerio Público solicita se condene a DANIEL FERNANDO CACERES MARTINEZ, a la pena de 15 AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, Comiso del arma blanca incautada, Registro de Huella Genética de conformidad al artículo 17 de la ley 19.970 y a las costas de la causa.

El fiscal del Ministerio Público **en la apertura** indicó que va a reproducir lo hecho y el derecho contenido en la acusación, cree que con la prueba que va a rendir, está en condiciones de acreditar los hechos por los cual acusó. Cree que la discusión jurídica, no se va a centrar si el imputado fue quien dio muerte a la víctima, no se va a centrar en la edad de la víctima, sino que precisamente si este es un homicidio calificado o no. El imputado está individualizado como autor de este delito desde el inicio de la causa. Lo importante es poder acreditar en este juicio el motivo por el cual el imputado, sin tener parte alguna, por decirlo así, en una pelea que tenía el hijo del imputado con la víctima, el imputado de la nada aparece, agrede a este adolescente y le da muerte. Por eso cree que la discusión se va a centrar precisamente si este es un homicidio simple o es un homicidio calificado y solicita desde ya que el imputado sea condenado por el delito, pena, grado de ejecución y participación que acusa al Ministerio Público.

En su **alegato de clausura** expuso que se ha acreditado, más allá de toda duda razonable los hechos materia de la acusación con la prueba rendida. Hay varios hechos que no son discutidos en esta causa y no van a ser controvertidos por la defensa, entre ellos, que el día 2 de septiembre del 2022, falleció la víctima Javier Rojas y la causa de muerte fue una herida penetrante a la altura del corazón y que en definitiva esta era una herida mortal que ni siquiera con socorros médicos oportunos esta persona se hubiese salvado; así lo dice el informe de autopsia que se incorporó, lo dice así también el médico que atendió y

que prestó la reanimación o pretendió reanimar a la persona cuando llega al Servicio de Urgencia de Maule y también da cuenta del fallecimiento de éste, certificado de defunción que acompañó el Ministerio Público. También cree que durante este juicio, tal como lo declaró el propio imputado, no hay punto de discusión, que la persona que dio muerte con un arma cortante, con un cuchillo que se incorporó como evidencia, fue el imputado Daniel Fernando Cáceres Martínez. Cree que hay varios puntos a precisar en cuanto a que en este juicio ha salido, porque la fiscal no tenía conocimiento, de un supuesto Fabricio; la verdad es que hasta el día que empezó este juicio, no tenía conocimiento de quién era Fabricio, hoy día perfectamente sabe que es un imputado que está privado de libertad por una causa de este Tribunal Oral en lo Penal, pero a la fecha de los hechos estaba en libertad. La información de que existían rencillas entre Fabricio y E.S.V., entre Fabricio y Cristóbal, supuestamente por amenazas y descalificaciones, es una información que solamente, viene a salir a la luz en este juicio, y en particular con el perito que presenta la defensa, que frente a la pregunta de esta fiscal si no encontró relevante entrevistar a Fabricio, que estaba perfectamente ubicable, la respuesta es que no lo considero relevante. Yo creo que sí es relevante ya que era el punto de conflicto en esta causa, entre E.S.V., entre Cristóbal y entre el otro testigo. El punto es que aquí Javier no tenía nada que ver. Javier no era amigo de Fabricio, Javier no era amigo de Cristóbal y sin embargo, tal como lo dijo la madre el día de ayer, lamentablemente Javier supuestamente quiso defender a E.S.V. y se encontraba en el día y lugar que no debió probablemente estar. El Ministerio Público cree que con los medios de prueba que presentó en el juicio, se acredita que efectivamente el día 2 de septiembre del 2022, la víctima don Javier Rojas, falleció producto de una agresión efectuada por Daniel Cáceres Martínez. Efectivamente Daniel Cáceres recibe un llamado telefónico porque así lo dice el mismo funcionario policial don Joaquín Albornoz, que constataron un llamado telefónico de parte de su hijo. El contenido del llamado, voy a conceder que puede ser lo que le dice don Daniel Cáceres en el juicio, que su hijo le señaló que estaba siendo amenazado y agredido. Pero ¿por quién? También en este juicio salió a la luz que era por un sujeto que andaba en moto, que no era Javier Rojas, era un sujeto que andaba en moto que probablemente era Fabricio, como lo han mencionado en este juicio. Y

resulta que Daniel Cáceres recibe este llamado y en forma inmediata toma un cuchillo, va al lugar donde está su hijo y donde estaba el testigo de apellido Báez, que le parece que es el más certero testigo del Ministerio Público, que declaró en este juicio; y estando la víctima Javier Rojas sobre Cristóbal, en un lugar que estaba iluminado, como lo dijo el señor Müller, le da una estocada en forma sorpresiva, habiéndose premunido de un arma blanca, a la altura del pecho, Javier no alcanzó a darse cuenta ni alcanzó a defenderse porque además estaba ebrio, tenía 1,67 gramos por mil de alcohol en la sangre. Javier no tenía ni siquiera un arma de fuego ni siquiera un arma blanca, quien portaba una arma blanca y la tenía escondida a la altura del pecho, tomada con las manos, como lo dijo el testigo acá presente Báez, era Cristóbal. No desconoce que Cristóbal era una persona que tenía discapacidad que era una persona que estaba enferma. No desconocemos eso, porque eso efectivamente es así. Pero aquí Javier Rojas, que es la víctima en esta causa era un joven de 20 años, que no tenía arte ni parte, en peleas, en amenazas, en agresiones anteriores, no era parte de ese conflicto, tanto es así, que según la propia investigación que acompaña la defensa, como supuesta denuncia que había hecho Daniel Cáceres anteriormente, ni siquiera nombran a Javier Rojas. Eran otras personas las que estaban involucradas. Con la prueba que se ha presentado, se acredita más allá de toda duda razonable, los hechos materia de la acusación, como asimismo la participación. Cree algo bien particular, que es lo que alegó la defensa al momento del alegato de apertura, que ni siquiera se da la legítima defensa de terceros que pretende probar en este juicio, que es la que claramente va a impugnar. Porque para tal efecto, le quedó claro en el juicio, que en virtud de la llamada, el imputado, sea, se le haya producido un arrebató o no, toma un arma blanca de grandes dimensiones, va al lugar donde estaba su hijo reducido, si es que estaba reducido, porque hay un punto bien importante, el hijo, dentro de esta supuesta agresión, no resultó con ninguna lesión. Se acompañaron los datos de atención de urgencia de tres personas en este juicio, ni E.S.V., ni Ángel, ni Cristóbal presentaban lesiones de una supuesta agresión, que duró varios minutos, el único agredido, o la única persona que resultó con agresión, fue la persona fallecida, que es Javier Rojas. Cree que no hay legítima defensa de terceros, porque ni siquiera está el requisito base, que es la agresión, en este caso. Cree que tampoco está la necesidad

racional del medio empujado, en el caso que el Tribunal considere que efectivamente hay una agresión ilegítima, si la víctima, en este caso, Javier Rojas ni siquiera tenía arma, estaba tratando de quitarle el cuchillo que tenía Cristóbal. Por lo tanto, no hay necesidad racional del medio empleado y falta de provocación suficiente por parte del que se defiende. Cree que se ha acreditado con los medios de prueba, que efectivamente hay un homicidio calificado y que el imputado se premunio de un arma y fue al lugar donde estaba la víctima indefensa, ni siquiera advirtió que venía el imputado. La víctima no tenía arma y fue víctima del homicidio. Cree que con los medios de prueba que se han presentado se acreditaba más allá de toda duda razonable los hechos y el delito por los cuales acusa el Ministerio Público, participación y grado de ejecución.

En la oportunidad establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, indicó que el extracto de filiación del sentenciado fue incorporado por la defensa y no registra antecedentes anteriores, en base a este, indica que concurre únicamente la atenuante de la irreprochable conducta anterior ya que el solo hecho de haber declarado en juicio no basta para configurar la atenuante de la colaboración substancial al esclarecimiento de los hechos, contemplada en el artículo 11 N°9 del código penal.

Pide se aplique la pena de 10 años y un día de presidio menor en su grado medio. Se le imponga el comiso del arma utilizada en el registro de la huella genética, y que el cumplimiento de la pena sea efectivo.

SEGUNDO: Que, la querellante **en su alegación inicial** sostuvo que estima que los hechos de la acusación se acreditarán fehacientemente a través de la prueba de cargo principalmente y que los elementos del tipo legal principalmente vinculados al homicidio calificado también se van a acreditar a través principalmente de la declaración de los testigos, de las diligencias efectuadas por la Policía de Investigaciones. Aquí, se va a dar claramente el tipo legal, el que mate a otro. Primeramente, en ese punto es donde nosotros nos tenemos que centrar en esta situación. Aquí se arrebató la vida de un joven que tenía toda una vida por delante, se le quitó un miembro importante de una familia, un joven de 21 años que tenía una muy buena vinculación con su hermana, como de 8 años más o menos a ese tiempo, un joven con proyectos. Se van a acreditar también estos elementos de la acusación, esto es, el tipo, como lo

señaló, en cuanto a lo que la preparación, la ideación y la resolución es la comisión del hecho punible; a través de las diversas diligencias de investigación que se realizaron. Por lo mismo, señoría, la familia de este joven decidió presentar demanda civil dentro de las facultades que la ley le permite, por el daño que se generó y por el perjuicio. También se va a acreditar en este juicio oral la relación de causalidad que existe entre el daño causado y el perjuicio que sufrió la familia dando lugar a los elementos principales de lo que es la responsabilidad extra contractual. Por lo tanto, de acuerdo a la forma como se va a rendir esta prueba, se va a acreditar claramente los elementos del tipo legal y los elementos de la responsabilidad extra contractual teniendo necesariamente un resultado cierto o una pena condenatoria en los términos señalados en el auto de apertura. Eso, señoría.

En la clausura, indicó que estima que, durante este juicio oral se han acreditado más allá de toda duda razonable los hechos principales de la acusación, principalmente referido al homicidio calificado con premeditación conocida. El tipo legal que exige el homicidio, principalmente, está dado por el que mate a otro. En este caso, de acuerdo a cómo fue la dinámica de los hechos, efectivamente se produjo la muerte de una persona, de un joven de 21 años, con toda una vida por delante. Aquí, no puede perderse de vista que lo esencial de este juicio oral es que hay un imputado, Daniel Cáceres y que hay una víctima que es Javier Rojas. Respecto de la dinámica en relación a este hecho que ocurrió el 2 de septiembre del año 2022, es donde hay que acotar, principalmente, los hechos y las diligencias que son necesarias. A su juicio, el imputado va premunido previamente de un arma de fuego, de un arma cortante, de un cuchillo de aproximadamente 30 centímetros. En este caso, él, de alguna manera, se representa este resultado mortal, de conducirse con este cuchillo y realiza su conducta con indiferencia a la producción del mismo. Se dirige a su realización. Por eso, a su juicio, cree que aquí se configura la premeditación conocida. Primero, a su juicio, cree que hay una preparación la que se evidencia, principalmente, a través de lo que debemos hacer. Eso lo declara el señor PDI, Ignacio. El imputado sale de su casa, en su bicicleta premunido ya con un cuchillo, que lo pone en su cinto. Luego lo saca porque se asegura que ese cuchillo no se caiga, y se asegura de llevarlo al lugar donde él se dirigía. Él mismo

dice, lo saqué y lo tomé con mi mano derecha, llevándolo empuñado, mientras transitaba en la bicicleta y se dirigía al lugar de los hechos. También, en este punto, como otro requisito de la premeditación conocida, esta es la ideación. El imputado tiene alguna posibilidad en el camino de consultar o de preguntarse la posibilidad de arrepentirse de su brutal intento, sin embargo, éste decide seguir adelante y ejecuta este hecho. Llega a lo que es la resolución, persiste en su actuar y se dirige al lugar de los hechos, con el ánimo y la comisión de un delito que implica empuñar el cuchillo y apuñalar a la víctima y en el lugar de los hechos, estaba, claro, lo dijo Ángelo, lo dijo el señor Müller, no estábamos hablando de un lugar que estaba oscuro. Proyéctémonos al 2 de septiembre de este año, tipo 19 horas, todavía, está claro. Entonces, el lugar estaba suficientemente claro. El ánimo frío también se establece dentro de los requisitos de este tipo de delito. Esta persona se dirige con el cuchillo desde su casa hasta el lugar de los hechos, se abalanza cuando ve a su hijo, boca abajo con la víctima, que pese a estar con 1.67 grados de alcohol en la sangre, de todas maneras tenía intacto su sentido de supervivencia porque se estaba defendiendo, porque quien tenía el arma cortante, era Cristóbal, y no Javier. Eso lo acreditó y lo señaló Ángelo, que es un testigo esencial y presencial dentro de esta causa. Entonces, a su juicio cree que se dan las condiciones, estos cuatro requisitos que ha mencionado, para que puedan configurarse este homicidio calificado, con premeditación conocida. En cuanto a la legítima defensa, señoría, creo que no cumple con ninguno de los requisitos que el legislador exige. Aquí no hay agresión ilegítima. Lo que hay que entender, de acuerdo a las reglas de la lógica, es que lo que estaba haciendo Javier es defenderse de una persona que estaba con un cuchillo. Tampoco hay, de alguna manera, tampoco hay necesidad racional del medio empleado. Porque la víctima se encontraba sin ningún tipo de arma cortante; también lo dijo el Ángelo, que fue un testigo presencial de los hechos. Provocación, tampoco. En definitiva, a su juicio no se da absolutamente ninguno de los elementos de la legítima defensa, por lo tanto, no debiera acogerse bajo ningún punto. En cuanto a la extensión del mal causado, tenemos una familia que decidió en su momento a presentar una demanda civil. Hay una extensión del mal causado. Tenemos una familia que ya no cuenta con un hijo, que perdió un hijo en estas condiciones tan violentas como ocurrió en este caso.

Hay una niña de ocho años que extraña a su hermano, según acreditó, con prueba documental. Javier era su apoderado. La acompañaba diariamente. Hay una madre que está todavía con tratamiento psicológico en el CAVI, donde es atendida por una psicóloga, se encuentra en terapia reparatoria todavía. La madre desde que sucedió estos hechos, inmediatamente recibió ayuda psicológica, porque no era capaz de poder sustentar este sufrimiento tan grande. Tampoco ha habido reparación con celos del mal causado. A su juicio no procede la legítima defensa. Sí debería acogerse la demanda civil, porque hay elementos suficientes que permiten establecer una relación de causalidad. Entre el daño y los perjuicios que acabo de mencionar. Existen elementos suficientes para el homicidio con premeditación conocida. Por lo tanto, necesariamente debiera darse lugar a este delito. Haciendo uso de la **réplica**, señaló que durante este juicio se estableció que Javier no portaba ninguna arma blanca, así lo señaló Ángelo Báez en su declaración, quien fue testigo presencial de los hechos. Lo otro, de acuerdo a la declaración de E.S.V. que es testigo presencial, ellos llegan al local Bilz y Pap, a las 18 horas, ellos llegaron a comer y se encuentran con posterioridad con Cristóbal y Ángelo, no hay una intención que lo hubiesen estado siguiendo, de acuerdo a lo que este mismo testigo presencial de los hechos señaló. Efectivamente las pruebas presentadas por la defensa, le llama la atención que casi en un 80% están relacionados con Cristóbal y este no es parte o no es interviniente, porque hay una víctima clara que es alguien y un imputado que es el señor Daniel; entonces los hechos que habían afectado a Cristóbal no tienen relevancia con los hechos que ocurrieron el 2 de septiembre de 2022 respecto de la causa de muerte de Javier.

En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, indicó que está a lo señalado por la fiscal respecto de la pena y su forma de cumplimiento.

TERCERO: Que a defensa en su **alegato de apertura** expresó que en este juicio va a solicitar la absolución de su representado respecto de los hechos de la acusación y en consecuencia también, por supuesto, el rechazo de la demanda civil que se ha presentado en su contra. Lo que plantea con claridad desde el inicio de este proceso, es que efectivamente su representado interviene en la muerte de don Javier Rojas Garcés. Ese no es un hecho que la defensa y, por

supuesto, tampoco mi representado desconoce y es a lo que se limita la acusación del Ministerio Público a establecer que su representado llega hasta ese lugar e interviene causando la muerte de don Javier Rojas. Sin embargo, el Ministerio Público y la querellante omiten todos los demás antecedentes que entiende que van a quedar de manifiesto en el juicio que se va a desarrollar en estos días con la misma prueba que el Ministerio Público va a incorporar, más la prueba de la defensa. Se omite que esta situación y la llegada de su representado hasta ese lugar fue por una legítima defensa de parte de su representado respecto de su hijo Cristóbal, que además fue indicado como el testigo número uno del Ministerio Público. Lamentablemente, don Cristóbal, la persona a la que mi representado fue a defender, falleció en el intertanto esperando este juicio producto de diversas enfermedades. Entonces, pasa que ese día primero Cristóbal, junto con un amigo que también es testigo del Ministerio Público compartido por la defensa, Ángelo, sufrieron agresiones de parte de un tercero que no figura en este caso, un tal Fabricio en la comuna de Maule. Más tarde, entendemos que Fabricio llama a E.S.V. y a quien resulta fallecido, que es Javier Rojas, quienes entonces, viendo en la vía pública a Cristóbal, el hijo de su representado y a su amigo Ángelo, comienzan a perseguirlo. Primero se produce una discusión entre ellos, incluso hay un acometimiento físico, y en ese entonces es que Cristóbal, quien estaba en situación de una inminente agresión, llama a su padre por teléfono. Cristóbal se dirigía hacia su casa a un sector de la comuna de Maule que es Santa Gemita; de hecho, vamos a ver que toda la dinámica de esta situación transcurre precisamente en camino hacia esa Villa donde vivía Cristóbal precisamente con su padre. En esa circunstancia entonces no solo es agredido Cristóbal, también su amigo, llaman a don Daniel por teléfono para que vaya a ayudarlo y don Daniel, bueno, en esa situación encuentra a su hijo boca abajo siendo agredido por Javier, quien estaba sentado en su espalda y por supuesto en esa situación, como padre viendo la inminente agresión de que era objeto su hijo, hace uso del único medio de que disponía en ese momento y efectivamente acomete a Javier. Toda esta situación que es la que lleva a su representado a actuar, el Ministerio Público y la querellante omiten. Entiende que al finalizar el juicio, una vez que el tribunal escuche la versión de su representado, la versión incluso de la policía, que es conteste con lo que señala

su representado y los demás testigos, van a llegar a la convicción de que la actuación de mi representado está justificada y por ende deberá ser absuelto de los cargos que el Ministerio Público le formalizó.

En la clausura señala que tal como señaló al comienzo del juicio, va a sostener la absolución de su representado respecto de los hechos de la acusación, precisamente en el contexto de la eximente o justificante de legítima defensa de su hijo. Su prueba, tiende a mostrar el contexto de la relación que mantenía don Daniel con sus hijos, en particular con Cristóbal. Mostrar cuál era el contexto físico de Cristóbal y mostrar también incluso cuál es el actuar normal de su representado recurriendo a los medios tradicionales y a los medios legales para reclamar respecto de amenazas previas a su hijo. No era una amenaza inminente de peligro. Él hacía las denuncias del caso respecto de terceras personas, por supuesto, no se trata de la víctima de esta causa, pero mostrar cuál era su actuar normal ante situaciones de este tipo. No es una persona que normalmente tome la justicia por su propia mano. Respecto de la eximente, cree que está absolutamente claro cada uno de los requisitos de la eximente en este caso, toda vez que está acreditado que ese día él pretendía proteger la vida o la integridad física de su hijo, quien estaba siendo objeto actual de una agresión ilegítima. Independientemente de cómo se haya generado esto, independiente de cuál haya sido o no la intervención de Fabricio Vázquez en esta situación, lo concreto es que ese día Cristóbal y Ángelo se encuentran o a ellos los encuentran, en un auto, ellos mismos reconocen, que el altercado lo comienza E.S.V. con Cristóbal, precisamente sacándose en cara lo que había ocurrido previamente. La actitud inicial de Cristóbal fue esconderse detrás del kiosco, lo dice Ángelo, incluso lo reconoció E.S.V. y se pusieron ahí, se imagina, porque no querían tener problemas, ellos no buscaron esta situación, no la provocaron de ninguna manera. De hecho, E.S.V. reconoce que él sí portaba un arma blanca ese día. Entonces, la primera comunicación que se tiene minutos antes de que finalmente llegara su representado al lugar, es una comunicación muy breve, suficiente para darle a conocer a su padre, que estaba siendo amenazado por E.S.V., no sé si le dijo su nombre, pero E.S.V., que sí tenía un arma blanca. Esa es la comunicación que existe, eso es lo que el padre sabe y sabe que va en dirección a su casa, porque lo iba a ir a dejar, porque incluso le había dado permiso para llegar a las

siete de la tarde y efectivamente hay un acometimiento inicial entre ellos, una cachetada de E.S.V. a Cristóbal, Cristóbal responde con esa arma, que golpea en una parte del vehículo. E.S.V. pretende hacer creer que por esa razón él quiere proteger su vehículo. Todos vimos el estado en que estaba ese vehículo, de tal forma que un golpe más, un golpe menos, poco iba a hacer modificar ese estado. Lo concreto, es que a partir de ese momento, Cristóbal huye del lugar Junto con su amigo, ellos corren, y corren en dirección a la casa de la Villa Santa Gemita, donde vivía Cristóbal. Cristóbal seguía sin provocar la situación. Cristóbal también quería protegerse. No se detuvo, no lo enfrentó, huye. Cristóbal cae y esa es la situación que ve el padre, de hecho, está tan claro cómo es que don Daniel encuentra a su hijo boca abajo con Javier, sentado sobre él, en su espalda, incluso la misma policía de investigación lo confirma. Esa es la forma en que pasó. No hay discusión tampoco en relación a aquello y por supuesto, E.S.V. peleando con una tabla versus cuchillo de parte de E.S.V., quien también reconoce que en un momento también le quitó la tabla con el clavo, con la que también lo perseguía. Ahí hay que hacer una especie de detención de esta cámara que, por supuesto, fluía muy rápido, donde la misma psicóloga explicó, y uno, en realidad, no sé, la mayoría somos padres acá y uno puede situarse en lo que la psicóloga describe como un estado de exaltación interferido emocionalmente, por un hijo que además tiene ciertas características físicas y de salud que requería una prontitud en el actuar cuando estaba siendo perseguido por una persona con un arma, de hecho, E.S.V. es quien lo persigue, E.S.V. es quien portaba un arma. Sin saber quién está sobre él, sin pensar, simplemente se actúa de manera exaltada, propia de la defensa de un padre hacia el hijo, de una madre hacia el hijo, de quien tiene solamente ese vínculo, puede saber qué es lo que se siente ante la necesidad imperiosa de defender la vida, la integridad física de su hijo. Efectivamente, claro, hay un arma blanca en ese lugar. Entre Javier y Cristóbal, según la versión de su representado, lo que ve es un arma blanca en poder de Javier. Según los otros, el arma blanca la tenía Cristóbal, pero Javier sí se la estaba tratando de tomar. Si se la estaba tratando de tomar, pudo haber visto las manos juntas, entonces no se sabe quién tenía el arma blanca. Reitero, esto pasó en cosa de segundos. Respecto de la racionalidad del medio, porque está claro que sí existía una agresión ilegítima actual, en desarrollo, la racionalidad del

medio hay que analizarla en este estado de exaltación o interferido emocionalmente, como uno puede simplemente, aunque no lo diga la psicóloga, uno lo puede imaginar, hay que determinar que la agresión se dirige en contra de quién era el agresor de su hijo, o a quién se visualiza en ese momento como el agresor de su hijo, con el medio que tenía en ese momento, que es el arma blanca. No es una proporcionalidad matemática, eso está absolutamente claro. Con el análisis de las circunstancias objetivas ex ante los ojos de la persona que realiza la actividad de defensa. El impulso psicológico de la defensa apunta a la extinción del peligro de Cristóbal, de acuerdo a los medios que se tiene y que se creen eficaces para ello. El arma blanca que portaba mi representado. El razonamiento del padre respecto de la vida o integridad física de su hijo no es exigible en una situación semejante. El actuar humano, incluso animal, uno podría decir, porque no se piensa, dijo la psicóloga, no es exigible en ese momento para determinar qué hago en esta situación. Por eso, y está claro, además, la tercera circunstancia que se exige en este caso. La falta de provocación de parte de mi representado. Él nada tenía que ver en la persecución que E.S.V. y Javier deciden realizar respecto de Cristóbal y Ángel. No sabía tampoco con la situación que se iba a encontrar. No olvidemos que la llamada es un par de minutos antes. ¿Qué hubiera ocurrido? ¿Con qué situación se hubiera encontrado mi representado cuando sale de su casa con un cuchillo en la bicicleta? Si se hubiera encontrado con la situación que E.S.V. y Javier deciden dejar la pelea en el Bilz y Pap, ahí se queda la pelea. Porque ellos, como digo, deciden seguirlos. Nada hubiera ocurrido si ellos hubieran terminado ese actuar, cuando la llamada se hizo. Nada hubiera ocurrido. De tal forma que hablar de o premeditación conocida, como dice la querellante o la circunstancia primera, como dice la fiscal del Ministerio Público, nada de esto hubiera ocurrido. La situación que se encuentra era imposible de prever. De tal forma, señoría, que se dan todos los requisitos, por una parte para descartar las calificantes que plantea la querellante y la fiscalía y por otra parte, también se dan todos los requisitos para hacer lugar a la justificante que la defensa plantea y por tanto, reiteramos que la defensa plantea la justificación y reitera la absolución de mi representado.

En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, señala que va a solicitar se reconozcan la circunstancia ya reconocida en la

acusación, al tenor del extracto de filiación y antecedentes ya incorporado por la defensa. En segundo lugar la circunstancia modificatoria del artículo 11 N°8 , esto es, pudiendo eludir la acción de la justicia se ha denunciado y confesado el delito, está claro de los antecedentes expuestos en este juicio y del cual le acompañó una prueba documental, que es la constancia de la orden de detención, en virtud de la cual el ministerio público solicita al tribunal de garantía despachar la orden de detención; básicamente en la presentación de su representado ante carabineros y luego ante la policía de investigaciones, donde confiesa el hecho que había ocurrido y en el que había tenido participación. En tercer lugar solicita la atenuante del artículo 11 N°9, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, considerando el contenido de la declaración que el presta, y además el hecho de entregar el medio de prueba fundamental para el esclarecimiento de los hechos, cual es, la entrega el arma blanca utilizada de acuerdo a su relato, el relato de la policía de investigaciones. En ese contexto es posible rebajar la pena a lo menos en un grado; en este caso solicita la rebaja en dos grados, considerando la entidad de las circunstancias modificatorio es y solicita una pena en el marco de presidio menor en su grado máximo. El tiempo de abono y teniendo en consideración que no es posible solicitar pena sustitutiva y no siendo posible alegar la eximente incompleta de acuerdo al pronunciamiento del veredicto, pero hace presente el tiempo de abono de privación de libertad desde el día 3 de septiembre del año 2022, ininterrumpidamente hasta esta fecha.

CUARTO: Que el acusado **Daniel Fernando Cáceres Martínez** , en pleno conocimiento de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo y señaló que, quien expuso que su hijo salió a las 14 horas de la casa y va a la casa de un amigo que está como a siete cuadras y tenía que traer las compras para la onces, viene saliendo de la casa del amigo y aparece una persona en una moto que le pone una patada en la guata y en la mano, pesca el teléfono y lo llama diciéndole lo que le había pasado, le dice que arranque hacia la casa ya que él tiene unos fierros en las piernas, no puede caminar y andaba bien mal. Después la persona que le pegó las patadas, llama a dos personas en un vehículo y aparecen al otro lado de la cuadra en un kiosco de los completos y atacan a su cabro chico, lo vuelve a llamar y le dice que aparecieron con dos cuchillos, papá ven a buscarme

porque me están pegando; deponente le dijo que arrancara para la casa, estas personas insisten con los cuchillos, se veía que estaban ahí porque chocaban las latas, el teléfono le queda prendido al Cristóbal y escucha por dónde venían arrancando. Hicieron desaparecer a su hijo ahora, el testigo clave. Pesca la bicicleta y una cuchilla que tenía en la cocina, a dos cuadras en una calle oscura aparece el Ángelo, le dijo que estaba botado en el letrero donde indica la calle y lo empezó a buscar, aparece el Ángelo por detrás y le preguntó antes de llegar a la oscuridad, aparece el Ángelo corriendo, trata de buscarlo y lo encontró botado y lo va aparar y lo encuentra con una persona que estaba encima de él con un cuchillo. Dice que hay más cosas, que lo mandaron a matar en la cárcel. Tiene un orgullo grande y los padres están para defender a los hijos. Ahora tiene a su hija afuera y tiene miedo que le pase algo. Es difícil, no le van a entender, es una emoción que hay que entenderla, echa mucho de menos a su hijo, no le enseñó maldades. El declarante señala que tiene invalidez y su hijo le decía que lo iba a cuidar. Siempre pidió una reconstitución de escena. Las personas que iniciaron este boche no están preso, ni están aquí. Hay que dejar lo que dios quiera.

Consultado por el Fiscal, señala que las cosas son turbias, es tarea para la casa, lo han amenazado y han intentado matarlo siete veces, pagaban tres millones y medio por él, le dieron una medida de protección al interior de la cárcel. No hizo denuncia. Hicieron callar a su hijo, no sabe de qué falleció. Su hijo se dializaba. Su hijo se llama Cristóbal Alberto Cáceres. Los hechos ocurrieron el 2 de septiembre de 2022, en la noche se encontraba en la población Sta. Gemita y recibió un llamado de su hijo, que estaba con Ángelo, eran las 4-5 de la tarde, le dijo que le había pegado un cabro de la moto, quien después llegó preso. Que le había pegado patada en la guata, le dijo que se fuera a la casa, no alcanzó a llegar y aparecen las dos personas en auto. Hiso como tres a cuatro llamados. Su cabro chico andaba con una perra. En el último llamado le dijo que parecieron dos personas más y que le estaban pegando con cuchillo, ese llamado fue entre las 7:10 a 7:20 horas de la tarde. Cristóbal le dice que le están pegando con cuchillo los dos cabros cuyo nombre no recuerda, le dijo que arranque, Cristóbal andaba con su perra. En los llamados no le indica donde estaban ocurriendo los hechos, por el audio del teléfono que quedó prendido, por el sonido del ripio supo por dónde venía su hijo. Como a las 7:10, va a buscarlo, previamente saca un

cuchillo grande de la cocina y parte por la calle de ripio, se lo entregó a la policía, está en condiciones de reconocerlo porque es suyo, se le exhibe la evidencia 8 y dice que ese es el cuchillo que ahora está limpio porque le pasaron el esmeril, tiene mango plástico y es color negro. Lo llevaba en la mano tomado de la empuñadura. Llegó a la esquina y como estaba oscuro pasó una camioneta Terrano alta, le puso las luces altas, esta persona vio a su chiquitito, debió haberse bajado cuando vio que le estaban pegando estas dos personas y haberlo llevado para la casa, vio “altiro” que estaban peleando, llegó a la esquina y encontró a su hijo boca abajo y una persona sentada sobre los glúteos de este, con las manos en el codo y se le veía la cuchilla, su hijo estaba inconsciente porque le dieron una zumba de patadas, se las dio el caballero que resultó fallecido y la otra persona que supone estaba peleando con el Ángel; eso no lo vio. Llega y empieza a buscar a su cabro chico, lo encuentra con la vista y lo toma y levanta, ahí se da cuenta que hay una persona arriba; le dice que “estai” haciendo y unos garabatos y ahí como la cuchilla estaba en la mano, lamentablemente le dio mucha rabia, lo va a tomar para moverlo, le habla a Cristóbal y no le respondía y después que pasaron los hechos lo levantaron con el Ángel. Con la cuchilla le iba apegar por la guata, porque le dio rabia, sacó la cuchilla y le puso un puntazo por la guata, pero ahora supo que fue por el pecho, la estocada se la dio de frente, él estaba mirando en todo momento, había visibilidad hacia su casa se ve todo, pero donde estaban ellos estaba oscuro. Se para esta persona que estaba arriba y aparece la otra persona que estaba peleando con el Ángel, se suben al auto muy rápido y no sabe quién iba manejando y le parece que hay un tercero, ellos paran al Cristóbal, lo llevaron a la casa. Cuando lo pararon vomitó, no le vio ninguna lesión, se fueron los tres a su domicilio, no vio otro cuchillo en el lugar. Desde que sale de la casa hasta que volvió a la casa no tiene noción, pero como una hora. En la casa conversaron y ahí los cabros explicaron quien había pegado primero, no fue a denunciar. Al principio su hijo fue detenido y después quedó en libertad cuando el deponente señaló que él era el autor. Interrogado por su defensa dice que en la mañana vino al tribunal, porque Cristóbal lo traían amarrado los de Investigaciones y le dio pena porque estaba pagando algo que no hizo, al guardia del tribunal le dijo que un hijo estaba preso por un homicidio en que el culpable era el deponente, lo

mandaron a Carabineros y ellos llamaron a Investigaciones y les contó lo que había pasado. La Policía de Investigaciones acusaba a su hijo porque lo vieron peleando. Su número telefónico termina en 43, se lo entregó a la policía, revisaron las llamadas, no recuerda número del hijo. Ese día su hijo estaba vomitando porque le golpearon la cabeza y se estaba dializando, estaba recién operado de la columna por escoliosis. Cuando fue a la policía dejaron en libertad a su hijo. Dice que la Población Santa Gemita tiene una sola calle de acceso, la calle principal es donde ocurrieron los hechos. Las Araucarias. Consultado por el Tribunal dice que su casa está como dos cuadras de adonde encontró a su hijo.

Ofrecida la palabra al finalizar la audiencia, en la ocasión señalada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, expresó que estaba medio incómodo con las palabras que han dicho las señoritas. Agotando lo que ha dicho la señora que lo está defendiendo con todo esto que sucedió, si hubiese estado esa persona Fabricio, nada habría ocurrido, porque esa persona llamó a otras personas por teléfono a viva voz. Lo otro es que se dice que estaba clara la calle, le gustaría que fuéramos cualquier día hacia allá y van a ver la calle oscura. Eso todo lo que puede decir.

QUINTO: Que, a fin de acreditar el hecho punible y la participación del acusado el ente persecutor penal público rindió la siguiente prueba, cuyo registro se materializó en su integridad en el audio de la respectiva audiencia: a) Testimonial, consistente en las declaraciones de E.S.V., Ángel Báez Vásquez, Antonio Toha Daza, Héctor Chávez Rivas, Tamara Bernal Rojas y Joaquín Albornoz Leal b) Pericial, de peritos de Lacrim de la Policía de Investigaciones Carlos Müller Sáez y Marco Cáceres Aravena c) Documental, evidencia y otros medios de prueba: Consistente en los siguientes antecedentes: 1.- Dato de Atención de Urgencia de E.S.V..2.- Dato de Atención de Urgencia Ángel Báez Vásquez. 3.- Dato de Atención de Urgencia de Cristóbal Alberto Cáceres Cáceres. 4.- Un cuchillo de hoja metálica de 17 cm, con empuñadura de color negro. 5.- Set fotográfico contenido en el informe pericial N°159 FT de LACRIM, Talca, correspondiente a 89 fotografías. 6.- Certificado de defunción de la víctima Javier Andrés Rojas Garcés. 7.- Informe de alcoholemia 07-TAL-OH-6679-2022, correspondiente a Javier Andrés Rojas Cáceres. 8.- Informe pericial planimétrico N°133/022 de LACRIM, Talca.

Que la querellante en cuanto a la demanda civil, incorporó como prueba testimonial, los asertos de María Verónica Rodríguez Rebolledo. Como documental presentó: 1.- Certificado de nacimiento de Javier Andrés Rojas Garcés. 2.- Certificado de Defunción de Javier Andrés Rojas Garcés, se remite al incorporado por la fiscalía. 3.- Certificado de atención psicológica María José Garcés Rodríguez emitido por psicóloga Pamela Morales Sepúlveda. 4.- Carta de recomendación emitida por María Judith Salas Rojas directora Escuela de Lenguaje Mis Primeras Palabras. 5.- Tarjeta de identificación de Javier Andrés Rojas Garcés, Paes Regular- Proceso de admisión 2023. 6.-Certificado de Escuela de Conductores Profesionales Fénix Chile. 7.- Certificado de Título Técnico Profesional del Centro Educativo Salesianos Talca, de Javier Andrés Rojas Garcés. 8.- Certificado emitido por Masiel Morales Santander Profesora General Básica Jefatura del 2ºA Básico.

Que, la defensa del acusado rindió la testimonial de Beatriz Cáceres Martínez. Como documental presentó: 1. Extracto de filiación de Daniel Cáceres Martínez. 2. Tráfico de llamada al celular n° 931242443. 3. Copia de la constancia orden de detención de la causa ruc 2200864151-3. 4. Copia de la causa ruc 2200227173-0, tramitada en la Fiscalía Local de Talca. 5. Certificado médico de Dra. Gretell González Lastre de fecha 5 de septiembre de 2022. 6. Tres liquidaciones de pago de Daniel Cáceres Martínez. Como medio de defensa presentó a estrados al acusado Cáceres Martínez.

EN CUANTO A LOS HECHOS

SEXTO: Que, ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin que se haya arribado a convenciones probatorias, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los siguientes hechos:

El día 02 de septiembre del año 2022, alrededor de las 19:00 horas, el acusado Daniel Fernando Cáceres Martínez, premunido de un cuchillo, concurrió hasta la intersección de calle Las Araucarias con calle Las Palmeras, de la Población Carlos Ibáñez de la comuna de Maule, donde se encontraba su hijo Cristóbal tendido en el piso boca abajo y con un arma blanca en sus manos, sobre él estaba Javier Andrés Rojas Garcés,

procediendo Cáceres Martínez a tratar de sacar a Rojas Garcés, contexto en el cual le propinó una puñalada en el pecho a Javier Andrés Rojas Garcés, ocasionándole una herida corto punzante en el tórax que en su trayecto alcanzó el ventrículo derecho, provocándole un trauma penetrante cardíaco que derivó en una anemia aguda que le ocasionó la muerte.

PONDERACION.

SEPTIMO: Que para establecer los presupuestos fácticos enunciados en el motivo que antecede, así como la participación culpable del acusado en los mismos, como autor material y directo, estos sentenciadores han analizado la prueba vertida durante la audiencia con libertad y sin más limitación que el de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, conforme a la regla contenida en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

Fue así como **Ángelo Esteban Báez Vázquez**, expuso que viene a declarar por el homicidio que pasó en que mataron a Javier Garcés, si no se equivoca. Dice que estaba peleando con el E.S.V. y llegó el papá de Cristóbal, esto fue el 2 septiembre, fue a dejar a Cristóbal a los semáforos frente al Bilz y Pap, en la comuna de Maule. Queda ubicado como cien metros de su casa, en la calle de entrada de la comuna Maule, donde está la farmacia, iba a dejar a Cristóbal Alberto Cáceres y venía un auto y los vio y aceleró y siguieron caminando, conducía E.S.V. y Javier iba al lado, el auto se dio la vuelta la manzana para ir a donde ellos. Cristóbal le dijo que se quedaran ahí porque había gente y ahí llamó al papá y le dijo que había problemas y todo. Anteriormente ese día, no los había visto. No, es que el tal Fabricio le echó la moto encima a Cristóbal y lo amenazó y dijo que iban a buscar a sus amigos. Eso fue el mismo día. El Fabricio solo le echó la moto encima a Cristóbal, ocurrió afuera de su casa, un poco más acá, fue como a las cinco más o menos, más o menos. Pero esos problemas eran entre Fabricio y Cristóbal. Cundo cruzan Cristóbal se quedó tranquilo y el E.S.V. se iba a bajar. Ahí Cristóbal llamó a su papá y le dijo que tenían problemas con el Javier y el E.S.V. y dejó el teléfono abierto, la llamada abierta. Cristóbal siempre llama al taita ya que él le dice que lo haga cuando tenga problemas, porque el Cristóbal era bien paradito y como que todos le querían como bajarlo y siempre eran como cabros más grandes y que lo conocían de chico, llamó al papá porque si no, no

tenía nadie que lo defendiera. Ese día no habían tenido problemas ni Cristóbal con Javier ni con E.S.V.. Indica que llegaron en el auto frente al Bilz y Pap y E.S.V. se bajó del vehículo, tiró unas palabrotas y como estábamos en el kiosco y el E.S.V. dice camina un poco más pa' allá y ahí caminaron unos 50, 100 metros y ahí llegaron donde empieza un poco más la historia, ahí el E.S.V. se bajó así por decir bomba, se bajó choro y le puso un pum un "charchazo" al Cristóbal, un golpe con la mano abierta y ahí el Cristóbal empezó a correr y el vehículo rojo estaba ahí mismo se paró ahí mismo, Javier estaba ahí al lado suyo, lo abrazó y le dijo que no se metiera y que dejara que ellos resolvieran sus problemas ya que ellos lo conocen y ahí salió corriendo sobre la misma porque el Cristóbal salió corriendo y el E.S.V. igual salió detrás el E.S.V. iba con un cuchillo, deponente los siguió, Javier quedó atrás, fue a buscar el auto y estaba el Cristóbal con el E.S.V. se iban a tirar a apuñalar y deponente pesca una piedra y le dice que saliera y el E.S.V. le dice que no se meta y ahí el Cristóbal arranca para allá donde falleció el Javier y llega allá justo cuando él corre, llega el auto viene detrás conducido por Javier y el Cristóbal se corrió para acá y ahí la perra pitbull de Cristóbal lo botó y se cayó en una esquina. Javier se bajó del auto y se tiró sobre la misma y Javier se tiró sobre Cristóbal y ahí el deponente iba a ir para donde ellos para sacárselo de encima y el E.S.V. venía atrás mío entonces y ahí pesqué una tabla con clavos e intenté de pegarle al E.S.V. y ahí se dieron una vuelta y siguieron con el E.S.V. peleando, quería sacarle vuelta para ir a ayudar a Cristóbal pero no podía ya que igual estaba defendiendo su vida porque él andaba en una cuchilla, le rajó su ropa, no pudo hasta que en un momento pasó una camioneta y el E.S.V. quedó a este lado y deponente al otro lado; y ahí fue cuando llega en bicicleta el papá de Cristóbal, Daniel Cáceres Martínez que se encuentra presente, le preguntó dónde estaba Cristóbal, le dijo ahí está y el declarante siguió peleando con el E.S.V. y ahí el papá el papá con una cuchilla lo apuñaló. Dice que el lugar donde ocurrió el suceso es la esquina de la cancha de del Maule, hay un pare que dice pare ahí justo pasó todo y ahí, el Javier estaba arriba de él Cristóbal, el deponente estaba a unos 10 metros de ellos, había luz había luz incluso. La agresión fue como a las 7:30 horas PM, en esa fecha no era tan oscuro, el Cristóbal estaba boca abajo y el Javier estaba arriba, el Cristóbal estaba con un cuchillo en la mano y Javier se lo quería quitar y él no lo dejaba,

Javier no tenía nada en la mano. El cuchillo se lo había visto a Cristóbal, lo llevó para su casa para picarle pollo. Reitera que llegó Daniel y le preguntó por Cristóbal, le dijo ahí y el Cristóbal estaba boca abajo el otro estaba arriba el Javier entonces ahí el Taita fue para allá y por lo que piensa el Taita se enceguece, pensó que el Cristóbal estaba muerto porque estaba boca abajo y estaba así no se movía, entonces ahí el papá apuñaló a Javier y por desgracia falleció, lo apuñaló estando Javier sobre Cristóbal sí y lo apuñaló de frente en el tórax, en el pecho. Ahí se subió al auto y con el E.S.V. y salieron rápido, mientras Cristóbal se paró mareado y le decían hermano vamos y se fueron y llegaron al paradero de la Santa Gemita que vivía y después llegaron a la casa del papá del Cristóbal y le dije, oiga si usted no hubiese llegado nos hubiesen pegado y el papá hizo el gesto como pescó a Javier, pero pensaron que no se había muerto, acordaron decir que ninguno de ellos andaba con cuchillo, en la realidad Cristóbal andaba con cuchillo pero no lo usó, si lo llevó para picar repollos, que deponente solo iba a separar. Llegó el día que Cristóbal cayó preso y el papá dijo que contara la verdad porque le dijo que contara la verdad porque había sido él y Cristóbal no tiene por qué estar pagando y lo sacó de la cárcel. Dice que Cristóbal falleció por la droga, el 29 de mayo a las 4 de la mañana del año pasado.

Joaquín Elías Albornoz Leal. Subcomisario de la Brigada de Homicidios Talca, quien expuso que el día 2 de septiembre del año 2022, siendo las 20.30 horas, recepcionó un llamado telefónico de la Fiscalía de Flagrancia Regional, solicitando a la concurrencia de personal de turno, porque una persona se encontraba fallecida en el CESFAM de la comuna de Maule. En virtud de lo anterior acompañado de un equipo de investigador, concurrió al sitio del suceso correspondiente al CESFAM de Maule, llegando a las 21.10 horas, se procedió a realizar el examen externo policial del cadáver, constatando que se correspondía a don Javier Rojas Garcés. Al examen externo policial del cadáver se observó una lesión principal que fue de carácter mortal, ubicada en el tórax anterior, a 21 centímetros de la línea media del tórax flanco izquierdo y a 130 centímetros del talón desnudo del pie izquierdo. Esta lesión era una herida corto penetrante de 2,5 centímetros de largo, infiltrada, sangrante, de bordes netos, con cola de salida hacia abajo, la que estaba dispuesta de forma oblicua, compatible con una lesión por arma cortante. Al constatar que se trataba de una lesión de carácter

homicida, el equipo investigador se trasladó hasta el principio de ejecución, Serrano con Las Palmeras, comuna de Maule donde se levantó evidencia hematológica, se efectuó una sesión fotográfica con perito. En dicho lugar encontraron a E.S.V., testigo presencial del hecho, quien les indica que el día 2 de septiembre, cerca de las 19 horas, conducía un vehículo Hyundai Elantra, de propiedad de su padre se trasladaba en dirección al norte, hacia calle Las Araucarias en compañía de su amigo Javier Rojas Garcés, quien iba de copiloto, instantes en que advierten la presencia de dos sujetos frente al kiosco Bilz y Pap, que ellos conocen como Cristóbal Cáceres Cáceres y Ángel Báez Vázquez, con quienes mantenían conflictos anteriores. E.S.V. dice que estos conflictos se deben a que Javier les compraba falopa a Cristóbal y a Ángel y que les debía dinero, por lo que Cristóbal desde la calle comienza a increparse con Javier, que se encontraba al interior del vehículo, diciéndose garabatos y ofreciéndose peleas entre ambos, esta discusión cada vez fue subiendo un poco más de tono, hasta que E.S.V. advierte que Javier se baja y que Cristóbal extrae desde una mochila un cuchillo de aproximadamente 30 o 40 centímetros lo que intenta agredir a Javier hacia el interior del vehículo. En primera instancia, él señala que observa que ese golpe va hacia el cuerpo de Javier y posteriormente, en una ampliación de su declaración, él indica que ese golpe lo ve que se efectúa en el vidrio del vehículo. Al ver esto, él se baja del vehículo y sale en persecución de los dos sujetos quienes arrancan el vehículo en dirección al norte, dándoles alcance en Calle Las Araucarias donde posteriormente, Javier se sube a conducir el vehículo siguiéndolos. Indica, que al subir al vehículo, ve que Javier está a un costado de éste, parado, de pie y que mantenía una lesión cortante, lo ve ensangrentado. Indica que, al estar al interior del vehículo, Javier se desploma hacia su costado por lo cual, él lo traslada hasta el CESFAM, donde ingresa fallecido. Añade que mientras el equipo investigador se encontraba aun realizando revisiones de cámaras, empadronamientos en el sitio del suceso, se logró ubicar otra testigo presencial de nombre Yolanda Tapia Echeverría, quien también fue trasladada a dependencias de la Brigada de Homicidios. Ella indica que cerca de las 7 de la tarde de ese día recibe un llamado telefónico de su hijo, quien se encontraba en el estadio junto a su polola, por lo cual transita en su vehículo Toyota Tercel, año 93, por calle Las Araucarias hasta la intersección de calle Las Camelias, donde

toma a su hijo y retorna por la misma calle Las Araucarias en dirección a Serrano, donde al llegar a esa intersección observa a un joven que ella conoce porque es hijo de su amiga Tatiana Echeverría, a quien ve en medio de la calle con un palo defendiéndose de tres sujetos que intentaban agredirlo, observando que uno de los sujetos portaba un cuchillo en su mano derecha y posteriormente recogió una mochila que había caído al suelo. Como era un joven que se estaba defendiendo, que ella conocía, con la finalidad de apartar al otro grupo de ese muchacho, ella acelera para pasar por ese lugar, dándole un momento para que este muchacho E.S.V., corra del lugar y se acerque a un vehículo que estaba en la esquina de calle Los Jazmines donde al pasar, ella ve que había un joven vestido de azul parado al lado de ese vehículo también. Finalmente, de todas las diligencias, tomé conocimiento porque confeccionó el parte del informe policial de este homicidio. Entonces, en virtud de lo anterior, esa noche, como existían los nombres de las personas que habían tenido la pelea con Javier, fueron ambos individualizados y ampliada su red familiar ya que eran señalados como imputados en la presente causa. Por lo cual, se les buscó en sus domicilios particulares, encontrándolos esa noche en casa de Javier, del padre de Cristóbal, don Daniel Cáceres Martínez, quien se encuentra acá en este momento. Ellos son trasladados al cuartel, su hijo Cristóbal Cáceres Cáceres y Ángel Báez Vázquez. El principal sospechoso como autor del homicidio era Cristóbal Cáceres Cáceres, ya que habían dos personas que lo sindicaban y lo posicionaban en el lugar portando un arma cortante. Cabe hacer mención que como se hablaba de una pelea, todos los involucrados esa noche fueron llevados a constatación de lesiones. E.S.V. y Ángel no mantenía lesiones, Cristóbal no mantenía lesiones y solamente el fallecido mantenía una lesión principal de carácter mortal, es por ello que Cristóbal era el principal sospechoso y solamente él mantenía un arma cortante y fue visto por dos testigos presenciales el día del hecho. En virtud de eso, fueron entrevistados en el cuartel policial. Ambas personas, Cristóbal, en calidad de imputado, señalándole que se le estaba indicando como autor material del delito de homicidio, a lo cual él, acogido a sus derechos, decide guardar silencio y no entregar información. Lo mismo sucede con Ángel. En virtud a lo anteriormente expuesto, esa noche se gestionó una orden de detención contra Cristóbal Cáceres Cáceres, la cual fue materializada en horas de la madrugada.

En el cuartel se encontraba su padre, Daniel Cáceres Martínez, y su madre Beatriz Cáceres Martínez. Como eran los padres se le dieron a conocer los motivos de la detención de Cristóbal y ellos permanecieron cerca de cuatro horas en el cuartel, se le consultó en reiteradas ocasiones si tenía conocimiento de algún otro hecho o participación o algún antecedente que aportar en la presente investigación, negándose en todo momento a colaborar y entregar información, señalando que no tenía mayores antecedentes. La familia solo hizo presente que Cristóbal padecía una enfermedad renal y se le dio todas las facilidades para traer los medicamentos, la alimentación y vestimentas que esa noche Cristóbal requería. Al día siguiente, Cristóbal es puesto a disposición del tribunal para su formalización y en horas de la tarde, personalmente, recibo un llamado del fiscal Héctor de la Fuente, quien me indica que don Daniel Cáceres Martínez se había presentado en la tercera comisaría de carabineros de Talca, señalando que él era el autor del homicidio de Javier, por lo cual nos solicitaba ir a retirarlo de la Tercera comisaría para entrevistarlo en calidad de imputado en dependencia de la brigada de homicidios Talca. Dicha diligencia se llevó a cabo el día 3 de septiembre, siendo las 18.30 horas, se apersonó en el lugar, en dependencia de la brigada de homicidios, la fiscal de turno de sitio del suceso Claudia Díaz, quien presencié esa declaración en la cual don Daniel Cáceres Martínez señala estar en conocimiento de sus derechos en calidad de detenido, o sea, en calidad de imputado, y renuncia a su derecho de ser asistido por un abogado y como la persona que estaba involucrada en la investigación era su hijo, renuncia también al artículo 302 del Código Procesal Penal. Señala que el día del hecho, el día 2 de septiembre, él se encontraba en su casa y que siendo las 7.10 de la tarde, él recibe un llamado telefónico de su hijo Cristóbal, donde le dice que los hueones están aquí, me van a pegar, y están con un auto. Dice que Cristóbal deja la llamada abierta, que no corta, por lo cual él escucha todo el trasfondo de la pelea. En ese instante, él toma un cuchillo desde su cocina, describe el cuchillo, que tiene un mango plástico de color negro, que mantiene dos curvaturas para poder ser empuñado, que tiene hoja metálica de 15 centímetros aproximadamente, que es de un filo, y que en la parte posterior, él con un galletero le habría realizado algunos cortes para que se pareciera al cuchillo de Rambo. Dicho elemento cortante lo coloca en su cintura y procede a tomar una bicicleta, dice que el

cuchillo le molesta, por lo cual se lo quita del cinto y lo mantiene portando en su mano derecha conduciendo la bicicleta. Indica que sale del pasaje de su casa ubicada en la población Santa Gemita y toma la primera calle en dirección a la izquierda, la cual, va derecho en dirección a los bomberos. Señala que avanza por esa calle y que ve una camioneta de color azul que va delante de él, la cual se detiene, enciende las luces y observa que hay una pelea en ese lugar. Se baja de la bicicleta y ve al amigo de su hijo, Ángelo quien andaba buscando un palo para defenderse, y le dice, tío, allí está el Cristóbal, le están pegando. Por lo cual, él ve a su hijo Cristóbal tendido boca abajo, con las manos en la cabeza, y ve a otro sujeto que correspondería al fallecido, Javier Rojas, sobre él sosteniéndolo del cuello, con ambas manos. También indica que ve un elemento parecido a un arma cortante en las manos de Javier, por lo cual, él se acerca donde estaba su hijo y con el brazo izquierdo empuja hacia atrás al sujeto que estaba sobre su hijo y con su mano derecha procede ejecuta una puñalada en el pecho a esta persona. Posterior a eso se sube a su bicicleta y se retira del lugar de vuelta a su domicilio, por el mismo lugar donde había llegado. Minutos más tarde, estando en el domicilio, llega a ese lugar Cristóbal en compañía de Ángelo, quienes se cambian de ropa, él toma la ropa de Cristóbal que venía sucia con feca y la deja en la lavadora lavando con Omo. Les indica a los muchachos que si viene la policía no digan nada porque no tienen cómo saber que fue él. En virtud a esa nueva declaración y a ese nuevo antecedente, el equipo investigador estableció que toda la dinámica, incluso la lesión de la víctima, era concordante con lo sucedido, con lo descrito por el nuevo imputado. Siendo necesario y ya en conocimiento de que Ángelo Báez, efectivamente, había estado en el lugar y que hubo una pelea y estuvo en el momento del hecho y él se encontraba en calidad de testigo, el día 4 de septiembre se ampliaron las declaraciones de Ángelo Báez y de E.S.V.. Principalmente, E.S.V. aclara la dinámica de lo sucedido sobre el vehículo en virtud a que él observa el golpe que Cristóbal ejecuta hacia el interior del vehículo con el arma cortante, habría golpeado la ventana del vehículo. También amplía su declaración en función de que en la esquina de calle Serrano con las Palmeras, cuando él llega a ese lugar, en la primera declaración, él no indica que estuvo en una pelea. Lo cual en ese momento sí lo señala, siendo esto de suma importancia, porque es concordante con la dinámica que también describe la

testigo Jocelyn, en la cual ve a E.S.V. frente a tres sujetos, en el sitio del suceso, en el lugar, se encontró una madera con las mismas características de una reja de madera que fue fracturada en ese lugar, que sería el palo con el cual E.S.V. se defendió de Ángel cuando peleaba con E.S.V., Cristóbal peleaba con Javier. De ahí la importancia de esa pelea. Posteriormente, fue entrevistado Ángel Báez Vázquez, quien ratificó la dinámica de lo descrito por Daniel Cáceres Martínez, señalando que él ve a su amigo Cristóbal tendido boca abajo y al fallecido Javier sobre él, instantes en que llega el papá de Cristóbal portando un elemento cortante en su mano derecha, le propina una puñalada en el pecho a Javier. Al ser consultado por qué había omitido u ocultado esa información en primera instancia, él indica que le tiene miedo a Daniel Cáceres Martínez, por cuanto es un sujeto peligroso y habían quedado de acuerdo en quedarse callados por instrucción de Daniel Cáceres Martínez. El lugar exacto donde ocurrió la pelea es la intersección de calle Las Araucarias, calle Serrano con Las Palmeras. Eso por una parte ya que habría otra pelea que finalmente son empujones porque al constatarse lesiones a ambos participantes no presentaban lesiones, entre E.S.V. y Ángel Báez. Ninguno presentaba lesiones, Cristóbal en particular, que era el que estaba agrediendo con Javier. No revisó el vehículo de color rojo en el que se movilizaba Javier con E.S.V.. El vehículo Elantra, de color burdeo pertenece al papá de E.S.V.. Consultado por la defensa señala que en este caso se hicieron dos informes policiales, uno para la primera audiencia, que sería para la mañana del día siguiente que ocurrieron los hechos, y un segundo, para un par de días después. En el primer informe policial, se concluye la participación de Cristóbal Cáceres Cáceres, como autor del homicidio de Javier Rojas en virtud a los antecedentes expuesto por las personas involucradas quienes se encontraban posicionadas en el lugar en el lugar de la muerte de Javier Rojas, E.S.V., Javier, Cristóbal y Ángel, que de los cuatro participantes que hubieron ese día en la pelea, había dos bandas, uno era Javier y E.S.V., que iban en el vehículo, y por otro lado, Cristóbal y Ángel. Eran dos grupos de amigos, dos y dos. De todas las personas involucradas. El fallecido resulta solamente con una lesión totalmente compatible por una herida corto penetrante por arma cortante. Y de las personas entrevistadas como testigos presenciales ese día, E.S.V. señala ver directamente a Cristóbal, extraer desde su mochila el arma cortante con la cual ejecuta la acción

de golpear hacia el interior del vehículo a Javier. Además, también había la otra testigo esa noche que era Jocelyn, que mientras transitaba, vio a este grupo de personas en la esquina de Las Araucarias con Serrano y también ve a Cristóbal portando el arma cortante en su mano y también estaba la mochila en el suelo. También lo reconoce por set fotográfico que la persona que mantenía el arma cortante correspondía a Cristóbal. Entonces, en situaciones coetáneas, simultáneas, dos personas, dos testigos presenciales, lo sitúan y lo posicionan en la agresión con el arma cortante y la víctima solo mantenía una lesión corto penetrante que le causó la muerte. Además, los otros intervinientes, ninguno presentaba lesiones. En la primera declaración de E.S.V. dice que esto se produce cuando Javier estaba sentado en el vehículo y hasta ese lugar ingresa un arma, eso le dice él, pero después su declaración fue ampliada y era coherente en virtud a que había otras personas y que habían ocultado información en la noche de la detención de Cristóbal. Los que guardaron silencio, fue su padre, que no entregó antecedentes, estando cuatro horas en el cuartel, esa misma noche. Desconoce si el acusado prestó declaración en Carabineros, si hizo entrega de su teléfono y se verificó la llamada que fue existente. Se levantó cámaras de vigilancia de seguridad de la Junta de Vecinos Santa Gemita, en la cual se observa a don Daniel Cáceres Martínez saliendo de su casa a las 19.31 minutos, en su bicicleta, girando en dirección hacia donde ocurrieron los hechos y posteriormente, regresa a las 19.36 horas, también en su bicicleta, al pasar unos minutos, se observa llegar a la casa de don Daniel Cáceres Martínez su hijo Cristóbal Cáceres Cáceres, en compañía de Ángel Báez. Indica que en virtud a que la dinámica de la lesión nos había generado también, no la certeza científica con la que nosotros acostumbramos a trabajar en el primer relato de E.S.V., no así con el segundo relato porque Javier se encontraba posicionado sobre Cristóbal Cáceres Cáceres y don Daniel Cáceres Martínez se acerca por el costado derecho de Javier, propinándole la herida que le causa la muerte. Es importante esto porque la lesión es de carácter vital y se encuentra orientada de forma oblicua, eso quiere decir que es como diagonal, manteniendo una cola de salida, que es hacia donde queda la hoja del filo del cuchillo, hacia abajo. Lo cual es totalmente concordante con una lesión ejecutada desde el costado derecho, hacia el costado izquierdo. No así como señalaba E.S.V. en primera instancia, que la lesión había sido, o la

acción de lesionar, había sido más hacia el costado derecho de Javier. Entonces, en virtud, posteriormente a la declaración de Ángel, a la misma declaración del imputado a la posición de donde estaban en ese día ubicados los participantes, todas las circunstancias son mucho más clarificantes y concordantes con esa dinámica de lo sucedido. Cristóbal definitivamente en el suelo y sobre él, Javier. No recuerda si alguien en los relatos le mencionó a un tal. El homicidio se ejecuta en la intersección de Calle de las Palmeras con Serrano, mientras que el imputado don Daniel Cáceres Martínez vive en el primer pasaje en Población Santa Gemita en que la única separación es una avenida de aproximadamente 800 metros, lo cual también fue motivo de investigación, por cuanto se establece que dentro de los cinco minutos en los que se ve el video que sale, el imputado desde su casa realiza la acción homicida y vuelve. Es totalmente factible el tránsito en esa cantidad de tiempo.

Perito **Carlos Leonardo Müller Sáez**. Perito fotógrafo de la Policía de Investigaciones de Chile, quien señaló que el 2 de septiembre del año 2022, alrededor de las 21 a 30 horas, concurrió conjuntamente con perito planimetrista Marco Cáceres Aravena y personal de la brigada de homicidios Talca, a cargo del subcomisario Joaquín Albornoz, al CESFAM Maule, donde se presentó el caso de Javier Andrés Rojas Garcés, lugar donde procedí a fijar fotográficamente al interior del box número 11 las lesiones externas que presentaba el cadáver de Javier Andrés Rojas Garcés, quien yacía semidesnudo sobre una camilla en decúbito supino, fijando en particular la parte de abajo de la camilla, una lesión que presentaba en el tercio medio del tórax anterior, al igual que las prendas que habría vestido, ya que se encontraba semidesnudo, con ropa interior solamente, las cuales eran un pantalón de jeans, un buzo, los cuales estaban impregnados con manchas pardo rojizas, al igual que otra prenda correspondiente a una polera, la cual también presentaba manchas pardo rojizas y una rasgadura en su parte delantera. Luego se trasladaron hasta la calle Ignacio Serrano frente al lote 5, en dicho lugar el oficial le pide fijar un sector de la calzada donde se habría estacionado un vehículo en el cual viajaba la víctima. Una vez terminada esa fijación se dirigen a otro sector de Maule, a la calle Víctor Rivera, frente al número 629, en dicho lugar el oficial le pide fijar un vehículo de la marca Hyundai modelo Coupé patente XZ 1765. Dicho vehículo presentaba en lo que es

el asiento del copiloto sectores de manchas pardo rojizas, tanto en la cara interior del vidrio como en el asiento del copiloto y también en una prenda de vestir, que es una parka, que se encontraba en los asientos posteriores. Dicha prenda también presentaba manchas pardo rojizas en su superficie. Eso con respecto a la fijación del día 2 de septiembre. Con respecto al día 3 de septiembre, la Brigada de homicidios nuevamente le solicita se traslade a Maule, esta vez con la finalidad de fijar el principio de ejecución de los hechos de acuerdo a lo señalado por el oficial, esto es la intersección de las calles Las Araucarias con Las Palmeras. En dicho lugar el oficial identificó de acuerdo a una inspección visual del lugar, un total de nueve evidencias correspondientes a sectores de manchas por goteo de color pardo rojizas sobre la calzada y un sector de tierra y piedras, también le pidió fijar otra dentro de las mismas nueve evidencias un trozo de madera, una estructura de madera que también estaba en el lugar y una huella de neumático, no sabe si de frenada o de aceleración. Por último después de fijar eso nos dirigimos al sector El Mirador 2 un sector calle 2 casa 865, en esa casa el oficial le pide fijar en el patio posterior un hallazgo que corresponde a un cuchillo que tenía su hoja envuelta en un papel impreso, dicho cuchillo se encontraba entre un grupo de tablas apiladas y un muro perimetral, en el piso. Todo lo que narré se plasmó en 89 fotografías que le fueron exhibidas en la audiencia y explicó una a una y corresponden al set fotográfico ofrecido en la prueba documental número 9 del auto de apertura. Expresa que la fotografía número 1 bueno, se observa una vista del frontis del CESFAM Maule; fotografía 2 está captada desde un pasillo de distribución del CESFAM se indica lo que es la señalética del número del box número 11; fotografía número 3 señalética del box 11 número 4 vista del interior del box 11 se observa cadáver cubierto de Javier Andrés Rojas Garcés siguiente, fotografía número; 5 acercamiento de la fotografía anterior cadáver; número 6 cadáver descubierto se observa que yace semi desnudo, solo ropa interior sobre una camilla en decúbito supino; fotografía número 7 primer plano del cadáver desvestido número; 8 plano medio superior anterior del cadáver se observa una lesión en el tercio medio del tórax anterior de la región torácica o tórax anterior fotografía número; 9 rostro de Javier Andrés Rojas Garcés fotografía número; 10 nuevamente una vista de lo que es la región torácica se observa la lesión señalada anteriormente junto a un testigo métrico

con la finalidad de hacer posteriormente unos acercamientos con la cámara fotográfica número; 11 acercamiento a dicha lesión fijada con un testigo métrico con una dimensión de 2 centímetros número; 12 nuevamente la misma lesión la cual son parte de las fotografías solicitadas por personal de la brigada de homicidios número; 13 nuevamente lo mismo la misma lesión está siendo manipulada por personal de la brigada de homicidios, son fotografías del protocolo de ellos, de la investigación número; 14 plano medio inferior anterior del cadáver número; 15 vista posterior del occiso; número 16 vista de una polera que habría vestido estaba en el interior del box; 11 se observa con manchas de color pardo rojizo en su superficie; número 17 en el interior del box 11 acercamiento de la fotografía anterior en la superficie cara anterior o delantera de esta prenda de vestir, se observa una rasgadura fijada con un testigo métrico de aproximadamente 2 centímetros de largo; 18 vista de otras prendas que habría vestido también la víctima correspondiente a un pantalón de buzo y un pantalón de jeans también con manchas de color pardo rojizas número; 18 en su superficie la fotografía; 19 vista de un par de zapatillas que también habría vestido la víctima número; 20 vista de un par de calcetines que también habría vestido la víctima de acuerdo a lo señalado por el oficial a cargo toma la fotografía; 21 en ese mismo día posteriormente a la fijación del cadáver, el oficial se fue a la casa de acuerdo a las indagatorias que ellos estaban realizando nos piden fijar este sector que es calle Ignacio Serrano ahí donde se indica en ese lugar se habría estacionado un vehículo en el cual viajaba la víctima ese vehículo está estacionado frente a lo que vendría a ser el lote número 5 y también a la altura de un local que está a mano izquierda; fotografía número 22 acercamiento al sector señalado anteriormente, Ignacio Serrano, enfrente el lote número 5 eso fue lo que señaló el oficial a cargo; fotografía número 23 vista de lo que vendría a ser la vereda y parte de la calzada de ese sector; número 24 bueno, contraplano ahí está el local que mencioné antes, está casi al frente; número 25 vista del frontis de este local; número 26 una vez terminada esta fijación se trasladamos a otro sector de Maule calle Víctor Rivera frente al número 629 con la finalidad de fijar el vehículo que se observa de color rojo o “conchevino” y este es un vehículo de la marca Hyundai modelo Coupé, se observa lo que es su cara derecha; número 27 vista posterior del mismo vehículo aquí se puede apreciar su placa patente que es

KZ1765; número 28 acercamiento a la placa patente para su identificación KZ1765; fotografía número 29 vistas de lo que vendría a ser el vehículo en la parte del vidrio parte posterior del vidrio; número 30 nuevamente una vista del costado derecho; número 31 acercamiento a la ventana del asiento del copiloto se observa que está parcialmente abierta; 32 vista de la puerta abierta del copiloto se puede observa lo que vendría a ser la cara interior de la puerta; 33 vista de la cara interior del vidrio de la puerta delantera derecha se indica sector donde hay manchas de color pardo rojizas; 34 acercamiento en detalle al vidrio cara interior donde se observan manchas de color pardo rojizas narradas anteriormente; 35 una vista de los asientos delanteros ahí se puede apreciar los dos asientos y al cual le hace un acercamiento posteriormente a una mancha que está en el asiento del copiloto; 36 vista del asiento del copiloto se indica sector de manchas pardo rojizas; 37 detalle de la fotografía anterior donde se aprecia este sector de manchas pardo rojizas; 38 vista de lo que vendría a ser y los asientos posteriores en este sector el oficial le pide fijar lo que es una prenda de vestir en este caso una parca de un color azul la cual presentaba manchas de color pardo rojizas en su superficie; 39 bueno, dicha prenda fue sacada del interior del vehículo para ser fijada posteriormente afuera del vehículo y ahí se puede ver que es una parca de un color azul y se aprecia lo que es la cara anterior o delantera de dicha prenda número; 40 acercamiento de la fotografía anterior y se puede apreciar cerca del cierre y el mismo logotipo de la marca de la parca el color rojizo señalado anteriormente; 41 vista de lo que es la parte interna de esta prenda de vestir también con manchas pardo rojizas en su superficie; 42 acercamiento de la fotografía anterior donde nuevamente se observa con mayor claridad manchas pardo rojizas en su superficie; 43 vista frontal del vehículo; 44 acercamiento al parabrisas donde se aprecia la placa patente que está colocada en esa posición KZ 1765; 45 vista parcial del costado izquierdo del vehículo, 46 vista de lo que vendría siendo la puerta del piloto abierta; 47 vista de los asientos delanteros y del sector del habitáculo del piloto; 48 una vista también del costado izquierdo en su parte posterior; 49 fotografía está captada el día 3 de septiembre alrededor de las 20.15 horas en lo que señaló el oficial a cargo de la policía como el principio de ejecución de los hechos aquí se puede apreciar la intersección de las calles las araucarias con las palmeras y se observa una señalética vial para identificar el

sector a través de la misma a la cual; 50 un acercamiento a la señalética señalada anteriormente, las Araucarias con las Palmeras, en la siguiente imagen queda mucho más claro porque hace un acercamiento a la parte escrita; 51 ahí queda mucho más claro, se amplió la imagen y se puede leer las Araucarias con las Palmeras; 52 una vez que los colegas hicieron una inspección visual identificaron ciertas evidencias las cuales fueron siendo enumeradas lo que es parte de la calle la calzada de lo que es las Araucarias se observan los números de evidencia número 1 y 2 y posteriormente en lo que vendría a ser la calle Las Palmeras que es como la calle más pequeña los números de evidencia que posteriormente se van a ir fijando en la medida que voy avanzando con los números la siguiente; 53 evidencias números 1 y 2 en las siguientes imágenes queda mucho más claro, con manchas sobre el piso; 54 acercamiento a la evidencia número 1 sector de manchas por goteo de color pardo rojizas sobre el pavimento; 55 otra vista del sector donde se ubica la evidencia número 2; 56 acercamiento al sector donde se encuentra la evidencia número 2 y en la siguiente; 57 parte de lo que es la evidencia 2 nuevamente un sector de manchas por goteo de color pardo rojizas sobre el piso; 58 se observa el acceso a lo que es la calle las Palmeras y aquí hay otro número de evidencias sobre el pasto y sobre lo que es la misma calle; 59 acercamiento a la señalética sobre el pasto está la evidencia número 7; 60 evidencia número 7 correspondiente a un trozo de madera evidencia número 7; 61 vista de lo que es parte de la calle Las Palmeras, se observa el número de evidencia número 3 y al fondo otros números que también; 62 acercamiento de la evidencia al sector donde está la evidencia número 3, se observan manchas de color pardo rojizas sobre el piso; 63 acercamiento en detalle al sector de manchas pardo rojizas correspondiente a la evidencia número 3; 64 acercamiento al sector donde se ubica la evidencia número 4; 65 acercamiento al número de evidencia 4 correspondiente a manchas por goteo de color pardo rojizas sobre el piso; 66 nuevamente la calle Las Palmeras, se observa en otros números de evidencia sobre el piso, 67 acercamiento de la imagen anterior se observa la evidencia número 5; 68 evidencia número 5 sector de manchas pardo rojizas sobre el piso; 69 detalle de la fotografía anterior; 70 bueno otra vista de este mismo sector de la calle, se observa una estructura de madera de importancia para la investigación de

acuerdo a lo señalado por el oficial a cargo la cual yo le hago un siguiente acercamiento; 71 dichas estructuras de madera fueron identificadas con el número 8 de evidencia; 72 calle las Palmeras y parte del suelo de tierra se observa una huella de neumático; 73 se puede apreciar con mayor claridad que dicha huella de neumático fue identificada como la evidencia número 9; 74 huella de neumático una vista donde se ven un poco las líneas para que quede más claro que de lo que es en este caso una huella de neumático con un cierto diseño junto a un testigo métrico; 75 un contraplano de la imagen anterior vendría a ser esta es la calle Las Palmeras hacia las Araucarias y ahí está la estructura de madera anteriormente señalada y se ve esa línea que vendría a ser una línea de del neumático cuando tenía esa huella; 76 esta casa no sabe el número de esta casa, pero es la última evidencia que fijó; 77 cerca de la evidencia 9 está lo que es la evidencia 6; 78 acercamiento de la evidencia 6, correspondiente a un sector de manchas de color pardo-rojizas sobre el suelo de tierra y piedras; 79 acercamiento de la imagen anterior, que se ven las manchas pardo-rojizas sobre estas piedras, evidencia 6; 80 el día 3 de septiembre, el oficial le pide trasladarse fijar el frontis de esta casa y un sector del patio posterior, ubicada en el sector El Mirador 2, calle número 2, número 866; 85 frontis y el acceso al antejardín y a un patio lateral, que comunica con el patio posterior; 81 Vista captada desde este patio posterior, donde se observa en la imagen al fondo, hay un muro perimetral pintado de color azul, detrás de un sofá negro, hay unas tablas; 82 acercamiento de la imagen anterior; 83 Detrás de este sector de tablas; 84 al fondo, detrás de ese muro, entre el muro y esa tabla, se fija la siguiente imagen; 85. Cuchillo con su hoja envuelta en un papel impreso; 86.evidencia fue sacada de ese lugar para ser fijada fotográficamente. Aquí se puede apreciar que es un cuchillo con su hoja envuelta en un papel impreso; 87 Vista del mismo cuchillo sin el papel, fijado junto a un testigo métrico; 88 Vista del cuchillo y se observa un testigo métrico; 89 Acercamiento a la hoja, se puede ver junto a un testigo métrico para indicar parte de lo que vendría a ser el ancho de la hoja, de aproximadamente, en ese sector medio, de 2 centímetros.

Perito **Marco Antonio Cáceres Aravena** Se desempeña en el Laboratorio de Criminalística de la Policía e Investigaciones en la sección Dibujo y Planimetría. El día 2 de septiembre del año 2022, se dirigió a la comuna de Maule

a la población Carlos Ibáñez, calle Ignacio Serrano, frente al lote número 5. En la calzada mediante coordenadas GPS se fija la posición en donde se habría estacionado un vehículo, en donde se habría trasladado la víctima, según lo señalado por el oficial investigador. Posteriormente se dirigió a calle Víctor Riveros, en la misma comuna, frente al número 629, en dicho lugar, se procede también mediante coordenadas GPS a fijar frente al inmueble, la calzada, donde se ubica un vehículo de interés para la investigación, marca Hyundai, modelo Coupe, placa patente KZ1765. Esas son las fijaciones que se realizaron el día 2 de septiembre del año 2022. Se le exhibe dos láminas, porque también se realizó una fijación el día 3 de septiembre, lámina número 2 intersección de Calle de las Araucarias con Las Palmeras. Procedió a realizar un levantamiento planimétrico mediante un dibujo a mano alzada en la intersección y en donde se fijaron nueve evidencias, donde uno, dos, tres, cuatro y cinco corresponden a manchas color pardo rojizas ubicadas en la calzada de Calle Las Araucarias y en la calzada de Calle de las Palmeras. En el sentido horizontal la parte superior y la que baja vertical es Las Palmeras. La evidencia 7 muy cercana a la intersección, al costado poniente de Las Palmeras, hay un trozo de madera, tipo tabla, de dimensiones 1.1 metros, ancho 12.5 centímetros y un espesor de 2 cms. Plano está fijado norte-sur, oriente-poniente, mirado de frente. De frente, norte hacia arriba. La evidencia 8 corresponde a una estructura de madera que está ubicada al costado oriente de la calle Las Palmeras y la 9, una huella de neumático, bien fijada al costado oriente de calle Las Palmeras, de un largo aproximado de 5.75 metros y un ancho de 16 centímetros aproximadamente.

Respecto de las lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima y la causa de muerte ilustró, especialmente:

1.- Dato de Atención de Urgencia Médica N°74511 de fecha 2 de septiembre del 2022, del Sapu Maule, correspondiente a Javier Andrés Rojas Garcés, en el que se consigna como descripción del evento: paciente ingresa con dignidad torácica en gasping, sin signos vitales. El diagnóstico principal paro cardíaco no es indicado. Atención asociada a violencia física. Condición post atención, fallecido. Observación: paciente fallecido posterior a 25 minutos de resucitación cardiopulmonar, motivo: lesión penetrante torácica por un arma blanca.

2.- Informe de Autopsia N°169-2022, del Servicio Médico Legal de Talca, correspondiente a Javier Andrés Rojas Garcés. Autopsia se realizó en dependencias del servicio médico legal de Talca. Al examen externo, el tórax: firme, simétrico, con herida corto punzante ubicada en la cara anterior del tórax, en versión estándar, específicamente a 134 cm del talón derecho desnudo y en línea media. Ella conforma el sonido de, de bordes de dos, con pequeña cola en su extremo derecho. Mide 22 mm de largo y 11 mm de ancho. Examen interno: se observa infiltración hemática de la región esternal en relación a trayecto de herida corto punzante. No se observan signos de fracturas. Se observa que en la medida en que en la cavidad torácica por el reborde esternal izquierdo, a la altura del cuarto espacio intercostal. Mediastino con hematoma. Corazón: presenta una herida de forma el sol y de 20 mm de largo con una pequeña escotadura en uno de sus bordes en su cara anterior. Epicardio: de aspecto normal, con herida. De 15 mm de largo en la cara anterior del ventrículo derecho que penetra a la cavidad ventricular. Conclusiones: causa de muerte: muerte de tipo traumática/violenta. Causa inmediata: anemia aguda. Causa originaria: trauma penetrante cardiaco por arma blanca. Las lesiones observadas son vitales, actuales y coetáneas, necesariamente mortales aún con socorros médicos oportunos.

Como prueba documental evidencia material y otros medios de prueba se incorporaron:

1.- Dato de Atención de Urgencia de E.S.V., en el que se consigna que con fecha 3 de septiembre de 2022, a las 01:10 horas, en el SAR la Florida de Talca, en la descripción del evento se indica, paciente traído por PDI para constatar lesiones. Tratamiento: se observa lesión de dos días de antigüedad aproximadamente en zona facial de derecha de 2,5 cm a nivel de zona cigomático superficial.

2.- Dato de Atención de Urgencia Ángelo Báez Vásquez, en el que se consigna que con fecha 3 de septiembre de 2022, a las 4:33 horas, en el SAR la Florida de Talca, en el tratamiento se indica, paciente traído por PDI para constatación de lesiones. Al examen físico paciente sin lesiones.

3.- Dato de Atención de Urgencia de Cristóbal Alberto Cáceres Cáceres, en el que se consigna que con fecha 3 de septiembre de 2022 a las 04:33 horas, en el

SAR LA Florida de Talca, en el tratamiento se indica, paciente traído por PDI para constatación de lesiones. Al examen físico paciente sin lesiones.

4.- Un cuchillo de hoja metálica de 17 cm, con empuñadura de color negro.

5.- Set fotográfico contenido en el informe pericial N°159 FT de LACRIM, Talca, correspondiente a 89 fotografías que fueron exhibidas en la audiencia de juicio oral al perito fotógrafo Carlos Müller, quien dio una implicación detallada de cada una de ellas.

6.- Certificado de defunción de la víctima Javier Andrés Rojas Garcés, en el que se consigna que su fecha de defunción fue el 2 de septiembre de 2022 a las 19:20 horas, en Maule y la causa de su muerte es anemia aguda/trauma penetrante cardíaco por arma blanca.

7.- Informe de alcoholemia 07-TAL-OH-6679-2022, correspondiente a Javier Andrés Rojas Cáceres, en el que se indica que la muestra de sangre tomada para examen de alcoholemia día 3 de septiembre de 2022 a las 9:10 horas en el servicio médico legal Talca; los peritos certifican que el examen científico de alcoholemia, obtuvo un resultado de 1,67 g/l, gramos de alcohol por litro de sangre.

8.- Informe pericial planimétrico N°133/022 de LACRIM, Talca, que fue evacuado por el perito marco Antonio Cáceres Aravena.

Que para el establecimiento de los hechos consignados en el motivo precedente, se ha dado plena credibilidad a los testigos de cargo, cuyos relatos han sido claros, precisos, coherentes y concordantes con los demás medios de prueba incorporados, como son el informe de autopsia, Dato de Atención de Urgencia, pericia fotográfica y planimétrica. Tales testimonios provienen de testigos presenciales y funcionarios públicos, sin interés en el juicio, que se limitaron a dar a conocer lo por ellos actuado y percibido en el procedimiento que les correspondió participar; dichos que, por lo demás, no han sido controvertidos y mucho menos desvirtuados por prueba alguna; por el contrario, en lo medular, fueron ratificados por el acusado Cáceres Martínez, quien reconoció su participación directa en la agresión de la víctima con un cuchillo en el pecho, ocasionándole la lesión que le causó la muerte.

En efecto, muy relevante resultó el testimonio de Ángelo Báez, quien fue testigo presencial de los hechos y refiere la génesis de la pelea que desencadenó

los sucesos que llevaron a la muerte de Javier Rojas. Este testigo en lo medular expresó que ahí el E.S.V. se bajó así por decir bomba, se bajó choro y le puso un pum un “charchazo” al Cristóbal, un golpe con la mano abierta y ahí el Cristóbal empezó a correr y el vehículo rojo estaba ahí mismo se paró ahí mismo, Javier estaba ahí al lado suyo, lo abrazó y le dijo que no se metiera y que dejara que ellos resolvieran sus problemas ya que ellos lo conocen y ahí salió corriendo sobre la misma porque el Cristóbal salió corriendo y el E.S.V. igual salió detrás el E.S.V. iba con un cuchillo, deponente los siguió, Javier quedó atrás, fue a buscar el auto y estaba el Cristóbal con el E.S.V. se iban a tirar a apuñalar y deponente pesca una piedra y le dice que saliera y el E.S.V. le dice que no se meta y ahí el Cristóbal arranca para allá donde falleció el Javier y llega allá justo cuando él corre, llega el auto viene detrás conducido por Javier y el Cristóbal se corrió para acá y ahí la perra pitbull de Cristóbal lo botó y se cayó en una esquina. Javier se bajó del auto y se tiró sobre la misma y Javier se tiró sobre Cristóbal y ahí el deponente iba a ir para donde ellos para sacárselo de encima y el E.S.V. venía atrás mío entonces y ahí pesqué una tabla con clavos e intenté de pegarle al E.S.V. y ahí se dieron una vuelta y siguieron con el E.S.V. peleando, quería sacarle vuelta para ir a ayudar a Cristóbal pero no podía ya que igual estaba defendiendo su vida porque él andaba en una cuchilla, le rajó su ropa, no pudo hasta que en un momento pasó una camioneta y el E.S.V. quedó a este lado y deponente al otro lado; y ahí fue cuando llega en bicicleta el papá de Cristóbal, Daniel Cáceres Martínez que se encuentra presente, le preguntó dónde estaba Cristóbal, le dijo ahí está y el declarante siguió peleando con el E.S.V. y ahí el papá el papá con una cuchilla lo apuñaló. Dice que el lugar donde ocurrió el suceso es la esquina de la cancha de del Maule, hay un pare que dice pare ahí justo pasó todo y ahí, el Javier estaba arriba de él Cristóbal, el deponente estaba a unos 10 metros de ellos, había luz había luz incluso. La agresión fue como a las 7:30 horas PM, en esa fecha no era tan oscuro, el Cristóbal estaba boca abajo y el Javier estaba arriba, el Cristóbal estaba con un cuchillo en la mano y Javier se lo quería quitar y él no lo dejaba, Javier no tenía nada en la mano. El cuchillo se lo había visto a Cristóbal, lo llevó para su casa para picarle pollo. Reitera que llegó Daniel y le preguntó por Cristóbal, le dijo ahí y el Cristóbal estaba boca abajo el otro estaba arriba el Javier entonces ahí el Taita fue para allá y por lo que piensa

el Taita se enceguece, pensó que el Cristóbal estaba muerto porque estaba boca abajo y estaba así no se movía, entonces ahí el papá apuñaló a Javier y por desgracia falleció, lo apuñaló estando Javier sobre Cristóbal y lo apuñaló de frente en el tórax, en el pecho.

Asimismo resultó muy esclarecedor el testimonio del Subcomisario de la PDI **Joaquín Elías Albornoz Leal**, quien estuvo a cargo de la investigación y entrevistó a los diversos testigos y permitió realizar un análisis completo de la investigación. Él fue quien expuso que el día 2 de septiembre del año 2022, siendo las 20.30 horas, recepcionó un llamado telefónico de la Fiscalía de Flagrancia Regional, solicitando a la concurrencia de personal de turno, porque una persona se encontraba fallecida en el CESFAM de la comuna de Maule. En virtud de lo anterior acompañado de un equipo de investigador, concurrió al sitio del suceso correspondiente al CESFAM de Maule, llegando a las 21.10 horas, se procedió a realizar el examen externo policial del cadáver, constatando que se correspondía a don Javier Rojas Garcés. Al examen externo policial del cadáver se observó una lesión principal que fue de carácter mortal, ubicada en el tórax anterior, a 21 centímetros de la línea media del tórax flanco izquierdo y a 130 centímetros del talón desnudo del pie izquierdo. En el sitio del suceso E.S.V., testigo presencial del hecho, quien les indica que el día 2 de septiembre, cerca de las 19 horas, conducía un vehículo Hyundai Elantra, de propiedad de su padre se trasladaba en dirección al norte, hacia calle Las Araucarias en compañía de su amigo Javier Rojas Garcés, quien iba de copiloto, instantes en que advierten la presencia de dos sujetos frente al kiosco Bilz y Pap, que ellos conocen como Cristóbal Cáceres Cáceres y Ángel Báez Vázquez, con quienes mantenían conflictos anteriores. Cristóbal desde la calle comienza a increparse con Javier, que se encontraba al interior del vehículo, diciéndose garabatos y ofreciéndose peleas entre ambos, esta discusión cada vez fue subiendo un poco más de tono, hasta que E.S.V. advierte que Javier se baja y que Cristóbal extrae desde una mochila un cuchillo de aproximadamente 30 o 40 centímetros lo que intenta agredir a Javier hacia el interior del vehículo. En primera instancia, él señala que observa que ese golpe va hacia el cuerpo de Javier y posteriormente, en una ampliación de su declaración, él indica que ese golpe lo ve que se efectúa en el vidrio del vehículo. Al ver esto, él se baja del vehículo y sale en persecución de los

dos sujetos quienes arrancan el vehículo en dirección al norte, dándoles alcance en Calle Las Araucarias donde posteriormente, Javier se sube a conducir el vehículo siguiéndolos. Indica, que al subir al vehículo, ve que Javier está a un costado de éste, parado, de pie y que mantenía una lesión cortante, lo ve ensangrentado. Indica que, al estar al interior del vehículo, Javier se desploma hacia su costado por lo cual, él lo traslada hasta el CESFAM, donde ingresa fallecido. El principal sospechoso como autor del homicidio era Cristóbal Cáceres Cáceres, ya que había dos personas que lo sindicaban y lo posicionaban en el lugar portando un arma cortante. Cabe hacer mención que como se hablaba de una pelea, todos los involucrados esa noche fueron llevados a constatación de lesiones. E.S.V. y Ángelo no mantenían lesiones, Cristóbal no mantenía lesiones y solamente el fallecido mantenía una lesión principal de carácter mortal, es por ello que Cristóbal era el principal sospechoso y solamente él mantenía un arma cortante y fue visto por dos testigos presenciales el día del hecho. En virtud de eso, fueron entrevistados en el cuartel policial. Ambas personas, Cristóbal, en calidad de imputado, señalándole que se le estaba indicando como autor material del delito de homicidio, a lo cual él, acogido a sus derechos, decide guardar silencio y no entregar información. Lo mismo sucede con Ángelo. En virtud a lo anteriormente expuesto, esa noche se gestionó una orden de detención contra Cristóbal Cáceres Cáceres, la cual fue materializada en horas de la madrugada. En el cuartel se encontraba su padre, Daniel Cáceres Martínez, y su madre Beatriz Cáceres Martínez. Al día siguiente, Cristóbal es puesto a disposición del tribunal para su formalización y en horas de la tarde, personalmente, recibo un llamado del fiscal Héctor de la Fuente, quien me indica que don Daniel Cáceres Martínez se había presentado en la tercera comisaría de carabineros de Talca, señalando que él era el autor del homicidio de Javier. Daniel Cáceres Martínez señala el día 2 de septiembre, él se encontraba en su casa y que siendo las 7.10 de la tarde, él recibe un llamado telefónico de su hijo Cristóbal, donde le dice que los “hueones” están aquí, me van a pegar, y están con un auto. Dice que Cristóbal deja la llamada abierta, que no corta, por lo cual él escucha todo el trasfondo de la pelea. En ese instante, él toma un cuchillo desde su cocina, toma su bicicleta y se dirige a donde se encontraba su hijo Cristóbal, observa que hay una pelea en ese lugar Se baja de la bicicleta y ve al amigo de su hijo, Ángelo

quien andaba buscando un palo para defenderse, y le dice, tío, allí está el Cristóbal, le están pegando. Por lo cual, él ve a su hijo Cristóbal tendido boca abajo, con las manos en la cabeza, y ve a otro sujeto que correspondería al fallecido, Javier Rojas, sobre él sosteniéndolo del cuello, con ambas manos. También indica que ve un elemento parecido a un arma cortante en las manos de Javier, por lo cual, él se acerca donde estaba su hijo y con el brazo izquierdo empuja hacia atrás al sujeto que estaba sobre su hijo y con su mano derecha procede ejecuta una puñalada en el pecho a esta persona. Posterior a eso se sube a su bicicleta y se retira del lugar de vuelta a su domicilio, por el mismo lugar donde había llegado. Minutos más tarde, estando en el domicilio, llega a ese lugar Cristóbal en compañía de Ángel. El equipo investigador estableció que toda la dinámica, incluso la lesión de la víctima, era concordante con lo sucedido, con lo descrito por el nuevo imputado.

Respecto de las lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima y la causa de muerte ilustró, especialmente a estos sentenciadores: el testimonio del médico Antonio Toha Daza, quien recibió a la víctima y le realizó maniobras de reanimación en el SESFAM de Maule. Informe de Autopsia N°169-2022, del Servicio Médico Legal de Talca, correspondiente a Javier Andrés Rojas Garcés. Dato de Atención de Urgencia Médica N°74511 de fecha 2 de septiembre del 2022, del Sapu Maule, correspondiente a Javier Andrés Rojas Garcés. También resultaron ilustrativas las fotografías del cuerpo del occiso y especialmente aquellas que mostraron en forma detallada la ubicación en el tórax y características de la lesión que ocasionó la muerte de la víctima.

Muy ilustrativo resultó el set fotográfico y la evidencia referida al cuchillo utilizado por el acusado para inferir la herida al occiso, que se exhibió y fue incorporado en la audiencia

A todo lo anterior se suma la declaración prestada por el encartado, quien relato la forma y el arma que utilizó para acometer a la víctima, reconociendo su participación en el hecho que se le imputa.

OCTAVO: Que la defensa a fin de acreditar su teoría de caso, presentó la siguiente prueba:

Testimonial de **Beatriz Carolina Cáceres Martínez**, quien expuso que el 2 de septiembre a las 9 de la noche aproximadamente, llega PDI a su casa

buscando a su hijo, sin tener su nombre realmente, le dijo que era la mamá de Cristóbal y la PDI le dice que Cristóbal es el autor de un homicidio, lo llamó y le dijo a Cristóbal que estaba ahí y dicen que mataste a un fulano y él le dice mamá, dígame que vengan para acá, yo estoy aquí en la casa con mi papá y ahí ellos se fueron para allá. Nerviosa llamó a Daniel y le dijo que la llamaría, posteriormente llamó y le dijo que Cristóbal pasaba a control de detención en la Comisaría que está en Avenida Colín, a la que se dirige con su hija Fabiola, le fue comprar un sándwich a su hijo, vuelve y Cristóbal le dice que él había sido. Quedó en control de detención y al otro día él iba a tener un juicio en este mismo lugar. Se fueron con Daniel, él pasó a su casa, a la Santa Gemita, a retirar unas cosas de carácter personal y luego fueron a su casa y ahí se fue a dormir. Al otro día vino con la Fabi y con Daniel y hablaron por el citófono y les dijeron que no podían entrar a la audiencia, solo la otra parte podía entrar, así que nos dieron un Zoom, un número, no sé, un código o algo así y cuando se va a dar inicio al Zoom el Daniel le dice, “yo fui” y pensaba entregarse ahora. Le dice que tenían que hacer algo y que tenía que entregarse, porque el Cristóbal, no se dializó ayer. Así que ahí el Daniel se habló por el citófono y el no sé qué funcionario le diría que tenía que dirigirse a una comisaría que está más allá. Ahí lo acompañaron y él hizo todo el trámite correspondiente. En la Comisaría dijo que él había matado a un niño, pero sin querer, digamos, que él le había pegado a este niño con un cuchillo, pero que no lo habían matado a priori, digamos, premeditadamente. Y ahí Daniel le contó que el Cristóbal lo llamó como a las siete de la tarde, que lo venían persiguiendo y que justo en la esquina de los bomberos, en las Araucarias con Las Palmeras, el Daniel pescó la bici, salió rajado, que queda como a dos cuadras de donde vivían ellos en Santa Gemita y se encuentra que está un cabro encima del Cristóbal, el Cristóbal boca abajo, el Cristóbal vomitando, porque seguramente le subió la presión porque su hijo era hipertenso, dentro de otras cosas que tenía. Entonces seguramente con los nervios, vomitó, entonces Daniel al verlo, se exaltó y cometió este gran error. Cristóbal era un joven frágil, tenía miopía con estigmatismo en grado 7, había sido operado hace un año de escoliosis, tenía hipoacusia bilateral, producto de su síndrome de Alport. También era un paciente de hemodiálisis. Entonces era un niño bastante frágil. Aparte, su sistema óseo, todos los enfermos renales tienen un sistema óseo muy

deteriorado, o sea, ellos tienen huesitos como de un anciano. Desde el punto de vista médico, claro, el Cristóbal era un paciente muy débil, digamos. Él vivía con su papá porque desde que Cristóbal empezamos a hacer los trámites en el Ezequiel González de su operación de escoliosis, Daniel tomó la situación, porque la deponente por su trabajo no podía, Cristóbal necesitaba ir muchos controles seguidos, mucho ir al Santiago, entonces decidieron que él iba a tomar esa responsabilidad y cumplió. Agrega que ese día, como todos los días, lo saludé, le dijo que tenía un poco de irritación en la vista. Indica que como a las cinco y media la llama una amiga Patricia Sepúlveda, que trabaja también en la municipalidad de Maule y le dice que en la esquina del servicentro, yendo para la población Seguro Social donde ella vive estaba el Cristóbal, y estaba el cabro, el guatón de la moto que trabaja en áreas verdes, echándole la bronca y diciéndole mil de barbaridades. Altiro llamó a Cristóbal y le dijo que estaba en la casa del Ángel, mi papá me dio permiso hasta las siete, le dijo que no se preocupara ese cabro siempre lo andaba molestando y después pasó todo lo que le he contado y que tiene relación lo que pasó después, porque Fabricio es muy amigo de E.S.V. y siempre le tuvo mala a Cristóbal y siempre le tiraba el pachotazos. No sabe cómo justificar la mala que se tenían. No sé, porque Cristóbal también era bien superficial, pero no era una persona rencorosa. Dice que ellos subieron un video entre las 6:40 y 6:45, 45, que estaban carreteando en el río. Entonces, cuando este Fabricio le dijo a Cristóbal lo que la Paty escuchó, dijo, voy a ir a buscar un par de weones para que te maten y a tu hermana te las vamos a... y Cristóbal le dijo, bájate de la moto y peleemos, por lo que le cuenta la Pati y ahí pasó esto, porque los chiquillos volvieron seguramente al río y el Ángel lo vino a encaminar a Cristóbal, y estos jóvenes los persiguieron en auto, y ahí se armó la trifulca. Añade que a Cristóbal lo metió en un curso en la municipalidad que estaban ofreciendo y ahí todo el mundo se enteró que Cristóbal tenía su problema de salud. A lo que le llevó a un gran conflicto con él, porque él no quería que nadie supiera y cada vez que tenían cualquier tipo de roce, a Cristóbal le decían enfermo tal por cual, te andáis quitando el aire, deberías morirte. Entonces él respondía frente a los insultos, que eran bastante dolorosos. Sabía de amenazas pues Daniel incluso vino varias veces a la fiscalía a dejar constancia. Dice que es la hermana del acusado y madre de Cristóbal, su hijo se llamaba Cristóbal

Alberto Cáceres Cáceres, falleció el 29 de mayo, a las 4.30 de la mañana del año pasado por una crisis hipertensiva, un derrame cerebral occipital derecho con un infarto cerebral. Dice que su hijo había sido víctima constante de molestia, por parte de Fabricio y amenazas, también E.S.V., las denuncias nunca se dirigieron hacia Javier. Refiere que su hijo le dijo que igual le pegaron su coscacho, pero eso ya no es tan relevante, creo yo. Yo creo que lo que sí esperaba yo que me hubiesen dado el chance de que él se hubiese ido a dializar, no le vio lesión, no, no recibió lesiones a raíz de estos hechos. Unos palmetazos me dijo que le dio los funcionarios.

Como prueba pericial se incorporó los informes de:

Daniela Esther Lafferte Aiach, Psicóloga clínica, Bueno, quien dice que entrevistó al imputado don Daniel Cáceres Martínez en abril del 2023 y se emitió un informe el 30 de abril del año 2023. En ese momento el imputado tenía 54 años. Su profesión era eléctrico, soldador. Su escolaridad llegó hasta segundo básico, no adquiere la lectura de escritura, por ende, es una persona analfabeta. El objetivo de esta pericia es evaluar en qué condiciones emocionales se encontraba el imputado al momento de cometer el delito. De igual manera poder evaluar su desarrollo cognitivo, desarrollo emocional y condiciones emocionales al momento de cometer el delito, cultura criminógena, patrón antisocial, visualización, evaluación de la víctima, conciencia de daño y conductas prosociales. Todo esto con el afán del objetivo que es que evaluar la situación emocional en que se encontraba el imputado. Para esto se realizaron dos intervenciones, dos metodologías, una de ellas es la entrevista clínica y forense y también la observación clínica y también evaluar si tiene algún criterio para incluirlo en algún tipo de trastorno emocional o psicosocial. Los resultados fueron de que en la entrevista, es que el imputado tiene una inteligencia dentro de parámetros normales, no presenta dificultad en atención ni concentración. Tampoco se aprecia dificultades en la comprensión y expresión verbal. Por ende, se descarta daño cognitivo. En cuanto al área emocional, es una persona que está interferida por la angustia de estar privado de libertad, pero a la vez se entrelazan también el sentimiento de justicia de haber hecho lo que cualquier padre haría por un hijo, que es protegerlo. En cuanto a antecedentes del desarrollo, el imputado es una persona que fue adoptada por una familia que

adoptó numerosos hijos y hasta la fecha nunca ha tenido relación con sus padres biológicos. Cursó hasta segundo básico, no recibió adecuada socialización secundaria, pero a pesar de ello logra adquirir habilidades para un oficio no delinquiendo para su subsistencia económica. En cuanto a los antecedentes familiares, el imputado tiene nueve hijos de cuatro mujeres, de cuatro madres distintas. Sin embargo, con una de estas mamás tiene cinco hijos y fue con quien vivió muchos más años. Dentro de estos hijos está el hijo que de alguna manera genera este accionar del imputado en circunstancias que estaba en su casa, su hijo lo llama por teléfono y acusa que está siendo agredido con un cuchillo por una persona que andaba en moto. Cabe mencionar que el imputado llevaba más de un año viviendo con este hijo debido a que el hijo no le estaba yendo tan bien en el colegio y es el padre, se hace cargo de la crianza de este hijo denotando habilidades para la crianza para de alguna manera contener o encauzar a un hijo. En este contexto de protección directa es que el hijo lo solicita le ayudara. En este contexto el imputado se acerca al lugar donde está el hijo quien en una zona oscura ve a su hijo que estaba con otra persona arriba que lo estaría ahorcando en ese contexto habría tratado de sacar a esta persona y eventualmente la persona que estaba atacando a su hijo le habría dado dos punzazo en la mano al imputado, Tras esto el imputado señala que al estar oscuro como que tira un punzazo para sacar a este hombre encima de su hijo y en ese contexto sale herido la víctima de esta causa quien se habría ido con los amigos. Horas más tarde, el imputado señala haberse enterado de la muerte de esta persona. En conclusión, el imputado estaba en una condición emocional exaltada al momento de cometer el delito que se le imputa a toda vez que habría estado defendiendo a su hijo. En cuanto a la conciencia de daño, él reconoce que pudo haber tenido otra conducta pero al mismo tiempo señala que era su hijo quien lo estaba llamando y por ende habría acudido a tratar de defenderlo. Eso es lo que explica el imputado. Con respecto a lo que él indica si bien uno no está en la escena se puede concluir que el imputado pudo haber actuado interferido por la angustia y la preocupación del momento. Respondiendo a la defensa señala que frente a situaciones de alto estrés el ser humano cualquiera de nosotros es un ser humano activa el sistema nervioso simpático que tiene que ver con la sobrevivencia. El organismo genera en estas circunstancias de alto estrés como

un golpe de adrenalina. Que nosotros todos lo hemos vivido. Si sale un perro corro más rápido si me tengo un perro si me tengo mucho temor generalmente se activa este sistema y uno tiene una respuesta fuerte para afrontar el estresor. Si ve que su hijo está como perdiendo que tiene a la persona arriba que la está ahorcando y ese es un segundo estresor importante y en ese contexto él actúa no razona, comete el delito en ese contexto. Eso es exaltado e interferido por la angustia donde yo no tengo un abanico de posibilidades, solo fin salvar al hijo y eso es interferido porque se le limitan las capacidades de pensar en otras alternativas como que es todo muy rápido. Dice que en el relato don Daniel Cáceres le habría señalado que su hijo lo llama por teléfono y acusa de estar siendo agredido con un cuchillo por una persona que estaba en moto y que toda esta situación de que él va al lugar donde estaba su hijo y va a una zona oscura es por en un contexto de protección porque el hijo llevaba mucho tiempo, un año dijo usted viviendo con él, actúa con un solo fin que es salvar al hijo y por eso está exaltado e interferido

Carola Andrea Vega Yáñez. Asistente social quien expresa que va a dar a conocer los resultados de la investigación realizada al peritado señor Daniel Cáceres Martínez, la cual permitió estructurar un informe socio-familiar que permite acreditar la realidad familiar, social y laboral, permitiendo acá acreditar obviamente el arraigo del peritado. Para esta investigación se realizaron entrevistas semiestructuradas a la expareja del peritado, a la actual pareja y al peritado en el centro de cumplimiento penitenciario. Además, se realizó revisión documental para poder realizar la triangulación de la información recopilada, las teorías del ciclo vital individual, familiar y la teoría estructural del funcionamiento familiar. El señor Daniel Fernando Cáceres Martínez, de 56 años, chileno, soltero, la última actividad fue en el área de mantención en frigoríficos. Historia familiar: durante su infancia fue criado por sus abuelos, su grupo familiar era demasiado extenso, eran 11 hermanos, donde la situación económica era desfavorable no alcanzando a satisfacer las necesidades básicas. En ocasiones no tenían para cancelar la luz ni el agua potable, logró escolarizarse hasta primero, de primero a tercero en ciencia básica, estando con su grupo familiar. A los 26 años el señor Daniel conoce a la señora Beatriz Cáceres, con la cual inicia una relación amorosa con la cual logran mantener esa relación

alrededor de dos años y medio, toman la decisión de separarse y en ese intertanto la señora Beatriz se casa con el señor Mario Navarrete. En ese intertanto, don Daniel conoce a la señora Sara y de esa relación nace un hijo, Michael, que a la fecha tendría aproximadamente doce años. En el ámbito de salud al día de hoy, don Daniel ya pertenece al CESFAN de Maule y presenta un deterioro muscular y esquelético, ya que en el año 2016, o 2017, precisamente, tuvo un accidente automovilístico que le provocó su deterioro muscular y le impidió el normal funcionamiento y algunas complicaciones traumatológicas, que lo llevó a pensionarse. En el área habitacional en el año 2016 obtuvo una vivienda en la comuna de Maule y pasaje Villa San Villa San Gregorio y esa se la dejó mayormente a su hijo Cristóbal que falleció el 25 de mayo de 2023 producto de una crisis hipertensiva que le provocó una hemorragia, estaba acreditado por la Comisión Médica, con un 57,5% de discapacidad. Dice que el señor Daniel a la fecha también, por sus complicaciones de salud, su deterioro muscular y esquelético que presenta la fecha, también percibe una pensión de invalidez a la fecha de \$ 200.000 y fracción. Concluye que a la fecha está desprotegido mayormente en el área previsional y en el área de salud ya que él tiene una cantidad reducida mínima de cotizaciones durante su año. Además, los ingresos que percibe a la fecha producto de su pensión. Al día de hoy las redes de apoyo fuerte que tiene don Daniel son su pareja actual y su expareja también, que también ha estado pendiente, y refiere que siempre don Daniel ha apoyado a sus hijos, siempre, nunca ha habido un descuido de parte de él a pesar de sus ingresos mínimos que ha percibido. Y también redes de apoyo, sus hijos que son cercanos, ya, mantiene una favorable comunicación.

Héctor Osvaldo Valdés Farfán, perito criminalístico, conforme a diligencias ordenadas por la defensoría, analizó el caso de don Daniel Cáceres, tomó conocimiento del parte denuncia, indicaban que habían concurrido al CESFAM Maule por la muerte por herida torácica penetrante. Mediante video conferencia entrevistó al imputado, quien le detalló su declaración de lo ocurrido el 2 de septiembre de 2022 alrededor de las 19 horas recibe llamado de su hijo Cristóbal que estaba siendo perseguido y amenazado por una persona en moto y después por dos personas en vehículo, toma su bicicleta, porta un cuchillo para poder defenderse y a dos cuadras se encuentra con Ángel Vázquez, amigo de su

hijo, Ángelo con una tabla en la mano, llega su hijo, lo llama tres veces, no recibe respuesta, llega al lugar y había una persona sobre él presionándole el cuello con un cuchillo en la mano derecha. Ante esto con mano izquierda procede a sacar a esa persona y con la mano con el cuchillo le propina un corte hacia el estómago y el joven falleció, El con su hijo y Ángelo se trasladan al domicilio del imputado y por las redes sociales, que lo había cagado. Le dice a hijo y amigos que dijeran la verdad. Fueron trasladados al Policía de Investigaciones y el esperó hasta que su hijo quedó detenido, trataron de ir al tribunal para decir la verdad, no fue escuchado, se trasladó a la unidad de carabineros, donde llaman a la Policía de Investigaciones y relata hechos y va con ellos al domicilio de su ex esposa donde había escondido el arma cortante. Pasa detenido y señala que su hijo recibió amenazas por redes sociales, por eso llevaba el arma. El 14 noviembre entrevistó a Beatriz Cáceres Martínez, ex esposa de don Daniel, quien le relata los hechos como se lo habían comunicado. Que su hijo se había topado con Fabricio quien lo amenazó, en horas de la tarde y el mismo Fabricio le gritaba que se la iba a ver, a las 19 horas sale Cristóbal con Ángelo, se encuentran con un vehículo donde iba la víctima y un tal E.S.V., discuten Cristóbal y E.S.V., le da una bofetada, Cristóbal lleva un cuchillo, arranca y se cae por una mascota. Dice que ubicó una vecina, quien le refiere que se percató que un joven en moto amenazaba a Cristóbal. También entrevistó a la madre que declaró en el juicio. Recabó un registro de llamados de teléfono del acusado del día de los hechos, alrededor de las 19:04 figura la llamada que le habría realizado el hijo del acusado. Indica que tomó declaración a Cristóbal, quien le señala que salió a las tres de la tarde, lleva un repollo y una cuchilla para cortarlo. Detalla discusión entre Cristóbal y Fabricio por la hermana. No recuerda si le refirieron lesiones de Cristóbal. No ubicó Fabricio Vásquez. Cristóbal llevaba cuchillo y un repollo dentro de la mochila, le tiró cortes a E.S.V.. Patricia Sepúlveda comunicó a la madre del incidente entre Fabricio y Cristóbal. Indica que el acusado le señaló que cuando llega al lugar, su hijo estaba en el suelo boca abajo, lo llama tres veces por su nombre y una persona estaba sobre él, que en este caso sería la víctima. Cristóbal al parecer no tenía lesiones. Su labor es ubicar testigos de la defensa. Conclusión: esta es una consecuencia de hechos, de causa y efecto, principalmente por discusiones, altercado entre una parte y otra, para llegar a

situaciones más complicadas y la utilización de cuchillo y posteriormente la persona que no se encontraba involucrada en la discusión o pelea, en este caso el imputado de la causa, a través de un llamado de auxilio de parte de Cristóbal, llega al lugar y produce las consecuencias ya descritas. Conforme a los antecedentes, se podría dar el causante sea Fabricio, ya que esa discusión tendría causa y efecto. No le pareció levante de terminar los vínculos que existían entre Fabricio y los demás intervinientes. Para llegar a esa conclusión. La metodología de las entrevistas del imputado y los testigos de la llamada, no sabe cuánto duró y no sabe que se dijo.

Como prueba documental se incorporó:

1. Extracto de filiación de Daniel Cáceres Martínez, el que no registra antecedentes.

2. Tráfico de llamada al celular n° 931242443 donde se ilustra la llamada realizada el día 02/09/22, a las 19:10 horas.

3. Copia de la constancia orden de detención de la causa ruc 2200864151-3 solicitada por la fiscal adjunto María Teresa Recabarren Domínguez, en la que se señala el envío de antecedentes al registro de turno que las 03:30 horas, concedió orden de detención en contra de Daniel Fernando Cáceres Martínez, por cuanto se presentó voluntariamente a carabineros y luego ante la PDI, señalando haber sido el autor del homicidio de Javier Rojas se, y además unido a lo anterior, los demás antecedentes tales como declaración de testigos presenciales, allá de la supuesta arma utilizada en el domicilio donde el imputado señala haberla dejado

4. Copia de la causa ruc 2200227173-0, tramitada en la Fiscalía Local de Talca por denuncia de amenazas interpuesta con fecha 9 de marzo de 2022 por Daniel Fernando Cáceres Martínez, en que la víctima es su hijo Cristóbal Alberto Cáceres Cáceres. Las amenazas son con arma de fuego, además los y además que le digan vehículo encima en plena calle. El individuo dice llamarse Esteban aparece en Facebook en la localidad de Maule, este dice tener un fulano llamado Matías Espinoza Vergara que acaba de salir de un centro de menores que le enviará apuñalarlo por la espalda.

5. Certificado médico de Dra. Gretell González Lastre de fecha 5 de septiembre de 2022, en el que certifica que el paciente Cristóbal Alberto Cáceres

Cáceres de 19 años de edad, es portador de las siguientes patologías: 1.- Insuficiencia renal crónica terminal en hemodiálisis trisemanal. 2.- Síndrome de Alport. 3.- Escoliosis dorsal izquierda se ve la con criterio quirúrgico, en control. 4.- Hipoacusia bilateral no estudiada. 5.- Disminución de agudeza visual (usuarios de lentes)

6. Tres liquidaciones de pago de Daniel Cáceres Martínez, de 10 de octubre de 2023, 9 de noviembre de 2023 y 7 de diciembre de 2023, por la suma de 170.444, 147.183 y 139.497 pesos, respectivamente.

Que en términos generales los elementos probatorios que se han reseñado precedentemente, en nada alteran los hechos que se dieron por acreditados con la prueba de cargo; y en cuanto al peritaje psicológico en el que se señala que el encartado actuó en una condición de exaltación al defender a su hijo; no se probó que tal circunstancia produjera una disminución en su capacidad de auto determinarse o algún otro trastorno mental digno de ser considerado y que pudiese incidir en su imputabilidad.

NOVENO: Que los hechos asentados en el motivo sexto configuran el delito de homicidio simple de Javier Andrés Rojas Garcés, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, toda vez que el agente ejecutó una acción típica consistente en agredir a la víctima con un arma corto punzante, con ánimo de matar, produciéndose resultado querido por este y sanciona la ley. La relación de causalidad fluye evidente, pues sin la agresión señalada, la muerte no se habría producido.

El dolo de matar en concepto de estos sentenciadores, se desprende inequívocamente de la zona del cuerpo que fue dirigido el ataque, el arma utilizada al efecto, vale decir, un cuchillo de grandes dimensiones y la intensidad de la agresión, que se deduce de la profundidad de la lesión, esto es, 10 cms. aproximadamente, conforme lo señalado en el informe del médico legista.

De esta forma se desestima la calificación jurídica propuesta por el Ministerio Público y querellante, en cuanto a que los hechos se encuadrarían en el delito de homicidio calificado por la causal quinta del artículo 391 del Código Penal, esto es, premeditación conocida; en primer lugar, porque en la descripción de los hechos de la acusación, no hay referencia alguna a los presupuestos fácticos en que se hace consistir la calificante en comento, siendo insuficiente al

efecto, la sola circunstancia de haber salido el encausado de su domicilio con un arma blanca. En segundo lugar, de la prueba rendida no aparecen acreditados con el grado de certeza que exige la ley los elementos que la hacen procedente ya que para que ella se configure, él o los hechores antes de ejecutar el hecho, planifican, reflexionan, meditan y ponderan las ventajas y desventajas, perseverando en llevarlo a cabo y antes de iniciar la ejecución, discurren sobre la forma de llevar a cabo su ejecución; elementos estos que no se acreditaron en juicio. En efecto, la dinámica de las acciones del agente fue constante y sin solución de continuidad, sin que de ello se evidencie la concurrencia de una planificación consciente tendiente a lograr el resultado lesivo en contra de la persona que resultó muerta.

DECIMO: Que en razón de lo señalado en los considerandos sexto y séptimo, se califica la participación del acusado Cáceres Martínez como autoría en el delito calificado en el motivo precedente, por haber tomado parte en su ejecución de un modo directa, conforme a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.-

Para concluir lo anterior, se ha tenido en consideración, los dichos de los testigos de cargo antes señalados y lo expresado por el propio enjuiciado en la investigación y en cuanto declaró ante estrados, reconociendo que al llamado de ayuda solicitado por su hijo, premunido de un cuchillo concurre al sitio del suceso, en el contexto de una reyerta que este tenía con la víctima, llega a dicho lugar y lo apuñala en el pecho con dicha arma, lesionándolo letalmente.

Que, de este modo, con lo fundamentado en los motivos precedentes se alcanzó el estándar de convicción exigido por el artículo 340 del Código Procesal Penal, acerca de la ocurrencia de los hechos y de la participación culpable que le cupo en el al enjuiciado.

UNDECIMO: Que de otra parte, a juicio de estos sentenciadores, en este caso se procederá desestimar la eximente del artículo 10 N° 5 del Código Penal, esto es, la legítima defensa de terceros, invocada por la defensa del acusado, por no encontrarse acreditado el requisito básico, cuál es la agresión ilegítima, puesto que si bien se estableció que hubo un altercado en el que tomaban parte la víctima con el hijo del acusado, ello fue en un contexto de una pelea grupal, en la que intervienen además dos sujetos, respecto de la cual no se acreditó

fehacientemente que la persona en favor de quien interviene el acusado haya sido agredido ilegítimamente por la víctima; más aún si precisamente el pretendido defendido fue visto portando una arma cortante y no así la víctima.

A mayor abundamiento de la prueba rendida en juicio resultó establecido que en el momento de la agresión, el fallecido no portaba arma alguna, por lo tanto la utilización del cuchillo por parte del agresor excede a la necesidad racional del medio empleado para impedir o repelerla.

Conforme a lo razonado precedentemente se rechaza la absolución impetrada por la defensa, sustentada en la legítima defensa de tercero.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS

DUODECIMO: Que concurre en favor del sentenciado la minorante de responsabilidad contemplada artículo 11 N° 6 del código penal la que se encuentra justificada con su extracto de filiación exento de antecedentes penales pretéritos.

De otro lado, se estima concurrente la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Punitivo invocada por su defensa, esto es, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos; puesto que si bien inicialmente pretendió desligarse de responsabilidad en los hechos, considerando el contenido de la declaración que el presta en Investigaciones cuando se va a entregar en los momentos que la policía tenía detenido a su hijo como autor del delito, no existiendo imputación alguna en su contra hasta ese momento y además indicó el lugar preciso donde había dejado el arma blanca con que dio muerte a la víctima. Todo ello fue relatado detalladamente, en la audiencia de juicio oral; actitud que a juicio de estos jueces merece ser reconocida.

DECIMO TERCERO: Que en contrario, no se beneficiará al sentenciado con la atenuante octava del artículo 11 del código penal, esto es si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultamiento, se ha denunciado y confesado el delito. En este caso, resulta claro que cuando el encartado decide presentarse a la policía el hecho ya había sido denunciado, y es tanto, que la policía ya tenía como autor del mismo al hijo del acusado; y en cuanto al haber confesado el delito eso se valora y es por ello que se le ha beneficiado con la atenuante de la colaboración substancial al esclarecimiento de los hechos, como se indicó en el motivo precedente.

PENALIDAD

DECIMO CUARTO: Que, siendo la pena asignada al delito de homicidio simple, el de presidio mayor en su grado medio a máximo; y que en la especie le benefician dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, sin concurrir agravantes, atendido lo dispuesto en el artículo 68 inciso tercero del código penal, el tribunal impondrá la pena inferior en un grado, al mínimo del señalado por la ley, esto es, presidio mayor en su grado mínimo, en el quantum que se dirá en lo resolutivo, teniendo para ello, la naturaleza jurídica del delito, las condiciones que llevaron a actuar al sentenciado y la mayor o menor extensión del mal causado por el delito.

EN CUANTO A LA FORMA DE CUMPLIMIENTO.

DECIMO QUINTO: Que, atendida la extensión de la pena privativas de libertad que se impondrá al acusado Cáceres Martínez, deberá cumplirla efectivamente, por ser improcedente su sustitución por alguna de aquellas que establece la Ley 18.216.

EN CUANTO A LA ACCION CIVIL.

DECIMO SEXTO: Que abogada Fabiola Palacios Rodríguez, en representación de doña María José Garcés Rodríguez, deduce demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de don DANIEL FERNANDO CACERES MARTINEZ, cédula de identidad N° 11.765.100-2, ignoro profesión u oficio, domiciliado en Población Santa Gemita Pasaje San Sebastián 808 de Maule representado por la Defensora Penal Público de Talca Marcela Cameron Maureira, en consideración a los siguientes fundamentos de hecho y de derecho que paso a exponer:

I.- EN CUANTO A LOS HECHOS:

1.- Da por reproducidos los hechos señalados en esta acusación particular y que se exponen en la parte principal de esta presentación.

2.- Se hace necesario además señalar que a raíz de estos hechos, su madre, doña María José Garcés se ha visto privada de manera imprevista de su hijo Javier Andrés que a la fecha de los hechos tenía 21 años de edad contando con todo un futuro por delante, dejando truncado con su intempestiva partida una serie de proyectos de vida personal y familiar.

Javier Andrés era apoderado suplente de su hermana pequeña quien sufre diariamente su partida, respecto de la cual asistió de manera regular durante el año 2018 a 2020 a buscar tareas y entregar reporte de los avances pedagógicos de ella mientras cursaba en la Escuela de Lenguaje Mis Primeras Palabras el nivel medio mayor a kínder. Por otro lado también tenía proyectos de ingresar a la Universidad encontrándose inscrito en PAES REGULAR-PROCESO DE ADMISIÓN 2023, contando para ello con la tarjeta de identificación correspondiente. Asimismo contaba con un título técnico de nivel medio en mecánica Industrial mención maquinarias y herramientas en el centro educacional Centro Educativo Salesianos Talca. También obtuvo licencia de conductor profesional clase A, y así muchos otros proyectos familiares y personales que quedaron truncados.

Estos hechos fueron muy lamentables para la familia de Javier Andrés y muy imprevistos, lo que produjo mucho dolor y aflicción por la pérdida irreparable de un integrante de dicha familia circunstancia que ha hecho necesario que su madre sea apoyada por una psicóloga clínica a fin de aprender a sobrellevar este dolor.

II EN CUANTO AL DERECHO:

1.- Por lo anteriormente expuesto se ha decidido hacer uso de las facultades que la ley confiere a quienes tiene la calidad de víctimas de un hecho antijurídico y doloso, aplicándose para ello las normas establecidas para la Responsabilidad Extracontractual artículo 2314 y siguientes del Código Civil.

2.- Que los hechos relatados en la principal de este escrito constituyen además de un delito penal, un delito civil el que conforme a lo dispuesto en los artículos 1437 y 2284 del C.C. es fuente de una obligación que se traduce en la indemnización del daño causado por el delito. El artículo 2329 del Código Civil señala que “Todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta”, disposición que no admite dudas respecto a la extensión del daño causado, debiendo el imputado resarcirlo totalmente, incluyendo el daño moral, pues estamos frente a un hecho doloso, que causa daño, existiendo una relación de causalidad entre el daño y el perjuicio, siendo éste real y cierto. En efecto de los hechos expuestos es posible afirmar que se cumplen los fundamentos de la responsabilidad civil extracontractual en contra del imputado DANIEL FERNANDO CACERES MARTINEZ toda vez que existen

elementos de imputabilidad en su contra fundándose en la esfera de su participación como autor que tuvo en los hechos señalados.

3.- Desde el fundamento de la responsabilidad extracontractual existe una relación de causalidad entre la acción dolosa, ir el imputado premunido de un arma blanca tipo cuchillo y agredir a la víctima y el daño producido propinándole una herida en el pecho causándole una herida aguda producida por trauma penetrante cardíaco necesariamente mortal siendo éste un requisito indispensable de este tipo de responsabilidad, que no persigue como la penal castigar sino reparar el daño causado por la muerte de una persona muy querida por su familia.

Es probable que una indemnización pecuniaria jamás logrará revertir el irremediable daño causado a esta familia, la aflicción y el dolor experimentado por la pérdida imprevista de un ser querido causándole la muerte, pero ésta al menos debe ser suficiente para aliviar en parte las consecuencias del ilícito, por ello fija por concepto de daño moral la suma de \$ 60.000.000.- (sesenta millones de pesos) o lo que el Tribunal determine que corresponde de acuerdo al derecho.

Pide que en mérito de lo expuesto y disposiciones legales vigentes especialmente los artículos 2314 y siguientes del Código Civil , 261 letra D del Código Procesal Penal, se sirva tener por presentada demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de DANIEL FERNANDO CACERES MARTÍNEZ, ya individualizado, someterla a tramitación, incluyéndola en el auto de apertura, para que en la oportunidad procesal correspondiente sea condenado a pagar la suma de \$ 60.000.000 de pesos o lo que el tribunal determine conforme a derecho por concepto de daño moral, ello con expresa condenación en costas.

DECIMO SEPTIMO: Que la defensa sostuvo en el alegato de apertura en cuanto a la demanda civil, que en este juicio va a solicitar la absolución de su representado respecto de los hechos de la acusación y en consecuencia también, por supuesto, el rechazo de la demanda civil que se ha presentado en su contra.

DECIMO OCTAVO: Que para acreditar sus pretensiones el actor civil, presentó a estrados a María Verónica Rodríguez Rebolledo, quien expuso que está por el homicidio de su nieto Javier, que para ella todo lo sucedido ha sido un proceso desgarrador, igualmente para su mamá y toda la familia, él era un joven

lleno de vida, talentoso, cariñoso, ayudaba mucho a su madre y a una niña de ocho años que quedó mal, le quitaron a su único hermano, él era su apoderado, la iba a buscar al colegio, para ella perderlo no fue fácil, la tuvieron que retirar antes del colegio, no quería participar, solo lloraba en un rincón, para su madre que no está acá por problemas de embarazo, los médicos no le dieron permiso para estar acá. Su nieto estaba sin trabajo en ese momento, ayudaba en el negocio de su madre y la acompañaba en su enfermedad.

Como documental presentó:

1.- Certificado de nacimiento de Javier Andrés Rojas Garcés de la circunscripción de Talca, esa de nacimiento 24 de enero de 2001. Nombre del padre: Cristián Andrés Rojas Zamorano. Nombre de la madre: María José Garcés Rodríguez.

2.- Certificado de Defunción de Javier Andrés Rojas Garcés, se remite al incorporado por la fiscalía.

3.- Certificado de atención psicológica María José Garcés Rodríguez emitido por psicóloga Pamela Morales Sepúlveda de fecha 14 de abril de 2023, en el que se señala que está en tratamiento psicológico. Su familia desde el 25 de octubre de 2022 en el Centro de Atención de Víctimas de Delitos Violentos, debido a un estrés postraumático y trastorno adaptativo secundario a duelo por el fallecimiento de su hijo, quien fue víctima de un homicidio, hecho que ha involucrado un repertorio emocional muy fuerte que ha afectado a todo sistema familiar, además constantemente ha despertado incertidumbre sobre cómo o porqué sucedieron los hechos. En el sufrimiento materno, consentimiento de noticia, frustración rabia que la acompaña por largo tiempo.

4.- Carta de recomendación emitida por María Judith Salas Rojas directora Escuela de Lenguaje Mis Primeras Palabras, quien informa que conoció muy bien a Javier Andrés Rojas Garcés, quien fue un joven íntegro, totalmente respetuoso responsable frente a cualquier tipo de actividad que se le encomendaba como apoderado suplente, de su hermana Victoria Rojas Garcés, durante los años que ella fue alumna regular de su establecimiento educacional. Se indica que durante la pandemia, asistía semanalmente a un taller de su hermana y entregaba un reporte de los avances pedagógicos de la menor a la docente a cargo.

5.- Tarjeta de identificación de Javier Andrés Rojas Garcés, Paes Regular-Proceso de admisión 2023.

6.-Certificado de Escuela de Conductores Profesionales Fénix Chile, en el que certifica que el alumno Javier Andrés Rojas Garcés ha cumplido satisfactoriamente con los planes y programas conducentes a la obtención de licencia de conductor profesional clase A.

7.- Certificado de Título Técnico Profesional del Centro Educativo Salesianos Talca, de Javier Andrés Rojas Garcés, en el que consta que obtuvo el título de técnico de nivel medio en mecánica industrial, mención máquinas-herramientas.

8.- Certificado emitido por Maciel Morales Santander Profesora General Básica Jefatura del 2ºA Básico, en el que certifica que en el año 2021 Javier Andrés Rojas Garcés, participó como apoderado suplente de su hermana Victoria Andrea Rojas Garcés, asistiendo a las reuniones mensuales del curso, retirar la alimentación, retirar y entregar material pedagógico.

DECIMO NOVENO: Que el artículo 2314 del Código Civil, establece la obligación que tiene el autor de un delito que ha inferido daño a otro a indemnizar. En el caso sub- lite, ha quedado establecido que la lesión que causó la muerte de Javier Andrés Rojas Garcés, fue ocasionada por el demandado. Es decir, hay un ilícito que produjo perjuicios, siendo estos una consecuencia inmediata y directa del actuar del acusado y corresponde por tanto acoger la demanda civil.

VIGÉSIMO: Que atento a lo expresado, procede referirse a los perjuicios efectivamente sufridos por la querellante y actora civil, debiendo dejarse claro que no se demandaron perjuicios por daño emergente y lucro cesante, los que además no fueron probados en juicio. De otro lado, resulta evidente que existe responsabilidad extracontractual y se dan los presupuestos del precitado artículo 2314 del Código Civil, por lo que si se encuentra establecido el daño moral, atendida la naturaleza del hecho, resulta evidente y demostrado que la ofendida, ha experimentado sufrimiento, dolor, pena, angustia y pesar por las consecuencias lesivas que ha debido soportar a consecuencia de la muerte de su hijo y la de su familia a quienes también alcanza el dolor que han debido sufrir.

Dicho perjuicio es de naturaleza netamente subjetiva y su fundamento se encuentra en la propia naturaleza afectiva del hombre, de modo que la apreciación de su cuantía debe hacerse prudencialmente.

En definitiva se regula la indemnización reclamada en la suma \$ 20.000.000 (veinte millones de pesos), cantidad que, por concepto de daño moral, deberá pagar el demandado como consecuencia del delito de que ha resultado responsable.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 28, 31, 50, 391 N° 2 del Código Penal; artículos 2314 y 2329 del Código Civil; artículos 45, 46, 47, 259, 295, 296, 297, 324, 329, 331, 333, 340, 341, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal, se declara:

EN LO PENAL

I.- Que **SE CONDENA a DANIEL FERNANDO CÁCERES MARTÍNEZ**, ya individualizado, como autor del delito consumado de **HOMICIDIO** de Javier Andrés Rojas Garcés, cometido en la comuna de Maule el 02 de septiembre de 2022, a la pena de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; y al pago de las costas.

II.- Atendida la extensión de la pena corporal impuesta, por no ser procedente, no se sustituye por alguna de las que contempla la Ley 18.216, por lo que el sentenciado deberá cumplirla efectivamente; debiendo considerarse como abono para su cómputo, los 502 días que ha permanecido privado de libertad con motivo de estos antecedentes, contados desde el 3 de septiembre de 2022 hasta la fecha de dictación de esta sentencia.

III.- De conformidad a lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética del sentenciado y su inscripción en el Registro de Condenados, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario.

IV.- Se decreta el comiso del cuchillo utilizado en la comisión del delito.

EN LO CIVIL:

V.- Que **SE ACOGE**, con costas, la demanda civil deducida por la Abogada Fabiola Palacios Rodríguez, en contra del acusado, en consecuencia se condena a Daniel Fernando Cáceres Martínez a pagar al actor, a modo de **indemnización de perjuicios por daño moral, la suma única de \$ 20.000.000** (veinte millones de pesos).

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dése cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y a Gendarmería de Chile.

En su oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del Juzgado de Garantía de Talca, para los efectos del cumplimiento de la pena, oficiándose a Gendarmería de Chile, a quien deberá adjuntársele copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Devuélvase a los intervinientes los elementos de prueba incorporados en la audiencia.

Redacción del Juez don Iván Villarroel Castrillón.

Regístrese y, oportunamente, archívese.

RUC 2200864151-3

RIT 114-2023

Pronunciada por los Jueces don Wilfredo Urrutia Gaete, quien presidió la audiencia, don Iván Villarroel Castrillón y doña Cecilia Díaz Arrué.