

Santiago, diecisiete de enero del año dos mil veinticuatro.

VISTO Y OÍDO

Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago constituido por los Jueces doña ANDREA ALEJANDRA ILIGARAY LLANOS, quien presidió la audiencia, doña NORA ÁNGELA ROSATI JEREZ y don JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS, se llevó a efecto el juicio oral correspondiente a la causa rol único **2.300.135.710-7**, rol interno del tribunal número **243-2023**, seguida en contra de **JUAN LUIS JARA ROJAS**, cédula de identidad número 21.120.375-7, sin oficio, domiciliado en camino a Farellones hacienda las varas, 18550, comuna de Lo Barnechea, soltero, nacido en Santiago el 6 de febrero de 2003 y de **EZEQUIEL ERASMO CÁCERES GALLEGOS**, cédula de identidad número 20.986.926-8, sin oficio, domiciliado en Las Codornices número 1463, Lo Barnechea, soltero casado, nacido en Santiago el 4 noviembre de 2001.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el señor fiscal don José Ignacio Reyes Klenner, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada de la defensoría penal pública, doña Loreto León Cañas, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrado en el Tribunal.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos: El 05 de Febrero de 2023 alrededor de las 06.00 horas. los acusados Juan Luis Jara Rojas y Ezequiel Cáceres Gallegos, abordaron a la víctima Víctor Novoa Opazo quien se encontraba al interior de su automóvil marca Kia modelo Sorento, patente LBCL-51, dentro de la medialuna ubicada en el cerro 18 de la comuna de Lo Barnechea, intimidándolo con un arma al parecer de fuego el imputado que posteriormente fue individualizado como Ezequiel Cáceres, quien le dice bájate y quédate tranquilo mientras el segundo sujeto sube al auto y se apropia con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño del teléfono celular marca Xiaomi y las llaves del referido vehículo, dándose a la fuga

con las especies en su poder. La víctima cuando regresa a buscar su automóvil al lugar de los hechos con las llaves de repuesto no encuentra su vehículo, en el que posteriormente son sorprendidos los imputados a pocas cuerdas del lugar de los hechos.

El Ministerio Público, sostiene que estos hechos son constitutivos del delito de robo con intimidación, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1º, en relación con lo dispuesto en los artículos 432, 439 del Código Penal, en grado de ejecución consumado, agregando que le habría correspondido a los acusados participación en calidad de autores, según lo dispuesto en el artículo 15 número 1 del Código Penal.

El órgano persecutor señala que respecto del acusado Juan Luis Jara Rojas como circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, concurre la agravante, del artículo 12 número 16 del Código Penal, mientras que respecto de Ezequiel Erasmo Cáceres Gallegos concurre la circunstancia agravante del artículo 12 número 14 del mismo cuerpo legal.

Por último, en cuanto a la pretensión punitiva, el Ministerio Público solicita que se imponga a cada uno de los acusados la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, comiso de las especies incautadas, accesorias legales y costas de la causa.

SEGUNDO: ALEGATO DE APERTURA DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, el señor fiscal del Ministerio Público ratificó en la audiencia el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma junto con reiterar su pretensión punitiva.

TERCERO: ALEGATO DE APERTURA DE LA DEFENSA. Que la señora defensora en su alegato de apertura, solicitó que se absuelva al imputado, por inexistencia del hecho, agregando que ambos acusados declararían, siendo relevantes que se ha pedido incautar las cámaras del sitio del suceso y que conocían a la víctima, que tenían una fiesta, sin que haya existido intimidación, por lo que son relevantes la horas en la dinámica del hecho y lo que hacen los acusados al momento de su detección.

CUARTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO: Que, en presencia de la defensa los acusados, fueron debida y legalmente enterado de sus

derechos y de la acusación transcrita, luego de lo cual indicaron lo siguiente:

a) JUAN LUIS JARA ROJAS, decidió prestar declaración, y previamente exhortado a decir verdad señala: el día 4 de febrero fui a la casa de Exequiel, previo a mi cumple, estábamos carreteando en casa de él, en la madrugada del día cinco no nos quedaban cosas para consumir, nos fuimos por el lado del estadio, dónde está la medialuna, ahí estaba Víctor, nos acercamos, porque nos dice hola, fuimos a comprar unas cosas, le dijimos que si me quedo con él, Exequiel llegó a los 10 minutos, estábamos consumiendo droga los tres arriba de la camioneta, en un momento se baja y deja la puertita junta, pensamos que fue a orinar a los 10 minutos vamos a verlo, no lo vimos, decidimos llevar la camioneta fuera de la casa de Exequiel, ahí llegó carabineros y nos consulta.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: esto paso este año, el 2023, nos bajamos de la camioneta de él, dimos vueltas en el estacionamiento y no estaba, Víctor no lo conocía yo, lo conocía a Exequiel, cuando llegan carabineros estábamos afuera de la casa de Exequiel, escuchando música, nos piden nuestros datos, rut nombre y domicilio.

Solo me pidieron nombre y rut y a Exequiel no sé.

Llego un funcionario municipal, que dijo que la camioneta había sido robada, que los acompañáramos a la comisaría y después nos dijeron que estábamos formalizados por robo con intimidación.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, con Víctor nos encontramos a eso de la 5.40 de la mañana en el estacionamiento de la medialuna, yo andaba con una polera verde, Exequiel con polera morada, Víctor con polerón negro y jeans negros. No conocía a Víctor, se veía de unos 40 años, de pelo negro.

Después de que se va Víctor nos llevamos la camioneta a los 5 o 10 minutos, ya eran como las 6.00 de la mañana, Exequiel se va manejando, las llaves estaban donde está el freno de mano.

Cuando llega carabineros estábamos dentro del vehículo, no les dije nada, no me preguntaron nada del vehículo, no sé si preguntaron algo a Exequiel, porque nos separaron.

En la comisaría dije lo mismo, pero no nos creyeron, declare en carabineros, pero firme el papel, no podía hacer nada, nos teníamos en el calabozo, no declare en la fiscalía.

Al ser interrogado por la defensa del imputado conforme a lo dispuesto por el artículo 329 del Código Procesal Penal, indicó carabineros nos detiene a las 12.00 y el vehículo lo llevamos como a las 7.00.

b) EZEQUIEL ERASMO CÁCERES GALLEGOS, decidió prestar declaración, y previamente exhortado a decir verdad señala: el 4 de febrero estábamos en mi casa, compartiendo con Juan porque al día siguiente era su cumpleaños, se acabó lo que estábamos tomando y consumiendo, y fuimos a comprar copete y drogas, nos fuimos por el camino del estadio, a las 5.00 os topamos a Víctor, con quien habíamos estado carreteando, él tiene un amigo en las pesebreras, él nos llamó y les dije que íbamos a comprar droga, y me dice que le compré 10.000 de pasta base, Juan Jara se queda con él y yo voy a comprar, cuando regrese, Juan estaba de copiloto, me subo, y consumimos la pasta base, él deja la puerta junta, pensamos que se fue a orinar, de ahí Juan me pregunta por Víctor, digo no sé, lo salimos a buscar al estacionamiento, le digo llevemos la camioneta a fuera de mi casa porque él sabe dónde vivo, porque me había ido a dejar dos días antes,

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: esto paso el 4 de febrero de 2023, mi dirección es Las Codornices 1463, ahí nos detuvo carabineros en Lo Barnechea, a Víctor lo había visto en dos oportunidades, como el 1 de febrero más o menos, no sé dónde vive él, él sabía donde vivía yo, su amigo lo conocía, pero no sé cómo se llama, lo salimos a buscar en el estadio, pero no lo encontramos, y ahí decidimos llevarnos la camioneta a mi casa, porque él podía llegar ahí, eran como las 6.00, nos detuvieron carabineros a eso de las 12.00, estuvimos ahí afuera de mi casa, estamos escuchando música cuando llegan carabineros. Con la pasta base quedamos volados, Víctor quedo asustado, porque esa droga te deja asustado. No me incautaron especies, ni a Juan tampoco

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, el amigo de víctima es gordito, como mexicano, de Víctor me acuerdo bien, es maceteado,

andaba de negro y con jeans, no se su apellido, solo es el nombre porque el 1 de febrero estuve con él. No sé dónde vive, habíamos carreteado en la medialuna, donde el amigo que está en las pesebreras.

El amigo de Víctor no estaba con nosotros, so fue el 1, el 4 estaba Víctor solo.

Cuando nos detiene carabineros les dije que vehículo era de mi tía, porque estaba nervioso, me preguntaron de quien era y digo que era de una tía, en la comisaría no di esta versión, no declare en el Ministerio Público, no había contado esto antes. Ese día andaba con polera morada y buzo negro. Cuando llega carabineros solo estábamos escuchando música.

QUINTO: PRUEBA TESTIMONIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO.

Que el Ministerio Público con el objeto de acreditar los cargos que imputa, condujo a estrados a las personas que se indicaran a continuación, quienes previo juramento y promesa de rigor, declararon ante el Tribunal:

a) VÍCTOR ANDRÉS NOVOA OPAZO, Chofer, con domicilio reservado.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, esto fue el año pasado, no recuerdo mes, a principio de año, por eso estaba en el cerro, estacionado en la medialuna en mi camioneta, en Lo Barnechea, estaba escuchando música dentro, me había quedado dormido, llegan esto dos sujetos, abren la camioneta, me hacen bajar, uno se va por el lado de atrás, abre la puerta, me saca los celulares que tenía dentro de la camioneta y se llevan las llaves del vehículo, porque no podían echarlo a andar, fui a mi casa a buscar las copias, y al volver con un amigo, al que llame, el cortacorriente no tenía la pila fue a buscar una, y al volver el vehículo no estaba.

Esto fue alrededor de las 06.00 horas. Estaba oscuro. Ellos andaban de polera morada uno, y verde fosforescente el otro. Ellos se acercan por la puerta del piloto que estaba junta, me hacen descender, que me quedara tranquilo, me quede quieto.

No recuerdo que me dicen, vi que tenían un arma, vi algo atrás de reojo, pienso que era una pistola, se la veo al más alto, porque el más bajo, es que se va por atrás de la camioneta y abre la puerta para sacar

las cosas, el más alto iba de morado, descendiendo y me quedo quieto, sacan las cosas y se fueron.

Descendí, me quede de espalad, entre el sujeto y la camioneta con la puerta abierta, me quedé quieto no quise mirar las caras para que no hicieran nada, el otro da la vuelta y por la puerta del copiloto saca los celulares y las llaves.

El arma la tenían atrás mío.

A estas personas no las conocía, nunca las había visto, nunca había compartido con ellos.

Vuelvo a mi casa a buscar la copia de las llaves, me fui caminando, llame a un amigo que tiene caballos al frente, desde el celular de mi mama, le dije que me acompañe, llego a la casa, me retiro, fuimos a la camioneta, porque el corta corriente estaba sin pilas. Mi amigo me dice que sacamos los bornes de la batería, de mi vehículo, la dejamos desconectada, bajamos al portal la dehesa, a comprar, volvimos y el vehículo ya no estaba, y mi amigo llamo a005, en 156 minutos llegó a mi casa, luego cuando mi amigo llega unos 15 o 20 minutos más, volvemos desde el mall entre 10.00 y 11.00 de la mañana, cuando llamaos digo que se habían llevado la camioneta, que es una Kia Sorento, a los 5 minutos bajando a la comisaría, en una vuelta viene un vehículo municipal, y dicen que en el procedimiento habían encontrado el vehículo.

Las llaves estaban dentro del vehículo, detuvieron dentro a las dos personas que se llevaron los celulares y la camioneta, a las personas lo vi en la comisaría cuando fui a hacer la declaración, cuando pasaron, vestían con las mismas poleras.

Reconoce al acusado Juan Luis Jara Rojas, Ezequiel Erasmo Cáceres Gallegos, presente en la audiencia.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: esto fue a principio del año pasado, estando estacionado en la media luna, estaba ahí porque estaba esperando a un amigo, llego como a las 5.00 después de trabajar, trabajo en transporte, esperaba el mismo amigo que dije, Denis González.

A la policía dije que estaba esperando un amigo.

Al exhibir al testigo, su declaración prestada en la policía el 5 de febrero de 2023, para superar una contradicción, este refirió el día 5 de febrero de 2023, en circunstancias estaba en la medialuna de Lo Barnechea escuchando música al interior de mi vehículo.

A la policía dije que venía de una fiesta, no que tenía una fiesta dentro de mi vehículo.

Estaba trabajando, pase a una fiesta, y luego fui a la medialuna, en la fiesta tome dos piscolas, no otro consumo.

Yo venía de una fiesta.

Al exhibir al testigo, su declaración prestada en el Ministerio Público el 5 de febrero de 2023, para superar una contradicción, este refirió, el día de hoy a las 6.00 a.m. en estacionamiento de la medialuna estaba en mi vehículo marca Kia modelo Sorento, patente LBCL-51, esperando un pasajero

Venia de trabajar y pase a una fiesta, luego espera un pasajero, que era mi amigo.

Esto paso entre 5.00 y 6.00 de la mañana.

Después, cuando se fueron con los celulares, me fui a casa de mi mama, donde estaba viviendo, a unos 15 o 20 minutos, llegue ahí como a las 7.00 de la mañana, Denis no llegó, a Denis no sé a qué hora lo llame, pero fue apenas llegue a la casa desde el celular de mi mamá lo contacte. Tb l conté a mi mama lo que paso, no hice la denuncia porque Denis llego a mi casa, sacamos las copias y fuimos a busca mi camioneta a eso de las 08.00 de la mañana, como no tenía celular, no estaba pendiente de la hora.

Al exhibir al testigo, su declaración prestada en el Ministerio Público el 5 de febrero de 2023, para refrescar memoria, indicó: tiene que haber sido como a las 10.00 de la mañana.

Llame a mi amigo de inmediato cuando llegue, no recuerdo en cuanto rato llega Denis, fui buscar la camioneta a eso de las 10.00 de la mañana, estaba ahí, no la pude echar andar porque el cortacorriente no tenía pila, bajamos al portal La Dehesa, que está a 15 minutos a comprar la pila, a la vuelta no estaba la camioneta, Denis andaba en su vehículo, Denis llamo a los guardias municipales, porque el tenia celular.

Después cuando veníamos bajando de la medialuna, el personal municipal dice que están trabajando en el procedimiento, y en eso nos dice que el vehículo lo habían encontrado en el sector de los pitufos, estaba con mi mama, desde enero, un año, ahora estoy en otro lado, en ese momento era cerca del lugar. En el sector tenía muchos amigos, no tengo mucha vida social porque tengo hijos, y con mi pareja nos turnábamos y durante el año trabajo en el día, en la tarde me quedo con mis hijos, después lo dejo en caca de la mama y me voy a mi casa.

Esa noche antes había ido a dejado a los niños a casa de ella, por so quedo el celular de ella, andaba en una fiesta en el cerro, yo sé que Denis va en la mañana a dejar alimentos a sus caballos, y lo esperé para fumar un cigarro

No me devolvieron los celulares, en la comisaría estaba la camioneta, la revise y solo había droga, moledores y papelillos, no consumo drogas.

b) DENIS CHRISTIAN GONZÁLEZ CORNEJO, Chofer, con domicilio reservado.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, esto pasó el 05 de febrero de 2022, mi amigo me llama y me dice que le habían robado las llaves, es Víctor Novoa Opazo, dice que llego a pie a su casa, y con el teléfono de su mama me llama, él fue a buscar la copia de la llave del vehículo, fuimos donde estaba el vehículo en la medialuna de Lo Barnechea, el vehículo tenía chip antirrobo, pero la copia de él no tenía pila, fuimos al portal La Dehesa a comprarla, el irnos le desconecte la batería, no pasaron ni 10 minutos y el vehículo ya no estaba, llamo al 1405, diciéndoles que robaron un vehículo Kia Sorento, el color, en el sector de la medialuna de Lo Barnechea, dando curso a buscar el vehículo y lo encontraron en unos 20 minutos o media hora.

Víctor me llama como a las 10.00 de la mañana, le digo que voy al tiro a buscarlo en mi automóvil, vamos a la medialuna.

Él me dijo que estaba dentro del vehículo se acercó uno por el lado del conductor y otro por el lado del copiloto, ahí lo amenazaron, lo revisaron, le dijeron que estuviera tranquilo, fue rápido, fueron los celulares y las llaves del vehículo, eso fue ese mimos días a esos de las 6.00 o 7.00 de la mañana, yo llegue después.

El me comentó las características de los sujetos pero no recuerdo, solo que uno andaba de verde.

Cuando llamo al 1405 doy los datos del vehículo, color, marca, modelo y potente, y que si pueden ver por las cámaras, me dicen que no han visto por las cámaras que hayan salido, y que el vehículo andaba sin patente adelante porque andaba con la provisoria, creo que también dije las características de los sujetos que me dio mi amigo, no lo recuerdo, pero creo que si.

Después no encontramos por la medialuna abajo con el 1405, conversamos, explicamos la historia, visor sobre todo, y nos dijeron que los habíamos encontrado y que teníamos que ir a la comisaría, hubo detenidos en el procedimiento, no sé si mi amigo los vio después de la detención, mi amigo no los conocía.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en CD de audio, indicó reconozco mi voz, soy yo, es cuando hago la llamada al 1405, es la información que les proporciono.

Luego al minuto 02.50, agrega: es la misma comunicación, dice que lo apuntaron con una pistola, llevaron las llaves y dos teléfonos, Víctor iba al lado, el me lo iba diciendo.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: esto paso el 5 de febrero, mi amigo me llamo, no recuerdo hora, calculo 10.00 de la mañana, dijo que le, robaron sus dos teléfonos y las llaves del vehículo a eso de las 06.00 de la mañana.

Él me estaba esperando, alrededor de las 10.00 de la mañana cuando me llamo. No me estaba esperando a las 6.00 de la mañana.

Llegamos a la medialuna a buscar al vehículo, luego vamos al portal La Dehesa, no demoramos ms de 10 minutos para volver a buscar al vehículo. Habrán sido 10 o 15 minutos entre todos los trayectos.

Desconecté la batería, borne, en eso me demore menos de un minuto.

Llame a la central alrededor de las 1.30 a 11.00 entre que lo fui a buscar, fuimos y luego a comprar cerca de las 11.00.

De mi casa a la de Víctor hay 5 minutos. Víctor me dijo que había ido a una fiesta ahí en la medialuna, yo no fui.

Yo lo vi bien, mas asustado.

c) FELIPE NICOLÁS SALAZAR DOBSON, Empleado público, domiciliado en Avda. Lo Barnechea N°1119, comuna de Lo Barnechea.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, esto fue el 05 de Febrero de 2023, cuando nos alertó que en calle Las Codornices, había un grupo escuchando música a alto volumen y consumiendo drogas en un vehículo, llegamos a las 11.50 y ahí vimos una camioneta gris Kia en su interior habían dos personas en el copiloto estaba un sujeto de nombre Juan Luis, y en piloto Exequiel, con polera morada, de Ángeles Lakers, y les hacemos un control de identidad, a seguridad ciudadana nos dice ellos por su central recibieron llamado de que una persona fue víctima del robo de camioneta en la medialuna de Lo Barnechea en la madrugada, y nos dio la placa patente que coincidía con la del lugar y con las características que dieron, y trasladamos el procedimiento a la comisaría

La víctima declara y dice que en la madrugada fue a la medialuna de Lo Barnechea en donde estaba retirándose, y se acercan dos tipos, el de morado lo intimido con una pistola y el de polera verde con tez morena, se sube al asiento del copiloto y roba especies del interior, entre ellos un teléfono celular marca Xiaomi, no recuerdo si sustraen algo más. Él se retira del lugar y deja la camioneta ahí, y fue a buscar la llave ahí, el sujeto que andaba con la polera morada le quito las llaves, él se fue a su casa a buscar la copia y cuando volvió la camioneta ya no estaba en el lugar.

La víctima vio a los sujetos, dejamos la camioneta de la víctima en el cuartel, cuando lo hicimos pasar tuvieron un roce en la guarida y reconoció a las personas, Exequiel y a Juan Luis. La patente era LBCL-51 o 56

Se dejó fotos de las vestimentas.

Hablo con las personas que estaban en el vehículo, no recuerdo que dicen. No declaran conmigo.

No recuerdo si se recuperaron las llaves del vehículo de la víctima. Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico, indicó la fotografía número 1, polera morada con logo de los Ángeles Lakers y buzo negro con símbolo del PSG y zapatillas de color negro, es Exequiel con la polera morada con logo de los Ángeles Lakers y

buzo negro con símbolo del psg y zapatillas de color negro, es Exequiel Cáceres; fotografía número 2, polera verde y pantalón gris, con zapatillas negro con rosado, es Juan Luis; fotografía número 3, es el station wagon estacionado en plaza Las Codornices, al Kia Sorento, donde estaban las dos personas, y que la víctima reconoce. ; Fotografía número 6 parte frontal de la Kia que estaba en el lugar, no se ve la patente, era LBCL-51 o 56. No recuerdo si había algo dentro.

Reconoce al acusado **Juan Luis Jara Rojas, Ezequiel Erasmo Cáceres Gallegos**, presente en la audiencia y continúa su declaración señalando, que ese día lo acompañaba el cabo medina

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: esto fue el 5 de febrero de 2023, el comunicado de censo no recuerdo si fue a las 11.00, di arriba a las 11.50, la calle se llama las codornices, y la plaza igual, ellos estaban frente al

A los cinco minutos lego el patrullero municipal, que dijo que en horas de la mañana se lo habían sustraído a la víctima, no recuerdo la hora.

La SIP hace levantamiento de cámaras, no recuerdo si habían cámaras.

La víctima dijo que esto fue en el sector de la medialuna, yo no fui a ese lugar. Mi compañero toma declaración a víctimas y aprehensor.

La víctima se topó con los sujetos en la comisaría y los reconoció.

Al exhibir al testigo, su declaración prestada en la policía, el 5 de febrero de 2023, para superar una contradicción, este refirió la víctima pidió ver los celulares ya que estaba muy interesado en recuperar el Samsung c21, ve las fotos de los imputado en mi celular desbloqueado y reconoció las características de ambos sujetos. Luego agrega, la víctima reconoció a los sujetos de esta forma. No se hizo kardex.

La detención fue a las 12.00 horas.

Yo iba con don Carlos, y el funcionario de la SIP que hizo los peritajes Gabriel molina torres, no sé si él fue a la medialuna.

Al ser interrogado por el señor fiscal, conforme a lo dispuesto por el artículo 329 del Código Procesal Penal, indicó: la víctima los ve en el celular, y cuando pasaron. Lo primero es que la comisaría es un colegio pasan por el pasillo y la guardia da al patio, cuando la víctima pasa a

reconocer el vehículo, los ve y dice ellos fueron, antes, le saque foto a las vestimentas de ellos y los aprecie.

d) ALEJANDRO EUCLIVE HUENUPI CERSA, Empleado municipal, domiciliado en Avda. El Rodeo N°13541, comuna de Lo Barnechea.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó, ese día estaba de mañana y llego un procedimiento donde en medialuna ubicada en el cerro 18 de la comuna de Lo Barnechea, había una persona en su vehículo y llegan dos individuos de contextura delgada, e informa el denunciante que lo intimidan con un arma de fuego, él dice que le quitaron dos teléfonos celulares y las llaves del vehículo Kia modelo Sorento, el denunciante dice que va a su domicilio a buscar una copia del vehículo, regresa a buscar el vehículo y ya no estaba en el lugar, personal de seguridad ve las cámaras del lugar, y ben que el vehículo desciende del cerro desde la medialuna, toma dirección a cerro norte, desde el 18, ahí se les pierde de vista, se hizo los patrullajes, y en vez de irme a la medialuna me voy a calle el gavilán y las codornices, llegando a un mirador en una calle sin salida, ahí habían carabineros haciendo un control de identidad a las persona que estaban en el vehículo en ese momento. Al acercarme al personal de carabineros y ver que era una Kia color gris, se ve la patente y se le informa al subteniente que ese vehículo había sido sustraído en el sector de la medialuna del cerro 18, a lo cual personal de carabineros pregunta si tenemos a la víctima y se informa que si, que la teníamos en el mismo sector, ellos solicitan si la podemos trasladar a la comisaría para realizar los peritajes y el procedimiento, y ver si podía reconocer a los sujetos.

La víctima reconoció a los sujetos, informo todas las características cuando él llamó en la mañana, que eran de contextura delgada uno de verde y otro de morado. Las personas las vi cuando las entraron al automóvil policial, venían llegando cuando carabineros ya estaba fiscalizando a estas personas en el mirador de calle las codornices, ahí no los vio porque ya estaban en el carro, hasta hi llegue, se los llevaron y el afectado fue a reconocer.

La información que me dan se la doy al carabinero que el vehículo había sido sustraído en la medialuna de Lo Barnechea y que eran dos

sujetos y como andaban vestidos, esa información la recibo de la central de comunicaciones de Lo Barnechea porque el afectado cuando llamo dio esas características y quedo de ir a buscar el vehículo. Carabineros dijo que fiscalizaron el vehículo y que una de las personas dijo que era de un pariente, ahí carabineros me dice que lleve a la víctima a la comisaría, el comunicado lo recibo entre 10.00 y 11.00 de la mañana, el vehículo se ubica máximo en 10 minutos.

La víctima dice que esto había sido en la madrugada, a eso de las 06.00 de la mañana, la placa patente era LBLC-51, una Kia Sorento.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: soy patrullero municipal de Lo Barnechea, desde hace 10 años, conozco el sector, en la medialuna no hay cámaras, hay una más alejada del sector y otra en la bajada.

La central de comunicaciones nos dio un comunicado por radio, el vehículo desciende y se pierde de vista, esto lo indica la central porque lo ven en cámaras, cuando desciende el vehículo de la medialuna, cuando los enfocan desde abajo, se ve que el vehículo iba por ahí.

El llamado es entre las 10.00 y 11.00 de la mañana, pero ya habían hablado con el afectado, porque llamo por teléfono, no sé a qué hora llamó, esto partió antes de que entrara a mi turno. El incidente fue alrededor de las 06.00 de la mañana.

Consultado acerca de si, a qué hora ingresó el llamado a la central de comunicaciones respondió: no sé, porque no estaba en mi turno, yo llegue después.

Al exhibir al testigo, su declaración prestada en la policía, el 5 de febrero de 2023, para refrescar memoria, indicó: la hora de la comunicación es entre 10.00 y 11.00, no recuerdo la hora en que, ha pasado un año, dije entre 10 y 11 llego el procedimiento por radio, ahí dice 10.57.

e) CARLOS FRANCISCO MEDINA BARRERA, Empleado público, domiciliado en Avda. Lo Barnechea N°1119, comuna de Lo Barnechea.

Al ser interrogado por el **señor fiscal** indicó: el 05 de febrero de 2023, estaba de servicio con el funcionario Salazar Dobson, recepcionamos un comunicado de que el calle los codornices, había un vehículo con ruidos molestos, nos dirigimos al lugar, había una Kia

blanco, Sorento, con dos individuos en su interior, consultamos que hacían, y dicen que el vehículo era de un familiar, alrededor de las 10.50 y llega un funcionario municipal que se entrevista con mi jefe, y dice que ese vehículo tenía encargo, que había una víctima de robo, nos vamos a la comisaría, ahí estaba la víctima, que dice que durante la mañana sufrió un robo que a las 12.00 le damos el motivo de su detención a los dos sujetos que estaban arriba del vehículo.

La víctima dice que estaba en una fiesta en la medialuna en Lo Barnechea y que estando en su vehículo, dos sujetos uno delgado y otro alto lo intimidan, uno se sube al asiento del copiloto, y sustrae dos teléfonos celulares y las llaves dándose a la fuga, él se va a su casa a buscar la copia de las llaves y no encuentra en el vehículo, dando aviso a las 14.05, la central municipal, y por eso el municipal, nos da aviso de una víctima de delito.

El da las características de vestimentas, el que lo intimidaba con la pistola era el más alto, mide 1.70 que andaba con una polera con la marca Lakers y buzo de PSG, de fútbol, el otro no recuerdo las características del segundo, las características que dio la víctima concordaban con las vestimentas de los sujetos que estaban dentro del vehículo. La víctima no dijo si los conocía.

Los detenidos eran Exequiel el más grande y el otro Juan, no recuerdo si el apellido es Cáceres.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: hacemos el control del vehículo en calle Las Codornices, el guardia municipal llega cuando hacemos el control, no dijo si había registro de cámaras de la central.

La víctima dijo que estuvo en una fiesta en la medialuna, como a las 06.00, dijo que dos sujetos lo intimidaron, le sacaron los celulares y las llaves sí.

Yo fiscalice al copiloto que era de estatura más baja, y en la unidad le tome declaración al testigo, que era el municipal, el registro del vehículo no lo hice yo.

Consultado acerca de si, pidió el registro de cámaras respondió: no, otro funcionario lo hizo, el carabinero Gabriel Molina.

SEXTO: PRUEBA DOCUMENTAL DEL MINISTERIO PÚBLICO.

Que en cuanto a la prueba documental se incorporaron por el señor fiscal el certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículo motorizados, del cual consta que el automóvil patente LBCL-51, marca Kia Motors, modelo Sorento ex 2.2, es de propiedad de Rodrigo Marcelo Herrera Correa.

SÉPTIMO: OTROS MEDIOS DE PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO Que en cuanto a los otros medios de prueba aportados por el ministerio público consistentes en set fotográfico, estos fueron incorporados mediante la exhibición de los mismos a los testigos durante su declaración.

OCTAVO: PRUEBA PERICIAL DE LA DEFENSA. Que la defensa del imputado, con el objeto de acreditar su teoría del caso, condujo a estrados a **CLAUDIO ALBERTO MUÑOZ PÉREZ**, cédula de identidad 16500873-1, investigador criminalístico, domiciliada en Isidora Zegers número 478, Quilpué, quien expuso al tenor del informe pericial 017/2023 relativo a las cámaras de seguridad existentes en el lugar de los hechos, indicando que el objeto era ubicar cámaras de seguridad del sitio del suceso y hacer un empadronamiento en el sitio del suceso, se pidió copia de la carpeta, voy a las inmediaciones de la medialuna de la comuna de Lo Barnechea, en el lugar se hizo un recorrido por las inmediaciones, logrando encontrar seis cámaras de seguridad, en las inmediaciones de la medialuna, estas cámaras, se describen en el informe, con fotografías, y fotos de detalles de las cámaras y su ángulo de visión, había una al costado norponiente junto a una cancha de futbol, habían otras en el acceso de a medialuna, hacia los estacionamientos, por el mismo camino denominado medialuna, era una cámara adosada a un poste del lugar, luego hacia el oriente en un poste de alumbrado se vio otra cámara, que tenía la características que era de 360, cuando se hizo el levantamiento apuntaban a un lugar distintos de la medialuna, se iba moviendo a medida de que pasaba el tiempo, en el sector de camino medialuna en un recinto que correspondía a un sitio de una empresa de telecomunicaciones, había otro conjunto de cámaras, fijas, y una tercera tipo domo con movimiento en 360 grados. Esas son las cámaras del lugar, en cuanto al empadronamiento de

testigos, tome contacto una persona de sexo masculino, me identifique y dije azul cual era el motivo, el me condujo a otra persona con quien me identifique y dijo ser Leonardo Mesa Araya que señaló ser el administrador de la medialuna, me entreviste para saber de las cámaras de la medialuna, el me señalo que esas cámaras eran de administración municipal y que no tenían acceso, a ellas que eran administradas por el personal municipal, tome contacto con el número 1405, de seguridad ciudadana de Lo Barnechea, hable con una persona que se identificó como Andrés, que no aporta antecedentes de su identidad, me identifique como perito de la defensoría, me dijo que las cámaras eran municipales, y que las solicitudes debía hacerlas por correo.

Finalizado eso, envié el correo, sin recibir respuesta, luego se corroboro que Leonardo mesa, era el segundo director del club deportivo que administra la medialuna de Lo Barnechea.

Al ser interrogado por la defensa señaló: el informe es del 25 de febrero de 2023. Se trató de ubicar cámaras y se sacó fotografías de las mismas.

Foto 1, fotografía satelital obtenida desde google maps, donde se ilustra la ubicación de la medialuna, donde se buscó cámaras, donde ingreso y tomo contacto con esta persona que es parte de la directiva. Foto 2, primera cámara que se observó, en un poste de alumbrado de la cancha, al norponiente de la medialuna, y de los estacionamientos, es 360, hace un movimiento completo en 360 grados, está dentro del recinto de la cancha

Foto 3, detalle de la misma cámara, adosada al poste en un costado de la cancha al norponiente de la medialuna foto 4, cámara de seguridad tipo domo, que no tiene movimiento, que esta adosada un poste frente al ingreso del sector de medialuna, esa cámara apunta a un sector que se usa como estacionamiento de vehículo. Foto 5, cámara en un poste, plano general de la imagen anterior, se ve el espacio alrededor del poste que se usa como estacionamiento de vehículos. Foto 5, lo mismo, foto 6, cámara de seguridad hacia el oriente de la medialuna, está ubicada en la última curva cuando va a subiendo a lo Barnechea, es 360 y permite observación completa del sector. Foto 7, misma cámara, esta adosada al poste, es 360, y al ser fotografiada

estaba orientada al oriente de la medialuna. Foto 8, plano general de las primeras cámaras que hay cuando se empieza a subir a la medialuna, 3 o 4 cámaras adosadas a un poste, presumiblemente de empresa de seguridad, resguardada por cerco perimetral de metal, que mantienen su ángulo de visión por el camino que lleva la medialuna, foto 9, detalle del mismo poste, tres cámaras fijas y una de 360 grados.

Soy perito desde el 2010. Desde el 2015 o 2016 me incorporé como perito de la defensoría de Valparaíso, he trabajado en zona sur, Antofagasta Calama y O'Higgins, también en la defensoría del Maule, también con la fiscalía y el instituto de derechos humanos y estudios de abogados particulares.

Al ser interrogado por el señor Fiscal indicó: no se fijó el lugar de ocurrencia del robo, tampoco se indica cuando fui al lugar, no recuerdo si se señaló, no recuerdo si se consignó la fecha en que se llamó a la municipalidad, la fecha el mail a la oficina de seguridad, no recuerdo si la señale en el informe, el respaldo de envió del mail debió ir, como anexo. El informe es una cosa y los anexos otra cosa, no recuerdo si consigne eso.

El objeto del informe era establecer si en el lugar habían cámaras, no ubicar, ni respaldar el contenido de las cámaras, eso deberían ser la primeras diligencias policiales, con la llamada telefónica corr0boe eso, del correo no recibí respuesta.

NOVENO: ALEGATOS DE CLAUSURA. Que en su alegato de clausura, **el señor fiscal del Ministerio Público**, tras repetir lo declarado por los testigos durante el juicio oral, indicó que se acreditan todos los aspectos de la acusación, y que en razón de ello pide la condena de los dos imputados como autores del delito de robo con intimidación.

Por su parte, **en su alegato de clausura la señora defensor** expresó, que procede absolver a los acusados, por inexistencia del delito, que el Ministerio Público debe probar los hechos, no la defensa, acá la defensa insto a contar lo ocurrido y los dos acusados prestaron declaración. Luego, tras repetir lo declarado por lo imputados, aludió a la declaración de la víctima, indicando que se demora cuatro horas en hacer la denuncia, que no es lógico que los imputados vayan y vuelvan

a buscar el vehículo, indico va a con su amigo, y que desconectan la batería, que no es lógico que haya una sustracción, agrega que hay contradicciones en la declaración de la víctima con lo dicho previamente, tales como que estaba en una fiesta o que esperaba a su amigo, y consultado don Denis dice que fue llamado después a las 10.00, luego de lo ocurrido. Indica que Alejandro Huenupi, que recibió un llamado a las 10.57 y que había un seguimiento de las cámaras, Carlos Medina dice que el robo de teléfono fue aproximadamente a las 6.00 de la mañana y que el funcionario llega a las 10.50, el testigo Felipe dice que no sabe de lo ocurrido con las cámaras, u que la víctima reconoció a los imputado porque los vio en la comisaría, que por eso vio las personas del teléfono, en cuanto al audio de la central de la municipal de Lo Barnechea no es la víctima quien hace el llamado. No es lógico que se espere hasta las 10.00 horas para hacer una denuncia, desde el inicio se ha planteado la inexistencia de delito o de participación, y acá no existe el delito, conforme a lo dicho por los imputados, con el perito de la defensa, se constató la presencia de cámaras, desde el principio se pidió incautación de cámaras, y se vio fotos de las cámaras, donde se da cuenta de donde ocurrió el hecho, por último en la detención de los acusados, estaban escuchando música, afuera de la casa de Exequiel, y dan cuenta de que el vehículo era de un familiar, pero explicando porque, no hay datos de la supuesta arma, y no se encuentran los teléfonos de la víctima, reitera que la declaración de la víctima es débil, y que la de los acusados es contundente, reiterando la petición de absolución de los acusados.

DECIMO: REPLICAS DE LOS ALEGATOS DE CLAUSURA. En la **Replica el señor fiscal del Ministerio Público**, expuso: acá cambio la versión de la defensa, pero no ha cambiado el auto de apertura, los acusados nunca dieron la versión que entregaron en el juicio oral. Que la víctima esperaba a don Denis, aun cuando no estuvieren concentrados, agrega que primero se robó los teléfonos y las llaves, pero luego el vehículo, por eso se denuncia después. El que llama es el amigo, porque la víctima ya no tenía su teléfono.

Por su parte la defensa al replicar señaló: que no es lógico, que si hubo intimidación no se haya ido a denunciar, que los imputados

dieron su versión desde el inicio a la defensa y por eso se piden diligencias.

UNDÉCIMO: DECISION DEL TRIBUNAL. Que tras la deliberación de rigor, el tribunal estimo que con la prueba rendida se acreditan, en lo fundamental los hechos contenidos en la acusación, así como la intervención de los acusados en tales hechos, por lo que se decidió acoger la pretensión de condena del Ministerio Público, desestimando la petición de absolución que formuló la defensa.

DUODÉCIMO: HECHO ACREDITADO: Que, con el mérito de la prueba testimonial, documental y otros medios de prueba, rendidos en audiencia, se ha logrado dar por establecido, más allá de toda duda razonable, la convicción de la ocurrencia del siguiente hecho: El 05 de febrero de 2023 alrededor de las 06.00 horas Juan Luis Jara Rojas y Ezequiel Cáceres Gallegos, abordaron a Víctor Novoa Opazo quien se encontraba al interior del automóvil marca Kia modelo Sorento, patente LBCL-51, en la medialuna ubicada en el cerro 18 de la comuna de Lo Barnechea, intimidándolo con un arma al parecer de fuego Ezequiel Cáceres, quien le dice bájate y quédate tranquilo mientras Juan Luis Jara Rojas sube al auto y se apropia con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño del teléfono celular marca Xiaomi y las llaves del referido vehículo, dándose a la fuga con las especies en su poder. La víctima cuando regresa a buscar su automóvil al lugar de los hechos con las llaves de repuesto, no encuentra su vehículo, en el que posteriormente son sorprendidos los imputados a pocas cuadras del lugar de los hechos.

DÉCIMO TERCERO: FORMA DE ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS Y DE LA PARTICIPACIÓN. Que los hechos y la participación, anteriormente indicados fueron debidamente acreditados con la prueba testimonial y documental junto a otros medios de prueba, sin perjuicio de lo cual, se constató en la causa que respecto de diversos aspectos no existió discusión, tales son los siguientes:

a) Que la defensa no cuestionó que don Rodrigo Marcelo Herrera Correa, sea el dueño del automóvil marca Kia modelo Sorento, patente LBCL-51.

b) Que la defensa no discutió que el 05 de febrero de 2023, funcionarios policiales encontraron el automóvil referido, en poder de Juan Luis Jara Rojas y Ezequiel Cáceres Gallegos, en la comuna de Lo Barnechea, sin tener autorización para ello.

c) Que la defensa no controvertió que los hechos referidos ocurrieron el 05 de febrero de 2023, en horas de la mañana.

DÉCIMO CUARTO: Que sin perjuicio de lo indicado, cabe mencionar respecto a la dinámica de los hechos, que las declaraciones de Víctor Andrés Novoa Opazo, Denis Christian González Cornejo, Felipe Nicolás Salazar Dobson, Alejandro Euclive Huenupi Cersa y Carlos Francisco Medina Barrera, son plenamente concordantes, en cuanto describen una secuencia de hechos que se relacionan entre sí, confirmándose cada aspecto de la acusación. En primer término destaca que don Víctor Andrés Novoa Opazo, expuso con total claridad y sin atisbos de duda, que el 05 de febrero de 2023 aproximadamente a las 06.00 horas se encontraba al interior del automóvil marca Kia modelo Sorento, patente LBCL-51, en la medialuna ubicada en el cerro 18 de la comuna de Lo Barnechea, escuchando música y esperando a un amigo, cuando es asaltado por dos sujetos desconocidos, uno de los cuales se acerca por la puerta del lado del conductor, haciéndolo bajar e intimidándolo, mientras el otro sujeto, ingresa al automóvil por la puerta del copiloto, sustrayendo dos teléfonos celulares y las llaves del vehículo, dándose a la fuga, agregando la víctima que estando sin su teléfono y sin las llaves del móvil, debe irse caminando hasta su casa, donde ubica las llaves de repuesto y se comunica con un amigo para que lo acompañe a buscar el automóvil, precisando que van al lugar, pero que no logran poner el auto en marcha porque faltaba una pila, que van a comprarla y al regresar al sitio del suceso, el vehículo ya no estaba.

La dinámica descrita previamente, concuerda plenamente con el relato de Denis Christian González Cornejo, quien describió que el 05 de febrero de 2023, en horas de la mañana, recibe una llamada de la víctima quien le dice que le habían robado las llaves, que llegó a pie a su casa, y con el teléfono de su mamá lo llama, que él fue a buscar la copia de la llave del vehículo, que fueron donde estaba el móvil en la

medialuna de Lo Barnechea, y que como el vehículo tenía chip antirrobo y la copia del control no tenía pila, tuvieron que ir al portal La Dehesa a comprarla, sin embargo al regresar el vehículo ya no estaba, por lo que se llamó al servicio de seguridad municipal, diciéndoles que robaron un vehículo Kia Sorento, en el sector de la medialuna de Lo Barnechea, dando curso a buscar el vehículo y lo encontraron en unos 20 minutos o media hora. Asimismo, el testigo González Cornejo, preciso que la víctima le dijo que estaba dentro del vehículo, cuando se acercó un individuo por el lado del conductor y otro por el lado del copiloto, indicando que “ahí lo amenazaron, lo revisaron, le dijeron que estuviera tranquilo, fue rápido, fueron los celulares y las llaves del vehículo, eso fue ese mismo día a esos de las 6.00 o 7.00 de la mañana, yo llegue después.”

Lo anterior, fue coincidente además con lo expuesto por el funcionario municipal, Alejandro Euclive Huenupi Cersa, así como con lo declarado por los carabineros, Felipe Nicolás Salazar Dobson y Carlos Francisco Medina Barrera, quienes entregan versiones armónicas, en cuanto a que el 05 de febrero de 2023, en horas de la mañana, se recibió un comunicado por el robo de un vehículo, el cual fue encontrado en la comuna de Lo Barnechea, estando dentro de él Juan Luis Jara Rojas y Ezequiel Cáceres Gallegos.

En este contexto, es factible sostener que las declaraciones de los testigos del Ministerio Público impresionaron al tribunal como absolutamente veraces, coherentes y creíbles; veraces, dado que no se advirtió ningún interés por distorsionar los hechos, ni tampoco el más mínimo indicio de querer perjudicar a los imputados, por el contrario todos los testigos dieron razón de sus dichos y justificaron sus afirmaciones, describiendo tanto lo que vivenciaron como aquello que sintieron, dado que todas las afirmaciones eran compatibles entre sí, al punto que todos los relatos se concatenan de modo sucesivo y armónico; creíbles, dada la gran cantidad y calidad de la información aportada, por cada deponente, proporcionando diversos detalles tales como hora, día, lugar, número de personas y actividades desplegadas.

DÉCIMO QUINTO. Que conjuntamente con lo expuesto, cabe asentar que los medios de prueba rendidos en el juicio oral, son

concordantes en cuanto a la intimidación, la sustracción de especies, y las características de los acusados, y coincidentes además con los otros medios de prueba presentados por el Ministerio Público. En primer término la víctima expuso que aun cuando no recuerda las palabras exactas que le dicen los sujetos que lo abordan, si recuerda que vio que tenían un arma, precisando que se la ve al más alto, porque el más bajo, se va por atrás de la camioneta y abre la puerta para sacar las cosas, agrega que el más alto iba de morado, desciende y se queda quieto, mientras los sujetos sacan las cosas y se fueron.

Lo anterior, no solo concuerda con lo descrito por Denis Christian González Cornejo, sino que además se confirma con el registro de audio de la central de comunicaciones que se le exhibió a aquel, baste recordar que cuando se reprodujo dicho registro el testigo González Cornejo reconoce su voz, y que corresponde al llamado que hizo desde su teléfono, reconociendo al minuto 02.50, que él dice que apuntaron a la víctima con una pistola, que se llevaron las llaves y dos teléfonos.

La declaración del funcionario Carlos Francisco Medina Barrera, también concuerda con lo expuesto, puesto que aquel al participar del procedimiento policial, toma conocimiento de que la víctima dice que estaba en una fiesta en la medialuna en Lo Barnechea y que estando en su vehículo, dos sujetos uno delgado y otro alto lo intimida, “uno se sube al asiento del copiloto, y sustrae dos teléfonos celulares y las llaves dándose a la fuga, él se va a su casa a buscar la copia de las llaves y no encuentra en el vehículo, dando aviso a al 1405, la central municipal, y por eso el municipal, nos da aviso de una víctima de delito.” Agrega que la víctima da las características de vestimentas, el que lo intimida con la pistola era el más alto, media 1.70 andaba con una polera con la marca Lakers y buzo de psg, de futbol, el otro no recuerdo las características del segundo, precisando además las características que dio la víctima concordaban con las vestimentas de los sujetos que estaban dentro del vehículo.

Por último, el funcionario Salazar Dobson, entrega la misma información, que la víctima declara y dice que en la madrugada fue a la medialuna de Lo Barnechea en dónde estaba retirándose, y se acercan dos tipos, “el de morado lo intimido con una pistola y el de polera verde

con tez morena, se sube al asiento del copiloto y roba especies del interior, entre ellos un teléfono celular marca Xiaomi”, todo lo cual es concordante con otros medios de prueba consistente en set fotográfico, .

DÉCIMO SEXTO. Que en razón de lo expuesto, el tribunal ha estimado que se acredita suficientemente la imputación fiscal, en relación a lo cual debe precisarse las razones por las cuales se ha dado valor a las probanzas mencionadas. En tal sentido debe tenerse presente que aun cuando la prueba rendida podría parecer exigua, por no existir testigos presenciales del hecho, distintos de la víctima, todas las circunstancias del caso pueden probarse por cualquier medio, emanando del inciso final del artículo 297 del Código Procesal Penal que un hecho puede establecerse mediante la valoración de uno o varios medios de prueba. Es en este contexto, en el que debe valorarse las declaraciones de los testigos, dado que no existiendo vínculos entre ellos, entregan versiones que se integran de manera plenamente coherente, y en razón de ello puede concluirse que tal coincidencia se debe a la verosimilitud de sus testimonios. En consecuencia, la prueba de cargo, permite concluir que este caso se ha superado el estándar de la duda razonable, para dar por establecidos los hechos y la participación de los imputados, sin perjuicio de las demás precisiones que se efectuaran a continuación.

DÉCIMO SÉPTIMO. Que en cuanto a la participación de los acusados, en los hechos que se han dado por acreditados, se ha tenido presente que fueron encontrados dentro del vehículo que había sido sustraído a la víctima, en horas previas, y además teniendo las mismas vestimentas y características con las cuales la víctima lo describió al momento de dar cuenta del delito, a lo cual se agrega que los reconoció directamente en la audiencia de juicio oral, describiendo las acciones que ejecuta cada uno de los imputado al momento de en qué lo abordan, modo que no existe ninguna duda acerca de la forma en que se identificó a Juan Luis Jara Rojas y Ezequiel Cáceres Gallegos, no existiendo tampoco ninguna duda acerca de que como intimidan a la víctima y como sustraen especies.

DECIMO OCTAVO. Que además de lo expuesto, es menester pronunciarse acerca de las alegaciones de la defensa, referidas a que no habría prueba suficiente para comprobar el hecho y la participación.

a) en primer término, debe ponderarse que la defensa planteó una teoría alternativa, consistente en que los imputados serían amigos de la víctima y que se llevaron el vehículo porque la víctima desapareció después de haber estado compartiendo todos juntos. Ahora bien, esta versión no resultó confirmada por ningún medio de prueba, sino que al contrario fue completamente desvirtuada. Por una parte, los acusados ni siquiera pudieron decir cuál era el nombre completo de la víctima o cuál era su dirección, de modo que no es plausible que hayan sido amigos, y tampoco se explica porque la víctima habría desaparecido del lugar, cuando estaban en el sitio del suceso supuestamente compartiendo. Por otro lado, la víctima, preciso que nunca antes había visto a los acusados, que no eran amigos, y que tampoco estaba compartiendo con ellos, en el mismo sentido, el amigo de la víctima Denis Christian González Cornejo, tampoco conocía a los imputados, de modo que se concluye que la teoría de la defensa carece completamente de sustento. Asimismo, la versión de los acusados no solo no es plausible, sino que además no está corroborada en ninguno de sus aspectos.

b) en segundo término, la circunstancia de que no se haya efectuado la denuncia en forma inmediata, no afecta en nada la credibilidad de la víctima, primero porque se explicó suficientemente que eso tomó tiempo en razón de que el afectado debió ir a su casa caminando y porque le sustrajeron su celular, de modo que es evidente que no estaba en condiciones de comunicarse con la policía en el sitio del suceso. Asimismo, de seguir la postura de la defensa llegaríamos al absurdo de cualquier delito que no se denuncie de inmediato no podría perseguirse, y en tal contexto ningún delito sexual podría ser castigado.

c) en tercer lugar la defensa incurre en un error al plantear, que no puede darse credibilidad a la víctima, por ser ilógico que no se haya hecho la denuncia de inmediato, puesto que la tardanza de una o dos horas en hacer la denuncia, quizás no es un comportamiento esperable o razonable, pero aquello no implica una infracción a las reglas de la lógica, y además, no puede obviarse cuáles son las circunstancias en las

que queda una víctima tras un robo con intimidación, en que la despojan de sus teléfonos y de su vehículo, sin posibilidad de desplazarse, y sin posibilidad de comunicarse.

d) en cuarto lugar, en cuanto al reconocimiento que efectúa la víctima en la comisaría, este carece de relevancia, puesto que ello no tuvo ninguna incidencia en la detención de los acusados, en efecto, cuando la víctima ve pasar a los imputados en la unidad policial, ya se había indicado cuales eran las características de físicas y de vestimentas los asaltantes, y se había indicado también las características del vehículo que se habían llevado.

e) en quinto lugar, debe ponderarse, que todo lo ocurrido con el vehículo, resulta irrelevante para la configuración del delito, dado que cuando los imputados se van con los celulares del afectado y las llaves del móvil, dejándolo en el sitio del suceso, después de haberlo intimidado, el delito ya se había consumado, ya se habían apropiado de especies gracias a la intimidación, y por ende la circunstancias de que regresen después, a buscar el vehículo no modifica en la nada la imputación.

f) en sexto lugar, cabe puntualizar, que la defensa no logró introducir ninguna duda respecto de la credibilidad de la víctima o su capacidad de visualizar y recordar a sus atacantes, por lo que no hay nada que desvirtué su testimonio, y tampoco se desvirtuó la veracidad de las demás declaraciones presentadas por el Ministerio Público. Asimismo, aun cuando se constató discordancias en relación a las horas o los tiempos de demora en cada una de las acciones que ejecutaron las víctima y los policías después del hecho, al ponderar la prueba de modo global, se advierte que tales falencias no son relevantes, porque la prueba rendida en el juicio oral, en su conjunto conduce a establecer la intervención de los acusados de modo indubitado, y además las divergencias en cuanto a los horarios se explican plausiblemente por el tiempo transcurrido, y porque después de ser intimidado por dos sujetos en un descampado, es natural que la víctima exponga la secuencia temporal de acuerdo a su percepción, más aun si no tenía su teléfono para verificar la hora, y cronometrar cada minuto.

En relación a lo anterior, cabe ponderar que la prueba del Ministerio Público ha resultado plenamente convincente y por lo tanto no hay nada que les reste credibilidad a los testigos que declararon en el juicio oral, de modo, que con lo expuesto, estos sentenciadores estimaron que la prueba de cargo producida por el Ministerio Público, es suficiente e idónea para considerar desvirtuada la presunción de inocencia de que estaban revestidos los acusados al comienzo de este juicio oral, formándose en el Tribunal convicción suficiente, y más allá de toda duda razonable, en cuanto a la existencia del delito que ya ha sido singularizado, resultando establecida, en iguales términos, su participación en los ilícitos materia de este juicio oral.

DECIMO NOVENO. Que además de lo indicado, cabe hacer hincapié, acerca de que en materia procesal penal existe libertad de prueba, y que no habiendo ningún cuestionamiento a la credibilidad de la víctima, no se advierte inconveniente en que su testimonio, sea el fundamento principal para la reconstrucción de los hechos. Al efecto, se tiene presente que en todo caso, la víctima de un hecho llevado a cabo en solitario -sin terceros presenciales- donde sólo el atacante y el sujeto pasivo de la acción estuvieron presentes, justifica que la fuente de comprobación remita al afectado. En este orden de ideas, para que lo declarado la persona que sufrió los hechos ilícitos soporte una sentencia condenatoria, es menester que como ocurre en la especie, el testimonio ofrezca garantía de conocimiento y veracidad tal que sea capaz de convencer con sus dichos, tal convencimiento se logra en este caso ya que se hizo evidente que la víctima entrega un testimonio coherente e hilvanado que sometido al tamiz de la sana crítica o persuasión racional ofrece al Tribunal credibilidad, porque con elocuencia describió los hechos y señaló a uno de los participantes del asalto que sufrió, destacando además, que en lo sustancial su versión se ha mantenido inalterada cada vez que ha debido relatar lo sucedido. La anterior evaluación de la declaración del señor Víctor Andrés Novoa Opazo, elimina cualquiera de los cuestionamientos que trató de introducir la defensa, en tanto aquí no hay ninguna señal que permita colegir su carácter de inverosímil, porque tampoco se expuso, con criterio razonado y perceptible que el testigo se haya inventado una historia

para perjudicar intereses ajenos, dada la inexistencia de la más mínima ganancia para la víctima, con la imputación, de modo que no hay ningún antecedente concreto que haga duda de la identificación que hace de los acusados como quienes lo asaltaron. Por otro lado no debe perderse de vista, que la veracidad no depende de la multiplicidad de testigos, sino de las condiciones personales, facultades superiores de aprehensión, recordación y evocación de la persona, de su ausencia de intereses en el proceso o circunstancias que afecten su imparcialidad, de las cuales se pueda establecer la correspondencia de su relato con la verdad de lo acontecido, en aras de arribar al estado de certeza, en relación a lo cual cabe reiterar una vez más que la víctima, no solo entregan un relato claro, sino que además no se advierte en él, ninguna alteración de sus facultades que les hubiere impedido prestar debida atención al momento del suceso, por el contrario la coherencia y verosimilitud de su relato unido a la ausencia de interés deliberado en perjudicar a los imputados, ha resultado plenamente convincente para el tribunal. Asimismo, su relato aparece debidamente corroborado con lo referido por los funcionarios policiales que declararon como testigos civiles, todo ello confirmado además, con los otros medios de prueba, y en consecuencia se constata que las alegaciones de la defensa carecen de todo sustento.

VIGÉSIMO. Que además de lo expuesto, no puede soslayarse que la prueba de la defensa, consistente en una pericia no altera en nada lo ya razonado, dado que Claudio Alberto Muñoz Pérez, se limitó a constatar si habían cámaras de seguridad en el sitio del suceso, cuestión que no está discutida en esta causa y que no tiene incidencia en la valoración de los medios de prueba presentados por el Ministerio Público. Asimismo, no puede obviarse que la declaración de la persona indicada, no genera ninguna discordancia con la versión de la víctima o la de los carabineros y por lo tanto no afecta en nada la credibilidad de aquellos. Por último, la defensa soslaya, que la existencia de cámaras, es irrelevante si no se tiene el contenido grabado por aquellas, y por ende, si lo que pretendía era verificar alguna grabación, debió haberse hecho uso del derecho que confiere el artículo 183 del Código Procesal Penal, solicitar al fiscal todas aquellas diligencias que consideraren pertinentes y útiles para el esclarecimiento de los hechos, sin embargo,

nada de eso se hizo, y nada de eso se subsana con un perito que se limita a visitar el sitio del suceso y tomar fotografías.

VIGÉSIMO PRIMERO. ELEMENTOS DEL TIPO PENAL Y BIEN JURÍDICO PROTEGIDO. Que para que se configure el tipo objetivo del delito de robo con violencia o intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) que lo anterior se efectúe sin la voluntad de su dueño, c) ejecutada con violencia o intimidación en las personas. Se entiende por violencia, los malos tratamientos de obra, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega y por intimidación en las personas, las amenazas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega de la cosa. La intimidación debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria. No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la libertad.

VIGÉSIMO SEGUNDO. CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS ACREDITADOS. Que en este contexto, el hecho descrito previamente, es constitutivo del tipo penal de robo con intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado consumado. En efecto, la conducta de los acusados, consistente exhibir un arma aparentemente de fuego, sacarlo del asiento del conductor, con malos tratos de palabra, para arrebatarse el automóvil y las especies que portaba, dándose a la fuga con las especies sustraídas, constituye, claramente un riesgo jurídicamente relevante para el bien penalmente tutelado. Al efecto, aquello constituye un comportamiento apto para intimidar a la víctima, para que ésta cesara cualquier atisbo de oponer

resistencia a la sustracción de especies muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, implicando la conducta de los acusados, el conocimiento del riesgo inherente al comportamiento típico, concurriendo, de esta forma, dolo, como título de imputación subjetiva, conculcándose con ello, los bienes jurídicos protegidos por la norma penal, consistentes en la propiedad y la libertad de las personas.

VIGÉSIMO TERCERO. ALEGACIONES CONFORME AL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL Que al formularse las alegaciones pertinentes al tenor de lo dispuesto por el artículo 343 del Código Procesal, se solicitó por el señor fiscal del Ministerio Público que se tenga presente, en el caso, de Juan Luis Jara Rojas, que este fue condenado por el Cuarto Tribunal de Garantía de Santiago, en causa 5722-2021, el 6 de enero de 2022, imponiéndole una pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor de un delito de robo con violencia, en grado consumado, concediéndosele la libertad vigilada intensiva, conjuntamente con lo anterior, se acompañó la sentencia dictada en causa 5722-2021, la que da cuenta de los mismos antecedentes expuestos

En el caso de Ezequiel Cáceres Gallegos, se hizo presente que este fue condenado el día 5 de diciembre de 2022, por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal Rancagua, en causa 246-2022, imponiéndole una pena de 3 años y día de presidio menor en su grado máximo, como autor de un delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación al 3 de la ley 17.798, concediéndosele la libertad vigilada intensiva.

Conjuntamente con lo anterior, se acompañó la sentencia dictada en 246-2022, la que da cuenta de los mismos antecedentes expuestos, incorporándose además, certificación efectuada por don Mauricio Abarca Silva Jefe (S) de Unidad Administración de Causas del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, en el cual se indica "Que habiendo transcurrido el plazo que la ley concede para interponer recursos, sin que estos se hayan hecho valer por las partes, en contra de la sentencia de fecha 5 de diciembre de 2022, ésta quedó ejecutoriada para todos los efectos legales con fecha 16 de diciembre de 2022. Rancagua, dieciséis de diciembre de dos mil veintidós."

Por último se acompañó resolución dictada por el Juzgado de Garantía de San Vicente de Tagua- Tagua, el 22 de marzo de 2023, en la cual se indicó "Téngase presente lo informado por el 4to. Juzgado de Garantía de Santiago, y que dice relación a que el sentenciado de autos, Ezequiel Erasmo Cáceres Gallegos, C.I. N°: 20.986.926-8, se encuentra actualmente privado de libertad en el Centro de Detención Preventiva Santiago I, por encontrarse sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, decretada en causa rit 930-2023, de dicha Judicatura. Atendido el estado de la causa y al tenor de lo informado, despáchese la respectiva contraorden y suspéndase el control de la pena sustitutiva impuesta en autos, libertad vigilada intensiva, mientras se resuelva su situación procesal; para tales efectos, ofíciase al Centro de Reinserción Social Santiago Oriente, a fin de que tomen conocimiento de lo resuelto, debiendo, dejar sin efecto el control de la pena informada, hasta que este Tribunal informe su reanudación. Sirva la presente resolución como suficiente y atento oficio remitir. Ofíciase a la ya señalada Judicatura, a fin de que informe a este Tribunal, una vez que se resuelva la situación procesal del sentenciado en cuestión, en la referida causa. Sirva la presente resolución como suficiente y atento oficio remitir."

En virtud de lo anterior, el señor fiscal, solicito que respecto de Juan Luis Jara Rojas se tenga por configurada la agravante prevista por el artículo 12 número 16 del Código Penal, y que en razón de ello, se aplique el número 2 del artículo 449 del Código Penal, imponiendo una pena de 10 años y un día de privación de libertad, y en caso de Ezequiel Cáceres Gallegos, se pidió que se tenga por configurada la agravante prevista por el artículo 12 número 14 del mismo cuerpo legal, y que se aplique una pena de 10 años de privación de libertad.

La defensa por su parte solicitó que respecto de ambos acusados, se tenga por configurada la minorante de colaboración sustancial, dado que ambos declararon en el juicio oral, ubicándose en el sitio del suceso, y reconociendo haber tenido la especie en su poder. Agrega que respecto de Juan Luis Jara Rojas no se cuestiona la agravante, pero habiendo una atenuante y una agravante, estas deben compensarse e imponerse una pena de 7 de privación de libertad.

En el caso de Ezequiel Cáceres Gallegos, indica que no se configuraría la agravante del artículo 12 número 14 del Código Penal, dadas las exigencias del tenor literal de la norma, ya que se no se cuenta con un certificado que dé cuenta de que la libertad vigilada se estaba cumpliendo, y por lo tanto, favoreciendo al acusado una atenuante pide que se imponga el mínimo de la pena.

VIGÉSIMO CUARTO. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL. Que al tenor de los antecedentes del proceso y de las alegaciones de los intervinientes el Tribunal arribó a las siguientes conclusiones respecto de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

a) que la defensa de Juan Luis Jara Rojas y Ezequiel Cáceres Gallegos, ha solicitado que respecto de cada uno de ellos, se tenga por configurada la minorante prevista por el artículo 11 número 9 del Código Penal, sin embargo, en concepto de estos sentenciadores aquello es improcedente, por no cumplirse los requisitos de la norma en cuestión.

En efecto, el artículo citado, exige que la cooperación debe ser sustancial al esclarecimiento de los hechos, y dado la misma se habría configurado en las declaraciones de los encausados, la pregunta a responder es si aquellas pueden considerarse como sustanciales, y si de tales actuaciones, surge algo notable, relevante o esencial para la investigación.

Ahora bien, al analizar la prueba rendida se advierte que la respuesta a tales interrogantes es negativa, puesto que la información entregada por los acusados, es la misma que ya había sido recabada por carabineros, y por lo tanto, con sus declaraciones, los acusados no aportan nada nuevo a los antecedentes que manejaban los órganos persecutores, y en consecuencia se constata que los encausados, no facilitaron en nada la labor persecutoria del estado.

Conjuntamente con lo anterior, no puede soslayarse que los dos acusados declaran minimizando sus actuaciones, entregando antecedentes que se desvirtuaron completamente, y por lo tanto se advierte que la información entregada por los acusados al declarar no es verídica, y en tal contexto en vez de contribuir efectivamente al esclarecimiento de los hechos investigados, lo dificultan. Así las cosas,

no puede sostenerse seriamente, que se configure la atenuante en análisis, puesto que al evaluar las declaraciones de los imputados, se advierte que estas no conllevan una cooperación real.

En este aspecto el tribunal no sólo coincide con el Ministerio Público, sino que además se disiente de lo alegado por la defensa, dado que para que la minorante se configure no sólo se requiere de una actuación como la declaración, sino que además esta tenga un papel primordial en el razonamiento de los juzgadores, es necesario que la actuación correspondiente sea trascendental y decisiva dentro del juicio, sea revelando antecedentes o confirmando los establecidos nada de lo cual ocurre en la especie, por lo que solo cabe, desestimar la petición de la defensa en este punto.

b) que el tribunal concuerda con el Ministerio Público, en cuanto a que perjudica a Juan Luis Jara Rojas, la circunstancia agravante de responsabilidad penal contenida en el artículo 12 número 16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente (el 6 de enero de 2022,) por delito de la misma especie, toda vez que se dan cada una de las condiciones de la circunstancia en análisis, esto es, la comisión anterior de por lo menos un delito, que ese delito haya sido objeto de sentencia condenatoria ejecutoriada y que sea de la misma especie por el que se está condenando nuevamente el acusado. Lo anterior se encuentra acreditado con sus extractos de filiación y demás antecedentes incorporados por el Ministerio Público, según se detalla en el considerando precedente, teniendo presente además que la agravante no fue discutida por la defensa.

c) que en cuanto a la circunstancia prevista por el artículo 12 número 14 del Código Penal, esto es "Cometer el delito mientras cumple una condena o después de haberla quebrantado y dentro del plazo en que puede ser castigado por el quebrantamiento", se debe tener presente que consta que Ezequiel Cáceres Gallegos, fue condenado por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal Rancagua, en causa 246-2022, imponiéndole una pena de 3 años y día de presidio menor en su grado máximo, como autor de un delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación al 3 de la ley 17.798, el día 5 de diciembre de 2022, concediéndosele la libertad

vigilada intensiva, constando igualmente que dicha sentencia quedó ejecutoriada el 16 de diciembre de 2022. Ahora bien, los hechos de este juicio se producen del 05 de febrero de 2023, y por lo tanto no existe ninguna duda de que al momento de cometer el delito que motiva esta causa, el imputado ya había sido condenado previamente a una pena que aún no estaba cumplida, sino que se estaba cumpliendo, todo lo cual se confirma con la resolución dictada por el Juzgado de Garantía de San Vicente de Tagua- Tagua, el 22 de marzo de 2023, en la cual se suspendió el control de la pena sustitutiva impuesta, por estar el acusado en prisión preventiva.

Por otro lado, el argumento de la defensa, referido a que no se presentó un certificado que dé cuenta de que la libertad vigilada se estaba cumpliendo, carece de sustento, dado que consta que con posterioridad a la condena, el control de la pena sustitutiva, se suspendió, y por ende no puede obviarse que solo puede suspenderse aquello que se está desarrollando, dicho de otra forma, si el acusado no hubiere iniciado el cumplimiento de la libertad vigilada, esta debería haber sido revocada, pero podría ser suspendida si no se hubiere iniciado.

En consecuencia, no hay duda de que Cáceres Gallegos fue condenado por un delito incurriendo, después de ello, en otra conducta punible, estando pendiente el cumplimiento íntegro de la primera sanción, bajo la modalidad de libertad vigilada intensiva, es decir, se reincidió mientras se cumplía una condena, con lo cual se cumple con las exigencias de la primera parte del artículo, para dar por configurada la modificatoria en análisis, y por ende no es necesario pronunciarse sobre los efectos del quebrantamiento, mencionados en la segunda parte de la norma.

VIGÉSIMO QUINTO. DETERMINACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA PENA. Que el artículo 436 del Código Penal, preceptúa que “Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraída.

Por otra parte, de conformidad a lo previsto por el artículo 449 del Código Penal, para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 ter, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación se señalan:

1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.

2ª. Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o el mínimo si consta de un solo grado.

En el caso de Juan Luis Jara Rojas, lo perjudica la agravante prevista en el artículo 12 número 16, y por lo tanto procede aplicar el número 2 del artículo 449, quedando el rango de penalidad en presidio mayor en sus grados medio a máximo, y en dicho rango el tribunal estima procedente imponer el mínimo de la pena, dado que la extensión del mal causado no excede de la prevista por el tipo penal.

En el caso de Ezequiel Cáceres Gallegos, aun cuando lo perjudica la agravante prevista por el artículo 12 número 14 del Código Penal, aquella no está prevista en el número 2 del artículo 449, y por ende procede aplicar el número 1, y por ende cabe determinar la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, estimándose proporcionado al hecho y sus circunstancias de comisión fijar una sanción de 7 años de privación de libertad.

VIGÉSIMO SEXTO. COSTAS. Que sin perjuicio de haber sido condenados los acusados se les eximirá del pago de las costas del proceso, teniendo presente que estuvo privado de libertad por esta causa y que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

VIGÉSIMO SÉPTIMO. REGISTRO DE HUELLA. Que habiendo sido condenado los acusados por uno de los delitos señalados en el artículo 17 de la ley 19.970, se ordena la inclusión de las huellas genéticas de los sentenciados en el Registro de Condenados.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 12 número 14 y 16, 14 número 1, 15 número 1, 28 436 y 449 del Código Penal; 1, 4, 229, 259, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley 19.970; y normas legales citadas, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA a JUAN LUIS JARA ROJAS**, cédula de identidad número 21.120.375-7, a cumplir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más la accesoría legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado consumado, acaecido el 05 de febrero de 2023, en la comuna de Lo Barnechea, en perjuicio de Víctor Andrés Novoa Opazo.

II.- Que se **CONDENA a EZEQUIEL ERASMO CÁCERES GALLEGOS**, cédula de identidad número 20.986.926-8, a cumplir la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, más la accesoría legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado consumado, acaecido el 05 de febrero de 2023, en la comuna de Lo Barnechea, en perjuicio de Víctor Andrés Novoa Opazo.

III.- Que las penas impuestas, deberán ser cumplidas de modo efectivo, sirviéndole como **abono** a Jara Rojas y a Cáceres Gallegos, el tiempo que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad por esta causa, esto es un total de **346 días respecto de cada uno de los sentenciados**.

IV.- Que no se condena en costas a los acusados en atención a lo razonado en la parte considerativa del fallo.

V.-. Que, habiendo sido condenados, Juan Luis Jara Rojas y Ezequiel Erasmo Cáceres Gallegos, por uno de los delitos previstos en el artículo 17 de la Ley número 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, las **huellas genéticas** de los sentenciados, para ser incluidas en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

VI.- Asimismo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 20.568 que regula la inscripción automática, modifica el servicio electoral y moderniza el sistema de votaciones.

En su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente, para la ejecución de la pena, en virtud de lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal, debiendo además comunicar lo resuelto a los tribunales encargados del cumplimiento y/o revocación, de las penas sustitutivas impuestas a los sentenciados.

Notifíquese, regístrese, y en su oportunidad archívese.

Redactada por el juez don JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS

RUC N° 2.300.135.710-7

ROL INTERNO 243- 2023

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR DOÑA ANDREA ALEJANDRA ILIGARAY LLANOS, E INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA NORA ÁNGELA ROSATI JEREZ, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE Y DON JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS, COMO REDACTOR. LOS DOS ÚLTIMOS SUBROGANDO LEGALMENTE COMO TITULARES DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO.

SE DEJA CONSTANCIA QUE NO FIRMA LA PRESENTE SENTENCIA LA MAGISTRADO ROSATI POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MEDICA.