

C/ DANIEL ISAAC CASTRO CORNEJO
DIEGO ANGEL CORNEJO MONTECINOS
HOMICIDIO A CARABINEROS EN EL
DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES (TENTADO)
CONDUCCIÓN BAJO INFLUENCIA DEL ALCOHOL
PORTE Y TENENCIA DE ARMA FUEGO
TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES
TRÁFICO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES
FALTA DEL ARTÍCULO 50 DE LA LEY 20.000
ARTÍCULO 416 DEL CÓDIGO DE JUSTICIA MILITAR
ARTÍCULO 110 DE LA LEY 18.290
ARTÍCULOS 9 INCISOS 1° Y 2°, 2 LETRAS B) Y C) DE LA LEY 17.798
ARTÍCULO 4 DE LA LEY 20.000
RUC 2100373340-5
RIT 283 - 2023
CÓDIGO DELITO: 12086-12078-10001-10011-7037-7038

Chillán, diecisiete de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que durante los días 9, 10, 11 y 12 de enero de dos mil veinticuatro, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares Juan Pablo Lagos Ortega, quien la presidió, María Paz González González, como integrante y Olga Fuentes Ponce, como redactora, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **DANIEL ISAAC CASTRO CORNEJO**, cédula nacional de identidad N°18.763.865-8, de 29 años, soltero, comerciante, domiciliado en Pasaje 4, Villa 4 de Septiembre N° 9560, El Bosque; y **DIEGO ANGEL CORNEJO MONTECINOS**, cédula nacional de identidad N°18.050.081-2, de 32 años, soltero, maestro primero, Pasaje 4, Villa 4 de Septiembre N° 9560, El Bosque; quienes se encuentran privados de libertad en el Complejo Penitenciario de Rancagua.

Los acusados fueron representados por los defensores particulares Sergio Tellez Nancuante y Luis Tapia Arancibia, ambos domiciliados en Benjamín 2935, oficina 302, Las Condes, Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la fiscal Nadia Espinoza Caro, domiciliada en Avenida O'Higgins N°180, Chillán.

SEGUNDO: Acusación. Que, los hechos materia de la **acusación fiscal**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes:

“El día 17 de abril de 2021, alrededor de las 03.10 hrs., el acusado DIEGO ÁNGEL CORNEJO MONTECINOS conducía bajo los efectos del alcohol, por Avenida Mariscal Ruiz de Gamboa de Chillán el vehículo marca Nissan, modelo versa , año 2017 , PPU JVFP.15 en compañía del acusado DANIEL ISAAC CASTRO CORNEJO quien lo hacía en el asiento del copiloto, cuando al llegar a la intersección con calle Lazareto, Chillán, se encuentran con personal de Carabineros, específicamente con los funcionarios Sargento 1° Mauricio Fuentes Palma y Carabinero Harold Menco Barrera, quienes se desplazaban a bordo de un carro policial, procediendo los imputados con el objeto de dar muerte a los funcionarios policiales a disparar a los dos funcionarios de Carabineros, donde el imputado DANIEL CASTRO CORNEJO percutió alrededor 5 disparos hacia los policías, poniendo en riesgo la vida de estos, para luego darse a la fuga y posteriormente desprenderse del arma de fuego en calle Arboleda frente al N° 148 de Chillán, siendo detenidos.

Que posteriormente el arma que portaba Daniel Isaac Castro Cornejo, sin contar con la debida autorización, ni su legal tenencia, fue encontrada en la vía pública correspondiendo a un revólver con empuñadura café, calibre .38, modelo serie C284459, marca Amadeo Rossi, con las 5 vainillas percutidas en su interior.

Al registro de sus vestimentas, se encontró en poder del acusado CORNEJO MONTECINOS 12 envoltorios cuadrículados contenedores de cocaína con un peso bruto de 3 gramos 500 miligramos, droga que los imputados CASTRO CORNEJO Y CORNEJO MONTECINOS guardaban, transportaban y poseían para traficar, sin contar con la competente autorización para su posesión o porte y la suma de \$715.000 dinero proveniente del actuar ilícito de los imputados.

Además se encontró al interior del vehículo PPU JVFP-15 conducido por CORNEJO MONTECINOS y acompañado por CASTRO CORNEJO, específicamente en el portamaletas, una pistola marca CZ modelo 75, calibre 9x19 milímetros serie XB 2473 con 12 cartuchos sin percutir, la cual los imputados portaban y mantenían a su disposición, no teniendo permiso para su porte o legal tenencia de la mencionada arma.

El examen de alcoholemia de rigor practicado al imputado CORNEJO MONTECINOS arrojó una dosificación alcohólica de 0,44 gramos por mil en la sangre.” (sic)

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos configuran los siguientes delitos: Respecto de **DIEGO ANGEL CORNEJO MONTECINOS**:

Un delito **homicidio a carabineros en el desempeño de sus funciones**, previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo **frustrado**.

Un delito **conducción bajo influencia del alcohol**, previsto y sancionado en el artículo 193 en relación artículo 110 de la Ley 18.290, en grado de desarrollo **consumado**.

Dos delitos de **tenencia y porte de arma fuego y de municiones**, previstos y sancionados en el artículo 9 incisos primero y segundo en relación con el artículo 2 letras b) y c) todos de la ley 17.798 sobre control de armas, encontrándose los ilícitos en grado de desarrollo **consumado**.

Un delitos de **tráfico de drogas en pequeñas cantidades**, previsto y sancionado en el artículo 4 en relación con el 1 de la Ley 20.000, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo **consumado**.

En todos los delitos mencionados correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**.

- Respecto de **DANIEL ISAAC CASTRO CORNEJO**:

Un delito de **homicidio a carabineros en el desempeño de sus funciones**, previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo **frustrado**.

Dos delitos de **tenencia y porte de arma fuego y de municiones**, previstos y sancionados en el artículo 9 incisos primero y segundo en relación con el artículo 2 letras b) y c) todos de la Ley 17.798 sobre control de armas, encontrándose los ilícitos en grado de desarrollo **consumado**.

Un delito de **tráfico de drogas en pequeñas cantidades**, previsto y sancionado en el artículo 4 en relación con el 1 de la Ley 20.000, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo **consumado**.

En todos los delitos mencionados correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**.

Respecto de Daniel Isaac Castro Cornejo le perjudica la agravante de reincidencia genérica del artículo 12 N° 15 del Código Penal, en relación con los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego y de tráfico de pequeña cantidad.

Agrega que respecto de Diego Ángel Cornejo Montecinos concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Por lo anterior, el Ministerio Público requiere se imponga respecto de **DIEGO ANGEL CORNEJO MONTECINOS**: por el delito de homicidio frustrado a carabineros en el desempeño de sus funciones, una pena de **10 años y un día** de presidio mayor en su grado medio y demás accesorias legales; por el delito de conducción bajo influencia del alcohol una pena de **multa** de 5 UTM y suspensión de licencia de conducir por 3 meses y demás accesorias legales; por los delitos de tenencia y porte de arma fuego y de municiones, una pena de **5 años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo y demás accesorias legales; por el delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades una pena de **2 años** de presidio menor en su grado medio y **multa** de 20 UTM y demás accesorias legales; más el **comiso** de las especies incautadas, especialmente de las armas de fuego, municiones, dinero y droga incautada.

Respecto del acusado **DANIEL ISAAC CASTRO CORNEJO**: por el delito de homicidio frustrado a carabineros en el desempeño de sus funciones, una pena de **10 años y un día** de presidio mayor en su grado medio y demás accesorias legales; por los delitos de tenencia y porte de arma fuego y de municiones, una pena de **6 años** de presidio mayor en su grado mínimo y demás accesorias legales; por el delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, una pena de **3 años y un día** de presidio menor en su grado máximo y **multa** de 20 UTM y demás accesorias legales.

Del mismo modo, se solicitó que la respectiva sentencia ordene la toma de muestra de sangre de los acusados para la determinación de su huella genética e incorporación de la misma en el Sistema Nacional de **Registro de ADN** para condenados y al pago de las **costas** de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura. La fiscal en su alegato inicial indica que fueron afectados por el delito el sargento primero Mauricio Fuentes y el carabinero Harold Menco, ambos en ejercicio de sus funciones, esto ocurre el 17d abril de 2021 en pandemia, ellos son relevante por la forma de proceder, ocurre de noche mientras los acusados circulan en vehículo portando armas y gran cantidad de drogas y el conductor bajo los efectos del alcohol, esto ocurre en calle Lazareto con Martín Ruiz de Gamboa, cercano a la Villa Las Almendras o Las Habas, sector

donde viven muchos acusados y personas que no están dispuestas a declarar. Los dos funcionarios iban a otro procedimiento de un accidente de tránsito, no estaban preparados para lo que se enfrentaron ni ser objeto de disparos, concurrían por Lazareto camino a Huape, al llegar a Ruiz de Gamboa por Lazareto viene el vehículo conducido por Diego Cornejo, ellos al ver al vehículo policial, el coimputado saca el arma que portaba y comienza los disparos a carabineros, esto fue a las 3:10 horas de la mañana en un sector iluminado, hay un cruce ferroviario, lo que se verá en las fotografías se discutirá si hubo o no homicidio frustrado, ellos dirán que no existieron los disparos sino que compartían con amigos y salieron a comprar droga, pero los funcionarios afectados explicarán cómo ocurrió que sintieron qué pasó y como declararon a otros funcionarios, siendo relevante las fotos del lugar, hubo una persecución hasta calle Arboleda en donde fueron detenidos. Es relevante la iluminación de las calles para observar que se deshace el primero del revólver que lanza por la ventana del vehículo y en una rotonda son interceptados por carabineros, los que estaban en su persecución, además en el porta maletas encontraron otra arma, droga y gran cantidad de dinero que es poco habitual en estos tiempos que se tenga esa cantidad de dinero en efectivo; además declaran peritos y funcionarios policiales que participaron en la reconstrucción de los hechos, explicarán la forma en que ocurrieron los sucesos y que son constitutivos de los delitos acusados. El delito está en grado de imperfección, los funcionarios no se vieron impactados directamente por los disparos ni el vehículo policial, pero ello no impide que haya sido directo los disparos porque no había más personas en el lugar, incluso podría ser tentado porque existió una acción homicida. Añade que con la prueba que rendirá se llegará a la convicción de condena.

La defensa a su turno indicó en su alegato de apertura que los medios de prueba que se aporten, pide que se apliquen los principios de la lógica, del deber actuar, principalmente respecto de la situación de abril de 2021 a las 3:10 de la mañana en pandemia, con prohibición de transitar por parte de los particulares, en el lugar de los hechos solicitada la reconstitución de escena, el sargento respecto de la imputación dice que ellos lo siguen, vieron que botó un objeto y los detuvieron, lo que indica el parte de los aprehensores y la única prueba es la declaración que los funcionarios aprehensores, no hay impacto en el carro policial, cámaras,

testigos, los funcionarios dicen se encontraron en forma casual y les dispararon en 5 oportunidades, ellos lo siguieron a distancia 1,5 o 2 km a 30 km/h considerando que hay un cruce ferroviario y había varios semáforos y en octubre de 2021 los funcionarios aprehensores indican que los vieron a los ojos la intención de matar y vieron su vida en peligro y hay 60 o 70 metros de distancia entre la calle donde transitan sus representados que estaba en desnivel y era de noche y no había posibilidad de haber sido vistos, por lo que cuestiona los hechos como lo plantean las víctimas y que hayan puesto en riesgo su vida. Otra cuestión respecto de la que solicitaron se realizó en movimiento del vehículo y al ser usado un revólver no podría la secuencia haberse realizado los 5 disparos y así lo estableció el peritaje respectivo. Existen inconsistencias en las declaraciones de las víctimas, no hay prueba científica de dónde quedaron los disparos al señalar que fueron a corta distancia como lo indican las víctimas, faltan antecedentes probatorios. El sargento Menco Barrera llevaba mucho tiempo en carabineros es sargento, quien tiene la preparación suficiente para actuar ante ciertas circunstancias y ello es relevante que tras ser atacados con arma de fuego ellos deciden hacer un seguimiento a distancia por 2 km sin pedir refuerzos, sin utilizar sus armas de servicio y al llegar donde sus representados estaban pernoctando y no huían de la justicia y es ahí cuando los policías los intiman a detenerse, lo lógico es que se lo hagan a distancia para que los acusados alzarán las manos, pero los funcionarios les preguntan por su salvoconducto y al no tenerlo se inicia el procedimiento policial y luego de encontrar el arma de fuego dan cuenta a Cenco del atentado y el encargado de Cenco les reprocha la tardanza de entregar esta información. El ministerio público no podrá acreditar el homicidio frustrado que plantea y se deberá dictar sobreseimiento respecto de dicho delito.

CUARTO: Declaración de los acusados. El acusado Diego Cornejo renunció a su derecho a guardar silencio y manifestó libremente que el día 16/04/2021 viajó a Chillán y consiguió un auto con un amigo porque él viaja a las quincenas a ver a su hija a Chillán, con el auto fue a buscar a su primo Daniel para que lo acompañara a ver a su hija, llegan a Chillán y no pudo verla y tenían que esperar al otro día y pasaron a la casa de un amigo en Las Mariposas en dónde estuvieron un rato y luego donde un amigo que vive en La Arboleda 148, fueron a su casa y se pusieron a tomar. Su amigo que le prestó el auto le dijo que la maleta

había una pistola. Y se puso a carretear y fueron en la madrugada a comprar droga y fueron a la población Las Habas y compraron drogas para consumirla y se devolvieron por la misma calle; su primo andaba con el arma de fuego y al llegar a la calle principal de La Arboleda iban doblando se dan cuenta que tenía carabineros y dice su primo que va a votar el arma y se da la vuelta para abrir el portón eléctrico y estaba carabineros y los para y les pide el salvoconducto y le encuentra olor a trago y les preguntan si tenían algo y ellos dijeron que tenían la droga que habían comprado. Él sabía que había un arma en la maleta y se hace responsable de ello. Él no vio los disparos de Daniel, él no tiene motivos para eso, sino que iba a ver a su hija. Él sabía que había un arma y de esa se hace responsable, pero no del tráfico y del disparo a Daniel, también se hace cargo de haber tomado.

A la fiscal le contestó que fue a buscar a su primo a las 5:00 de la mañana en Santiago, salió a las 11:30 desde Santiago, su amigo lo llamó pasado el Monticello para decirle que en la maleta del auto había un arma, su amigo que le pasó el auto es Sandro, lo conoce porque tiene autos, vende autos usados, él tenía un vínculo con él a través de otro amigo, lo conocía como 1 año y no sabe su apellido. Él viajaba a Chillán a ver a su hija y se quedaba en residenciales o en casa de amigos, hace 11 años que viajaba a Chillán a ver a su hija, fui a las mariposas donde el Matías, es conocido de carrete, el 17 iba a ver a su hija y viajó un día antes, cuando viajaba se quedaba 2 o 3 días, consumió alcohol y carreteó para ver a su hija y fue a comprar droga, su hija tenía 10 años, fue a comprar droga a la población Las Habas en donde todos saben que venden droga, y la conocía pero no había ido antes a comprar droga. Hoy es primera vez que declara sobre los hechos no trajo a Matías ni a Sandro, este último era el dueño del arma.

A su defensa le contestó que de la calle donde pernoctaban hacia Las Habas, el trayecto es directo, es sólo una vereda y tiene un solo semáforo saliendo de La Arboleda donde estaban quedándose, carabineros al detenerlo le pidieron el salvoconducto, Daniel discutió con carabineros y les dijo que tenía abogado, él vio el arma que llevaba Daniel cuando iban a la población a comprar, el Daniel dijo voy a llevar el arma porque allá es peludo por si acaso para amedrentar, sabía cómo eran Las Habas, compraron pasta base como 3 monos, 30 lucas aproximadamente, luego de comprar la droga el traslado es de 8 minutos y se dan cuenta que venía a carabineros después del semáforo que está llegando casi a La Arboleda, al llegar

carabineros los detienen y encontraron el arma que Daniel había votado, al rato llegó una patrulla se demoraron hartos, cuando carabineros los hacen bajar les piden el salvoconducto y si tienen algo y ellos les dicen que tenían droga, los esposan y les revisan el auto, no lo apuntaron no lo golpearon, sólo lo empujaron, no con pistola apuntando, fue una detención pacífica, no salió nadie de los vecinos, Daniel discutía con el que tenía más edad.

Al tribunal le aclaró que al llegar a la calle La Arboleda, su primo Daniel bota el arma, la pistola 38 y la otra que estaba en el auto él sabía que estaba allí y anduvo con ella ahí y se responsabiliza de ello, su primo bota el arma en la vuelta de la calle principal.

Al final del juicio manifestó que del momento que viajó a Chillán a ver a su hija no pensó en las cosas que pasaron, no ha sido traficante, menos va a querer dispararle a carabineros y ser cómplice de esto, él estaba tomando si tenía un arma de un fuego y no puede reconocer las otras cosas. Los carabineros están haciendo un mal es inocente y ha perdido sus hijos en estos 3 años que lleva preso, él nunca ha estado preso.

El acusado Daniel Castro a su vez declarando libremente manifestó que ese día su primo lo pasó a buscar para venir a ver a su hija a Chillán y llegan donde unos amigos de su primo el Mati a su parcela, se tiraron unos piqueros, se tomaron unas cervezas y llegó un loquito que ofreció una pistola que él se la compró y la probó en la parcela y la dejó en la guantera del auto y no siguieron tomando y se fueron a la casa de su amigo Rodrigo Sepúlveda el Arboleda, allí tomaron y consumieron droga y decidieron salir a comprar de nuevo y decidieron llevar la pistola por si habían problemas, la pistola tenía cartuchos porque la habían probado 1 hora antes, salieron del condominio, compraron y vieron las luces de los carabineros, la pistola que estaba en la guantera la tomó y la botó, doblaron para entrar al condominio y llegó carabineros, si bajó uno de los funcionarios y le piden el salvoconducto, le dicen que compraron unos monos y a él le sacaron una piocha de oro y él discutió con el funcionario y les dijo que tenía para un abogado particular, discutieron y los llevan a constatar lesiones por separado de su primo, el funcionario fue súper agresivo.

A la fiscal le contestó que conocía a Chillán había venido acompañando a su primo a ver a su hija, ese día se iban a quedar con Rodrigo Sepúlveda en su casa, al cual lo conoce por su primo, no sabe nada de él, desaparecieron todos, no supo más de él, trataron de buscarlo, pero no supieron más de él. En la casa de Mati había como 8 personas incluyéndolos a ellos, se acercó un loquito no sabe quién es y no sabe nada de él que fue a quien le compró una pistola 38, no sabe otras características, la pistola la probó disparándola, antes no había disparado armas de fuego y él lo Quito le dijo cómo accionarla, esta arma la dejó en la guantera, salió de la casa del Mati como a las 7.00, en la casa de Rodrigo había como 5 personas, deciden ir a comprar, habían tomado hartas cervezas desde como las 10:00 de la noche, y la casa de Mati tomaron unas 5 cervezas y en la casa de Rodrigo Sepúlveda unas 8 o 9, a las 10 en la casa de Rodrigo se puso a tomar, decide llevar la pistola porque era un lugar conflictivo, por si pasaba algo para defenderse, pero la pistola estaba descargada, compraron 3 monos, esto es, como 3 gramos, eran cuatro o cinco papelillos para consumirlos. Sentirán que traía una pistola cuando llamaron a su primo, la pistola y ven la guantera, se enteran cuando van en el Monticello. Al detenerlo carabineros llevaban dos armas, la comprada por él y la que llevaban en la maletera, la pistola la compró en 200.000 pesos, era barata porque la mayoría valen \$1.000.000, no sabe por qué ha cometido delitos, viene de un ambiente malo y sabe de todas esas cosas.

A su defensa le contestó que *los monos* son papelillos de pasta base, pagaron por ellos \$20.000, eran pocos gramos. Él iba sentado de copiloto en el auto. Se da cuenta que lo siguen carabineros cuando estaban en el semáforo en rojo esperando el verde. Pasan para entrar al condominio y vieron las luces de la patrulla y decide votar el arma, abrió la ventana y la botó y es iluminado el sector, es un pasaje sin salida donde se entra al condominio. Al detenerse para hablar con carabineros, les pidieron el salvoconducto y les hicieron registro y él les dijo que tenía papelillos de pasta base, carabineros le hizo daño y le faltaba su piocha de oro y se puso a alegar con el funcionario y le dijo que lo iba a cagar, otro funcionario le preguntó de dónde venían y les dijo con plata baila el mono y él quedó pensando. Le dañaron las muñecas con las esposas tenían las muñecas moradas cuando los tiran al suelo y les ponen las esposas y él no vio más la piocha de 7 gramos de oro, les dijeron que los iban a cagar. La piocha era de puros eslabones, de bolitas.

Al final de juicio manifestó que cometió un error al haber estado con la pistola haber tomado unas cervezas, él ha estado preso él sabe a lo que se arriesga si dispara a carabineros. Hay un Dios que ve todo esto.

QUINTO: Ausencia de convenciones probatorias. Que las partes no arribaron a convenciones probatorias en la etapa respectiva de conformidad al motivo quinto del auto de apertura.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público. El ente persecutor rindió las siguientes probanzas en juicio.

I. **Testimonial:** consistente en los asertos de:

1.- **Mauricio Ramón Fuentes Palma**, cédula de identidad número 11.807.617-6, sargento primero de la segunda comisaria de Carabineros de Chillán, quien a la fiscal le contestó que es funcionario de carabineros hace 29 años, se desempeñó en Santiago 15 años y en Chillán va a cumplir 15 años también; ese día se encontraba de servicio nocturno, de noche, aproximadamente a las 3:00 de la mañana a través de la central de comunicaciones le comunican que se dirija camino a Huape, kilómetro 3 aproximadamente tarificar un accidente de tránsito con persona lesionada, iba por calle Lazareto en dirección al poniente y aproximadamente a las 3:10 de la mañana al llegar a la calle Ruiz de Gamboa lo hacían con balizas en el carro policial 5238 y a unos 30 o 50 metros aparece un vehículo color oscuro, sedán, el cual lo hacía de sur a norte de calle Ruiz de Gamboa, en ese momento el acompañante del vehículo del que no se veía la patente, saca la mano y él ve un objeto en su mano y el sujeto empieza a disparar, él contabilizó 5 disparos al dispositivo policial, para ir eran dirigidos a él y a su colega de trabajo, era un arma real porque todos los disparos eran en la calzada y eran reales, pero como los 2 vehículos iban en movimiento por esa razón cree que no los mataron, fueron 5 los disparos, él inicia un seguimiento controlado a unos 60 metros aproximadamente por avenida Ruiz de Gamboa al norte y esas personas llegan a la calle Parque Lantaño, se pasan la luz roja del semáforo que existente en el lugar y continúan hacia el norte, es la continuación de Ruiz de Gamboa que cambia de nombre a Las Rosas, para posteriormente ingresar a la calle Arboleda que está a mano derecha, y esa calle no tiene salida, son departamentos, sólo es una rotonda, al llegar ahí a esa calle, el sujeto saca nuevamente una mano y lanza un objeto hacia la acera donde estaban vehículos estacionados, dan vuelta a la rotonda

y ellos lo interceptan con el vehículo policial. Ese día él conducía, se baja su acompañante y desenfunda el arma, él también y no sabían qué podía pasar, él saca al acompañante, abre la puerta, lo toma de una mano y lo lanza a la calzada para reducirlo y le pregunta si mantenía el salvoconducto para transitar en la vía pública porque estaban en pandemia y le dijo la persona que lo hacía como acompañante que no mantenía salvoconducto, él lo esposó y lo traslada al carro policial y le indica el motivo de la detención y él desde su teléfono personal llama al jefe del turno de Chillán y le cuenta la situación y que se acercara porque necesitaban cooperación para registrar el lugar, su jefe concurre al lugar en una patrulla con 2 funcionarios, deja a las personas en el carro policial, el jefe y su acompañante revisan el lugar donde lanzan el objeto que era un arma de fuego, pero no tenía certeza, su acompañante en la numeración 148 de la calle Arboleda le indica que encontró el revólver, lo llama y le dice *mi sargento encontramos un revólver*, él fue al lugar y vio el revólver que se encontraba en el lugar y lo manipuló y verificó que en su interior mantenía 5 cartuchos de revólver, municiones percutadas, esto es, disparadas; él les manifestó que estaban detenidos por el artículo 318 y por homicidio frustrado a carabineros, su colega acompañante procede a la detención del conductor y le dijo que en los bolsillos de su pantalón le encontró 12 papeles cuadriculados de pasta base, era droga y que mantenía una mochilita chica con una billetera con gran cantidad de dinero en billetes eran \$715.000 en dinero en efectivo; encuentran la droga, el dinero y posteriormente cuando estaban detenidos le comunica a la central vía radial, ya no por teléfono y le explica el procedimiento realizado, recibió el comunicado radial el sargento Devlahovich, le dijo que mantenían 2 personas en calidad de imputados por los delitos de infracción al artículo 318. ley 20.000 y homicidio frustrado a carabineros; el operador de la central no recuerda lo que le dice. Luego él toma contacto con el fiscal de turno quien le instruye que ambos detenidos pasarán a control de detención al día siguiente, luego se dirigen a la Segunda Comisaría, llevaron los vehículos y los detenidos y se hizo un registro al auto sedán, era un Nissan Versa y al abrir el porta maletas trasero del automóvil, al interior encontraron otro armamento de fuego, era una pistola 9 mm con un cargador y 12 municiones no percutadas; trasladaron a los detenidos a constatar lesiones al hospital o al Violeta Parra y su acompañante Harold le dice que el conductor mantiene aliento alcohólico por lo que le realizan el

examen de alcotest y salió que se encontraba bajo la influencia del alcohol y marcó 0.47. A la constatación de lesiones de los 2 imputados, no mantenían lesiones. De los 15 años que lleva en Chillán, es la primera vez que le disparan, esto no es usual en Chillán. Los hechos ocurren 17/04/2021 a las 3:00 de la mañana, su acompañante era el cabo segundo Harold Menco, él iba a cargo del procedimiento y también lo hacía como conductor. Iba por calle Lazareto y los imputados aparecen por calle Ruiz de Gamboa, y estaba de esa calle Ruiz de Gamboa a 30 o 50 metros, Lazareto con Ruiz de Gamboa son calles que conocen y de donde aparecen estas personas, es un lugar conflictivo, es el sector de Las Habas, allí se vende droga y hay mucha delincuencia. El sujeto que iba de acompañante o copiloto sacó la mano por el vidrio que estaba abajo, él iba con las balizas encendidas y no con la alarma sonora, él pensó que iba dirigido al carro policial, la persona sacó la mano, la extiende y empiezan los disparos inmediatamente, iban con la baliza encendida por norma interna y si van a una emergencia de mayor connotación usa la sirena para que los conductores lo vea y pueda ceder el paso. El sujeto saca la mano y él escucha 5 disparos en el pavimento y por eso sabía que era un arma real, él percibió los disparos cuando estallaban en la calzada, él escuchó 5 disparos en la calzada, él sintió los impactos alrededor del carro policial, fueron todos cerca del carro policial, ellos llevaban como medidas de seguridad chaleco antibalas, sin casco porque no iban a un procedimiento de disparos, ellos iban a un procedimiento de accidente de tránsito. Cuando él siente los disparos, pensó que no llegaba a su casa, pensó que se iba a morir, aunque tiene experiencia, en este momento lo único que quería era detener a las personas, y hace uso de las sirenas y la distancia que mantenía con el vehículo era controlada de 60 metros, porque si se acerca mucho era posible que lo hubiesen vuelto a disparar, era una distancia razonable y controlada. En cuanto a la reacción de Harold Menco en ese momento, es un carabinero de 2 años de calle, es nuevito, percibió que Harold tenía mucho temor, se escondió, se agachó para abajo como en la guantera, él percibió que Harold sintió mucho miedo. En cuanto a las características físicas del lugar, existe un cruce en Lazareto con Ruiz de Gamboa, hay una línea férrea que tiene mucha iluminación, hacia el norte donde se dieron a la fuga la visibilidad es buena, por unos 80 m está todo despejado. Ese día había vehículos en circulación, pero no en grandes cantidades, ellos lo siguieron 1 kilómetro aproximadamente, los siguen

hasta Las Rosas que es la continuación de Ruiz de Gamboa, allí toma La Arboleda a la derecha, la visibilidad allí es súper buena está bien iluminada, 100% buena, pero sí muchos vehículos porque son departamentos, estaban estacionados todos detenidos, sólo hay espacio en la rotonda. Al bajar y detenerlos, respecto de la interacción verbal, le pregunta si mantenía su salvoconducto, pero su reacción fue innata, fue detenerlo y lanzarlo al suelo, luego él llama al jefe de turno el suboficial Tolosa Rodríguez por el teléfono celular que tenía en su mano. El suboficial llegó al momento. La diferencia de vías de comunicación fue de dos minutos, él tenía más a mano el teléfono celular, en un bolsillo del pantalón, por medida de seguridad para no abrir el carro usa el teléfono celular; de la comunicación radial con Cenco se deja registro, son grabaciones que quedan en la central. Se le exhibe de los otros medios de prueba el nro. 9, los 8 registros de audio, refiriendo que en el primer audio y la por radio le da cuenta a la central de carabineros al sargento segundo Devlacovich y le menciona la cantidad de disparos, dice 6 disparos y rectifica 5; el audio número 2 dice que iban a clave 2, significa un accidente de tránsito, el audio dice clave 25 que significa disparos en contra del personal, le comunica a la persona de 5 lo que pasó, el seguimiento a distancia controlado, le informa lo que hizo, entre el hecho que ocurre y que le informa a la central de comunicaciones el procedimiento fue a las 3.00, a las 3:15 la detención y a los 2 o 3 minutos informa a la central. Le da cuenta el jefe de turno cuando es un procedimiento de importancia, para los procedimientos que continúan. No existen protocolos cuando los carabineros se ven enfrentados a este tipo de situaciones para hacer cosas más a nivel radial. Se reproduce el audio número 3 indicando que él da cuenta la central quien calle Arboleda frente al 442 mantienen a 2 personas detenidas, droga, gran cantidad de dinero y la clave 10 que significa que efectivamente encuentran el arma de fuego. Se reproduce el audio cuatro indicando que es el operador de la central y dice que se comunique a la 43 ronda que es la jefatura máxima de Chillán, es el grado de capitán que está a cargo de toda la zona de Chillán. Se reproduce el audio nro. 5, indicando que la persona que habla es el operador de la central de carabineros, el sargento Devlacovich indica la ubicación de ellos y se comunica a la jefatura máxima. Se reproduce el audio 6 indicando que él se comunica con la central lo que se encontró, el armamento, droga y gran cantidad de dinero. Se reproduce el audio 7 señalando que el operador de la central

sargento Devlacovich y le pide por qué él no comunicó el procedimiento y le pregunta a qué hora se gestó el procedimiento, no recuerda la respuesta en ese momento considerando que era la primera vez que le disparan en Chillán, y él es conductor jefe del carro, debe preocuparse de no atropellar a alguna persona y su acompañante estaba casi debajo del asiento, él es carabinero y está preparado, pero en ese momento pensó en su integridad física y que no iba a llegar a su casa, él podría haberle pedido al acompañante que tomar el arma, pero era una persona de poca experiencia. No recuerda si le respondió cuando se gestó el procedimiento a la central, pero sí tiene claro la hora en que ocurrió. Se reproduce el audio número 8, señalando que él le comunica a la Central que hacen 7 minutos cuando se encontraba con las personas en calidad de detenidas y de la clave 2 que es cuando iba al procedimiento de accidente de tránsito eran los 7 minutos. Él manipula el armamento para ver si los 5 disparos eran los mismos, para saber si el arma estaba disparada, si lo que percibió coincidían con lo encontrado. Se le exhiben los objetos número 4 y 6, indicando corresponder a un revólver con su respectivas municiones percutadas, es un revólver de calibre más corto al usado por ellos, coincide todo, y manipuló el revólver, lo abrió y se percató que estaban todos los cartuchos percutados, es un revólver calibre 38 que permiten 6 tiros y este revólver mantiene 5 y ese revólver que se levantó en el sitio del suceso, él no hizo la cadena de custodia nue 95695924, él la levantó.

A la defensa le contestó que se ha desempeñado siempre en la calle, en la población, estuvo 15 años en Santiago en la 41 comisaría de la Pintana, en Chillán está como conductor de radiopatrullas desde casi cuando ingresó, como 28 años, él partió en ese cargo hace 10 o 12 años, depende del grado que ostenta, él tiene pleno conocimiento del reglamento de radio patrullas y sabe los deberes de comunicación y se dividen los grados, el nivel 5 es potencialmente letal según la categorización de la policía y participa en muchos procedimientos de tránsito de violencia intrafamiliar detenidos en tiendas comerciales, en La Pintana no le tocó mucho procedimientos con disparos. Y sabiendo los reglamentos no se comunicó con Cenco, en Chillán ese día había 3 patrullas, si un carabinero al estar siendo agredido las patrullas le dan prioridad y la Central pondera si es necesario disponer más dispositivos, no llamó a la Central porque él era el conductor jefe de la patrulla y pondera las situaciones, era difícil manejar y tomar la radio, para no chocar; él

vio a su acompañante y estaba blanco. En la persecución había vehículos en movimiento, no era gran cantidad, entre su vehículo y el que perseguían no había otros vehículos y esta calle es en recta y en ese momento no llamó y su acompañante no reaccionaba por la inexperiencia, no lo hace. Al llegar los sujetos a la calle sin salida que él conoce, ellos disminuyen la velocidad y la patrulla también, es una persecución controlada, y al conducir el vehículo policial marca Dodge es automático, él tenía una mano en el manubrio y por ser el vehículo de alta cilindrada y usa ambas manos. Al entrar al sector de La Arboleda ambos vehículos lo hacen a una velocidad baja, él podía haber tomado con una mano la radio, pero si toma la radio podría impactar a otro vehículo. El vehículo Dodge es un vehículo amplio, él tenía atrapado al vehículo en la rotonda y no podía llamar en ese momento a la central porque se hizo en unos minutos cuando estaban seguros y tenían a las personas, además iban armados y en ese momento al usar la radio se descuidaba, su integridad habría estado más en peligro; su acompañante estaba bien, en el trayecto le dijo que no perdiera de vista al vehículo y no le dio otra orden porque no tenía mucha experiencia porque normalmente estaba de guardia y no salía a la calle. El jefe de patrulla pondera las situaciones. Al momento de detenerse, él saca el armamento por seguridad y su acompañante también saca el armamento y si de que los apuntan no dudaría en usar el armamento y era más seguro y con todas las medidas de seguridad había que detenerlos y él desenfunda el revólver si el sujeto saca un armamento y él no dudaría en disparar; en la reconstitución de escena no recuerda si informó esta situación, no recuerda si lo declaró. En la calle Ruiz de Gamboa la iluminación no le permitió distinguir rasgos, se ve el bulto, la calle Lazareto es como una pequeña subida, estaba como a medio metro, las personas se veían completas. Luego de ocurrido los disparos se comunicó por vía radial e indicó dónde fueron y no se fue al lugar para ver si estaban los impactos de bala y en la reconstitución de escena mencionó donde fueron. Los disparos los sintió en todos los costados y ninguno rozó la patrulla, al revisarla no había impactos de bala, todos llegaron a las inmediaciones del carro; en La Arboleda no sabe si había cámaras de seguridad, él no vio más personas en el lugar como que hayan salido vecinos; le pidieron el salvoconducto primeramente cuando estaban en calidad de detenidos por el homicidio frustrado, por los disparos. No se le preguntó por la droga si era para su consumo, eran 12 papelillos

cuadriculados, desconoce si eran para venderlos. En Las Habas se vende droga y era común que las personas concurren para comprar allí, él ha ido a ese lugar por procedimientos por robos. Él vio sacar la mano del vidrio, está casi 100% seguro que es el de amarillo (señalando a Castro cornejo en la sala de audiencias).

Al tribunal le aclaró que la secuencia de los audios son correlativos temporalmente.

2.- Harold Ramiro Menco Barrera, cédula de identidad nro. 19.535.219-4, cabo segundo de Carabineros de Chillán, quien al fiscal le contestó que es funcionario de carabineros hace 6 años en la segunda comisaría de Chillán, siempre se ha desempeñado allí, el día 17/04/2021 siendo las 3:10 horas estaba de servicio nocturno en compañía de Mauricio Fuentes Palma y la central los envía a verificar un procedimiento de accidente de tránsito camino a Huape, al transitar por Lazareto al poniente a 30 o 50 metros de Ruiz de Gamboa divisan a un vehículo que circulaba de sur a norte y el acompañante del vehículo de color oscuro modelo sedán saca la mano a la vía pública apuntando al carro policial y efectúa 5 disparos, de los cual es alrededor de 3 se sienten alrededor del carro policial en la calzada y el suboficial sigue al móvil por Ruiz de Gamboa en dirección al norte a 50 m de distancia para continuar por Las Rosas al norte y el móvil toma la mano derecha por La Arboleda y a mitad del pasaje sin salida, desde el interior lanza un objeto por sobre los vehículos hacia la acera y continúa y en la rotonda ellos los interceptan, bajan del vehículo, desenfundan el arma y él baja al conductor del móvil, se procede a la detención y control y por la pandemia debían transitar con salvoconducto, lo esposa y el suboficial lo mismo con el acompañante del móvil y comienza en el registro de sus vestimentas, al conductor le encuentran 2 envoltorios cuadriculados de papel blanco y en un banano cruzado dentro de la billetera 715.000 pesos en dinero en efectivo, se les sube al carro policial y llega la cooperación policial y se registra el móvil y el concurre al lugar donde habían lanzado el objeto, el cual era un armamento tipo revólver que se fija en el lugar y le comunica al suboficial que había encontrado el armamento y lo manipula y se dan cuenta que posee cuatro vainillas percutadas en su cilindro. El fiscal instruye que pasen a control de detención, que se efectúe la prueba de campo, por lo que el armamento fue remitido a la unidad de carabineros y el vehículo para ser entregado a su propietario si no mantenía encargo. Luego se trasladan a los detenidos a

constatar lesiones y al conductor se le aplicó la prueba respiratoria que arrojó 0.47 gramos y se le practicó la alcoholemia en el hospital; en la unidad se registró el vehículo y en el maletero había una pistola con cargador y municiones en su interior. Se hace la prueba de campo por el OS 7 y dio positivo a pasta base de cocaína. Un procedimiento como éste en que hay disparos a carabineros era la primera vez en que él estaba y sintió mucho miedo y temor a perder su vida; en ese momento se parapetó bajo el habitáculo del vehículo por si llegaba un disparo al vehículo, para que no le impactara en el cuerpo. Sintió 3 disparos cerca del vehículo que impactan la calzada o montículos de Tierra o piedra al lado de la calzada, lo que impacta se imagina son las piedras como sonaron, el proyectil balístico impacta con las piedras; no podría decir a qué distancia sintió eso. Él se escondió debajo, se cubrió, no recuerda la reacción de su colega en ese momento; luego que cesa los disparos, el suboficial lo sigue a una distancia prudente para no perderlos de vista, a una distancia de media cuadra, 60 metros aproximados; no recuerda si tuvieron un diálogo, sólo le manifiesta que no perdiera de vista al vehículo; había un bajo flujo vehicular, la visibilidad era buena, buena luminosidad y escasa vegetación. El sujeto que efectúa los disparos venía de acompañante, era Daniel Castro y de chofer Diego Cornejo. Él no pudo precisar el objeto que vio lanzar por la distancia en ese momento. Desde dónde lo lanzan hasta donde son detenidos, no puede decir cuánta distancia hay. El detiene al conductor, se le controla por no mantener salvoconducto, luego de encontrar el armamento y al saber que los impactos fueron con un arma de fuego fue porque atentaron contra su persona. Al sentir los disparos sabe que eran de un arma de fuego por el ruido y divisa sacar el brazo apuntando hacia ellos se ve la flama del revólver al dispararlo. El conductor al detenerlo por la corta distancia no tomó una decisión de darse a la fuga del lugar y él abrió la puerta del vehículo y sacó al conductor. Respecto del copiloto no pudo percatarse porque él se enfocó en el conductor. El armamento él lo fijó fotográficamente y el suboficial lo manipuló y se percatan que mantenían las vainillas en su interior. De esta situación le dieron cuenta al jefe del turno quien llega al lugar a los pocos minutos, luego llamó a la central de comunicaciones y al suboficial de ronda. Por teléfono le comunica al jefe del turno y a Cenco por vía radial, la diferencia de la forma de comunicar lo desconoce y así lo hizo el suboficial. No llamó a Cenco porque al momento de sentir los impactos balísticos

sintió temor de ser impactado por estos proyectiles, quedó en un estado emocional en shock, sólo siguió de vista al vehículo y no hizo maniobra para que llegara otro personal a prestar cooperación. La pistola era color negro de calibre 9 mm y estaba en uno de los compartimentos laterales del maletero. Seleccione los objetos números 1, 2 y 3, indicando corresponder a una pistola de color negro, 9 proyectiles o municiones, 2 vainillas y 2 proyectiles si la parte posterior que desconoce su calibre, la pistola es similar a la encontrada en la maleta cuya nue es 5695923 y la de la especie es 5695923, indicando el nombre Mauricio Fuentes Palma. Dejó registro fotográfico del lugar; se le exhibe el set número uno de otros medios de prueba, indicando ver en la foto 13, pistola color negro 9mm, el cargador y los proyectiles fuera de su cargador, la pistola es la que mantenía en la parte posterior del vehículo; foto 12, lo mismo que lo anterior, la pistola estaba con la munición dentro del cargador y este dentro de la pistola; foto 11, portamaletas del automóvil y apuntando al compartimiento donde estaba el arma de fuego; foto 10, acercamiento de la foto anterior; foto 9, dinero incautado al conductor del automóvil Diego Cornejo, eran 715 mil pesos, desconoce la procedencia y no dio explicación; foto 8, papelillos cuadriculados color blanco con sustancia que resultó ser pasta base de cocaína, que las llevaba el conductor; foto 7, parte posterior del vehículo oscuro marca Nissan Bersa tipo sedan, donde se movilizaban los detenidos; foto 6, parte delantera del automóvil. Al tomarse la foto fue en la salida de la rotonda frente a la numeración 442 que fue el lugar de la detención; foto 5, foto más amplia del sitio del suceso y el vehículo donde se movilizaban las personas; foto 4, revólver encontrado en la vía pública con 5 vainillas ya percutadas; foto 3, misma arma; foto 2, lugar donde fue encontrada el arma de fuego, 1, lugar donde fue encontrada a un costado del deslinde de la propiedad de los departamentos. Se le exhibe los objetos materiales 4, 5 y 6, indicando que es el revólver de similares características que el encontrado en la vía pública, cinco vainas ya percutadas y en la otra dos vainas percutadas y dos proyectiles sin su parte posterior, indica la NUE 5695924, son las mismas especies del lugar en que se hallaba el armamento. Le hacen alcotest al conductor porque en el lugar de la detención al hospital se le sentía halito alcohólico y por eso se practicó la prueba respiratoria que marcó 4,57 que corresponde a la influencia del alcohol; no llegaron civiles al lugar de la detención.

A la defensa le contestó que él permaneció parapetado dentro de la patrulla y se reincorpora, fue mínimo el tiempo que estuvo así desde que vio que efectúan disparos bajo el habitáculo del vehículo. El vehículo de los sujetos iba a alta velocidad, pero no puede dar rango, había poco flujo vehicular, iban con baliza al momento de los disparos y luego el sub oficial activa la sirena del carro policial. La patrulla era un Dodge un automóvil sedan. La patrulla debería haber tenido una radio y el encargado de hacer las comunicaciones con Cenco generalmente es el jefe de patrulla y es el conductor, quien puede manejar y manipular la radio; el vehículo al ser automático puede usar la mano. La calle Arboleda tiene dos calzadas, a ambos costados hay vehículos estacionados, solo una vía para entrar o salir de la calle y los sujetos disminuyen la velocidad. Entran a esa calle rápido los sujetos, pero más lento que en la avenida. No recuerda a qué velocidad iban, el autopatrulla a similar velocidad del vehículo, que seguían. En Lazareto con Ruiz de Gambia es un cruce con luminosidad, hay luz artificial, se puede ver detalles de ciertas cosas, y pueden ver al acompañante que saca su mano a la vía pública disparando hacia ellos, no se ve lo que mantenía en la mano, entre que el apunta y los disparos pasaron segundos. Luego del cruce, él se reincorpora y entre medio no había más vehículos. Él detiene al conductor por el artículo 318, él tuvo mucho miedo al momento de los hechos, quedó en estado de shock, después no ingresó al psicólogo, al otro día estuvo descansando y luego al otro día salió a trabajar. Con Cenco se comunicó el suboficial, no recuerda el momento en que dio el comunicado. En caso de recibir disparos o estar en persecución deben repeler el ataque, no hay protocolo que los obligue a pedir cooperación, en un procedimiento de esa magnitud. Del reglamento de radio patrullas de carabineros, no está instruido; habían escuchado que los proyectiles había impacto en la calzada o alrededor del vehículo policial, por ende, la persecución era por homicidio frustrado a carabineros.

3.- Ema Daniela Vera Sandoval, cédula de identidad Nro. 17.130.857-7 cabo primero del os7 de Carabineros de Ñuble, quien a la fiscal le contestó que es funcionaria hace 6 años en el os7, es parte administrativo, el 17 de abril de 2021 personal territorial concurre a la sección a realizar una prueba de campo por un procedimiento que tenía en la población llegan con 12 envoltorios que contenían pasta base de cocaína, con un peso de 3 gramos 500 miligramos, rotuladas con

cadena de custodia, para ser presentada posteriormente en el Servicio de Salud; los funcionarios solo le llevaron la droga. Una prueba de campo se realiza a toda sustancia como marihuana, cocaína, etc.

La defensa no formuló preguntas.

4.- Héctor Eduardo Flores Domínguez, cédula de identidad nro. 14.293.028-5, sub oficial de Carabineros, con domicilio en calle Bulnes N° 399, Chillán, quien a la fiscal le contestó que en la sección de investigación policial SIP, trabaja allí desde enero de 2015, por instrucción particular se obtiene declaración al personal policial el 30 de octubre de 2021 al sargento primero Mauricio Fuentes Palma, quien declara que el día de los hechos se encontraba de turno en la población y por comunicado de la Cenco los envían a la población Luis Cruz Martínez para atender un accidente de tránsito se trasladan por Lazareto en dirección poniente, al llegar a la avenida Ruiz de Gamboa donde existe señal pare, a unos 30 o 40 metros antes de llegar transita un vehículo oscuro por Ruiz de Gamboa al norte donde personal policial ve que desde ventana del copiloto salir la mano o persona y efectúa 5 disparos a donde se encuentra el vehículo policial, no es un arma a fogueo porque cuando los impactos llegan a la calzada hacen un destello, se hace seguimiento al vehículo al norte a unos 60 metros de distancia, cruzan la calle parque Lantaño y cambia de nombre a Las Rosas continuando al norte para el vehículo ingresar a unos edificios o block que estaba por calle Arboleda, el vehículo continúa al oriente a unos 100 metros en una rotonda, le impiden la circulación y proceden a la detención de dos imputados, hacen un rastreo en el área, donde encuentran un revólver .38 y son identificados el conductor como Diego Cornejo y el autor de los disparos como Daniel Castro, el sargento Fuentes Palma hace presente que al registrar al conductor mantenía un bolso adosado a su cuerpo con la cantidad de 715 mil pesos y en uno de sus bolsillos 12 envoltorios de droga en el portamaletas del automóvil le encuentran un armamento tipo pistola 9mm con cargador y municiones. El 31 de octubre se obtiene declaración del acompañante de la patrulla, Harold Menco que describe la misma situación, se hace el seguimiento al vehículo, ve cuando por calle Arboleda, el copiloto lanza un objeto a la vía pública y luego encuentra el revólver y se lo comunica al carabinero Fuentes Palma y en la unidad encuentra el arma con cargador y municiones y que detienen a las personas y ambos en su declaración

señalaron que sintieron temor y que no hicieron uso de su armamento. Conoce la intersección de Lazareto con Ruiz de Gamboa, ese lugar es un punto crítico porque a pocos metros está la villa Las Almendras o población Las Habas, en donde se hace allanamiento se incautas armas, droga con ayuda del Gope. Este ataque es primera vez que pasa en Chillán y si viene cierto hay situaciones complejas, pero nunca un ataque directo a carabineros, sin antes existir un control, fue un ataque sorpresa. Los funcionarios le dijeron que sintieron miedo y de la situación no dieron cuenta, no comunicaron a la Cenco, cree que por miedo los bloqueó. Existen instrucciones verbales de cómo reaccionar que las da Cenco, no hay un reglamento interno que la Cenco instruya. Respecto de las diligencias por la instrucción se hizo un set fotográfico del vehículo policial y se avaluaron los daños del vehículo y se hizo una inspección visual y no tenía impactos balísticos el vehículo policial. Se le exhibe set fotográfico nro. 3 de los otros medios de prueba, viendo en la foto 1, parte frontal del vehículo policial 5238, marca Dodge, sin impactos balísticos; foto 2, parte posterior del vehículo, con imagen corporativa; foto 3, costado derecho sin impacto de bala; foto 4, costado izquierdo del vehículo sin presentar daños.

A la defensa le contestó que el vehículo que efectuó los disparos siempre iba en movimiento no a alta velocidad en dirección al norte. No fue al lugar. Ambas víctimas le dicen que vieron los destellos que dejaban los impactos balísticos en la calzada, Harold no hace presente que se haya parapetado, o escondido. Las víctimas cuando obstaculizan el paso del vehículo detienen a los sujetos y los esposan y Harold encuentra el arma en la vía pública. Al detener los sujetos no le indican que delitos le imputan, no sabe si le imputaron el delito del artículo 318. No existe un procedimiento para estas situaciones. Respecto del reglamento del radio patrullas, no lo conoce, no sabe si existe, él no se ha desempeñado en radio patrullas.

Al tribunal le aclaró que en la intersección de las dos calles se escucharon los disparos.

5.- Carlos Valentín González López, cédula de identidad Nro. **15153792-8**, comisario de la brigada de homicidio de Policía de Investigaciones, quien a la fiscal le contestó que participó en las diligencias relacionadas al homicidio frustrado de personal de carabineros y otros delitos anexos, relativo procedimiento que llevó a cabo carabineros el día de 17 de abril del año 2021; participó en esa investigación

con algunas diligencias puntuales que se les solicitó por parte del ministerio público, en particular llevar a cabo una reconstitución de escena respecto de los hechos ocurridos ese día 17 de abril del año 2021, para lo cual la fiscalía les remitió copia de la carpeta fiscal para tomar conocimiento de aquella diligencia que se realizaron, entre ellos los documentos que ahí se adjuntaban, era el parte detenido de carabineros en donde se daba cuenta que habían detenido a don Diego Cornejo Montecinos, a don Daniel Castro Cornejo por los delitos de homicidio frustrado en contra de personal de carabineros de servicio, por infracción a la Ley 20.000, por tenencia de arma de fuego, infracción al artículo 318 del Código Penal, estábamos en periodo de pandemia en ese tiempo y el conductor en este caso don Diego además por conducir bajo los efectos del alcohol; en ese documento se da cuenta que ese día 17 de abril del año 2021 esta patrulla de carabineros compuesta por el sargento Fuentes Palma y el carabinero Harold Menco son solicitados a acudir a un procedimiento un accidente de tránsito en el kilómetro 3 camino a Huape, ellos se desplazan al lugar por calle Lazareto y al llegar a la intersección con la calle Mariscal Ruiz de Gamboa se encuentran que venía circulando un vehículo oscuro, señalan ellos, desde el sur hacia el norte de calle mariscal Ruiz de Gamboa y al momento de que este vehículo visualiza la llegada de carabineros al lugar comienzan a dispararles desde este vehículo, las declaraciones de ambos carabineros, de ambas víctimas son contestes en el sentido de señalar que escucharon 5 disparos hacia ellos, agregan información bastante relevante en el sentido de señalar que primero, piensan que podría haber sido un arma de fogeo, sin embargo, cuando ven el fogonazo, vale decir, esta llamarada que sale del cañón de la boca del arma y al escuchar que los disparos repercutan en la calle, en las cercanías del vehículo, delante del vehículo en el que ellos se desplazaban, ellos se dan cuenta en realidad que era un arma de fuego real, luego de estos 5 disparos el personal de carabineros inició un seguimiento de distancia respecto de los imputados, esto es, por calle Mariscal Ruiz de Gamboa hacia el norte, este desplazamiento es de 2 kilómetros de distancia en línea recta hacia el norte, atraviesan el camino a Parque Lantaño, continúan por calle Rosas y luego el vehículo que era seguido gira a la derecha en el pasaje Arboleda, pasaje que es bastante menos ancho que las calles que señaló anteriormente, por tanto, en ese momento ya el seguimiento se hizo a una velocidad inferior, toda vez, que en ese

lugar también es frecuente que hayan vehículos estacionados por ambos costados, es en ese momento cuando los funcionarios de carabineros ven que el acompañante que circulaba en este vehículo oscuro que señalan ellos, quien habría percutado los disparos minutos antes, es quien arroja algo por la ventana del lugar donde se desplazaba hacia el costado sur de vereda de este pasaje Arboleda y carabineros continúan en este seguimiento por 80 metros más y procede al control y detención de estas dos personas en una rotonda que hay justamente al final de este pasaje Arboleda y en ese lugar proceden a la fiscalización de los imputados, encontrando droga, una suma considerable de dinero, en la cercanía de la detención, en el lugar donde carabineros ve que el acompañante arroja algo, encuentran un revólver marca Amadeo Rossi justamente en su en su nuez mantenía 5 vainillas percutidas, lo que es coincidente con lo que ellos señalan con haber escuchado 5 disparos previamente, además, encuentran una vez que revisan con mayor minuciosidad en el cuartel policial el vehículo, otra arma de fuego que es una pistola marca CZ con 12 cartuchos indemnes en su cargador; este es el relato que aparece en el parte de detenidos que toman primeramente el conocimiento y también en ese dossier de documentos había 2 pericias realizadas por Labocar, una pericia balística que da cuenta que estas 2 armas, vale decir, el revólver que y la pistola son armas de fuego y que están aptas para realizar disparos, así también una pericia química que realizó carabineros da cuenta de que ambas armas habían sido disparadas, toda vez que se encontró residuos de nitrado, residuos metálicos que dan cuenta de que estas armas fueron disparadas, en particular, la de relevancia es el revólver que había sido disparado; con estos antecedentes realizan las coordinaciones pertinentes para llevar a cabo la reconstitución que se llevó a cabo el día 24 de noviembre del año 2022, para lo cual asistió junto a otros colegas y peritos fotográfico, planimétrico y balístico en dicha diligencia a cargo de la fiscal Maritsa Camus, partiendo en esta intersección de calles que señaló en Lazareto con Mariscal Ruiz de Gamboa participaron en esta diligencia las dos víctimas, a saber, los funcionarios de carabineros el señor Fuentes Palma y el carabinero Harold Menco y además los imputados que señaló, quienes eran trasladados y custodiados por personal de gendarmería, también estaban presente los abogados defensores de estos imputados, lo primero que hizo ese día a partir de las 7:00 de la mañana fue presenciar una entrevista que hizo la fiscal Maritza Camus a los imputados al

interior del carro de gendarmería donde ellos, previo conocimiento de sus derechos, indicaron que no eran del lugar que no vivían en Chillán y que ese día andaban de visita acá, en el departamento de un amigo que residía en los departamentos ubicados en este pasaje Arboleda, ellos indican que estuvieron carreteando y tomando esa noche y ya en horas de la madrugada deciden ir a comprar droga a la población Las Habas, que sabían cómo llegar, de hecho relatan que para llegar, atraviesan la línea del tren y compran droga, hablan de *mono*, que compraron unos monos y regresan hacia el departamento de su amigo cruzando nuevamente la línea del tren y ellos señalan que al momento ya de ir llegando a las cercanías del departamento, ya en el pasaje Arboleda se percatan que eran seguidos por carabineros quienes los detienen, en ese momento ellos señalan en esta declaración que le dan a la fiscal que no habrían percutado disparo alguno, luego de presenciar esta declaración, procedieron a realizar las fijaciones de aquellos puntos de interés del lugar, en este caso, con la versión que señalan escuetamente los imputados y preferentemente con la versión de las víctimas, en este caso, de los 2 carabineros afectados y así entonces, se realizaron las fijaciones fotográficas y planimetría y las consideraciones balísticas pertinente al procedimiento, pudiendo evidenciar que el posicionamiento primero, los carabineros señalan a donde detienen su vehículo policial que se desplazaban en un Dodge modelo Charger, que es el vehículo deportivo que usa carabineros, que es bastante bajo, tiene una altura de 1 metro 300; ellos señalan que una vez que ya detienen a los imputados, se sabe que el vehículo en el que se movilizaban es un Nissan Versa, el posicionamiento de uno y otro vehículo tiene una distancia de 38,5 metros, distancia importante a considerar al momento de los de los disparos, otra consideración importante en ese lugar, es que existe una zona de declive respecto de Mariscal Ruiz de Gamboa en relación a Lazareto, a decir, la calle Lazareto está más abajo de Mariscal Ruiz de Gamboa, existe una diferencia de 82 cm de altura y, por tanto, también de tener en consideración a la hora de los disparos, carabineros señala que al momento de los disparos, el vehículo de los imputados estaba en movimiento y luego de los 5 disparos, otro antecedente relevante es que carabineros señala haber visto los fogonazos del arma y haber percibido, escuchado, cuando impactan, a lo menos, 2 proyectiles en el cemento de la calle donde estaba el vehículo de carabineros delante de su vehículo policial, esto último, da cuenta claramente del

direccionamiento de los disparos, o sea, eran dirigidos hacia ellos; luego de este seguimiento a distancia que ellos realizan, proceden a las detenciones, en el pasaje Arboleda y ellos visualizan momento antes de la detención cuando el acompañante vota este elemento, que posterior a la detención lo encuentran y corresponde al revólver que ya señaló, en toda esta reconstitución fue fijada de manera planimétrica y fotográfica y con las anotaciones balísticas pertinentes. En conclusión con dicha diligencia y el conocimiento de la carpeta, pudieron establecer la veracidad de los dichos de los carabineros, en el sentido de que es altamente probable que le hayan disparado esa noche a carabineros, en consideración primero, a la cantidad de disparos que relata carabineros al momento de sufrir el ataque y corresponde a cinco, lo que es coincidente con las vainillas percutidas, encontradas en el revólver en las cercanías del lugar de detención, el haber observado el fogonazo o los fogonazos del arma al momento de ser disparada, el haber percibido, escuchado los disparos que impactan en la calle y el haber encontrado por supuesto este revólver y haber visto cuando el acompañante lo arroja por la ventana, lugar que a propósito estaba bastante iluminado, de hecho se fijaron los postes de iluminación pública que había en el lugar, en el preciso lugar donde el acompañante bota el arma; lo que por lógica llama la atención a ellos también, en un primer momento si se habla de uno un homicidio frustrado, por qué no habían daño en el vehículo ni lesiones en los funcionarios, también se hicieron cargo de esto en la conclusiones, considerando que la no existencia de daño o de lesiones en las personas dice relación justamente con la distancia que existente al momento de los disparos, como ya señaló 38,5 metros, dice relación también con que el vehículo de los tiradores o del tirador se encontraba en movimiento, lo que dificulta más acertar en el blanco, el vehículo en el que se desplazaba carabineros corresponde al Dodge, modelo Charger que es un vehículo bastante bajo, lo que también dificulta poder dar en el blanco, todavía que un vehículo más pequeño y aún más si se considera una persona de tamaño, lógicamente, es muy inferior a la de un vehículo, el revólver que es el arma utilizada en este caso también es un arma aún más complejo de apuntar, considerando que oscila mucho más, que una pistola; también se debe tener en consideración la iluminación en el lugar de los disparos, está de noche, eran las 3:10 de la madrugada y también el contexto que los imputados señala, que estaban

carreteando y tomando, quizás también bajo el efecto de las drogas, lo que también dificulta a la hora de usar y dispararon a un blanco. En forma posterior realizó entrevistas, respecto de los funcionarios de Cenco que se encontraban ese día de turno quien en rasgos generales, señalan que esa noche despacharon varios procedimientos que se solicitó por la ciudadanía, entre ellos este accidente de tránsito ocurrido en el sector Huape y que despachan a la patrulla más cercana que era la del señor Fuentes y de carabinero Menco y ellos señalan enterarse del procedimiento vía radial, incluso después que el procedimiento se gesta conversan personalmente con el sargento Fuentes Palma, quien les relata detalles respecto de la ocurrencia de los hechos que son contestes con lo que ya señalado en su momento. Ambos imputados hablan con la fiscal en día de la reconstitución, Diego señala que iba manejando y Daniel acompañando y este sería quien percute los disparos, ellos niegan haber disparado, pero no refieren que llevaban armas. Los imputados ese día refieren que en casa de un amigo en donde se quedaban en Arboleda sin dar mayores antecedentes. Se le exhibe el set. Fotográfico Nro. 6, indicando ver en la foto 1, imagen de Google Earth donde se fija el punto de interés, primero parte inferior es la intersección de Mariscal Ruiz de Gamboa con Lazareto donde ocurren los disparos, luego de la línea roja al centro de la imagen, es el seguimiento a distancia por calle Mariscal Ruiz de Gamboa avanza dos kilómetros, atraviesa camino parque Lantaño, continúa por calle Rosas luego viran a la derecha en pasaje Arboleda y una vez que ingresan allí, son 179 metros de Rosas al interior donde el acompañante arroja el revólver y la detención es a 80 metros más al oriente en la rotonda del lugar; imagen 2, fotografía de Google Earth, se ve intersección de Mariscal Ruiz de Gamboa con Lazareto, se ve con el nro. 1 donde se posiciona el vehículo de los imputados al realizar los disparos el costado oriente de Mariscal Ruiz de Gamboa y en el extremo derecho ubicación de la patrulla a 38,5 metros de distancia y sufre el ataque de 5 disparos de los imputados, se ve al centro de la imagen la línea del tren y se ve parte de la población de Las Almendras o Las Habas; foto 3, levantamiento planimétrico de la intersección donde está el posicionamiento de los imputados con el 1 y las víctimas con el 2, la distancia de 38.5 metros entre disparador y las víctimas; foto 4, misma intersección se ve vehículo de los imputados y las víctimas; imagen 5, desnivel en relación a calle Mariscal Ruiz de Gamboa, es en mayor altura que es calle Lazareto, conforme

a las medidas planimétricas existe una diferencia de 92 cm. entre el nivel de suelo de una calle y otra y la altura de la ventana del acompañante hace un metro 80 o un metro 90, la diferencia entre imputados y vehículo de las víctimas influye para disparar al blanco, la altura y la distancia; foto 6, levantamiento de un vehículo referencial de 1.4 metros y la altura del piso a la ventana es de 0.80 a 0.90 aproximadamente; foto 7, imagen de Google Earth es la calle Rosas al costado izquierdo es la calle por donde se continúa el seguimiento a distancia y luego Arboleda, calle de los departamentos y donde se arroja el arma, donde se ve la letra A, el nro. 3 al centro de la foto es donde fue encontrada el arma, el nro. 4, lugar preciso de la detención de los acusados es la rotonda del pasaje Arboleda; imagen 8, levantamiento planimétrico de la imagen anterior, calle Rosas y pasaje Arboleda, punto 3 es el lugar donde se encontró el revólver usado para disparar, el punto 4 es parte de la rotonda donde se produce la detención, además en la imagen se ven dos postes de iluminación y los carabineros vieron que el acompañante arroja el arma desde el vehículo. Se le exhibe el set 7 de imágenes, viendo en la foto 1, plano general de la intersección Mariscal Ruiz de Gamboa y calle Lazareto se ve un vehículo de ellos que representa el vehículo de los imputados que se direccionaba de sur a norte por Mariscal Ruiz de Gamboa y en el extremo derecho vehículo de carabineros Dodge Durango que es más amplio, no se tuvo ese día el Dodge Charger que es más bajo, se ve el desnivel entre la calle Mariscal Ruiz de Gamboa en relación con Lazareto que está a la derecha, la foto fue tomada a las 7.50 u 8.00 de la mañana, se decide hacer la reconstitución a las 7.00 am porque es un sector de alta peligrosidad, y al costado derecho está la población de Las Almendras que es un sector peligroso y la diligencia se debía realizar con la mayor seguridad; imagen 2, vehículo de los imputados, el de carabineros, la existencia del cruce ferroviario en el lugar y los imputados reconoce haberlo cruzado en dos oportunidades para ir y regresar a donde el amigo; foto 3, imagen desde vehículo de los imputados, la visión que tenía el día de los hechos, se ve al centro el vehículo de carabineros, usado el Dodge Durango que es más grande, y vehículo usado es de 1.3 metros, es más difícil impactar; foto 4, posicionamiento del vehículo policial en calle Lazareto al ser atacado; foto 5, contraplano de la ubicación de las víctimas, en calle Lazareto se ve la diferencia del nivel del suelo; foto 6, detalle del frontis del vehículo policial hacia el vehículo de los imputados; foto 7, acercamiento hacia el

vehículo de los imputados, se ve al acompañante haciendo uso de un arma de fuego; foto 8, acercamiento de la representación de los disparos efectuados por el copiloto en dirección al vehículo policial de carabinero; foto 9, plano de detalle de la representación del imputado Daniel Castro Cornejo percutando los disparos al vehículo policial; foto 10, imagen del desplazamiento que realiza el vehículo de los imputados por Mariscal Ruiz de Gamboa de sur a norte; foto 11, desplazamiento del vehículo de los imputados hacia el norte; foto 12, pasaje Arboleda, lugar por donde el seguimiento continúa, es un pasaje estrecho con bastantes vehículos estacionados a ambos lados de la pista, por lo que a la huida disminuyen velocidad lo mismo que carabineros, lo que refuerza que los carabineros haya visto que el imputado que efectuó los disparos bota por la ventana derecha, esto es, el acompañante a la vereda de este pasaje; fotos 14 y 15 seguimiento a distancia en el pasaje Arboleda, se graficó el instante donde Daniel bota el arma de fuego a la vereda de calle Arboleda; foto 16, calle donde ve que acompañante arroja algo por la ventana; foto 13, seguimiento a distancia con el vehículo de los imputados de 10 a 15 metros de distancia, esta distancia se acorta; foto 17, lugar donde carabineros indica encontró el revólver Amadeo Rossi con 5 vainillas percutidas en su nuez, esto es conteste con disparos escuchados en la intersección de Mariscal Ruiz de Gamboa y Lazareto; foto 18, detalle del arma encontrada ese día en la parte de la vereda del pasaje Arboleda, 18 postes de iluminación pública cercano a donde fue encontrado el revólver, que hace posible que carabineros vea donde el acompañante arroja por la ventana este objeto; foto 19, poste de alumbrado público visualizado anteriormente; foto 20, segundo poste de iluminación pública que da al lugar donde fue encontrado el revólver; foto 21, iluminación del poste; foto 22, tercer poste más cercano a la ubicación del revólver, puerta 4 de acceso a los edificios distante a 6,6 metros de la ubicación del revólver; foto 23, puerta 4 en Arboleda 148, a 6,6 metros del revólver encontrado; foto 24, numeración del poste visto anteriormente, foto 25, lugar donde carabineros efectuó el control y detención de los acusados, es una rotonda al final del pasaje Arboleda, al costado oriente al final de dicho pasaje; foto 26, contraplano respecto de la ubicación de los vehículos de los imputados y carabineros al control y detención; foto 27, contraplano de oriente a poniente en la rotonda de la detención.

A la defensa le contestó que respecto a lugar de los impactos balísticos en la reconstitución los carabineros, no pueden precisar el lugar exacto donde escuchan los impactos solo que son dos o tres rebotes de los disparos, no se pudo establecer por la distancia es tangencial de quedar una muesca debe ser mínima y por tiempo un año y medio de los hechos, en que hicieron la reconstitución; existen postes de alumbrado público y la iluminación es bastante mala, baja, porque la zona es conflictiva y peligrosa y los habitantes del lugar tienen por costumbre romper los focos y no puede precisar si estaban en funcionamiento pero los funcionarios ven los fogonazos de la salida de la llama del cañón del arma, del vehículo policial al costado del copiloto es de tierra y la calzada al costado del conductor, los funcionarios señalan que son al costado de la calzada, ellos dicen que ven los fogonazos y dos o tres disparos que impactaron en la calzada; el día de los hechos la PDI no fue solicitada, entiende que fue personal de carabineros a ese procedimiento y es poco probable encontrar un proyectil en estas condiciones considerando el rebote y es diverso el lugar donde puede ir a parar el proyectil y no podrían haber encontrado vainas percutidas porque el arma es un revólver y al momento del disparo la vainilla queda en la nuez del revólver y no queda en el sitio del suceso, y al rebotar el proyectil difícil es saber dónde fue a parar. Luego de encontrar el arma los carabineros la levantaron y la periciaron por peritos del Labocar, quienes verificaron que al interior de la nuez había 5 vainillas percutidas y establecieron que estaban aptas para disparar, desconoce quién levantó el arma. El seguimiento en esa parte de la ciudad es más lenta refiriéndose a La Arboleda y la distancia entre los vehículos se acota el seguimiento. El vehículo de los acusados se estableció que siempre fue en movimiento al encontrarse en la intersección, y conforme al relato de carabineros al momento de producirse los disparos estaba en movimiento el vehículo, de los imputados, el lapso que se podían encontrar o visualizar es difícil precisar aquello, pero existe una distancia de 20 metros al atravesar la intersección, espacio suficiente para percutir los 5 disparos en que se trata de un arma corta y su disparo es tiro a tiro. Al obstaculizar el paso de los vehículos los fiscalizan y revisan vestimentas al conductor y le encuentran droga y dinero y ambos transitaban sin salvoconducto requerido en esa época. Los carabineros señalan que inician un seguimiento a distancia por los disparos, y la infracción al 318 es un delito conexo que carabineros pudo verificar ese día; se les

consultó los carabineros por el salvoconducto y no lo portaban. Él le tomó declaración a Jorge Andrés Briones quien estaba de operador de Cenco recibió comunicaciones radiales y que habló con Fuentes si despachó apoyo a este procedimiento y ellos sugirieron a la fiscalía pedir los audios y Fuentes da cuenta de haber sido atacado por 5 disparos y él tuvo acceso a alguno de esos audios, estos audios parece ser un resumen que hace Fuentes luego de detener a los imputados, no escuchó si había audios en que Briones despache más vehículos de apoyo. Respecto a los disparos la probabilidad de herir a carabineros era baja o de dañar el vehículo por las consideraciones ya señaladas, no pudieron establecer trayectorias balísticas, pero en consideración a las declaraciones de carabineros, estos fueron direccionados al vehículo policial, además de la recuperación del arma recuerda y la percusión de las 5 vainillas y las pericias del Labocar. Las 5 vainillas percutidas dan cuenta que al menos fue disparada cinco veces y con los demás elementos, dos o tres impactos habrían sido en la calle, según lo indicado por carabineros. el direccionamiento de los disparos era al vehículo de los policías no podría decir si fue la intención intimidatoria o para matar. Se le exhibe nuevamente la foto 4, el vehículo usado es Dodge Durango es más ancho, y ocupa el mismo ancho, pero es más bajo el Charger. No puede afirmar que ocupaba la totalidad de su pista, solo ocupa una parte de la calzada. Debiesen haber llegado disparos, en la foto no es posible precisarlo en esa fotografía. Respecto a los rebotes de al menos dos proyectiles cambia la direccionalidad del lugar del impacto final, lo que dificulta saber dónde este proyectil podría impactar, por ende, no es posible saber con precisión donde llega este proyectil, no sabe si a las viviendas.

Al tribunal le aclaró que los carabineros dieron cuenta de los fogonazos y las conclusiones que ha indicado es por lo que señalado por carabineros, los antecedentes analizados y lo indicado en la reconstitución de escena.

II.- Pericial:

1.- Alejandro Guillermo Bello Araneda, Perito balístico de Lacrim Santiago, quien sobre el informe pericial balístico N° 142 de fecha 22 de diciembre de 2022, sus resultados fueron remitidos directamente a la fiscalía local de Chillán. Dicho informe refiere a preguntas específicas de la fiscalía conforme la reconstitución de escena realizada el día 24 de noviembre del año 2022, a eso de las 7:00 de la mañana, en la intersección de las calles Ruiz de Gamboa con Lazareto, Chillán,

donde hay un cruce de la línea férrea, en dicho lugar se hizo la respectiva reconstitución de escena fue por el delito de homicidio frustrado a carabineros de Chile, y se enfocó en el trabajo tanto de planimétrico y fotográfico, dado que balísticamente no se encontraban indicios para desarrollar una pericia balística al respecto. No obstante, se tomó en cuenta, tanto las imágenes del trabajo fotográfico de Lacrim como el peritaje planimétrico de ese mismo laboratorio, destacándose en esto, la distancia que se le fijaron tanto el móvil de los imputados como una patrulla de carabineros era de 38,5 metros y el carro policial se encontraba a un desnivel con respecto al móvil de los imputados, esto se destaca para responder las preguntas a posterior de la fiscalía que son seis. Al respecto en este informe, la primera pregunta y su conclusión está asociada al accionamiento de un arma de tipo revólver donde se destaca la simple y doble acción, donde la simple acción en un revólver permite el apuntar y dirigir un proyectil a un objetivo específico de mejor forma, dado que no hay pivoteo o movimiento excesivo al momento de efectuar el disparo, lo que es doble acción del revólver, hace que un disparo sea no tan efectivo dado que hay mayor pivoteo, puesto que hay que ejercer mayor fuerza en el disparador y, por ende, este se mueve más. La segunda pregunta es la posibilidad de acertar disparos, en este caso a la patrulla de carabineros o a los integrantes de esta el día de los hechos, dónde concluyó que dada la distancia de 38,5 metros que se fijó en la reconstitución de escena, la posibilidad de fallar es mayor que acertar desde la perspectiva un arma de fuego corta, es más o menos de 50 metros, no obstante, la distancia eficaz, o de ataque o de defensa, varía entre 5 y 15 metros, por eso es que el porcentaje es mayor de no acertar al objetivo; no obstante, en la declaración, carabineros dice escuchar el paso de proyectiles y además de escuchar rebotes al costado de ellos en la calzada, lo que infiere que los procesos de disparos iban dirigidos donde estaban ellos. La tercera pregunta refiere a un disparo al aire, y concluye que un disparo de aire puede provocar una lesión o la muerte a un individuo X producto de que el proyectil que es lanzado espacio, dado que la energía cinética impregnada en un proceso de disparo de proyectil llega a 1.0 por la fuerza gravitacional que la detiene y éste regresa al suelo a una velocidad muy parecida a la que salió, lo que pudiera provocar esto, lesiones o la muerte de un individuo. La cuarta pregunta que se le efectuó es por qué no se refirió al trabajo de la reconstitución de escena y él responde que no lo hizo, dado a que no se

encontraban indicios balísticos para referirme, yo no había trabajo de sitio de suceso, puesto que no habían lesionados, fallecidos o impactos en la patrulla, por lo mismo no pudo determinar una dinámica con respecto a la reconstitución de escena. La quinta pregunta refiere por qué un revólver podía dejar impactos en la calzada o muestras y también si se encontraron muescas en el lugar cuando se hizo la reconstitución de escena, donde concluyó que un arma de fuego tipo revólver, dada la distancia que se fijó en el lugar 38, 5 metros y el desnivel que existía entre uno y otro, si un proyectil impactó la calzada, esto fue tangencial, por ende, un rebote dejando menos posibilidad de encontrar el lugar donde fue esto y además de igual forma se buscó en el lugar que fijó carabineros que estaba ese día y no se pudo observar ninguna muesca o impacto balístico en el lugar.

A la fiscal le contestó que él tuvo a la vista al momento de realizar la pericia solo el informe fotográfico y planimétrico de la reconstitución de escena en la cual participó; explica la modalidad de disparo de un revólver, esto es, tiro a tiro o de acción doble, y en su informe no se puede determinar la modalidad usada por los imputados en los hechos, cuál de los dos tipos se usó; en cuanto al tiempo de accionar de un revólver en estas dos modalidades, en el de simple acción cuando está presto a disparar prepara el arma con el martillo percutor hacia atrás y al accionar el disparo es más rápido que en el de doble acción, porque la fuerza se ejerce en el disparador es menor al de doble acción y es más eficaz porque pivotea menos o se mueve menos el revólver. Respecto a la trayectoria de los proyectiles no se puede determinar porque no vio indicios balísticos tangibles para determinarlo, ya que solo esta declaración de carabineros que dice escuchar impactos en la calzada y pasar proyectiles por su lado, no se observan impactos balísticos en la calzada para determinar una trayectoria específica. Se puede determinar cuándo se conoce punto específico que impacta el proyectil y ver la decoloración y como muesca que queda la calzada y es más visible cuando un tiro se hace de forma perpendicular al suelo puede haber una pérdida o haber una modificación de estructura de la calzada, hacer un orificio en el suelo y de acuerdo al relato, los tiros y lo analizado en el lugar, los disparos debieron haber sido de forma tangencial o rebote por la distancia que existía entre uno y otro. Se le exhibe set fotográfico nro. 5, viendo en la foto 1, donde se ubica para la reconstitución de escena el vehículo Toyota y hacia donde había sido dirigidos los disparos, esto es,

desde el fondo; foto 2, contraplano a la vista anterior, se observa desde el vehículo policial blanco de los proyectiles y al fondo el vehículo de los imputados o quienes habría efectuados los disparos. Se le exhibe un diagrama, indica que forma parte de la pericia planimétrica, se ve la distancia entre el vehículo policial y el de los imputados y el desnivel de 1,1 metros de elevación. Este diagrama le ayudó para responder la distancia que había y porque no dio a la patrulla y porque no se encontraron muescas por el rebote e impactos tangencial es mayor a perpendicular se hace imposible y se descarta el impacto perpendicular por la distancia en que se encuentra un vehículo con el otro. Carabineros, de acuerdo a sus declaraciones, dice escuchar el paso de proyectiles por su costado y sentir impactos cercanos en la calzada, y al ser así quiere decir que los proyectiles iban dirigidos a esa zona o a ese lugar, esto es, donde se encontraba la patrulla policial.

A la defensa le contestó que lo que se demora en percutir toda la carga de un revólver es relativo, porque el promedio de un revólver son 6 cartuchos si está completo el cilindro de la recámara, si es tirador avezado puede hacerlo fácil en 10 segundos el proceso de disparo, esto es, descargar los 6 cartuchos, si es disparado uno a la vez, lo puede hacer en 5 o 6 segundos, para lograr esa velocidad, para empuñar el arma puede hacerlo con una o dos manos. Él habla de distancia efectiva de 50 metros y si el disparador es avezado apuntar y dar, eso es la teoría. Entre 5 y 15 metros es la distancia efectiva, de ataque o defensa. Un tirador avezado que tenga conocimiento y buen manejo de arma, a esa distancia no es fácil darle, y además se consigna que el vehículo de los imputados iba en movimiento nunca se detuvo. Respecto a que los impactos eran tangenciales y no perpendiculares, y conforme a los dichos de los carabineros, si fueron realizados para pegar en la calzada al lado o en el vehículo, eso no se puede determinar, es especular si apuntaba a la calzada o vehículo; dada la declaración de carabineros, eran dirigidos a la zona ya que dicen escuchar paso de proyectiles cercanos a ellos e impactos en la calzada, por eso dice a la zona, pero no se puede confirmar científicamente, no hay muescas, solo por las declaraciones de los carabineros. Respecto a los rebotes de una bala, al tocar una superficie puede cambiar su dirección o mantenerla y pierde energía al ser disparado e impactar al primer objeto. No se puede establecer cuanta energía tiene el rebote de este armamento, pero va cambiando respecto de los grados que reciba la calzada el impacto, la velocidad que sale el proyectil de un

revólver, es de 350 o 360 metros por segundo peor la tocar una superficie va a disminuir y cambia trayectoria por el rebote y no puede indicar en cuanto a la pérdida de energía porque no se encontraron indicios orificio o muesca en el lugar. Si uno de los proyectiles impacta en la tierra, eventualmente depende del ángulo de incidencia podría enterrarse o seguir un recorrido y quedar en otro lugar, distinto es el caso que rebote en la calzada.

2.- Cristian Esteban Román Rubiera, cédula de identidad nro. 16.038.981-8, sargento primero domiciliado en Labocar Concepción, perito armero, quien sobre su informe pericial N° 766-2021 expone que por requerimiento de Fiscalía local de Chillán por oficio Nro. 6809 de 25 de mayo de 2021 conforme parte policial 1289 de 17-4-2021 de la 2ª comisaría de Chillán que remiten dos cadena de custodia, la primera 5695923, remite pistola marza CZ modelo 75, calibre 9x19 ml rotulada como Af1 y 12 cartuchos balísticos de 9 por 19 milímetros, rotulados de c1 a c12 y en la segunda cadena de custodia la NUE 56995924 describe un arma de fuego del tipo revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, rotulada como AF2 y 5 vainas incriminadas calibre .38 especial, rotulada de V1 a V5. Efectuó el análisis del arma AF1, efectivamente se trata de un arma de fuego convencional marca CZ, modelo 75, de país de origen Checoslovaquia, calibre 9 X 19 mm y el arma se encontraba en regular estado de conservación, normal funcionamiento mecánico y apta para efectuar disparos, lo cual fue corroborado en la respectiva prueba con la munición incriminada señalada anteriormente rotulada de c1 a c 3, teniendo como resultado 3 vainas y 3 proyectiles balísticos testigos, rotulados de c1 a c 3 y de pt1 a pt3. El revólver rotulado AF2, es un arma convencional del tipo revólver, marca Amadeo Rossi calibre .38 especial país de origen Brasil y estaba en regular estado de conservación, normal funcionamiento mecánico y apto para efectuar disparos, lo cual fue corroborado en la respectiva prueba usando munición de cargo fiscal del laboratorio, obteniendo como resultados 3 vainas y 3 proyectiles balísticos testigos, rotulados de vt1 a vt3 y de pt4 a pt6. Luego se hizo el análisis de las 5 vainas incriminadas v1 a v5, que formaron parte de la nomenclatura de un cartucho balístico convencional calibre .38 especial, compatible con el revólver rotulado como af1; posteriormente a la prueba de disparo que se efectuó con af2 se hace un cotejo microscópico entre la vaina incriminadas rotuladas de v1 a v5 con sus similares testigos recuperados con el revólver rotulados de v1 a v3,

estableciéndose que las vainas incriminadas mantenían idénticas micro señales impresas por el percutor rotulado como af2. Concluyendo que af1 corresponde a un arma de fuego convencional del tipo pistola apta para efectuar disparos, af2 es un revólver convencional del tipo revólver apta para efectuar disparos, la munición incriminada de c1 a c12 corresponden a munición convencional calibre 9x 19 milímetros compatible con af1 y apta para efectuar disparos lo que fue corroborado con parte de ellos y la vaina de v1 a v5 calibre .38 especial compatibles con af2 y conforme al cotejo microscópico efectuando se estableció que fueron disparados por af2 correspondiendo al revólver.

A la fiscal le contestó que al recibir la cadena custodia las vainas venían en la cadena de custodia 5695924, venían en custodia junto a revólver Amadeo Rossi que tiene 5 recamaras múltiples el cilindro y las vainas estaban fuera del cilindro. Se le exhibe objetos materiales nro. 1, 2 y 3 indicando es arma de fuego CZ modelo 75 calibre 9x 19 milímetros; munición cartuchos balísticos calibre 9x19 milímetros, el número 5695923 es la NUE, son dos vainas y dos proyectiles testigos 9x19 milímetros. Son el resultado de la prueba de disparo, se extrae vt.1 y pt1 para ingresarlo al sistema Ibis. Se le exhibe las evidencias materiales 4, 5 y 6, señalando ser el arma de fuego del tipo revólver Amadeo Rossi calibre .38 especial, Nue 5695924, corresponde la cadena de custodia al revólver y 5 vainas calibre .38 especial. Dos vainas y dos proyectiles balísticos testigos calibre .38 especies, usó tres cartuchos de cargo fiscal y se obtiene 3 vainas y 3 proyectiles y de cada uno se extrajo para ser ingresado al sistema Ibis.

A la defensa le contestó que en cuanto se demora en descargar el revólver si se hace un disparo continuo, indica que tiene un funcionamiento de repetición, al efectuar la carga son de 5 cartuchos balísticos, se pueden disparar en simple o en doble acción, esto es, con martillador o ejercer presión en disparador, efectuar los 5 disparos, no tarda mucho la carga, puede variar de acuerdo al usuario entre 5 segundos, depende de la destreza del tirador y usar algún objeto que le sirva de cargador rápido y en la evidencia no se extrajo, puede variar a lo que es el tirador. Al disparar el elemento, solo al apretar el gatillo, se demora en salir cada bala indica que el disparo o ruido del disparo, es menos a 0,02 milésimas de segundos, esto es, que puedo estar disparando un cartucho por segundo. Las vainas que habrían sido percutadas por el revólver, esto es, los cartuchos eran marca CBC de

origen brasileño. Solo llegaron las vainas, no puede determinar si tenía proyectiles solo tenían la presión ejercida en la cápsula iniciadora que era tipo de un arma de fuego de un percutor y en este caso tenía idénticas microseñales que deja el percutor del revólver y no pudo determinar si tenía el proyectil dentro. Él solo hace el cotejo de las vainas.

3.- María Macarena Santander Gidi, perito bioquímico domiciliada en Labocar Concepción quien sobre su informe pericial N° 766-1-2021 expone que a requerimiento del sargento de carabineros Cristian Román relacionado con informe pericial 766 para determinar mediante análisis químico la presencia de iones nitritos atribuibles a la deflagración de la pólvora. las armas presentadas corresponden a una pistola rotulada como A f 1 y un revólver rotulado como AF 2, ambas se realizaron en el interior del cañón la prueba de griess que permite detectar estos iones arrojando en ambos casos resultados positivos, por lo que se concluye que se encontró la presencia de iones nitritos tanto en la pistola como en el revólver analizado que se atribuye a la deflagración de la pólvora.

A la fiscal le contestó que ella con sus resultados no puede determinar la data del último disparo de las armas ni aproximaciones de las fechas; los nitritos en un arma por lo general pueden durar mucho tiempo, por esta encerrado en el cañón, las partículas se pierden también fácilmente, en las manos en las prendas porque pasan al aire. Al efectuar su pericia esta es antes de que el armero la dispare. Ellos las trabajan primero químicamente el arma antes que el perito armero la dispare.

La Defensa no formuló preguntas.

4.- Informe de alcoholemia 08-CCP-OH-3540-21, de fecha 02 de mayo 2021, efectuado Daniela Aguayo Ochoa Perito Químico, correspondiente a Diego Cornejo Montecinos incorporado conforme dispone el inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal.

5.- Protocolo de análisis químico código de muestra 7528-2021- M1-1, de fecha 13.08.2021, realizada por perito químico Paula Fuentes Azócar, incorporado conforme dispone el inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal.

III.- Objetos materiales:

1. 01 pistola, marca CZ, modelo 75, serie XB2473, calibre 9x19mm y 01 cargador metálico, N.U.E. 5695923

2. 02 vainas y 02 proyectiles balísticos testigos calibre 9x19 mm N.U.E. 5695923.
3. 09 cartuchos balísticos calibre 9x19 mm N.U.E. 5695923.
4. 01 revólver, marca Amadeo Rossi, serie C284459 calibre .38 especial N.U.E. 5695924.
5. 2 vainas y 02 proyectiles balísticos testigos calibre .38 especial N.U.E. 5695924.
6. 5 vainas calibre .38 especial N.U.E. 5695924.

IV.- Documentos:

- 1.- Oficio N° 1413 de fecha 24 de agosto de 2021 de LABOCAR.
- 2.- Oficio N° 1414 de fecha 24 de agosto de 2021 de LABOCAR
- 3.- Oficio reservado N° 0443 de fecha 27 de julio de 2021 del Servicio de Salud Ñuble, suscrito por Ricardo Sánchez Opazo, Director del Servicio de Salud Ñuble.
- 4.- Oficio reservado N° 200 de fecha 04 de mayo del 2021 del Servicio de Salud de Ñuble, suscrito por Luis Alberto Pérez Ojeda, Director del Hospital Herminda Martín de Chillán.
- 5.- Acta de recepción de droga N° 292/2021 de fecha 19 de abril de 2021. Del Servicio de Salud Ñuble,
- 6.- 1 formulario de cadena de custodia N.U.E. 5695921.
- 7.- Reservado N° 7528-2021 de fecha 13 de agosto de 2021 del Instituto de Salud Pública.
- 8.- Protocolo de análisis químico código de muestra 7528-2021-M1-1, de fecha 13.08.2021, suscrito por Paula Fuentes Azocar.
- 9.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína suscrito por Paula Fuentes Azocar.
- 10.- Documento electrónico ordinario de fecha 02 de noviembre de 2021 de Carabineros del jefe SIP Cesar Cisternas referido al vehículo rp5238, Dodge Changer, el cual informa que no presenta daños por impactos balísticos.
- 11.- Hoja de Ruta del vehículo policial RP-5238 de fecha 16 de abril de 2021.
- 12.- Oficio de la Autoridad Fiscalizadora 059 Chillán N° 6442/740/2022 de fecha 21 de febrero de 2022.

13.- Oficio N° 2045/2023 de fecha 03 de abril de 2023 de la Ilustre Municipalidad de Chillán en donde indica que no hay rotura de pavimento.

14.- Copia de Certificado relativo a hoja de ruta de fecha 25 de marzo de 2023 de la 2da Comisaría de Carabineros de Chillán, que consigna que la copia de la hoja de ruta corresponde al 17 de abril de 2021.

15.- Copia de boleta de alcoholemia N° 525 de fecha 17 de abril de 2021.

16.- Copia de boleta de Alcotest número de muestra 9336 de fecha 17 de abril de 2021.

17.- Certificado de anotaciones vigentes y registro de vehículo motorizado PPU JVFP-15. Nissan versa 1.6.

V.-Otros Medios de Prueba: Conforme a la numeración del auto de apertura.

1.-Set de 13 fotografías de las especies incautadas y de los sitios de los sucesos

2.- Set de 04 fotografías de del vehículo policial.

5.- 02 fotografías y un diagrama de trayectoria de informe pericial balístico N°142/2022 de fecha 22 de diciembre de 2022.

6.- 8 imágenes y diagramas contenida en informe pericial de reconstitución de escena N° 297 de fecha 09 de diciembre de 2022

7.- 27 fotografías.

9.- 08 registros de audios de comunicaciones Cenco de Carabineros.

SEPTIMO: Prueba de la defensa. la defensa se adhirió a toda la prueba del Ministerio Publico y rindió la siguiente prueba particular.

I.- Testimonial. Consistente en los asertos de:

1.-**Jorge Andrés Briones Devlahovich**, cabo primero de Carabineros de Chillán, quien a la defensa le contestó que tiene 17 años en carabineros y 5 años en Cenco de la Región de Ñuble como despachador radial, él administra los procedimientos policiales y el personal de servicio en la población cuando llegan procedimientos policiales de emergencia, él administra y determina que dispositivo debe concurrir; el 17 de abril estaba de tercer turno de 22.00 a 8.00 de la mañana. A las 03.00 horas el nivel de emergencia recepciona un comunicado de un civil o civiles de un accidente tránsito, al pasar un minuto el dispositivo disponible del cuadrante 3 del funcionario Fuentes Palma que va en dirección al lugar, pasan 9 minutos y el funcionario Fuentes Palma comunica a Cenco *envíeme cooperación*, y

él envía dos dispositivos en cooperación y le pide que le indique ubicación, Parque Lantaño, Arboleda Chillán y llegan dos dispositivos rápidos y luego le indica que tiene dos detenidos y le envía un carro policial de la 2ª comisaría; el sargento Fuentes Palma solo le señala *envíeme cooperación, envíeme cooperación* solo tiene comunicación directa con Fuentes Palma vía radial, quien se la solicita como jefe de patrulla. No hay protocolo cuando personal policial solicita cooperación, porque cada procedimiento policial tiene variantes y matices, él va dejando constancia cronológica del procedimiento policial. No sabe si están sujetos a algún protocolo. En la mañana conversó con Fuentes Palma, la central de comunicaciones está en el 2º piso de la comisaria y Fuentes le dijo *gracias por la cooperación* y porque llegaron los dispositivos de forma oportuna. Ese día estaba a cargo el oficial Navarrete Millar y no sabe si ese día conversó con el funcionario Fuentes Palma. No recuerda porque se pedía la cooperación Fuentes Palma. Para enviar patrullas depende del procedimiento policial, desde que pide cooperación es una prioridad sea riña seguimiento o por violencia intrafamiliar. Desde que le solicita cooperación debe enviarla, siempre es prioridad, no existe graduación. Si no se comunica el jefe de patrulla con Cenco no hay reprimenda. Sobre los audios del sargento debe quedar registro radial y en los sistemas computacionales. **Se le reproduce el audio nro. 7** indicando que es su voz, el sub oficial Navarrete Millar le pregunta *Briones qué pasa por los carros que van al procedimiento y a qué era y por qué no se había indicado antes* porque los dispositivos no sabían el lugar.

A la fiscal le contestó que estas son comunicaciones radiales, también existen otras vías de comunicaciones, por celular, y no recuerda si hubo otras comunicaciones, no recuerda por qué Fuentes Palma solicita cooperación. **Se le reproduce el audio nro. 6**, indicando que habla el sargento Fuentes Palma y le indica que encontró armamento al interior del vehículo de color oscuro mientras realizaba un seguimiento y vía radial él indica que le habían efectuado disparos después de pedir cooperación y no recuerda si le indicó que le habían disparado 5 tiros. Se reproduce el audio 1, indicando que el funcionario Fuentes Palma le dice que le dispararon 5 tiros. Se reproduce el audio 8, indicando que le dice Fuentes Palma que luego de ir al procedimiento de accidente de tránsito se encuentra este vehículo oscuro hace 7 minutos de que le da cuenta del procedimiento policial.

Terminando el turno a las 8.00 de la mañana le pregunto a Fuentes Palma si estaban bien, porque les habían disparado y era porque había estado en peligro su vida.

2.-**Joseline Gemita Cornejo Montecinos**, cédula de identidad nro. 16.222.229-5, educadora diferencial, domiciliada en Temuco, quien a la defensa le contestó que su hermano Diego va a Chillán a ver regularmente a ver a su sobrina, fue en abril de 2021, la llamó su papá y le dijo que su hermano estaba detenido por algo con carabineros, algo de armas, su sobrina se llama Isidora vive cerca del estadio y su hermano iba cada 15 días a Chillán, fue con Daniel a Chillán por lo que supo después, su hermano vivía en Santiago, en el viaje se quedaba en la casa de un amigo, lo mismo hace ella cuando va a ver a su sobrina, se quedaba por un fin de semana, depende si estaban más días juntos, se quedaba en la casa de Rodrigo Sepúlveda, en unos departamentos, edificios se llama La Arboleda.

A la fiscal le contesto que en este viaje que hacía su hermano demoraba cinco horas y desconoce si lo hizo en auto, su hermano tiene vehículo en Santiago, a veces iba en auto, otras veces en bus. El fin de semana que vino a ver a su sobrina desconoce si consumió droga.

3.- **Ana María Montecinos Pino**, cédula de identidad nro. 9.918.793-k, domiciliada pasaje las brisas 125, Bello Horizonte, Pelancura, San Antonio, quien indicando ser la madre de Diego Cornejo, a la defensa le contestó que ella estaba almorzando y hubo una llamada telefónica diciendo que a su hijo lo estaban acusando de un problema que había tenido con carabineros y que hicieran algo por él, era la hora de almuerzo 1.00 o 2.00 de la tarde. Fue como el 20 o 15 en adelante, fue en el 2021, su hijo se llama Diego Cornejo y dijo que lo acusaban de algo que no era, dijo *mamá me llevan a la comisaria* y no es lo que le están cargando o acusando. Esto fue un problema con carabineros como que había habido un enfrentamiento en Chillán, no sabe cuándo, conoce muy poco Chillán, su hijo vive en Santiago. Él estaba en Chillán porque viajaba dos veces al mes a Chillán a ver a su hija Isidora de 12 años y viajaba y estaba unos días, él no se quedaba en la casa de la niña, sino en la casa de un amigo Rodrigo Sepúlveda, cuando ocurrió el hecho estaba con su primo Daniel Isaac Castro Cornejo.

La defensa no formuló preguntas.

II.- Documental:

1.- Contrato arrendamiento de Rodrigo Sepúlveda Jara.

OCTAVO: Alegatos de clausura. La fiscal del ministerio Público indicó que en este juicio hay dos víctimas, el sargento segundo Mauricio Fuentes Palma y el cabo segundo Harold Menco Barrera, que recibieron 5 disparos en su contra mientras desempeñaba funciones, mientras estaban en tercer turno como carabineros en el ejercicio de sus funciones. Es relevante donde ocurrieron los hechos, esto es, en la intersección de calle Lazareto con Ruiz de Gamboa, al lado de la conocida población Las Habas o Villa Las Almendras a las 03:10 horas mientras ellos se dirigían a un procedimiento por un accidente de tránsito, que son más o menos de rutina. La discusión en este juicio es si existieron o no estos disparos en contra de los funcionarios de carabineros y cuesta entender cuál fue exactamente la teoría del caso de la defensa, porque por una parte dicen que esos disparos no existieron, pero por otra parte se cuestionan que estos disparos hayan sido a la calzada del lado de donde estaba el vehículo policial, es decir, si no existieron ¿por qué fueron dirigidos hacia el costado del lado? Por otro lado, el acusado Castro cuestiona el proceder policial, no obstante que su imputado había dicho que fueron pacíficos, cuestiona haber sufrido lesiones, pero no hubo un dato de constatación de lesiones, no hubo lesiones, también dice que le hurtaron una especie, que le pidieron dinero, pero no existió una demanda contra carabineros sobre estos aspectos, sobre un hurto o sobre un posible cohecho. Los carabineros pueden ser víctimas de delitos y así lo establece el propio Código de Justicia Militar de una forma más severa que un homicidio simple, como en este caso; entonces si pueden ser los carabineros víctimas de delitos aun cuando estén preparados para enfrentarlos. En este caso existe el principio de razón suficiente, porque los antecedentes que se tienen a la vista son razón suficiente para entender que estos hechos ocurrieron como carabineros nos dijo; por otro lado, el principio de no contradicción, teniendo a la vista los dichos de los propios imputados. Ambas víctimas declaran que iban a las 3.00 de la mañana a un procedimiento por tránsito, era el 17 de abril del año 2021, iban por calle Lazareto llegando a Martín Ruiz de Gamboa, iban llegando a la intersección, el sargento Fuentes Palma dice cerca de 50 metros antes de llegar a la intersección y la pericia dice 38,5 metros de distancia de la intersección, ven un vehículo sedán de color negro que iba por Ruiz de Gamboa en dirección al norte, ven ambos que el copiloto saca su brazo de una u otra forma y dispara en contra de carabineros, ambos dicen que ven estos disparos

directamente hacia el vehículo policial, el que iba con las luces encendidas. Se cuestionó también la luminosidad del lugar, había iluminación, por tanto, pudieron observar aquello. Ambos funcionarios dicen que vieron un fogonazo del disparo, luego ambos dicen que sienten -mediante el sentido de la audición- los impactos de estos proyectiles en el pavimento en el costado del vehículo policial, de la patrulla; Menco dice que escucha 2 o 3 disparos cerca del vehículo policial y Fuentes Palma relata haber escuchado 5 disparos, inician un seguimiento por calle Ruiz de Gamboa, luego Las Rosas que es de aproximadamente 2 kilómetros a 60 metros de distancia; llegan al cruce de La Arboleda, doblan los imputados a La Arboleda y existe aquí discusión, si iban en seguimiento o no, a qué velocidad, a qué distancia, se vio por todos que hay vehículos en La Arboleda y la distancia se acorta a diez o quince metros y en este sentido por la luminosidad que se pudo acreditar también por los funcionarios que estuvieron en el sitio del suceso, hay postes de iluminación, pudieron ver que el copiloto Daniel Castro lanza algo hacia el exterior, efectúa la interacción con los imputados, ponen el vehículo policial en la rotonda y proceden a su detención, consultando inicialmente por el salvoconducto; le encuentran al chofer, a Diego Cornejo doce papelillos de pasta base de cocaína, lo cual fue constatado y además que tenían una gran cantidad de dinero en efectivo, y no es habitual que se porte esta cantidad de dinero en efectivo ni en el 2020 ni antes ni ahora ni ir a meterse a la población Las Habas con esa cantidad de dinero y si es así era por una acción ilícita que estaba relacionada con el tráfico de drogas. Se encuentra también el objeto lanzado por Daniel Castro, fue un revólver que fue constatado que estaba apto para su disparo y en su interior, esto es, en la nuez tenía cinco vainillas ya percutadas, es decir, estaban vacías, cinco proyectiles que fueron dirigidos a carabineros, ambos funcionarios dijeron que vieron su vida en peligro incluso Fuentes Palma dijo “pensé que me iba a morir” y se preocupaba de llegar a la casa con su familia, efectúan la detención indicando como lo hacen, que bajan con sus armas de servicio, incluso el señor Menco dice que el conductor estaba con hálito alcohólico. En este punto la defensa dice que solo existen la declaración de los carabineros, pero eso no es real, se encontró un arma y cinco vainillas y que coinciden con la cantidad disparos que carabineros pudo escuchar y sentir, también declara el funcionario Héctor Flores de la SIP de carabineros quien relata que las declaraciones de los dos testigos son coincidentes que las toma posteriormente y

que el vehículo policial no tenía daños en su estructura y también relata cómo es el sector, que es complicado y también explica como los disparos no dieron en el vehículo policial, explica las distancias, el lugar y su experiencia respecto de lo mismo. El comisario González participó en la diligencia de reconstitución de escena a petición de la defensa y el funcionario González no concurrió solo, sino acompañado de peritos planimétricos, fotográficos y balísticos y él había analizado las declaraciones de los funcionarios al inicio de la investigación y nuevamente les toma declaración, dichos más, dichos menos, las que son coincidentes y además señala que los hechos ocurrieron no solo por los dichos de los carabineros sino porque se encontró el arma, porque el arma coincidía, la cantidad de vainillas percutadas en el interior del revólver coincide con la cantidad que dice carabineros. Entonces la pregunta es ¿Por qué esos cinco disparos no impactan al vehículo policial, no dañan el vehículo y no lesionan a los funcionarios de carabineros? Y lo explica por la distancia entre el disparador y el objeto o el blanco, en este caso 38,5 metros, el lugar y la iluminación dice el era acorde, había buena iluminación como lo describe en el sector de Lazareto con Ruiz de Gamboa y más aún y mejor en el sector de La Arboleda, lo que coincide también con que el funcionario haya visto cuando el arma es lanzada, además el funcionario destaca el declive que hay entre Ruiz de Gamboa y Lazareto, es decir, 80 centímetros aproximadamente y destaca también la dimensión de los vehículos y el vehículo usado ese día por carabineros era más pequeño y más bajo en altura lo que dificultaba dar en el blanco y además dice que los dos vehículos estaban en movimiento y agrega además como posibilidad de por qué no se dio en el blanco la posible ingesta de alcohol de los imputados y por lo menos el chofer iba bajo la ingesta del alcohol y se presume que también lo hacía el copiloto. Los dichos del funcionario González son también relevantes no solo porque le toma declaración a las víctimas sino también el propio relato que los imputados hacen ante la fiscal que estuvo a cargo de la reconstitución de escena. También es relevante la declaración del perito balístico Bello Araneda que concurre al lugar al momento de reconstitución de escena y hace el mismo análisis y responde preguntas específicas de la fiscalía de cómo funciona un revólver, que puede ser de acción simple o de acción doble y cuánto se demoraría en efectuar esos disparos y él cree que pudo ser de acción simple que solo activando el gatillador para hacer disparos continuos, el revólver era de 5 tiros y

para poder descargar completamente el revólver él dijo 5 o 6 segundos que él dijo es lo que se habría demorado para efectuar todos los disparos y explicó porque no se da en el blanco y respondió por la distancia, los vehículos en movimiento, el declive y explica porque no hay muestras, no hay balas, no hay proyectiles y es porque aquí hay una distancia y una inclinación que hace que el disparo haya impactado de forma tangencial y esto hace que ese proyectil rebote y de acuerdo a la declaración de los testigos víctimas dicen que rebota en la acera, a los costados del vehículo y la dirección hacia dónde van los disparos, el perito dijo que no se puede determinar, y aquí estamos en Las Habas, en un cruce ferroviario y aun cuando se hubiesen buscado difícilmente se habrían encontrado; por lo que ambas armas considerando lo declarado por el perito armero Román y la perito bioquímica ambas armas estaban aptas para el disparo; y el señor Román insiste en la forma como dispara un revólver y explica el tiempo de disparo de 5 segundos, incluso llego a decir que se dispara en 0,1 o 0,2 segundos, es decir, en 5 segundos podría descargarse completamente el revólver; todos estos hechos dan a entender al policía que los acontecimientos ocurrieron en la forma en que los carabineros correlatan y que ambas armas estaban aptas para el disparo. Otra discusión es si se dio cuenta o no a Cenco y si debía o no hacerse y aquí son carabineros víctimas de disparos en su contra y hay una reacción optima que todos deberíamos tener, que se espera que ellos hayan hecho y posiblemente dar cuenta de inmediato, pero en los hechos estos dos funcionarios iban a un procedimiento de accidente de tránsito, esa era la función y les efectúan los disparos y los dos explican porque no llaman Fuentes Palma explica que iba conduciendo y que su acompañando se esconde y reaccionan de forma distinta por el miedo, el estrés y la ansiedad puede ser que la esperada sería llamar a Cenco y la llamada si existió y en los audios explica porque le dio cuenta 7 minutos después y explica que encuentra un arma, dinero y la droga encontrada a los imputados, ambos relatan temor por su vida por la situación, así se acreditaron los hechos de la forma en que lo indican las víctimas. Respecto de las declaraciones de los acusados solo lo hicieron en juicio y si uno de ellos indicó, declaró más que venía a ver a su hijo y hablan de 4 personas que no declararon, de Sandro supuesto dueño del vehículo y del arma que venía en el portamaletas, no se sabe su apellido, Mati que presumen que se llama Matías que sería el supuesto dueño de la casa de Las Mariposas donde se compró Daniel el revólver, el loquito

que le vende el arma tampoco. Se tienen antecedentes de él, como de Rodrigo González que no se sabe si habitaba el inmueble de La Arboleda, y respecto del principio de la no contradicción, y Daniel dice que toma el arma e iba a comprar droga y la llevaba descargaba a la población Las Habas a las 3.00 de la mañana, siendo acomodaticia la declaración de los acusados diciendo en juicio que ambos llevaba un arma y lo único que señalarían es que llevaban dos armas en el vehículo, por que deshacerse de un arma que tenía 5 tiros percutados y es fácil decir que los había usado para probar el arma y descargada y aun allí la lleva para defenderse. La versión que cumplen con todos los requisitos, no tan solo sus dichos y avalado con la prueba científica y de los peritos es la de los funcionarios víctimas en esta causa. por lo que finalmente pide veredicto condenatorio por los delitos acusados.

La defensa en su alegato de clausura expuso que ha alcanzado la promesa de poder demostrar la inexistencia del delito que se le está imputando. Respecto de las dudas que señala la fiscal que por qué se consultaba tanto respecto a los disparos y a la evidencia física que no concordaría con la teoría del caso de su parte, que para poder llegar a una conciencia y así levantar las dudas razonables que tienen que existir en este caso, siendo que no tenemos evidencia física, no tenemos daños al vehículo, calzada, funcionarios, personas, casas aledañas, se debe entender por lo menos, cuál es la dinámica de los supuestos tiros, porque los mismos peritos señalan, que no pueden establecer el trayectoria balística, no pueden establecer lugares de impacto, entonces es necesario saber eso, porque va a influir directamente en determinar si es que existe o no, en primer lugar, un hecho que pone en riesgo la integridad de los funcionarios policiales o la integridad de otras personas, si el disparo se efectuó realmente o no, a quién podía lesionar y si el disparo iba dirigido o tenía la posibilidad de ocasionar la muerte, porque una cosa primero, es establecer si existió el animus necandi de sus representados, si Diego y Daniel tenían la intención de matar a un carabinero, porque en este caso se señala que ellos estaban con su dispositivo de luces y la patrulla se veía, entonces ellos, la historia que cuentan y su relato es concordante, pero informan precisamente cuál habría sido la dinámica que ellos realizan. Al momento de salir de la población Las Habas, hay un hecho que es indubitable, que ambos vehículos en movimiento, se encuentran en el cruce, el vehículo de sus representados iba en movimiento y el vehículo de carabineros iba en movimiento, es decir, es un cruce circunstancial que

se dio por algún azar del destino que se encontraron los dos en dicho lugar, no había forma de saber sus representado que carabineros iba a pasar por ahí, más aún, cuando los mismos relatos señalan que iban a un procedimiento y se estaban dirigiendo a un accidente de tránsito y sus defendidos se dan cuenta que habían ido a comprar droga, estas 12 papelinas y se estaban yendo de vuelta a la dirección que se está señalando, es decir, se cruzan ¿cuánto dura este cruce? 2 o 3 segundos, la distancia es muy breve, es muy pequeño el lugar y la posibilidad que tienen de verse frente a frente en estos pocos segundos, se señala que se habría disparado. Carabineros informa, el señor Menco y el señor Fuentes que distinguen claramente a la persona; de hecho consultado al oficial de la policía, el comisario da cuenta que es un lugar con pésima iluminación, de hecho, las mismas fotos muestran que el único poste que existe, se encuentra bajo el nivel por la calle Lazareto y es solamente un foco, el cual ni siquiera sabemos si estaba prendido ese día, pues la gente del sector, señala el oficial de la PDI, tiene la costumbre de romper los focos para disminuir la iluminación en ese lugar, es decir, vieron pasar un auto de color oscuro en el cual señalan que distinguen precisamente a una persona y que ven los fogonazos y y sienten los impactos ¿dónde llegan los impactos? porque también es importante para los rebotes, si los impactos son delante de la patrulla, tenemos las siguientes opciones, van hacia la patrulla, van hacia la tierra que hay al costado, se devuelven a su representado o van hacia las casas, ninguno en este caso hay por lo menos tres cuerpos que podrían haber tenido daños, casa y los dos autos, no existe nada de eso y se da cuenta por la PDI. La otra posibilidad que llegue un disparo, es en la pista contraria, dado que las fotos incluso muestran que es una pista sumamente estrecha, donde al costado del copiloto hay tierra, lo cual significa que un impacto ahí lo que se señala por el perito la bala sigue en dirección recta y se entierra o cae al costado de la patrulla y rebota, ya sea, sigue adelante a la patrulla o a una casa; entonces de los 5 disparos estaríamos hablando que la posibilidad establecería, que ninguno se fue hacia la patrulla ni una casa ni a su representado, o sea todos fueron hacia adelante o a la tierra, puede pasar, el azar nunca se sabe, pero en este caso también empieza a generar ciertas dudas, se encuentra un arma con 5 vainillas, consultado al perito armero respecto a si se puede determinar si tenían proyectil o no dicha vainilla, es importante porque hay 2 tipos, las vainillas son una, es un encamisado que trae el revólver el punto 38, que al momento de

activar la nuez empieza a girar y va quedando la vainilla y sale el proyectil o, si es una munición a fogeo queda solo la vainilla, la cual no tiene proyectil y tiene solo pólvora, es decir, produce un sonido similar al disparo, el fogonazo, pero no sale un elemento despedido de la misma. En ese punto, se debe establecer si existió esta acción típica del disparo y si fue efectuada contra carabineros, porque las posibilidades también puede ser que los disparos hayan sido hacia el aire, hacia la tierra o a un lugar donde no les iban a producir ningún daño, es decir, nos encontramos incluso en que podría ser otra figura típica, pudo ser incluso unos disparos injustificados que hayan sido efectuados, ¿podemos establecer el animus necandi de sus representados?, ¿que huyó? Diego iba conduciendo Daniel supuestamente que es aquel le atribuyen los disparos ¿saca su cuerpo y dispara? ¿existía un concierto previo de ellos en este caso? ¿cuál es la participación que tendría cada uno?, respecto de Daniel más sencilla 15 nro. 1, pero respecto de Diego 15 1, 2, 3, cómplice, encubridor. no se puede incluso establecer que haya existido un concierto o una transmisión de animus necandi. Entonces si no se puede establecer que existió la acción típica, que es que haya apuntado a los carabineros, porque para que se produzca el homicidio frustrado se tiene que apuntar, haberle apuntado y ahí viene otro punto ¿Daniel era un tirador experto? o solamente fue un tirador inexperto, se señala que un tirador experto al ser consultado el perito Armero, da cuenta de respecto al expertiz para poder accionar los 0.25 segundos son la velocidad de salida del proyectil, que es lo que es lo que se demora en salir la bala, menos de 1 segundo y viaja a la velocidad del sonido e impacta el lugar, el punto de 1 segundo, es porque acá nos encontramos con un dispositivo mecánico que puede ser activado arriba con el gatillo o se da un giro que hace el *clic clic clic* y va girando esta nuez y en eso, por lo menos, dependiendo de la expertiz de la persona, puede ser 1 segundo o podría ser más, es decir, ¿dan los segundos de pasada de un vehículo que no se señala que haya ido más lento o sea establecemos que va a una velocidad rápida o media, no que se haya detenido o algo, de pocos segundos para poder disparar? No hay claridad. Hay demasiadas sombras en este caso que hace difícil establecer los hechos. En el punto que son funcionarios de carabineros, es verdad no se puede exigir a alguien una conducta determinada, pero sí esperar ciertas conductas y es por eso que existen diferenciaciones en muchos aspectos, ya sea, si soy conductor profesional, espero una cierta conducta, si tengo

la licencia tipo A, si soy carabinero espero cierta conducta y protocolos para actuar, por eso también están los protocolos de uso desmedido de la fuerza y hay sanciones a carabineros por no disparar de una manera correcta, una persona para la detención, incluso para la legítima defensa, porque la estructura de carabineros se basa en un tema de jerarquías, que es más similar a una estructura militar. Los funcionarios tienen obligación, en primer lugar, de conocer los reglamentos y demás funciones, y menos una persona que lleva 28 años en la institución sin saber que existe un reglamento de radio patrullas que estuvo destinado a La Pintana, en El Castillo, en las poblaciones más peligrosas de Chile, es decir, más aún señalar que sólo manejó y no disparó primero, mantuvo una distancia prudente porque también sabía si es un revólver similar a los que portan, saben el radio de acción, saben si están todos los días con esa pistola que el perito dice que tiene una distancia eficacia de 15 a 20 metros y puede llegar a los 50 y el carabinero se mantiene a resguardo a 60, porque sabe claramente cuánto pueden disparar esas balas, tiene la práctica o el conocimiento del día a día; dice que no se comunica, pero acá hay una situación que llama la atención, en cuanto a que iba con una mano en el volante y otra en la palanca y después corrige y además es automático, es decir, tenía una mano disponible; en segundo lugar, la mano si la usó, él usó su disponibilidad porque dice que inicia persecución y activa la sirena, es decir, toca el botón que activa la sirena, o sea, puede tocar la sirena pero no puede tocar el botón de la radio; en segundo lugar, él era el que tenía que comunicarse, independiente de lo que hay, si tengo una persona que está asustada voy a tratar de protegerlo, voy a pedir refuerzos porque él mismo habla del estado en que se encontraba Menco que lo hace como dudar de otras situaciones, o sea, es más lógico pedir refuerzos, si tengo una persona que está en shock y, en segundo lugar la declaración del señor Harold tiene ciertos puntos que no quedan claros, porque el señor Fuentes dice que escucha el disparo y el señor Menco se esconde, pero el señor Menco señala que él vio los 5 disparos, que él pudo ver los 5 fogonazos también, es decir, o los estuvo mirando y una vez que terminaron se escondió o no los vio, o vió uno, vio dos, tampoco queda claro. Después señalan que sigue la persecución y declaran a la PDI en la reconstitución de escena, que ellos se bajan a fiscalizar, no es lo mismo que bajarse a detener, dicen *nos bajamos a fiscalizar y a solicitar el salvoconducto del artículo del artículo 318*, es decir, eso es concordante con la declaración de sus

representados, que dicen que fueron fiscalizados previamente, que les consultaron por el salvoconducto ¿bajo qué lógica, en este caso, si me están disparando, me trataron de matar, mi primera acción va a ser preguntarles si es que no están con su permiso para andar de noche?, no tiene lógica alguna la actitud que toma carabineros en ese sentido y es lo que hace dudar de la integridad del relato. podemos en este caso señalar que fiscalía ataca duramente las declaraciones de los acusados, que son acomodaticias, pero en este caso las declaraciones de los carabineros del funcionario Fuentes y Menco también introdujeron nuevos elementos que no existían anteriormente, ahora supimos en juicio que el señor Menco se había escondido, nadie más ni en la reconstitución de escena, ni en las declaraciones anteriores indicó que sabía agachado y estaba en shock, eso lo introdujo en primer lugar el señor Fuentes y después el señor Menco, entonces eso también es un elemento que llama la atención en este caso en concreto. Existen tantas faltas de certeza para poder determinar la situación en concreto, que difícilmente se puede establecer que haya existido el homicidio frustrado a carabinero, la policía de investigaciones establece y señala que ellos dan por acreditado o entienden que la versión de carabineros, por lo menos, es posible en atención a las declaraciones de ellos y la hacen concordar porque hay un arma que tiene unos tiros percutados, pero ellos no pudieron establecer en ningún momento la trayectoria, que es un elemento básico para determinar si existe un riesgo, ese es el sentido se debe tener la posibilidad cierta de que mi acción haya podido matarlos. La versión de Daniel respecto al arma da cuenta de la situación de por qué la llevaba como medida de protección, es un medio intimidatorio, no más, la versión de Diego señala también la posesión del arma y ellos explican la situación de hecho. Don Daniel dice una frase que es bastante decisoria al momento de ser interrogado por la fiscalía dice *yo no soy una blanca paloma yo sé lo que ha ocurrido en este sector yo sé lo que pasó*. Sus representados se hacen cargo que sí desarrollaron acciones típicas, tenían un arma de fuego, sin la autorización competente; ambos reconocen la correspondiente arma, don Daniel señala como la adquirió, como la tiene y da cuenta también de las circunstancias de por qué hay cartuchos en ella, a quien se la compró, no es común que las personas que venden un arma, estén dando sus datos completos, dirección y otros elementos, dado que también los puede terminar incriminando a ellos, es muy común los apodos, jergas

y poca información respecto a muchos datos. Respecto a la droga, el delito de microtráfico, no se puede establecer que existió la conducta típica, de hecho en un inicio sus representados son formalizados por el delito de consumo y posteriormente se cambia la calificación jurídica en una de las siguientes formalizaciones, no existe ningún antecedente para establecer que esa droga haya estado destinada para la venta, es una cantidad pequeña, son papelines muy bajas y representados dan cuenta de donde se encontraban y no existe ningún antecedente que para señalar que la hayan estado vendiendo, de hecho están saliendo de un lugar de venta, que es la población Las Almendras o Las Habas, por lo cual su versión es totalmente lógica y respecto a la compra de la misma el por qué estaban en Chillán se explica y es corroborado por testigos de la defensa es la visita a la hija de don Diego, respecto a la presencia o no de un testigo de no poder presentar una prueba, o sea, no toda la prueba está disponible y en este caso se acompaña un contrato, que es un instrumento público viene notariado, con la página a disposición, con el código de fojas punto CL, en el cual se puede verificar la autenticidad del documento y la firma, es decir, se acompaña un documento que, por lo menos, la identidad de la persona, más la fecha, se pueden corroborar y el lugar que es importante también, porque respecto a las fotos que se van viendo en el sector y de hecho los mismos carabineros y también su representado informan que se tiene que entrar a muy baja velocidad, es una calle muy estrecha con vehículos por ambos lados, si carabineros o sus representados entraban rápido hubieran chocado algunos de los autos que están en el costado, ambos en una baja velocidad sus representados va a ser una conducta que tiene lógica, que es ir hacia el lugar y dar la vuelta y que iban a entrar al domicilio y sienten a carabineros, dicen que no los vieron en el momento que ocurren los hechos, sino que lo sienten después y ahí son fiscalizados, no hay oposición, no hay agresión, si eran personas peligrosas, en este sentido también no iban a una persecución lenta, a una distancia de unos cuantos metros, por qué sus representados cuando llegan y ven que es una rotonda, se van a devolver, a chocar de frente con carabineros si saben que hay una sola vía, era más lógico que salieran del auto corriendo, arrancando si se hizo algo malo, pero lo que hacen es devolverse ¿para qué? ¿para impactar el vehículo de frente?, no ni siquiera eso, se detienen si su intención era seguir con la huida ya sabía que carabineros venía atrás, sabían que no había otra vía de escape, podrían

perfectamente haber abandonado el vehículo en cualquier momento y buscar una vía de franco, a pie, corriendo para evadir la responsabilidad, si sabían el injusto de su actuar y lo peligroso que habrían realizado. Agrega que no cuestiona la tenencia y posesión de las armas respecto a don Daniel y don Diego, cada uno de ellos ha dado explicación de por qué tenía cada uno la pistola en concreto y entendemos que cada una sería solamente atribuible a una de las partes, la que estaba en el auto es atribuible a Diego y la que tenía en su posesión Daniel, que es el que hace la manipulación y que hubiera podido tener la facilidad de uso y de forma que habría hecho el descargue porque venía carabineros para que no lo encontraran una pistola cargada, una pistola es atribuible cada una. El manejo en bajo la influencia del alcohol, su representado lo reconoce y da cuenta y señala lo que había tomado y, respecto a la droga solamente cuestiona el tipo penal, y que esto sería la falta de consumo, dado que no existe ningún elemento adicional para establecer el artículo 4° de la ley 20.000, que puedan sugerir o establecer que ha estado destinada para el transporte, para la venta o para la guarda, que son papelines que son las que son comúnmente compra y se condicen desde el lugar de adquisición y el estar saliendo de un lugar de venta. Respecto al delito de artículo 416, hace las siguientes solicitudes, en primer lugar, solicita la absolución por entender que no se han podido probar los elementos del tipo, dado que la prueba ha sido totalmente insuficiente para establecer que se haya realizado la acción típica y que ésta haya tenido la efectividad o haya puesto, a lo menos, en riesgo la vida de los funcionarios policiales. En segundo lugar, en cuanto al grado de desarrollo, se podría encontrar en grado de desarrollo tentado; en tercer lugar alude a la recalificación a disparos injustificados en la vía pública si se estima que se pudo probar que el arma fue percutada, en tanto no se podría probar que fue con el dolo homicida, sino que solamente fueron disparos que se realizaron y que no dañaron ni a personas, ni a bienes materiales ni a viviendas, ni a nadie, entonces podría encajar en ese tipo. En cuanto a la participación, respecto al 15 Nro. 1 que se le imputa a ambos acusados dado que la división de funciones y el concierto previo o que existiese que no puede excluir el 15 Nro. 3 siquiera a don Diego, dado que para ello tendría que, por lo menos, haber existido una conversación previa o algún elemento que señalara que se comunicó, pero las circunstancias y los tiempos y la forma de desarrollo, ni siquiera alcanzarían los tiempos para poder establecer una

participación en dicha calidad, sino que de haber, sería una complicidad o eventual complicidad. Respecto a la perito químico, establece claramente que no puede determinar en qué fecha fueron disparadas las armas, la pólvora puede durar años dentro, de acuerdo, si está guardada o no, la simple estática, lavado o cualquier otro elemento puede determinar eso. Añade que, teniendo estas personas reducidas, no se tomaron muestras, ya sea, en su vestimenta o de las manos para ver si que habían realizado alguna acción de deflagración de pólvora. Por último respecto a Cenco, el último testigo, que fiscalía liberó porque no le convenía su declaración porque la persona declaraba algo que era totalmente contrario a lo que habían dicho anteriormente sus testigos, y dicho funcionario de Cenco da cuenta específicamente de una acción, de despachar inmediatamente los carros, de ir a prestar la cooperación, de ir a auxiliar a los carabineros que estaban en problemas y de hecho informa acá *nosotros básicamente si es que nos piden ayuda, nosotros mandamos inmediatamente refuerzos*, es decir, Cenco de Ñuble- Chillán tiene la disposición para apoyar siempre a sus funcionarios y todos los funcionarios suponemos por lógica que lo tienen que saber y él dice que lo llamaron anteriormente y prestó apoyo, que habló con el sargento Fuentes que estaba muy afectado después, pero esta versión fue totalmente acomodaticia para poder justificar el actuar de los carabineros y que habría tenido un actuar correcto, porque lo lógico y también el funcionario, si bien niega que existe algún reglamento, existe un reglamento de radio patrullas que existe y son deberes institucionales, son parte de su formación y tienen que tener el conocimiento de cómo funciona, son personal profesional y no pueden señalar que no existen procedimientos, pues existen procedimientos para todo, no queda a su discreción nada o si no se arriesgan a sumarios administrativos a sanciones e incluso responsabilidades penales y en ese sentido existe un reglamento de radio patrullas, el Decreto 5531 que establece que el oficial de radio patrulla tiene que hacer las comunicaciones y tiene que informar en todo momento, por eso el funcionario Cenco da cuenta de la actitud que tenía que haber realizado y reprende al señor Fuentes por no haber informado, por eso en el audio, es un punto bastante curioso que cuando se consulta y fue el último exhibido por fiscalía, respecto a cuántos disparos escuchó, dice 6 luego si se presta atención, otra voz corrige al señor Fuentes, son 2 voces en las que se escuchan en ese audio que dice *no 5* y ahí corrige. Respecto a los disparos y a las declaraciones, hay un punto que

de hecho el señor Fuentes fue muy enfático en señalar que él manipuló el arma, él sabía cuántos tiros estaban percutados, él da cuenta *yo la manipulé y la revisé* justificándose, en una situación que él solamente tenía que fijar el sitio del suceso y esperar que llegara el personal para los levantamientos correspondientes o hacer el levantamiento y no manipular un arma, no se puede manipular, la revisó, en este caso en concreto.

Replicando la fiscal del ministerio Público expone que hay cuestiones que no se debatieron juicio y que son las planteadas por la defensa, quien dice que ese cruce es entre 2 o 3 segundos y los intervinientes que hemos estado en el lugar hay un cruce ferroviario, es una avenida que es amplia y no son 2 o 3 segundos, por lo menos, lógicamente es a lo menos 5 o 6 o más, dependiendo porque incluso un conductor normal está obligado a detenerse no en huida, como en este caso está obligado a detenerse, hay un pare, porque hay un cruce ferroviario; en cuanto a la forma en que eso ocurre, lo de los disparos, esto no es azar ni en cuestión del destino ni las conclusiones son como las plantea defensa, acá fueron análisis científicos de peritos y análisis de funcionarios de carabineros que aplican un conocimiento técnico para determinar si el hecho ocurre o no como los carabineros lo relataron, y está en desacuerdo con lo que menciona la defensa respecto a los reglamentos y protocolos, que son cuestiones que hay que distinguir, una cosa es que exista un reglamento de patrulla que de hecho el señor Fuentes Palma los reconoce y dice sí hay un reglamento de patrulla, pero no se aboca al punto en cuestión, porque lo discutido acá era ver cómo tenían que reaccionar los carabineros y si tenían o estaban o no obligados a llamar a Cenco o a pedir ayuda, esa era la discusión, todos los funcionarios de carabineros que se sentaron el estrado dijeron que no existía un protocolo respecto de eso, sino lo que existía son instrucciones del turno que es lo que deberían actuar en virtud de una situación compleja, pero no están obligados, como lo dice la defensa, protocolos todos dijeron que no, el reglamento Fuentes Palma sí lo reconoce, pero no podemos confundir ambas cosas y en el caso que hayan incurrido en alguna infracción en ese sentido, es administrativa y si fuese administrativa, ninguno de los funcionarios relató haber sido objeto de un sumario administrativo por este caso, eso se descarta y en otro sentido es lo que deberíamos esperar, cuál es el deber ser de una persona o cómo debería reaccionar ante un evento de estrés o como lo fueron los disparos,

pero ambos funcionarios dijeron, por lo menos señor Fuentes Palma que es el más experimentado que los 15 años en Chillán nunca había sido objeto de disparos, nunca Menco mucho menos, llevaba como 4 años de acuerdo a los cálculos de carabineros, ninguno había sido objeto de disparos de esta naturaleza, no podemos exigirles una actitud distinta. Además en cuanto a la posibilidad cierta de causarle la muerte a los funcionarios de carabineros y aquí el perito qué dice la posibilidad eficaz de dar en el blanco y en este caso causar la muerte o herir de forma homicida al funcionario, sería del 10 a 15 metros, esa es la posibilidad eficaz, eficaz significaría que es la más óptima, es decir, con el menor sistema de recursos se produce el resultado requerido, eso significa; cuál es la posibilidad de sí causar daño, muerte o afectar a alguien y de hecho lo dijo el funcionario, es 50 metros, de acuerdo a este proyectil, por tanto, los disparos percutados por el imputado sí tenían posibilidad de afectar la vida o la integridad física de los funcionarios de carabineros porque estaba a una distancia que el disparo sí lo permite. En cuanto a que la defensa no puede controlar si vienen los testigos o no a declarar a juicio, eso es falso, sí puede porque hay herramientas procesales que si lo permiten y fue notificado realmente lo que corresponde expedir la orden de detención y en este caso Rodrigo Sepúlveda no sabemos dónde está, la defensa no pidió su orden de detención. Se cuestiona el solo condenarlos por los dichos de los testigos, pero no son sólo los dichos de las víctimas, pero hay muchos casos, por ejemplo, delitos sexuales o delitos de robos es que sí condena con la declaración de las víctimas y los dichos de los funcionarios que son testigos porque son contestes, claras y además se condicen con otros medios de prueba como es el caso en cuestión. En cuanto a que la defensa dice que no fue una detención con agresión, los imputados incluso uno de ellos dice que fue pacífica y no hubo una agresión real que están mencionando al imputado, eso jamás se dio. Por último, en cuanto al testigo Briones, que la fiscalía no presenta todos los audios se reprodujeron el juicio todos, no descartó ninguno e incluso señor briones lo reconoce. la pregunta acá es si dio aviso sí se dio aviso a carabineros acá la pregunta va a ser si es oportuno o no es oportuno y se estaba obligado o no, protocolo no existen, es decir, no estaba obligado, pero sí se dio aviso cuando ya estaban detenidos y el señor Briones da cuenta después como ese aviso ocurrió, incluso que él le pregunta al funcionario Fuentes Palma cómo estaba, por lo que le había ocurrido, porque claramente sufrió

disparos en su contra. En cuanto al grado de ejecución del delito de homicidio de carabineros en ejercicio de sus funciones está imperfecto porque obviamente y ya se ha dado cuenta los disparos no dieron afortunadamente ni a carabineros ni al carro, pero lo que sí es claro, es que estos disparos fueron dirigidos al carro policial, es decir, no había otro ente durante en ese momento el cual fueran dirigidos los disparos, 5 disparos a carabineros. A la pregunta ¿Daniel Castro ejecutó la acción? sí ejecutó una acción, disparó a carabinero en el ejercicio de sus funciones con 5 tiros, es el delito imperfecto, es frustrado porque claramente no se dio por un hecho ajeno a la voluntad del imputado, qué sería el declive, la distancia, los vehículos en movimiento, eso es ajeno a él que impide que le dé derechamente al imputado, pero sí sería admisible una posibilidad de que estuviese tentado porque si bien ejecuta toda la acción, esta tampoco se realice ni los afecta. Pero, en cuanto a la participación de Diego Cornejo en este hecho, si es del artículo 15 y que si hay un concierto, porque se ha discutido mucho en doctrina si este concierto tiene que ser tácito o expreso, porque lo ideal sería lo conversamos antes y si pasa a carabineros les disparamos, eso jamás va a ocurrir, eso es una utopía, pero lo cierto es que Diego Cornejo y Daniel Castro sabían que llevaban dos armas de fuego en el vehículo, una en el maletero y la otra la tenía en su poder el imputado Daniel Castro, en sus manos, o por lo menos su acceso a él, esas 2 armas estaban cargadas, habían municiones, y Daniel cuando ve a carabinero porque había buena luminosidad y porque estaba con la baliza encendida y decide disparar y el artículo 15 dice que se consideran autores los que toman parte de la ejecución del hecho, sea manera inmediata y directa, él no es el que efectúa el disparo pero y esta es la sección en donde creemos que si calza con la participación de Daniel Castro sea impidiendo o procurando impedir que se evite si él estaba conduciendo y estaba conduciendo y ningún momento impide o realiza alguna acción para que el coimputado depusiera su actuar, al contrario, conduce y conduce en dirección a Ruiz de gamboa hacia el norte procurando salir del lugar y del acceso a carabinero ahora en el peor de los casos su señoría entendiéndose que eso no es así o que no estamos ante un 15 número uno en la segunda parte, si estaríamos ante 15 número 3, porque quien iba en el dominio del vehículo y en el dominio de acción y proporcionando un medio para cometer este delito, porque obviamente el vehículo les proporcionó un resguardo y es el medio en el que se transporta es efectivamente

el imputado Diego Cornejo, por tanto, sí hay participación y si hay un concierto porque es tácito al momento de sacar el arma de fuego, saber que llevaba un arma de fuego y ver a carabineros su acción no fue impedir que esto ocurriera sino que muy por el contrario asegurarse de la huida. En cuanto a la recalificación a disparos injustificados, no es el tipo penal, porque basado en la prueba, tanto testimonial y de análisis de pericias, fotografías y planimétrico, el actuar en virtud de los dichos de los carabineros, si entendiéramos que carabineros mienten podríamos creer que son disparos injustificados porque son disparos que no fueron dirigidos a ellos pero lo cierto es que los 2 carabineros relatan una situación puntual, que los dos ven estos destellos y disparos dirigidos, esas son las palabras que dicen, *nosotros entendimos que los disparos iban al carro policial* por tanto, no podríamos entender que estos disparos eran al aire e iban dirigidos a otro blanco, porque eran ellos los que estaban ahí y fueron alrededor de la patrulla, en ese sentido los disparos son del tipo homicida para causar la muerte o al menos lesionar a los funcionarios de carabineros. En cuanto a la punibilidad de las municiones, se va a hacer la diferencia, se puede subsumir y se allana de esa forma a la condena por el delito de porte o tenencia ilegal de armas de fuego, porque en este caso puntual, las municiones estaban contenidas en las mismas armas, es decir, las 9 municiones encontradas en la pistola estaban en el respectivo cargador y, por tanto, obviamente en el interior de la misma arma, no es que hubiesen estado en otro lugar del vehículo, por tanto, se puede subsumir el delito con la condena solo por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego. En cuanto a la falta del artículo 50 de la ley 20.000, hay elementos externos solo al porte de la droga que permiten entender que podríamos estar ante la situación de tráfico y transporte y tenencia de droga destinada al tráfico porque no solo se encontraron los papelillos sino que también había una gran cantidad de dinero en la misma persona y estaban en la misma acción, juntos, de hecho en su propio relato dice que van juntos a la población Las Habas y no sólo es el la situación del dinero y la situación de la droga, sino que también lo tenemos que enlazar con la propia declaración de los imputados ante la pregunta suya, respecto qué significa un mono, porque de ellos hablan de mono, ellos dijeron que era un papel, los dos acusados relatan que compraron tres monos, pero se encontraron 12 papelillos en su poder, podría haber sido súper fácil como decir que eran 12 y que estaba en un consumo una cuestión distinta, pero no dieron

ningún antecedente que pudiéramos estar ante esa situación, muy por el contrario lo descartan completamente y lo justifican con esta convivencia con terceras personas que no sabemos quiénes son y no están. En cuanto a estas personas que no estaban en el lugar, se basa este planteamiento de que estaban en la casa de este amigo Rodrigo Sepúlveda, pero nunca apareció y la defensa dice que iban a la casa de Rodrigo Sepúlveda cuando doblan por La Arboleda que cómo iban a ir huyendo, pero la ambos dijeron que no eran de Chillán, se podría incluso estar ante una situación de que efectivamente estaban huyendo y que se encontraron de forma sorpresiva con que la calle no tenía salida y que estaba la rotonda, también es una situación posible y que no podemos acreditar porque nunca escuchamos a Rodrigo Sepúlveda y nunca se acreditó que efectivamente estuvieran carreteando en ese lugar. En ese sentido, sí admite la posibilidad de que esto sea tentado, justifica la participación de Diego Cornejo como autor también del delito de 416, no estamos ante la situación de una recalificación a disparos injustificado, admite la posibilidad de subsumir el delito de la tenencia ilegal de municiones en la de tenencia ilegal de arma de fuego y mantiene la posibilidad de un tráfico de drogas en pequeñas cantidades por lo ya expuesto.

Replicando la defensa expuso que respecto al concurso aparente respecto del arma y la munición, esta va unida al alarma y respecto a la misma peligrosidad señala la excelentísima corte suprema que si uno tiene un arma, lógicamente va a querer adquirir municiones, si tiene municiones la va a querer usar por un arma y por eso se pueden castigar por separado, pero si están unidas ya se está completando el tipo penal y finalmente se subsume el tener una arma con munición y se podría castigar como un hecho, este caso se da la subsunción. Respecto al cruce ferroviario y un disco pare que existía, que el auto debería haberse detenido, todas las declaraciones, incluso de los funcionarios públicos en que el auto nunca se detuvo en el pare, ellos mismos lo dicen, que el auto pasó de largo y más aún en horas de la noche con un lugar muy oscuro también y sin prácticamente tránsito en un periodo de pandemia, con toque de queda, se podía ver a lo lejos si es que estaba o no el tren; respecto a que el encuentro no es fortuito, entendemos que todos los elementos dan cuenta que es un cruce que se genera solamente circunstancialmente, de hecho la entrada de la población Las Habas se encuentra a media cuadra de ese cruce, donde se ingresan a las primeras casas y lo sabe porque

estuvo muchas horas en la reconstitución de escena y pudo ver las distancias, caminar y se tiene claro de dónde salía el auto, que también se explicó en ese momento, y sus representados declararon y dan cuenta a la policía para poder hacer la reconstitución, que salen de la población y se dirigen hacia el cruce, es un encuentro fortuito y no hay ningún elemento para desvirtuarlo. Respecto a la afección de la vida, en este caso, se necesita que el disparo vaya a lo menos dirigido, sea cercano, no se puede afectar la vida a una persona si estoy disparando para el lado o intencionalmente disparo a su costado, le disparo una bala a 2 metros, eso es, un acto intimidatorio, yo no podría acusar una persona que me venga a mí a amenazar, me pegue un balazo al lado que me quiso matar sino que solamente me trató de asustar, por eso fue importante la trayectoria, donde están los pisparos si percutaron efectivamente, no existieron elementos para corroborar ninguna trayectoria, y por eso se hicieron los llamados a recalificación. Respecto a las señales que deberían quedar, llama la atención a la referencia a los delitos sexuales, en estos casos hay un bien jurídico dañado y se pueden probar el daño psicológico externo y para determinar la extensión de la pena, no basta solo el relato en los delitos sexuales, necesitando elementos periféricos como los informes. Los disparos pueden ser intimidatorios, no tiene que ser mortal. Respecto de Diego, la acción que él realiza es una conducción, concuerda más que con el 15 nro. 1 inciso 2º o 3, con el 16 o 17 nro.3 en ese espectro se podría fijar. Diego no era de la ciudad y su madre y hermana indica igual que su defendido que venía. Dos veces al mes al ver a su hija y se quedaba y conoce la ciudad, su hija tenía 9 años. Respecto a lo que indica la fiscal que se dan todos los elementos del tráfico, indica que se va a vender lo lógico es que no ande con papelines, si van a vender no venden no van con papelines, la que compra la adultera, la dosifica para la venta al menudeo, en este caso, no tenía elementos para la venta al menudeo, por ende, como va a vender a una población donde se vende en territorios que son controlados y hay puntos de venta, no hay elementos para establecer circunstancias de tráfico. Respecto a que no conocían la calle, en cuanto a que no se trajo a un testigo, se acompañó un contrato notarial y de declarar diría que vivía allí y que sus representados estaban quedándose con él y el documento acredita que la persona existe, tiene un Rut y una firma.

NOVENO: Decisión del tribunal. Que tal como se adelantó en el veredicto, esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, por unanimidad decidió:

I.- absolver a Daniel Isaac Castro Cornejo por el delito de **tráfico de drogas en pequeñas cantidades**, por el cual fue acusado, presuntamente perpetrado el 17 de abril de 2021 en Chillán.

II.- absolver a Daniel Isaac Castro Cornejo y Diego Ángel Cornejo Montecinos por el delito de **tenencia ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación con el artículo 2 letra c) de la Ley 17.798 sobre control de armas.

III.- condenar a Daniel Isaac Castro Cornejo en calidad de **autor** y a **Diego Ángel Cornejo Montecinos** en calidad de **complice**, del delito de **homicidio a carabineros en el desempeño de sus funciones**, previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, perpetrado el día 17 de abril de 2021 en Chillán, en grado de **tentativa**.

IV.- condenar a Daniel Isaac Castro Cornejo en calidad de **autor**, de un delito de **porte y tenencia de arma fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 sobre control de armas, en grado de **consumado**, perpetrado, el día 17 de abril de 2021 en Chillán.

V.- condenar a Diego Ángel Cornejo Montecinos en calidad de autor de un delito de **conducción de vehículo bajo influencia del alcohol**, previsto y sancionado en el artículo 193 en relación artículo 110 de la Ley 18.290, en grado de **consumado**, perpetrado el día 17 de abril de 2021 en Chillán.

VI.- condenar a Diego Ángel Cornejo Montecinos en calidad de autor de un delito de **porte y tenencia de arma fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 sobre control de armas, en grado de **consumado**, perpetrado el día 17 de abril de 2021 en Chillán.

VII.- condenar a Diego Ángel Cornejo Montecinos, en calidad de autor de la **falta** prevista y sancionada en el artículo 50 de la Ley 20.000, en grado de **consumada**, perpetrada el día 17 de abril de 2021 en Chillán, desestimándose la

calificación jurídica pretendida por el Ministerio Público en la acusación en orden a condenarlo por el delito de **tráfico de pequeñas cantidades de drogas**.

DÉCIMO: Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que la prueba rendida en juicio, valorada libremente, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitieron al tribunal dar por acreditados los siguientes hechos: **El día 17 de abril de 2021, alrededor de las 03.10 horas, el acusado Diego Ángel Cornejo Montecinos conducía bajo los efectos del alcohol, por Avenida Mariscal Ruiz de Gamboa de Chillán, el vehículo marca Nissan, modelo versa PPU JVFP.15 en compañía del acusado Daniel Isaac Castro Cornejo quien lo hacía en el asiento del copiloto, cuando al llegar a la intersección con calle Lazareto, se encuentran con personal de carabineros, específicamente con los funcionarios sargento primero Mauricio Fuentes Palma y el carabinero Harold Menco Barrera, quienes se desplazaban a bordo de un carro policial, procediendo el acusado Daniel Isaac Castro Cornejo, con el objeto de darles muerte a los funcionarios policiales a dispararles con un arma de fuego, percutando 5 disparos hacia los carabineros, poniendo en riesgo la vida de estos, para luego darse a la fuga en el vehículo, desprendiéndose Daniel Castro en la vía pública del arma de fuego con la cual percutió los disparos, consistete en un revólver marca Amadeo Rossi calibre .38, siendo luego detenidos por los carabineros y encontrada el arma con las 5 vainillas percutadas, en calle Arboleda frente al N° 148 de Chillán, respecto de la cual Castro Cornejo, no contaba con la debida autorización legal para su tenencia.**

Al registro de las vestimentas del acusado Cornejo Montecinos se le encontró 12 envoltorios contenedores de cocaína con un peso neto de 0,1 gramos y dinero en efectivo; además en el maletero del vehículo conducido por Cornejo Montecinos, éste mantenía una pistola marca CZ, calibre 9x19 milímetros con 12 cartuchos sin percutir, y sin contar con permiso legal para su porte y tenencia. A su vez, el examen de alcoholemia de rigor practicado a Cornejo Montecinos arrojó una dosificación alcohólica de 0,44 gramos por mil en la sangre.

Que los presupuestos fácticos descritos fueron acreditados con la declaración de los funcionarios de carabineros Mauricio Ramón Fuentes Palma y Harold Ramiro

Menco Barrera, quienes dieron cuenta de los hechos delictivos de los cuales fueron víctimas, como del resto de acciones ilícitas ejecutadas la madrugada del 17 de abril de 2021 por los encausados en la forma asentada, lo cual resultó refrendado con los testimonios de los funcionarios policiales Ema Vera Sandoval, Héctor Flores Domínguez y Carlos González López, quienes realizaron diligencias investigativas, unido a las pericias que permitieron establecer científicamente la naturaleza de las sustancias ilícitas incautadas, como la naturaleza del armamento y municiones encontrados, determinándose asimismo las condiciones bajo la influencia del alcohol en las que conducía el acusado Cornejo Montecinos. A su vez, sirvió de complemento y para darle un correlato a los testimonios prestados en juicio, la prueba documental, la evidencia material y fotográfica como las grabaciones de audio de Cenco de carabineros, que fueron exhibidas y reproducidas en juicio.

Así, en cuanto a la fecha, lugar y circunstancias en que se produjeron los hechos criminosos, fueron antecedentes probados en juicio con la declaración de los funcionarios de carabineros afectados, ***Mauricio Ramón Fuentes Palma*** y ***Harold Ramiro Menco Barrera***, corroborada con los atestados de los demás deponentes de cargo, quienes de manera seria, consistente, honesta, concordante y complementaria, permitieron establecer que en la madrugada del día 17 de abril de 2021, dichos carabineros se encontraban de servicio nocturno en esta ciudad, a bordo del vehículo policial marca Dodge con logo institucional, estando de jefe de la patrulla y conductor el sargento Fuentes Palma y de acompañante el cabo Menco Barrera y siendo aproximadamente las 3:00 de la mañana reciben un comunicado para concurrir a un procedimiento en el kilómetro 3 del camino a Huape por un accidente de tránsito con persona lesionada, explicando los funcionarios cómo se dirigieron por calle Lazareto en dirección al poniente con las balizas encendidas y aproximadamente a las 3:10 horas y a unos 30 o 50 metros antes de llegar a la intersección con calle Mariscal Ruiz de Gamboa, donde existe un cruce ferroviario, aparece un vehículo color oscuro sedán, el cual lo hacía de sur a norte por calle Ruiz de Gamboa, vehículo que se determinó posteriormente que era un automóvil marca Nissan modelo Versa, patente JV FP 15 y que los ocupantes de dicho móvil eran los acusados Diego Ángel Cornejo Montecinos como conductor y de acompañante como copiloto Daniel Isaac Castro Cornejo.

Dichos aspectos fueron corroborados por el resto de los testimonios de cargo, y no controvertido en lo sustancial por la defensa, siendo el lugar ilustrado en las respectivas imágenes exhibidas en juicio, lo mismo que los vehículos en que circulaban, tanto los efectivos policiales como los encartados. Asimismo, las condiciones de la calle Ruiz de Gamboa aparecen especificadas en el *Oficio N° 2045/2023 de fecha 03 de abril de 2023 de la Ilustre Municipalidad de Chillán* el cual consigna que no existen roturas de pavimento en la respectiva intersección correspondiente a la época de los hechos, sector respecto del cual indicaron los testigos de cargo está cercana a la población Las Almendras o Las Habas, siendo aquel un lugar conflictivo a nivel delictual.

En cuanto a las acciones ejecutadas por los acusados y la dinámica de los hechos, fueron aspectos que quedaron demostrados con la prueba rendida, esto es, que desde el interior del vehículo en movimiento que conducía Diego Cornejo por calle Ruiz de Gamboa, el acusado Daniel Castro ubicado en el asiento del copiloto, con un arma de fuego que portaba efectuó cinco disparos dirigidos a los carabineros Fuentes y Menco. En efecto, el sargento Fuentes explicó que vio al copiloto del vehículo oscuro, sacar la mano por la ventana con *un objeto* y comenzar a dispararles, contabilizando cinco disparos dirigidos a ellos y efectuados con un arma de fuego real por las características de impactos, circunstancias que confirmó el cabo Menco, quien señaló haberse parapetado bajo el habitáculo del vehículo para que no le impactaran en el cuerpo los disparos, añadiendo que él sintió tres disparos cerca del vehículo que impactaron la calzada o montículos de tierra o piedras al lado de la calzada.

La ocurrencia de los hechos así relatadas en estrados tuvo el mérito de ser corroborada con la declaración prestada en juicio por el funcionario de carabineros Héctor Flores Domínguez, quien le tomó declaración en sede investigativa a los funcionarios afectados, confirmando la fecha, hora y lugar de los eventos, precisando que los carabineros le manifestaron que el sujeto que iba de acompañante o copiloto en el automóvil *sacó la mano por el vidrio que estaba abajo, la extiende y empiezan los disparos inmediatamente*, escuchando Fuentes Palma cinco disparos que estallaban en el pavimento de la calzada alrededor del carro policial, aseverando que fueron todos los impactos cerca del carro policial, y que por eso sabía que era un arma real y por su parte, Harold Menco, manifestó en

sede investigativa que se escondió agachándose donde está la guantera del auto policial y que sintió mucho temor al sentir los disparos, los que indicó fueron percutados por un arma de fuego en razón del ruido que producía y porque divisó sacar el brazo del sujeto apuntando hacia ellos y viendo la flama del revólver al dispararlo.

Quedó también acreditado que ninguno de los disparos ejecutados por Daniel Castro al vehículo policial impactó o rozó dicha patrulla. Así lo manifestó el carabinero Fuentes a la revisión del vehículo, pudiendo apreciarse las características del móvil en las imágenes de *set fotográfico nro. 3 de los otros medios de prueba*, exhibidas al funcionario de la SIP Héctor Flores Domínguez, quien realizó diligencias investigativas, y reconoció en las 4 imágenes el vehículo policial Dodge modelo Charger, el cual indicó el policía González López a cargo de diligencias investigativas correspondía a un vehículo deportivo que usa carabineros, con una altura de 1,30 metros, el cual añadió como característica que es bastante bajo; a su vez, *el documento electrónico Ordinario de fecha 02 de noviembre de 2021 de Carabineros del jefe SIP Cesar Cisternas* confirma que el vehículo policial rp5238, Dodge Changer en los que circulaban los carabineros Fuentes y Menco no presentaba daños por impactos balísticos.

Sobre la posibilidad cierta de que el ataque hubiese sido mortal, los carabineros Fuentes y Menco señalaron temer por sus vidas, que no portaban casco, pero si chaleco antibalas, explicando que ello fue así porque se dirigían a un procedimiento de accidente de tránsito y no a un lugar en que se hubiesen estado usando armas de fuego, lo cual también explica el temor en los funcionarios policiales de ser impactados con armas de fuego, al indicar Fuentes que pensó que se iba a morir y que no llegaría a su casa, y aunque tiene muchos años de experiencia en carabineros, en los 15 años que lleva en la institución en Chillán nunca le habían disparado, lo cual evidentemente fue apuntándolos directamente por la ubicación respecto del vehículo en que se trasladaban los acusados.

Siguiendo la secuencia de los hechos asentados, **luego del ataque del que fueron objeto los carabineros Fuentes y Menco, quedó acreditado que estos en el mismo vehículo policial inician un seguimiento al automóvil de los acusados por avenida Mariscal Ruiz de Gamboa al norte,** manteniendo una distancia de unos 60 metros en la trayectoria y Fuentes mientras conducía le indicaba a Menco,

que se encontraba en estado de shock, que no perdiera de vista a los hechores, tal como lo señalaron en sede investigativa, explicando los afectados -matices mediante- que al llegar al cruce de la calle Parque Lantaño, el vehículo de los encartados pasa con luz roja del semáforo existente en el lugar y siguen hacia el norte, por la continuación de calle Ruiz de Gamboa que cambia de nombre a calle Las Rosas, para posteriormente ingresar a la calle La Arboleda en donde al llegar al sector de una rotonda allí existente, el copiloto -Daniel Castro- que les había disparado, lanza el arma de fuego por la ventana del automóvil hacia la acera donde habían vehículos estacionados, para luego dar vuelta a la rotonda, procediendo los funcionarios de carabineros a interceptarlos con el vehículo policial.

Explicaron los carabineros, como enseguida se bajan del vehículo policial con sus armas de servicio, abren las puertas del automóvil de los acusados, procediendo Fuentes a bajar del asiento del copiloto a Daniel Castro y por su parte el cabo Menco a Diego Cornejo conductor del móvil, procediendo ambos carabineros a reducir a los acusados y a detenerlos.

Además, dieron cuenta los funcionarios policiales de forma conteste, que luego de detener a los acusados, el carabinero Fuentes llamó a través de su teléfono celular al jefe de turno de la institución de Chillán Tolosa Rodríguez, dándole cuenta de la situación y que necesitaba cooperación, llegando al lugar en un breve tiempo dicho funcionario en una patrulla, **procediendo el cabo Menco junto al funcionario policial jefe del turno a buscar en las inmediaciones el objeto lanzado por Daniel Castro, el cual fue encontrado, correspondiendo al revólver marca Amadeo Rossi calibre .38 con el cual efectuó los disparos en contra de los carabineros Fuentes y Menco.** En efecto, fue el cabo Menco junto al jefe de turno quienes revisan el lugar donde Daniel Castro lanzó el objeto, esto es, frente al Nro. 148 de calle La Arboleda, constatando que dicho objeto era un arma de fuego, tipo revólver que mantenía en su interior 5 vainillas de cartuchos percutados, lo cual fue apreciado por el funcionario Fuentes a la revisión del armamento, precisando también que en el pasaje La Arboleda la visibilidad era buena y permitió ubicar el arma de fuego, dado que en dicho el sector había muchos vehículos estacionados porque allí hay departamentos. A la luz de las imágenes, 3, 4, 5 del set nro. 1 exhibido al cabo Menco, se pudo apreciar el revólver encontrado en la vía pública con 5 vainillas ya percutadas; y con precisión

a la exhibición de dichas especies incorporadas como *objetos materiales nros. 4, 5 y 6*; además el funcionario Fuentes, reconoció a la exhibición de los objetos materiales 4 y 6, el revólver calibre .38 con las respectivas municiones percutadas.

La defensa en este punto cuestionó el proceder del funcionario Fuentes, al indicar que éste manipuló el arma, lo que en su concepto no procedía, pero lo cierto es que la acción de verificar el tipo de armamento y si este se encontraba cargado con municiones, resultó una acción espontánea y comprensible de un funcionario que, recién, había sido atacada por disparos y, por lo demás, al levantarla, debe describir la especie, que luego debe ser remitida al ministerio público y consecuentemente para las pericias correspondientes, por ende, se debían verificar las condiciones en que esta se encontraba, lo que es además razonable por la peligrosidad que estas involucran si se encuentran con cartuchos balísticos en su interior, pero en definitiva las condiciones en las que se hallaba el arma de fuego que previamente fue disparada por Daniel Castro, fueron confirmadas posteriormente por respectivas pericias, como se analizará más adelante. Además, esta alegación de la defensa resulta baladí pues, en ningún caso se controvirtió que el arma encontrada hubiese sido aquella que portaba el encartado Castro y de la cual éste se había desprendido instantes previos a su detención.

Asimismo, quedó acreditado que, a la revisión de las vestimentas del conductor del vehículo, esto es, del encartado Diego Cornejo, éste portaba, precisamente en un bolsillo de su pantalón 12 papelillos cuadriculados de pasta base de cocaína y en un banano cruzado dentro de una billetera la suma de \$715.000 en dinero en efectivo, elementos que fueron además apreciados en las imágenes exhibidas en juicio, siendo lo que portaba Cornejo, no cuestionado por su defensa en juicio; siendo, en consecuencia, *la fecha, lugar, forma en la cual se produjeron los hechos acreditados con los dichos de los funcionarios de carabineros Mauricio Fuentes Palma y Harold Menco Barrera, quienes –mediante el reconocimiento de la evidencia fotográfica que fue exhibida e incorporada, esto es, las foto 8 y 9 del set exhibido a Menco-, dieron cuenta que Diego Cornejo portaba los 12 papelillos cuadriculados color blanco con una sustancia que resultó ser pasta base de cocaína, con un peso bruto de 3 gramos 500 miligramos, y la suma de \$715.000 en dinero en efectivo; con la prueba de campo realizada a las sustancias incautadas por la funcionaria del OS7 de carabineros, Ema Daniela*

Vera Sandoval, el mismo día 17 de abril de 2021, se confirmó que correspondía a pasta base de cocaína con un peso bruto de 3 gramos 500 miligramos, la que fue remitida al Servicio de Salud correspondiente, siendo dicha diligencia además corroborada por el carabinero Menco.

La prueba de cargo también permitió tener por acreditado que del procedimiento policial y una vez detenidos los acusados, se comunica a la central de comunicaciones Cenco, vía radial, recibiendo el comunicado el sargento Jorge Briones Devlahovich, a quien se le informó que se mantenían a los dos detenidos a los dos acusados, por los delitos de infracción a la ley 20.000, artículo 318 y por homicidio a carabineros en grado de frustrado, procedimiento del cual también se da cuenta al respectivo fiscal del ministerio público, quien instruye diligencias. A la *reproducción de las 8 grabaciones en juicio, de los audio de Cenco*, al carabinero Fuentes Palma como también a funcionario Jorge Briones - presentado en juicio por la defensa-, explicaron y así se pudo oír, como daba cuenta Fuentes del procedimiento y pedía cooperación por los disparos en contra del personal y que se realizó el seguimiento a distancia controlada, siendo aquella información concordante, en cuanto a la hora y lugar con aquella entregada por Fuentes ante estrados, sin quedar dudas, que la información sobre el ataque del que fueron objeto era coincidente con aquel indicado a la Central de comunicaciones, solicitando Briones antecedentes de la misma, sin que aparezca dudas sobre aquello, ni respecto del procedimiento del que daban cuenta, incluso indicando la cantidad de disparos que habían recibido. Además Briones fue preciso en indicar que la patrulla había sido enviada a un procedimiento de accidente de tránsito, siendo todos estos aspectos también corroborados con la prueba documental en la que constan las diligencias y trayectoria de la patrulla, esto es, *la Hoja de Ruta del vehículo policial RP-5238 de fecha 16 de abril de 2021* que consigna *accidente de tránsito* al cual se dirigían los efectivos policiales la madrugada de los hechos y la copia del *certificado relativo a hoja de ruta de fecha 25 de marzo de 2023 de la 2da. Comisaría de Carabineros de Chillán* que refiere que la que la copia de la hoja de ruta corresponde al 17 de abril de 2021.

Enseguida y secuencialmente quedó acreditado que a la revisión del vehículo en que se trasladan los acusados, este correspondía a un automóvil sedan marca Nissan, modelo Versa, en cuyo portamaletas se encontraba un

arma de fuego, correspondiente a una pistola 9 mm. marca CZ con 12 municiones indemnes o no percutadas en su cargador. El funcionario Menco con precisión explicó que la pistola era de color negro, de calibre 9 mm y estaba en uno de los compartimentos laterales del maletero cuando el automóvil fue revisado en la unidad policial; arma y cartuchos balísticos que reconoció a la exhibición de *los objetos números 1, 2 y 3*, indicando corresponder a una pistola de color negro, con municiones; a su vez, la ubicación del arma de fuego dentro del maletero como sus características fueron ilustradas en las fotografías 10, 11, 12 y 13, resultando ser aquello confirmado por los funcionarios Flores y González quienes en sede investigativa le tomaron declaración a los funcionarios afectados, y que refieren en la diligencia como aquellos antecedentes recabados en la reconstitución de escena realizada en el mes de noviembre de 2022.

Asimismo, se demostró que el acusado Diego Cornejo conducía el vehículo Nissan Versa ya referido, bajo la influencia del alcohol. Explicaron los carabineros del procedimiento, como percibieron en el conductor -particularmente el funcionario Harold Menco- que mantenía aliento alcohólico, de lo cual se percató mientras era trasladado al hospital para constatación de lesiones, efectuándose la prueba de alcotest al acusado, dando como resultado que el encausado se encontraba bajo la influencia del alcohol marcando 0.47 gramos de alcohol, efectuándose además en el Hospital Herminda Martín la respectiva prueba de alcoholemia, todos antecedentes que constan y se consigna en la respectiva *copia de boleta de Alcotest número de muestra 9336 de fecha 17 de abril de 2021* que indica 0,47 gramos por litro; a su vez, el *Informe de alcoholemia 08-CCP-OH-3540-21, de fecha 02 de mayo 2021, elaborado por la perito químico Daniela Aguayo Ochoa* correspondiente a Diego Cornejo Montecinos arrojó como resultado a la muestra obtenida el día de los hechos, 0,44 gramos de alcohol por litro de sangre, consistente el resultado con la *Copia de boleta de alcoholemia N° 525 de fecha 17 de abril de 2021* en la cual consta que se le toma la muestra de sangre a Diego Cornejo a las 05.14 horas de la mañana.

Respecto de los armamentos que mantenía en su poder y bajo su tenencia, los acusados Castro y Cornejo, esto es, un revólver marca Amadeo Rossi y una pistola marca CZ, respectivamente, no contaban los acusados con la respectiva autorización para portar ni tener armamento, así quedó demostrado con

la prueba documental emanada de la respectiva institución, esto es, mediante el *Oficio de la Autoridad Fiscalizadora 059 Chillán N° 6442/740/2022 de fecha 21 de febrero de 2022 que consigna que Diego Cornejo y Daniel Castro* no registran inscripción de arma de fuego, ni permiso de porte ni transporte y por su parte.

En relación a la naturaleza y operatividad de las armas que portaba el acusado Daniel Castro y que fue hallada en las cercanías del lugar y la incautada en el vehículo, resultó relevante el informe expuesto por el perito armero del Labocar de carabineros Cristian Esteban Román Rubiera, junto con reconocer la evidencia analizada a su exhibición de los objetos materiales 1 a 6, y que se corresponde a su vez con aquella incautada por los carabineros del procedimiento afectados, dio cuenta que respecto del arma que portaba en el maletero del automóvil el acusado Diego Cornejo correspondía a un arma de fuego tipo pistola marza CZ modelo 75, calibre 9x19 ml, que se encontraba apta para el disparo, precisando además que los 12 cartuchos balísticos corresponden a municiones convencionales de 9 x 19 milímetros, compatibles con la pistola antes referida y por su parte, el revólver marca Amadeo Rossi, calibre .38 especial, cuyo cilindro tiene 5 recamaras múltiples se encontraba apto para efectuar disparos y las 5 vainas que fue probado que mantenía en su interior dicho revólver que portaba el acusado Daniel Castro, al ser analizadas microscópicamente y cotejadas con sus similares vainas testigos recuperados con el revólver, mantenían identificas micro señales a las impresas por el percutor del revólver, esto es, que fueron disparadas por dicho revólver, lo cual se condice y confirma que los disparos fueron efectuados por el encausado Daniel Castro Cornejo en contra de carabineros desde el asiento del copiloto del vehículo, a lo que debe aunarse lo indicado por la perito bioquímico del Labocar Concepción *María Macarena Santander Gidi*, quien tras los análisis químicos concluye que tanto en el revólver como la pistola se encontró la presencia de iones nitritos que se atribuye a la deflagración de la pólvora, esto es, que fueron disparados, y si bien no puede establecer la data de los disparos, sus conclusiones son concordantes respecto del revólver, que este precisamente fue disparado condiciéndose con los 5 tiros percutidos con Daniel Castro en contra de los carabineros y las 5 vainillas halladas en el interior del arma, no pudiéndose dudar que estas armas, cartuchos y vainillas analizadas corresponden a las incautadas por carabineros, lo que además se condice con la prueba documental

consistente en los respectivos *Oficios N° 1413 de fecha 24 de agosto de 2021 de Labocar*, mediante el cual se remite informe policial balístico y el *Oficio N° 1414 de fecha 24 de agosto de 2021* de la sección criminalística Labocar que remite los cartuchos y armas periciadas, que además fueron exhibidas como *objetos materiales con sus respectivas cadenas de custodia, de los números 1 a 6*, esto es, 1 pistola, marca CZ, modelo 75, serie XB2473, calibre 9x19 mm y 01 cargador metálico, N.U.E. 5695923, 02 vainas y 02 proyectiles balísticos testigos calibre 9x19 mm N.U.E. 5695923, 09 cartuchos balísticos calibre 9x19 mm N.U.E. 5695923, 01 revólver, marca Amadeo Rossi, serie C284459 calibre .38 especial N.U.E. 5695924 2 vainas y 02 proyectiles balísticos testigos calibre .38 especial N.U.E. 5695924 y 5 vainas calibre .38 especial N.U.E. 5695924.

Respecto de las marca, modelo, color y características del vehículo en el cual se trasladaban los acusados Cornejo como conductor y Castro como acompañante, estos fueron apreciados en las *imágenes, 5, 6 y 7 del set 1*, y en cuanto a la identidad características y el nombre de quien se encontraba inscrito, fueron aspectos acreditados con las consignaciones del *Certificado de anotaciones vigentes y registro de vehículo motorizado PPU JVFP-15. Nissan Versa 1.6* a nombre de un tercero, vehículo que no mantenía encargo.

Además las declaraciones de los carabineros en relación a las acciones de las que fueron víctimas por parte de los acusados y el procedimiento adoptado como de los ilícitos ejecutados por los encausados, fueron corroboradas, en estrados por el sub oficial de carabineros perteneciente a la SIP, *Héctor Eduardo Flores Domínguez*, quien en la etapa investigativa se interiorizó del parte de detenidos del día de los hechos y le tomó declaración a los carabineros Fuentes y Menco, dando cuenta de forma concordante en lo medular, con los testimonios vertidos por los afectados en estrados, particularmente en relación al lugar de los hechos, el motivo por cual se dirigían los carabineros por calle Lazareto al poniente y como se encuentran con el vehículo de los acusados que circulaba por Mariscal Ruiz de Gamboa en dirección al norte, y con precisión y detalles de las acciones de las que fueron víctimas y como luego de ser atacados, le hacen un seguimiento al vehículo de los acusados, lo interceptan y detienen a los acusados, encontrando las armas, y la droga al acusado Diego Cornejo. Resultado así confirmado que unos 30 o 40 metros antes de llegar los carabineros a Mariscal Ruiz de Gamboa, el copiloto del

auto saca la mano por la ventana y efectúa 5 disparos a donde se encuentra el vehículo policial, llegando los impactos destellantes a la calzada, señalándole ambos carabineros que vieron los destellos que dejaban los impactos balísticos en la calzada. Respecto al seguimiento efectuado a los agentes por los carabineros, también resultaron consistente con sus versiones entregadas en juicio, esto es, que luego de ser acometidos, siguen al vehículo por calle Ruiz de Gamboa la que cambia nombre a Las Rosas en el cruce de Parque Lantaño, continuando al norte para el vehículo hacía unos edificios o block que estaba por calle Arboleda, el vehículo en donde Menco ve que el copiloto lanza un objeto, y en la rotonda existente en el lugar, le impiden la circulación y proceden a la detención de los acusados, encontrado luego de un rastreo en el área, el revólver calibre .38 con el cual el copiloto identificado con Daniel Castro, realizó los disparos. Además, rarificó el funcionario de la SIP la cantidad de dinero encontrada al Diego Cornejo y los 12 envoltorios de droga y en el portamaletas del automóvil encuentran la pistola 9mm con cargador y municiones, respecto de la cual en estrados el acusado indico saber que estaba en el maletero del auto que conducía desde Santiago.

Por su parte, el comisario de la Brigada de Homicidios de la PDI ***Carlos Valentín González López***, quien participó en la diligencia de reconstitución de escena de los hechos llevada a cabo en noviembre de 2022, también corrobora en lo medular, los antecedentes entregados en la etapa investigativa por los carabineros afectados Fuentes y Menco y en juicio, en torno al lugar, fecha y hora de los sucesos, como les efectuaron cinco disparos desde el vehículo de los acusados, descartando también al escuchar los fogonazos que se hubiese tratado de un arma de fogeo, por la llamarada que sale del cañón, misma circunstancia de la que dio cuenta Menco haber apreciado cuando ve el fogonazo, delante del vehículo en el que ellos se desplazaban, que luego siguieron a los hechores por Ruiz de Gamboa por 2 kilómetros hacia el norte, hasta llegar al pasaje La Arboleda, en donde carabineros ve que el acompañante arrojó un objeto que resultó ser el revólver marca Amadeo Rossi que en su nuez mantenía 5 vainillas percutidas, coincidente con los 5 disparos que los carabineros dieron cuenta haberse percutado por el copiloto del vehículo.

De relevancia resultó la declaración de González López, para corroborar los eventos y formar convicción de la dinámica de los hechos y comprender, unido a

las pericias balísticas que se realizaron por orden fiscal, las razones por las que no quedaron rastros en el vehículo de carabineros de los disparos que ejecutó Daniel Castro en contra de estos. En efecto, el testigo explicó que en consideración a la declaración de los afectados, el posicionamiento de los vehículos en movimiento, a la distancia entre estos que correspondía con precisión a 38,5 metros, unido a que existe una zona de declive en calle Lazareto respecto de Mariscal Ruiz de Gamboa de 92 centímetros, explican porque los disparos no alcanzaron el vehículo policial, sin perjuicio, de haber visto los fogonazos del arma y percibido el impacto de los proyectiles en el cemento, delante de su vehículo policial, no dejando dudas en este estrados el direccionamiento de los disparos a los carabineros de la patrulla, lo que también concluye el funcionario investigador González, que los cinco disparos fueron dirigidos a carabineros y se condice aquello con las 5 vainillas percutidas que fueron encontradas en el revólver Amadeo Rossi que lanzó desde la ventana del automóvil precisamente el copiloto Castro, mismos que efectuó los disparos sin que hubiese habido otra persona al interior del móvil más que el Daniel y Diego como conductor, a quien no vieron disparar, pudiendo apreciar los carabineros con nitidez por la luminosidad de los postes de alumbrado público de calle La Arboleda cuando el copiloto arrojó el arma desde el auto Nissan, lugar cuyas características y el posicionamiento y recorrido de los vehículos fue posible advertir *en las fotografías del set nro. 6 y 7*; además la posibilidad de apreciar los disparos y desde donde se efectuaron también se probó porque en dicho sector existe la suficiente luminosidad para así haberlo apreciado a unas distancia como bien señaló el policía de 38,5 metros, pero que al ir el vehículo en movimiento evidentemente dificultó al tirador para acertar los disparos; a lo que se suma y tal como lo explicó el policía, que el vehículo en el que se desplazaba carabineros era un Dodge modelo Charger *bastante bajo*, lo que también dificultó poder dar en el blanco, y porque además el revólver utilizado es un arma compleja de apuntar, por cuanto oscila mucho más que una pistola, a lo que se debe sumar al desnivel de la calle, la altura de la ventana del acompañante, todo lo que influye para disparar al blanco, pero que no deja dudas por la dinámica de los hechos que los disparos fueron direccionados a los carabineros de la patrulla.

Si bien no se logró precisar, el lugar preciso de los impactos como lo indicó el funcionario investigador, y teniendo en consideración que los carabineros

Fuentes y Menco escucharon los rebotes de los disparos, el agente policial señaló que estos fueron tangenciales y de quedar una muesca debe ser mínima, además por el tiempo un año y medio de los hechos, en que hicieron la reconstitución, difícilmente podrían quedar señales de los proyectiles. Pero aquí, no puede dejar de tenerse en consideración que los testigos Flores y González indicaron que los funcionarios vieron de frente desde vehículo policial los fogonazos, de la salida de la llama del cañón del arma, la cual era disparada del costado del copiloto, sintiendo los impactos en la calzada a los costados del vehículo policial y con precisión escucharon dos o tres disparos que impactaron en la calzada. Otro aspecto importante que destaca el policía González, es que al tratarse de proyectiles balísticos percutidos por un revólver, al lugar donde fueron a parar los proyectiles, no podrían haber encontrado vainas percutidas porque al momento del disparo la vainilla queda en la nuez del revólver y no en el sitio del suceso, lo cual además se condice con que el revólver que lanzó Castro precisamente se encontraron las vainillas percutadas; a lo que se suma y tal como lo dijo el funcionario policial, que al rebotar el proyectil difícilmente se puede saber dónde fue a parar porque cambia la direccionalidad, pero aun cuando no se hubiesen encontrado restos o muescas de los disparos, en el tribunal conforme a la prueba de cargo rendida, no se generaron dudas sobre su ocurrencia en la forma descrita por los carabineros y explicada por el policía González.

En este mismo orden de ideas, si bien, el policía González indicó que la probabilidad de los disparos de herir a carabineros era baja o de dañar el vehículo por las consideraciones que ya se han analizado, las acciones realizadas por Castro, fueron directamente ejecutadas para dar muerte a los agentes de carabineros, pues estos eran los únicos que se encontraban en el lugar, no dieron cuenta que hubiesen otras personas en el sector, del cual podían con precisión percatarse, pues era un lugar iluminado, lo suficiente como para en periodo de pandemia, apreciar si circulan personas o vehículos, además el vehículo policial es un automóvil distinguible, por sus características y porque además llevaba como lo indicaron los afectados, las balizas encendidas, por lo que al ser de noche, eran evidentemente visibles para quienes circulan en las cercanías y particularmente si se encuentra otro vehículo a 38,5 metros de distancia desde el cual se percutan los disparos con un arma de fuego cargada con 5 cartuchos.

Resultó también de relevancia el informe del perito balístico Alejandro Guillermo Bello Araneda, cuya ponencia permitió establecer y confirmar con certeza la distancia entre la patrulla de los afectados y el vehículo de los acusados, esto es, de 38,5 metros y el desnivel del carro policial respecto al móvil de los imputados por las características de las calles y como el accionar del revólver por parte del hechor material de los disparos dirigió los proyectiles al vehículo policial, indicando el experto que su efectividad dependía si se utilizó el disparo tiro a tiro o de doble acción, siendo esta última no ser tan efectivo porque hay mayor pivoteo por lo que al no poder determinarse tampoco podría establecer la posibilidad de acertar los disparos a la patrulla de carabineros o a los integrantes de esta, el día de los hechos, dada la distancia de 38,5 metros que se fijó en la reconstitución de escena, por lo que la posibilidad de fallar era mayor que acertar desde la perspectiva un arma de fuego corta, que es más o menos de 50 metros, explicando que la distancia eficaz, o de ataque o de defensa, varía entre 5 y 15 metros, siendo el porcentaje mayor de no acertar al objetivo.

La explicación descrita por el experto balístico, no puede dejar de relacionarse a lo declarado por los carabineros quienes dijeron escuchar el paso de proyectiles y rebotes al costado de ellos en la calzada, de lo que se infiere que los procesos de disparos iban dirigidos donde estaban ellos y aun cuando el experto refirió no haberse encontrado indicios balísticos y que en atención a la distancia de los vehículos y el desnivel que existía entre uno y otro, si un proyectil impactó la calzada, fue tangencial, por lo que un rebote deja menos posibilidad de encontrar muesca o impactos balístico en el lugar y además puede cambiar de dirección, todo lo cual se explica a la luz de *las dos fotografías del set 5 y el diagrama exhibidos*, que dan cuenta con precisión la posición de los vehículos, la distancia y el desnivel en que se encontraban y, lo que descarta que los impactos hubiesen sido perpendiculares, pero de igual forma iban dirigidos de forma tangencial a la patrulla policial donde estaban los carabineros con un peligro mortal.

Además, tal como lo explico el experto balístico Bello, los disparos pudieron haberse efectuado entre 5 a 10 segundos, dependiendo de lo avezado que pudiese ser el tirador, pero también hay que considerar que los vehículos iban en movimiento, circunstancias similares que fueron también estimadas por el perito armero ***Cristian Esteban Román Rubiera***, quien indicó que el revólver si se hace

un disparo continuo, indica que tiene un funcionamiento de repetición y al efectuar la carga son de 5 cartuchos balísticos, se pueden disparar en simple o en doble acción, esto es, con martillador o ejercer presión en disparador, y en efectuar los 5 disparos, no tarda mucho la carga para ser percutados, por lo que bien aparece la intención al ser descargado los 5 tiros de forma consecutiva, la intención era dar en el objetivo, esto es, a los carabineros de la patrulla.

En cuando cuanto a la naturaleza de la sustancia ilícitas encontradas en poder de Cornejo Montecinos y su peso neto, fueron valorados los dichos de los funcionarios policiales ya singularizados, quienes sostuvieron la sustancia incautada fue remitida posteriormente para su análisis químico, información que según da cuenta la *prueba documental incorporada*, efectivamente fue enviada al servicio de salud Ñuble y recibida mediante *Acta de recepción de droga N° 292/2021 de fecha 19 de abril de 2021*, detallando el peso bruto 3,5 gramos y neto 0,1 gramos de la sustancia en polvo color beige, lo que además para el respectivo análisis es comunicado por *Oficio reservado N° 200 de fecha 04 de mayo del 2021 del Servicio de Salud de Ñuble*, suscrito por Luis Alberto Pérez Ojeda, Director del Hospital Herminda Martin de Chillán mediante el cual remite muestra de la sustancia color beige al sub departamento de sustancias ilícitas del Instituto de Salud Pública, antecedentes de los que dan cuenta a su vez, *el Oficio reservado N° 0443 de fecha 27 de julio de 2021 del Servicio de Salud Ñuble*, suscrito por Ricardo Sánchez Opazo, Director del Servicio de Salud Ñuble, siendo el resultado de informado mediante *Reservado N° 7528-2021 de fecha 13 de agosto de 2021 del Instituto de Salud Pública*, suscrito por el perito de dicha institución Iván Triviño, adjuntando el *Protocolo de análisis químico código de muestra 7528-2021-MI-1*, de la misma fecha, esto es, 13 de agosto de 2021, suscrito por Paula Fuentes Azocar, informando que la sustancia decomisada corresponde a cocaína en una concentración no inferior al 5% estando sujeta al control de la ley 20000; sustancia que conforme al *Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública suscrito por Paula Fuentes Azocar*, explica y detalla que su consumo aumenta el riesgo de trombosis derrame cerebral, acelera la arteriosclerosis, daños severos en las arterias del cerebro y el corazón, aumentando el riesgo de accidentes vasculares encefálicos e infartos al corazón. Finalmente, en este acápite cabe consignar que *el formulario de cadena de custodia N.U.E. 5695921*, confirma que la sustancia

incautada al acusado se corresponde con aquella analizada científicamente, situación que inequívocamente revela que se trata de la misma evidencia. Asimismo quedó acreditado que la sustancia que portaba el acusado Diego Cornejo en sus vestimentas y al interior de un vehículo en el cual circulaba en la vía pública, lo cual fue corroborado por los funcionarios de carabineros Fuentes y Menco, era para su uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo, pues dicha calidad de consumidor de pasta base de Cocaína, fue justificada por medio de sus dichos, siendo la cantidad neta, esto es, 0,1 gramos y que ella la portaba el acusado, quien se movilizaba en el interior del vehículo particular en la vía pública, circunstancia esta última que fue corroborada por los testigos de cargo.

De esta forma los presupuestos fácticos de la forma analizada lograron ser acreditados, fuera de toda duda, apreciándose la honestidad con que los carabineros y policías declararon en juicio, sin que se advirtiera ánimos espurios para imputar falsamente algún hecho delictivo en contra de los acusados, no logrando los cuestionamientos de la defensa al proceder policial, generar dudas sobre la ocurrencia de los eventos.

La defensa fundó su petición de absolución de sus defendidos en el delito de homicidio contra personal de carabineros en servicio, es supuestas falencias de la prueba de cargo, alegando la falta de evidencia física, de los disparos percutados por Daniel, como lo serían lesiones a los funcionarios u otras personas, daños al vehículo policial, a la calzada o casas aledañas. cuestionando a veces de forma explícita, otras de forma implícita, el procedimiento policial e investigativo generado a consecuencia de estos hechos y particularmente la veracidad de la ocurrencia de los mismos, señalando que el carabinero Fuentes Palma por su experiencia policial al haber desempeñado funciones en la comuna de La Pintana, luego de ser atacada la patrulla policial seguía a los acusados a una distancia de 60 metros, explicándose el propio el defensor, que dicha distancia se debía a que carabineros sabía que con el arma que usaban los hechores no podían darle alcance, pero dicha conclusión a que arriba la defensa, es solo parte de sus elucubraciones; manifestando Fuentes de forma precisa que la distancia que mantenía en el seguimiento al auto de los acusados, lo era, considerando las condiciones del tránsito, preocupándose de no de atropellar a peatones, y porque los acusados mantenían en su poder con un arma de fuego y pensaba en su integridad física.

Además la defensa alega que no se cumplió que con el reglamentos de radiopatrullas, al no haberse comunicado inmediatamente vía radial a Cenco de los eventos, pero aquello en nada obsta a las acciones delictivas asentadas o que hubiese implicado alguna infracción de garantías de los acusados, y sin perjuicio de ellos el funcionario Fuentes manifestó que tiene pleno conocimiento del reglamento de radio patrullas y sabe los deberes de comunicación que se dividen en 5 niveles dependiendo de lo potencialmente letal de procedimientos, según la categorización de la policía, indicando también que si un carabinero al estar siendo agredido las patrullas le dan prioridad y la Central pondera si es necesario disponer más dispositivos, explicando que no llamó inmediatamente a la central de comunicaciones porque al ser el conductor y jefe de la patrulla pondera las situaciones y que en ese momento era difícil manejar y tomar la radio, pues tenía las manos en el manubrio de un vehículo de alta cilindrada, efectuado una persecución controlada y si tomaba con la otra mano la radio podía chocar, además no le dio instrucciones a Menco de llamar por radio a Cenco en el trayecto de persecución a los acusados que habían puesto sus vidas en peligro, porque su acompañante estaba en shock y no reaccionaba dada su inexperiencia en estos procedimientos, ya que normalmente efectuaba labores en la guardia y no en los carros policiales.

En este mismo sentido, la defensa cuestionando la efectividad de la ocurrencia de los disparos realizados a carabineros, o en su intento por generar dudas, hace alusión a la poca distancia y breve lapso que indica fueron 2 o 3 segundos, para haberse producido los disparos y que estos tuviesen la intención de lesionar y matar a carabineros; pero ello no fue así, pues el tiempo resultó suficiente para ejecutar los cinco disparos en contra de los efectivos policiales y aun cuando el espacio fuese pequeño como lo dice la defensa, ello no se condice con las características de la avenida Ruiz de Gamboa que tiene calzada en ambos sentidos por lo que la visión hacia los policías aun cuando fuese de forma diagonal o tangencial igualmente eran claramente visibles, si existía iluminación y la patrulla llevaba sus balizas encendidas, y considerando que también el automóvil oscuro llevaba sus luces encendidas, los carabineros bien apreciaron cuando el copiloto del auto sacó la mano y extendiéndola les apuntó y disparó hacia ellos. Ahora bien, el que se hubiese indicado que había poca iluminación en el lugar porque las personas

habitualmente quebraban los focos en el lugar, aquello fue apreciado un año y medio después de ocurrido los hechos, pero no la noche de los eventos, en que sí carabineros apreció con nitidez el actuar de los agentes.

Además, no quedó duda que el cruce de las calles Lazareto con Ruiz de Gamboa se encuentra en las proximidades de la población Las Almendras o Las Habas, la cual indicaron los funcionarios policiales corresponde a un sector conflictivo, y la circunstancia señalada por el acusado Daniel Castro que llevaba el arma para defenderse al interior de la población Las Habas por si eran atacados al ir a adquirir droga, no es un obstáculo para asentar los hechos, pero además no resulta del todo lógico lo indicado por Castro, al señalar que el arma no estaba cargada -lo que fue desestimado-, pues si era para defenderse difícilmente dicha arma la llevase descargada, y no se condice con que después se haya efectuado los disparos directos a los carabineros, y además conforme a los vestigios encontrados en el revólver analizado por la perito químico Santander Gidi.

La defensa sustentó en el azar, el encuentro de sus representados con la patrulla de carabineros, pero el armamento que portaban los acusados no era una situación circunstancial o azarosa, y que llevase en su poder y a su disposición el arma cargada para percutir los 5 tiros, pues existió el tiempo para descargar los cinco tiros, al menos 5 segundos en contra de carabineros. También la defensa alude a que no puede determinarse si Daniel Castro es un tirador experto o no para llegar a establecer si existió o no un ánimo doloso en su actuar, pero aquella elucubración de la defensa, en nada altera o genera dudas en relación a la acción ejecutada por el acusado en su ataque a carabineros, puesto que estos lo vieron apúntanoslos directamente, y no podría ni siquiera estimarse que fue una especie de amedrentamiento lo que ejecutó Castro Cornejo.

Así, no existe ningún elemento que haga dudar sobre los hechos que afectaron a los carabineros y como distinguieron con precisión que les apuntaron y dispararon, viendo los fogonazos, esto es, los destellos de la percusión del arma de fuego que precisamente portaba Daniel Castro, y no otro armamento o que este hubiese sido un arma de fogeo, pues las pericias fueron contestes al constatar que era un arma de fuego la disparada siendo las vainillas que quedaron alojadas en la nuez, precisamente de cartuchos balísticos del mismo calibre del revólver con señales de haber sido percutados por dicha arma de fuego.

Así entonces, la defensa intentó poner en duda que las vainillas percutadas halladas en el revólver marca Amadeo Rossi, son aquellas que contenían los proyectiles percutados por Castro hacia carabineros, elucubrando que podría tratarse de municiones a fogueo, y que no fueron proyectiles los percutados, pero ello no fue lo que se estableció con la prueba pericial de cargo, por lo que aquellas dudas que intentó sembrar la defensa no tuvieron sustento alguno en las pruebas rendidas, y los carabineros que sintieron los impactos, funcionarios que utilizan habitualmente armas de fuego, pueden distinguir claramente los sonidos de un arma de fuego disparada con proyectiles balísticos, sin que tampoco la defensa hubiese al tenor de las declaraciones de los carabineros y peritos en los contra exámenes preguntar al respecto, y que vertieren algún antecedente sobre la posibilidad que hubiesen sido disparados municiones a fogueo, lo que ningún deponente de cargo aludió y menos que se considere como una posibilidad cierta, estableciéndose que los disparos fue ejecutados con un arma de fuego y proyectiles balísticos capaces de producir lesiones mortales a los funcionarios de carabineros, esto es, con ánimo doloso.

En este mismo sentido la defensa planteó que al haber sido atacados los carabineros, resulta extraño que estos hubiesen seguido de forma controlada a sus representados y que al interceptarlos les hubiese solicitado su salvoconducto para circular en pandemia. En este punto, si bien ambos carabineros indicaron que les consultaron a los acusados si portaban el salvoconducto, esto lo hicieron una vez que sacan del auto, lo reducen y detienen por la infracción al artículo 318 del Código Penal, por el homicidio frustrado a carabineros, por infracción a la ley 20.000 y porte de arma de fuego; por ende, no fue primero solicitar el salvoconducto lo que efectúa carabineros, pues precisó Fuentes que abrió la puerta del vehículos y tomó a Daniel de una mano y lo lanza a la calzada para reducirlo y fue en ese momento en que le pregunta si mantenía el salvoconducto para transitar en la vía pública porque estaban en pandemia, el cual efectivamente no portaban, procediendo a esposarlo, lo mismo que Menco respecto del conductor del móvil Diego Cornejo, por ende, las acciones realizadas por los funcionarios del procedimiento, no fueron que al llegar al vehículo de los acusados, les preguntaran por su salvoconducto, sino reducirlos y aun cuando se le hubiese consultado en el intertanto de la reducción de los agentes, por los delitos que se atribuían los

carabineros correspondientes a la infracción del artículo 318 y homicidio frustrado, explicaron que era también conforme a la evidencia que les fue encontrada.

En este punto la defensa, en su intento por generar dudas sobre la ocurrencia de los hechos indicó que en la comunicación radial con Cenco que efectúa posterior a los hechos y la detención, se corrige la cantidad de disparos aludidos por Fuentes a la Central, esto es, que en un primer momento se señalan que fueron 6 disparos y luego *otra voz* indica y corrige que fueron 5 los disparos. Sin embargo, aquel intento de la defensa por desvirtuar los dichos del sargento Fuentes, no logró su objetivo, pues lo que indicó al tribunal Fuentes y se escuchó en el audio, se condice precisamente con el análisis posterior del revólver que utilizó Diego Castro para percutar los 5 tiros contra el personal policial, pues quedaron precisamente las 5 vainillas de los cartuchos balísticos alojadas al interior del arma de fuego; además la corrección que se alude a la cantidad de disparos es precisa y no genera dudas, sobre la ocurrencia de los hechos y no puede predicarse que fue una información acomodaticia de los hechos de los que fueron víctimas. Resultando ser aquello confirmado por los funcionarios Flores y González que efectuaron diligencias investigativas por orden fiscal, tanto al tomarle declaración a los funcionarios como aquellos antecedentes recabados en la reconstitución de escena realizada en el mes de noviembre de 2022. Cabe añadir que la expresión “otra voz”, comúnmente se utiliza por funcionarios policiales para corregir o precisar un error en una afirmación verbal, y no significa que “la voz de otra persona”, sea la que corrija lo que el sujeto acaba de afirmar, como se sostiene por parte de la defensa.

También la defensa cuestionando la credibilidad del carabinero Menco indicó que no quedó claro si éste observó o no los disparos o se escondió, pero dicho carabinero fue preciso en indicar que al ver que efectúan disparos se escondió bajo el habitáculo del vehículo y que fue mínimo el tiempo que estuvo parapetado, pero no debemos aquí olvidar que estos disparos se efectuaron en segundos, por ende, bien pudo apreciar los destellos de los disparos y esconderse enseguida para luego escuchar los impactos de los proyectiles.

A su vez, la defensa sugirió en su alegato de clausura que los disparos podrían haberse efectuado *al aire*, pero la prueba pericial fue relevante para determinar que, al efectuarse un disparo al aire, el proyectil luego de ser disparado regresa al suelo a una velocidad muy parecida a la que salió, lo que pudiera

provocar lesiones o la muerte de un individuo, caso que no se vislumbra con los dichos de los carabineros, haberse producido de dicha manera, si estos impactaron de forma tangencial en el pavimento.

De otra parte, la defensa en su intento por generar dudas sobre el accionar delictivo de sus representados, adujo en su alegato de cierre que los acusados no huyeron de los carabineros y que solo se dieron cuenta de su presencia en la rotonda ubicada cerca de la entrada del condominio de departamentos ubicado en calle La Arboleda, donde se estaban quedando. Pero las probanzas rendidas, demostraron lo contrario, pues el seguimiento a distancia lo realiza carabineros por las circunstancias de que los agentes portaban al menos un arma con la cual les dispararon, porque además al acercarse a la calle Arboleda luego del cruce de camino Parque Lantaño, por la cantidad de vehículos estacionados y al encontrarse al final con un pasaje sin salida existiendo solo una rotonda, difícilmente podrían haber escapado de carabineros, además los efectivos policiales al bajar de la patrulla lo hicieron con sus armas de servicio desenfundadas, por ende, existía dificultad para la huida. Ahora el que hubiesen podido huir a pie los acusados, ello no implica que no hubiese cometido el delito si además al ser perseguidos por carabineros bien sabían que podían llegar refuerzos al lugar, como efectivamente ocurrió, encontrándose en el lugar además el arma homicida.

En este acápite corresponde analizar **la prueba particular de descargo de la defensa**, la que no tuvo la entidad para generar dudas en este estrado en relación a la comisión de las conductas delictivas de los acusados. En efecto en estrados declarando *Joseline Gemita Cornejo Montecinos* y *Ana María Montecinos Pino* hermana y madre del acusado Diego Cornejo respectivamente, solo dieron cuenta de los viajes que realizaba el encausado a Chillán y que se quedaba en la casa de su amigo Rodrigo Sepúlveda, en unos departamentos del edificio La Arboleda, pero en nada desvirtuaron las probanzas de cargo, como tampoco tuvo mérito para generar dudas sobre las acciones y dinámica asentada *el contrato de arrendamiento* acompañado la defensa como prueba documental, en el cual si bien consta el nombre de Rodrigo Sepúlveda en el contrato de arriendo, que fue aludido por los acusados como la persona que los estaba alojando en su casa, pero si los acusados se dirigían precisamente a su domicilio por calle La Arboleda mientras era seguidos por carabineros, ¿por qué doblaron en la rotonda?, siendo interceptados por carabineros;

por ende, a ningún edificio de departamentos ingresaron en dicha calle ni se disponían a hacerlo, y aun en el evento de haber residido algún amigo en dicho lugar, ello tampoco es obstáculo para establecer los hechos y la participación de los acusados en los mismos, de la forma asentada.

UNDECIMO: **Calificación jurídica grado de desarrollo de los delitos y participación.** Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el considerando precedente son constitutivos de los siguientes delitos:

A.- En cuanto a los hechos de los cuales fueron víctimas los carabineros Fuentes y Menco en servicio constituye el delito previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar y el delito de porte y tenencia de arma fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 sobre control de armas.

En el caso de marras la prueba de cargo dio cuenta que el acusado Daniel Castro, utilizando un arma de fuego convencional que portaba, abrió fuego en forma directa sobre dos funcionarios de carabineros que se encontraban dentro de la patrulla policial en servicio nocturno dirigiéndose a un procedimiento por accidente de tránsito en el sector de Huape de esta ciudad; acción del agente que por la idoneidad del medio utilizado -arma de fuego- resulta idónea para terminar con la vida del sujeto en contra de quien se dirige el disparo, dando inicio el acusado Castro Cornejo a la acción delictiva de dar muerte, a la que faltó una acción adicional como era apuntar de forma precisa a los funcionarios de carabineros, por lo que necesariamente este delito deberá estimarse como tentado.

En efecto, conforme al artículo 7° inciso 2° del Código Penal hay tentativa cuando el culpable da principio a la ejecución del crimen o simple delito por hechos directos, pero faltan uno o más para su complemento. Asimismo, se debe tener presente que la tentativa comprende elementos objetivos, esto es, que se principio de ejecución del crimen o simple delito, esto es, a la actividad referida a la materialidad del delito intentado, esto es, al verbo rector, probándose que el agente realizó hechos que están encaminados, precisamente a la concreción del verbo rector, esto es a dar muerte a los carabineros Fuentes y Menco, iniciando Daniel Castro la realización de la acción típica, pero que no llegó a completarla, existiendo un impedimento ajeno a su voluntad como fue el apuntar de forma precisa a los carabineros en servicio, pero inequívocamente la acción,

contrariamente a lo sostenido por la defensa- iba dirigida a darle muerte a los carabineros, exteriorizándose en actos concretos como fue el percutar el arma de fuego tipo revólver, en cinco ocasiones, siendo dicho armamento apto para provocar la muerte de las víctimas, esto es, para concretar su propósito delictivo, pues dicha arma como se acreditó con las pericias balísticas y químicas se encontraba apto para efectuar disparos, siendo el revólver encontrado en las cercanías de donde lo lanzó Castro, efectivamente el usado para atentar mortalmente contra los carabineros, pues mantenía micro señales las vainillas de haber sido percutados los cartuchos balísticos con el arma referida.

Por ende, fue exteriorizada la voluntad de Castro Cornejo de cometer el hecho criminoso mediante el acto de disparar a los carabineros y dirigida a su concreción, pues además no fue un solo disparo el percutado en contra de los agentes policiales, sino que todos proyectiles alojados en el interior de arma, uno seguido del otro. Lo que inequívocamente demuestra que los hechos fueron directos y objetivamente idóneos, concretos y adecuados al fin delictivo que persigue el agente, en la especie, para darle muerte a los carabineros con cinco disparos continuos uno tras otro, en total conexión espacio temporal, en definitiva, encaminados a la concreción del hecho.

Así entonces en la especie el grado de ejecución lo fue de tentativa, cumpliéndose los requisitos en el plano objetivo de este tipo incompleto, en tanto, faltan uno o más hechos directos para su complemento existiendo un principio de ejecución y desde el punto de vista subjetivo, en tanto este principio de ejecución apuntó a la obtención de un resultado socialmente dañoso, como lo fue causar la muerte de los carabineros, siendo así el dolo un elemento del tipo de injusto que también fue acreditado en la especie.

En consecuencia, en el caso de marras, se ha acreditado que se dio inicio a ejecución del delito de homicidio en contra del personal policial en servicio, asimismo se demostró la posibilidad de alcanzar los objetivos con un medio idóneo como lo fue un arma de fuego con cartuchos balísticos y no de fogeo -como lo elucubró la defensa sin sustrato probatoria o al menos que genere dudas-, existiendo hechos directamente ejecutados encaminados a la obtención de la finalidad pretendida, esto es, dar muerte a los carabineros, mediante la percusión de disparos en su contra.

Cabe aquí consignar, que el dolo es común a la tentativa y a la consumación, pues solo quien quería consumir incurre en tentativa punible, esto es, que requiere de una voluntad dirigida a la consumación del delito cuando el agente inicia su ejecución, eso es una voluntad a la del delito consumado. Además, requiere dolo directo ya que norma indica que requiere hechos directos, o sea dirigidos al resultado, lo que se acreditó en la especie al ser dirigidos los disparos para darle muerte a los carabineros, existiendo, en el caso de marras, un dolo directo o intención criminal, esto es, el animus necandi, siendo los actos eficaces para proseguir la acción típica.

La defensa alegó que los disparos no tuvieron el objetivo de atacar mortalmente a carabinero, pero no fue lo que logró demostrar la prueba de cargo, no se ejecutaron disparos al aire en señal de amedrentamiento o intimidación, insinuando incluso que podría ser considerado penalmente la acción como un delito de disparos injustificados en la vía pública, lo que el tribunal desestimó porque las acciones fueron dirigidas a darle muerte a carabineros, existiendo la posibilidad cierta o un germen de peligro serio en acertar a los funcionarios de carabineros.

En el caso de marras no estamos ante la tentativa absolutamente inidónea o tentativa de delito imposible como lo pretende la defensa, al no quedar descartada la posibilidad de la consumación del hecho de haber acertado los proyectiles al cuerpo de los carabineros al traspasar el parabrisas u otra parte del vehículo, existiendo desde que se comienza la acción la posibilidad cierta de la consumación del hecho porque los medios o instrumentos han sido intrínsecamente aptos para alcanzar la consumación del delito y solo por las circunstancias concurrentes o accidentales, como lo fue el no acertar al cuerpo de los carabineros.

Finalmente, en este punto, quedó demostrado que el sentenciado Castro Cornejo tomó parte en el delito como autor conforme lo preceptuado en el artículo 15 N°1 del Código Penal, toda vez que desplegó personalmente y por propia mano la conducta delictiva descrita en el artículo 416 del Código de Justicia Militar.

A su vez, en el caso de Cornejo Montecinos, éste acusado tomó participación en calidad de cómplice en el delito asentado, pues no quedó duda para este estrado que el encausado Diego Ángel Cornejo Montecinos, participó en los hechos mediante la cooperación material dolosa en la acción homicida ejecutada por Daniel Castro, esto es, mediante la conducción del vehículo desde el cual se

ejecutaron los disparos a los carabineros Fuentes y Menco, sin ejecutar maniobra alguna que evitase la acción del autor y colaborando activante, lo fortaleció y permitió la perniciosa acción homicida de Castro, en la secuencia de disparos mortales, para luego continuar la marcha del vehículo, huyendo ambos del lugar, por el trayecto de dos kilómetros mientras eran seguidos por la patrulla de las víctimas, para ser alcanzados finalmente en una calle sin salida y precisamente en una rotonda, donde el vehículo no podía continuar su huida, al ser interceptados por los carabineros, quienes los detienen en dicho lugar. No pudiendo, además, desconocer Cornejo que su primo portaba el arma, la manipuló, apuntó a las víctimas y que con dicho revólver ejecutó los disparos, pues iba a su lado y mantenía el control de vehículo en el cual se desplazaban permitiendo así el actuar doloso de Castro. Por ende, Cornejo cooperó sin ser autor directo en los hechos asentados y en consecuencia el delito que la acción configura.

La defensa aseveró que la prueba balística no permitió establecer la trayectoria de los proyectiles, pero no puede en este caso, ponderarse dicha prueba de forma aislada, pues se estableció que los disparos iban dirigidos a los funcionarios de carabineros, con su declaración conteste y concordante con lo declarado durante la investigación, unido a las pericias y demás pruebas rendidas, por ende, no puede pretenderse que una prueba rendida solo lleve a una conclusión, dado que sería efectuar un análisis sesgado de la mismas, no quedando duda para este estrado que Diego efectuó los disparos dirigidos a los funcionarios de carabineros y tenían la aptitud para lesionar y causarles la muerte, por cuanto fueron percutados desde un arma de fuego existiendo así el animus necandi en los hechores, en Daniel Castro con autor material de los disparos y Diego Cornejo como cómplice en el actuar doloso del primero.

Por su parte respecto del revólver calibre .38 especial, marca Amadeo Rossi que mantenía en su poder Castro Cornejo, configura el delito de porte y tenencia ilegal de arma de fuego, el cual se encuentra consumado, toda vez que la conducta desplegada por el acusado Castro Cornejo, según se diera por establecido, implicó la completa y cabal ejecución del comportamiento que describe la norma.

B.- Que, la conducción del automóvil patente JV FP 15 que efectuó el encartado Diego Cornejo constituye un delito de conducción de vehículo bajo influencia del alcohol, previsto y sancionado en el artículo 193 en relación artículo

110 de la Ley 18.290, en grado de **consumado**, por cuanto esta norma en comentario dispone, en lo que aquí interesa, que se prohíbe la conducción de cualquier vehículo o medio de transporte, bajo la influencia del alcohol, siendo en el caso de marras conforme a la dosificación de alcohol en la sangre que fue establecida respecto del acusado de 0.44 gramos por mil de alcohol en la sangre, ello conforme a la examen de alcoholemia y prueba respiratoria que se le practicaron al acusado en día de los hechos, encontrándose así entre el rango de 0,3, a 0,8 gramos por mil del alcohol en la sangre conforme lo dispone el artículo 111 de la Ley de Tránsito pudiendo el tribunal considerar todos los medios de prueba, lo que ocurrió en estrados con la prueba testimonial pericial y documental que lo demuestran; encontrándose a su vez el delito en grado de consumado y en el cual al acusado Diego Cornejo le ha cabido participación en calidad de autor conforme lo establece el artículo 15 Nro. 1 del Código Penal, en tanto sobre su condición ética dieron cuenta los carabineros del procedimiento que le efectuaron la prueba respiratoria y lo condujeron al hospital para efectuarle el respectivo examen de alcoholemia, antecedentes que constan en la documental allegada por el ente persecutor en juicio, no siendo además una cuestión debatida por la defensa la conducción del vehículo por parte de Cornejo.

C.- Que respecto de la pistola que mantenía el acusado Diego Ángel Cornejo Montecinos en el maletero del automóvil que conducía constituyen un delito de porte y tenencia ilegal de arma de fuego de la ley de control de armas.

en calidad de autor de un delito de **porte y tenencia de arma fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 sobre control de armas, en grado de **consumado**, en tanto se acreditó que el agente -el acusado Cornejo Montecinos- mantenía bajo su esfera de resguardo y a su disposición la pistola marca CZ, calibre 9x19 milímetros con cuyo cargador mantenía 12 cartuchos balísticos sin percutir, cuestión que además fue admitida por el encartado. El delito se encuentra en grado de ejecución de consumado, toda vez que la conducta desplegada por el acusado Cornejo Montecinos, según se diera por establecido, implicó la completa y cabal ejecución del comportamiento que describe la norma, considerando además que este injusto penal constituye un delito de peligro. Finalmente, al encausado Cornejo

Montecinos le ha cabido participación en el delito en calidad de autor conforme al artículo 15 nro. 1 del Código Penal.

Argumentos en los que se funda la absolución de los acusados por el delito de tenencia ilegal de municiones. Que, el tribunal resolvió absolver a los acusados Daniel Isaac Castro Cornejo y Diego Ángel Cornejo Montecinos, por el delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación con el artículo 2 letra c) de la Ley 17.798 sobre control de armas, al ser la conducta imputada subsumida en un delito diverso por el cual se les condena, Al efecto cabe consignar señalar que en el presente caso, entre el delitos de porte ilegal de arma de fuego y el de porte ilegal de municiones existe un concurso aparente de leyes penales, por cuanto se ha verificado un mismo y único hecho respecto del cual existen diversas normas penales que parecen tipificarlo. Es decir, lo relevante es la existencia de un hecho único, luego puede afirmarse que estamos ante un concurso aparente de leyes penales, cuando un hecho parece satisfacer las exigencias de dos o más tipos diversos, pero, en definitiva, sólo será regulado por uno de ellos, en tanto que los demás resultarán desplazados por causas lógicas o valorativas. En rigor, en estos casos no existe concurso alguno, pues se cometió un solo delito y el problema es de interpretación, a saber, determinar cuál de dos o más disposiciones legales, que parecen adecuarse a los hechos, es la que debe aplicarse.

Que en los hechos de este juicio, puede observarse que los acusados, mantenía en su poder, diego cornejo una pistola marca CZ con 123 cartuchos dentro de cargador y Daniel Castor portaba un revólver marca Amadeo Rossi el cual mantenía 5 vainillas de los tiros percutidos previamente. Es decir, se trata, de una sola situación fáctica, el portar y mantener cada uno un arma que tiene en su caso en su interior de la pistola 12 cartuchos del mismo calibre y 5 vainillas de municiones ya percutada, también del mismo calibre del revólver. De manera que se verifica un concurso aparente de leyes penales, pues ese hecho pareciera estar tipificado por dos normas penales, a saber: el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) y del artículo 9° en relación al artículo 2 letra c), todas disposiciones de la Ley N° 17.798. Procede, en la especie, resolver el aparente concurso de leyes penales bajo la óptica del principio de consunción, en virtud del cual un hecho parece ser captado por dos o más tipos, pero como el disvalor delictivo que implica

la ejecución de uno de ellos contiene al que supone la realización del otro, aquél consume o absorbe a éste, desplazándolo. Es decir, debe concluirse que hay sólo una apariencia de concurso porque uno de los preceptos concurrentes regula un hecho que sólo puede considerarse como accesorio o meramente acompañante, en sentido amplio, del que regula el precepto principal y desplazante. Y así, si el objetivo final del que porta un arma de fuego sin contar con las pertinentes autorizaciones, es dispararla, necesariamente para ello debe contar con las municiones idóneas, que son precisamente las que se hallaron en el interior del arma y que fueron percutadas en su caso, por los acusados, de suerte que su porte se encuentra en una relación de consunción con la pistola y el revólver que portaban respectivamente Diego Cornejo y Daniel Castro.

Así entonces, la concurrencia de los dos tipos penales referidos en realidad no se verifica, sino que uno de ellos comprende o abarca el injusto del otro, desplazándolo, porque la contener las armas de fuego en su interior las municiones de su mismo calibre, constituirían un único poder de fuego, pasando las municiones a ser accesorias de las arma incautada constituyendo en su conjunto un único riesgo que por tanto debe sancionarse conforme a la penalidad que la legislación prescribe para el porte ilegal de arma de fuego, procediendo la absolución de los acusados por los delitos de tenencia ilegal de municiones.

D.- En relación al porte de los 12 papelillos de pasta base de cocaína, permiten, en este caso, ser calificados como constitutivos de la falta de porte de drogas en un lugar público, prevista y sancionada en el antepenúltimo inciso del artículo 50 de la Ley N°20.000, desde que ha quedado demostrado que el encartado Diego Cornejo Montecinos, en circunstancias en que se encontraba el interior de un vehículo en el cual circulaba en la vía pública, portaba para su consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, una sustancia determinada científicamente como Cocaína al haberse demostrado que el encausado realizó la acción de portar 12 dosis que contenían en total 0,1 gramos netos de cocaína, sustancia capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, siendo esto último, un hecho de público conocimiento, lo que se ratifica con lo señalado sobre la acción de dicha sustancia en el organismo con el informe pericial anexo incorporado en el juicio, mediante el cual, la perito químico individualizada

da cuenta de la peligrosidad que importa para la salud el consumo de Cocaína, independientemente de su concentración o grado de pureza.

A su vez, la sustancia estando destinada, a su uso o consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, **se recalificó por el Tribunal el delito de microtráfico de drogas del artículo 4° de la Ley N° 20.000 planteado en la acusación, a la falta señalada.** Se ha desestimado la hipótesis legal intentada en la acusación, teniendo en consideración como elementos fundamentales, la cantidad de sustancia ilícita, la que al ser solo trazas y solo por el peso estima su concentración, pero sin dar cuenta al ser ínfima la cantidad de su porcentaje de pureza; además de una serie de elementos de contexto o indicios, que en conjunto con los dichos del propio enjuiciado, han generado duda razonable en cuanto a que el porte de la droga fuere para efectos de tráfico, porque la cantidad de Cocaína que portaba era cuantitativamente escasa o pequeña, por lo que, es perfectamente posible, lógico y conforme con el sentido común, que una cantidad pequeña o escasa de droga, esté destinada al consumo propio de una persona, salvo por supuesto que existan indicios de su ánimo o intención de trafficarla o facilitarla a cualquier título, situación que no predicable en este caso ya que los indicios de tráfico a cualquier título no existen pues no se les vio efectuando alguna transacción en las cercanías del lugar de los hechos, no con elementos de dosificación o pesas, siendo la droga ya dosificada en 12 envoltorios, esto es, en pocas unidades, lo que no hace evidente que estuviera destinada a venderse o a distribuirse en algún momento coetáneo o inmediatamente posterior al porte. y si bien, la suma de dinero que le incautado al encartado diego cornejo, ascendente a \$715.000 en dinero efectivo, ello no necesariamente como lo sostiene el ente persecutor, puede per se, asociarse al microtráfico de drogas pues no se hallaron otros elementos ni indicios de la acción ilícita atribuida.

A mayor abundamiento, y sin perjuicio que el tráfico ilícito en pequeñas cantidades es un delito de peligro, donde no solo se castiga la transacción, sino también la tenencia, porte, posesión, transporte y otras hipótesis, en la especie, con los antecedentes aportados por el acusador, no ha sido posible estimar, más allá de toda duda razonable, que el porte y tenencia en este caso, haya sido para fines distintos del consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, en que los consumidores de la misma iba a ser el encartado y eventualmente su acompañante,

de manera independiente y respecto de la proximidad en el tiempo, la propia cantidad de droga y su dosificación, son indicio de ello, no probándose por el ministerio público que concurrieran las circunstancias aludidas por el inciso final del artículo 4° de la Ley N° 20.000 que podrían hacer entender que no estuviéramos en presencia de la justificante que nos ocupa. Y finalmente, todo lo razonado implica en este caso una duda razonable de los sentenciadores respecto de la existencia del delito de microtráfico de drogas, lo que impide de conformidad al artículo 340 inciso 1° del Código Procesal Penal condenarlo por dicha hipótesis intentada por el Ministerio Público, aun cuando hubiese estado saliendo de la villa Las Almendras circulando por la avenida Ruiz de Gamboa, conocido sector en donde se comercializan sustancias ilícitas, pero no por haber circulado por dicha arteria en el automóvil se le puede atribuir alguna acción delictiva en relación al tráfico de drogas y por el dinero que portaba o las armas que portaba en el maletero, principalmente por la escasa cantidad de droga encontrada en su poder que es indicativa más para un consumo que para ser traficada.

En cuanto a la participación culpable del acusado Diego Cornejo, en base a la misma prueba ya analizada, se ha podido establecer que al encausado, le ha cabido una *participación culpable en calidad de autor de la falta de porte de drogas en lugar público del artículo 50 de la Ley N°20.000*, toda vez que del propio tenor de la diligencia detallada latamente por los funcionarios policiales, se pudo establecer que el día de los hechos, fueron Diego Cornejo, sorprendido portando en sus vestimentas, mientras circulaba en su vehículo los 12 dosis de Cocaína, reconociendo a su vez, el propio encausado en estrados que portaba la droga ya indicada en el interior de un vehículo para su consumo; quedando de esta forma demostrado que dicho enjuiciado tomó parte en la ejecución en los hechos establecidos, de una manera inmediata y directa, al tenor de la modalidad de autoría contemplada en el N° 1 del artículo 15 del Código Punitivo.

En este mismo orden de ideas, y contrariamente a lo sostenido por el ente persecutor, con la prueba rendida **no logró acreditarse la acción comisiva que se atribuye al acusado Daniel Castro Cornejo, esto es, de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, por lo que se decidió su absolución tal como adelantó en el veredicto.** En efecto, Daniel Castro, si bien era el copiloto del automóvil que conducía Diego Cornejo, no se le encontró ninguna droga en sus vestimentas a su

detención, u otro elemento asociado ni fue visto con algún papelillos de aquellos que si portaba en sus vestimentas Diego Cornejo, no se le incautaron tampoco elementos de dosificación o pesas ni se vio por personal policial u otro testigo realizando alguna transacción en el sector, ni específicamente en la Villa Las Almendras, que como indicaron los policías, es un sector en donde se comercializan sustancias ilícitas, pero no por haber transitado por dicha arteria en el automóvil se le puede atribuir alguna acción delictiva en relación al tráfico de drogas, solo por estar de acompañante de Diego Cornejo.

DÉCIMO SEGUNDO: Circunstancias modificantes de responsabilidad criminal ajenas a los hechos punibles. Que, respecto del acusado Diego Ángel Cornejo Montecinos, concurre la minorante establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, “si la conducta anterior del delincuente ha sido irreprochable”, la que fue reconocida por el Ministerio Publico y justificada además por medio de su extracto de filiación y antecedentes criminales, documento en el que no constan anotaciones prontuariales que considerar.

En cambio, dicha circunstancia mitigante, no concurre en la especie respecto de Daniel Isaac Castro Cornejo, ello en atención a que en su extracto de filiación y antecedentes que fue incorporado, se registran anotaciones prontuariales por delitos de robo con violencia, robo en bienes nacionales de uso público.

Que, la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos del artículo 11 N° 9 del Código Penal, alegada por la Defensa en beneficio de ambos encausados, el Tribunal la acogerá solo respecto del encartado Diego Ángel Cornejo Montecinos, y únicamente en relación al delito de porte y tenencia ilegal de arma de fuego, ya que en este caso la declaración que prestó, no tan solo corrobora y ratifica los hechos de la acusación a su respecto, sino que además aporta antecedentespreciados para establecer su conducta punible, para formar su convicción y debe considerarse que lo dicho por el encartado ha servido para efectos de justificar la hipótesis legal asentada. Desestimándose por otro lado, la configuración a su respecto de dicha atenuante respecto del resto de los delitos, porque la prueba de cargo resultó completa y suficiente para establecer la dinámica de los hechos y su participación en los mismos de la forma y en consecuencia, no resultó sustancia para esclarecer los hechos materia de escrutinio.

Que por otro lado, se desestima la concurrencia de la minorante referida del artículo 11 Nro. 9 del Código de castigo respecto del encausado Daniel Isaac Castro Cornejo, respecto de los delitos en los cuales se le atribuye participación, al negar la ejecución de los disparos efectuados en contra del personal policial con el arma que lanzó fuera del vehículo, negando asimismo que dicho armamento estuviese cargada con los cinco cartuchos balísticos percutados y cuyas vainillas fueron encontradas dentro del revólver; por lo que aun cuando prestó declaración en juicio oral y se situó el día y lugar de los hechos, dio una versión exculpatoria de los hechos delictivos asentados, intentado además tergiversar los supuestos fácticos que la prueba de cargo logró acreditar. Por lo que no existió una colaboración sustancial para esclarecer algún punto, ya que la prueba producida y valorada en extenso, permitió asentar la decisión de su condena.

De otro lado se desestima la concurrencia de la agravante invocada en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal por el ente persecutor en perjuicio del acusado Daniel Castro Cornejo por el delito de porte y tenencia ilegal de arma de fuego, esto es, la exasperación punitiva contemplada en el artículo 12 Nro. 15 del Código Penal, que agrava la responsabilidad penal por haber sido condenado o culpable anteriormente por delitos de la ley señale igual o mayor pena; ello en tanto, respecto de los delitos invocados la sentencia referida a una condena por el delito de robo en bienes nacionales de uso público en grado de frustrado, no indica su fecha de comisión por lo que mal podría establecerse si esta se encuentra prescrita, para los efectos del artículo 104 del Código Penal, por lo que al no bastar allegar antecedentes de una condena anterior (robo con violencia) para satisfacer los presupuestos de la norma, que exige que sea más de un delito.

DÉCIMO TERCERO: Determinación legal de las penas por los delitos por los cuales se condena a Daniel Castro Cornejo y forma de cumplimiento. Que en primer lugar, siendo la pena a aplicar por el delito de homicidio de funcionario de carabineros conforme al artículo 416 del Código de Justicia Militar, una que va entre el presidio mayor en su grado máximo y el presidio perpetuo calificado y encontrándose el suceso ejecutado en tentativa, deberá procederse a rebajar la pena en dos grados, conforme lo preceptuado en el artículo 52 del Código Penal, sanción que se aplicará en su minimum al acusado en su calidad de autor, al poder recorrerse la pena por el tribunal en toda su extensión y teniendo en vista la

no existencia de otros elementos que, conforme al artículo 69 del mismo cuerpo legal, deban ser considerados para intensificar el castigo dentro del grado.

En relación al delito de porte y tenencia ilegal de arma de fuego, la pena a aplicar conforme al artículo 9 de la Ley 17.798 es la de presidio menor en su grado máximo y teniendo en consideración el grado de ejecución del delito y lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley de Control de Armas, el tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, teniendo en consideración para determinar el quantum de la pena en concreto que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal por este ítem, y que no existió una mayor extensión del mal causado, pues el uso del arma ya se encuentra considerando en el delito por homicidio por el cual se le condena, no encontrándosele en su poder otros elementos asociados al uso de dicho armamento.

De igual forma, y conforme con lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley N° 17.798 de Control de Armas y 31 del Código Penal, respectivamente, se decreta el comiso del revólver marca Amadeo Rossi calibre .38 especial junto a las vainillas asociadas, que fueron incautados.

Las penas corporales deberán ser de cumplimiento efectivo atendida su extensión, con abono del tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa.

DÉCIMO CUARTO: **Determinación legal de las penas por los delitos por los cuales se condena a Diego Cornejo Montecinos y forma de cumplimiento.** Que respecto a la pena a aplicar por el delito de homicidio de funcionario de carabineros conforme al artículo 416 del Código de Justicia Militar, esta va del presidio mayor en su grado máximo al presidio perpetuo calificado y encontrándose el suceso ejecutado en tentativa, deberá procederse a rebajar la pena en dos grados, conforme lo preceptuado en el artículo 52 del Código Penal, sanción que a su vez procede rebajarla en un grado más a su respecto, por cuanto participó en calidad de cómplice en dicho ilícito, quedando situada la pena en el tramo de presidio menor en su grado máximo y en el quantum que se dirá en la parte resolutive, considerando que no existió una mayor extensión del mal causado con su actuar delictivo, desde que no ejecutó otra acción perniciosa asociada al ataque a carabineros.

Que en cuanto al delito de porte y tenencia ilegal de arma de fuego, la pena a aplicar conforme al artículo 9 de la Ley 17.798 es la de presidio menor en su grado máximo y teniendo en consideración el grado de ejecución del delito esto es, de perfecto y conforme lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley de Control de Armas, el tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, considerando para ello que concurren dos circunstancias modificatorias de responsabilidad penal por este ítem que lo favorecen, esto es, las atenuantes del artículo 11 Nro 6 y 9 del Código Penal, y que la extensión del mal causado en este caso fue menor, en tanto, no utilizó la pistola, ni la llevaba cerca como para entender que se aportaría en lo inmediato a utilizarla y haber expuesto en riesgo real a personas, no probándose que hubiese percutado algún tiro previo a ser descubierto por carabineros su tenencia

Así también y conforme con lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley N° 17.798 de Control de Armas y 31 del Código Penal, respectivamente, se decreta el comiso de la pistola marca CZ calibre 9x19 milímetros, y 12 cartuchos, que le fueron incautados.

Que por otra parte, la penalidad del delito de conducción que el artículo 193 inciso primero de la ley 18.290 sanciona al que conduzca bajo la influencia del alcohol con la pena de multa de 1 a 5 unidades tributarias mensuales y suspensión de la licencia por tres meses. En el caso de marras considerando que al acusado le beneficia una atenuante de responsabilidad penal y no le perjudican agravantes se le sancionaría en el mínimo legal y con la suspensión de la licencia de conducir por tres meses.

Que, en cuanto a la falta indicada en antepenúltimo inciso del artículo 50 de la Ley 20.000, el tribunal condenara al encartado Diego Cornejo Montecinos a la Multa de Una Unidad Tributaria Mensual al beneficiarlo una circunstancia atenuante y no perjudicarlo agravantes. Asimismo, en relación con la pena de comiso, se accederá a lo solicitado por el Ministerio Público en su acusación, en orden a disponer el comiso y destrucción de la droga y sus contenedores, no así respecto del dinero que haya sido incautado y se ordenará su devolución al acusado Cornejo Montecinos, si ello fuere procedente, ya que no se ha demostrado que tuviera un origen ilícito.

Las penas corporales deberán ser de cumplimiento efectivo atendida su extensión, con abono del tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, por lo que no se valorará en su mérito en informe remitido por Gendarmería para los fines de concederse una pena sustitutiva en favor del sentenciado.

DÉCIMO QUINTO: Costas. Que, se eximirá a los encartados del pago o solución de las costas de la causa, porque no resultaron totalmente vencidos, al ser absueltos por alguno de los delitos por los cuales fueron acusados, y porque además deberán cumplir las penas corporales impuestas de manera efectiva, por lo que se presume que no contarán con recursos económicos suficientes para solventarlas.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 11 N° 6 y 9, 15, 16, 18, 25, 26, 28, 31 y 69 del Código Penal, artículo 416 del Código de Justicia Militar; artículos artículos 1, 3, 4, 50 y 52 de la Ley N° 20.000; Ley 17.798, Ley 18. 290 y artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343, 348, 398 y 468 del Código Procesal Penal, **se declara:**

I.- Que se absuelve a Daniel Isaac Castro Cornejo, por el delito de **tráfico de drogas en pequeñas cantidades**, por el cual fue acusado, presuntamente perpetrado el 17 de abril de 2021 en Chillán, por las razones que se expondrán en el fallo.

II.- Que se absuelve a los acusados Daniel Isaac Castro Cornejo y Diego Ángel Cornejo Montecinos, por el delito de **tenencia ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación con el artículo 2 letra c) de la Ley 17.798 sobre control de armas.

III.- Que se condena a Daniel Isaac Castro Cornejo en calidad de **autor** y **a Diego Ángel Cornejo Montecinos** en calidad de **cómplice**, del delito de **homicidio a carabineros en el desempeño de sus funciones**, **previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar**, perpetrado el día 17 de abril de 2021 en Chillán, en grado de **tentativa**, **a soportar Daniel Castro Cornejo, la pena corporal de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, y accesorias de **inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena**, y **Diego Cornejo Montecinos** la pena corporal de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**, y las accesorias de

inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

IV.- Que se condena a Daniel Isaac Castro Cornejo en calidad de **autor**, de un delito de **porte y tenencia ilegal de arma fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 sobre control de armas, en grado de **consumado**, perpetrado, el día 17 de abril de 2021 en Chillán, a la pena corporal de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo** y acesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

V.- Que se condena a Diego Ángel Cornejo Montecinos en calidad de autor de un delito de **conducción de vehículo bajo la influencia del alcohol**, previsto y sancionado en el artículo 193 en relación artículo 110 de la Ley 18.290, en grado de **consumado**, perpetrado el día 17 de abril de 2021 en Chillán, a la pena de multa de **1 Unidad Tributaria Mensual y suspensión de licencia de conducir por lapso de tres meses.**

VI.- Que se condena a Diego Ángel Cornejo Montecinos en calidad de autor de un delito de **porte y tenencia ilegal de arma fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798 sobre control de armas, en grado de **consumado**, perpetrado el día 17 de abril de 2021 en Chillán, a la pena de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

VII.- Que se condena a Diego Ángel Cornejo Montecinos, en calidad de autor de la **falta** prevista y sancionada en el artículo 50 de la Ley 20.000, en grado de **consumada**, perpetrada el día 17 de abril de 2021 en Chillán, a la pena de **multa de 1 Unidad Tributaria Mensual.**

VIII.- Que las penas corporales deberán ser cumplidas por los condenados de manera efectiva principiando por la más gravosa, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad con motivo de esta causa, esto es, 1006 días a la fecha cada uno.

IX.- El condenado **Diego Ángel Cornejo Montecinos**, deberá pagar las multas impuestas dentro de los treinta días siguientes a que éste fallo quede ejecutoriado. Si no tuviere bienes para satisfacerla, sufrirá por vía de sustitución, la pena de reclusión, regulándose un día por cada media unidad tributaria mensual, sin que pueda exceder de seis meses.

X.- Que, no constando que en el transcurso del procedimiento se hubiere determinado **la huella genética de los condenados**, en los términos referidos en la Ley N°19.970, se ordena que así lo sea, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y que se incluya en el Registro de Condenados una vez que la sentencia se encuentre firme.

XI.- Que se decreta **el comiso** del revólver marca Amadeo Rossi calibre .38 especial junto a las vainillas asociadas y la pistola marca CZ calibre 9x19 milímetros con su cargador y 12 cartuchos, especies a las que se les deberá dar el destino establecido en el artículo 23 de la ley 17.798.

XII.- Se decreta **el comiso** de la droga y sus contenedores y se ordena la devolución al condenado Cornejo Montecinos del dinero ascendente a \$715.000 que hubiere sido incautado con motivo de estos antecedentes.

Ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda, remítase los antecedentes al Juzgado de Garantía de Chillán para su cumplimiento. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase a los sentenciados a disposición de dicho Tribunal para el cumplimiento de las penas.

Devuélvase la prueba y demás antecedentes incorporados al juicio y a la audiencia de determinación de pena.

Anótese, publíquese en la página web del Poder Judicial y archívese en su oportunidad.

Redactada por la magistrada Olga Fuentes Ponce.

RUC: 2100373340-5

RIT: 283 – 2023

Pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los Jueces Titulares, JUAN PABLO LAGOS ORTEGA, Presidente de la Sala, MARIA PAZ GONZÁLEZ GONZÁLEZ y OLGAFUENTES PONCE.