

PODER JUDICIAL  
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL  
LINARES

CONTRA : BENJAMIN ALBERTO GONZALEZ AVENDAÑO.  
DELITO : HOMICIDIO SIMPLE Y PORTE DE ARMA DE FUEGO.  
R. U. C. : N° 2200206505-7.  
R. I. T. : N° 155-2023.

---

Linares, ocho de enero de dos mil veinticuatro.

**VISTO:**

Que, los días 2 y 3 de enero del presente año ante la Primera Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces Claudia Mora Cuadra, quien presidió, Christian Leyton Serrano y Cristian Adriazola Jeria, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N° 155-2023, RUC N° 2200206505-7, seguida en contra de **BENJAMÍN ALBERTO GONZÁLEZ AVENDAÑO**, cédula de identidad N° 20.916.227-K, soltero, natural de Linares, nacido el 22 de noviembre de 2001, 23 años de edad, estudiante, estudios básicos incompletos, domiciliado en Población Nuevo Amanecer, Pasaje La Higuera 1357 Linares, actualmente privado de libertad por esta causa en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Parral, asistido y representado por el defensor penal privado Huber Hidalgo Venegas. Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por la Fiscal Adjunta Carmen Gloria Camaaño, ambos letrados con domicilio y forma de notificación establecido en forma previa en el Tribunal.

**OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Acusación.-** Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha 20 de julio de 2023, dictado por la Juez de Garantía de Linares María Carolina Aliaga Navarro, cuyo contenido es del siguiente tenor: “Durante la madrugada del día 03 de marzo de 2022 aproximadamente a las 00:20 horas, el imputado BENJAMÍN ALBERTO GONZÁLEZ AVENDAÑO llegó al domicilio de la víctima Abraham Humberto Villegas, portando un arma de fuego sin contar con autorización para ello, llamándolo desde el exterior, momento en que la víctima sale al antejardín el imputado inmediatamente le dispara al cuerpo con dicha arma, sin que la víctima alcanzara a huir, falleciendo minutos más tarde por una anemia aguda consecutiva de un traumatismo por proyectil balístico en la zona lumbar izquierda, huyendo inmediatamente el imputado del lugar.

**1.- CALIFICACIÓN JURÍDICA, GRADO DE PARTICIPACIÓN y DESARROLLO:** Los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio simple, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, y el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego, tipificado y sancionado en art. 2, en relación al 9 de La ley sobre Control de armas N°

17798, correspondiéndole al acusado participación como autor, conforme a lo establecido en los artículos 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

**2.-CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:** No concurren.

**3.- PENA REQUERIDA:** El Ministerio Público requiere que se imponga al acusado la pena principal de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más el comiso de los instrumentos del delito por el delito de homicidio y la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena por el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego, y la condena al pago de las costas, ordenando además, el registro de huella genética del acusado, de conformidad con lo previsto en el art. 17 de la ley N° 19970.

**SEGUNDO: Alegaciones de cargo.-** Que, en el *alegato de apertura* la fiscal señala que durante el juicio se acreditarán los hechos y la participación del acusado, se hará a través de la prueba y pedirá la condena.

En su *alegato de clausura*, estima la fiscalía se acreditaron los hechos, y la participación dolosa con la prueba incorporada. Indica que se encuentra acreditado el delito de homicidio, en la parte objetiva es clara la causa de muerte, avalado por el certificado de defunción, pese a las maniobras de resucitación, se produjo la muerte. En la parte subjetiva, está acreditado el dolo directo o eventual conforme al análisis del sitio del suceso, como del cadáver y del perito. Señala que importa las características de la reja y del lugar porque entra como la trayectoria, es una reja que se ve hacia abajo, es visible, en la parte central se encuentra cubierta, más o menos donde está el orificio de entrada. Tiene ciertas características, se trata de un orificio casi concéntrico, disparo de frente, y además se establece, que la dinámica es víctima que da la espalda y huyendo, entonces es un imputado que dispara al frente al cuerpo en huida, claramente dolo directo de matar o a lo menos dolo eventual. En relación al porte se acredita el arma concordante, el testigo Luis León habla de pistola, es concordante con la prueba, se habla de una pistola, según el testigo. En cuanto a la participación no cabe duda que el único tirador es el acusado, no hay duda, se acredita con declaración de Luis León, testigo presencial, dice que no solo escucha sino que ve el momento en que saca el arma de fuego, relata todo lo ocurrido y señala lo que dice es declaración consistente en el tiempo, y está avalado por la declaración de José Rosales, y aunque no comparece, es corroborado por los policías, testigos de oídas, Miguel Soto y Cristian Rodríguez, dan cuenta que va en el auto, y tiene la posibilidad en que Benjamín se dirige y escuchan el disparo y la confesión que le había pegado a la víctima. Hay prueba clara y contundente, y se encuentra acreditado el dolo de matar.

En la *réplica*, señala que la defensa afirma que en los hechos acreditados, hay homicidio preterintencional, sin embargo, un disparo con pistola, certero, claro por la espalda no es eso, se encuentra acreditado el dolo directo, imputado decide ir a cobrar lo que le debe, una vez que llega, escucha te acordai, y luego el disparo, no hay preterintencionalidad, las características del disparo es de frente concéntrico no angulado, la víctima iba de huida, la víctima intenta huir, el imputado dispara al centro del cuerpo.

**TERCERO: Argumentación de defensa.-** Que la defensa en el *alegato de apertura*, señala que la prueba del Ministerio Público no podrá derribar la presunción de inocencia, solo hay rumores y testigos de oídas, no se podrán acreditar los hechos, claramente la investigación no indagó en otros sospechosos, hubo una visión de túnel en torno a considerar culpable a su representado. Pide la absolución.

En el *alegato de clausura*, hace presente, que en la apertura afirmó que eventualmente iba ser feble la prueba para acreditar la participación, pero siendo consecuente, está de acuerdo, que con la prueba está acreditada la participación en el disparo, pero no implica reconocer el derecho. Evidentemente, sostiene que respecto del dolo directo de matar, de acuerdo a la secuela del juicio, faltan 2 personas que estaban en el lugar de los hechos, lo cierto claramente en este caso, es que dolo directo no está presente, lo que tuvo- afirma- es el ánimo de disparar o amedrentar a la víctima. En primer lugar no es disparo a quemarropa, hay un obstáculo, el latón, que impide tener la puntería para determinar dolo de matar, hubo un solo disparo, es doloso, pero no con afán de causar daño y no la muerte, importantes elementos del caso, el ademán es de frente, y no en forma perpendicular, no es a la cara, tuvo una trayectoria descendente, fue a la casa, es importante, este elemento demuestra que no está en capacidad, no dispara para matar, dispara desde afuera. Asisten dudas de la existencia de dolo directo. Indica que dolo eventual es una llamada de atención que no está clara, no hay dolo directo, tiene que haber previsibilidad que haya disparado al cuerpo. Por otro lado hay concausas evidentes, falta de socorros oportunos, se habla que fue posible salvar la vida dentro de 1 o 2 horas, eso se condice con la entidad del disparo. No fue disparo a quemarropa, dispara al latón. Está la actitud posterior, se van a carretear, en horas después se sabe que hubo un fallecido y entra en estado de shock el imputado, y es precisamente este desconocimiento del resultado, lo que permite que sigan compartiendo, no se representó el resultado, hay una concausa, homicidio preter intencional. La altura del disparo, 1,05mts. la altura dónde se ubica el agujero de la bala, no está dirigido a las partes vitales. Lo que existe es ánimo de dañar, no queda claro el ánimo de matar por la dinámica de los hechos y posteriores, aquí hubo lesiones y un resultado posterior, homicidio culposo, y aplicar la norma del artículo 75, pide recalificar, no se puede achacar la muerte, persona que pudo salvarse. Con respecto al delito de tenencia de arma, no se aportan elementos de tenencia, de tener ánimo de señor o dueño, pide absolución

En la *réplica*, recuerda el adagio, “a confesión de parte, relevo de prueba”, pues el propio Ministerio Público afirma que el acusado iba a cobrar no a matar, toda la dinámica da cuenta de cobro de deuda y no de matar.

**CUARTO: Convenciones probatorias.**- Que según fluye del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

**QUINTO: Autodefensa del acusado.**- Que, en presencia de su defensor, el acusado **BENJAMÍN ALBERTO GONZÁLEZ AVENDAÑO**, fue debida y legalmente informado por el Juez Presidente, acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifestó su intención de guardar silencio, y por lo tanto, no declara.

En la oportunidad indicada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, el encartado, luego de que el Presidente de Sala le informara que tenía derecho a manifestar lo que le pareciera o estimara conveniente en relación con el juicio seguido en su contra, como últimas palabras, nada dijo.

**SEXTO: La prueba de cargo.**- Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación del acusado en los mismos, el Ministerio Público incorporó al juicio oral las siguientes probanzas: **A. Testimonial:** Consistente en las declaraciones de las siguientes personas, todas debidamente individualizadas y juramentadas, antes de declarar: 1) Claudio Duarte Negrón, 2) Cristian Rodríguez Peña, 3) Natalia Lorena Recaval Sánchez, 4) Sandra de las Rosas Novoa Lillo, 5) Daniel Alejandro Novoa Lillo, 6) Rosa Luz Alejandra Avendaño Carrasco, 7) Luis Eduardo León deick, 8) Miguel Soto Jaque, 9) Mauricio Cartes Riquelme, 10 ) Daniel Cáceres Aravena **B. Pericial:** Consistentes en las declaraciones de las siguientes personas, que previo juramento, expusieron brevemente las conclusiones de su informe, y fueron interrogados: 1) Marco Cáceres Aravena, 2) Maykel Ballerino Zúñiga, 3) Franklin Colina Bermúdez, 4) Alejandro Alcázar Navarro; **C. Objetos:** incorporados por medio de la exhibición: 1) una vainilla percutida marca GFL; **D.- Otros medios de prueba:** incorporados por medio de la exhibición, en declaración de testigos y peritos: 1) Plano de proyección superior a escala del sitio del suceso efectuado por LACRIM, 2) Set de 38 fotografías de sitio del suceso y cadáver de la víctima, efectuadas por LACRIM, 3) Set de 22 fotografías que corresponden a cuadro a cuadro de videos de cámaras de seguridad del sitio del suceso y el vehículo en que se desplazaba el imputado efectuado por Bh de Linares, 4) set de fotografías que dan cuenta del cadáver de víctima. Sitio del suceso y evidencias encontradas; **E.- Documentos:** incorporados por medio la lectura: 1) certificado de defunción de Humberto Villegas Lillo.

**SEPTIMO: Prueba de la Defensa:** Que la defensa hace suya toda la prueba de cargo incorporada, sin introducir prueba propia.

**OCTAVO:** Que, las referidas pruebas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición, de manera íntegra, personal e inmediata, por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral.

**NOVENO: Hechos acreditados:** Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes, estos sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba producida en juicio conforme lo dispone el artículo 297 del código referido, lograron establecer más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

Durante la madrugada del día 03 de marzo de 2022 aproximadamente a las 00:20 horas, BENJAMÍN ALBERTO GONZÁLEZ AVENDAÑO llegó al domicilio de Humberto Abraham Villegas Lillo, portando un arma de fuego sin contar con autorización para ello, llamándolo desde el exterior, momento en que Villegas Lillo sale al antejardín, disparándole al cuerpo con dicha arma, sin que la víctima alcanzara a huir, falleciendo en el lugar por traumatismo abdominal penetrante por proyectil balístico, en la zona lumbar izquierda, huyendo inmediatamente del lugar.

**DECIMO: Valoración de la Prueba.** Que los presupuestos fácticos consignados en el considerando anterior, en cuanto a los hechos punibles, resultaron legalmente acreditados, en virtud de lo declarado ante estrados sobre ellos de forma detallada, coherente y dando razón de sus dichos, tanto por testigos presenciales y de oídas, junto a los dichos de los peritos, cuyos relatos, apreciados en conjunto, dada la consistencia que en lo sustancial presentan, mutuamente potencian su credibilidad, y los otros medios de prueba, que apreciados en su conjunto, sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de la experiencia, han permitido al tribunal formar convicción.

En primer término, nos encontramos con los testimonios de los funcionarios de carabineros, que, alertados por la Central de Comunicaciones, concurren al sitio del suceso y efectúan las primeras diligencias. En tal contexto, está lo manifestado en estrados, de forma detallada, coherente y segura del carabinero **Claudio Duarte Negrón**, que señala que el día de 2 de marzo de 2022, estaba de acompañante en Servicio y son alertados por CENCO para concurrir a Población Carlos Camus II, a casa de Pasaje Acción Social, de persona conocida, y que estaba herido a bala en antejardín. Llegan al lugar, se percatan que Abraham, estaba en el suelo del living con herida a bala en región lumbar, luego se hace reanimación con el SAMU- que llega al lugar- y media hora después falleció, no se pudo hacer nada. Señala que El denunciante que es el hermano- que escucha el disparo- trata de sacar información a Abraham, pero nada dijo. Indica que el llamado fue antes de la medianoche. Estaba el hermano y Abraham, estaba pernoctando, y posteriormente siente el disparo. El fallecido es Abraham, era conocido por los carabineros, Lillo es uno de los apellidos. Al parecer el domicilio era de la mama y vivía en ese lugar. Afirmo que cuando ocurre el hecho, estaba el hermano y el fallecido, el primer apellido es Novoa Lillo, no recuerda el nombre. Se le toma declaración por la colega. Escucha que señala que estaba en el domicilio y llega una persona de sexo masculino y pide hablar con el fallecido ingresando a buscar al hermano, se acuesta y sale Abraham al antejardín y luego siente un arma que se percutió y grita Abraham y sale corriendo, pero no vio personas que. Dice que de afuera quieren hablar con Abraham, lo encontró extraño. Solo menciona que querían hablar con el hermano. El denunciante no sale del domicilio antes del hecho, sólo después. La casa tiene un pequeño antejardín. El hermano no abre el portón, le habla desde

adentro, hasta la reja llega el hermano y le avisa, lo va a buscar y se acuesta y sale el hermano, Abraham no sale a la calle, le habla desde adentro. Cuando escucha el disparo, Abraham estaba tendido en el living herido, dice el hermano que escucha más de 2 disparos, pero uno se le dio al hermano. En el momento que estaba con riesgo vital Abraham no dice nombre de personas, la voz era de un hombre que lo buscaba. La reja estaba con latón negro, sin visualización, en la parte de arriba y en la parte de abajo la reja sin latón. El hermano cuando sale a buscar a la o las personas encontró una vainilla y fue personal de la BH a hacer el levantamiento y diligencias. Cuando llegan al lugar, la víctima estaba con riesgo vital, se trata de reanimarlo pero no fue posible, muere en el living de la casa. El único testigo es el hermano. Indica que acogen la denuncia, reaniman a la persona, toman declaración del testigo y resguardo del sitio del suceso.

Por su parte, corroborando, los asertos del carabinero Duarte, nos encontramos con el testimonio de la carabinero **Natalia Lorena Recaval Sánchez**, que el 3 de marzo de 2022, a las 00.10 horas estaba de Servicio con gente a cargo, y recibe un llamado de CENCO para ir a Pasaje de Carlos Camus, pasaje Acción Social N° 1665 a ver persona lesionada de arma de fuego. Señala que en el lugar se entrevista con hermano de la víctima, que indica que momentos antes estaba pernoctando en su casa, junto a Abraham y dice que llega un hombre que llama al hermano a la puerta y sale al exterior y luego el hermano escucha un ruido y se percata que hermano se encuentra tirado en el living con ropa interior y mantiene lesión en parte lumbar por impacto balístico, y sale al exterior y llega a la esquina y no ve a nadie, y llama a SAMU, cuando llegan el hermano con vida. Afirma que hermano entrega una vainilla que es percutada al parecer desde el exterior al interior, en una parte del portón del cierre se ve un orificio, llegan junto al SAMU y muere en el lugar, llega personal de Policía de Investigaciones y se entrevistan con vecinos y que solo escuchan ruido del disparo, no hay cámaras, testigos no mantiene en el momento. El hermano de la víctima, señala que escucha un fuerte ruido, cuando está con vida le preguntan a Abraham y dice que no va decir nada, en todo momento.

Por otro lado, corroborando los dichos de los funcionarios de carabineros que concurren al domicilio, nos encontramos con el testimonio del denunciante, hermano de la víctima **Daniel Alejandro Novoa Lillo**, domiciliado en Población Carlos Camus II, pasaje acción social N° 1665, Linares- sitio del suceso- que indica que estaba en la casa con hermano, la mamá había salido al campo de vacaciones, eran como las 12 de la noche, y dice que se fue a acostar, y tras haberlo hecho, como 10 minutos después, escucha en el portón que llaman al hermano, "*guatón Abraham*", eran amigos, y de repente escucha un boche como una piedra, no le toma importancia, no escucha nada, como 2 o 3 minutos y siente ruido, como los perros del vecino, y empieza alguien a quejarse, de repente escucha el nombre del hermano, y se levanta de la cama, estaba todo apagado, y su hermano estaba tirado en el living, y lo ve y le pregunta que te pasó, y dice "*me balearon hueon*", y vio sangre, lo da vuelta y tenía el balazo, le dio miedo, había escuchado "*guatón Abraham te acordai*", pensaba que era un amigo, sale para fuera con miedo y llega a la esquina y no había

nadie, y llama a carabineros y ambulancia. Señala que su hombre no vio por la ventana y bajó en calzoncillos, después dijo la vecina que había escuchado que andaba un auto que era blanco, pero no lo vio. Esto pasó en la Población Camus, pasaje Acción Social, donde vivía con su hermano Abraham Humberto Villegas. Reitera que cuando escucha la voz, piensa que eran amigos, se queda en la pieza, y siente golpe fuerte, y pensó que habían tirado una piedra, y después supo que era un balazo. En bajar se demora 30 segundos, cree que fue a mirar y habrá visto y corrió y le tiraron el guascazo, se fue corriendo, no salió de la reja estaba con llave. El guatón se quejaba, y escucha “Daniel” y estaba tirado y le dice me balearon y no dijo quién, deben haber pasado unos 3 minutos en que sale, lo da vuelta, y el guatón casi no hablaba, afuera encontró en el portón un casquillo y lo echo pa dentro, el casquillo estaba por fuera de la reja y lo tira pa dentro. La reja es de lata hasta la medida de uno. Estaba el forado. Después supo que disparó el hijo de una señora que le dicen Coya, la ubica, anduvo con hermano, fueron pareja, anduvieron harto rato. No sabe cuántos hijos tendrá. Se peleaban entre ellos, tenían mala cura. Desconoce si hermano tenía problemas con hijo de ellos, aunque ellos se faltaban el respeto. No había visto nunca al muchacho.

Ratificando la dinámica de ocurrencia de los hechos y sus circunstancias está el testimonio de otra hermana de la víctima, **Sandra de Las Rosas Novoa Lillo**, que refiere que la noche en que ocurre la muerte de su hermano, no estaba allí. Señala que presta declaración en Policía, la persona fallecida es su hermano Abraham Humberto Villegas Lillo vivía con la mamá en Camus II, Pasaje Acción Asocial N° 1665. Indica que estaba el hermano Daniel cuando esto ocurrió en marzo del 2022, fue cerca de la 1 de la mañana. Indica que se entera por teléfono de cuñada y le llama la mañana del día jueves, en la noche apaga el celular. Con Daniel habla, pero no le dijo nada. No conoce al imputado, sabe que era el hijo de una ex pareja de hermano Abraham, la conoce por Coya. Tiene entendido que su hermano vivió con ella, no sabe el tiempo que vivieron juntos, no sabe si el hijo imputado vivía con ellos, no sabe por qué ocurrió esto. Señalo a Policía de Investigaciones que sospechaba de un tal rubio y que tenía una relación con Coya. Afirma que Abraham era cariñoso, joven tierno, pero cuando estaba ebrio cambiaba su personalidad, bebía a menudo y consumía drogas y nunca pudo confirmar que agrediera a la mamá, cambiaba la personalidad. Con Daniel tenía discusiones cotidianas y no tiene conocimiento que lo agrediera. Esta persona conocida como el rucio habría tratado de matar con un cuchillo a su hermano. Personalmente trató de sacar información del hermano, pero está muy afectado y no ha hablado de lo que paso esa noche.

Significativo, para la acreditación de los hechos, dinámica y participación, es el testimonio de **Luis Eduardo León Deick**, estudiante, testigo presencial, que en estrados, de manera clara, coherente, segura y dando razón de sus afirmaciones, manifestó que estaba con Alexis y Edison Rosales en la noche, y estaba también Benjamín González- lo identifica presente en la audiencia- estaban en el Huapi, carreteando, conversando y tomando y salen en su auto a dar una vuelta, su auto es un Peugeot blanco 307 de 4 puertas. En cuanto a la distribución: él iba manejando, Benjamín de copiloto y atrás Alexis y Edison, salen del Huapi y llegan a la Camus, no recuerda la

hora, era de noche, en la entrada de la Camus y entran en un pasaje, y fueron a casa de alguien a cobrar una plata. Es Benjamín que le dice que van a cobrar una plata, tengo que cobrar algo, se baja Benjamín y Edison y fueron a hablar afuera de la casa del sujeto, quedan como a 2 casas, y en eso se devuelven y vuelven los 2 afuera del portón y vio a Benjamín disparar un arma de fuego al portón, no vio al sujeto en la calle, sabe que salió, no vio disparar a una persona, es al portón, dispara 1 vez. Señala que no le dio importancia, se subieron y se van pensando que no había pasado nada, Benjamín de copiloto y no vio la pistola, dijo que le había disparado a los pies y no le dio, Edison no dijo nada. Se fueron a casa de un amigo, Alexis se retiró cuando llegan a la casa de amigo. Están hasta que llega Alexis y comentan que fue un homicidio, y les muestra una noticia, andaba con la polola. Cuando cuenta quedan todos impactados, súper asustados, Benjamín estaba asustado y dijo que lo fueran a dejar al Huapi. No vio el arma después, no sabe que hizo Benjamín, nunca más lo vio, hasta ahora.

En el mismo orden de ideas, sustancial resultó el testimonio de oídas de los policías que toman declaración al otro testigo presencial José Alexis Rosales Castro- que no compareció al juicio- sin embargo, se introdujo su testimonio a través de los dichos de los PDI **Miguel Soto Jaque** y **Cristian Rodríguez Peña**. Al efecto, **Soto Jaque**, indica que por un homicidio ocurrido el 3 de marzo de 2022, participa en toma de declaración el 7 de marzo de 2022, a José Rosales Castro, en horas de la tarde, el testigo va voluntario, señala que el día 3 de marzo de 2022 a eso de las 23 horas va en la moto junto a la polola a una casa cerca de una Iglesia en el Huapi, la va a dejar y al pasar por pasaje Enrique Chacón divisa a un grupo, y reconoce a 2 sujetos, Benjamín y al Chito, se queda en el lugar, se fuman unos pitos, toman una gatorate, luego llega hermano Edison, escuchan música y Chito anda en auto y van a dar una vuelta y se dirigen a la Carlos Camus, cuando se suben, el piloto era el Chito, de copiloto Benjamín y atrás los hermanos. Salen a dar una vuelta, ingresan por calle principal y al pasar por pasaje Acción Social, Benja se acuerda de ir a cobrar unas monedas al “guatón Abraham”, se baja Benja, Edison también se baja y se coloca en la puerta del piloto y escucha un disparo. Señala Benjamín que el guatón cuando lo vio se devolvió y él dispara. Luego, se retiran de la población y se van a casa del Huapi. En el lugar, ingresa, no sabían lo que había pasado, y escucha que el Benjamín habla por teléfono y dice que le había pegado al guatón. Luego dice que el Chito tenía un amigo y van, señala que se va en la moto, y en el auto se va el Chito, Benjamín y Edison, y se ponen a jugar play y se va como en 1 hora, y se va a buscar a la polola, y en la casa le cuenta que en la Camus mataron a una persona, y esa persona que lo hizo, fue el Benja. Se contacta con Edison y que lo espere, y le cuenta que guatón habría muerto, y Benja dice que había matado al guatón, y dice que iba a decir la verdad y se fue a la Obra y le cuenta los hechos a la pareja de la mamá. Tras eso, a los 2 días, se contacta con Benjamín y dice que no lo metiera problemas, con hermano no tuvo contacto. El chito lo conoce de tiempo, quedan de decir la verdad. El auto es del chito, color blanco, 4 puertas. Al guatón lo conocía hace tiempo, sin relación. Señala que el testigo fue ubicado, toma declaración en una dependencia del BH de Linares en



presencia de Cristian Rodríguez. Recuerda el testigo, que en pasaje Acción Social se acuerda que el guatón le debía una monea, señala que van en auto blanco, iban 4 personas, se baja Benjamín que se dirige al lugar y Edison se baja y se apoya en ventana de piloto. Solo escucha un disparo y las personas se suben al auto. Se entera por la polola de la muerte del guatón. En declaración no recuerda haber visto arma de fuego en manos de Benjamín, solo el disparo.

Ratifica lo dicho por Rosales Castro en sede policial, el testimonio del otro testigo de oídas que escucha la declaración, **Cristian Rodríguez Peña**, funcionario Policía de Investigaciones, que toma también conocimiento de declaración, según relato, el homicidio es en madrugada de 3 de marzo de 2022 en Carlos Camus, el imputado es sindicado como autor material en contra de víctima Abraham Avendaño Lillo. El testigo identificado como José Rosales Castro, 24 años, vive en Linares y dijo: se refiere a los hechos donde el día 3 de marzo de 2022 a eso de las 23 horas estaba con polola y la va dejar a casa de amiga y en regreso al interior del sector el Huapi, mirando hacia un costado se encontró un grupo y ubica al chito y el Benja, se acerca donde ellos, se fuman unos pitos, y luego llega hermano Edison Rosales Castro, una vez que comparten por una cantidad de tiempo, el resto de las personas se van, y los 4, el Chito, Benjamín, hermano y él se suben al Peugeot blanco y empiezan a dar vueltas, hasta que llegan a la Carlos Camus, entran por calle principal y a la altura del Pasaje Acción Social, el Benja se acordó que el guatón Abraham le debía una plata, se estacionan en el pasaje, y el Benja se bajó del auto y se dirige al domicilio del guatón Abraham, en eso su hermano Edison, también se baja y se fuma un cigarro por fuera del auto, estando en eso, escuchan un disparo y Benja se sube al auto, en eso, el Benja señala que había visto al guatón Abraham y cuando lo reconoce lo intenta eludir, y en ese instante, le pega. Le dispara, no le da mayor importancia, y se van de la Población, y llegan al Huapi. Estando allí siguen con la intención de carretear, y espontáneamente se van a un nuevo domicilio a carretear, y ellos participan en juego de play. Alrededor de una hora toma la moto y se va a recoger a la polola, la lleva a su casa, y están ambos en esa casa, ella señala que había muerto alguien en la Carlos Camus, y por eso le cuenta a la polola, y ambos llaman a hermano Edison, y la polola y José van al mismo domicilio, y aparece el Chito con Edison, y le hacen el comentario que el Benja había matado al guatón Abraham, las personas quedan impresionadas, y aparece el imputado, y José le dice al Benja, mataste al guatón Abraham, y el Benja queda en silencio y después de ese comentario, se suben a la moto y se van rumbo al sector de la Obra y padrastro los va a buscar. Agrega, con respecto al Chito lo conoce hace años, maneja su auto el Peugeot blanco, tiene buena relación. Un detalle, respecto del benja, en el momento de la declaración el Benja se había comunicado con José y fue una de las veces en que dijo que diría la verdad, y el Benja le decía que se quedara piola. El chito y el testigo, hacen ver su disponibilidad todos los detalles. Esta declaración se toma el 7 de marzo, cerca de las 20 horas, en la BH de Linares. Cuando el testigo va a buscar a la polola y estando en su domicilio, esta dice que había muerto alguien en la Población Carlos Camus y él le cuenta a la polola. Afirma el testigo a la defensa, que presencia declaración del Sr Rosales

únicamente, esto fue tarde. Indica que terminada la declaración se procede a reconocimiento y se le muestran set de 12 fotos y reconoce al imputado, terminada la declaración se hace. Señala que acompaña a SP Cáceres en busca de información y testigos. Entiende que fue mediante información entregada por familiares se enteran de la existencia de un auto y los familiares. A él le dijeron eso. No ve llegar al testigo. En ninguna parte de declaración se habla de arma o que se hace mención que porta un arma. La persona que toma la declaración no pregunta por el arma. El guatón habría visto a quien lo agredió. Desconoce otros detalles de la investigación. El que conduce era el chito, desconoce si hubo registro de cámaras, no participa en la investigación.

Asimismo, para acreditar las circunstancias en que se verifica la muerte de la víctima, la evidencia encontrada, la dinámica y el trabajo del sitio del suceso, nos encontramos con los testimonios y pericias de los funcionarios de la Brigada de Homicidios de Linares, que se constituyeron a petición del Fiscal de turno en el sitio del suceso, y se hacen cargo del procedimiento. En tal contexto, contribuyó a confirmar la dinámica expuesta, las imágenes captadas y explicadas por el perito **Maykell Ballerino Zúñiga**, que con fecha 3 de marzo de 2022, junto al equipo del Laboratorio de Talca va a Villa Carlos Camus, pasaje Acción Social N° 1665 Linares, donde se llevó a efecto la fijación fotográfica. El el occiso Abraham Villegas, estaba al interior en decúbito dorsal sobre la cerámica del living, y se fotografía en forma general y luego se evacua un informe con fecha 7 de marzo, son 38 fotos. Se fijan las imágenes en relación a lo que indica el Oficial a cargo, se fija con criterio criminalístico universal de lo general a particular y de lo particular al detalle. Al efecto, se incorporan como **otros medios de prueba N° 2 38 fotografías**, que dan cuenta del sitio del suceso, posición de la víctima, detalle de la herida por proyectil balístico y evidencias encontradas en el sitio del suceso.

A su turno, y en cuanto al sitio del suceso, está la pericial del perito planimétrico **Marco Antonio Cáceres Aravena**, que el 3 de marzo de 2022, a petición de la Brigada de Homicidios de Linares, concurre al lugar, precisamente a Villa Carlos Camus, pasaje Acción Social N° 1665. En dicho lugar se hace levantamiento plan métrico a mano alzada, y dependencias donde yacía el cadáver en posición decúbito, se fija una vainilla encontrada en el antejardín y un orificio en el portón. A fin de ilustrar al tribunal, se exhibe como otro medio de prueba N° 1 plano de proyección superior a escala del sitio del suceso. Indica el perito, que es el plano, el frontis del inmueble, evidencia 1, orificio de proyectil balístico a 98 cm, del borde norte del portón del 1665 y a altura de 105 cm del borde inferior. Evidencia 2: una vainilla a 27 cm del muro norte y evidencia 3 cadáver en el living. Se hacen las 3 fijaciones. El antejardín mide 1,93 metro de ancho, a 3 metros y algo de ubicación del cadáver. No recuerda bien la reja metálica. En el antejardín había un sillón, no recuerda si había techo.

Continuando con el trabajo de la Brigada de Homicidios, respecto de la dinámica de los hechos, testigos y sitio del suceso, están los testimonios otorgados de manera clara y coherente de los funcionarios de la PDI, Comisario **Mauricio Cartes Riquelme**, Subcomisario **Hernán Elías**

**Montecinos Salinas** y perito balístico **Daniel Cáceres Aravena**. **El primero, indica** que el 3 de marzo 2022 cerca de las 2.30 de la madrugada, se recibe llamado en la Brigada de Homicidios de Linares, para concurrir a Camus II, pasaje Acción Social 1665, al interior había una persona fallecida por herida de bala. Se reúne el equipo, llegan cerca de las 3 de la mañana acordonado por carabineros, se observa, una persona fallecida, se distribuye el trabajo, se recaban antecedentes. Se ubica a un hermano del fallecido, que entrega los primeros antecedentes, identificado el fallecido, sexo masculino, 26 años, vivía junto a su madre y padre, que no estaban en el domicilio. Llevaba como 2 meses viviendo. Los minutos previos a la muerte, cerca de las 10 de la noche, el hermano de la víctima sale a cerrar la reja, no se permite ver desde el exterior y se va a su pieza, cerca de la medianoche, escucha un ruido, gritos, acto seguido escucha un ruido que asimila a pedrazo, y dice que se queda y escucha que lo llama el hermano y lo ve en el piso desvaneciéndose, le dice que le habían disparado, no señala quien y ve sangre, lesión lumbar izquierda, con la desesperación sale a mirar a la calle y no ve a nadie, se regresa y llama a carabineros y ambulancia, más tarde llega a 15 minutos, le dan reanimación y luego se informa que hermano murió. No aporta datos el hermano. En la reja del portón había un orificio, también se encuentra vainilla. Surge un detalle relevante, en el lugar, ya se habían llevado el cuerpo y llega una mujer en un taxi, y era la pareja de mucho tiempo del hermano, vivían juntos y tuvieron relación compleja y da esos detalles. Se busca expandir el radio de búsqueda a las cámaras, había un auto. Cerca de las 5 de la tarde se toma declaración a Carmen Villalobos actual pareja del occiso. El día 5 se toma declaración a la hermana del fallecido y ella entrega los mismos detalles y ahonda en la vida con ex pareja apoyada la Coya. En el velorio, llega Rosa y hubo una pequeña problemática, y Rosa se entera que uno de los familiares dice que su hijo podría haber participado en los hechos, se contacta el día 6 de marzo, van al Huapi a buscar a Benjamín González Carrasco, no lo encuentran y se ubica a los amigos. Se llega a casa de Alex y Edison Rosales, llegan a casa de Alex, se entrevista, y Alex de forma espontánea y que es testigo presencial de estos hechos, da detalles, indica que Benjamín es más amigo de Edison, llegan pasado la medianoche, el auto era del chito –Luis León- al interior estaba Benjamín, y los hermanos, y salen a la Camus, y Benjamín se baja y hace un llamado al interior, sustraer arma de su ropa y dispara al interior. Se toma declaración al dueño del auto, y relata que es testigo presencial, estudia en la U, y llega el 2 de marzo a Linares y en la noche sale a compartir, en algún momento se contacta con Edison y se fuman sus pitos. En algún minuto dice Benjamín que vayan a darse una vuelta, era blanco, tenía que cobrar una plata y Benjamín se baja, y grita guatón guatón, y observa que saca una pistola y escucha el disparo al interior, Edison estaba abajo, se suben y se van al lugar, y que dispara a las patas y luego se van. Señala que Alex Rosales se va en moto y todos juntos se van a casa, y como las 4 de la mañana llega Alex y cuenta que la persona estaba muerta. Benjamín dice que no tiene que hablar nada. Rosa en declaración entrega detalles, dice la historia cuando eran pareja, que tenían local, se dieron incluso de puñaladas, Abraham era agresivo y que Benjamín sufre de violencia de parte de la víctima y que esto podría haber sido el móvil. La víctima

vivía con mama y papa en Acción Social 1665 Camus II. Se concurre donde Benjamín, es porque la mama dice que tuvo problemas con pareja del occiso y se menciona que su hijo pudo estar involucrado. Luis León ve el disparo, que dice que es Benjamín, dispara hacia adentro y que dice que habría disparado hacia las patas, no sabe a quién iba a buscar. Dice que tenía que cobrar una plata. Dice que el arma es una pistola. Dice que Edison se baja y prende un cigarro y no hace mayor acción. La idea es llegar al móvil, para explicarse la intención de la acción, pudo ser acto de venganza. Cobrar una plata en la calle, es una deuda pendiente, se puede interpretar de maneras directas, el móvil es que Benjamín ejecuta este acto cobrando una deuda de violencia que habría sufrido de pequeño. Se incorpora por parte de Cartes Riquelme, como otros medios de prueba N° 3, set de 22 fotografías que corresponden a cuadro a cuadro de videos de cámaras de seguridad, que aportan imágenes del automóvil y lo posicionan en cercanías del sitio del suceso, siendo concordante con los dichos de los testigos.

Luego, nos encontramos con el testimonio de **Hernán Elías Montecinos Salinas**, que indica que por homicidio el 3 de marzo de 2022 en la noche, estaban de turno en Brigada de Homicidios se recibe llamado que da a conocer un homicidio por x arma de fuego, sitio del suceso cerrado, se van al lugar, se le encomendó el análisis del sitio del suceso del cadáver y análisis periciales. Se coordina con peritos. Se hace revisión del cadáver, herida por orificio a ingreso de proyectil, costado izquierdo de la columna, alto, yacía en living comedor, había sido intentado reanimar, presenta herida cortante en parpado izquierdo, herida abrasiva en mano izquierda y herida contusa en la rodilla o muslo, no son mortales esas heridas. La herida principal es por acción de proyección balística. Se revisa el inmueble, en el ingreso del inmueble, había un proyectil de ingreso, era verde, era portan de corredera, había una vainilla de 9 mm compatible, compatible, orificio 1,05 mt del suelo, la víctima logar ver el ataque, y al arrancar recibe el proyectil, en el ingreso del domicilio mantenía piso de concreto, heridas compatibles. Proyectil levantado y remitido a peritaje. Esa es la tarea. Se escucha gritar guatón guatón. Señala que el 12 de marzo de 2022 se detiene al acusado, no hubo inconveniente. Hay disparo del exterior al interior del domicilio, mano directo al frente, no al suelo, brazo estirado, no es disparo al aire, es a 1,05 y concuerda con la zona donde la víctima tiene la herida, se ve de afuera para adentro. se pone en ocasión de de ocasionar daño. El orificio del latón era casi concéntrico, era redondo, hacia el frente, en esa dinámica se representa la posibilidad de matar al alguien. El disparo no estaba a 20 cm del suelo, es a una altura, paralelo. El latón es una franja, se puede ver la persona que estaba. En cuanto a la participación, indica que toma conocimiento de los colegas, ingresa al sitio del suceso y no sale hasta las 6 de la mañana. Hay 2 testigos que entregan dinámica, y posiciona al imputado en el lugar y donde van a la Población, y ejecuta los disparos y vuelve. Se incorpora otros medios de prueba N° 4 set de 7 fotografías que dan cuenta de la víctima en el sitio del suceso.

Importante, es también el testimonio de **Daniel Cáceres Aravena**- perito balístico de la PDI- que el día 3 de marzo de 2022 a petición de Brigada de Homicidios y junto a peritos del

laboratorio de criminalística se trasladan a Carlos Camus II, Pasaje Acción Social N° 1665, por homicidio, se procedió a fijación fotográfica y planimetría. Indica que en la reja de acceso, en un portón con orificio de proyectil balístico, presentaba descaramiento de pintura, concéntrico, disparo perpendicular en la zona interna, en antejardín, había una vainilla percutida 9 x 19 mm, adentro, había un cadáver de hombre, presentaba en región lumbar orificio de entrada de proyectil balístico, y región lumbar derecha, equimosis, no había salida de proyectil. Estaba en el antejardín, cercana al acceso de la vivienda. La vainilla forma parte de un cartucho, usado en armas semi automáticas, pistola o sub ametralladora podría ser. No hizo pericia de la vainilla. Se exhibe la evidencia material, **una vainilla percutida marca GFL**. Asimismo, y en orden a establecer la existencia de un arma de fuego, y el uso de proyectil balístico, está el informe del perito **Alejandro Alcázar Navarro**, funcionario público, que indica que la Brigada de Homicidios le remite evidencia, una vainilla percutida, que es del calibre 9x 19 mm., se encuentra iniciada con única marca, corresponde a vainilla percutida, compatible con armas del tipo pistola o subametralladoras.

En seguida, para establecer las **consecuencias lesivas**, producidas por el agente, específicamente las causas de la muerte de Humberto Abraham Villegas Lillo, se ha tenido especialmente en consideración la pericia expuesta por el **médico legista del SML Franklin Colina Bermúdez**, quien compareció a estrados, y en forma clara y precisa expuso las conclusiones de su pericia, siendo luego interrogado por los intervinientes. Al respecto señala que le correspondió efectuar autopsia de un cadáver correspondiente a Humberto Abraham Villegas Lillo. Indica que el 3 de marzo de 2022 hizo autopsia, cadáver masculino, Humberto Villegas Lillo de 26 años, cadáver media 1,90 mt de talla y pesaba 130 kg, en el cuerpo se encuentra una herida contuso erosiva a nivel de la región lumbar izquierda, ésta herida 10 x 5 mm de diámetro, ovalada y tenía bordes negruzcos rojizos, compatible con acción de un proyectil balístico único el cual penetra la cavidad abdominal a nivel de la región lumbar izquierda, provoca fractura en forma de túnel a nivel del 5° disco de la columna lumbar y el cuerpo de la 1° vertebra sacra, sigue su trayecto de izquierda a derecha de atrás hacia adelante y de arriba hacia abajo provocando una laceración en las ramas de la arteria, esto desencadena un hematoma masivo, hemoperitoneo de 500 cc y provoca cambio en la coloración del colon ascendente, el proyectil queda alojado del tejido celular sub cutáneo de la pared abdominal en la fosa iliaca derecha, estos hallazgos permiten concluir causa de muerte traumatismo abdominal penetrante por proyectil balístico, siendo del tipo homicida, las lesiones compatibles con acción de proyectil percutado por arma de fuego como por ejemplo revolver o pistola, en la que el trayecto intra corpore de atrás hacia delante de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo, estas lesiones actuales vitales y coetáneas, no se observan signos de lucha o arrastre, y de haber recibido socorros oportunos, probablemente se pudo mantener la vitalidad. La alcoholemia de sangre femoral 0 gramos de alcohol El traumatismo abdominal, se provoca un hematoma masivo asociado a la laceración y también un hemoperitoneo, sangre en estado líquido en cavidad abdominal y eso lleva a un estado de shock hemorrágico y luego la muerte, si se produce anemia.

En cuanto a la dirección: habría estado de espalda y ubicado hacia lateral. En cuanto a socorros, se requería un quirófano, un cirujano digestivo, para operación en 1 o 2 horas de recibida la lesión, por el hematoma, probablemente la muerte se produjo antes de esa hora. Fue recuperado el proyectil, sin salida.

Según certificado de defunción- documento de cargo N° 1- Humberto Abraham Villegas Lillo, falleció el 3 de marzo de 2022 a las 01:42 horas, causa de muerte: TRAUMA ABDOMINAL PENETRANTE POR ARMA/DE FUEGO DE PROYECTIL UNICO.

**UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos.** Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el noveno y décimo considerando de este, el Tribunal los estimó suficientes para dar por establecidas las exigencias típicas y antijurídicas, de un delito de **HOMICIDIO SIMPLE** descrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, toda vez que se ha justificado, tanto por la zona a la que se dirigió el ataque principal como así también, la fuerza e intensidad empleada por el hechor que fue una acción dolosa lo que provocó en definitiva una anemia aguda severa generada como consecuencia de una herida por proyectil balístico, cuyo resultado no pudo ser otro más que, el de la muerte del ofendido. El delito se *consumó*, por cuanto el curso causal de la acción, proyectil balístico tuvo un desenlace fatal y mortal para el ofendido. Asimismo, la acción se produjo disparando un proyectil balístico 9mmm, lo que constituye un delito de PORTE DE ARMA DE FUEGO, descrito y sancionado en el artículo 2 y 9 de la Ley 17.798, toda vez, que el agente no tiene permiso para portar armas.

**DUODECIMO: Sobre la participación:** Que, respecto de la autoría del acusado **BENJAMÍN ALBERTO GONZÁLEZ AVENDAÑO**, en los ilícitos analizados, ha quedado acreditada más allá de toda duda razonable, con los mismos antecedentes probatorios con los que se justificaron los hechos. En efecto, no cabe duda al tribunal, que agente- reconocido por testigo presencial- con dolo directo de matar propina un disparo de proyectil balístico en el cuerpo del ofendido, cuando este habría advertido su presencia e ingresa al inmueble. Al efecto, de la prueba incorporada, queda de manifiesto que González Avendaño llega al inmueble del ofendido y pregunta directamente por él, le habla, le dice te “acordai” y procede a disparar a través del latón del portón, en un disparo en ángulo recto, con orificio a 105 centímetros del suelo, que impacta en ofendido y le ocasiona lesiones necesariamente mortales, dada la zona en la cual se dirigió. El tribunal tiene la convicción, por la dinámica que se trata de dolo directo de matar, no obstante, el agente no pudo menos que representarse que el propinar un disparo pudo ocasionar la muerte, como ocurrió.

Dada la contundencia de la prueba incorporada, el tribunal desestima la alegaciones de la defensa, en cuanto a estimar que los hechos podrían enmarcarse en la figura de un delito culposo de daño o preterintencional, por cuanto, de la prueba ello no se advierte, más aún cuando, se tiene la convicción que la conducta es con dolo directo, y aún en el escenario de estimar que fue cometido con dolo eventual, ello, no permite recalificar los hechos que son constitutivos de un delito de homicidio simple con arma de fuego.

Conforme a lo precedente y hechos establecidos de esta sentencia se concluye más allá de toda duda razonable que la participación del acusado debidamente acreditada, se encuadra en lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber participado en la ejecución del hecho, de manera inmediata y directa.

**DECIMO TERCERO: Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.** Que, el Ministerio Público en esta audiencia incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, que registra la siguiente anotación pretérita: 1) Rit 4.369/2020 Juzgado de Garantía de Linares, autor de Hurto Simple consumado, condenado a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo y multa de 1 UTM, remisión condicional de la pena. En consecuencia, no le favorecen atenuantes ni agravantes. Solicita la pena de 15 años de presidio mayor grado medio por homicidio y 5 años de presidio menor en su grado máximo por Porte, con costas, y accesorias.

La defensa, no incorpora antecedentes y solicita se impongan las penas en el mínimo y se le abone el tiempo que ha estado privado de libertad desde el 12 de marzo de 2022.

No hay réplica

**DECIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:** Que, en la presente causa no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes de responsabilidad de la pena.

**DÉCIMO QUINTO: Determinación de pena:** Que, en suma, se condenará al acusado como autor del delito consumado de Homicidio Simple establecido en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cuya pena abstractamente aparejada, es una pena divisible, compuesta de un grado “presidio mayor en su grado medio” Y Porte de Arma de fuego, cuya pena es de “presidio menor en su grado máximo”

Ahora bien, atendido lo establecido en el motivo anterior en torno a que no concurren agravantes ni concurre atenuante de responsabilidad penal, el tribunal asume lo que el propio legislador ha establecido como una pena proporcional a un hecho de esta naturaleza cuyo resultado doloso provocó la muerte, serán establecidas en su umbral mínimo con las penas accesorias que correspondan, conforme a lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal.

Conforme lo dispuesto en el artículo 17 B de la ley 17.798 la pena se impondrá conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, esto es, acumulación material, las que sufrirá en orden sucesivo, principiando por las más graves o sea las más altas en la escala respectiva.

**DÉCIMO SEXTO: Pena sustitutiva y abono:** Dejaremos constancia en relación al quantum de las penas impuesta en esta sentencia y la obligatoriedad que ella deberá cumplirse en forma efectiva, lo que hace improcedente aplicar y profundizar sobre las sustituciones de penas a que refiere la citada Ley.

En materia de abono, el sentenciado fue detenido el 12 de marzo de 2022 y a la fecha se encuentra sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, estando en consecuencia.... Privado de libertad, debiéndose abonar a la condena impuesta.

**DECIMO SEPTIMO:** *En cuanto a las costas.* Que sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, **se exime del pago de las costas** al condenado, por cuanto, se ha estimado que ha tenido motivos plausibles para litigar, además por encontrarse privado de libertad se presume pobre .

**DECIMO OCTAVO:** Dejaremos finalmente constancia que el tribunal ha valorado toda la prueba rendida con apego a la normativa de la sana crítica y ha tomado los acuerdos conforme a las reglas establecidas en el artículo 19 del Código Orgánico de Tribunales, EXCEPTO, el testimonio de Rosa Avendaño Carrasco, que se acogió a su derecho del artículo 302 del CPP por ser la madre del sentenciado.

**Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE** lo dispuesto en el número 3 del artículo 19 de la Constitución Política de la República; artículos 1, 5, 10, 11, 14, 15, 18, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 50, 52, 67, 69, 74, , 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1,2, 9,17 B ley 17.798; artículos 1, 4, 7, 45, 47, 53, 59, 93, 94, 102, 108, 109, 295, 296, 297, 324, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal, se DECLARA

I) Que, se **CONDENA** al acusado **BENJAMÍN ALBERTO GONZÁLEZ AVENDAÑO**, cédula de identidad N° 20.916.227-K, a la pena de **DIEZ AÑOS y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad de *autor ejecutor* de un delito consumado de *HOMICIDIO SIMPLE*, de Humberto Abraham Villegas Lillo, cometido en la comuna de Linares, el día 3 de marzo del año 2022.

II) Que, se **CONDENA** al acusado **BENJAMÍN ALBERTO GONZÁLEZ AVENDAÑO**, cédula de identidad N° 20.916.227-K, a la pena de **TRES AÑOS y UN DIA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO**, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad de *autor ejecutor* de un delito consumado de *PORTE DE ARMA DE FUEGO*, cometido en la comuna de Linares, el día 3 de marzo del año 2022.

III) Que, **no concurriendo los requisitos establecidos en la Ley N° 18.216**, la pena privativa de libertad aquí impuesta, deberá ser cumplida por el condenado en forma efectiva, sirviendo de abono, todo el tiempo que ha estado privado de libertad de formas ininterrumpida desde el 12 de marzo de 2022 a la fecha, esto es, **668 días**.

IV) SE ORDENA, si hasta la fecha no se ha hecho, que se determine la huella genética del condenado y de conformidad a la ley N° 19.970 se incluya en el Registro de Condenados.



V) Que se exime al condenado de las costas del juicio, por las razones señaladas en el considerando pertinente.

En su oportunidad, se devolverán a los intervinientes las pruebas incorporadas al juicio y se remitirán estos antecedentes al Juez de Garantía correspondiente para el cumplimiento de la sentencia.

Regístrese y archívese en su oportunidad

Fallo redactado por el Juez don Cristian Adriazola Jeria.

**R. U. C.: N°2200206505-7.**

**R. I. T. : N° 155-2023.**

Pronunciada por la Primera Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces Claudia Mora Cuadra, quien presidió, Christian Leyton Serrano y Cristian Adriazola Jeria.

