

Talca, seis de octubre de dos mil veintidós.

VISTO Y CONSIDERANDO:

**Primero:** Que por sentencia de 11 de abril último, pronunciada en la causa Rit O-226-2021 del Juzgado de Letras del Trabajo de Curicó, se acogió la demanda por despido injustificado, declaración de relación laboral, cobro de prestaciones, indemnizaciones, recargos, lucro cesante, horas extraordinarias, nulidad del despido y otros, deducida por Juan Pablo Estay Torres en contra de la Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región del Maule.

**Segundo:** Que el juez a quo dio por establecida la existencia de una relación laboral y el término de ella por la causal del N° 5 del artículo 159 del Código del Trabajo y no hizo prevalecer lo preceptuado por el artículo 10 del Código Sanitario, que es la fuente del vínculo contractual habido entre las partes, desestimando la causal del N° 4 de aquel artículo.

**Tercero:** Que la parte demandada interpuso recurso de nulidad en contra de la sentencia, para que se invalide y se dicte una de reemplazo que rechace la demanda. Se basa en la causal prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo.

Manifiesta, en cuanto a la influencia sustancial del vicio en lo decisorio:

*“1.- Si el tribunal de instancia hubiera aplicado en su debido contexto el Decreto N° 1 del 2020 Minsal (norma que figura expresamente en el contrato de trabajo primitivo y sus anexos), y teniendo presente los antecedentes de autos, habría tenido que determinar forzosamente que la parte demandante prestó servicios sobre la base de funciones temporales sujetas a la necesidad de las mismas conforme al avance de la pandemia y las estrategias sanitarias destinadas a combatirla.*

*2.- Si hubiese aplicado correctamente el artículo 10 del referido Código Sanitario, conforme al mérito del proceso, habría tenido necesariamente que concluir que a este caso no era posible aplicar la normativa del artículo 159 N°4 Código del Trabajo, precisamente en lo que se refiere a la mutación del contrato en uno de naturaleza indefinida. Ya que dicha norma es de carácter especial y no contempla dicha transformación del contrato. No pudiendo dar lugar a las indemnizaciones y prestaciones a las que se condena.*

CDE 15

*7.- Por último, si este tribunal hubiera dado debida aplicación al artículo 13 del Código Civil, habría tenido necesariamente que concluir que, en virtud del principio de especialidad, la regulación de los derechos y obligaciones de las partes de este juicio estuvo dada por lo establecido en el contrato y en la normativa sanitaria vigente, y que para todos los efectos legales, eran el estatuto especial por el que debían regirse para el cumplimiento de los mismos, no siendo aplicable el Código del Trabajo en cuanto permite que un contrato sujeto a temporalidad mute en uno de naturaleza indefinida.” [sic]*

**Cuarto:** Que en el arbitrio de nulidad se indica que la situación debió haberse resuelto con arreglo a la regla especial del artículo 10 del Código Sanitario, por tratarse de una contratación de carácter excepcional, transitoria, con término automático, de modo que no cabe aplicar la regla general del Código del Trabajo, por lo que al haberse hecho de ese modo, se infringieron tales normas legales aludidos.



**Quinto:** Que esta Corte comparte las razones esgrimidas por la demandada, toda vez que el vínculo habido entre el actor y la Seremi de Salud, se originó y desarrolló de acuerdo con lo estatuido por el artículo 10 del Código Sanitario, norma especial que prima sobre lo previsto por el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, de manera que el caso debe resolverse acorde con esta conclusión, sin que sea óbice para ello la discusión habida sobre la causal de término (N° 4 o 5 del artículo 159 del Código del Trabajo) pues el propio artículo 10 del Código Sanitario estatuye que el término de la relación es automático una vez cumplido el plazo o la labor, con lo que no se transforma en indefinida.

**Sexto:** Que, consecuentemente, al sustentarse el fallo del tribunal de base en la interpretación y posterior aplicación de esas normas en forma diversa a la que corresponde, según lo que se ha expresado, se incurrió en la causal de nulidad invocada en la especie, lo que amerita invalidar la sentencia y dictar la consiguiente sentencia de reemplazo.

Y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478, 479, 480, 481 y 482 del Código el Trabajo, **SE ACOGE** el presente recurso de nulidad y, por tanto, se anula la sentencia de once de abril del año en cuso y se procede a dictar de inmediato, en forma separada, la sentencia de reemplazo que corresponde, sin costas del recurso.

Acordada con el voto en contra de la ministra doña Blanca Rojas Arancibia, quien estuvo por rechazar el recurso referido, porque los hechos establecidos en la sentencia impugnada son inamovibles y no pueden alterarse en base a la causal de invalidación esgrimida en este caso; y, como entre ellos están la determinación de la relación laboral y de la falta de justificación del despido más las consecuencias fácticas de tales circunstancias, las conclusiones jurídicas y la decisión se ajustan a ellas, por lo que no existe la infracción sustancial de ley invocada como motivo de la invalidación, lo que basta para desestimar el arbitrio enderezado por la demandada.

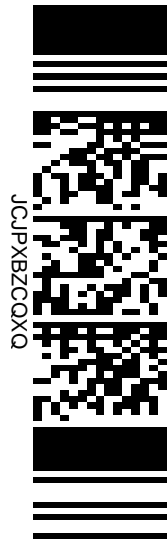
Redacción del Ministro don Hernán González García.

Regístrese y devuélvase en su oportunidad.

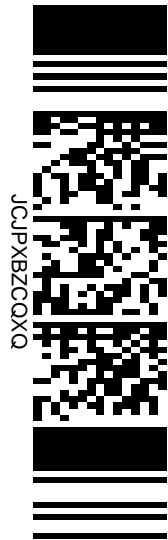
Rol N° 269-2022/Laboral Cobranza.

Hernán Fernando González García  
MINISTRO  
Fecha: 06/10/2022 10:55:19

Blanca Del Carmen Rojas Arancibia  
MINISTRO  
Fecha: 06/10/2022 15:42:37



Guillermo José Monsalve Mercadal  
ABOGADO  
Fecha: 06/10/2022 14:29:22



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Talca integrada por los Ministros (as) Hernán González G., Blanca Rojas A. y Abogado Integrante Guillermo Jose Monsalve M. Talca, seis de octubre de dos mil veintidós.

En Talca, a seis de octubre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Talca, seis de octubre de dos mil veintidós.

De acuerdo con la sentencia de nulidad que precede, se dicta esta sentencia de reemplazo en la causa Rit O-226-2021 del Juzgado de Letras del Trabajo de Curicó.

Se tienen por reproducidos los fundamentos primero a séptimo y las citas legales de la decisión del tribunal de base.

Y CONSIDERANDO:

**Primero:** Que los actos celebrados por la demandada respecto de su contraparte, son suficientes para desestimar la falta de legitimación pasiva de la Seremi de Salud.

**Segundo:** Que el actor prestó funciones en Curicó, la que se generó por la alerta sanitaria por la pandemia del coronavirus; se extendió desde el 16 de mayo de 2020 hasta el 30 de junio de 2021. La demandada, mediante carta de 3 de julio de 2021 comunicó al demandante el término de la relación a partir del 30 de junio de 2021 invocando la causal de despido del artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, y del artículo 159 N° 5 del mismo cuerpo normativo; sin perjuicio que posteriormente, el 6 de julio de 2021, rectificó la carta de despido, señalando que la relación laboral terminó por el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo.

**Tercero:** Que el vínculo habido entre el actor y la Seremi de Salud, se originó y desarrolló de acuerdo con lo estatuido por el artículo 10 del Código Sanitario, norma especial que prima sobre lo previsto por el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, de manera que el caso debe resolverse acorde con esta conclusión, sin que sea óbice para ello la discusión habida sobre la causal de término (N° 4 o 5 del artículo 159 del Código del Trabajo) pues el propio artículo 10 del Código Sanitario estatuye que el término de la relación es automático una vez cumplido el plazo, por lo que no se transforma en indefinida.

**Cuarto:** Que, consecuentemente, no cabe dar por establecida la relación laboral demandada en autos ni las consecuencias jurídicas derivadas de ella en base a un despido injustificado, por lo que debe desecharse todo lo impetrado por el actor.

Y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 474 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** la demanda deducida por Juan Pablo Estay Torres en contra de la Secretaría Regional Ministerial de Salud de la Región del Maule, sin costas.

Acordada con el voto en contra de la Ministra doña Blanca Rojas Arancibia, quien fue de parecer de acoger la demanda aludida, en virtud de lo expresado en su voto del fallo de nulidad y por los fundamentos dados por el juez a quo, los que estuvo por mantener.

Redacción del Ministro don Hernán González García.

Regístrese y devuélvase en su oportunidad.

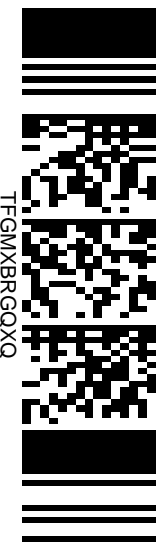
Rol N° 269-2022/Laboral Cobranza.



Hernán Fernando González García  
MINISTRO  
Fecha: 06/10/2022 10:55:22

Blanca Del Carmen Rojas Arancibia  
MINISTRO  
Fecha: 06/10/2022 15:42:42

Guillermo José Monsalve Mercadal  
ABOGADO  
Fecha: 06/10/2022 14:29:26



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Talca integrada por los Ministros (as) Hernán González G., Blanca Rojas A. y Abogado Integrante Guillermo Jose Monsalve M. Talca, seis de octubre de dos mil veintidós.

En Talca, a seis de octubre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.