

**NOMENCLATURA** : 1. [40]Sentencia  
**JUZGADO** : Juzgado de Letras y Gar.de Toltén  
**CAUSA ROL** : C-47-2020  
**CARATULADO** : FORESTAL MININCO SPA/VÁSQUEZ

Toltén, nueve de Abril de dos mil veintidós.

**VISTO:**

**1.- Con fecha 16 de septiembre de 2020**, comparece don **RODRIGO PADILLA BERNEDO**, abogado, en representación convencional de **Forestal Mininco SpA**, antes Forestal Mininco S.A., sociedad del giro de su denominación, ambos con domicilio para estos efectos en calle Los Maitenes, N° 005, comuna de Toltén, interponiendo demanda reivindicatoria en contra de don **CRISTIAN ERNESTO CONTRERAS RUIZ**, empresario, con domicilio en calle Arturo Prat N° 085, comuna de Gorbea, y actualmente también con domicilio en el predio “San Roque II”; don **HERBERT ROLANDO VÁSQUEZ CORTÉS**, ignoro profesión u oficio, domiciliado en pasaje Alcalde Emilio Jaramillo N° 090, comuna de Gorbea, y actualmente también con domicilio en el predio “San Roque II”; y don **MIGUEL BARRERA OSORIO**, pensionado, domiciliado en Antilhue N° 0170, comuna de Temuco, y actualmente también con domicilio en el predio “San Roque II”.

**Funda su demanda en los siguientes antecedentes:**

1.- Señala que su representada es dueña y poseedora inscrita y material del predio denominado internamente “San Roque II”, ubicado en el lugar Las Quemadas, comuna de Toltén. Según sus títulos, dicho inmueble se denomina “Los Avellanos”, y está compuesto por los siguientes lotes:

a) Lote “a”, de 12,75 hectáreas, que deslinda del siguiente modo: NORTE, sucesión Juan Méndez, separado por cerco; ESTE, Juan Francisco Reyes Pereira, en línea quebrada, separado por cerco; SUR, camino vecinal a la Cascada que lo separa del lote “b” de la misma propiedad; y OESTE, Bienvenido Aladier Robles Alarcón y María Laura Alarcón Monsalves, separados por cerco.

b) Lote “b”, de 13,30 hectáreas, que deslinda del siguiente modo: NORTE, camino vecinal a La Cascada que lo separa del lote “a” de la misma propiedad; ESTE, Juan Francisco Reyes Pereira, separado por cerco; SUR, sucesión Vallejos, separado por cerco; y OESTE, Bienvenido Aladier Robles Alarcón y María Laura Alarcón Monsalves, separados por cerco.



«RIT»

Foja: 1

Los dos retazos singularizados forman un solo paño de terreno, de una superficie que según sus títulos es de 26,05 hectáreas.

Para efectos de las contribuciones de bienes raíces, el predio está enrolado bajo el número 222 – 21 de la comuna de Toltén.

2.- Agrega su representada, adquirió el dominio del referido inmueble por compraventa celebrada con doña María Laura Alarcón Monsalves, según consta en escritura pública de fecha 25 de julio de 2001, repertorio N° 3.378 – 01, otorgada en la Notaría de Temuco de don Humberto Toro Martínez - Conde. Dicho título se inscribió a nombre de Forestal Mininco S.A. a Fs. 760, N° 853, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 2001, y se reinscribió a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, encontrándose actualmente vigente dicha inscripción.

Por su parte, conforme se indica en anotación marginal practicada en la última inscripción antes señalada, de 28 de agosto de 2020, Forestal Mininco S.A. fue transformada a Forestal Mininco SpA, según consta en escritura pública de 28 de diciembre de 2018, otorgada en la notaría de Santiago de Raúl Undurraga Laso, a la que se redujo el acta de la Junta Extraordinaria de Accionistas en virtud de la cual Forestal Mininco S.A. se transformó en Forestal Mininco SpA, la cual fue inscrita en extracto fs. 162, N° 127, del Registro de Comercio de 2019, del Conservador de Comercio de Concepción, y publicada en extracto en el Diario Oficial de 26 de enero de 2019.

Según consta la cláusula tercera de la escritura pública de compraventa de fecha 25 de julio de 2001, otorgada en la Notaría de Temuco de don Humberto Toro Martínez – Conde, repertorio N° 3.378 – 01, el predio se representa en un plano firmado por las partes, el cual se encuentra agregado al final del protocolo de instrumentos públicos del señalado notario del año 2001, bajo el N° 1.145.

3.- Por su parte, indica que doña María Laura Alarcón Monsalves adquirió el dominio del inmueble por prescripción adquisitiva, de acuerdo al procedimiento contemplado en el Decreto Ley N° 2.695 de fecha 19 de agosto de 1979, sirviendo de justo título la Resolución N° 818, de fecha 06 de mayo de 1988, dictada por la Secretaria Regional Ministerial de Temuco de la IX Región de la Araucanía, Ministerio de Bienes Nacionales. La inscripción originaria en favor de doña María Laura Alarcón Monsalves rola a Fs. 412 Vta., N° 517, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1988.

Tanto la resolución antes referida, como el plano de saneamiento del inmueble N° IX – 2 – 11.581 – SR, se encuentran agregados al final del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén, con el N° 238.



«RIT»

Foja: 1

4.- Sin perjuicio del dominio del predio y de las especies arbóreas que en él se encuentran enraizadas, Forestal Mininco SpA ha ostentado igualmente la posesión material e inscrita del mismo. De este modo, agregando la posesión de sus antecesores, la posesión material, exclusiva, continua, sin violencia ni clandestinidad de mi representada se remonta al menos a noviembre del año 1983, que es cinco años antes de que su antecesora en el dominio, doña María Laura Alarcón Monsalves, formulara la solicitud de saneamiento en conformidad al procedimiento establecido en el Decreto Ley N° 2.695 (dicha solicitud se formuló el día 26 de noviembre de 1987, según consta en la Resolución N° 818, de fecha 06 de mayo de 1988, dictada por la Secretaria Regional Ministerial de Temuco de la IX Región de la Araucanía, Ministerio de Bienes Nacionales).

Por otra parte, Forestal Mininco SpA, añadiendo la posesión de sus antecesores, ostenta posesión inscrita sobre el predio desde al menos el día 12 de julio de 1988, fecha en la que se inscribió el inmueble a nombre de doña María Laura Alarcón Monsalves.

5.- En el escenario descrito, y durante el extenso periodo de dominio y posesión de mi representada y su antecesora, han desarrollado una serie de actos posesorios sobre el inmueble y su plantación, tales como labores de forestación, raleo, cuidado y vigilancia, entre otros. Así, por ejemplo, indica que con fecha 23 de febrero de 1996, se notificó a doña María Laura Alarcón Monsalves que bajo el N° 641 se registró el Plan de Manejo de Corta o Explotación, Reforestación y Protección de plantaciones de pino insigne en una superficie de 0,60 hectáreas del referido inmueble.

Luego de ello, el año 2002, Forestal Mininco SpA plantó las especies de pino que cubren el predio "San Roque II", lo cual consta en resolución N° 347, de fecha 07 de marzo de 2002, dictada por el Jefe Provincial de CONAF Cautín, en virtud de la cual se aprobó la solicitud N° 09013217 sobre Plan de Manejo de Plantaciones Forestales, referida a una superficie de 21,60 hectáreas del predio "San Roque II", rol de avalúo 222 – 21 de la comuna de Toltén.

6.- No obstante el dominio y la posesión inscrita y material que su representada ostenta sobre el inmueble señalado, indica que los demandados Cristian Ernesto Contreras Ruiz, Herbert Rolando Vásquez Cortés, y Miguel Barrera Osorio, por sí y a través de terceros, como empleados, dependientes y contratistas, han ingresado al referido inmueble y han llevado a cabo una serie de actos que afectan la posesión de Forestal Mininco SpA sobre el mismo.

7.- En este sentido, se detectó el ingreso no autorizado al predio de su representada, y la realización de una vertiginosa cosecha de las plantaciones arbóreas de pino existentes en el inmueble.



«RIT»

Foja: 1

8.- A la fecha señala, según la información que se ha podido obtener, la cosecha de los demandados se ha extendido al menos a una superficie total de 2,36 hectáreas de pino insigne.

Dicha cosecha se ha distribuido en dos polígonos, que para estos efectos denominaremos “sector 1” y “sector 2”:

- Un polígono que para efectos descriptivos se denomina “sector 1”, de una superficie de 1,05 hectáreas, que se ubica en el sector centro del predio, y que tiene los siguientes deslindes particulares: Norte, en el tramo A – B en 196 metros con el resto del predio “San Roque II”; Este, en el tramo B – C en 73 metros con el resto del predio “San Roque II”; Sur, en el tramo C – D en 67 metros con el resto del predio “San Roque II” y en el tramo D – E en 161 metros con el resto del predio “San Roque II”; y Oeste, en el tramo E – A en 68 metros con el resto del predio “San Roque II”.

- Un polígono que para efectos descriptivos se denomina “sector 2”, de una superficie de 1,31 hectáreas, que se ubica en el sector suroeste del predio, y que tiene los siguientes deslindes particulares: Norte, en el tramo F – G en 100 metros con el resto del predio “San Roque II”; Este, en el tramo G – H en 74 metros con el resto del predio “San Roque II” y en el tramo H – I en 146 metros con el resto del predio “San Roque II”; Sur, en el tramo I – J en 105 metros con el resto del predio “San Roque II”; Oeste, en el tramo J – K en 49 metros con propiedad vecina y en el tramo K – F en 78 metros con el resto del predio “San Roque II”.

9.- Agrega que haciendo una estimación prudencial, el valor de lo cosechado por los demandados asciende a una suma no menor a \$22.479.872.

10.- Indica que los demandados fundan su avasalladora acción en los siguientes documentos:

A) Tratándose de los demandados Cristian Ernesto Contreras Ruiz y Herbert Rolando Vásquez Cortés, fundan su accionar en un contrato privado de compraventa de vuelo de bosque de pino insigne, de fecha 13 de marzo de 2019, en virtud del cual habrían adquirido de parte de don Miguel Barrera Osorio la madera existente en 15 hectáreas de bosque de pino insigne, que se encontraría en el inmueble inscrito a nombre de don Manuel Barrera Montoya a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013.

B) Tratándose del demandado Miguel Barrera Osorio, se atribuiría el dominio del señalado predio, que se encuentra inscrito a nombre de don Manuel Barrera Montoya a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013. Lo anterior, al tener la calidad de hijo respecto de don Manuel Barrera Montoya, el cual falleció con fecha 10 de mayo de 1988.



«RIT»

Foja: 1

Dicha inscripción se refiere a un inmueble que según sus títulos se denomina “Hijuela 40”, y se encuentra ubicado en la Colonia “Las Quemas”, comuna de Toltén, provincia de Cautín, con una cabida de 25 hectáreas y los siguientes deslindes: NORTE, hijuela N° 27 y 28; ESTE, hijuela N° 41; SUR, Caja de Colonización Agrícola; y OESTE, hijuela N° 39. La Hijuela N° 40 está representada en el plano N° 28, del Ministerio de Tierras y Colonización, denominado “Colonia Las Quemas”.

11.- Respecto del referido predio, indica que los demandados han intentado obtener solicitudes de norma de manejo, entre ellas, las solicitudes N° 88/23-922/19 de fecha 13 de mayo de 2019, y N° 453/23-13/19 de fecha 24 de junio de 2019, las cuales fueron rechazadas por CONAF por falta de antecedentes, e igualmente por haberse presentado respecto de un predio que desde el año 2002 cuenta con plan de manejo aprobado respecto de Forestal Mininco SpA, esto es, el predio “San Roque II”.

En concreto, según consta en informe de análisis cartográfico emitido por la Corporación Nacional Forestal del Área Carahue y suscrito por su jefe de área don Edgardo Castro Vallejos, se concluye que la cartografía asociada a las normas de manejo presentadas respecto del predio denominado “Hijuela 40” se superpone con la cartografía asociada al plan de manejo aprobado respecto del predio “San Roque II” de propiedad Forestal Mininco SpA.

En esa misma línea, indica que según los trabajos de cartografía que han podido realizar hasta el momento, se concluye que el predio denominado “Hijuela 40”, representado por la cartografía asociada a las normas de manejo referidas anteriormente, se superpone en 22,7 hectáreas con el predio “San Roque II” de propiedad de su representada, representado en el plano referido en el último párrafo del N° 2 anterior. En concreto, se superpusieron dichos planos, y se concluyó que existe una superposición en 22,7 hectáreas entre los predios que representan, según da cuenta el plano de superposición que se acompaña en un otrosí de esta presentación, que forma parte de la demanda de autos para todos los efectos legales.

Agrega que como se indicó, dicho retazo de superposición tiene una superficie total de 22,7 hectáreas aproximadamente, que deslinda: Norte, sucesión Juan Méndez en 201 metros; Este, Juan Francisco Reyes Pereira en 1.008 metros; Sur, Sucesión Vallejos en 230 metros; y Oeste, en parte con Bienvenido Aladier Robles Alarcón y María Laura Alarcón Monsalves, y en parte con resto del predio San Roque II en 1.021 metros.

12.- No obstante lo anterior, es lo cierto que ni aun la existencia del referido contrato privado de compraventa de vuelo de bosque de pino insignie, ni la



«RIT»

Foja: 1

inscripción respecto del predio denominado “Hijuela N° 40”, habilita a los demandados para ingresar al predio de su representada y arrasar con todo cuanto en él encuentren.

Refiere que si los demandados consideran tener derechos sobre el predio de su representada, deben interponer las acciones de dominio que nuestro ordenamiento prevé al efecto, pero no puede tomarse la “justicia” por mano propia y comenzar a explotar un predio que está en manos de otro.

13.- Indica que las actuaciones de los demandados son contrarias a derecho, desde el momento que Forestal Mininco SpA es la efectiva propietaria del predio denominado “San Roque II”, y de todos los inmuebles por adherencia que en dicho inmueble existen.

En efecto, como se señaló en los N° 2° y 3° de este apartado, señala que la antecesora en el dominio, doña María Laura Alarcón Monsalves, adquirió el dominio del inmueble por prescripción adquisitiva, de acuerdo al procedimiento contemplado en el Decreto Ley N° 2.695 de fecha 19 de agosto de 1979, sirviendo de justo título la Resolución N° 818, de fecha 06 de mayo de 1988, dictada por la Secretaria Regional Ministerial de Temuco de la IX Región de la Araucanía, Ministerio de Bienes Nacionales. Así, según se indicó, la inscripción originaria en favor de doña María Laura Alarcón Monsalves rola a Fs. 412 Vta., N° 517, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1988.

Lo anterior, supone que el dominio en favor de su antecesora se adquirió de manera originaria, lo que, a su vez, hace incontrovertible el dominio de su representada. En este orden de ideas, cabe tener especialmente en consideración lo dispuesto en los artículos 15 y 16 del D.L. N° 2.695 antes referido, normas que pasa a transcribir, señalando que conforme a dichas normas resulta inconcuso que cualquier supuesto derecho que pudiera haber existido respecto de la materialidad que constituye el inmueble “San Roque II”, quedó extinguido por haber operado la prescripción adquisitiva en favor de su antecesora en el dominio, doña María Laura Alarcón Monsalves. En este sentido, se debe tener presente que el artículo 2517 del Código Civil dispone en forma expresa que “toda acción por la cual se reclama un derecho se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo derecho”.

Luego, según todo lo indicado, toda pretensión que los demandados pudieran formular respecto del inmueble de su representada carece de todo asidero jurídico.

14.- Lo anterior es particularmente claro, desde el momento que la inscripción de Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de



«RIT»

Foja: 1

Toltén del año 2013, que es precisamente a partir de la cual los demandados invocan sus supuestos derechos, no es más que una reinscripción de la inscripción de Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufrquén del año 1959, la cual daría cuenta que don Manuel Barrera Montoya habría adquirido el predio denominado “Hijuela 40” antes individualizado, por Decreto Supremo N° 1.929, de fecha 28 de julio de 1948, a través de una concesión. Entonces, en razón de la superposición de dicho inmueble con el predio “San Roque II” de propiedad de su representada, todo supuesto derecho que podría haber existido en razón de la referida inscripción perdió toda eficacia en virtud de la prescripción adquisitiva que operó respecto de nuestra antecesora en el dominio, conforme a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.695 antes citado, en cuanto dispone que transcurrido el plazo de un año contado desde la inscripción de dominio a nombre del solicitante (que en este caso se practicó con fecha 12 de julio de 1988, a nombre de doña María Laura Alarcón Monsalves), se entenderán canceladas por el solo ministerio de la ley la anteriores inscripciones de dominio sobre el inmueble, sin que por ello recobren su vigencia las inscripciones que antecedian a las que se cancelan.

De este modo, según lo indicado, las inscripciones de Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013 y de Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufrquén del año 1959, se encuentran canceladas por el solo ministerio de la ley.

15.- A mayor abundamiento, indica que debe considerarse que el dominio de su representada y de sus antecesores ha estado acompañado de una posesión material sobre el inmueble, y que la plantación de pino que cubre el mismo, respecto de la cual los demandados iniciaron faenas de cosecha, fue plantada el año 2002 por parte de Forestal Mininco SpA.

***El derecho:***

1.- Según se sigue de lo dispuesto en los artículos 889 y siguientes del Código Civil, la acción reivindicatoria supone la concurrencia de los siguientes requisitos:

a) que la cosa sea susceptible de ser reivindicada; b) que el actor sea dueño de la cosa, y; c) que el actor esté privado indebidamente de la posesión de la cosa.

En la especie, conforme se explica a continuación, concurren todos los requisitos enunciados.

**A) Cosa susceptible de ser reivindicada:**

1.- Conforme se ha expuesto en el apartado I) de la demanda, referente a los hechos, los que se dan por reproducidos, los demandados, por sí y por medio de terceros, tales como empleados, dependientes y contratistas, han ingresado al



«RIT»

Foja: 1

predio “San Roque II” de propiedad de su representada, y han comenzado a realizar una vertiginosa explotación forestal de las plantaciones arbóreas de pino existentes en el mismo.

2.- A la fecha, y según la información que se ha podido obtener, la cosecha de los demandados se ha extendido al menos a una superficie total de 2,36 hectáreas de pino insigne. Dicha cosecha se ha distribuido en dos polígonos, que para estos efectos denominaremos “sector 1” y “sector 2”, cuya descripción y superficie se dan por reproducidos de acuerdo al punto 8 de los antecedentes de hecho.

3.- Reitera que de acuerdo a una estimación prudencial, el valor de lo cosechado por los demandados asciende a una suma no menor a \$22.479.872.

4.- Asimismo, como se ha indicado en el apartado I) anterior, el inmueble a que se refiere el contrato y la inscripción que invocan los demandados se superpone prácticamente en su totalidad con el predio “San Roque II” de su representada. Esta superposición abarca una superficie total de 22,7 hectáreas aproximadamente, reiterando los deslindes, según se indicó en el punto 11 anterior.

5.- El predio de su representada, los retazos de terreno indicados en el N° 2 precedente (sectores denominados para efectos gráficos como 1 y 2, donde se ha radicado la cosecha), y el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 anterior, son cosas singulares inmuebles, y, por lo tanto, susceptibles de ser reivindicadas, según lo prescrito en los artículos 889 y 890 del Código Civil. Luego, procede la acción reivindicatoria.

**B) Forestal Mininco SpA es dueña del predio “San Roque II” y de los retazos de terreno ya singularizados.**

1.- Según ya se indicó precedentemente, su representada sería propietaria del inmueble denominado “San Roque II”, de los retazos de terreno indicados en el N° 2° de la letra A) anterior y del retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) anterior, que forman parte del mismo.

2.- En el señalado apartado se ha expuesto la cadena de títulos del predio de mi representada, que da cuenta que Forestal Mininco SpA es propietaria del predio “San Roque II”, y que su antecesora en el dominio, doña María Laura Alarcón Monsalves, adquirió el mismo a través de un modo de adquirir originario, esto es, prescripción adquisitiva.

Por otra parte, según se ha indicado, el dominio de su representada ha ido acompañado de la posesión material e inscrita del inmueble.



«RIT»

Foja: 1

3.- Como en virtud de lo dispuesto en los artículos 889 y 893 del Código Civil, la acción de autos corresponde al dueño, calidad que su representada ostenta, al ser propietaria plena y absoluta del inmueble.

**C) Forestal Mininco Spa ha sido indebidamente privada de la posesión material e inscrita del predio “San Roque II” y de los retazos individualizados:**

1.- Refiere que Forestal Mininco SpA ha sido indebidamente privada de la posesión material sobre el predio “San Roque II”, en especial de los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) precedente, y del retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) anterior, al ingresar los demandados al predio y realizar una vertiginosa explotación forestal de las plantaciones arbóreas de pino existentes en el mismo.

2.- Da por reproducido lo expuesto en la letra A) precedente, indicando que ahí se describe el modo en que se ha privado la posesión material e inscrita de su representada.

3.- Por otra parte, según se indicó en el apartado I) referente a los hechos, en especial en sus N° 13 y 14, dicha posesión de parte de los demandados carece de todo título que la ampare, remitiéndose a lo ya expuesto en dichos numerales.

**D) Prestaciones mutuas:**

1.- Para efectos de las prestaciones mutuas, se solicita lo que a continuación se indicará:

2.- Restitución de la cosa (artículo 904 y 905 del Código Civil). En este aspecto procede:

A) Que los demandados restituyan, libre de todo ocupante, en el plazo de tres días corridos desde que la sentencia cause ejecutoria o quede firme, o en el plazo y oportunidad que el Tribunal determine, el predio denominado “San Roque II”, los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) precedente, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) anterior, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, comprendiendo en la restitución las cosas que legalmente forman parte de ellos o que se reputan inmuebles por su conexión con ellos, bajo apercibimiento de proceder con el auxilio de la fuerza pública.

B) Que se ordene a los demandados el cese de toda privación del dominio y posesión de Forestal Mininco SpA sobre el inmueble denominado “San Roque II”, los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) precedente, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A)



«RIT»

Foja: 1

anterior, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

C) Refiere que según la jurisprudencia constante y uniforme de nuestra Excma. Corte Suprema sobre la materia, la acción reivindicatoria procede ya sea que exista una privación de la posesión inscrita, o bien de la posesión material, o bien de ambas.

Pues bien, en el caso de autos se priva a su representada tanto respecto de la posesión material como de la posesión inscrita del predio en cuestión. En lo que se refiere a la posesión inscrita, al existir superposición prácticamente total entre los predios, el Tribunal debe considerar que los demandados fundan su ilegítimo actuar en la inscripción de Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, que no es más que una reinscripción de la inscripción de Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1959, las cuales, conforme se indica en el apartado I) de esta demanda, que da por reproducido, se encuentra cancelada por el solo ministerio de la ley, e igual debe considerar la necesidad de que el sistema registral ponga en evidencia la auténtica situación jurídica de la propiedad inmobiliaria, de manera de advertir a terceros acerca de la inexistencia o real alcance de los derechos que en él se señalan, por lo que, solicita:

- Se ordene la cancelación total de las referidas inscripciones, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.
- En subsidio, se ordene la cancelación parcial de ambas inscripciones, en el retazo de terreno en que se produce la superposición de los predios, singularizado en el N° 4 de la letra A) de este escrito, o en el que el tribunal determine conforme al mérito del proceso, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.
- En subsidio de todo lo anterior, se ordene subinscribir al margen de las referidas inscripciones la sentencia favorable que recaiga en esta demanda, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.

### 3.- Indemnización por los deterioros (artículo 906 del Código Civil).

En este aspecto, se solicita que se condene a los demandados, como poseedores de mala fe, a indemnizar a su representada por los deterioros que por su hecho o culpa haya sufrido el predio "San Roque II" de propiedad de Forestal Mininco SpA, especialmente en los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) de la demanda.

Los deterioros consisten en las especies arbóreas cosechadas por los demandados, según lo ya descrito, cuyo valor asciende a la suma no menor de



«RIT»

Foja: 1

\$22.479.872, o a la suma mayor o menor que el tribunal determine conforme al mérito del proceso.

Como se ha señalado en el N° I) de la demanda, señala que es evidente que los demandados son poseedores de mala fe, ya que sabían que su representada es dueña del predio “San Roque II”, y que las plantaciones fueron realizadas por Forestal Mininco SpA.

En subsidio, se solicita que la misma condena se imponga a los demandados, como poseedores de buena fe, ya que se han aprovechado de los deterioros, al utilizar para sí, o al haber vendido las plantaciones cosechadas, conforme al artículo 906 del Código Civil inciso 2° del Código Civil.

En suma, sea que los demandados se estimen poseedores de buena o mala fe, corresponde que se declare que los demandados son responsables de los deterioros.

En subsidio de todo lo anterior, para el caso que el Tribunal estime que esta situación no configura una indemnización por deterioro, procede la restitución o indemnización de frutos (artículo 907 del Código Civil). En este aspecto, se solicita que se condene a los demandados, como poseedores de mala fe, a restituir los frutos naturales de los retazos cosechados, consistentes en las plantaciones arbóreas en ellos enraizadas y que fueron cosechadas por los mismos.

En subsidio, para el caso en que los frutos no existan, se solicita que se condene a los demandados a pagar el valor que tenían o hubieran tenido al tiempo de la percepción, esto es, una suma de menor a \$22.479.872.

Para los efectos de la percepción de los frutos, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 913 del Código Civil, los demandados deben ser considerados poseedores de mala fe, ya que en dicho momento no podían menos que saber que su representada reclamaba derechos sobre el predio “San Roque II”. En otros términos, al tiempo de la percepción de los frutos, los demandados ya habían perdido la firme convicción de que se encontraban frente a un obrar legítimo, lo cual naturalmente los transforma en poseedores de mala fe.

Por lo expuesto, conforme a lo dispuesto en los artículos 889 y siguientes del Código Civil, normas citadas, y demás disposiciones aplicables, solicita se tenga por interpuesta demanda reivindicatoria en contra de don Cristian Ernesto Contreras Ruiz, don Herbert Rolando Vásquez Cortés, y don Miguel Barrera Osorio, todos ya individualizados, darle tramitación legal y, en definitiva, acogiéndola, decretar:

1.- Que Forestal Mininco SpA es titular exclusiva y absoluta del dominio sobre el predio denominado “San Roque II”, ya singularizado en el apartado I) de esta



«RIT»

Foja: 1

demanda, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de esta demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de esta demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

2.- Que los demandados carecen de la titularidad del dominio sobre el predio denominado "San Roque II", ya singularizado en el apartado I) de esta demanda, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de esta demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de la demanda demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

3.- Que los demandados deben abstenerse de ejecutar actos de privación, perturbación o despojo del dominio y la posesión de Forestal Mininco SpA sobre el predio denominado "San Roque II", ya singularizado en el apartado I) de la demanda, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de la demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de la demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

4.- Que los demandados deben restituir, libre de todo ocupante, en el plazo de tres días corridos desde que la sentencia cause ejecutoria o quede firme, o en el plazo y oportunidad que el Tribunal determine, el predio denominado "San Roque II", ya singularizado, inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de esta demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de la demanda, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, comprendiendo en la restitución las cosas que legalmente forman parte de ellos o



«RIT»

Foja: 1

que se reputan inmuebles por su conexión con ellos, bajo apercibimiento de proceder con el auxilio de la fuerza pública.

5.- Que se ordene la cancelación total de las inscripciones que rolan a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, y a Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1959, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.

En subsidio, se ordene la cancelación parcial de las inscripciones que rolan a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, y a Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1959, en el retazo de terreno en que se produce la superposición de los predios, singularizado en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de la demanda, o en el que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.

En subsidio de todo lo anterior, se ordene subinscribir al margen de las inscripciones que rolan a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, y a Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1959, la sentencia favorable que recaiga en esta demanda, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.

6.- Que se condena a los demandados a pagar a su representada la suma de \$22.479.872 o la suma mayor o menor que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, por los deterioros ocasionados en los retazos cosechados, singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de la demanda, consistentes en las especies arbóreas cosechadas, según lo ya descrito.

En subsidio de lo anterior, que se condena a los demandados a restituir los frutos naturales de los retazos de terreno singularizados en el N° 2) de la letra A) del apartado II) de la demanda, o de el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, consistentes en las plantaciones arbóreas de pino en ellos enraizadas, y, en subsidio, para el caso en que los frutos no existan, se les condene a pagar su valor, por la suma de \$22.479.872, más reajustes e intereses legales, o por la suma mayor o menor que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

7.- Que se condena a los demandados al pago de las costas de la causa.

**PRIMERA ACCIÓN SUBSIDIARIA:**

EN SUBSIDIO DE LO PRINCIPAL, y en virtud del artículo 915 del Código Civil, interpone acción en contra de los demandados ya individualizados en lo principal,



«RIT»

Foja: 1

en su calidad de injustos detentadores. Refiere que se formula esta demanda bajo el entendido que el Tribunal considere que los demandados son meros tenedores o simples detentadores del inmueble y no poseedores.

Fundo esta demanda en los siguientes antecedentes:

I.- Los hechos: se remite a lo expuesto en el N° I de lo principal.

II.- El derecho:

1.- Indica que según se sigue de lo dispuesto en los artículos 889 y siguientes del Código Civil, la acción en contra del injusto detentador supone la concurrencia de los siguientes requisitos:

a) Que la cosa sea susceptible de ser reivindicada; b) que el actor sea dueño de la cosa, y; c) que los demandados estén en mera tenencia de la cosa.

En la especie, conforme se explica a continuación, a su juicio concurren todos los requisitos enunciados.

**A) Cosa susceptible de ser reivindicada.**

1.- Conforme se ha expuesto en el apartado I) de lo principal, referente a los hechos, que dio por reproducidos, los demandados, en esta hipótesis subsidiaria en calidad de meros tenedores o simples detentadores, por sí y a través de terceros, tales como empleados, dependientes y contratistas, han ingresado al predio “San Roque II” de propiedad de mi representada, y han comenzado a realizar una vertiginosa explotación forestal de las plantaciones arbóreas de pino existentes en el mismo.

2.- A la fecha, y según la información que se ha podido obtener, la cosecha de los demandados se ha extendido al menos a una superficie total de 2,36 hectáreas de pino insigne.

Dicha cosecha se ha distribuido en dos polígonos, que para estos efectos denominan “sector 1” y “sector 2”, ya descritos en los acápite anteriores.

3.- Haciendo una estimación prudencial, el valor de lo cosechado por los demandados asciende a una suma no menor a \$22.479.872.

4.- Asimismo, como se ha indicado en el apartado I) de lo principal, que da por reproducido, el inmueble a que se refiere el contrato y la inscripción que invocan los demandados se superpone prácticamente en su totalidad con el predio “San Roque II” de su representada. Esta superposición abarca una superficie total de 22,7 hectáreas aproximadamente, y reitera sus deslindes.

5.- El predio de su representada, los retazos de terreno indicados en el N° 2 precedente (sectores denominados para efectos gráficos como 1 y 2, donde se ha radicado la cosecha), y el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 anterior, son cosas singulares inmuebles, y, por lo tanto,



«RIT»

Foja: 1

susceptibles de ser reivindicadas, según lo prescrito en los artículos 889 y 890 del Código Civil.

B) Forestal Mininco SpA es dueña del predio “San Roque II” y de los retazos de terreno ya singularizados.

1.- Según se explicó en el apartado I) de lo principal, referente a los hechos que se dieron por reproducidos, Forestal Mininco SpA es propietaria del inmueble denominado “San Roque II”, de los retazos de terreno indicados en el N° 2° de la letra A) anterior y del retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) anterior, que forman parte del mismo.

2.- En el señalado apartado se ha expuesto la cadena de títulos del predio de su representada, que da cuenta que Forestal Mininco SpA es propietaria del predio “San Roque II”, y que su antecesora en el dominio, doña María Laura Alarcón Monsalves, adquirió el mismo a través de un modo de adquirir originario, esto es, prescripción adquisitiva.

Por otra parte, según se ha indicado, el dominio de su representada ha ido acompañado de la posesión material e inscrita del inmueble.

3.- Que en virtud de lo dispuesto en los artículos 889 y 893 del Código Civil, la acción de autos corresponde al dueño, calidad que su representada ostenta, al ser propietaria plena y absoluta del inmueble.

C) Los demandados están en mera tenencia o son simples detentadores del predio “San Roque II” y de los retazos individualizados.

1.- Como se ha expuesto, Forestal Mininco SpA es dueña y poseedora inscrita y material del predio “San Roque II”, en especial de los retazos de terreno indicados en el N° 2° de la letra A) anterior y del retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) anterior.

2.- No obstante lo anterior, los demandados, en la hipótesis subsidiaria en que se formula esta demanda, en calidad de mero tenedores o simples detentadores, ingresaron al predio de su representada, y han realizado una vertiginosa explotación forestal de las plantaciones arbóreas de pino existentes en el mismo.

3.- Se remite a lo expuesto en la letra A precedente, en que se describe el modo en que se configura la mera tenencia o simple detentación de los demandados.

D) Prestaciones mutuas: realiza igual exposición y peticiones que en la demanda principal, por lo que se da por íntegramente reproducida.

En virtud de lo expuesto, en subsidio de lo principal, y conforme a lo dispuesto en los artículos 889 y siguientes del Código Civil, normas citadas, y demás disposiciones aplicables, solicita se tenga por interpuesta acción contra el injusto detentador, en contra de los demandados ya individualizados, darle tramitación



«RIT»

Foja: 1

legal, solicitando las mismas peticiones que en la demanda principal, las que por tanto se dan por íntegramente reproducidas.

**SEGUNDA PETICIÓN SUBSIDIARIA:**

En subsidio de lo principal, y de la demanda formulada en el primer otrosí, interpone acción innominada de dominio en contra de los tres demandados ya individualizados, fundado en los siguientes antecedentes:

I.- Los hechos. Se remite a lo expuesto en el N° I de lo principal, que da por reproducido.

II.- El derecho:

1.- Refiere que como lo ha señalado la doctrina más autorizada, en nuestro sistema cabe admitir la procedencia de una acción innominada de dominio, que dé protección al dueño para todos aquellos supuestos que se puedan considerar no cubiertos por las acciones nominadas que nuestro ordenamiento contempla.

Agrega que en este sentido se ha dicho que esta acción encuentra su fundamento en el artículo 582 del Código Civil, y en el artículo 19 N° 24 de la Constitución Política de la República, que consagran la protección constitucional y legal de la propiedad. Asimismo, la acción encuentra sustento en el principio de inexcusabilidad de los Tribunales de Justicia, contemplado en el artículo 10 del Código Orgánico de Tribunales y en el artículo 76 de la Constitución Política de la República.

2.- Conforme a lo anterior, para el caso en que se estime que la situación planteada en estos autos no tiene cobertura en las acciones nominadas interpuestas, corresponde dar protección al domino de su representada, bajo el alero de esta acción innominada.

3.- Según lo expuesto en el apartado N° I de lo principal, que da por reproducido, los demandados han afectado el dominio de Forestal Mininco SpA sobre el predio “San Roque II”, pues ingresaron al predio de su representada, realizando una vertiginosa explotación forestal, y además cuentan con una inscripción que da cuenta de un inmueble que se superpone prácticamente en su totalidad con el predio “San Roque II” de propiedad de Forestal Mininco SpA.

Esta afectación se articula conforme a los hechos descritos en el apartado I) de lo principal, que da por reproducidos.

4.- En razón de lo anterior, indica que corresponde que el Tribunal declare el dominio exclusivo y absoluto de Forestal Mininco SpA sobre el predio denominado “San Roque II”, ya individualizado, actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine



«RIT»

Foja: 1

conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

5.- Asimismo, en base a los mismos fundamentos, se solicita que se declare que los demandados carecen de derecho de propiedad sobre el predio “San Roque II” ya individualizado, actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, y que, en consecuencia, deben abstenerse de ejecutar actos de privación, perturbación o despojo del dominio, de la posesión y de la tenencia de Forestal Mininco SpA sobre dicho inmueble, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

6.- Por otra parte, el Tribunal debe considerar que los demandados fundan su ilegítimo actuar en la inscripción de Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, que no es más que una reinscripción de la inscripción de Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1959, las cuales, conforme indicó en el apartado I) de la demanda, que da por reproducido, se encuentran canceladas por el solo ministerio de la ley, al existir una superposición prácticamente total con el predio de su representada, e igual debe considerar la necesidad de que el sistema registral ponga en evidencia la auténtica situación jurídica de la propiedad inmobiliaria, de manera de advertir a terceros acerca de la inexistencia o real alcance de los derechos que en él se señalan, por lo que, solicita:

- Se ordene la cancelación total de las referidas inscripciones, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.
- En subsidio, se ordene la cancelación parcial de ambas inscripciones, en el retazo de terreno en que se produce la superposición de los predios, singularizado en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o en el que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.
- En subsidio de todo lo anterior, se ordene subinscribir al margen de las referidas inscripciones la sentencia favorable que recaiga en esta demanda, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.



«RIT»

Foja: 1

7.- Por último, procede y corresponde que se condene a los demandados a la indemnización por los deterioros (artículo 906 del Código Civil).

En este aspecto, se solicita que se condene a los demandados, como poseedores de mala fe, a indemnizar a su representada por los deterioros que por su hecho o culpa haya sufrido el predio “San Roque II” de propiedad de Forestal Mininco SpA, especialmente en los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal.

Los deterioros consisten en las especies arbóreas cosechadas por los demandados, según lo ya descrito en la demanda, cuyo valor asciende a la suma no menor de \$22.479.872, o a la suma mayor o menor que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

Como se ha señalado en el apartado I) de lo principal, refiere que es evidente que los demandados son poseedores de mala fe, ya que sabían que su representada es dueña del predio “San Roque II”, y que las plantaciones fueron realizadas por Forestal Mininco SpA.

En subsidio, se solicita que la misma condena se imponga a los demandados, como poseedores de buena fe, ya que se han aprovechado de los deterioros, al utilizar para sí, o al haber vendido las plantaciones cosechadas, conforme al artículo 906 del Código Civil inciso 2° del Código Civil.

En suma, sea que los demandados se estimen poseedores de buena o mala fe, corresponde que se declare que los demandados son responsables de los deterioros.

En subsidio de todo lo anterior, para el caso que el Tribunal estime que esta situación no configura una indemnización por deterioro, procede la restitución o indemnización de frutos (artículo 907 del Código Civil). En este aspecto, se solicita que se condene a los demandados, como poseedores de mala fe, a restituir los frutos naturales de los retazos cosechados, consistentes en las plantaciones arbóreas en ellos enraizadas y que fueron cosechadas por los mismos. En subsidio, para el caso en que los frutos no existan, se solicita que se condene a los demandados a pagar el valor que tenían o hubieran tenido al tiempo de la percepción, esto es, una suma de menor a \$22.479.872.

Para los efectos de la percepción de los frutos, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 913 del Código Civil los demandados deben ser considerados poseedores de mala fe, ya que en dicho momento no podían menos que saber que mi representada reclamaba derechos sobre el predio “San Roque II”. En otros términos, al tiempo de la percepción de los frutos, los demandados ya habían perdido la firme convicción de que se encontraban frente a un obrar legítimo, lo cual naturalmente los transforma en poseedores de mala fe.



«RIT»

Foja: 1

Por tanto, en subsidio de lo principal, y de la demanda promovida en el primer otrosí, en mérito de lo expuesto y de lo dispuesto en los artículos 889 y siguientes del Código Civil, normas citadas, y demás disposiciones aplicables, solicita tener por interpuesta acción innominada de dominio en contra de los demandados ya individualizados, darle tramitación legal y, en definitiva, acogiéndola, decretar:

1.- Que Forestal Mininco SpA es titular exclusiva y absoluta del dominio sobre el predio denominado "San Roque II", ya singularizado en el apartado I) de lo principal, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

2.- Que los demandados carecen de la titularidad del dominio sobre el predio denominado "San Roque II", ya singularizado en el apartado I) de lo principal, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

3.- Que los demandados deben abstenerse de ejecutar actos de privación, perturbación o despojo del dominio, la posesión y la tenencia de Forestal Mininco SpA sobre el predio denominado "San Roque II", ya singularizado en el apartado I) de lo principal, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que Ssa. determine conforme al mérito del proceso.

4.- Que los demandados deben abstenerse de la realización de cualquier tipo de faena de explotación forestal y tala de árboles en el predio denominado "San Roque II", ya singularizado en el apartado I) de lo principal, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados



«RIT»

Foja: 1

en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

5.- Que los demandados deben restituir, libre de todo ocupante, en el plazo de tres días corridos desde que la sentencia cause ejecutoria o quede firme, o en el plazo y oportunidad que el Tribunal determine, el predio denominado “San Roque II”, ya singularizado en el apartado I) de lo principal, actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, en especial sobre los retazos de terreno singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, y en especial sobre el retazo de terreno donde se produce la superposición referido en el N° 4 de la letra A) del apartado II) de lo principal, o el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, comprendiendo en la restitución las cosas que legalmente forman parte de ellos o que se reputan inmuebles por su conexión con ellos, bajo apercibimiento de proceder con el auxilio de la fuerza pública.

6.- Que se ordene la cancelación total de las inscripciones que rolan a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, y a Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufuquén del año 1959, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.

En subsidio, se ordene la cancelación parcial de las inscripciones que rolan a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, y a Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufuquén del año 1959, en el retazo de terreno en que se produce la superposición de los predios, singularizado en el N° 4 de la letra A) del apartado II) lo principal, o en el que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.

En subsidio de todo lo anterior, se ordene subinscribir al margen de las inscripciones que rolan a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, y a Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufuquén del año 1959, la sentencia favorable que recaiga en esta demanda, ordenando notificar a los Conservadores de Bienes Raíces respectivos.



«RIT»

Foja: 1

7.- Que se condene a los demandados a pagar a su representada la suma de \$22.479.872 o la suma mayor o menor que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, por los deterioros ocasionados en los retazos cosechados, singularizados en el N° 2 de la letra A) del apartado II) de lo principal, consistentes en las especies arbóreas cosechadas, según lo ya descrito en este escrito.

En subsidio de lo anterior, que se condena a los demandados a restituir los frutos naturales de los retazos de terreno singularizados en el N° 2) de la letra A) del apartado II) de lo principal, o de el o los retazos que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, consistentes en las plantaciones arbóreas de pino en ellos enraizadas, y, en subsidio, para el caso en que los frutos no existan, se les condene a pagar su valor, por la suma de \$22.479.872, más reajustes e intereses legales, o por la suma mayor o menor que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

8.- Que se condene a los demandados al pago de las costas de la causa.

**2.- Con fecha 28 de septiembre de 2020** se tuvo por notificada la demanda y su proveído por el estado diario, atendido a que la causa se inició como medida prejudicial precautoria y se efectuó la primera notificación de los demandados en la forma prevista en la Ley.

**3.- Con fecha 26 de octubre de 2020** se tuvo por contestada la demanda en rebeldía de los demandados.

**4.- Con fecha 4 de noviembre de 2020** se tuvo por evacuada la réplica y se otorgó traslado para la dúplica.

**5.- Con fecha 16 de noviembre de 2020** se tuvo por evacuada la dúplica en rebeldía de los demandados y se citó a las partes a audiencia de conciliación, resolución que fue recurrida y cuyo recurso fue declarado inadmisibile.

**6.- Con fecha 16 de marzo de 2021** se citó a una nueva audiencia de conciliación, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Código de Procedimiento Civil, se ordenó la notificación de los demandados por el Estado Diario.

**7.- Con fecha 17 de marzo de 2021** se llevó a efecto audiencia de conciliación con la sola comparecencia del Sr. Abogado de la parte demandante, razón por la cual no prospera.

**8.- Con fecha 9 de abril de 2021** se recibe la causa a prueba.

**9.- Con fecha 9 de octubre de 2021,** consta notificación por cédula del demandado CRISTIAN CONTRERAS RUIZ de las resoluciones de fechas 5 de octubre de 2021, 27 de septiembre de 2021 y 9 de abril de 2021 y sus correspondientes escritos.



«RIT»

Foja: 1

**10.- Con fecha 12 de octubre de 2021,** consta notificación por cédula del demandado MIGUEL BARRERA OSORIO del exhorto, cúmplase, presentaciones y sus resoluciones a que se refiere y del auto de prueba de fecha 9 de abril de 2021.

**11.- Con fecha 08 de octubre de 2021,** consta notificación por cédula del demandado HERBERT ROLANDO VASQUEZ CORTES, del contenido del exhorto, resolución y cúmplase precedente.

**12.- Con fecha 03 de noviembre de 2021** se llevó a efecto comparendo de absolución de posiciones a través de videoconferencia por medio de la aplicación zoom, con la sola comparecencia de la abogada de la parte demandante doña Marielle Simone Riffo Castro, previa delegación de poder que consta en la causa; se procedió a llamar a viva voz en la antesala del Tribunal a don Cristián Contreras Ruiz, don Herbert Vásquez Cortés y a don Miguel Barrera Osorio, quienes no comparecieron a absolver posiciones, así como tampoco comparecieron vía zoom.

**13.- Con fecha 04 de noviembre de 2021** se llevó a efecto la audiencia de designación de perito, a través de videoconferencia por medio de la aplicación zoom, con la sola asistencia de la apoderada de la demandante, doña Marielle Simone Riffo Castro y en rebeldía de la demandada, audiencia en la cual conforme a lo dispuesto en el artículo 415 del Código de Procedimiento Civil se designó como perito a don EDISON LEONARDO TORRES REBOLLEDO, cédula de identidad número 13.115.328-7, señalándose los puntos sobre los cuales debía informar.

**14.- Con fecha 05 de noviembre de 2021** se tuvo por acompañado con citación informe pericial privado elaborado por los señores Cristián Díaz Sánchez y Alex Rifo Riquelme.

**15.- Con fecha 05 de noviembre de 2021** se rinde prueba testimonial, consistente en la declaración de don Cristian Igor Díaz Sánchez, cédula nacional de identidad N° 10.759.224-5 y don Alex Mauricio Rifo Riquelme, cédula nacional de identidad N° 14.031.603-2.

**16.- Con fecha 08 de noviembre de 2021** se devolvió exhorto por parte del Primer Juzgado de Letras de la ciudad de Los Ángeles, en el cual se adjunta acta de audiencia de prueba testimonial en la que consta la declaración de don CÉSAR CURAQUEO MARIHUAN y don OMAR MEDINA CASTRO.

**17.- Con fecha 09 de Noviembre de 2021** se dio lugar a citar por segunda vez a los demandados de autos para absolver posiciones y se tuvo por acompañados con citación los siguientes documentos: a) Certificado de defunción de don Manuel Barrera Montoya, RUT 2.248.985-2, padre del demandado Miguel Barrera



«RIT»

Foja: 1

Osorio; b) Certificado de nacimiento del demandado Miguel Barrera Osorio; c) Recurso de protección interpuesto por los demandados Cristián Contreras Ruiz y Herbert Vásquez Cortés, ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, causa rol Protección - 5379 - 2020; d) Sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco recaída sobre el recurso indicado en el punto anterior, de fecha 18 de diciembre de 2020.

**18.- Con fecha 16 de Noviembre de 2021** se concedió un término especial para rendir prueba indicadas en lo principal del escrito de folio 73.

**19.- Con fecha 16 de Noviembre de 2021** se llevó a efecto audiencia de absolución de posiciones solicitada por el demandante, con la asistencia del abogado de la parte demandante don Franco Buscaglione Meyer y de los demandados previamente juramentados don Herbert Vásquez Cortés, don Miguel Barrera Osorio y don Cristián Contreras Ruiz debidamente representado por su apoderado don Cristian Contreras Quintana.

**20.- Con fecha 19 de Noviembre de 2021** se tuvieron por acompañados los siguientes documentos con citación por la parte demandada:

- 1) Certificado de Dominio Vigente en rolas fojas 443, N°448 del Registro de Propiedad del año 2013, otorgado el 07 de mayo de 2020 por el Notario y Conservador de Toltén don Álvaro Valdebenito Salgado.
- 2) Copia de inscripción de fojas 293, N°392 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufulquén, que da cuenta del traslado de la propiedad.
- 3) Copia inscripción en rolas fojas 294, N°393 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufulquén, con la debida anotación al margen que ordena cancelar la inscripción del centro.
- 4) Copias de escritura pública donde consta la compraventa que fue cancelada.
- 5) Copia de solicitud que requiere cancelar la inscripción de fojas 294, N°393 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservado de Bienes Raíces de Pitrufulquén.

**21.- Con fecha 28 de Diciembre de 2021** se recepcionó oficio Ord. 38/2021 de la Corporación Nacional Forestal, Región de la Araucanía, Provincial Cautín, adjuntando los siguientes documentos: 1.- Solicitud de norma de manejo N°88/23-922/19, de 13 de mayo de 2019, con documentación técnica y legal, más planos acompañada por el solicitante y su resolución y 2.- Solicitud de norma de manejo N°453/23-13/19, de 24 de junio de 2019, con documentación técnica y legal, más planos acompañada por el solicitante y su resolución.



«RIT»

Foja: 1

**22.- Con fecha 04 de Enero de 2022** se tuvo por acompañado con citación informe pericial elaborado por el perito EDISON TORRES REBOLLEDO Ingeniero Forestal.

**23.- Con fecha 18 de Enero de 2022** se encuentran digitalizados los pliegos en que constan las posiciones sobre las cuales se llevó a efecto la prueba confesional.

**24.- Con fecha 28 de Enero de 2022** se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, los aspectos principales de la discusión fueron expuestos en la parte expositiva de esta sentencia, los que se tendrán por expresamente reproducidos.

**SEGUNDO:** Que con fecha 09 de abril de 2021 se recibió la causa a prueba y se fijaron los siguientes puntos sustanciales, pertinentes y controvertidos: 1° Cabida y deslindes del predio reivindicado; 2° Titularidad del dominio del inmueble sublite por parte de la demandante; 3° Efectividad de la posesión o mera tenencia de dicho predio por parte de la demandada; 4° Naturaleza, época y monto de los frutos percibidos por la demandada; 5° Efectividad de existir deterioros sobre la cosa reivindicada. En la afirmativa, naturaleza y monto de los mismos; y acogiendo la reposición planteada con fecha 27 de Septiembre de 2021 se agregó como 6° punto: Efectividad de ser los demandados de autos poseedores de mala fe del predio sublite.

**TERCERO:** Que, para acreditar los hechos fundantes de su demanda, el demandante rindió prueba documental, testimonial, confesional y pericial.

**1.- DOCUMENTAL:**

**a) En cuaderno de medida prejudicial precautoria, páginas 33 y siguientes del expediente electrónico:**

1) Resolución N° 818, de fecha 06 de mayo de 1988, dictada por la Secretaria Regional Ministerial de Temuco de la IX Región de la Araucanía, Ministerio de Bienes Nacionales, y que se encuentra agregada al final del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén, con el N° 238, páginas 33-34 del expediente electrónico, **en adelante pág. ee.**

2) Plano de saneamiento N° IX -2 -11.581 -SR, que se encuentra agregado al final del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén, con el N° 238, pág. ee 35-36

3) Inscripción originaria en favor de doña María Laura Alarcón Monsalves que rola inscrita a Fs. 412 Vta., N° 517, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 1988, pág. ee 37-40;



«RIT»

Foja: 1

**4)** Escritura pública de fecha 25 de julio de 2001, repertorio N° 3.378 –01, otorgada en la Notaría de Temuco de don Humberto Toro Martínez –Conde, pág. 41-47;

**5)** Plano de compra de Forestal Mininco SpA, el cual se encuentra agregado al final del protocolo de instrumentos públicos de la Notaría de Temuco de don Humberto Toro Martínez -Conde, bajo el N° 1.145, pág. 48-49;

**6)** Inscripción que rola a Fs. 760, N° 853, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 2001, pág. 50-52;

**7)** Inscripción que rola a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, pág. 53-55;

**8)** Certificado de avalúo fiscal del segundo semestre del año 2020, respecto del predio rol N° 222 –21, de la comuna de Toltén, pág. 56;

**9)** Notificación de fecha 23 de febrero de 1996, donde se notificó a doña María Laura Alarcón Monsalves que bajo el N° 641 se registró el Plan de Manejo de Corta o Explotación, Reforestación y Protección de plantaciones de pino insigna en una superficie de 0,60 hectáreas del predio “Los Avellanos”, rol de avalúo rol N° 222 –21, de la comuna de Toltén;

**10)** Resolución N° 347, de fecha 07 de marzo de 2002, dictada por el Jefe Provincial de CONAF Cautín, en virtud de la cual se aprobó la solicitud N° 09013217 sobre Plan de Manejo de Plantaciones Forestales presentada por Forestal Mininco SpA, sus anexos y cartografía asociada, pág. 57-68

**11)** Solicitud de norma de manejo N° 88/23-922/19 de fecha 13 de mayo de 2019, documentación acompañada a la misma y la resolución que la resuelve;

**12)** Solicitud de norma de manejo N° 453/23-13/19 de fecha 24 de junio de 2019, documentación acompañada a la misma y la resolución que la resuelve;

**13)** Ord. N° 38/2019, de fecha 02 de septiembre de 2019, suscrito por la Jefa Provincial de CONAF de la Oficina Provincial de Cautín;

**14)** Inscripción de Fs. 433, N° 488, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013;

**15)** Poder notarial de fecha 21 de marzo de 2019, el cual aparece suscrito por don Manuel Barrera Montoya, y autorizado con fecha 25 de marzo de 2019 en la Notaría de Temuco de doña Esmirna Vidal Moraga;

**16)** Fotografías terrestres de las faenas de cosecha;

**17)** Plano que da cuenta de la superposición entre el predio denominado “Hijuela 40” con el predio “San Roque II” de propiedad de mi representada, en una superficie de 22,7 hectáreas;



«RIT»

Foja: 1

**18)** Plano que da cuenta de la ubicación del sector intervenido, el cual se representa en color rojo;

**19)** Informe de análisis cartográfico emitido por la Corporación Nacional Forestal del Área Carahue, en el cual se concluye que la cartografía asociada a las normas de manejo presentadas respecto del predio denominado “Hijuela 40” se superpone con la cartografía asociada al plan de manejo aprobado respecto del predio “San Roque II” de propiedad Forestal Mininco SpA.;

**20)** Contrato de compraventa de bosque al vuelo, otorgado con fecha 13 de marzo de 2019, en que concurren como compradores Cristian Ernesto Contreras Ruiz y Herbert Rolando Vásquez Cortés, y como vendedor Miguel Barrera Osorio.

**21)** Escritura pública de 28 de diciembre de 2018, otorgada en la notaría de Santiago de Raúl Undurraga Laso, a la que se redujo el acta de la Junta Extraordinaria de Accionistas en virtud de la cual Forestal Mininco S.A. se transformó en Forestal Mininco SpA.;

**22)** Inscripción de fs. 162, N° 127, del Registro de Comercio de 2019, del Conservador de Comercio de Concepción, correspondiente al extracto del título indicado en el N° precedente;

**23)** Publicación en el Diario Oficial del extracto de la escritura acompañada en el número 13 precedente, de 26 de enero de 2019;

**24)** Solicitud de medida prejudicial precautoria presentada en los autos rol C – 176 – 2020, seguidos ante el Juzgado de Letras de Nacimiento, y resolución recaída en la misma, de fecha 20 de mayo de 2020, que ordenó la rendición de la fianza mediante video llamada al WhatsApp.

**25)** Piezas de la causa caratulada “Forestal Mininco con Navarrete”, Rol C - 1 – 2016, del Juzgado de Letras de Carahue, citada en lo principal de la presentación de folio N° 1, que dan cuenta de la cautela concedida en dichos autos.

**26)** Piezas de la causa caratulada “Forestal Mininco S.A. con Sociedad Forestal Matraquín Ltda.”, Rol C - 18.243 – 2010, del Juzgado de Letras de Nacimiento, citada en lo principal de la presentación de folio N° 1, que dan cuenta de la cautela concedida en dichos autos.

**27)** Piezas de la causa caratulada “Forestal Mininco S.A. con Sepúlveda”, Rol C - 85 – 2014, del Juzgado de Letras de Cauquenes, citada en lo principal de la presentación de folio N° 1, que dan cuenta de la cautela concedida en dichos autos.



«RIT»

Foja: 1

**28)** Piezas de la causa caratulada “Forestal Mininco con Ramírez”, Rol C – 84 – 2019, del Juzgado de Letras de Lautaro, citada en lo principal de la presentación de folio N° 1, que dan cuenta de la cautela concedida en dichos autos.

**29)** Piezas de la causa caratulada “Forestal Mininco con Sepúlveda Troncoso”, Rol C – 24 - 2019, del Juzgado de Letras de 16 Santa Juana, citada en lo principal de la presentación de folio N° 1, que dan cuenta de la cautela concedida en dichos autos.

***b) En cuaderno principal, páginas 648-650 del expediente electrónico:***

**30)** Plano del predio “San Roque II”, en el que se representa la ubicación, cabida, deslindes y metrajes de los deslindes de los sectores cosechados por los demandados.

**31)** Plano que da cuenta de la superposición entre el predio denominado “Hijuela 40” con el predio “San Roque II” en una superficie de 22,7 hectáreas.

**32)** Certificación de fecha 10 de septiembre de 2020, estampada en el exhorto rol E – 630 – 2020 del Juzgado de Letras de Pitruftuén, que da cuenta de la notificación en conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil respecto del demandado Herbert Rolando Vásquez Cortés.

***c) En cuaderno principal, páginas 721-749 del expediente electrónico:***

**33)** Solicitud de norma de manejo N° 88/23-922/19 de fecha 13 de mayo de 2019, documentación acompañada a la misma y la resolución que la resuelve.

**34)** Solicitud de norma de manejo N° 453/23-13/19 de fecha 24 de junio de 2019, documentación acompañada a la misma y la resolución que la resuelve.

**35)** Plano n°28 correspondiente al entonces “Ministerio de Tierras y Colonización”, respecto de la “Colonia Las Quemadas”, en el que se aprecia la denominada “Hijuela 40”.

**36)** Plano de saneamiento N° IX –2 –11.581 –SR, que se encuentra agregado al final del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitruftuén, con el N° 238, referido al predio de propiedad de su representada denominado “San Roque II”, año 1987.

**37)** Plano de compra de Forestal Mininco SpA, el cual se encuentra agregado al final del protocolo de instrumentos públicos de la página 719 de 1036 Notaría de Temuco de don Humberto Toro Martínez -Conde, bajo el N° 1.145, año 2001.

**38)** Resolución de fojas 37, cuaderno principal, de fecha 16 de marzo de 2021.

**39)** Pieza de exhorto Rol E-737-2021, folio3, Juzgado de Letras de Pitruftuén, en que consta notificación de la resolución que recibió la causa a



«RIT»

Foja: 1

prueba practicada al demandado Herbert Vásquez Cortés, **pág. 768 del expediente electrónico.**

40) Pieza de exhorto Rol E-1629-2021, folio 3, Primer Juzgado Civil de Temuco, en que consta la notificación de la resolución que recibió la causa a prueba practicada al demandado Miguel Barrera Osorio. **pág. 769 del expediente electrónico.**

41) Informe privado elaborado por los señores Cristián Díaz Sánchez y Alex Rifo Riquelme, el que se refiere a la superposición entre el predio “San Roque II” y el predio “Hijuela 40”, la cosecha producida en el predio “San Roque II” y el valor de las especies cosechadas, **pág. 812-828 del expediente electrónico.**

**d) En cuaderno principal, páginas 841-865 del expediente electrónico:**

42) Certificado de defunción de don Manuel Barrera Montoya, RUT 2.248.985-2, padre del demandado Miguel Barrera Osorio.

43) Certificado de nacimiento del demandado Miguel Barrera Osorio, teniendo presente lo indicado en el punto anterior.

44) Recurso de protección interpuesto por los demandados Cristián Contreras Ruiz y Herbert Vásquez Cortés, ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, causa rol Protección -5379 –2020.

45) Sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco recaída sobre el recurso indicado en el punto anterior, de fecha 18 de diciembre de 2020.

## **2) TESTIMONIAL:**

1. Con fecha 4 de noviembre de 2021, **pág. 882-886 del expediente electrónico**, comparece don **CESAR CURAQUEO MARIHUAN**, comprobando su identidad, y juramentado legalmente expone: **Al punto uno:** No se presenta. **Al punto dos:** El predio San Roque dos de propiedad de Forestal Mininco la cual nosotros hemos realizados algunas actividades en dicho predio, tales como plan de manejo existente que fue aprobado en el año 2002 por Conaf, el plan de manejo consiste en todo lo que nosotros realizamos, tala cosecha, los trabajos silviculturales, plantación, raleo, poda de las especies que nosotros tenemos en ese predio que es pino insigne. Aparte hemos hecho mantención de cercos en el fundo hemos vigilado el predio constantemente, hemos habilitados portones de los accesos principales. Repreguntado para que diga el testigo ¿Cómo le constan la realización de las actividades a las que se ha referido?: Responde: Soy administrador patrimonial de Forestal Mininco desde el año 2016, en las cuales tenemos que estar atentos todo lo que conlleva el fundo, para lo cual tenemos que ver todos los antecedentes anteriores, desde la compra de dicho inmueble hasta el momento que tenemos las cosechas. Para



«RIT»

Foja: 1

que diga el testigo. ¿Dónde se ubica el predio San Roque dos, en que Comuna Particularmente y si puede dar una referencia más exacta? Responde: El predio San roque dos está ubicado en el sector Las Quemas. San Roque ese es el nombre del sector, en la comuna de Toltén. Para que diga el testigo si Forestal Mininco ha realizado plantaciones en dicho predio y de qué tipo Responde: En el predio se plantó en el año 2002 con pino insigne. Para que diga el testigo, si en el predio San Roque Dos se han realizado labores de prevención de incendios forestales por parte de forestal Mininco. Responde: Hemos realizado cortafuegos, para evitar la propagación de incendios forestales, pero no tengo conocimiento si existió algún incendio dentro del fundo **Al punto tres:** En nuestro registro aparece que el fundo San Roque dos es de propiedad de forestal Mininco de acuerdo a los títulos que nosotros manejamos.

Para que diga el testigo si sabe quiénes son los demandados de este juicio Responde: Cristian Contreras Ruiz, Elver Vásquez Cortez, Miguel Barrera Osorio. Para que diga el testigo, si los demandados realizaron faenas de cosecha en el predio, Responde: En el año 2019, al realizar patrullaje en el recorrido por el fundo se detecta una corta de aproximadamente dos hectáreas de pino insigne la cual no fue realizada por Forestal Mininco y al consultar quienes estaban realizando las faenas, indican que la persona que estaba realizando dicha faena era Cristian Contreras Ruiz, se concurrió al retén de Carabineros de Comuy y se estampó una denuncia la cual tiene como parte número 54. Para que diga el testigo Aproximadamente en que época se realizó la cosecha por parte de los demandados a la que se ha referido, Responde: Desde marzo a septiembre del año 2019. Para que diga el testigo, si los demandados fueran advertidos de que se estaba cosechando un predio de propiedad de Forestal Mininco, Responde: Efectivamente fueron advertidos y además fueron notificados por receptora el 17 de agosto del 2020, la cual yo acompañé a la receptora. Se exhibe un plano que fue acompañado a la demandada en el tercer otrosí folio 1 del cuaderno principal, se procede a compartir pantalla para que el testigo vea a que se refiere el documento: Si conozco es el croquis que tenemos del fundo la parte achurada corresponde al sector que fue cosechados por terceros, con una superficie aproximada de poco más de 2 hectáreas, y el sector que se ve ahí es el camino de donde se sacó la madera, entre el achurado uno y dos hay una camino por el cual se sacó la madera. **Al punto cuatro:** Con respecto a la naturaleza tala ilegal, cosecha ilegal, época de marzo a septiembre y el monto de las dos hectáreas aproximada unos 22 millones de pesos. **Al punto cinco:** No se presenta. **Al punto seis:** No se presenta.



«RIT»

Foja: 1

2. Acto seguido compareció don **OMAR MEDINA CASTRO**, comprobada su identidad y juramentado legalmente expone: **Al punto uno:** No se presenta. **Al punto dos:** Forestal Mininco es dueña de fundo San Roque dos ubicado en la comuna de Teodoro Schmidt. En el lugar hemos tenidos posesión desde que yo estoy en el lugar haciendo faenas, hemos hecho en ese rodal, plantaciones, trabajos de silvicultura, administración, poda, manejo y en un bosque que ya es bastante adulto próximo a entrar en etapa de cosecha es un bosque de buena calidad. Nosotros hemos efectuado la administración de ese fundo desde siempre sin inconveniente hemos realizados las faenas silvícolas, plantación, controles de malezas respectivos para que la plantación crezca bien, resguardo de incendios, lo raleamos a desecho en primera instancia, después efectuamos faenas de manejo como poda, foco de raleo comercial el cual consiste en sacar los individuos de menos calidad que el resto para posteriormente llegar a una plantación uniforme a la edad de cosecha, ese fundo está en programa de cosecha si no me equivoco para el año 2025. Actualmente tiene 19 años la plantación. Repreguntado para que diga el testigo, cómo le constan las actividades realizados por Forestal Mininco en el predio San Roque dos a las que se ha referido, Responde: Porque yo soy el jefe de área en la zona, porque conozco el fundo, en mi caso asignamos las empresas de servicios que van a trabajar y van a hacer ese tipo obras en el predio. Para que diga el Testigo, Si Forestal Mininco ha realizado plantación el predio San Roque dos, que tipo de plantaciones si es el caso, Responde: si, las plantaciones constan del año 2002, y son de pino insigne. Para que diga el testigo, si Forestal Mininco solicitó y obtuvo en su caso un plan de manejo en relación a este predio, Responde: Si efectivamente para realizar cualquier labor forestal el plan de manejo se solicita al momento de plantación, así que ese fundo cuenta con plan de manejo solicitado por Forestal Mininco. Para que diga el testigo, Si forestal Mininco realiza labores de vigilancia en dicho predio y que tipo de labores en su caso, Responde: Efectivamente el fundo está, dentro de nuestro programas de resguardo patrimonial, los que consisten principalmente en hacer rondas por los fundos con cierta regularidad y que en este caso las hace César, la persona que fue entrevistado anteriormente el administrador que yo tengo ahí en el sector además en las temporadas de verano el fundo se somete a actividades de resguardo por brigadas de incendio, se somete el predio al programa de prevención de incendios, el que consiste durante la temporada estival a intensificar los resguardos por el riesgo de incendios. Agregar también que en el fundo, en realidad en todos los fundos nuestros incluidos este se encuentran en el plan de



«RIT»

Foja: 1

mantención de caminos, a pesar que este fundo tiene solo un camino principal, también se le mantiene. **Al punto tres:** La mera tenencia implica que nunca habíamos tenidos inconvenientes en el fundo desde el año en que se compró hasta el año 2019. Era un fundo que estaba dentro de nuestro programa normal de recorridos hasta las situaciones que empezaron a acaecer en marzo del 2019. Repreguntado para que diga el testigo a qué situación ocurrida en año 2019 se refiere, Responde: Individualizamos terceros contando partes de los rodales del predio San Roque específicamente dos personas ingresaron y con una faena (había un skidder ahí), empezaron a cortarnos el predio aproximadamente a la mitad del predio, talando árboles del rodal de pino 2002. Esto fue continuo de marzo a septiembre aproximadamente del año 2019, Cristian Contreras y Elver Vásquez que supuestamente le habían comprado a un señor de apellido Barrera y los cortaron de forma, tala rasa aproximadamente dos hectáreas. Una plantación de buena calidad que fue severamente afectada por estas personas. Se le exhibe al testigo el Documento singularizado en la demanda corresponde al folio 1 del cuaderno principal acompañado en el tercer otrosí número uno, para que se refiera ha dicho documento-El plano cartográfico del fundo, del Predio San Roque singularizado con el código interno 8151, el sector de color magenta es el sector donde estas persona talaron las plantaciones a las que hacía referencia anteriormente de hecho así son los polígonos que sustrajeron, los polígonos se observan claramente que lo divide un camino. **Al punto cuatro:** Es un bosque de buena calidad el talado, no tengo el dato firme de cuanto pueda costar ahora pero estimo que la hectárea de pino de esas características debe tener un valor de 10 millones por hectárea estimo que el daño causado ahí excede los 20 millones de pesos, es un bosque manejado de buena calidad de fácil acceso porque tenía camino al lado entonces era fácil ir para la gente que quería ir a cortarlo. **Al punto cinco:** No se presenta. **Al punto seis:** Yo creo que si actuaron de mala fe, porque la vecindad sabe que el predio es nuestro, no obstante yo creo que ahí el señor barrera los indujo a, le compraron al señor barrera supuestamente sabiendo que el predio era nuestro dado que habíamos demostrado tenencia del fundo por más de 20 años. Para que diga el testigo, si los demandados fueron advertidos de que sus faenas de cosecha se estaban realizando en el predio san roque dos de propiedad de forestal Mininco, Responde: Efectivamente a pesar de que se les insistió en un primera instancia o sea se les dijo que estaban dentro de propiedad de Forestal de Mininco no hicieron caso de eso, de hecho la orden judicial de agosto se le notificó directamente a don Cristian Contreras quien estaba en el predio haciendo las



«RIT»

Foja: 1

faenas respectivas, así que yo aseguro que estaba página en pleno conocimiento en este caso el señor Contreras, a quien yo también vi, lo que estaban haciendo era un ilícito. Para que diga el testigo, que señalaba la orden judicial que le fue notificada al demandado Cristian Contreras según se ha referido, Responde: Le notificaron por orden judicial de agosto del 2020 que paralizara las faenas del predio ya que estaba cometiendo un ilícito al cosechar un predio que no era de propiedad de la persona que supuestamente les había vendido el vuelo, el señor Barrera. Para que diga el testigo, si con posterioridad a la notificación de la orden judicial a la que se ha referido, los demandados continuaron realizando faenas de cosecha en el predio San Roque dos, Responde: Posterior a la notificación nos consta de que intentaron sacar el producto que habían volteado.

***Con fecha 5 de Noviembre de 2021, págs. 830-834 del expediente electrónico, mediante video conferencia zoom se procede a recibir el testimonio de:***

**3. CRISTIAN IGOR DÍAZ SÁNCHEZ**, cédula nacional de identidad N° 10.759.224-5, Soltero, Ingeniero Forestal, domiciliado en Calle Los Glaciares N 880, Los Ángeles, quien legalmente juramentado e interrogado por el Tribunal sobre el punto de prueba de fecha 09 de abril de 2021 y reposición de fecha 27 de septiembre de 2021, declara: **Al punto uno:** Yo puedo decir con los antecedentes que revisamos del predio San Roque II, en cuanto al análisis de inscripción de dominio, revisión de deslindes, plano de compra de Forestal Mininco y plano de saneamiento con el cual se hizo la compra. Revisamos los antecedentes del predio San Roque II, antecedentes inscripción de dominio, deslindes, revisión de plano de compra, plano de saneamiento y plano de la hijuela 40. Los deslindes están en el informe 03 de noviembre de 2021. Repreguntando: Para que diga el testigo si el informe al que ha hecho referencia corresponde al acompañado por la parte demandante con fecha 04 de noviembre de 2021 y que se tuvo por acompañado por resolución de fecha 05 de noviembre de 2021, número de foja 68. Se exhibe documento. Reconozco la firma, el informe y la fecha de dicho informe. Repreguntando: Para que se refiera el testigo de su experiencia académica y profesional para realizar el referido informe. Yo soy ingeniero Forestal, estudié en la Universidad Concepción, 25 años de experiencia en diferentes empresas, generando informe e información para clientes, mi experiencia este tema forestal y cartográficos, debido al ámbito en que nos movemos en el área los ingenieros forestales. Para que diga el testigo: Si en el referido informe pudo determinar la cabida y deslindes del predio San Roque II. Si, de acuerdo a los antecedentes que revisamos pudimos determinar que el predio san roque esta superpuesto completamente y parte del retazo con la



«RIT»

Foja: 1

hijuela 40, dentro de las conclusiones pudo determinar que el predio san roque 2 y su retazo de traslape son parte de Forestal Mininco. **Al punto tres:** Nosotros constatamos que los demandados hicieron una cosecha de la especie pino radiata, en 3 sectores contiguos al camino, la suma de esos sectores cosechados es de 2, 53 hectáreas. Esto se realizó conforme al amparo de la inscripción de la una hijuela llamada 40. Para que diga el testigo: Si concluyó la existencia de una superposición de los predios de hijuela 40 y san roque 2. Si, el estudio indica que hay una superposición de la hija 40 a san roque 2. Para que diga el testigo: Cuál es la superficie de la superposición de la que se ha referido. Es una superficie 23,54 hectáreas, producto del análisis de compra de Forestal Mininco y plano de la hijuela 40. Esto queda reflejado en el plano 1 del informe que me exhibieron, contenido en el informe. Para que diga el testigo: Si se realizó una cosecha en el predio san roque y la época y especies cosechadas Si, se realizó una cosecha de pino radiata, edad de 19 años, esto quedó evidenciado en una visita a terreno que realizamos el día 28 de octubre de 2021, con fotografías que se acompañaron en el informe que me exhibieron, existiendo árboles en el piso y resto de tocones de árboles cosechados. **Al Punto Cuatro:** Nosotros concluimos que la cosecha de 2,53 hectáreas de pino radiata del año 2002, tiene una valorización en pie de 30 millones aproximadamente y en venta de aserradero de 42 millones aproximadamente, esto en base de un análisis de mercado y poder comprador de la zona y en base a mi conocimiento del mercado de las maderas. **Al Punto Cinco:** Al existir una cosecha en terreno, esto produce una merma económica al propietario, no permitir hacer la comercialización del producto destinado a ello.

4. A continuación comparece don **ALEX MAURICIO RIFO RIQUELME**, cédula nacional de identidad N° 14.031.603-2, Casado, Ingeniero Geomensor, domiciliado en Country Santa Eliana, Parcela L-12, Los Ángeles, quien legalmente juramentado e interrogado por el Tribunal sobre el punto de prueba de fecha 09 de abril de 2021 y reposición de fecha 27 de septiembre de 2021, declara: **Al Punto Uno:** Este predio se encuentra en Toltén, al cual accedimos gracias información de un plano de compra que estaba con coordenadas, pudimos acceder y llegar al lugar. Los deslindes en el terreno están relativamente delimitados con las plantaciones y en algunos sectores con cercos existentes y fondos de quebrada, que también es relevante para la ubicación de los sectores. Para que diga el testigo: A qué predio se refiere: Al predio denominado San Roque II. Para que diga el testigo: Cuál fue el motivo de visita a predio San Roque II: Nosotros visitamos el predio para ver la cabida, y el traslape o superposición entre el Predio San Roque y la hijuela 40, además de identificar si existían



«RIT»

Foja: 1

cosechas en el sector. Para que diga el testigo: Si realizó un informe, para llegar a las conclusiones a las que se ha referido: Efectivamente, realizamos un informe en virtud de los antecedentes de saneamiento en Bienes Nacionales, el plano de compra, el plano Hijuela 40 y nosotros logramos identificar una superposición total de los predios. Para que diga el testigo: Si el informe al que ha hecho referencia corresponde al acompañado por la parte demandante con fecha 04 de noviembre de 2021 y que se tuvo por acompañado por resolución de fecha 05 de noviembre de 2021, número de foja 68. Se exhibe documento. Sí, corresponde a mi firma y la fecha del informe. Para que diga el testigo: Para que se refiera el testigo de su experiencia académica y profesional para realizar el referido informe: Yo soy egresado y titulado como Ingeniero Geomensura de la Universidad de Concepción, mi experiencia es desde el año 2005 fecha que egresé, he trabajado en cartografía, trabajando con fotos satelitales, planos, elaborando diferentes tipos de planos, subdivisión, cartografía de uso de suelo, cartografía principalmente. **Al Punto Dos:** En virtud de los antecedentes recopilados, se deduce el actual dueño del predio San Roque II es Forestal Mininco, los datos en terrenos y los antecedentes de los planos facilitados para hacer el informe. **Al Punto Tres:** Efectivamente, detectamos que existe un traslape entre la hijuela 40 y predio san Roque II, deducimos que es Forestal la dueña, sin embargo, encontramos que hubo cosechas efectuadas por un tercero distinto a Forestal Mininco. Para que diga el testigo: Si concluyó no una superposición entre el Predio San Roque y la Hijuela N° 40: Efectivamente, hay una superposición total entre Predio San Roque y la Hijuela N° 40. Para que diga el testigo: La superficie aproximada del polígono de superposición: Aproximadamente 23 hectáreas. Para que diga el testigo: El procedimiento utilizado para concluir la superposición que ha mencionado. Digitalizamos el plano de compra de Forestal Mininco que se encuentra en dato WGS84 y a su vez, tomamos el plano de hijuela 40 y también lo digitalizamos, en base a las coordenadas y las imágenes satelitales que encontramos. De esa forma logramos establecer que efectivamente los planos de la hijuela 40 y San Roque II, corresponden al mismo sector. Para ello trabajamos con el programa ARCGIS. Para que diga el testigo: Si concluyó la existencia de una cosecha por terceros en el predio San Roque II: Con la visita a terreno y apoyo de las imágenes satelitales, concluimos que existe una cosecha de 2,5 hectáreas. **Al Punto Cuatro:** En terreno determinamos que fueron 2,5 hectáreas de cosecha, aproximadamente fueron hechas hace un año atrás, el monto aproximado es de 30 millones de pesos en pie y de 40 millones de pesos puestos en aserraderos, de acuerdo a los precios de la zona. Para que diga



«RIT»

Foja: 1

el testigo: Qué procedimiento fue usado para llegar al valor a que se ha referido: En terrenos se observaron los tocones de los árboles, estos tienen unos anillos a través de los cuales se puede estimar los años del árbol, concluyendo que la edad del bosque es del año 2002. En base algunos datos que se tenían del predio, se pudo determinar el valor por metro cubico si hoy estuviera la plantación en pie.

### **3) PERICIAL:**

**1. Con fecha 04 de Enero de 2022, páginas 978 a la 1003 del expediente electrónico,** se tuvo por acompañado con citación informe pericial elaborado por el Perito Edison Torres Rebolledo, elaborado en el mes de diciembre de 2021, en cuyas conclusiones se indica:

#### **A. Efectividad de existir una superposición entre el predio denominado “Hijuela N° 40”, con el predio denominado “San Roque II”.**

Efectivamente existe una superposición del predio denominado “Hijuela N° 40”, con el predio denominado “San Roque II” en un 92,94% que corresponde a 23,70 ha, como se indica en la figura 8, donde se indica la superficie y sus deslindes de dicho traslape o superposición.

Con respecto al área de superposición de predios.

Al georreferenciar el plano del Ministerio de Tierras y Colonización, año 1944 y el Plano de Compra Venta Mininco, año 2001 se puede observar y concluir por medio del software ArcGIS que ambas superficies tienen un traslape o superposición del 23,70 ha, lo que equivale al 92,94 % del predio San Roque II con respecto al plano del Ministerio de Tierras y Colonización. En cuanto a los deslinde superposición de predios tenemos:

Trazo A-B (Norte): 250,83 m

Trazo B-C (Este): 1311,42 m

Trazo C-D (Sur): 303,18 m

Trazo D-A (Oeste): 1.309,25 m

#### **B. Efectividad de haberse realizado cosecha de especies arbóreas en el predio “San Roque II”, propiedad de la demandante.**

Efectivamente existe una cosecha realizada por los demandados que equivale a una superficie aproximada de 2,10 Ha en total dividida en 3 áreas. Lote “a” de 0,89 Ha, ubicada en la parte norte del predio, área 1 Lote “b” de 1,13 Ha y un área 2 del lote “b” de 0,08 Ha ubicada en la parte sur del predio, como se indica en la figura 10 con sus trazos y deslindes en cada área cosechada.

En el lote “a” que está ubicado en el sector norte del predio, se estimó una superficie de 0,89 Ha cosechadas, con los siguientes deslindes trazos y orientación con respecto al área intervenida:

Trazo A-B (Oeste): 60,15 metros.



«RIT»

Foja: 1

Trazo B-C (Norte): 202,59 metros.

Trazo C-D (Este): 114,56 metros.

Trazo D-E (Sur): 127,77 metros.

Trazo E-A (Sur): 127,97 metros.

En el lote “b” que está ubicado en la parte sur del predio, se estimaron dos áreas de extracción:

Área 1 con 1,13 Ha, con los siguientes deslindes trazos y orientación con respecto al área intervenida:

Trazo F-G (Norte): 71,85 metros.

Trazo G-H (Este): 175,97 metros.

Trazo H-I (Sur): 127,21 metros.

Trazo I-F (Oeste): 82,24 metros.

Área 2 con 0,08 Ha, también ubicado en la parte del predio, con los siguientes deslindes trazos y orientación con respecto al área intervenida:

Trazo J-M (Este): 22,33 metros.

Trazo M-L (Sur): 40,37 metros.

Trazo L-K (Oeste): 17,53 metros.

Trazo K-J (Norte): 38,09 metros.

**C. Valor de las plantaciones arbóreas cosechadas, de concluirse la efectividad del punto anterior.**

El valor de las plantaciones arbóreas cosechadas se desglosa en el cuadro 1 del presente informe donde se indican los valores del volumen extraído en unidades de m<sup>3</sup> / ha y valorizadas según la unidad de fomento (UF) con fecha del contrato de compraventa (13 marzo 2019); además se entrega un valor actualizado de las mismas, según el valor de la unidad de fomento (UF) con respecto a la fecha de la visita a terreno (19 noviembre 2021). El rango de utilidades obtenidos está entre los \$28.108.080 y \$31.063.004.- Los valores indicados son puestos en un aserradero por lo que no están considerados costos de cosechas ni de transporte.

**4) CONFESIONAL:**

Con fecha 16 de Noviembre de 2021, se efectuó audiencia de absolución de posiciones a la que comparecieron los demandados de autos, quienes previamente juramentados declararon lo siguiente al tenor de las preguntas contenidas en los pliegos de posiciones:

**MIGUEL BARRERA OSORIO:**

1.- Diga cómo es efectivo que Ud. autorizó el ingreso al predio “Hijuela número 40”, individualizado en la demanda, para que fueran cosechadas plantaciones de pino existentes en el inmueble, a contar del mes de marzo del año 2019: sí soy el dueño.



«RIT»

Foja: 1

2. Diga cómo es efectivo que producto de las faenas indicadas en el número anterior se han cosechado, al menos, 2,36 hectáreas de plantaciones arbóreas correspondientes al predio “Hijuela número 40”, individualizado en la demanda: Sí.

3.- Diga cómo es efectivo que Ud., personalmente o por medio de terceras personas autorizó la cosecha de plantaciones arbóreas representadas en el plano que se le exhibe, correspondiente al sector intervenido de acuerdo a lo expuesto en la demanda. El referido plano corresponde al número 1, acompañado en el tercer otrosí de la demanda (foja 15, cuaderno principal) y el área intervenida corresponde a la superficie que figura achurada de color rosado que se observa en el plano: Sí.

4.- Diga cómo es efectivo que el avalúo de la cosecha referida en los puntos anteriores, asciende al menos a \$22.479.872: No sé.

5.- Diga cómo es efectivo que Ud., celebró un contrato de compraventa del vuelo del bosque, otorgado con fecha 13 de marzo de 2019, en virtud del cual vendió a don Cristián Contreras Ruiz y Herbert Vásquez Cortés la madera existente en 15 hectáreas de bosque de pino insigne, que se encontraría en el inmueble denominado “Hijuela número 40”, individualizado en la demanda. Dicho documento fue acompañado en el primer otrosí de la solicitud de medida prejudicial, con el número 20, y se le exhibe en este acto: Yo soy el dueño.

6.- Diga cómo es efectivo que dicho inmueble se superpone al predio de Forestal Mininco denominado “San Roque II”, individualizado en la demanda, en aproximadamente 22,7 hectáreas: Sí.

7.- Diga cómo es efectivo que Ud., tenía pleno conocimiento de la superposición entre el predio “San Roque II” y el predio “Hijuela número 40”, ambos individualizados en la demanda y aun así celebró el contrato de compraventa del vuelo del bosque de fecha 13 de marzo de 2019, indicado en el punto 5: No.

8.- Diga cómo es efectivo que dichas especies vendidas en la referida escritura de compraventa del vuelo del bosque se referían a plantaciones arbóreas que fueron plantadas y mantenidas por Forestal Mininco SpA: No.

9.- Diga cómo es efectivo que Ud., tenía conocimiento al momento de celebrar la escritura de compraventa del vuelo de bosque de fecha 13 de marzo de 2019, de la solicitud de plan de manejo presentada por Forestal Mininco SpA respecto del predio “San Roque II”, individualizado en la demanda y que ésta fue aprobada por la Corporación Nacional Forestal por resolución de fecha 7 de marzo de 2002: No.

10.- Diga cómo es efectivo que Forestal Mininco ha ejercido históricamente la posesión del predio “San Roque II”, individualizado en la demanda: No.



«RIT»

Foja: 1

**11.-** Diga cómo es efectivo que usted estaba de mala fe en relación al predio “San Roque II”, individualizado en la demanda, de propiedad de mi representada, al menos desde la celebración del contrato de compraventa del vuelo del bosque, de fecha 13 de marzo de 2019, antes referido: No.

**CRISTIAN ERNESTO CONTRERAS RUIZ:**

**1.-** Diga cómo es efectivo que Ud. cosechó, por sí o por terceras personas, plantaciones de pino existentes en el predio “Hijuela 40”, individualizado en la demanda, a contar del mes de marzo de 2019: Se hizo una tala, pero no se cosechó.

**2.-** Diga cómo es efectivo que producto de las faenas indicadas en el número anterior se han cosechado, al menos, 2,36 hectáreas de plantaciones arbóreas correspondientes al predio “Hijuela 40”, individualizado en la demanda: Sí, talamos alrededor de una hectárea, después terceras personas talaron el bosque, la forestal hizo la denuncia correspondiente. Sí es efectivo que hubo una tala de una hectárea.

**3.-** Diga cómo es efectivo que Ud., personalmente o por medio de terceras personas, realizó la cosecha de plantaciones arbóreas representada en el plano que se le exhibe. El referido plano corresponde al documento número 1, acompañado en el tercer otrosí de la demanda, (foja 15, cuaderno principal) y el área intervenida corresponde a la superficie que figura achurada de color rosado que se observa en el plano: Sí.

**4.-** Diga cómo es efectivo que el avalúo de la cosecha referida en los puntos anteriores, asciende al menos a \$22.479.872: Desconozco si es ese valor. No.

**5.-** Diga cómo es efectivo que Ud., celebró un contrato de compraventa del vuelo del bosque, otorgado con fecha 13 de marzo de 2019, en virtud del cual, junto con don Herbert Rolando Vásquez Cortés, adquirieron de don Miguel Barrera Osorio la madera existente en 15 hectáreas de bosque de pino insigne, que se encontraría en el inmueble “Hijuela número 40”, individualizado en la demanda: Sí.

**6.-** Diga cómo es efectivo que dicho inmueble “Hijuela número 40” se superpone al predio Forestal Mininco denominado “San Roque II” en aproximadamente 22,7 hectáreas; ambos predios individualizados en la demanda: No.

**7.-** Diga cómo es efectivo que Ud., tenía pleno conocimiento de la superposición señalada en el punto anterior y aun así llevó a cabo, por sí o por terceras personas, la cosecha del predio “Hijuela 40”, individualizado en la demanda: Si, pero superposición de Miguel Barrera.

**8.-** Diga cómo es efectivo que Ud., tenía conocimiento al momento de cosechar, por sí o por terceras personas, de la solicitud de plan de manejo presentada por



«RIT»

Foja: 1

Forestal Mininco SpA respecto del predio “San Roque II”, individualizado en la demanda y que éste fue aprobada por la Corporación Nacional Forestal por resolución de fecha 7 de marzo de 2002: No.

9.- Diga cómo es efectivo que con posterioridad a que le fuera notificada la medida prejudicial interpuesta en estos autos, el día 17 de agosto de 2020, continuó realizando las faenas de cosecha del predio “Hijuela número 40”, individualizado en la demanda: No.

10.- Diga cómo es efectivo que la cosecha realizada por Ud., personalmente o por medio de terceros, en el predio “Hijuela número 40” individualizado en la demanda, se refiere a plantaciones arbóreas que fueron plantadas y mantenidas por Forestal Mininco SpA: No.

11.- Diga cómo es efectivo que Forestal Mininco ha ejercido históricamente la posesión del predio “San Roque II”, individualizado en la demanda: No.

12.- Diga cómo es efectivo que usted estaba de mala fe en relación al predio “San Roque II”, individualizado en la demanda, al menos desde la celebración del contrato de compraventa del vuelo del bosque, de fecha 13 de marzo de 2019, antes referido: No.

### **HERBERT VÁSQUEZ CORTÉS**

1.- Diga cómo es efectivo que Ud. cosechó, por sí o por terceras personas, plantaciones de pino existentes en el predio “Hijuela 40”, individualizado en la demanda, a contar del mes de marzo de 2019: Sí.

2.- Diga cómo es efectivo que producto de las faenas indicadas en el número anterior se han cosechado, al menos, 2,36 hectáreas de plantaciones arbóreas correspondientes al predio “Hijuela 40”, individualizado en la demanda: No. Nosotros talamos alrededor de una hectárea. Terceras personas talaron el resto del bosque.

3.- Diga cómo es efectivo que Ud., personalmente o por medio de terceras personas, realizó la cosecha de plantaciones arbóreas representada en el plano que se le exhibe. El referido plano corresponde al documento número 1, acompañado en el tercer otrosí de la demanda, (foja 15, cuaderno principal) y el área intervenida corresponde a la superficie que figura achurada de color rosado que se observa en el plano: No, no en la totalidad de la superficie.

4.- Diga cómo es efectivo que el avalúo de la cosecha referida en los puntos anteriores, asciende al menos a \$22.479.872: No.

5.- Diga cómo es efectivo que Ud., celebró un contrato de compraventa del vuelo del bosque, otorgado con fecha 13 de marzo de 2019, en virtud del cual, junto con don Cristián Contreras Ruiz, adquirieron de don Miguel Barrera Osorio la madera



«RIT»

Foja: 1

existente en 15 hectáreas de bosque de pino insigne, que se encontraría en el inmueble “Hijuela número 40”, individualizado en la demanda: Sí.

6.- Diga cómo es efectivo que dicho inmueble “Hijuela número 40” se superpone al predio Forestal Mininco denominado “San Roque II” en aproximadamente 22,7 hectáreas; ambos predios individualizados en la demanda: No. No al momento de celebrar el contrato con dominio vigente del Conservador de Bienes Raíces de Toltén.

7.- Diga cómo es efectivo que Ud., tenía pleno conocimiento de la superposición señalada en el punto anterior y aun así llevó a cabo, por sí o por terceras personas, la cosecha del predio “Hijuela 40”, individualizado en la demanda: No.

8.- Diga cómo es efectivo que Ud., tenía conocimiento al momento de cosechar, por sí o por terceras personas, de la solicitud de plan de manejo presentada por Forestal Mininco SpA respecto del predio “San Roque II”, individualizado en la demanda y que éste fue aprobada por la Corporación Nacional Forestal por resolución de fecha 7 de marzo de 2002: No, en ningún caso.

9.- Diga cómo es efectivo que con posterioridad a que le fuera notificada la medida prejudicial interpuesta en estos autos, el día 10 de septiembre de 2020, continuó realizando labores de cosecha del predio “Hijuela número 40”, individualizado en la demanda: No. Estaba Carabineros deteniendo a las personas, Carabineros del Retén de Cumuy los detenía y enviaba al tribunal.

10.- Diga cómo es efectivo que la cosecha realizada por Ud., personalmente o por medio de terceros, en el predio “Hijuela número 40” individualizado en la demanda, se refiere a plantaciones arbóreas que fueron plantadas y mantenidas por Forestal Mininco SpA: No.

11.- Diga cómo es efectivo que Forestal Mininco ha ejercido históricamente la posesión del predio “San Roque II”, individualizado en la demanda: No.

12.- Diga cómo es efectivo que usted estaba de mala fe en relación al predio “San Roque II”, individualizado en la demanda, al menos desde la celebración del contrato de compraventa del vuelo del bosque, de fecha 13 de marzo de 2019, antes referido: No, no lo estaba por la documentación existente al momento de celebrar el contrato.

**CUARTO:** Que, no obstante que se tuvo por contestada la demanda en rebeldía de los demandados, con el objeto de desvirtuar los hechos fundantes de la demanda, rindieron las siguientes pruebas:

**1.- Documental:**

Con fecha 19 de Noviembre de 2021 se tuvieron por acompañados los siguientes documentos con citación, ***páginas 916-927 del expediente electrónico:***



«RIT»

Foja: 1

- 1) Certificado de Dominio Vigente en rolas fojas 443, N°448 del Registro de Propiedad del año 2013, otorgado el 07 de mayo de 2020 por el Notario y Conservador de Toltén don Álvaro Valdebenito Salgado.
- 2) Copia de inscripción de fojas 293, N°392 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservador de Bienes Raíces de Pitruftuén, que da cuenta del traslado de la propiedad.
- 3) Copia inscripción en rolas fojas 294, N°393 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservador de Bienes Raíces de Pitruftuén, con la debida anotación al margen que ordena cancelar la inscripción del centro.
- 4) Copias de escritura pública donde consta la compraventa que fue cancelada.
- 5) Copia de solicitud que requiere cancelar la inscripción de fojas 294, N°393 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservado de Bienes Raíces de Pitruftuén.

**QUINTO:** Que con fecha 28 de Diciembre de 2021 se recepcionó oficio Ord. 38/2021 de la Corporación Nacional Forestal, Región de la Araucanía, Provincial Cautín, adjuntando los siguientes documentos:

1.- Solicitud de norma de manejo N°88/23-922/19, de 13 de mayo de 2019, con documentación técnica y legal, más planos acompañada por el solicitante y su resolución.

La referida solicitud indica entre otros datos como nombre del propietario a don MANUEL BARRERA MONTOYA, RUT 2.248.985-2, como representante legal a don SALMEN AMIN ROSALES, RUT 4.080. 337-8; nombre del predio: HIJUELA N° 40 LAS QUEMAS, rol de Avalúo 222-21 de la comuna de Toltén.

Respecto de dicha solicitud se adjunta resolución de fecha 29 de mayo de 2019 que en lo medular indica que no se ha cumplido con las disposiciones del decreto Ley N° 701 de 1974 sobre Fomento Forestal, por lo que se resuelve: improcedente de registro la solicitud relativa al D.L. N° 701, N° 88/23-922/19 sobre norma de manejo pino insignie presentada por MANUEL BARRERA MONTOYA, representado por SALMEN AMIN ROSALES, con fecha 13 de mayo de 2019 respecto del predio denominado HIJUELA N° 40 LAS QUEMAS, rol de avalúo 222-21 de la comuna de Toltén. En las observaciones se indica que se rechaza la presente norma de manejo de pino insignie debido a una inconsistencia legal. Esto debido a que el solicitante no acompaña copia del título de dominio del predio que acredite la persona del propietario.

2.- Solicitud de norma de manejo N°453/23-13/19, de 24 de junio de 2019, con documentación técnica y legal, más planos acompañada por el solicitante y su resolución.



«RIT»

Foja: 1

La señalada solicitud indica al igual que la anterior mismos datos de propietario, representante legal y predio. Por su parte la resolución de la referida solicitud es de fecha 22 de julio de 2019 en que al igual que la anterior es rechazada, indicándose en las observaciones que se rechaza por inconsistencia técnica. En registros Conaf y bajo el mismo rol se encuentra presentaciones de estudios técnicos aprobados por la Corporación. Contrastando las cartografías se determinó que se trata del mismo predio. Se le solicita al propietario o representante legal de este estudio que aclare la situación donde corresponda, respecto de una posible doble inscripción del predio u otra situación que esté afectando a futuro la presentación de nuevos estudios técnicos. De manera complementaria, se solicitará a la otra parte que aporte antecedentes actualizados para aclarar.

**SEXTO:** Que, corresponde la prueba de la existencia de las obligaciones o su extinción a quien alega aquella o ésta, según el principio general en materia probatoria recogido en el artículo 1698 del Código Civil. Lo anterior, se traduce en la obligación del actor de acreditar los elementos de la acción intentada, y por su parte al demandado le corresponderá acreditar los supuestos necesarios de sus alegaciones o defensas. En estos autos el actor ha deducido como acción principal la reivindicatoria, contemplada en el artículo 889 del Código Civil, que prescribe “la acción de dominio es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela”. De acuerdo a lo prescrito en la norma citada, lo supuestos de hecho de la acción reivindicatoria son a) Que, se trate de una cosa susceptible de reivindicarse, vale decir, que sea una cosa singular; b) Que, el actor sea dueño de ella; y c) Que, éste se encuentre privado de su posesión.

**SÉPTIMO:** Que, para que se cumpla ***el primer requisito de la acción es necesario que la cosa pueda reivindicarse, esto es, que se trate de una cosa singular***, es decir, de una especie o cuerpo cierto, requisito que con la senda prueba que ha sido rendida por el actor en estos autos, en particular la prueba documental signada entre los números 3 a 8, la que por lo demás no ha sido objetada por la contraria, se encuentra acreditado, por cuanto este ha determinado e identificado la cosa que se pretende reivindicar, esto es, predio denominado internamente “San Roque II”, ubicado en el lugar Las Quemas, comuna de Toltén, denominado según sus títulos como “Los Avellanos”, compuesto de los siguientes lotes:

a) Lote “a”, de 12,75 hectáreas, que deslinda del siguiente modo: NORTE, sucesión Juan Méndez, separado por cerco; ESTE, Juan Francisco Reyes Pereira, en línea quebrada, separado por cerco; SUR, camino vecinal a la



«RIT»

Foja: 1

Cascada que lo separa del lote “b” de la misma propiedad; y OESTE, Bienvenido Aladier Robles Alarcón y María Laura Alarcón Monsalves, separados por cerco.

b) Lote “b”, de 13,30 hectáreas, que deslinda del siguiente modo: NORTE, camino vecinal a La Cascada que lo separa del lote “a” de la misma propiedad; ESTE, Juan Francisco Reyes Pereira, separado por cerco; SUR, sucesión Vallejos, separado por cerco; y OESTE, Bienvenido Aladier Robles Alarcón y María Laura Alarcón Monsalves, separados por cerco.

Los dos retazos singularizados forman un solo paño de terreno, de una superficie que según sus títulos es de 26,05 hectáreas.

Para efectos de las contribuciones de bienes raíces, el predio está enrolado bajo el número 222 – 21 de la comuna de Toltén, y se encuentra actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020.

Como se señaló, a juicio de esta sentenciadora esta singularidad en el caso de autos resultó probada con la documental referida, no quedando duda respecto de su individualidad.

**OCTAVO:** Que en cuanto *al segundo requisito de la acción principal, es necesario que el actor acredite que la parte demandante es dueña del predio que pretende reivindicar.* Con la instrumental acompañada y no objetada por la contraria, a juicio de esta sentenciadora se ha acreditado suficientemente la titularidad de la parte demandante del Predio denominado “San Roque”, el cual se inscribió a nombre de Forestal Mininco S.A. a Fs. 760, N° 853, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufquén del año 2001, según consta en inscripción signada con el número 6, página 47 del expediente electrónico y se reinscribió a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020, lo que se desprende de la documental signada en el número 7, páginas 54 y 55 del expediente electrónico, inscripción que al 10 de julio de 2020, se encontraba vigente de acuerdo a copia vigente que rola a página 53 del expediente electrónico. Cabe señalar en este punto que sin perjuicio de que el actor ha logrado acreditar que cuenta con posesión inscrita a lo menos por 19 años a la fecha de interposición de la demanda, cumpliéndose por ende con creces con los plazos establecidos en el artículo 2498 y siguientes del Código Civil, además ha incorporado al juicio la cadena de títulos, quedando demostrado que el predio en cuestión fue adquirido por compraventa celebrada con doña María Laura Alarcón Monsalves, según consta en escritura pública de fecha 25 de julio de 2001, repertorio N° 3.378 – 01, otorgada en la Notaría de Temuco de don Humberto Toro Martínez – Conde, según consta a página 41 y siguientes del expediente electrónico, la que fue



«RIT»

Foja: 1

inscrita a nombre de Forestal Mininco S.A. actualmente Forestal Mininco SpA, según se ha expresado, quedando acreditado a su vez que doña María Laura Alarcón Monsalves, adquirió dicho bien raíz por prescripción adquisitiva; lo anterior según se desprende de la documental signada con los números 1 y 2, páginas 33 a 40 del expediente electrónico, no objetada por la contraria.

**NOVENO:** Que, en cuanto al ***tercer requisito de la acción, esto es, que el dueño se encuentre privado de su posesión***, cabe señalar que al tratarse de un bien raíz conforme a la teoría de la posesión inscrita, habrá posesión efectiva en la medida que exista una inscripción en el Conservador de Bienes Raíces en concordancia con lo dispuesto en el artículo 696 del Código Civil. En el caso de autos como ha quedado establecido en los considerandos anteriores, se ha acreditado que el actor es dueño del predio denominado internamente “San Roque II”, y legalmente como “Los Avellanos”, con una superficie total de 26,05 hectáreas, ubicado en el lugar las Quemas de la comuna de Toltén. Por su parte, si bien los demandados no contestaron el libelo interpuesto en su contra, durante el juicio incorporaron prueba documental, la que no fue objetada por el actor, en particular sobre este punto certificado de Dominio Vigente en rolas fojas 443, N°448 del Registro de Propiedad del año 2013, otorgado el 07 de mayo de 2020 por el Notario y Conservador de Toltén don Álvaro Valdebenito Salgado; copia de inscripción de fojas 293, N°392 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufrquén, que da cuenta del traslado de la propiedad y copia inscripción en rolas fojas 294, N°393 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufrquén, con la debida anotación al margen que ordena cancelar la inscripción del centro, los referidos documentos dan cuenta de que don MANUEL BARRERA MONTOYA, sería dueño de la Higuera N° 40 de la Colonia “Las Quemas”, comuna de Toltén, provincia de Cautín, con una cabida de 25 hectáreas, cuyos deslindes serían: NORTE, higuera N° 27 y 28; ESTE, higuera N° 41; SUR, Caja de Colonización Agrícola; y OESTE, higuera N° 39. Por su parte, el actor acreditó con las pruebas signadas en los números 42 y 43, que el demandado don MIGUEL BARRERA OSORIO, es hijo de don MANUEL BARRERA MONTOYA, y que este último habría fallecido el 10 de mayo de 1988. A simple vista, con los documentos tenidos a la vista, parece tratarse de dos predios distintos, sin embargo dentro de los documentos acompañados por la parte demandada se acompaña copia de escritura pública inscrita a fojas 294, N°393 del Registro de Propiedad del año 1959 del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufrquén, la que aparece cancelada en una anotación al margen del certificado de dominio vigente que rola a fojas 443, N°448 del Registro de Propiedad del año 2013, del Conservador



«RIT»

Foja: 1

de Bienes Raíces de Toltén. Por su parte, dentro de los documentos incorporados por la actora, en particular la resolución definitiva de regularización de posesión de inmueble de fecha 6 de mayo de 1988, se indica como Rol el N° 222-21 de la comuna de Toltén, en la parte final se indica que transcurrido el mismo plazo (un año), quedarán canceladas materialmente por el solo ministerio de la ley, las inscripciones anteriores relativas al mismo inmueble, en lo pertinente, especialmente la de fs. 294, N° 393 de 1959, del Conservador de Pitrufuquén, misma inscripción mencionada en la prueba documental de la parte demandada. Lo anterior, sumado a la confesional rendida por el demandado MIGUEL BARRERA OSORIO en la que indica que él es el dueño de la Hijueta N° 40 ya referida y que él tendría conocimiento de que dicho inmueble se superpone al predio de Forestal Mininco denominado “San Roque II”, individualizado en la demanda, da a entender que se trataría del mismo predio, razón por la cual, al contar el demandado MIGUEL BARRERA OSORIO con una posesión inscrita según se ha reseñado, se tiene por cumplido este tercer requisito.

**DÉCIMO:** Que conforme lo expuesto en el considerando anterior, cabe dilucidar si la Hijueta N° 40 se superpone o corresponde al mismo predio que está reivindicando el actor, esto es, Predio San Roque II y de ser efectivo, quien en definitiva tiene mejor derecho. Al efecto este Tribunal tiene presente el peritaje ordenado por el Tribunal incorporado a los antecedentes con fecha 4 de enero de 2022, páginas 978 y siguientes del expediente electrónico, que respecto de este punto en sus conclusiones indica que efectivamente existe una superposición del predio denominado “Hijueta N° 40”, con el predio denominado “San Roque II” en un 92,94% que corresponde a 23,70 ha, como se indica en la figura 8, donde se indica la superficie y sus deslindes de dicho traslape o superposición; agregando que al analizar los planos de superposición, resulta evidente que el predio “San Roque II” y la “Hijueta 40” son un mismo predio. En la superposición realizada en base al “plano de compra” y el “plano Hijueta 40” no se visualiza una superposición exacta, pero ello se debe principalmente a los nuevos métodos de georreferenciación apoyados con computadores y al desarrollo tecnológico que han tenido los instrumentos de medición.

Dicha prueba es concordante con la declaración de los testigos de la parte demandante don Cristian Díaz Sánchez y Alex Rizzo Riquelme, prestada con fecha 5 de Noviembre de 2021 que respecto de este punto indicaron que existiría una superposición entre ambos inmuebles, conclusión a la que habrían arribado luego de un análisis realizado con un sistema de información geográfico, procediendo a reconocer el documento incorporado en el expediente electrónico páginas 812-818. Conforme al mérito de los medios de prueba recién reseñados, se tendrá



«RIT»

Foja: 1

por acreditado que efectivamente existe una superposición entre ambos predios y de acuerdo a su cabida, esta superposición es prácticamente en su totalidad.

En cuanto al segundo punto, esto es, quien ostenta mejor derecho, este Tribunal tiene presente que si bien ambas partes cuentan con inscripciones de dominio a su favor, el demandante conforme a lo que se ha tenido como acreditado en los considerandos anteriores, cuenta con una posesión de 19 años, y su antecesora en el dominio, doña María Laura Alarcón Monsalves, adquirió el mismo a través de un modo de adquirir originario, esto es prescripción adquisitiva a través del procedimiento de regularización contemplado en el DL. 2695, el que expresamente dispone en sus artículos 15 y 16 que una vez practicada la inscripción en el Registro el Conservador de Bienes Raíces, el interesado adquirirá la calidad de poseedor regular del inmueble para todos los efectos legales, aunque existieren en favor de otras personas inscripciones que no hubieran sido materialmente canceladas y que transcurrido un año completo de posesión inscrita, no interrumpida contado desde la fecha de la inscripción del interesado, se hará dueño del inmueble por prescripción, que no se suspenderá en caso alguno. En razón de lo anterior, las inscripciones de dominio que fueron incorporadas por la parte demandada, correspondientes al año 1959, necesariamente deben entenderse canceladas, correspondiendo por tanto la propiedad del inmueble de autos a la parte demandante.

**DÉCIMO PRIMERO:** Que de acuerdo a lo que se ha tenido por acreditado en los considerandos anteriores, ***se han logrado probar los puntos de prueba 1 y 2.*** En relación ***al punto 3, esto es, efectividad de la posesión o mera tenencia de dicho predio por parte de la demandada,*** en el considerando noveno se dio por acreditada sólo la posesión del inmueble por parte del demandado MIGUEL BARRERA OSORIO en virtud de las inscripciones de dominio incorporadas al juicio, restando pronunciarse respecto de su mera tenencia. Con la prueba incorporada al juicio, en particular la confesional de los tres demandados es posible tener por acreditada esta mera tenencia o posesión material, por cuanto el demandado MIGUEL BARRERA OSORIO, reconoció haber dado autorización para el ingreso al predio “Hijuela número 40”, y para que fueran cosechadas plantaciones de pino existentes en el inmueble, a contar del mes de marzo del año 2019, señalando que era el dueño, predio del cual ya ha quedado establecido que se trataría del Predio San Roque II, y respecto del cual también reconoció en dicha confesional que se habían cosechado al menos 2,36 hectáreas de plantaciones arbóreas, prueba que también es concordante con la confesional de los co demandados quienes reconocieron al menos una tala de plantaciones de pino existentes en el predio “Hijuela 40”, a contar del mes de marzo del año 2019,



«RIT»

Foja: 1

que celebraron un contrato de compraventa del vuelo del bosque, otorgado con fecha 13 de marzo de 2019, en virtud del cual adquirieron de don Miguel Barrera Osorio la madera existente en 15 hectáreas de bosque de pino insigne, que se encontraría en el inmueble “Hijuela número 40” y que al menos continuaron realizando labores de tala o cosecha en el predio hasta el día 10 de septiembre de 2020, al señalar el demandado Herbert Vásquez que no habían continuado con dichas labores luego de notificada la medida prejudicial porque Carabineros estaba deteniendo a las personas y llevándolas al Tribunal. Lo anterior además es concordante con la prueba testimonial del actor rendida con fecha 4 de noviembre de 2021, testigos César Curaqueo y Omar Medina Castro, quienes fueron contestes en señalar que los codemandados realizaron faenas de tala en dos hectáreas aproximadamente a partir del mes de marzo del año 2019, hasta que fueron notificados de la medida prejudicial en agosto de 2020. Con lo expuesto, y en virtud de lo señalado en el artículo 384 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, se tiene por acreditada la mera tenencia al menos durante ese periodo por parte de los codemandados CRISTIAN CONTRERAS RUIZ y HERBERT VÁSQUEZ CORTÉS.

Respecto del **punto 4 de prueba, esto es, naturaleza, época y monto de los frutos percibidos por la demandada**, con la prueba rendida por la parte demandante se ha logrado acreditar que los demandados cosecharon una superficie aproximada de a lo menos 2,36 hectáreas de pino insigne, lo anterior con la prueba pericial ya referida, que respecto de este punto indica que en la visita a terreno fue posible constatar que efectivamente en el predio “San Roque II” hubo cosecha de la especie arbórea pino insigne, encontrándose sectores sin árboles en pie y presencia de tocones que evidencian la presencia anterior de árboles de pino insigne en el sector, a su vez se encontraron arboles volteados producto de la cosecha efectuada procediendo a detallar dicho informe la ubicación, cabida y deslindes, y agregando en el punto siguiente que los sectores cosechados, tomando como base el “plano de compra”, corresponden a 2,53 hectáreas en total de pino insigne año 2002, explicando que la metodología utilizada para determinar la edad de plantación corresponde a contar los anillos concéntricos que se visualizan en los tocones remanentes de la cosecha, el número de anillos indica el número de años que ha vivido el árbol, técnica conocida como dendrocronología. Dicho peritaje además es concordante con la prueba testimonial rendida por el actor, cuatro testigos que fueron contestes y concordantes en señalar que lo cosechado por los demandados corresponde a más de 2 hectáreas de pino insigne año 2002, cosecha que se habría efectuado en el periodo comprendido entre el mes de marzo del año 2019 y el mes de



«RIT»

Foja: 1

agosto de 2020 y con la propia confesional, por cuanto don Miguel Barrera Osorio reconoció haber autorizado el ingreso al predio Hijueta N° 40 para que fueran cosechadas al menos 2,36 hectáreas de plantaciones de pino existentes en el inmueble, a contar del mes de marzo del año 2019, lo que fue reconocido en parte también por los codemandados. Finalmente, para determinar el monto de los frutos percibidos, este Tribunal tendrá presente lo señalado por el perito en el punto C de su informe, en orden a que conforme a las plantaciones arbóreas cosechadas, debidamente desglosadas en el peritaje, a la fecha de celebración del contrato de compraventa, esto es, 13 de marzo de 2019, arrojó un valor de \$28.108.080. Además se tendrá presente la prueba documental signada con el número 41, en que se indica como valor de lo cosechado un monto de \$30.069.050; lo declarado por el testigo César Curaqueo, administrador patrimonial de Forestal Mininco que valorizó la cosecha en alrededor de \$22.000.000; lo depuesto por el testigo Omar Medina, Jefe de área de la zona de Forestal Mininco, quien realizó una estimación en más de \$20.000.000 y lo expuesto por los testigos Cristian Díaz y Alex Riffo, quienes reconocieron el documento signado en el número 41 como de su autoría, se tendrá por acreditado que el valor de lo cosechado por los demandados asciende a una suma no menor a \$22.000.000.

**Respecto del punto 5, esto es, efectividad de existir deterioros sobre la cosa reivindicada. En la afirmativa, naturaleza y monto de los mismos,** al haberse dado por acreditado el punto anterior, esto es, que los demandados cosecharon a lo menos dos hectáreas de pino insigne año 2002 y sus respectivos valores, se tiene por acreditado este punto, por cuanto la cosecha de los demandados equivale a los deterioros que ha sufrido la cosa reivindicada, de los cuales deben responder aún cuando estuvieren de buena fe conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 906 del Código Civil (encontrándonos en el caso de autos precisamente en uno de los ejemplos que da dicha disposición, toda vez que de acuerdo al contrato de compraventa de árboles celebrado entre ellos es evidente que sacaron provecho de la “cosecha” de ellos).

**Finalmente en relación al 6° punto, esto es, efectividad de ser los demandados de autos poseedores de mala fe del predio sublite,** con la prueba que ha sido incorporada por el actor a juicio de esta sentenciadora podría estimarse que el demandado MIGUEL BARRERA OSORIO se encontraba de mala fe al momento en que se le notificó la resolución de fecha 22 de julio de 2019 en que se rechazó la solicitud de norma de manejo N°453/23-13/19 efectuada con fecha 24 de junio de 2019, en cuyas observaciones se indicó que se rechazaba por inconsistencia técnica, y que en registros Conaf y bajo el mismo



«RIT»

Foja: 1

rol se encontraban presentaciones de estudios técnicos aprobados por la Corporación, sin embargo conforme a lo dispuesto en el artículo 707 del Código Civil, con solo este medio de prueba no es posible tener por acreditada la mala fe desde dicha fecha. Por lo expuesto, se tendrá a los demandados como poseedores de mala fe desde la fecha de notificación de la medida prejudicial, esto es, respecto del demandado HERBERT VÁSQUEZ CORTÉS, 10 de septiembre de 2020; CRISTIAN ERNESTO CONTRERAS RUIZ con fecha 17 de Agosto de 2020 y a MIGUEL BARRERA OSORIO con fecha 19 de Agosto de 2020.

Que, así las cosas y conforme a lo razonado en los considerandos precedentes se tendrá por acogida la acción Reivindicatoria alegada, tal como se dirá en lo resolutivo.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, habiéndose acogido la acción principal, resulta innecesario referirse a las subsidiarias.

**DÉCIMO TERCERO:** Que la demás prueba rendida en autos y no valorada expresamente en nada altera lo razonado en los considerandos precedentes.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas, y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 582, 588, 686 y siguientes, 889 y siguientes, 1698, 1700, 1713 y demás pertinentes del Código Civil; artículos 144, 160, 170, 254, 341, 342, 384, 394, 399 y 400, 425 y 426 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que **HA LUGAR** a la demanda reivindicatoria interpuesta con fecha 16 de septiembre de 2020, de fojas 6 y siguientes, deducida por don **RODRIGO PADILLA BERNEDO**, en representación de **FORESTAL MININCO SPA, RUT 91.440.000-7**, en contra de don **MIGUEL BARRERA OSORIO, R.U.T 6.171.922 - 9**, **CRISTIAN ERNESTO CONTRERAS RUIZ, R.U.T 13.157.018 - K** y **HERBERT ROLANDO VÁSQUEZ CORTÉS, R.U.T. 15.250.267 - 2**, y en consecuencia se declara:

a) Que Forestal Mininco SpA es titular exclusiva y absoluta del dominio sobre el predio denominado “San Roque II”, ubicado en el Lugar Las Quemadas de la comuna de Toltén, denominado legalmente “Los Avellanos”, inscrito a inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020.

b) Que los demandados carecen de la titularidad del dominio sobre el predio denominado “San Roque II”, ya referido en la letra anterior, y actualmente inscrito a Fs. 170, N° 168, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2020,



«RIT»

Foja: 1

c) Que los demandados deben abstenerse de ejecutar actos de privación, perturbación o despojo del dominio y la posesión de Forestal Mininco SpA sobre el predio denominado "San Roque II", ya singularizado

d) Que los demandados deben restituir, libre de todo ocupante, en el plazo de tres días corridos desde que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada, el predio denominado "San Roque II", ya singularizado, comprendiendo en la restitución las cosas que legalmente forman parte de ellos o que se reputan inmuebles por su conexión con ellos, bajo apercibimiento de proceder con el auxilio de la fuerza pública.

e) Que se ordena subinscribir al margen de las inscripciones que rolan a Fs. 433, N° 448, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Toltén del año 2013, y a Fs. 293 Vta., N° 392 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Pitrufulquén del año 1959, la presente sentencia.

f) Que se condena a los demandados pagar a favor de **FORESTAL MININCO SPA** la suma de \$22.479.872 por los deterioros ocasionados, más reajustes e intereses legales.

II.- Que se condena a los demandados al pago de las costas de la causa.

Regístrese, notifíquese por cédula y archívese en su oportunidad.

**Rol N° C-47-2020**

Dictada por doña **CARLA HERINCE ALARCÓN MORA**, Juez Titular del Juzgado de Competencia Común de Toltén.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Toltén, nueve de Abril de dos mil veintidós**

