

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-31436-2016
CARATULADO : MONTANER/Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL S.P.A.

Santiago, veintiséis de junio de dos mil veinte

VISTO:

Con fecha 21 de diciembre de 2016 comparece DANIEL ANDRÉS MONTANER FERNÁNDEZ, ingeniero forestal, domiciliado en calle Suarez Mujica N° 411, comuna de Ñuñoa, quien interpone demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de FRANCISCO JAVIER RAMÍREZ ÁLVAREZ, trabajador independiente, domiciliado en pasaje Brown Sur N° 2406, comuna de Macul; y de TRES MUNDOS EVENTOS Y SERVICIOS DE EJECUCIÓN Y BTL SPA, entidad del giro de su denominación, representada convencionalmente por Andrés Christian Georgi Rodríguez, ambos con domicilio en Avenida Libertadores N° 1614, comuna de El Monte.

Expone que el día 27 de agosto de 2016, aproximadamente a las 02:00 horas, conducía su motocicleta marca BMW, modelo F800GS, placa patente BBH-024, por la calle Eduardo Castillo Velasco, en sentido único de oriente a poniente, cuando al llegar a la intersección con la calle Campo de Deportes, enfrentando la luz verde del semáforo, fue embestido por la camioneta marca Ford, modelo F-150, placa patente FTKS-59, manejada por el demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez, quien, desplazándose en dirección sur a norte, no habría respetado la luz roja que enfrentó en el lugar, según el mismo reconoció en el lugar de los hechos ante testigos y Carabineros.

Afirma que tras el accidente fue socorrido por el transeúnte Cesar Márquez, quien fue testigo de la infracción de la camioneta y posterior colisión.

Plantea que producto del impacto sufrió múltiples fracturas de carácter grave (fémur, cuello de fémur y mano) todas del costado izquierdo de su cuerpo, recibiendo las primeras atenciones médicas en el Hospital del Salvador, siendo trasladado posteriormente a la Clínica Santa María, en donde se le practicaron diversas cirugías, permaneciendo durante más de treinta días incapacitado para el trabajo.

Sostiene que, a raíz de lo expuesto, ha padecido daños que avalúa en las sumas de \$ 10.428.958 por daño emergente (gastos médicos en la Clínica Santa María); \$ 6.243.310 por lucro cesante (pérdida de ingresos como trabajador independiente a razón de un promedio mensual de \$ 3.121.655 durante dos meses);



y \$ 45.000.000 por daño moral (fuertes dolores provocados por las fracturas que padeció, los cuales aún persisten, debiendo movilizarse a través de muletas y requiriendo tratamiento analgésico y kinesiológico, sumado a cicatrices que afectan su estética y autoestima).

Termina solicitando, previas citas legales, tener por interpuesta demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de Francisco Javier Ramírez Álvarez, por su actuar negligente con infracción de las normas de la Ley del Tránsito en la conducción de una camioneta particular, y de Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA, por su responsabilidad solidaria como propietaria del vehículo, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 169 de la ley mencionada, acogerla a tramitación y, en definitiva, condenar a estos al pago, en forma solidaria, de \$ 58.550.13, o la suma que el tribunal determine, mas reajustes, intereses y costas.

Con fechas 5 de mayo y 14 de junio de 2017 constan las notificaciones de la demanda y su proveído.

Con fecha 18 de agosto de 2018 la demandada Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA evacuó el trámite de contestación, efectuando primeramente una negación genérica de todos los hechos expuestos en el libelo pretensor.

Alega que no se ha acreditado ni determinado, por ningún órgano con facultades jurisdiccionales, sobre quien recayó la responsabilidad en la producción del accidente de tránsito descrito por el demandante.

Recalca que la conducción descuidada imputada al demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez deberá ser acreditada en el marco del presente juicio.

Cuestiona la entidad y computo de los daños reclamados por el actor, reiterando que estos deberán ser probados durante el transcurso del presente juicio.

Afirma que no existe relación de causalidad entre los daños esgrimidos por el actor y el obrar ilícito que este imputa.

Sostiene que cualquier indemnización que eventualmente se conceda debe considerar los montos recibidos por el actor por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes Personales y suspensión condicional del procedimiento penal incoado con ocasión del accidente del día 27 de agosto de 2016.

Asegura que no es la dueña de la camioneta placa patente FTKS-59, por haberla vendido a un tercero, quien, a su vez, la vendió a otra persona, sin que estas enajenaciones quedaran inscritas en el Registro de Vehículos Motorizados, debido a que el primer comprador no concurrió al Registro Civil a formalizar la



transferencia. Arguye que la presunción del artículo 38 de la Ley del Tránsito no es absoluta y que admite prueba en contrario.

Por último, esgrimiendo las enajenaciones referidas precedentemente y lo dispuesto por el artículo 174 de la Ley del Tránsito, manifiesta que no ostentaba el control sobre el uso y circulación de la camioneta placa patente FTKS-59.

Con fecha 26 de septiembre de 2018 el demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez evacuó el trámite de contestación, solicitando el rechazo de la acción incoada en su contra, con costas.

Afirma que luego de la ocurrencia de la colisión prestó auxilio al demandante, ofreciéndole ayuda económica para que lograra resarcir sus perjuicios, sin que ello implicase de su parte un reconocimiento de responsabilidad en el accidente, invocando al efecto el procedimiento infraccional incoado ante el 2° Juzgado de Policía Local de Ñuñoa, el cual culminó sin una sentencia condenatoria en su contra.

Acusa que los montos indemnizatorios pretendidos por el actor son exagerados, improcedentes y poco serios, recalando que en virtud de la póliza de que este tenía suscrita con BCI Seguros, ya fue indemnizado por los daños que le significó el accidente del día 27 de agosto de 2016, entre ellos, la pérdida total de su motocicleta.

Por último, postula que la suspensión condicional del procedimiento penal incoado como motivo de los hechos objeto de este juicio, no implica un reconocimiento de responsabilidad de su parte.

Con fecha 23 de octubre de 2018 el demandante evacuó el trámite de réplica.

En cuanto a la contestación de Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA reconoce la existencia de dos procesos judiciales previos, incoados con el fin de establecer la responsabilidad en la colisión de tránsito objeto de este juicio. El primero ante el 8° Juzgado de Garantía de Santiago, bajo el RIT 8996-2016, en el cual Francisco Ramírez Álvarez, conductor del vehículo patente FTKS-59, fue investigado y formalizado por el cuasidelito de lesiones graves, obteniendo una suspensión condicional de procedimiento. Y el segundo ante el 2° Juzgado de Policía Local de Ñuñoa, iniciado por BCI Compañía de Seguros Generales, en su calidad de aseguradora de la motocicleta conducida por el demandante el día del accidente, al subrogarse en los derechos que le correspondían a este luego de ser indemnizado por la pérdida total del vehículo, archivándose esta causa debido a lograrse un acuerdo económico entre quienes figuraban como parte en ella.



Precisa que el monto total por el cual demanda asciende a \$ 61.672.278, invoca la presunción del artículo 38 de la Ley del Tránsito y expresa que el artículo 169 inciso segundo del mismo cuerpo legal no es aplicable al presente caso, por cuanto la empresa demandada, según sus propios dichos, reconoce que el vehículo que participó en el accidente fue entregado por ella a un tercero bajo su consentimiento.

Tratándose de la contestación de Francisco Javier Ramírez Álvarez reitera la precisión en cuanto al monto de lo demandado.

Con fecha 6 de noviembre de 2018 el demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez evacuó el trámite de duplica, cuestionando la idoneidad y verosimilitud de las expresiones vertidas por el actor en su escrito de réplica.

Con fecha 7 de noviembre de 2018 la demandada Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA evacuó el trámite de duplica, manteniendo lo argumentado en su escrito de contestación, e infiriendo ciertos reconocimientos de circunstancias que habría hecho la parte demandante en su réplica.

Con fecha 5 de diciembre de 2018 se practicó el llamado a conciliación, el que no prosperó.

Con fecha 24 de diciembre de 2018, y rectificación de 24 de julio de 2019, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales y pertinentes sobre los cuales esta hubo de recaer.

Con fecha 18 de marzo de 2020 se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que Daniel Andrés Montaner Fernández interpone demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de Francisco Javier Ramírez Álvarez y de Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA, por los daños materiales y morales que ha padecido a consecuencia de un accidente de tránsito acaecido el día 27 de agosto de 2016.

SEGUNDO: Que la demandada Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA se opone en todas sus partes al libelo pretensor, alegando la ausencia de responsabilidad de Francisco Javier Ramírez Álvarez, como conductor de un vehículo, en la colisión de tránsito descrita por el actor, agregando que este ya ha sido indemnizado previamente por los daños que reclama y, por último, negando el dominio y control sobre el móvil que participó en el referido accidente.



TERCERO: Que el demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez se opone en todas sus partes al libelo pretensor, alegando que no existe reconocimiento alguno de su responsabilidad en la colisión de tránsito descrita por el actor, manifestando que este ya fue indemnizado por los daños que reclama.

CUARTO: Que para la prueba de sus asertos el demandante acompañó, legalmente y sin objeción de contrario, la siguiente prueba documental:

- 1) Certificado de Inscripción del vehículo placa patente FTKS-59 (folio 1).
- 2) Estado de cuenta paciente emitido por la Clínica Santa María (folio 1).
- 3) Parte Policial N° 3989, emitido por la Prefectura de Carabineros Santiago Oriente y dirigido a la Fiscalía de Ñuñoa en la causa Ruc 1600824933-8 (folio 59).
- 4) Copia de declaración indagatoria de Francisco Javier Ramírez Álvarez prestada ante el 2° Juzgado de Policía Local de Ñuñoa, en la causa Rol 191-2017-4 (folio 59).
- 5) Copia de solicitud de audiencia de formalización de Francisco Javier Ramírez Álvarez, en causa Ruc 1600824933-8 (folio 59).
- 6) Acta de audiencia de formalización en causa Ruc 1600824933-8 (folio 59).
- 7) Estado de informe anual de boleta de honorarios de Daniel Andrés Montaner Fernández, correspondiente al año 2016 (folio 59).
- 8) Copia de estado de cuenta oficial de paciente Fonasa, de fecha 20 de septiembre de 2016, junto a copias de boletas electrónicas N° 3045181 y 3610346 (folio 59).
- 9) Copia autorizada de expediente de causa del 2° Juzgado de Policía Local de Ñuñoa, Rol 191-2017-4 (folio 59).
- 10) Copia de bono de atención N° 344821800, emitido por el Fondo Nacional de Salud (folio 62).
- 11) Copia de bono de atención N° 344821801, emitido por el Fondo Nacional de Salud (folio 62).
- 12) Copia de dos órdenes de exámenes de fecha 5 y 11 de abril de 2017 (folio 62).
- 13) Copia de valorización N° 13921, por concepto de retiro de material de pierna izquierda, por un total a pagar de \$229.342 (folio 62).
- 14) Copia de boleta N° 0005209, de fecha 20 de abril de 2017, por concepto de pago a equipo médico, por un total de \$ 394.011 (folio 62).



- 15) Copia de boleta N° 326010, emitida el día 2 de mayo de 2017 por el Instituto Traumatológico (folio 62).
- 16) Set de siete radiografías del fémur izquierdo (folio 62).
- 17) Set de cuatro radiografías del fémur izquierdo (folio 62).
- 18) Set de siete radiografías del fémur izquierdo (folio 62).
- 19) Copia de la carpeta investigativa de la Fiscalía Local de Ñuñoa en causa Ruc 1600824933-8 (folio 66).

QUINTO: Que, además, el demandante rindió el 13 de agosto de 2019, legalmente y sin tachas, las testimoniales que a continuación se reseñan sucintamente:

▪ Osvaldo Arriagada Poblete

Al punto de prueba N° 4 declaró que en agosto de 2016 el demandante sufrió fracturas en el fémur y los dedos de su mano producto de ser atropellado por una camioneta que no respetó una luz roja, recibiendo la primera atención médica en el Hospital del Salvador y luego en la Clínica Santa María donde fue operado. Estima en una cantidad superior a \$ 150.000.000 los perjuicios del demandante a raíz de lo descrito, en razón de gastos clínicos y de rehabilitación, pérdidas laborales como profesional independiente -ingeniero forestal- que se desempeñaba al aire libre, dolor físico y pesar psicológico. Recalca que durante los seis meses inmediatamente siguientes al accidente, el demandante vivió completamente asistido. El testigo da cuenta de sus dichos por ser pareja de una persona que era, a su vez, pareja del actor.

▪ Paula Santibáñez Varnero

Al punto de prueba N° 4 declaró que el demandante sufrió fracturas en su pierna y mano producto de ser atropellado, mientras se desplazaba en su motocicleta, por una camioneta que no respetó una luz roja, recibiendo la primera atención médica en el Hospital del Salvador y luego en la Clínica Santa María donde fue operado. Sugiere que lo descrito significó perjuicios de índole física, emocional -depresión- y económicos al actor, quien durante mucho tiempo no pudo ejercer su trabajo habitual. Cuantifica los gastos clínicos en \$ 12.000.000 y la pérdida laboral en \$ 20.000.000. La testigo da cuenta de sus dichos por mantenerse en contacto y trabajar con el demandante.

▪ Georgina Trujillo Meneses

Al punto de prueba N° 4 declaró que el actor sufrió fracturas en su pierna y mano izquierdas producto de ser atropellado, mientras se desplazaba en su motocicleta, por una camioneta que no respetó una luz roja, recibiendo la primera atención médica en el Hospital del Salvador y luego en la Clínica Santa María



donde fue operado. Explica que asistió al demandante durante tres o cuatro semanas luego de ser dado de alta debió, debido a encontrarse este inhabilitado para sus quehaceres y necesidades habituales, continuando posteriormente su rehabilitación física y psicológica. Agrega que lo descrito impidió al actor seguir realizando sus actividades profesionales. Estima los perjuicios descritos en una suma no inferior a \$ 100.000.000. La testigo da cuenta de sus dichos por haber sido pareja del demandante a la época del accidente.

SEXTO: Que la demandada la demandada Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA no rindió prueba alguna en apoyo de sus asertos.

SÉPTIMO: Que para la prueba de sus asertos el demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez acompañó, a folio 56, legalmente y sin objeción de contrario, la siguiente prueba documental:

1) Copia simple de hoja de hospitalización, emitida por el Hospital Doctor Luis Calvo Mackenna, respecto de la paciente Antonia Ignacia Victoria Ramírez Avilés.

2) Certificado de Nacimiento de Antonia Ignacia Victoria Ramírez Avilés.

3) Comprobantes de depósitos de pago en cuenta corriente N° 61105830 del Banco Crédito Inversiones, cuyo titular es Daniel Andrés Montaner Fernández, por la suma de \$ 100.000 cada uno, correspondientes a los meses febrero del año 2016, y enero, febrero, marzo, junio, julio, agosto y octubre del año 2017.

4) Resolución dictada con fecha 9 de noviembre de 2016 por el 8° Juzgado de Garantía de Santiago.

5) Resolución dictada con fecha 21 de noviembre de 2017 por el 8° Juzgado de Garantía de Santiago.

OCTAVO: Que el actor sitúa su pretensión indemnizatoria en la esfera de la responsabilidad extracontractual, cuyo estatuto normativo se encuentra en los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, disponiendo la primera de estas normas que *“el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito.”*. Por consiguiente, son presupuestos de la responsabilidad que se invoca: a) la acción u omisión dolosa o culpable por parte de algún agente; b) la capacidad de él o los agentes; c) la producción del daño; y d) la existencia de una relación de causalidad entre el hecho ilícito y el daño producido.



NOVENO: Que en cuanto al requisito de la capacidad, siendo ésta la regla general de nuestro ordenamiento jurídico y no habiéndose alegado su defecto, se le tendrá por concurrente.

DÉCIMO: Que resulta un hecho inconcuso de la causa, en virtud de las probanzas singularizadas con los numerales 3), 4), 9) y 19) del considerando cuarto -parte policial, declaración indagatoria, expediente de Juzgado de Policía Local y carpeta investigativa del Ministerio Público-, que en la madrugada del día 27 de agosto de 2016, entre las 01:00 y las 02:10 horas aproximadamente, la motocicleta marca BMW, modelo F800GS, placa patente BBH-24, conducida por Daniel Andrés Montaner Fernández, desplazándose de poniente a oriente por la calle Eduardo Castillo Velasco, a la altura de la intersección con la calle Campo de Deportes, colisionó con la camioneta marca Ford, modelo F-150, placa patente FTKS-59, conducida por Francisco Javier Ramírez Álvarez, quien circulaba de sur a norte por la segunda vía mencionada, lo cual aconteció debido a que el chofer del vehículo de mayor envergadura, según este mismo reconoció en declaración prestada ante el 2° Juzgado de Policía Local de Ñuñoa, no respetó la luz roja que enfrentó en el cruce referido.

UNDÉCIMO: Que la dinámica de las circunstancias descritas precedentemente revela por parte del demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez la transgresión al 104 N° 1 letra c) de la Ley del Tránsito, el cual obliga a todo conductor a detener la marcha del vehículo cuando enfrente la luz roja de un semáforo, no debiendo avanzar hasta que se encienda la luz verde.

DUODÉCIMO: Que la infracción apuntada en el motivo que antecede configura una hipótesis de "*culpa contra la legalidad*", pues supone que el demandado ha causado daño por el incumplimiento de normas imperativas establecidas por el ordenamiento jurídico, cuya infracción es incluso sancionable criminalmente por la vía de los artículos 397 y siguientes del Código Penal, y 199 N° 1 de la Ley del Tránsito; en razón de lo cual corresponde presumir la imputabilidad del hecho dañino, a lo menos, a la culpa o imprudencia del agente, configurándose, en plenitud, el primer requisito de la responsabilidad civil extracontractual.

DÉCIMO TERCERO: Que, por otra parte, el documento singularizado con el numeral 1) del considerando cuarto, consistente en un Certificado de Inscripción y Anotaciones en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil, emitido con fecha 27 de agosto de 2016, da cuenta que a esa fecha, y desde el año 2013, la propiedad del vehículo conducido por Francisco Javier



Ramírez Álvarez, correspondiente a la camioneta marca Ford, modelo F-150, año 2013, placa patente FTKS-59, figuraba a nombre de la demandada en autos Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA. Esta prueba ha sido apreciada de acuerdo a los artículos 1700 del Código Civil y 342 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, y, especialmente, a la luz de la presunción de dominio que, para el propietario inscrito, establece el artículo 44 de la Ley N° 18.290.

DÉCIMO CUARTO: Que, en concordancia con lo pretendido por el actor, el artículo 169 inciso segundo de la Ley del Tránsito, prescribe que *"el conductor, el propietario del vehículo y el tenedor del mismo a cualquier título, a menos que estos últimos acrediten que el vehículo fue usado contra su voluntad, son solidariamente responsables de los daños o perjuicios que se ocasionen con su uso, sin perjuicio de la responsabilidad de terceros de conformidad a la legislación vigente."*

DÉCIMO QUINTO: Que la norma transcrita precedentemente establece, para el propietario del vehículo, una presunción de responsabilidad por los daños causados mediante el uso del mismo, tan sólo susceptible de ser enervada mediante la prueba de una circunstancia extremadamente calificada, cual es el empleo del móvil, por el conductor de éste, en contra de la voluntad de su dueño. De esta suerte, es manifiesto que la ley establece una fuente de solidaridad en la responsabilidad extracontractual que, en caso alguno, se funda en un examen de imputabilidad subjetiva -dolo o culpa- en el propietario del vehículo, sino tan sólo en la condición objetiva del dominio que detenta sobre el medio que se ha empleado o ha servido para producir el daño.

DÉCIMO SEXTO: Que para los efectos de enervar la responsabilidad legal que como propietaria de la camioneta placa patente FTKS-59 le corresponde a la demandada Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA, específicamente en lo argüido por esta en cuanto a que el vehículo fue usado contra su voluntad por Francisco Javier Ramírez Álvarez, no existe probanza alguna aparejada al proceso, por lo que, consecuentemente, será menester tener por configurada la calidad que legitima pasivamente a dicha sociedad para responder de la pretensión indemnizatoria del actor, en su calidad de tercero civilmente responsable, conforme a lo dispuesto por el artículo 169 de la Ley del Tránsito.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en cuanto a los perjuicios alegados, es preciso señalar que el demandante Daniel Andrés Montaner Fernández se encuentra legitimado para accionar en esta sede civil, en su calidad de víctima del accidente



de tránsito acaecido el día 27 de agosto de 2016, aduciendo el daño emergente, lucro cesante y moral experimentado a causa de éste.

DÉCIMO OCTAVO: Que la probanza singularizada con el numeral 19) del considerando cuarto, consistente en la copia de la carpeta investigativa de la Fiscalía Local de Ñuñoa en causa Ruc 1600824933-8, a través de las diversas piezas que la componen, permite precisar, en primer lugar, los perjuicios que para la salud de Daniel Andrés Montaner Fernández significó el accidente acaecido el día 27 de agosto de 2016.

En primer lugar, en la página 79 de la carpeta investigativa, se encuentra un informe médico de fecha 27 de agosto de 2016, suscrito por la Doctora Camila Azocar Sanhueza, de la Unidad de Ortopedia y Traumatología de la Clínica Santa María, el cual refiere que el paciente Daniel Montaner Fernández se encuentra hospitalizado en dicho recinto asistencial, en estado grave, sin riesgo vital, presentando una fractura expuesta de fémur izquierdo, de la cual fue operado, manteniéndose con tratamiento antibiótico endovenoso.

En segundo lugar, en la página 7 de la carpeta investigativa, se encuentra un informe médico de egreso de Daniel Montaner Fernández, emitido por la Clínica Santa María, el cual da cuenta que el paciente permaneció hospitalizado en dicho recinto asistencial entre los días 27 y 29 de agosto de 2016, prescribiéndosele un nuevo control médico para el día 20 de septiembre de 2016.

En tercer lugar, en las páginas 3 y siguientes de la carpeta investigativa, se encuentran dos protocolos operatorios de fecha 20 de septiembre de 2016, los cuales refieren que el paciente Daniel Andrés Montaner Fernández fue operado en la Clínica Santa María de tres fracturas que presentaba, a saber, fractura segmentaria expuesta de fémur izquierdo, fractura diafisaria mas basicervical izquierda, y luxofractura base del 5° metacarpiano izquierdo.

Por último, en la página 1 y siguiente de la carpeta investigativa, el informe elaborado con fecha 12 de octubre de 2016 por el traumatólogo forense Tomás Oksenberg Resiberg, del Servicio Médico Legal, refiriendo las lesiones y tratamientos previos de Daniel Andrés Montaner Fernández, constata que al examen físico de este el día 4 de octubre de 2016, presentaba una fractura de cuello de fémur izquierdo, aun no consolidada, que lo hacía deambular con dos bastones canadienses, evidenciando además diversas cicatrices traumáticas, escoriaciones y potencia muscular reducida en las extremidades superior e inferior izquierdas. El informe concluye que las lesiones verificadas son atribuibles a un accidente de tránsito, las que, previos tratamientos variopintos, aún están en manejo.



DÉCIMO NOVENO: Que las cuatro probanzas descritas en el considerando que antecede, singularmente consideradas, fueron legalmente acompañadas en autos y no objetadas de contrario, consistiendo una –el informe médico legal– en un instrumento público que corresponde ser abonado con las virtudes del artículo 1700 del Código Civil, y las otras tres –informes médicos y protocolos operatorios– a instrumentos privados cuya concordancia con las demás piezas del proceso permiten valorarlos en los términos de los artículos 1712 del Código Civil y 426 del Código de Procedimiento Civil. En consecuencia, los documentos ponderados constituyen plena prueba en cuanto a los perjuicios que para la salud del actor significó el accidente de tránsito acaecido el día 27 de agosto de 2016.

VIGÉSIMO: Que el primer rubro de perjuicios por el cual se persigue el resarcimiento corresponde al daño emergente, que es un detrimento de tipo material, consistente en la pérdida efectiva de un bien económico que se encontraba en el patrimonio de una persona.

En la especie, el actor hace consistir este perjuicio en diversos gastos médicos en la Clínica Santa María.

En aras de acreditar lo anterior, el demandante ha acompañado la documental signada con los numerales 2), 10), 11), 13), 14) y 15) del considerando cuarto.

La primera de dichas probanzas corresponde a un estado de cuenta, emitido a nombre del paciente Daniel Andrés Montaner Fernández, con fecha 11 de septiembre de 2016, por Clínica Santa María, por un monto de \$ 10.428.958, en razón de diversas prestaciones médicas (honorarios médicos, imagenología, medicina física, rehabilitación, tarifas clínicas, exámenes de laboratorio, uso de pabellón, medicamentos, prótesis, entre otros)

A su vez, las probanzas signadas con los numerales 10) y 11) del considerando cuarto consisten en dos bonos de atención de salud, emitidos a nombre de Daniel Andrés Montaner Fernández, con fecha 26 de abril de 2017, por las prestaciones de retiro de tornillos y día cama en el Instituto Traumatológico, por montos totales a pagar, excluida la bonificación de la aseguradora de salud, de \$ 10.150 y \$ 1.880, respectivamente.

Por último, la probanza signada con el numeral 15) del considerando cuarto se trata de una boleta emitida a nombre de Daniel Montaner Fernández, con fecha 2 de mayo de 2017, por el Instituto Traumatológico de Santiago, por la suma de \$ 229.342, en razón de las prestaciones médicas de día cama, pabellón e insumos.

Las probanzas descritas en los tres párrafos precedentes dan cuenta de gastos que se generaron con ocasión de diagnósticos, secuelas y tratamientos



recibidos por el demandante en diferentes centros asistenciales, entre septiembre de 2016 y mayo de 2017, lo cual resulta coherente y concordante con los hechos ya asentados en este juicio, respecto a la ocurrencia del accidente de tránsito del día 27 de agosto de 2016 protagonizado por las partes, y las lesiones que este significó para el actor. De este modo, las probanzas aludidas reúnen las características de gravedad y precisión que exige el artículo 426 del Código de Procedimiento Civil para dar lugar a una presunción que constituya plena prueba. En consecuencia, la suma de los valores consignados en los instrumentos analizados -\$ 10.670.330- se tendrá como representativa del daño emergente por el cual el demandante tiene derecho a exigir indemnización.

No se han considerado en el computo anterior las probanzas signadas con los numerales 13) y 14) del considerando cuarto, por tratarse la primera de una simple valoración, cuyo monto y servicios médicos coinciden con los que aparecen consignados en la boleta emitida por el Instituto Traumatológico de Santiago, y la segunda por consistir en un mero comprobante, sin timbre, firma o seña de alguna institución de salud que haya brindado servicios en favor del demandante Daniel Andrés Montaner Fernández.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que el segundo rubro de perjuicios cuya indemnización se pretende por el actor corresponde al de lucro cesante, que es un detrimento de tipo material, consistente en la ganancia que deja de percibir un sujeto a causa de que otro incumpla total o parcialmente un deber de cuidado.

Este tipo de daño, al estar basado en una hipótesis incierta de ganancia, exige, a quien pretenda acreditarlo, el aporte de antecedentes verosímiles que permitan determinar un beneficio probable.

En la especie, se ha alegado por el actor la pérdida de ingresos como trabajador independiente, a razón de un promedio mensual de \$ 3.121.655, por un lapso de dos meses, rindiendo al efecto un informe extraído de la página web del Servicio de Impuestos Internos que detalla las boletas de honorarios electrónicas emitidas por Daniel Andrés Montaner Fernández durante el año 2016, advirtiéndose que dicho contribuyente durante los meses de octubre y noviembre de ese año, próximos y posteriores a la ocurrencia del accidente del 27 de agosto de 2016, no emitió boletas de honorarios, situación que es idéntica a la de los meses de enero, febrero, marzo, abril y mayo del mismo año, razón por la cual no puede atribuirse necesariamente a los hechos objetos del presente juicio -requisito de la causalidad- la nula generación de rentas acusada por el demandante.

Por consiguiente, a partir de la prueba rendida no se satisface el estándar de certeza suficiente para establecer una base de cálculo que permita dilucidar una



magnitud verosímil del lucro cesante reclamado, debiendo rechazarse la pretensión del actor a este respecto.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que siendo el daño moral un perjuicio que se causa por la vulneración a los sentimientos íntimos de una persona, como también el que surge producto del dolor físico o psíquico infligido antijurídicamente a la víctima, éste aparece de modo manifiesto en la persona del actor, quien, según se obtiene del valor reconocido a la prueba ya analizada en los considerandos precedentes, sufrió lesiones físicas de entidad significativa, debido a la colisión con el vehículo conducido por el demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez, producto de una maniobra imprudente y descuidada de este último.

A mayor abundamiento, los testigos que depusieron en el juicio -Osvaldo Arriagada Poblete, Paula Santibáñez Varnero y Georgina Trujillo Meneses- se encuentran contestes en que el demandante Daniel Andrés Montaner Fernández, durante los meses posteriores a aquel en que sufrió la colisión a bordo de su motocicleta, y a consecuencia de las complicaciones médicas que esta le produjo, vio afectada su vida cotidiana, enfrentando dificultades para reinsertarse al trabajo, repercutiendo todo ello de manera negativa en su estado de ánimo.

VIGÉSIMO TERCERO: Que el dolor físico sufrido por el demandante con motivo del accidente de tránsito del que fue víctima, así como las secuelas inmediatas de éste, junto al natural sentimiento de congoja y preocupación que lo afectó desde aquel día, son todos consecuenciales al actuar negligente y/o descuidado del demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez, específicamente en lo referido a la observancia de las normas del tránsito que le correspondía como conductor de un vehículo particular, lo que se traduce en una clara conculcación del derecho a la integridad física y síquica garantizado por el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, de modo que ello deviene en un atentado contrario al ordenamiento jurídico y, por tanto, causante de una lesión ilegítima del derecho constitucional aludido, todo lo que, en definitiva, le hace susceptible de una compensación pecuniaria.

Así, entonces, hallándose acreditada la vulneración ilícita de bienes jurídicos de naturaleza moral o extrapatrimonial de que es titular la víctima del accidente de tránsito acontecido el día 27 de agosto de 2016, procede esta compensación, la que se avalúa prudencialmente en la indemnización de \$ 5.000.000 en favor del actor Daniel Andrés Montaner Fernández.

VIGÉSIMO CUARTO: Que los perjuicios antes establecidos habrían sido prevenidos si el demandado Francisco Javier Ramírez Álvarez hubiera conducido el vehículo de propiedad de la demandada Tres Mundos Eventos y Servicios de



Ejecución y BTL SpA conforme a las disposiciones de la Ley del Tránsito, por lo que la sola supresión hipotética de las faltas comprobadas a este deber permite establecer que el menoscabo a la salud y las aflicciones extrapatrimoniales derivadas de él y proferidas al demandante, no habrían acontecido, por lo que existe una relación causal entre las acciones reprochadas y el evento lesivo, que impone a los demandados el deber de indemnizar los perjuicios asentados, por ostentar el carácter de directos –en los términos del artículo 1558 del Código Civil-, resultando además ciertos y no meramente hipotéticos o eventuales.

VIGÉSIMO QUINTO: Que en cuanto a la imputación de pago alegada por la demandada Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA, conforme al pago de \$ 1.000.000 acordado en la audiencia de suspensión condicional del procedimiento penal incoado con motivo de los mismos hechos objeto del presente juicio civil, y cuya materialización no aparece cuestionada al momento de ser dictada la resolución de sobreseimiento definitivo, según dan cuenta las probanzas signadas con los numerales 4) y 5) considerando séptimo, habrá en consecuencia de descontarse dicho monto de aquello que deberá pagarse en definitiva a título de daño emergente, fijándose así su monto en la suma de \$ 9.670.330.

POR ESTAS CONSIDERACIONES, normas constitucionales y legales citadas, y visto además lo dispuesto en los artículos 1437, 1698 y siguientes, y 2314 y siguientes del Código Civil; 144, 160, 170, 254, 318, 342, 384 N° 2, y 398 del Código de Procedimiento Civil; más demás disposiciones que fueren aplicables; **SE DECLARA:**

I.- Que se acoge parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios deducida con fecha 21 de diciembre de 2016, solo en cuanto se condena a los demandados Francisco Javier Ramírez Álvarez y Tres Mundos Eventos y Servicios de Ejecución y BTL SpA, a pagar, en forma solidaria, al actor Daniel Andrés Montaner Fernández, las siguientes indemnizaciones:

- a) La suma de \$ 9.670.330 por concepto de daño emergente.
- b) La suma de \$ 5.000.000 por concepto de daño moral.

II.- Que las cantidades anteriores serán reajustadas conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor. En el caso de la que se pagará por daño emergente, desde el mes que preceda a la notificación de la demanda y hasta aquel que anteceda al pago efectivo; devengando intereses corrientes por el mismo período. En el caso de la suma que deberá pagarse por daño moral, tales reajustes e intereses se calcularán desde el mes que preceda a la ejecutoriedad de la sentencia y hasta aquel que anteceda al pago efectivo.



III.- Que no resultando completamente vencidos los demandados cada parte asumirá sus costas.

REGÍSTRESE Y NOTIFÍQUESE

PRONUNCIADA POR GUSTAVO CERON SEGUEL, JUEZ INTERINO

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintiséis de junio de dos mil veinte.**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>