

Concepción, martes siete de noviembre de dos mil veintitrés.

**VISTO:**

En causa laboral RUC 22-4-0384867-4 y RIT O-211-2022, del ingreso del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, sobre demanda de declaración de único empleador, despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales, en procedimiento de aplicación general, correspondiente al Rol 648-2023 de esta Corte, por sentencia definitiva dictada por el juez suplente Pablo Salvador Zambrano Castillo, que figura datada el 11 de agosto del año en curso – pero ordenada incorporar al respectivo sistema informático (en texto escaneado) con fecha 18 de agosto pasado-, se decidió literalmente lo siguiente:

*“I. Que HA LUGAR, a la demanda, interpuesta por doña SONIA MARCELA CANCINO HERMOSILLA, en contra de las demandadas CHILEAN TRADING COMPANY S.A., sociedad de giro comercial, Rol Único Tributario N° 96.785.290-2; y de WORLD PACK S.A., todos ya individualizados, declarándose en definitiva lo siguiente:*

*a) Que las demandadas constituyen un solo empleador para fines laborales, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 3° del Código del Trabajo.*

*b) Que el vínculo jurídico-laboral que existió entre la demandante y las demandadas se extendió entre el 03 de octubre de 2013 y el 04 de febrero de 2022.*

*c) Que el contrato de trabajo terminó por aplicación de la norma del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, en relación con el artículo 171 del mismo cuerpo legal, con fecha 04 de febrero de 2022*

*d) Que por existir cotizaciones previsionales pendientes al momento de la terminación del contrato, precisamente las correspondientes a los meses de octubre y noviembre del año 2013, se le aplicará a las demandadas la sanción establecida en el artículo 162 inciso 7° del Código del Trabajo.*



e) Que como consecuencia de lo anterior se condena a las demandadas a pagar de manera solidaria, como *único* empleador, los siguientes montos a la demandante:

1.- Indemnización por años de servicios, por la suma de \$4.552.497.

2.- Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, por la suma de \$505.833. 3.- Aumento de 50% de la indemnización por años de servicio según lo dispuesto en el art. 171 del Código del Trabajo, por la suma de \$ 2.276.249.

4.- Feriado proporcional, por la suma de \$77.738

5.- Las cotizaciones Previsionales en AFP Provida, Fonasa, y AFC Chile, no declaradas ni pagadas correspondientes a las remuneraciones de los meses de octubre y noviembre de 2013, debiendo efectuarse el pago sobre la base de la suma de \$300.000 mensuales, lo que corresponde a las remuneraciones percibidas en dicha época

f) Las remuneraciones que se devenguen desde el término de la relación laboral hasta la convalidación del despido, por parte del empleador, de conformidad con lo expresado en el artículo 162 inc. 7 del Código del Trabajo.

II. Que las sumas señaladas se reajustarán y devengarán interés conforme a los artículos 63 o 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

III. Que habiendo sido completamente vencidas, se condena a las demandadas al pago de las costas de la causa, las que se fijan, atendida la materia demandada, en la suma de \$2.000.000. (sic).

Respecto de este fallo, el apoderado de ambas demandadas dedujo recurso de nulidad, invocando, en carácter de principal, la causal del artículo 478 letra d) del Código del Trabajo, específicamente por vulneración a disposiciones establecidas por la ley sobre intermediación, y, en subsidio, la de la letra e) del mismo precepto, en relación con el artículo 459 N° 4 del citado código, y, en base a ellas, solicita la nulidad del fallo impugnado y se retrotraiga la causa a la etapa procesal de



iniciarse una nueva audiencia de juicio dirigida por un juez no inhabilitado, y, en lo relativo a la causal subsidiaria, se anule la sentencia y se dicte una de reemplazo, donde se rechace, en todas sus partes y con costas, la demanda interpuesta en autos.

Se procedió a la vista del recurso en audiencia, asistiendo y alegando los abogados de las recurrentes y de la demandante recurrida.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, según lo recién señalado, el apoderado de las dos demandadas ha deducido recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva más arriba singularizada, invocando, en primer lugar, el motivo de invalidación relativo a la infracción de la normativa sobre la inmediación, aduciendo para ello, en síntesis, que la audiencia de juicio se realizó en esta causa los días 21 y 27 de febrero de este año, y, en esta última, se fijó como fecha para la notificación de la sentencia respectiva el día 16 de marzo de 2023.- Sin embargo, añade, el fallo recién se dictó el 21 (sic) de agosto pasado, lo que importa un extenso intervalo que transcurrió, desde que se rindió la prueba, hasta la dictación de la sentencia, no existiendo así continuidad, lo que redundaría en que el juzgador no pudiera realizar un adecuado análisis de los hechos, lo que le impidió adquirir la certeza y convicción necesarias para resolver el conflicto. Arguye, además, citando doctrina, que las ventajas del elemento espacial se verían anuladas si media un tiempo excesivo entre el momento de recibirse la causa a prueba y el momento de la decisión.

Por último, sostiene que la infracción a la inmediación y a los principios de concentración y continuidad de las audiencias, afecta sustancialmente lo dispositivo del fallo, porque la de la especie se trata de una causa compleja, en que existe abundante documental, testimonial y otras probanzas, y no siendo continua la interacción entre el juez, las partes y la prueba, se limita el conocimiento y convicción para arribar a una decisión acertada, dado que esto resulta imposible después de seis



meses de rendida la prueba, y, en base a todo ello, impetra la petición concreta que más arriba fue anotada.

**SEGUNDO:** Que el motivo de invalidación en comento, se encuentra regulado en la letra d) del mencionado artículo 478, el que dispone lo siguiente:

*“Artículo 478.- El recurso de nulidad procederá, además:...d) Cuando en el juicio hubieren sido violadas las disposiciones establecidas por la ley sobre inmediatez o cualquier otro requisito para los cuales la ley haya previsto expresamente la nulidad o lo haya declarado como esencial expresamente,”*

En el caso de autos, y conforme a lo precedentemente anotado, el recurrente acusa la infracción de normativa relativa a la inmediatez, basado ello en el extenso lapso que existió entre la fecha de la audiencia de juicio y la fecha en que se pronunció el fallo que impugna.

**TERCERO:** Que en lo concerniente a la cuestión denunciada, cabe hacer notar que la herramienta procesal de la “inmediatez” ha sido elevada a la categoría de “principio formativo del proceso”, tal como se regula en el artículo 425, inciso primero del Código del Trabajo.

En este mismo precepto, también se consagra (en carácter de principio) la “celeridad” de las actuaciones procesales, y se establece también la “concentración” de los procedimientos, y, a su turno, el artículo 428 de la citada codificación, ratifica la mencionada regulación en cuanto a la denominada “concentración”.

Por otro lado, no debe perderse de vista que la garantía constitucional del debido proceso (artículo 19 N° 3, inciso sexto, de nuestra Constitución Política de la República), razonablemente nos conduce a entender que el aludido principio de “celeridad” forma parte de dicha garantía, en la medida que sólo a partir de una respuesta jurisdiccional oportuna para los justiciables, resulta posible concluir que a éstos se les ha entregado la justicia que han impetrado, primordialmente



en base a la tutela judicial efectiva que están obligados a brindarles los órganos jurisdiccionales.

**CUARTO:** Que, ahora bien, lo cierto es que revisados los antecedentes relativos a la presente causa, fluye no solamente la dilación denunciada en el recurso, sino que, además, debe consignarse que la audiencia preparatoria se celebró el 30 de marzo de 2022 y la de juicio el 11 de mayo de ese año, y recién el 21 de febrero de 2023, se lleva a efecto la audiencia de juicio, la que no se termina ese mismo día, continuándose el 27 de febrero del año en curso, y precisamente aquí es donde el juez de la causa fijó, conforme al artículo 457 del estatuto laboral, el día 16 de marzo de este año, como “fecha para la notificación de la sentencia” (sic).

Aquí cabe traer a colación lo normado en el recién citado precepto, que señala lo siguiente:

*“Art. 457. El juez podrá pronunciar el fallo al término de la audiencia de juicio o, en todo caso, dictarlo dentro del plazo de décimo quinto día, contado desde la realización de ésta, en cuyo caso citará a las partes para notificarlas del fallo, fijando día y hora al efecto, dentro del mismo plazo.*

*Las partes se entenderán notificadas de la sentencia, sea en la audiencia de juicio o en la actuación prevista al efecto, hayan o no asistido a ellas.”.*

**QUINTO:** Que, entonces, en concepto de esta Corte se ha producido ciertamente la infracción acusada por el impugnante, comoquiera que en la especie no se trató de un lapso baladí el transcurrido entre la data de la última audiencia de juicio y la fecha en que está fechado el fallo reprochado, porque la verdad es que mediaron casi seis meses entre dichas actuaciones, cuestión que, como es lógico, conduce a concluir que el juzgador de base no estuvo razonablemente en condiciones de asumir el ejercicio intelectual de ponderación de la prueba incorporada en las mismas condiciones de conocimiento que hubieron de estar presentes en él a la hora en que la percibió por sus propios sentidos.



Lo recién dicho, es, acorde al entendimiento de estos sentenciadores, una cuestión que deviene de lo normal y corriente de las cosas, no existiendo en la causa algún antecedente que haga variar tal conclusión, máxime si se tiene en consideración, a modo de ejemplo, que en el motivo quinto, párrafo final, del fallo recurrido, el juzgador del mérito alude a la declaración de dos testigos que en verdad no depusieron en el juicio, siendo otros los testigos, tal como, por lo demás, se dejó constancia en la audiencia de preparatoria. Asimismo, en el fundamento décimo tercero (sic), se menciona una “planilla de remuneraciones”, documento que realmente no es tal.

Y ello, no es más que una muestra de los efectos que, en este particular caso, ha producido la vulneración al principio de la inmediación, demostrando el quiebre o laguna que en la especie se produjo entre la rendición de la prueba y su percepción, y la muy posterior data en que el juez que recibió las probanzas procedió a su análisis y ponderación, y a volcar su decisión.

Asimismo, no hay una explicación -de la que se haya dejado una clara constancia en la causa- acerca del motivo por el que la sentencia en comento aparece firmada el 11 de agosto pasado y recién el día 18 de ese mismo mes se disponga su incorporación al respectivo sistema informático, y esto último, además, por medio de una resolución dictada por una juez diversa del referido tribunal.

**SEXTO:** Que, así las cosas, se ha configurado con largueza la causal de nulidad en análisis, vulnerándose, de paso, derechos y garantías fundamentales de los litigantes.

En consecuencia, y sin que sean necesarias mayores disquisiciones, la postulación invalidatoria habrá de ser acogida del modo que enseguida se pasará a decir, resultando innecesario, por lo mismo, emitir pronunciamiento acerca de la causal de nulidad invocada subsidiariamente por la parte recurrente.



Por estas consideraciones, normas citadas y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 474, 477, 478, inciso segundo, y 482 del Código del Trabajo, se declara:

Que **SE ACOGE** el recurso de nulidad deducido por las demandadas en contra de la señalada sentencia definitiva de once de agosto de dos mil veintitrés, dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, y, en consecuencia, **SE LA ANULA**, invalidándose igualmente todo lo obrado en esta causa desde la primera actuación realizada en carácter de audiencia de juicio, inclusive, en adelante, retrotrayéndose el proceso al estado que el **juez no inhabilitado** que corresponda proceda a citar a una nueva audiencia de juicio, debiendo notificarse legalmente a las partes litigantes para los efectos de su comparecencia y respetarse cabalmente la normativa legal que en esta causa se ha verificado como infringida.

Se omite pronunciamiento en lo concerniente a la causal de nulidad propuesta en forma subsidiaria, en razón de haberse acogido la invocada en carácter de principal.

No se condena en costas del recurso a la parte demandante, por estimarse que tuvo motivos plausibles para oponerse a su acogimiento.

Para la dictación de este fallo, según consta de lo obrado en la carpeta virtual respectiva, se hizo uso de la facultad establecida en el artículo 82 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese, notifíquese y devuélvase, en su oportunidad, por la vía correspondiente.

Redacción del ministro titular César Gerardo Panés Ramírez.

No firma la abogada integrante doña Laura Silva Uribe, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, puesto que su nuevo dispositivo electrónico que le permite acceder a firma electrónica avanzada, y que fue implementado el día de ayer en esta



Corte, presenta diversos problemas de configuración, sin poder obtenerse la correspondiente conexión.

Rol N° 648-2023 - Laboral-Cobranza.-





Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Concepción integrada por Ministro Cesar Gerardo Panes R. y Ministra Suplente Margarita Elena Sanhueza N. Concepcion, siete de noviembre de dos mil veintitres.

En Concepcion, a siete de noviembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XZVCXJXQXTG