

Santiago, tres de enero de dos mil veinticuatro.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción, que acogió el de nulidad que dedujeron las demandadas respecto de la base que acogió la demanda conjunta de declaración de unidad de empleador, despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, de su artículo 483-A se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio en referencia.

**Tercero:** Que, conforme se indica en el recurso, la materia de derecho que se propone uniformar consiste en “Si la tardanza en la dictación de la sentencia definitiva constituye o no, una infracción al principio de inmediación”

**Cuarto:** Que el fallo impugnado acogió el arbitrio de nulidad de las demandadas, por el motivo del artículo 478 letra d) del Código del Trabajo, respecto de la inmediación, omitiendo pronunciamiento de la causal formulada en forma subsidiaria dispuesta en el artículo 478 letra b) en relación con lo establecido en el artículo 459 N° 4, todos del Estatuto Laboral. Lo anterior en atención a que “no se trató de un lapso baladí el transcurrido entre la data de la última audiencia de juicio y la fecha en que está fechado el fallo reprochado, porque la verdad es que mediaron casi seis meses entre dichas actuaciones, cuestión que, como es lógico, conduce a concluir que el juzgador de base no estuvo razonablemente en condiciones de asumir el ejercicio intelectual de ponderación de la prueba incorporada en las mismas condiciones de conocimiento que hubieron de estar presentes en la hora en que la percibió por sus propios sentidos. Lo recién dicho, es, acorde al entendimiento de estos sentenciadores,



una cuestión que deviene de lo normal y corriente de las cosas, no existiendo en la causa algún antecedente que haga variar tal conclusión, máxime si se tiene en consideración, a modo de ejemplo, que en el motivo quinto, párrafo final, del fallo recurrido, el juzgador del mérito alude a la declaración de dos testigos que en verdad no depusieron en el juicio, siendo otros los testigos, tal como, por lo demás, se dejó constancia en la audiencia de preparatoria. Asimismo, en el fundamento décimo tercero (sic), se menciona una planilla de remuneraciones, documento que realmente no es tal. Y ello, no es más que una muestra de los efectos que, en este á particular caso, ha producido la vulneración al principio de la inmediación, demostrando el quiebre o laguna que en la especie se produjo entre la rendición de la prueba y su percepción, y la muy posterior data en que el juez que recibió las probanzas procedió a su análisis y ponderación, y a volcar su decisión.”, Agrega que “asimismo, no hay una explicación -de la que se haya dejado una clara constancia en la causa- acerca del motivo por el que la sentencia en comento aparece firmada el 11 de agosto pasado y recién el día 18 de ese mismo mes se disponga su incorporación al respectivo sistema informático, y esto último, además, por medio de una resolución dictada por una juez diversa del referido tribunal.”. Finalmente la sentencia impugnada establece que “se ha configurado con largueza la causal de nulidad en análisis, vulnerándose, de paso, derechos y garantías fundamentales de los litigantes.”.

**Quinto:** Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, las sentencias emanadas de las Cortes de Apelaciones de Santiago, La Serena y Antofagasta roles números 3795-2021, 195-2020 y 173-2022, respectivamente, en las cuales se establece el alcance del principio de inmediación.

**Sexto:** Que, como se señaló, para dar curso al recurso en análisis es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regula la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Séptimo:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada, desde que la situación resuelta en esta causa no



es equiparable con los que sustentan los fallos de contraste, puesto que, en la especie se acoge la causal de nulidad promovida en lo principal, existiendo un pronunciamiento de sus alcances y su configuración; a diferencia de lo ocurrido en las sentencias de Corte de Apelaciones aparejadas como contraste individualizadas en el considerando quinto de esta sentencia, donde en la primera se profundiza acerca de los inconvenientes que se producen al recepcionar la prueba en un largo transcurso de tiempo; en la segunda, se efectúa un análisis conjunto de la afectación a los principios de inmediación, concentración y oralidad en caso de dictarse la sentencia y, en la última de aquellas, se desecha el arbitrio por encontrarse este mal interpuesto por no ser propuesto de modo principal.

**Octavo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de siete de noviembre de dos mil veintitrés.

Regístrese y devuélvase.

Nº 248.274-2023.-





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por Ministra Andrea Maria Muñoz S., Los Ministros (As) Suplentes Roberto Ignacio Contreras O., Maria Loreto Gutierrez A. y los Abogados (as) Integrantes Diego Antonio Munita L., Carolina Andrea Coppo D. Santiago, tres de enero de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a tres de enero de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

