

Iquique, diez de mayo de dos mil veintitrés.

VISTOS:

A folio 1, comparece don **FABRICIO TRONCOSO PARRA**, Abogado, domiciliado en calle Bolívar N° 202, Edificio Finanzas, Oficina 510, Iquique, en representación de don **MARIO ORLANDO AGUAYO FUENTES**, ingeniero en administración de empresas, domiciliado en calle Hernán Fuenzalida N° 1684, Iquique; quien interpone demanda de indemnización de perjuicios por incumplimiento de contrato, en contra de **AUTOMOTORA GILDEMEISTER SPA**, que opera bajo distribuidor Hyundai Gildemeister Autos, representada por don **FRANCISCO JAVIER MARCHANT MENÉNDEZ**, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Obispo Labbé N° 151, Iquique.

Funda su demanda señalando que con fecha 13 de noviembre del año 2017, el demandante compró en la automotora Hyundai Gildemeister Autos, un automóvil marca Hyundai, año 2018, modelo Accent RB 1.4, N° de motor G4LCHU854805N N° de Chasis y de serie KMHCT41BAJU377563, color negro con amarillo, a gasolina, PPU: HGDK.23, con el fin de destinarlo a radio taxi. Relata que con fecha 11 de enero del año 2018, a las 04:00 horas, el vehículo individualizado en lo precedente, era conducido por el chofer Willy Miranda Miranda, quien se desplazaba en el mismo desde la comuna de Iquique hacia la comuna de Alto Hospicio, donde, encontrándose en esta última y circulando por Avenida Los Aromos al llegar a la Plaza Padre Hurtado, enfrenta semáforo en luz roja, momento en el cual el pasajero sentado en el lado derecho, le advierte que de la parte delantera derecha del vehículo se observa fuego, realizando en forma inmediata las acciones para apagarlo, acción en la que es ayudado por el



conductor de otro colectivo que también aplica su extintor. Ante el resultado negativo llegan guardias de Paz Ciudadana quienes hacen uso de un extintor de mayor volumen logrando controlar el fuego. De igual manera, para el control del mismo, peatones lanzaron tierra sobre el vehículo. Finalmente, Bomberos se constituye en el lugar, quienes abren el capot y extinguen el fuego en su totalidad.

Agrega que el mismo día 11 de enero de 2018, el demandante luego de conversaciones sostenidas con el Sr. Julio Rojas en horas de la mañana, lleva su vehículo hasta el taller de la distribuidora a las 17.20 horas, a fin de hacer uso de la garantía del mismo, quedando desde dicho día en poder de estos. En forma posterior y luego de varias conversaciones e intentos frustrados de obtener respuestas del Sr. Rojas, en torno a la devolución y/o entrega de otro vehículo de similares condiciones, la respuesta fue negativa, señalando que en el origen del fuego no existía una deficiencia del vehículo, por lo cual la responsabilidad era de su representado al instalar una radio transmisora, lo que había provocado una falla eléctrica con el resultado ya señalado anteriormente.

Indica que ante la respuesta dada por la distribuidora, a fin de establecer el origen y causa del incendio, el actor tomó contacto con el Perito Mecánico don Mario Sandoval Yáñez, quien realizó un análisis de lo sucedido y concluyó, en lo atinente, que la instalación de la radio transmisora se hizo en forma apropiada, con las precauciones y protecciones necesarias.

Concluye de lo anterior que la falla eléctrica con el resultado de incendio del vehículo, ha tenido su causa y origen en un problema del vehículo en sí, descartándose en ello la intervención de del demandante, razón por la cual el vehículo se llevó al taller de la demandada a fin de hacer efectivo las garantías del mismo, sin embargo ante la negativa del distribuidor de hacer efectivas las garantías correspondientes aun a la fecha, motiva la interposición de la acción correspondiente a fin de determinar su responsabilidad.

Manifiesta que ya han pasado 3 años y 11 meses de ocurrido el problema, y que su representado aún no tiene una solución, reiterando que la falla no proviene



de intervención del demandante, razón por la cual se solicitó la entrega del vehículo nuevo, habida consideración que el móvil de su representado no tuvo ni siquiera un mes de uso.

En cuanto a los perjuicios que reclama, en lo que respecta al daño emergente, señala que corresponde al daño directo ocasionado por los gastos en que ha incurrido y deberá seguir incurriendo en virtud a la negligencia del demandado en autos y además, toda vez que el vehículo resultó con pérdida total imposibilitando el uso que habitualmente se destine, por lo cual solicita la restitución del dinero pagado por la compra del vehículo, ascendente a la suma de \$7.235.000.-

Sobre el lucro cesante, manifiesta que el vehículo de propiedad de su representado era una herramienta de trabajo, el que se encontraba destinado al transporte de pasajeros como taxi básicos, el cual motivo de la siniestro y la magnitud de los daños quedó paralizado desde el día del incendio a la fecha de interposición de esta demanda, esto es de 1420 días, es decir, corresponde a 3 años, 10 meses y 19 días de tal manera que en dicho periodo ha dejado de percibir la suma diaria de \$30.000.-, lo que multiplicado por el número de días que lleva paralizado arroja un daño de \$42.600.000, más la suma que se devenguen desde la fecha de interposición de la demanda y hasta que se dicte sentencia.

Que, en lo que respecta al daño moral, señala que la pérdida del vehículo que fue adquirido como herramienta de trabajo, cero kilómetro, acarreó un esfuerzo monetario, y el hecho de sufrir la pérdida del mismo al mes de adquisición, por medio de un préstamo, con el fin de obtener mayores ingresos y a su vez costear el préstamo, en vez de ser un medio de alivio ha resultado ser una fuente de problemas, endeudamientos y demás, ya que se quedó sin esa fuente de ingresos y con deudas por pagar, situación que en definitiva causa angustia, depresión, dolor, y sufrimiento por todas las necesidades que a partir de los hechos ha debido enfrentar, donde no es menos cierto que a fin de ser



indemnizado debe fijarse un valor, que estima en una suma inferior a los \$10.000.000.

Con lo dicho, calcula que el total de los perjuicios sufridos ascienden a la suma de \$59.835.000.-

Por lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 1545, 1546, 1556, 1557, 1558 y 1559 del código civil, y 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, solicita tener por interpuesta, en juicio ordinario, demanda de incumplimiento de contrato, en contra del demandado ya individualizado y, en definitiva, se le condene a pagar la suma de **\$59.835.000.- (cincuenta y nueve millones ochocientos treinta y cinco mil pesos)**, o lo que el tribunal determine en definitiva, a raíz del incumplimiento del contrato, lo que causó un perjuicio a su representado, con expresa condonación en intereses y costas.

A folio 9, comparece don **DAMIAN TODOROVICH CARTES**, abogado, en representación de la demandada **AUTOMOTORA GILDEMAISTER SPA**, del rubro de su denominación, ambos domiciliados en calle San Martín 255, oficina 72, Iquique, quien contesta la demanda solicitando su rechazo, con costas.

Opone excepción de cosa Juzgada que funda en concurrir en autos los requisitos legales para su interposición, tal como dispone el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. En efecto, en los autos sobre protección a los derechos de los consumidores, Rol número 15.202-L, del Tercer Juzgado de Policía Local de Iquique, se dictó sentencia definitiva absolutoria, la que se encuentra firme y ejecutoriada y existe, arguye, entre la demanda presentada en dicho proceso y en el actual la identidad legal de persona, la identidad de cosa pedida y la identidad de cosa pedida.

Agrega que en cuanto a la cosa pedida, esto es, el beneficio inmediato que se reclama, resulta igual en ambas causas, lo que se advierte claramente al comparar las pretensiones de ambas demandas, en las que se solicita condenar a al pago de indemnización de perjuicios por daños ocasionados por lucro cesante, daño moral y la restitución del precio de venta. Asimismo, se da la identidad de



causa de pedir, pues en ambas demandas el fundamento inmediato de la pretensión es el supuesto incumplimiento en el contrato de compraventa convenido por las partes y que da lugar a la indemnización solicitada y restitución del precio de venta, por lo que concurriendo los requisitos solicita se rechace la demanda.

Controvierte además la totalidad de los hechos, salvo aquellos que se reconozcan expresamente en esta contestación.

Luego, alega la inexistencia del supuesto incumplimiento, explicando que las condiciones de la compraventa entre las partes, no incluyen las obligaciones y términos planteados por el actor, pues si bien contiene una garantía, su cobertura no incluye de ninguna manera el cambio del vehículo o devolución o restitución de su precio, en la especie.

Señala al efecto que ha de considerarse que la supuesta falla que ocasionó el incendio del vehículo, no se ocasionó por un defecto o desperfecto de fabricación, sino por la inadecuada incorporación por parte de la actora de un accesorio (radio transmisor) al vehículo, manipulando y alterando con ello su sistema eléctrico, respecto de la cual la demandada no tiene ninguna intervención ni responsabilidad.

Afirma que se ha cumplido íntegramente todas sus obligaciones, de modo diligente, en efecto, el demandante compró y la demandada le entregó el vehículo (automóvil) marca Hyundai, nuevo y apto para su uso, que libremente la actora eligió y requirió de su representada, el que fue recibido sin objeción alguna que formular, por lo que cumplidas todas sus obligaciones contractuales y no existiendo el incumplimiento denunciado, la demanda debe ser rechazada íntegramente, con costas.

Alega adicionalmente que no corresponde que su representada responda de los daños demandados por no verificarse los requisitos de procedencia de la pretendida responsabilidad contractual, esgrimiendo que ha cumplido con cada



una de sus obligaciones y que el uso de la garantía procede en caso que existan fallas de fabricación, lo que en la especie no ocurrió.

Indica que se debe tener en consideración, que a fin de establecer el origen del incendio del vehículo, su representada encargó al perito Fernando Herrera Cruzat, la confección de un peritaje, el cual concluyó, en lo atinente, que el fuego es de origen interno y se relaciona con las modificaciones en las que se incurre al intervenir el conjunto eléctrico, y que la causa y origen no corresponde a una falla eléctrica o de producto inherente a los componentes, piezas y partes de la marca.

Sostiene que en cuanto a los factores de atribución su representada, ha estado exento de culpa o dolo, haciendo referencia al sistema subjetivo que establece el Código Civil, entendiendo sobre este aspecto que resulta improcedente, la responsabilidad que se pretende en contra de su representado, más aún cuando su parte sostiene que ha cumplido íntegramente las obligaciones convenidas. Por lo que la culpa o dolo, deberá ser acreditado por la demandante.

Estima que no le ha ocasionado a la demandante ni le constan los daños que la actora reclama, los que desconoce y en todo caso, la actora, deberá acreditar debidamente.

Sobre las sumas demandadas por la presunta negligencia y que ocasionó la pérdida total del producto, sostiene que el actor no señala específicamente cuál es la falla de fábrica, estimando por su parte que la referida se origina en la incorporación por parte del actor de un accesorio (radio transmisor), no existiendo intervención de su parte y debiendo desestimarse la demanda en este sentido.

Esgrime que sobre la suma demandada por concepto de lucro cesante en la especie, no se encuentra acreditada la existencia ni su extensión y monto, por lo que en cualquier caso para conceder un eventual lucro cesante deben ser acreditados y no habiendo incumplimiento contractual alguno de su parte, carece de fundamento la pretensión de la demandante.

Alega que sobre el daño moral tampoco existe, pues este se verifica sólo en los casos en que el bien lesionado sea de naturaleza extra patrimonial o



inmaterial, por lo que resulta consustancial a la existencia misma del daño moral la vulneración de derechos de la personalidad y aquellos no patrimoniales o de familia. La sola disminución o pérdida de bienes o intereses patrimoniales no constituye daño moral, aunque pueda causar sufrimiento o pesar, ya que la lesión o deterioro patrimonial no afecta las cualidades morales de las personas. Sin perjuicio que rechaza toda procedencia de daño, por no cumplirse ninguno de los requisitos que permiten su exigibilidad, para estos efectos cita a don Pablo Rodríguez Gres, en su obra “Responsabilidad Extracontractual”.

Por otra parte, señala se debe considerar como resulta natural y obvio, que nuestra legislación establece la obligación de indemnizar, solamente los daños directos y previstos, es decir, aquellos que son consecuencia inmediata y necesaria del hecho dañoso y que hayan podido preverse, a la época de celebración del contrato. No existe, en cambio, el deber de indemnizar los daños indirectos. Además, para que sea indemnizable, el daño alegado debe ser cierto, es decir, debe ser real, efectivo, tener existencia de modo que un daño eventual, meramente hipotético, no puede dar derecho a indemnización, como pretende la actora al reclamar daños inciertos. En la especie los daños alegados, por la demandante, no cumplen con estas condiciones, por lo que deberá rechazar la demanda planteada.

Añade que en cuanto a la relación de causalidad, esto es, “...el vínculo que encadena un hecho (acción u omisión) con el resultado que se presenta como consecuencia directa, necesaria y lógica de aquel.”, de la definición misma, se deriva claramente la falta de relación de causalidad entre la acción que se imputa a su parte y los supuestos daños sufridos, lo que conlleva a la exención de responsabilidad de mi representado. El caso de autos, para que su representado se vea en la obligación de pagar alguna indemnización a favor de la demandante, se requiere que el supuesto incumplimiento imputado, tenga relación necesaria y directa con los daños sufridos por la actora, cuestión que no concurre en la especie y que en todo caso le corresponde a esta acreditar.



Alega que, en cuanto a la mora del deudor que su representado no se encuentra en mora de ninguna obligación, por lo que no concurre, a este respecto, el elemento señalado.

Explica que, la acción de perjuicios supone ante todo que el demandante haya sufrido perjuicios, esto es, que haya soportado un detrimento o disminución real y efectiva. En el caso, sostiene, la demandante no ha sufrido perjuicio alguno.

Opone además excepción de existir culpa del demandante, pues en este extremo, sostiene que de existir hecho dañoso el origen de este se halla, en cualesquier caso, en la culpa exclusiva de la actora. En efecto, desarrolla, la demandante adquirió el vehículo que se le entregó por Automotores Gildemeister SpA, nuevo, cero kilómetros, en perfectas condiciones para su uso, el que fue autorizado para circular, y en esa virtud se le inscribió en el Registro de Vehículos Motorizados, cumpliendo su representada todas sus obligaciones, mientras que el origen del incendio del vehículo se encuentra en el actuar exclusivo y culposo de la demandante, tal como ya ha referido.

Por lo anterior, alega exención de responsabilidad de su representado, fundada en que nadie puede alegar y aprovecharse de su propia culpa, este principio general del derecho, subyacente a toda nuestra legislación, en virtud del cual nadie puede alegar y aprovecharse, de su propio dolo o culpa para obtener las pretensiones que plantea. Así en aplicación del principio “nemo auditor”, no puede acceder a la demanda de la actora. Lo anterior por cuanto, como ha señalado reiteradamente, el hecho fundante de la acción interpuesta se encuentra en un incendio cuya causa fue de exclusiva responsabilidad del demandante, lo que en consecuencia, exime de responsabilidad a su representado.

Alega, en subsidio de todo, que deberá tenerse en cuenta al momento de establecerse el monto de las indemnizaciones pretendidas en autos, que la capacidad económica de demandado no autoriza para aumentar la indemnización, citando jurisprudencia al efecto.



A folio 13, se tiene por evacuado el trámite de la réplica en rebeldía de la parte demandante.

A folio 14, comparece don **DAMIAN TODOROVICH CARTES**, abogado por la demandada, evacuando la dúplica, quien ratifica y reitera en todas sus partes las excepciones, alegaciones y defensas interpuestas, por mi representada en el escrito de contestación de la demanda.

Añade que sin perjuicio de la ratificación íntegra de las excepciones, alegaciones y defensas y sus fundamentos, expresada en el número anterior, en la causa Rol 15.202-L, caratulados “Aguayo con Automotores Gildemeister SpA”, del Tercer Juzgado de Policía Local de Iquique, el tribunal designó como perito a don Claudio Xavier Mutizabal Gramegna, Ingeniero Civil, quien también en los resultados de su informe lo habría exonerado de responsabilidad.

A folio 27, se efectuó el llamado obligatorio de conciliación, el que no prosperó.

A folio 30, se recibió la causa a prueba.

A folio 100, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.- En cuanto a las tachas formulada en audiencia testimonial realizada a folio 54, al testigo de la demandante don Mario Amador Sandoval Yañez.

PRIMERO: Que, el demandado a folio 54 dedujo tacha en virtud del artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil, por carecer el testigo de la imparcialidad necesaria al tener interés en el juicio, lo que se acredita mediante la confesión formulada por el testigo sobre la obligación de prestar declaración en juicio, mediando honorarios según ha declarado, por tanto solicita tener por tachado al testigo y desechar su declaración.

SEGUNDO: Que, la demandante evacúa el traslado conferido, solicitando el rechazo de la tacha deducida en atención a que no se cumplen con los requisitos para configurar la inhabilidad del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, ya que el testigo declara sobre hechos que le toco realizaren virtud de la



pericia al vehículo siniestrado de propiedad del demandante, por lo que no carece de imparcialidad, ni tiene interés económico, ni directo, ni indirecto en los resultados del juicio tal como lo ha resuelto reiteradamente la Corte Suprema de Justicia.

TERCERO: Que, no apareciendo de las declaraciones del deponente, que éste tenga un interés de carácter pecuniario en el resultado del juicio, como lo exige la norma del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, situación que no es dable presumir del solo hecho de haber realizado pericia al vehículo siniestrado y cobrado honorarios por ello, y no vislumbrando el tribunal el beneficio económico que pudiera derivarse del resultado del juicio, toda vez que el testigo ya cumplió con su finalidad, forzoso resultará rechazar la tachada en estudio por la causal del número 6, ya indicada.

II.- En cuanto a las tachas formulada en audiencia testimonial realizada a folio 60, al testigo de la parte demandada don Daniel Grinspun Siguelnitzky.

CUARTO: Que, a folio 60 la demandante formula la tachada contenida en el artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es, que a juicio del Tribunal carezca de imparcialidad necesaria para declarar, por tener en el pleito interés directo indirecto, toda vez que el testigo ha manifestado trabajar para una empresa la cual se dedica a comercializar vehículos para la empresa Gildemeister, revistiendo un interés directo en los intereses de la demanda.

QUINTO: Que, la demandado evacua el traslado solicitando se rechace la tachada formulada, atendido que no se cumplen los requisitos del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, pues no se ha mencionado ni menos acreditado existencia de interés pecuniario directo o indirecto en el pleito, hechos que constituyen la causal, tampoco ha señalado la contraparte los hechos que constituyen la causal tampoco ha señalado la contraparte de que medios de prueba piensa valerse para acreditar la supuesta inhabilidad por lo que solicita se rechace con constas.



SEXTO: Que, no apareciendo de las declaraciones del deponente, que éste tenga un interés de carácter pecuniario en el resultado del juicio, no vislumbrando el tribunal el beneficio económico que pudiera derivarse del resultado del juicio, forzoso resultará rechazar la tacha en estudio por la causal del número 6, ya indicada.

III.- En cuanto a las tachas formulada en audiencia testimonial realizada a folio 60, al testigo de la parte demandada don Héctor Mauricio Delgado Illanes.

SÉPTIMO: Que , la demandante viene en formular la tacha del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil N° 6, toda vez que el testigo ha manifestado prestar los servicios hace alrededor de 24 años para la empresa City time, el cual en sus propias palabras ha reconocido que es una empresa consignataria de la empresa Gildemeister, por lo que se configuraría aquello que dispone el artículo ya citado, esto es, lo que juicio del Tribunal carezca de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo indirecto.

OCTAVO: Que, la parte demandada viene en solicitar se rechace la tacha formulada, por cuanto no se configuran los requisitos establecidos en la norma aducida por la parte demandante, atendido a que no se cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, pues no se ha mencionado, ni menos acreditado la existencia de interés pecuniario directo o indirecto de en el pleito, hechos que constituyen causa, tampoco ha señalado la contraparte de que medios de prueba piensa valerse para acreditar la inhabilidad, por lo que solicita se rechace, con costas.

NOVENO: Que, no apareciendo de las declaraciones del deponente, que éste tenga un interés de carácter pecuniario en el resultado del juicio, como lo exige la norma del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, situación que no es dable presumir del señalar la demandante que presta algún servicio a la demandante lo que no acredita y que tampoco es elemento de procedencia de la causal invocada, por ello, y no vislumbrando el tribunal el beneficio económico que



podiera derivarse del resultado del juicio, forzoso resultará rechazar la tacha en estudio por la causal del número 6, ya indicada.

III.- En cuanto a las tachas formulada en audiencia testimonial realizada a folio 60, al testigo de la parte demandada don Julio Rojas Valdebenito.

DÉCIMO: Que, la parte demandante viene en oponer la tacha correspondiente al artículo 358 N° 5, esto es que los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, toda vez que el testigo ha manifestado trabajar para la empresa demandada hace 35 años, siendo que su situación laboral es regulada con contrato de trabajo indefinido.

DÉDIMO PRIMERO: Que, la parte demandada viene en evacuar el traslado conferido, solicitando se rechace la tacha formulada atendido a que la finalidad de la causal invocada dice relación con imparcialidad del testigo y en el caso precisamente la naturaleza del trabajo indefinido y el tiempo de prestación del servicio le otorgan al testigo la debida imparcialidad.

DÉCIMO SEGUNDO: En cuanto a la causal de inhabilidad del N°5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, del examen de lo expuesto por las partes, se colige que si constituye la inhabilidad en estudio, pues de los dichos del testigo, este presta servicios hace ya 35 años a la demandada de marras, por lo que existe un vínculo de subordinación y dependencia como lo exige la norma en cuestión, razón por la cual se acoge la tacha del artículo 358 N° 5 del Código de Procedimiento Civil.

IV.- En cuanto a las tachas formulada en audiencia testimonial realizada a folio 97, al testigo de la parte demandada don Fernando Antonio Herrera Cruzat.

DÉCIMO TERCERO: Que, la demandante formula la tacha del artículo 358 número 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es “los que a juicio del tribunal carezcan de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto, toda vez que el testigo ha declarado, ser socio y perito



encargado de la empresa Lapetec, la cual presta servicios esporádicos para la empresa Gildemeister revistiendo un interés en este juicio el cual nace de esta relación de prestación de servicios, en especial consideración en su calidad de socio de dicha empresa.

DÉCIMO CUARTO: La parte demandada viene en solicitar, se rechace la tachada deducida por la contraria, en primer lugar por no configurarse la causal deducida, en efecto el Artículo 358 número 6, exige tener en el pleito interés directo o indirecto, es decir, tener un interés patrimonial o económico en el juicio en el que se presenta el testigo, en la especie, no se configura ese interés económico o patrimonial, en el testigo que se presenta, quien ha señalado prestar servicios para un tercero ajeno al presente juicio, no tener ninguna dependencia con la parte que lo está presentando y aun mas ha señalado que los servicios prestados a Automotores Gildemeister, han sido esporádicos.

Por lo tanto, no se configura la causal invocada ni se ha invocado algún otro hecho que pudiera acreditar de alguna forma que el testigo carece de Imparcialidad necesaria. En segundo lugar, señalar que la parte demandante no ha señalado de qué medio de prueba piensa valerse para acreditar la causal invocada. Por lo tanto, solicito, rechace íntegramente la tachada deducida, con costas.

DÉCIMO QUINTO: Que, no apareciendo de las declaraciones del deponente, que éste tenga un interés de carácter pecuniario en el resultado del juicio, como lo exige la norma del artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, situación que no es dable presumir del solo hecho de haber realizado pericia al vehículo siniestrado y cobrado honorarios por ello, y no vislumbrando el tribunal el beneficio económico que pudiera derivarse del resultado del juicio, toda vez que el testigo ya cumplió con su finalidad, forzoso resultará rechazar la tachada en estudio por la causal del número 6, ya indicada.

V.- En cuanto al fondo.



DÉCIMO SEXTO: Que, a folio 1, comparece don **FABRICIO TRONCOSO PARRA**, abogado, en representación de don **MARIO ORLANDO AGUAYO FUENTES**; quien interpone demanda de Indemnización de perjuicios por incumplimiento contractual, en juicio ordinario de mayor cuantía en contra de **AUTOMOTORA GILDEMEISTER SPA**, representada legalmente por don **FRANCISCO JAVIER MARCHANT MENENDEZ**; y, por los motivos señalados en la parte expositiva de este fallo, solicita al Tribunal tener por interpuesta, en juicio ordinario, demanda de incumplimiento de contrato, en contra del demandado ya individualizado y, en definitiva, se le condene a pagar la suma de **\$59.835.000.- (cincuenta y nueve millones ochocientos treinta y cinco mil pesos)**, o lo que el tribunal determine en definitiva, a raíz del incumplimiento del contrato, lo que causo un perjuicio en definitiva a su representado, con expresa condonación en intereses y costas.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, a folio 19, comparece don **DAMIAN TODOROVICH CARTES**, abogado, por la parte demandada, contestando la demanda, solicitando su rechazo, en los términos contenidos en la parte expositiva.

Que, a folio 13 se tuvo por evacuando el trámite de réplica en rebeldía de la demandante.

Que, a folio 14 se tuvo por evacuada la dúplica en los términos señalados en la expositiva.

DÉCIMO OCTAVO: Que, el artículo 1545 del Código Civil, prevé: *“Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”*.

A su turno, el artículo 1489 del mismo Código, dispone *“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.*

Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”.



Por su parte el artículo 1535 del cuerpo legal ya citado establece que *“La cláusula penal es aquella en que una persona, para asegurar el cumplimiento de una obligación, se sujeta a una pena, que consiste en dar o hacer algo en caso de no ejecutar o de retardar la obligación principal”*.

DÉCIMO NOVENO: Que, la parte demandante acompañó los siguientes medios probatorios:

Instrumental:

Que a folio 1, el demandante acompañó copia de certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M. del vehículo PPU: HGDK.23.

Que a folio 47, el demandante acompañó los siguientes documentos: **1)** copia de certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes, inscripción HGDK.23-1, automóvil marca HYUNDAI, Modelo ACCENT RB 1.4, emitido con fecha 24 de abril del año 2018; **2)** copia de orden de Venta, N°000003512-1, firmada por don MAURICIO DELGADO ILLANES, consultor de ventas, emitido con fecha 11 de noviembre del año 2017; **3)** copia de cheque, Serie 52409899-0678279, de fecha 11 de noviembre del 2017; **4)** copia de registro de Garantía, emitido por empresa HYUNDAI, de fecha 17 de noviembre del año 2017; **5)** copia de certificado de ingresos, emitido por don ROLANDO BACIAN PIZARRO, contador auditor; **6)** copia de simulación Liquidación de pago de Crédito Hipotecario, emitido por Banco Estado, de fecha 01 de marzo del 2018; **7)** copia de certificado de deuda Hipotecaria, emitido por Banco Bci, de fecha 23 de febrero del 2018; **8)** copia de sentencia dictada en autos ROL 15.202-L, dictada por el Tercer Juzgado de Policía Local de Iquique, de fecha 14 de julio del año 2020; **9)** copia de manifiesto de Transporte de Mercancía desde ZONA FRANCA, de fecha 13 de noviembre del 2017; Guía de Despacho N° 2654819 y factura electrónica N°363586; **10)** copia de declaración de Salida de ZOFRI N° de factura 094114; **11)** copia de informe pericial, realizado por don Mario Sandoval Yáñez, perito judicial de Especialidad Mecánica Automotriz e Investigación de hechos de tránsito; **12)** Set de fotografías.

Testimonial:



Que a folio 54, constan las declaraciones de don Mario Amador Sandoval Yáñez, doña Marian Anahí Matus Fuentealba y de don Wilfredo Armando Tirado Duran.

Otros medios de prueba:

A folio 83 consta audiencia de percepción de los videos “video número 1” y “video número 2” ofrecidos por el demandante a folio 47.

VIGÉSIMO: Que, la parte demandada rindió como prueba:

Instrumental:

Que a folio 48, la demandada acompaño, Pasaporte de Servicio y garantía Accent HCl (gasolina).

Que a folio 57, la demandada acompaño: 1) Copia autorizada de Dictamen pericial, emitido por el perito Sr. Claudio Mutizabal Gramegna, en los autos rol 15.202-L, del Tercer Juzgado de Policía Local de Iquique, con citación; 2) Copias autorizadas de: a) Documento denominado “Bienvenido a Hyundai”; b) Acta de recepción de vehículo; c) Registro de garantía y d) acta de recepción de accesorios del vehículo, todos emitidos con fecha 17 de noviembre de 2017.

Que a folio 58, la demandada acompaño peritaje emitido por el perito Fernando Herrera Cruzat y agregado a los autos 15.202-L, del Tercer Juzgado de Policía Local de Iquique.

Testimonial:

Que a folio 59, constan las declaraciones de don Julio Rojas Valdebenito, don Daniel Grinspun Siguelnitzky, y de don Héctor Mauricio Delgado Illanes.

Que a folio 97, consta la declaración de don Fernando Antonio Herrera Cruzat.

Confesional:

Que a folio 84, consta la absolución de posiciones de don Mario Orlando Aguayo Fuentes, presentada al tenor del pliego de posiciones de folio 59.

Otros medios de prueba:



A folio 86 se tuvo a la vista el expediente Rol 15.202-L, del Tercer Juzgado de Policía Local de Iquique.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, previo al análisis de los requisitos de la acción impetrada en autos, preciso resulta analizar la excepción de cosa juzgada alegada por la demandada de marras en su escrito de contestación de a folio 9.

A este respecto el profesor Hugo Pereira, define la cosa Juzgada como, “*es el efecto de las sentencias definitivas o interlocutorias firmes o ejecutoriadas para que aquel en cuyo favor se haya declarado un derecho en juicio, pueda pedir el cumplimiento o ejecución de lo resuelto*”. **Figueroa Yábar, Juan Agustín, Figueroa Yábar, Juan Agustín, & Morgado San Martín, Érika. (2014). Recursos procesales civiles y cosa juzgada (Primera edición. ed.). Santiago, Chile: Thomson Reuters. Pág. 198.**

Ya se ha expresado en la doctrina nacional que la cosa juzgada es la máxima expresión del acto jurisdiccional, que una vez firme o ejecutoriado, produce el efecto de cosa juzgada, que importa su inmutabilidad e inimputabilidad, característica que no se dan en otros actos jurídicos, sea administrativo, legislativo o contractual, sino que son propias y típicas de la sentencia firme o ejecutoriada. **Figueroa Yábar, Juan Agustín, Figueroa Yábar, Juan Agustín, & Morgado San Martín, Érika. (2014). Recursos procesales civiles y cosa juzgada (Primera edición. ed.). Santiago, Chile: Thomson Reuters. Pág. 199.**

Así, si quisiéramos conceptualizarla, podemos decir que es el efecto que se les reconoce por ley a las sentencias sean estas firmes o interlocutorias, por el cual, impide que se vuelva a discutir en razón de las mismas partes, la misma materia, invocando circunstancias análogas, ya resueltas en un juicio anterior.

Se entiende por excepción de cosa juzgada el efecto de las resoluciones judiciales que la ley reconoce a las sentencias definitivas e interlocutorias firmes, con carácter absolutoria o condenatoria, en virtud del cual, no puede volverse a discutir sobre las mismas partes, el objeto a pedir y la causa a pedir, invocando



una misma materia o circunstancias análogas a las ya ventiladas en un juicio anterior. De esta manera esta excepción presupone como elemento de procedencia la denominada triple identidad.

En nuestro ordenamiento jurídico, esta excepción como tal, se encuentra prevista en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, la que dispone que puede alegarse por el litigante que haya obtenido en el juicio y por todos aquellos a quienes según la ley aprovecha el fallo, siempre que entre la nueva demanda y la anteriormente resuelta haya: 1) Identidad legal de personas; 2) Identidad de la cosa pedida; y 3) Identidad de la causa de pedir.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, conforme a lo anterior, corresponde determinar si concurre la triple identidad entre los presentes autos, y la causa Rol 15.202-L, guardada bajo custodia Registro N° 1024-2023, seguidos ante el Tercer Juzgado de Policía Local, a fin de determinar si conforme lo alega la demandada de autos, tiene lugar la excepción alegada.

Para estos efectos, es menester tener presente ciertos antecedentes bases y que obran en la causa Rol N° 15.202-L tenida a la vista:

1) Que, con fecha 28 de abril del año 2018 don Mario Orlando Aguayo Fuentes, interpone querella por infracción a la Ley 19.496, en contra de Automotora Gildemeister SPA, que opera como distribuidor de Hyundai Gildemeister Autos, generando así los citados autos, los que se encuentran custodiados bajo el registro N° 1024-2023.

2) Que, en la mencionada causa el señor Aguayo alega haber comprado el vehículo PPU HGDK.23, con el fin de desatinarlo a radio taxi, el cual producto de un incendio que siniestró el vehículo.

3) Que, interpone demanda civil de indemnización de perjuicios, solicitando la restitución del dinero pagado, lucro cesante por la suma de \$ 3.240.000, más las sumas que se devenguen desde la interposición de la demanda hasta el fallo, daño moral por la suma de \$ 10.000.000, demandando un total de \$ 20.475.000, por perjuicios sufridos.



4) Que, el Tercer Juzgado de Policía Local rechazó la demanda por falta de legitimación activa, con fecha 14 de julio del año 2020, dictada por don Ricardo de la Barra Fuenzalida, Juez del Tercer Juzgado de Policía Local.

5) Que, con fecha 7 de septiembre del año 2020, se apela de la sentencia dictada en autos.

6) Que, con fecha 25 de noviembre de 2020, la Ilma. Corte de Apelaciones de Iquique, confirma sentencia de primera instancia señalando en síntesis que el demandante si cuenta con legitimación activa para demandar y que ponderados los antecedentes probatorios allegados al proceso, especialmente el informe pericial agregados a dichos autos, el querellante no ha logrado probar el incumplimiento de las obligaciones asumidas por el proveedor, por cuanto no se ha establecido fehacientemente que el vehículo objeto de la venta lo haya sido con deficiencias de fabricación, materiales o partes o vicios ocultos que lo hicieran inapto o imposibiliten su uso.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, asentado lo anterior, es necesario analizar los elementos de procedencia de la excepción alegada.

Así, **en cuanto a la identidad legal de las partes**, la demandante reconoce su concurrencia, lo que por lo demás se verifica al examinar la demanda interpuesta en la causa Rol N° 15.202-L, en la que se consigna como demandante a don Mario Aguayo Fuentes y como demandada a Automotora Gildemeister Spa, lo que también ocurre en los presentes autos, por lo que se tiene por acreditado el primer presupuesto analizado.

Que, **en cuanto a la identidad de la cosa pedida**, también concurre en la especie, pues de la simple lectura de la demanda presentada en la causa Rol 15.202-L y la demanda motivo de marras, da cuenta que conforme a los hechos ya asentados en el considerando vigésimo segundo y lo expuesto en el considerando décimo sexto de este fallo, que tanto en la causa seguida ante Policía Local, así como como en los presentes autos, el actor de marras demanda que se condene a la demandada al pago de una indemnización de perjuicios, derivados del daño por



el incumplimiento y que traduce en daño emergente, lucro cesante y daño moral, teniéndose por tanto a juicio de este sentenciador por acreditado el segundo elemento de procedencia de la excepción alegada.

Que, **en cuanto a la identidad legal de la causa de pedir**, la cual se define en el inciso final del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil como, *“El fundamento inmediato del derecho deducido en juicio.”*, y que a la luz de los hechos descritos y lo alegado en la demanda de los autos Rol 15.202.-L, aunado a lo acreditado en el considerando vigésimo segundo del presente fallo, del mérito del libelo de marras y del contenido del considerando décimo sexto de este fallo, permiten dejar por asentado, que en ambas causas, los hechos fundantes de la demanda son los mismos, esto es, que el vehículo adquirido por el actor, se siniestró producto de un problema de fábrica, lo que a su entender generó perjuicios en razón del incumplimiento contractual por parte de la demandada, teniéndose por tanto por acreditado el tercer elemento de procedencia de la excepción alegada.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, en esta línea, concurriendo en la especie la triple identidad entre la presente causa y los autos Rol N°15.202-L, seguida ante el Tercer Juzgado de Policía Local, por lo que forzoso resulta para este sentenciador acoger la excepción de cosa juzgada, y consecuentemente, rechazar la demanda.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, en atención a la procedencia de la excepción de cosa juzgada, no es menester emitir pronunciamiento respecto de las demás alegaciones planteadas al presente juicio.

VIGÉSIMO SEXTO: Que la restante prueba rendida en nada altera lo razonado, por lo que no se hará un análisis pormenorizado de ella.

VIGÉSIMO SEPTIMO: Que no se condenará en costas al demandante, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Por dichas consideraciones, disposiciones legales citadas, y visto lo prescrito por los artículos 1437, 1438, 1473 y siguientes, 1494 y siguientes, 1551,



1553, 1554, 1698 y 1702, todos del Código Civil; y los artículos 89, 90, 144, 160, 170, 177, 254, 341, 342, 346 y 358, todos del Código de Procedimiento Civil; **SE DECLARA:**

En cuanto a las tachas.

I.- En cuanto a la tacha del testigo de la parte demandante don Mario Amador Sandoval Yáñez.

Que **SE RECHAZA**, la tacha del N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, formulada por la demandada en la audiencia de folio 54.

II.- En cuanto a la tacha del testigo de la parte demandada don Daniel Grinspun Siguelnitzky.

Que **SE RECHAZA**, la tacha del N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, formulada por la demandada en la audiencia de folio 60.

III.- En cuanto a la tacha del testigo de la parte demandada don Héctor Mauricio Delgado Illanes.

Que **SE RECHAZA**, la tacha del N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, formulada por la demandada en la audiencia de folio 60.

IV.- En cuanto a la tacha del testigo de la parte demandada don Julio Rojas Valdebenito.

Que **SE ACOGE**, la tacha del N° 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, formulada por la demandada en la audiencia de folio 60.

V.- En cuanto a la tacha del testigo de la parte demandada don Fernando Antonio Herrera Cruzat.

Que **SE RECHAZA**, la tacha del N° 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, formulada por la demandada en la audiencia de folio 97.

En cuanto al fondo.

En cuanto a la excepción de cosa juzgada.

VI.- Que SE ACOGE, la excepción de cosa juzgada.

VII.- Que como consecuencia de lo anterior, SE RECHAZA la demanda de Indemnización de perjuicios, interpuesta a folio 1, por don **FABRICIO TRONCOSO**



PARRA, abogado, en representación de don **MARIO ORLANDO AGUAYO FUENTES**, en contra de **AUTOMOTORA GILDEMEISTER SPA**, representada por don **FRANCISCO JAVIER MARCHANT MEMENDEZ**, todos ya individualizados.

VIII.- Que no se condena en costas al demandante, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N°186-2022

Dictada por don **HÉCTOR ANDRÉS KOMPATZKI DELARZE**, Juez Titular de este Primer Juzgado de Letras de Iquique.

Iquique, diez de mayo de dos mil veintitrés, hice constar por estado diario la sentencia que antecede, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 162 del Código de Procedimiento Civil.



