

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado de Letras de Punta Arenas
CAUSA ROL : C-970-2020
CARATULADO : TRANSPORTES KLINQUER Y CIA
LTDA/EMPRESA NACIONAL DEL PETROLEO

Punta Arenas, veintinueve de abril de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Que, en el folio 1, Carlos Alberto Contreras Quintana, abogado, de este domicilio, calle Monseñor José Fagnano N°404, en representación de la sociedad Transportes Klinquer y Compañía Limitada, persona jurídica del giro de su denominación, con domicilio en calle Avenida Colón N° 1144, de esta comuna, deduce demanda en juicio ordinario, en contra de la Empresa Nacional del Petróleo, en adelante, también ENAP, debidamente representada por su Gerente General de Magallanes, don Rodrigo José Bustamante Villegas, ambos con domicilio para estos efectos, en calle José Nogueira N° 1101, comuna de Punta Arenas.

Señala que demanda por el término anticipado e injustificado de contrato y pide se declare, que la demandada ha incumplido el contrato de SERVICIO DE TRANSPORTES DE PRODUCTOS LIQUIDOS, suscrito entre las partes con fecha 17 de febrero de 2016, toda vez, causando perjuicios a su representada, los cuales deberán ser debidamente indemnizados.

Expone que en virtud del Contrato N° MA31066541-22, su representada prestaba servicios de transporte, mediante camiones estanques, la carga, transporte y descarga de productos en las instalaciones de producción de ENAP Magallanes, para ser transportados a las instalaciones o destinos que ENAP le indicara, tanto en el sector de la Isla de Tierra del Fuego, como en el sector Continental. A cambio de dichos servicios la demandada cancelaba, mensualmente una tarifa variable.

Ahora bien, es respecto del incumplimiento del mencionado contrato por parte de la demandada que se ejerce la presente acción



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

ordinaria, la cual se funda en los siguientes antecedentes de hecho y de derecho:

I.- LOS HECHOS:

A.- EL CONTRATO:

Menciona que el día 17 de febrero de 2016, su representada suscribió con la Empresa Nacional del Petróleo, un contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, al cual se le asignó el N° MA31066541-22, para prestar servicios de transporte en los términos antes referidos. El contrato indicaba que los servicios objeto del contrato serían prestados a requerimiento de ENAP, mediante la colocación de órdenes de trabajo, sin que exista obligación alguna de volumen mínimo de trabajo a asignar, y sin que tenga ENAP ninguna obligación de exclusividad para con el contratista, en relación con el servicio materia del acuerdo.

Indica que el contrato daba cuenta que la vigencia era de 5 años, contados desde el 01 de febrero de 2016. La tarifa se regulaba en base a una fórmula que contenía distintos parámetros (cláusula cuarta), tarifa que sería reajustada semestralmente, según también señala el contrato.

Expresa que el aludido contrato participa de las características de ser consensual, bilateral, oneroso, conmutativo y de ejecución diferida. Además, participa de la naturaleza de adhesión, toda vez, que texto íntegro del mismo fue redactado exclusivamente por ENAP, en base a sus requerimientos y necesidades.

B.- TERMINO DE CONTRATO:

Señala que con fecha 8 de abril de 2020, se remite a su representada la carta N° EV-011/20, de la misma fecha, suscrita por don Rodrigo Bustamante Villegas, en su calidad de Gerente ENAP Magallanes, comunicando que se ha: "resuelto ejercer la facultad de término anticipado de contrato, contenida en la cláusula DECIMO OCTAVA literal c) del contrato MA31066541-22 "SERVICIO DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS", celebrado con fecha 17 de febrero del año 2016, y con vigencia por un plazo de 5 años contados desde el 1 de febrero del mismo año." (Sic)

Agrega la misiva que, atendido lo anterior, con esa misma fecha se notifica a TRANSPORTES KLINQUER Y CIA. LTDA., el término anticipado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

del contrato, por decisión unilateral de ENAP, término que, como se indica en la precitada cláusula décima octava literal c), producirá sus efectos a partir del 8 de mayo del año 2020.

Dice que como se desprende del texto de la aludida carta, el término anticipado del contrato se fundamente en la cláusula DECIMO OCTAVA LITERAL C), el cual textualmente, en lo pertinente, reza: "DECIMO OCTAVO: RESOLUCION O TERMINACION DEL CONTRATO. C) POR DECISION UNILATERAL. ENAP se reserva el derecho de poner término anticipado al contrato en cualquier momento, sin expresión de causa y sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del contratista, comunicando su decisión por escrito al mismo con 30 días de aviso."

C.- SUSPENSION ARBITRARIA DEL SERVICIO:

Explica que producto del contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31066541-22, su representada prestó sus servicios con absoluta y total normalidad, a completa satisfacción de la demandada, desde la fecha de suscripción del contrato, hasta el día 14 de noviembre de 2019, oportunidad en la cual, de manera abusiva y sin mayor fundamento, suspendieron en forma arbitraria y transitoria los requerimientos de servicios del contrato MA31064191-22, a la unidad placa patente FPBH25 de propiedad de la demandante. La suspensión se hizo efectiva desde ese mismo día, y hasta tanto se diera cumplimiento a las solicitudes emanadas por ENAP y/o el resultado de las acciones internas iniciadas. Lo anterior sin perjuicio de la aplicación de las multas pertinentes, en conformidad al contrato, de resultar procedente.

Menciona que como consta de la comunicación aludida, ENAP habría recibido de un tercero una denuncia en contra de la demandante, referida a la relación laboral de un ex trabajador, don Mario Lagos, la que habría sido ratificada por el trabajador, consistente en haber presentado a ENAP, para acreditar una extensión de la relación laboral con el ex trabajador, un anexo de contrato firmado por ambas partes, sin embargo el trabajador refiere no haber firmado nunca dicho documento. Ante esto ENAP requirió el documento original del anexo de contrato de trabajo de don Mario Lagos, remitiéndose en su oportunidad y por los conductos regulares una copia escaneada,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

toda vez que el documento original se encontraba extraviado, según se le indicó.

A raíz de lo anterior la demandada afirma en la aludida comunicación de fecha 14 de noviembre de 2019, que habría existido una falta de colaboración y entrega de los antecedentes y documentos requeridos, lo que importa un incumplimiento a las obligaciones que impone el contrato, advirtiéndole a su representada la obligación de dar cumplimiento a lo dispuesto en la cláusula novena letra e) del contrato, esto es, la obligación de proporcionar, a requerimiento de ENAP Magallanes, dentro de los plazos establecidos por esta última, toda la documentación que acredite el cumplimiento de las correspondientes obligaciones laborales y previsionales. La misma disposición establece las medidas o sanciones asociadas a este incumplimiento, dentro de la cual se consagra, entre otras, la suspensión del proceso de aprobación de estados de pagos, más no la suspensión en la prestación del servicio.

Indica que a consecuencia de estos hechos, infundadamente, toda vez, que el contrato no lo dispone, se suspendieron en forma transitoria y arbitraria, los requerimientos del contrato, mientras ENAP realizaba un proceso de auditoría o investigación. La suspensión de funciones que abarcó un periodo de cinco meses, y en ese tiempo, la única actividad que realizó la demandada consistió en una visita realizada las oficinas de la demandante, el día 22 de noviembre de 2019, por un funcionario de ENAP Santiago, don Roberto García P., encargado de Control y Cumplimiento. Aclara que la auditoría realizada por ENAP fue una auditoría general a los contratos, libros de asistencia, imposiciones, anexos de contratos de los choferes de la empresa inscritos en ENAP, que eran tres, ya que el camión que prestaba servicios necesita dos choferes por mes y un tercero que estaba habilitado para reemplazo. Lo anterior demuestra que la mencionada auditoría no estaba orientada particularmente al conductor Mario Lagos ni al evento supuestamente denunciado por un tercero. Reitera que fue una auditoría de rutina, llevada a cabo en un par de horas, y en donde se solicitaron documentos propios de la relación laboral entre una empresa y sus empleados. El informe de esta



auditoria es desconocido hasta el día de hoy, pues ENAP nunca lo dio a conocer.

Agrega que con posterioridad, y en dos ocasiones, 27 de diciembre de 2019 y 09 de marzo de 2020, el representante legal de la demandante, remitió sendos mail, a don Roberto García, con el fin de que le comunicara el resultado de la auditoría, toda vez, que el tiempo transcurrido desde el cese de funciones resultaba exagerado en relación al hecho denunciado y a la investigación efectuada. No obstante que la respuesta del último correo llegó el mismo día, el aludido encargado de control y cumplimiento le indica a don Carlos Estrada, representante legal de Transportes Klinquer y Compañía Limitada, que la información había sido enviada a la unidad de Magallanes, debiendo realizar las consultas a la administración del contrato. Nunca se obtuvo una respuesta de la investigación, hasta la recepción de la comunicación de fecha 08 de abril de 2020 que daba cuenta del término unilateral del contrato,

Dice que como se podrá evidenciar, resulta incomprensible e inaceptable que la aludida auditoría haya tardado casi cinco meses, más aun, teniendo en cuenta que lo único que se efectuó por parte de la demandada, fue una visita en el mes de noviembre de 2019, a las dependencias de su representada para sostener una conversación, en relación a los hechos acontecidos respecto del chofer Mario Lagos, y solicitar documentación la cual se le entregó en su totalidad.

Señala que la razón lleva a pensar que, en caso alguno el resultado de dicha investigación habría implicado un incumplimiento del contrato por parte de su representada, en primer lugar, porque no se aplicó ninguna de las medidas indicadas en la cláusula novena letra e), esto es, no se acreditó ningún incumplimiento laboral o previsional del contratista. Por otra parte, la causal de resolución o término del contrato es la de la letra c) de la cláusula Décimo Octava, esto es, por decisión unilateral, y no lo es la de la letra a) por incumplimiento del contratista.

Indica que a la luz de los antecedentes, tanto de hecho como de derecho, que se señalarán, como asimismo de la documental que se acompaña a la demanda, se podrá establecer con absoluta certeza jurídica, que el término anticipado de la relación contractual



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

propiciada por la demandada, es contraria a derecho, incurriendo ENAP en la responsabilidad contractual se le atribuye, pues la referida terminación unilateral del contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, no obedeció, en caso alguno, al ejercicio de un legítimo derecho, sino todo lo contrario, a una actuación carente de motivación, pues en caso alguno se explican las razones que justificaron tal decisión, vulnerando abiertamente el principio de la buena fe, que amparaba tal relación contractual.

Agrega que de lo dicho, resulta evidentemente antijurídico que el destino del aludido contrato se encuentre sometido al mero capricho de una de las partes, más que a una decisión racional, justa e informada, toda vez, que si bien la doctrina acepta una cláusula de término unilateral, como la pactada, también exige que la decisión de poner término unilateral al contrato aparezca motivada por una razón que le sirva de sustento o apoyo, necesitándose, por ende, la existencia de un motivo justificado, racional, justo y de envergadura. Un término intempestivo, abrupto o abusivo, necesariamente debe interpretarse como una infracción a la obligación de ejecutar el contrato de buena fe.

Indica que resulta pertinente mencionar que lo sorpresivo de esta decisión no se condice con los hechos que rodearon la relación contractual. Efectivamente, desde que entró en vigencia el contrato, esto es, el 01 de febrero de 2016, y hasta el día 14 de noviembre de 2019, su representada cumplió a cabalidad los términos del contrato con absoluta normalidad y sin reparos, existiendo por parte de la demanda una conducta abusiva, tanto al suspender el servicio por un tiempo excesivo e injustificado de casi cinco meses, como asimismo al terminar anticipadamente la relación contractual.

Dice que para que se adquiriera el derecho a poner término anticipado al contrato debe necesariamente existir un motivo que lo justifique, y que se pueda comprobar, de modo tal que el contratante que hace efectiva su decisión de poner término al contrato, sin expresión de causa, infringe una obligación que le impone la ejecución del contrato de buena fe. De esta forma la actitud de ENAP de terminar anticipadamente el contrato resulta injustificada y contraria a derecho, configurándose un incumplimiento contractual.



II.- EL DERECHO:

Expone que en primer término, se debe invocar como infringido el artículo 1545 del Código Civil que establece: "Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales." Queda de manifiesto que la demandada actuó de manera improcedente al terminar anticipadamente el contrato válidamente celebrado por las partes.

En segundo término, indica que la demandada contravino el principio de la buena fe establecido en el artículo 1546 del Código Civil, al no respetar los términos del contrato, quebrando la confianza que emana de la relación contractual. La consagración legal de este principio se encuentra en el citado artículo 1546, que dispone: "Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella."

Finalmente, dice que también se infringió por la demandada el artículo 1489 del Código Civil, infracción que autoriza la indemnización de perjuicios que se demanda, al no haberse cumplido por parte de la Empresa Nacional del Petróleo, lo pactado en el contrato, respecto de la duración del mismo. Tratándose de un contrato bilateral, la referida norma resulta plenamente aplicable al caso de marras.

III.- JURISPRUDENCIA:

Refiere que en relación al fundamento jurídico expuesto especialmente en cuanto a la validez y procedencia del término unilateral por parte de la demandada, corresponde señalar un fallo de la Corte Suprema de fecha 22 de mayo de 2019 ("Ingeniería y movimientos Tranex Limitada con Anglo American Sur S.A"), Rol 38.506-2017, en el cual se discute sobre la posibilidad de incorporar una cláusula de desistimiento unilateral de un contrato sin que sea, per se, calificada de contraria a la buena fe. En el fallo mencionado, la Corte Suprema, dio una rotunda respuesta negativa a la pregunta planteada, señalando, expresamente, que: *"resultaría manifiestamente antijurídico que la suerte o el destino del contrato se sometiera al mero capricho de una parte, más que a una decisión racional y justa, ya que, si bien la*



doctrina acepta una cláusula de esas características, exige que la decisión de poner término unilateralmente al contrato aparezca motivada por una razón que le sirva de sustento o apoyo, requiriéndose, por ende, la existencia de un motivo racional y justo" (considerando 22).

IV.- PERJUICIOS DEMANDADOS:

Señala que a todas luces resulta evidente, que su representada ha sufrido perjuicios serios y directos como consecuencia de la terminación anticipada e injustificada del aludido contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, al que se ha hecho referencia anteriormente. Así, la demandada resulta responsable de los perjuicios causados por su conducta ilegal y arbitraria, debiendo ser condenada al pago del siguiente perjuicio:

LUCRO CESANTE: Que corresponde a los ingresos no percibidos como consecuencia del término anticipado e injustificado del contrato. Que tal como se desprende de la documentación que se acompaña, el contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31064191-22, de pactó por un plazo de 5 años (60 meses) a contar del primero de febrero de 2016. Que hasta la terminación anticipada ocurrida el 8 de mayo de 2020, se desprende que faltaban por cumplir 8 meses y 22 días. Sin embargo a ese término es necesario adicional todo el tiempo que el contrato estuvo suspendido injustificadamente, del 14 de noviembre de 2019 al 8 de mayo de 2020, esto es 5 meses y 24 días. En total la duración contractual duró 46 meses y 14 días. Y en definitiva todo el tiempo que mi representada estuvo privada de percibir ingresos corresponde a 14 meses y 16 días.

Explica durante la duración completa del contrato, como dice que acreditará con la documentación pertinente, se emitieron durante el año 2016 un total de 28 facturas por un total neto de \$102.146.648 pesos; durante el año 2017 se emitieron un total de 23 facturas por un total neto de \$110.035.777 pesos; durante el año 2018 se emitieron un total de 14 facturas por un total neto de \$114.262.517 pesos; y durante el año 2019 se emitieron un total de 20 facturas por un total neto de \$120.103.093 pesos.

Menciona que del análisis de la facturación total, efectuada por su representada durante el tiempo que se ejecutó el contrato, la suma total asciende a \$446.648.035 pesos, por 46 meses y 14 (1394 días). Lo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXX

anterior nos da un valor diario promedio de \$320.407 pesos. En consecuencia, teniendo en cuenta que entre la suspensión indebida del contrato y el tiempo que restaba desde la fecha anticipada, unilateral, y antijurídica, se privó a la demandante de trabajar durante un lapso de 14 meses y 16 días (436 días) importa un monto por lucro cesante que asciende a la suma de \$139.697.452 pesos, que se ha determinado, conforme al promedio de facturación de la demandante durante el tiempo en el cual el contrato se encontró en ejecución.

La referida suma se demanda más reajustes e intereses corrientes desde la interposición de la demanda y hasta su pago efectivo, o en subsidio, el monto, reajuste e intereses que determine el tribunal conforme al mérito del proceso.

V.- PETICIONES CONCRETAS:

Indica que conforme a los antecedentes de hecho y de derecho expuesto, solicita respetuosamente lo siguiente:

a.- Declarar que la demandada ha incumplido el contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31064191-22, al suspender el mismo de forma injustificada, arbitraria, y sin apego al derecho, toda vez, que no descansa en razón alguna, entre el 14 de noviembre de 2019 y el 08 de mayo del año 2020.

b.- Declarar que la demandada ha incumplido el contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31064191-22, al poner término al mismo de forma anticipada e injustificada, y sin apego al derecho, toda vez, que no descansa en razón alguna.

c.- Declarar que el incumplimiento contractual por parte de la demandada, al poner término anticipado e injustificado del contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31064191-22, ha causado perjuicios a la demandante, según se ha expuesto.

d.- Que la demandada al ser responsable de los perjuicios causados y ya mencionados precedentemente, por el término anticipado e injustificado del contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31064191-22, deberá pagar los perjuicios demandados, debidamente reajustados y con los intereses, correspondientes, contados desde la fecha de la presentación de la demanda y su pago efectivo, y

e.- Que la demandada pague todas las costas de la causa.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

Por tanto, y en mérito de lo expuesto, de las disposiciones legales invocadas del Código Civil, y artículos 252 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, solicita se sirva tener por interpuesta demanda en juicio ordinario de declaración de incumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios, por término anticipado e injustificado, en contra de la Empresa Nacional del Petróleo, debidamente representada por su Gerente de Exploración y Producción de ENAP Magallanes, don Rodrigo José Bustamante Villegas, ambos ya individualizados, acogerla en todas sus parte, con costas, y declarar que la demandada es responsable de los perjuicios demandados, al poner término al contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31064191-22, en forma anticipada e injustificada, debiendo cancelar los referidos perjuicios más el reajuste y el interés que en derecho corresponda, todo lo anterior con costas

Que, en el folio 14, la parte demandada contestó la demanda.

Que, en el folio 18, la parte demandante evacuó la réplica.

Que, en el folio 20, la parte demandada evacuó la dúplica.

Que, en el folio 31, se recibió la causa a prueba.

Que, en el folio 106, se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LA TACHA DEL TESTIGO RODRIGO JOSE BUSTAMANTE VILLEGAS:

PRIMERO: Que, en el folio 83, la parte demandante formula tacha al testigo Rodrigo José Bustamante Villegas, por las causales números 4, 5 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, ya que de la declaración del testigo, consta claramente que es dependiente de la parte que lo presenta en juicio, que ostenta el cargo de gerencia de producción y desarrollo y entre sus funciones se encuentra a cargo del área de perforación, operación, mantenimiento entre otras. Indica que ha prestado servicios a la parte demandada por 23 años y por último ha señalado, tener un interés en la resolución del presente juicio, lo cual afecta e impide la necesaria imparcialidad que debe tener un testigo para declarar en juicio, con costas.

SEGUNDO: Que la parte demandada evacuó el traslado conferido, solicitando el rechazo de la tacha opuesta por la contraria, con costas, en razón de los siguientes antecedentes:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

1.- El testigo ha declarado, que trabaja en Enap desde hace más de 20 años,

2.- La vinculación el testigo con Enap, tiene como raíz un contrato de trabajo, pues bien, dicho vínculo contractual atendida su regulación, las características de propiedad en el empleo, causales estrictas de término, y el sistema de cautelas de garantías laborales, que lo aceden y otros, generado entre el testigo y la demandada de autos, no pueden ser considerados hoy como de dependencia, en los términos que lo exige la causal de inhabilidad invocada por la contraria.

3.- En efecto, si analizamos las normas contenidas en el Código del Trabajo, sobre el vínculo laboral, observa que la vigencia de este se encuentra protegida por causales taxativas de término, entre las que no se encuentran la eventual declaraciones desfavorables al empleador.

4.- A modo de ilustración, si vemos el artículo 160 del Código del Trabajo, veremos que pesa sobre el trabajador la obligación de ser probo, obligación que también pesa sobre el empleador y cuyo incumplimiento, trae aparejado incluso el auto despido o despido indirecto, con indemnizaciones aumentadas hasta en un 80%. De esta forma, la existencia de un contrato de trabajo, garantiza no solo la independencia de su empleador, sino que además su veracidad.

Señala que conforme a lo anterior la jurisprudencia sostenida de le Excma. Corte Suprema, ha señalado que las normas que regulan el contrato de trabajo, no pueden constituir hoy un vínculo de dependencia en los términos del artículo 358 números 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil. Dice que esta jurisprudencia se ha asentado desde 1960 en forma invariable, hasta la fecha, a partir del fallo de la Corte del trabajo, de fecha 20 de abril de 1960, incluido en la revista de derecho y jurisprudencia tomo 57, sección 3ra. Página 95, extendiéndose luego a juicios diferentes de los laborales.

Agrega que, en este sentido, la ltima, Corte de Apelaciones d Punta Arenas, ha fallado en causa civil Rol 95-2011, caratulada Enap con Solo de Zaldívar, en el numeral 2 *“que primeramente, y prescindiendo del orden con que el recurrente planteó las peticiones sometidas a decisión de esta Corte, corresponderá pronunciarse sobre la impugnación al rechazo de las tachas formuladas, respecto de los testigos de la parte demandante, deben señalarse sobre el particular,*



que la sola circunstancias de ser el testigo empleado o dependiente de la parte que lo presenta, no lo priva de su habilidad para declarar en juicio, si no se acredita de manera legal el interés de orden económico al que expedita su testimonio, según lo ha concluido reiteradamente este Tribunal de alzada, a propósito de las causales de inhabilidad previstas en los numerales 5 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil. ”

Expone que en idéntico sentido se pronunció dicha Corte de Apelaciones en un fallo más reciente, de fecha 14 de octubre de 2017, dictado en causa Rol I.C. 298-2016 caratulada Sociedad Ganadera Cañadón Grande con Enap.

Agrega que en otro juicio de Enap, el 70° Juzgado civil de Santiago, a efecto resolvió: “3ro, que acaba desestimar las tachas de inhabilidad deducidas por la actora y que se relacionan en el motivo 1ro, de la presente sentencia, toda vez que, en cuanto a aquella basada en el número 5, dicha inhabilidad fue establecida por antigua data y para aquellas personas que mantenían un vínculo de subordinación y dependencia para quienes lo presentaban a declarar, y mediara el temor de su despido, lo que las normas laborales, han venido a subsanar, determinando que no afecta dicha inhabilidad a las personas sujetas a subordinación, pues son libres de testificar sin sujeción a presiones por parte de sus empleadores, por lo que necesario será que desestime ” (fallo 10° Ido, Civil de Santiago, 2 de marzo 2007, Rol 6486-2004, solo de Salivar con Enap, conformado por la Ilma. Corte de Apelaciones de Stgo. N Rol I.C. 3010-2006).

Agrega que estos fallos son relevantes ya que se refieren específicamente a empleados de Enap que declaran en juicios civiles, como el de la especie. Si alguna duda pudo existir en el pasado, respecto de la aplicación de la causal de inhabilidad relativa a la dependencia de los trabajadores respecto a sus empleadores, ella ya se dispó por completo por la dictación de la Ley 20974 que modifica el Código del Trabajo, consagrando la garantía de la indemnidad, estos es, consagrando la plena libertad e independencia de los trabajadores, para participar en calidad de testigos en cualquier clase de juicio, no solo en los laborales, quienes no pueden ser objetos de represalias por tal razón, bajo sanción para el empleador de configurar una clara



causal que hace procedente el procedimiento de las sanciones de la tutela laboral.

Dice que en el caso concreto, la imparcialidad del testigo se encuentra amparada y garantizada por la referida legislación laboral y demás normativas que regulan la materia. No se ha invocado por parte de la demandante ninguna circunstancia concreta que lleve a estimar o de la cual se pueda deducir que el testigo es inhábil. La independencia del testigo se encuentra, en consecuencia, plenamente garantizada, en síntesis, las normas de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se encuentran absolutamente superadas por las normas laborales dictadas con posterioridad a las mismas y establecen una serie de garantías y estabilidad laboral a los trabajadores que declaran en juicio que descartar la falta de independencia y parcialidad que el legislador del Código de Procedimiento Civil, tuvo en vista al establecer las causales en comento.

Finalmente con respecto a la causal del N° 6, conforme a lo expuesto por el testigo, su interés es aclarar el hallazgo o la situación de este contrato lo que no se condice con lo resuelto por la jurisprudencia en orden a que el interés acreditado legalmente debe ser de naturaleza económica.

TERCERO: Que, para resolver la tachada se debe tener presente que Le pidieron que fuese a declarar desde el Departamento Legal de Enap, que trabaja en Enap, en la Gerencia de Producción y Desarrollo, y que lo ha hecho durante 23 años.

Es gerente de producción y desarrollo de ENAP Magallanes y está a cargo de área de perforaciones de la Gerencia de Operaciones y mantenimiento, de la sub gerencia de obras y proyectos, la gerencia de integridad de activos y también tiene a cargo tres directores de proyectos, proyecto arenal, proyecto bloque durado Riquelme y proyecto de aseguramiento de instalaciones críticas.

Dijo que no pidió permiso o días administrativos para ir a declarar, y su interés en el juicio es aclarar el hallazgo que descubrieron en la situación de este contrato.

CUARTO: Que, en relación a la tachada deducida en base a lo establecido en el artículo 358 N° 6 de la respuesta dada por el testigo a las preguntas de tachada se aprecia que la causal invocada no se



configura, pues del propio fundamento de la tacha se deduce que no se atribuye al testigo que tenga algún interés pecuniario en el resultado del juicio, no obstante que el interés que trata la causal es exclusivamente de carácter económico, estimable en dinero, cierto y material, además de ser concreto y real, lo que sólo permite conducir al rechazo de la tacha deducida en su contra.

Que, el artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil prescribe que son inhábiles para declarar:... 4) Los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente. Se entenderá por dependiente, para los efectos de este artículo, el que preste habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado por testigo, aunque no viva en su casa. Que, el número 5 del mismo artículo ya citado dispone que son inhábiles para declarar: "Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio;"

Que, de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tacha que se le efectuaron se puede advertir de manera clara que este reconoce encontrarse vinculada mediante un contrato de trabajo con la parte que la presenta al juicio en calidad de testigo, en este caso su empleador ENAP por más de 20 años, por lo que la causal invocada del número 4, así como la del número 5 se configuran plenamente.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario destacar que la normativa del Código de Procedimiento Civil aplicable en la especie, no hace distinciones sobre el origen de esta dependencia, por lo que se acogerá la tacha deducida.

EN CUANTO A LA TACHA DEL TESTIGO CARLOS ALADIN GALLARDO CASANOVA:

QUINTO: La parte demandante formula tacha al testigo, de las causales 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, ya que de la declaración del testigo, consta claramente que es dependiente por 30 años de la parte que lo presenta en juicio, que ostenta el cargo de jefe del departamento de producción, y dentro de sus funciones ha declarado que es el administrador general del contrato de marras, situación que afecta e impide la necesaria imparcialidad que debe tener un testigo, para declarar en juicio, con costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

SEXTO: Que la parte demandada evacuó el traslado solicitando el rechazo de la tacha opuesta por la contraria, con costas, en razón de los siguientes antecedentes:

1.- Indica que el testigo ha declarado, que trabaja en Enap desde hace más de 30 años.

2.- La vinculación el testigo con Enap, tiene como raíz un contrato de trabajo, pues bien, dicho vínculo contractual atendida su regulación, las características de propiedad en el empleo, causales estrictas de término, y el sistema de cautelas de garantías laborales, que lo aceden y otros, generado entre el testigo y la demandada de autos, no pueden ser considerados hoy como de dependencia, en los términos que lo exige la causal de inhabilidad invocada por la contraria.

3.- En efecto, si analizamos las normas contenidas en el Código del Trabajo, sobre el vínculo laboral, observamos que la vigencia de este se encuentra protegida por causales taxativas de término, entre las que no se encuentran las eventuales declaraciones desfavorables al empleador.

4.- A modo de ilustración, si vemos el artículo 160 del Código del Trabajo, veremos que pesa sobre el trabajador la obligación de ser probo, obligación que también pesa sobre el empleador y cuyo incumplimiento, trae aparejado incluso el auto despido o despido indirecto, con indemnizaciones aumentadas hasta en un 80%. De esta forma, la existencia de un contrato de trabajo, garantiza no solo la independencia de su empleador, sino que además su veracidad.

Indica que conforme a lo anterior la jurisprudencia sostenida de la Excma. Corte Suprema, ha señalado que las normas que regulan el contrato de trabajo, no pueden constituir hoy un vínculo de dependencia en los términos de la artículo 358 números 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil. Esta jurisprudencia se ha asentado desde 1960 en forma invariable, hasta la fecha, a partir del fallo de la Corte del trabajo, de fecha 20 de abril de 1960, incluido en la revista de derecho y jurisprudencia tomo 57, sección 3ra. Página 95, extendiéndose luego a juicios diferentes de los laborales.

Dice que en este sentido la Iltrma. Corte de Apelaciones d Punta Arenas, ha fallado en causa civil Rol 95-2011, caratulada Enap con Solo de Zaldívar, en el numeral 2: “que primeramente, y prescindiendo del



orden con que 1 recurrente planteo las peticiones sometidas a decisión de esta corte, corresponderá pronunciarse sobre la impugnación al rechazo de las tachas formuladas, respecto de los testigos de la parte demandante, deben señalarse sobre el particular, que la sola circunstancias de ser el testigo empleado o dependiente de la parte que lo presenta, no lo priva de su habilidad para declarar en juicio, sino se acredita de manera legal el interés de orden económico al que supedita su testimonio, según lo ha concluido reiteradamente este Tribunal de alzada, a propósito de las causales de inhabilidad previstas en los numerales 5 y d del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil. "

En idéntico sentido se pronunció dicha Corte de Apelaciones en un fallo más reciente, de fecha 14 de octubre de 2017, dictado en causa Rol I.C. 298-2016 caratulada Sociedad Ganadera Cañadón Grande con Enap.

En otro juicio de Enap, el 10° Juzgado civil de Santiago, a efecto resolvió. "3ro, que acaba desestimar las tachas de inhabilidad deducidos por la actora y que se relacionaran en el motivo 1ro, de la presente sentencia, toda vez que, en cuanto aquella se basa en el número 5, dicha inhabilidad fue establecida por antigua data y para aquellas personas que mantenían un vínculo de subordinación y dependencia para quienes lo presentaban a declarar, y mediara el temor de su despido, lo que las normas laborales, han venido a subsanar, determinando que no afecta dicha inhabilidad a las personas sujetas a subordinación, pues son libres de testificar sin sujeción a presiones por parte de sus empleadores, por lo que necesario será que desestime " (fallo 10° Jdo, Civil de Santiago, 2 de marzo 2007, Rol 6486-2004, solo de Salivar con Enap, conformado por la Ilma. Corte de Apelaciones de Stgo. N Rol I.C. 3010-2006).

Agrega que estos fallos son relevantes ya que se refieren específicamente a empleados de Enap que declaran en juicios civiles, como el de la especie.

Si alguna duda pudo existir en el pasado, respecto de la aplicación de la causal de inhabilidad relativa a la dependencia de los trabajadores respecto a sus empleadores, ella ya se dispó por completo por la dictación de la Ley 20974 que modifica el Código del Trabajo,



consagrando la garantía de la indemnidad, estos es, consagrando la plena libertad e independencia de los trabajadores, para participar en calidad de testigos en cualquier clase de juicio, no solo en los laborales, quienes no pueden ser objetos de represalias por tal razón, bajo sanción para el empleador de configurar una clara causal que hace procedente el procedimiento de las sanciones de la tutela laboral.

Señala que en el caso concreto, la imparcialidad del testigo se encuentra amparada y garantizada por la referida legislación laboral y demás normativa que regula la materia. No se ha invocado por parte de la demandante ninguna circunstancia concreta que lleve a estimar o de la cual se pueda deducir que el testigo es inhábil. La independencia del testigo se encuentra, en consecuencia, plenamente garantizada, en Síntesis, las normas de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se encuentran absolutamente superadas por las normas laborales dictadas con posterioridad a las mismas y establecen una serie de garantías y estabilidad laboral a los trabajadores que declaran en juicio que descartar la falta de independencia y parcialidad que el legislador del Código de Procedimiento Civil, tuvo en vista al establecer las causales en comento.

SEPTIMO: Que para resolver la tachada se debe tener presente que el testigo es el jefe de departamento de producción en el edificio central, como su nombre lo dice, ven todo el área de producción asociada al área Isla, Continente, y además bajo el departamento también está el servicio de operaciones en el cual se rigen los contratos de transportes de líquidos peligrosos y en esa condición es también el administrador general de este contrato, que lleva 30 años de servicio en Enap.

Que el departamento legal de la Empresa Enap le pidió que fuese a declarar, que fue a declarar lo que sabe y no tiene ninguna preferencia por que gane nadie solo viene a aportar antecedentes que conoce que son parte del contrato.

OCTAVO: Que, el artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil prescribe que son inhábiles para declarar:... 4) Los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente. Se entenderá por dependiente, para los efectos de este artículo, el que preste habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado por



testigo, aunque no viva en su casa. Que, el número 5 del mismo artículo ya citado dispone que son inhábiles para declarar: "Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio;"

Que, de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tacha que se le efectuaron se puede advertir de manera clara que este reconoce encontrarse vinculada mediante un contrato de trabajo con la parte que la presenta al juicio en calidad de testigo, en este caso su empleador ENAP por más de 20 años, por lo que la causal invocada del número 4, así como la del número 5 se configuran plenamente.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario destacar que la normativa del Código de Procedimiento Civil aplicable en la especie, no hace distinciones sobre el origen de esta dependencia, por lo que se acogerá la tacha deducida.

EN CUANTO A LA TACHA DE LA TESTIGO MACARENA SOLEDAD VERA AGUILA:

NOVENO: Que la parte demandante viene en formular tacha, por las causales 4 y 5 del art. 358 del Código de Procedimiento Civil, ya que de la declaración de la testigo consta claramente que es dependiente de la parte que la presenta en juicio, que ha prestado servicios por 10 años y que se desempeña en el área de Operaciones y especialmente la administración de los contratos de los transportes líquidos, situación que afecta e impide la necesaria imparcialidad que debe tener un testigo, para declarar en juicio, con costas.

DECIMO: Que, la parte demandada evacuó el traslado, solicita el rechazo de la tacha opuesta por la contraria, con costas, en razón de los siguientes antecedentes:

1. El testigo ha declarado que desde hace 10 años, tiene contrato de trabajo con ENAP.

2. Indica que dicho vínculo contractual, atendida su regulación, las características de propiedad en el empleo, causales estrictas de término y el sistema de cautela de garantías laborales que lo acceden y otros, aun cuando se hubiere generado entre el testigo y la demandada de autos, no puede ser considerado hoy como de "dependencia", en los términos que lo exige la causal de inhabilidad que invoca la contraria.



5. En efecto, si analizamos las normas contenidas en el Código del Trabajo sobre el vínculo laboral, observamos que la vigencia de este se encuentra protegida por causales taxativas de término, entre las que no se encuentran la eventual declaración desfavorable al empleador.

4. A modo de ilustración, si vemos el artículo 160 del Código del trabajo, vemos que pesa sobre el trabajador la obligación de ser probo, obligación que también pesa sobre el empleador y cuyo incumplimiento, trae aparejado incluso el auto despido o despido indirecto con indemnizaciones aumentadas hasta en un 80%. De esta manera la existencia de un contrato de trabajo garantiza no sólo la independencia respecto de su empleador, sino que además su veracidad.

5. Agrega que conforme a lo anterior, la jurisprudencia sostenida de la Excm. Corte Suprema, ha señalado que las normas que regulan el contrato de trabajo, no pueden constituir hoy un vínculo de dependencia en los términos del artículo 358 números 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil. Esta jurisprudencia se ha asentado desde 1960, en forma invariable, hasta la fecha, a partir del fallo de la Corte del Trabajo de fecha 20 de abril de 1960, incluido en la Revista de Derecho y Jurisprudencia Tomo 57, sección 3ª, pág. 95, extendiéndose luego a juicios diferentes de los laborales.

6. Dice que en este sentido, la I. Corte de Apelaciones de Punta Arenas ha fallado en causa civil rol 95/2011 caratulada Enap con Solo de Zaldívar, en el numeral II: *"Que primeramente, y prescindiendo del orden con que el recurrente planteó las peticiones sometidas a decisión de esta Corte, corresponderá pronunciarse sobre la impugnación al rechazo de las tachas formuladas respecto de los testigos de la parte demandante, debiendo señalarse sobre el particular que la sola circunstancia de ser el testigo empleado o dependiente de la parte que lo presenta no lo priva de su habilidad para declarar en juicio sino se acredita de manera legal el interés de orden económico al que supedita su testimonio, según lo ha concluido reiteradamente este Tribunal de Alzada a propósito de las causales de inhabilidad previstas en los numerales cinco y seis del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil."*



7. En idéntico sentido se pronunció dicha Corte de Apelaciones en un fallo más reciente, de fecha 14.10.2017, dictado en causa Rol IC 298-2016, caratulada "Soc. Ganadera Cañadón Grande Ltda. con Enap".

8. En otro juicio de Enap, el 10° Juzgado Civil de Santiago, al efecto resolvió. "3°.- Que, cabe desestimar las tachas de inhabilidad deducidas por la actora y que se relacionaran en el motivo 1° de la presente sentencia, toda vez que, en cuanto a aquella basada en el N° 5, dicha inhabilidad fue establecida con antigua data y para aquellas personas que mantenían un vínculo de subordinación y dependencia para quienes los presentaban a declarar y mediana el temor de su despido, lo que las normas laborales han venido a subsanar, determinando que no afecta dicha inhabilidad a las personas sujetas a subordinación, pues son libres de testificar sin sujeción a presiones de parte de sus empleadores, por lo que necesario será se desestimen. (Fallo 10° Juzgado Civil Stgo., 02.03.2007, Rol 6486-2004, Solo de Zaldívar con Enap, confirmado por la I. Corte de Apelaciones de Santiago en Rol IC 3.010-2006).

9. Indica que estos fallos son relevantes ya que se refieren específicamente a empleados de Enap que declaran en juicios civiles como el de la especie.

10. Si alguna duda pudo existir en el pasado, respecto de la aplicación de la causal de inhabilidad relativa a la dependencia de los trabajadores respecto de sus empleadores ella ya se disipó por completo con la dictación de la ley 20.974 que modificó el Código del Trabajo, consagrando la garantía de la indemnidad, esto es, consagrando la plena libertad e independencia de los trabajadores para participar en calidad de testigos en cualquier clase de juicio, no sólo en los laborales, quienes no pueden ser objeto de represalia alguna por tal razón, bajo sanción para el empleador de configurar una clara causal que hace procedente el procedimiento y las sanciones de la Tutela Laboral.

11. En el caso concreto, la imparcialidad de la testigo se encuentran amparada y garantizada por la referida legislación laboral.

12. En síntesis, dice que el testigo no es trabajador de la demandada y en todo caso las normas de los números 4 y 5 del artículo



358 del Código de Procedimiento Civil, se encuentran absolutamente superadas por las normas laborales dictadas con posterioridad a las mismas y que establecen una serie de garantías y estabilidad laboral a los trabajadores para declarar en juicio que descartar la falta de independencia y parcialidad que el legislador del Código de Procedimiento Civil, tuvo en vista al establecer las causales en comento.

DECIMO PRIMERO: Que para resolver la tachada se debe tener en cuenta que la testigo indicó que el área legal de Enap le solicitó que concurriera a declarar, empresa en que se desempeña en el Servicio de Operaciones, que administra los contratos de Transportes de productos Líquidos.

Que, además indicó que trabaja en la empresa hace 10 años.

DECIMO SEGUNDO: Que, el artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil prescribe que son inhábiles para declarar:... 4) Los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente. Se entenderá por dependiente, para los efectos de este artículo, el que preste habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado por testigo, aunque no viva en su casa. Que, el número 5 del mismo artículo ya citado dispone que son inhábiles para declarar: "Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio;"

Que, de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tachada que se le efectuaron se puede advertir de manera clara que este reconoce encontrarse vinculada mediante un contrato de trabajo con la parte que la presenta al juicio en calidad de testigo, en este caso su empleador ENAP por más de 10 años, por lo que la causal invocada del número 4, así como la del número 5 se configuran plenamente.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario destacar que la normativa del Código de Procedimiento Civil aplicable en la especie, no hace distinciones sobre el origen de esta dependencia, por lo que se acogerá la tachada deducida.

EN CUANTO A LA TACHA DE LA TESTIGO MARIANA LAURA DI GRAZIA:

DECIMO TERCERO: Que la parte demandante viene a formular tachada de conformidad a las causales 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, ya que de la declaración de la propia testigo, consta claramente, que es dependiente por 12 años de la parte que la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

presenta en juicio, que ha desempeñado variadas funciones, entre las cuales destaca Jefa de departamento de Optimización y administración de Contratos, lo cual afecta e impide la necesaria imparcialidad que debe leer un testigo para declarar en juicio, con costas.

DECIMO CUARTO: Que, la parte demanda evacuó el traslado solicitando el rechazo de la tacha opuesta por la contraria, con costas, en razón de los siguientes antecedentes:

1. El testigo ha declarado que desde hace 12 años, tiene contrato de trabajo con ENAP.

2. Pues bien, dicho vínculo contractual, atendida su regulación, las características de propiedad en el empleo, causales estrictas de término y el sistema de cautela de garantías laborales que lo acceden y otros, aun cuando se hubiere generado entre el testigo y la demandada de autos, no puede ser considerado hoy como de "dependencia", en los términos que lo exige la causal de inhabilidad que invoca la contraria.

3. En efecto, si analizamos las normas contenidas en el Código del Trabajo sobre el vínculo laboral, observamos que la vigencia de Este se encuentra protegida por causales taxativas de termino, entre las que no se encuentran la eventual declaración desfavorable al empleador.

4. A nodo de ilustración, si vemos el artículo 160 del Código del trabajo, vemos que pesa sobre el trabajador la obligación de ser probo, obligación que también pesa sobre el empleador y cuyo incumplimiento, trae aparejado incluso el autodespido o despido indirecto con indemnizaciones aumentadas hasta en un 80%. De esta manera la existencia de un contrato de trabajo garantiza no sólo la independencia respecto de Su empleador, sino que además su veracidad.

5. Conforme a lo anterior, la jurisprudencia sostenida de la Excma. Corte Suprema, ha señalado que las normas que regulan el contrato de trabajo, no pueden constituir hoy un vínculo de dependencia en los términos del artículo 358 números 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil. Esta jurisprudencia se ha asentado desde 1960, en forma invariable, hasta la fecha, a partir del fallo de la Corte del Trabajo de fecha 20 de abril de 1960, incluido en la Revista de Derecho y



Jurisprudencia Tomo 57, sección 3ª, pág. 95, extendiéndose luego a juicios diferentes de los laborales .

6. En este sentido, la I. Corte de Apelaciones de Punta Arenas ha fallado en causa civil rol 95/2011 caratulada Enap con Solo de Saldivar, en el numeral II: *"Que primeramente, y prescindiendo del orden con que el recurrente planteó las 5 peticiones sometidas a decisión de esta Corte, corresponderá pronunciarse sobre la impugnación al rechazo de las tachas formuladas respecto de los testigos de la parte demandante, debiendo señalarse sobre el particular que la sola circunstancia de ser el testigo empleado o dependiente de la parte que lo presenta no lo priva de su habilidad para declarar en juicio sino se acredita de manera legal el interés de orden económico al que supedita su testimonio, según lo ha concluido reiteradamente este Tribunal de Alzada a propósito de las causales de inhabilidad previstas en los numerales cinco y seis del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, "*.

7. En idéntico sentido se pronunció dicha Corte de Apelaciones en un fallo más reciente, de fecha 14.10.2017, dictado en causa Rol IC 298-2016, caratulada "Soc. Ganadera Cañadón Grande Ltda. con Enap".

8. En otro juicio de Enap, el 10º Juzgado Civil de Santiago, al efecto resolvió: "3. Que, cabe desestimar las tachas de inhabilidad deducidas por la actora y que se relacionaran en el motivo 1º de la presente sentencia, toda vez que, en cuanto a aquella basada en el Nº 5, dicha inhabilidad fue establecida con antigua data y para aquellas personas que mantenían un vínculo de subordinación y dependencia para quienes los presentaban a declarar y mediara el temor de su despido, lo que las normas laborales han venido a subsanar, determinando que no afecta dicha inhabilidad a las personas sujetas a subordinación, pues son libres de testificar sin sujeción a presiones de parte de sus empleadores, por lo que necesario será se desestimen. (Fallo 10º Juzgado Civil Stgo., 02.03.2007, Rol 6486-2004, Solo de Saldivar con Enap, confirmado por la I. Corte de Apelaciones de Santiago en Rol IC 3.010-2006).

9. Dice que estos fallos son relevantes ya que se refieren específicamente a empleados de Enap que declaran en juicios civiles como el de la especie.



10. Sí alguna duda pudo existir en el pasado, respecto de la aplicación de la causal de inhabilidad relativa a la dependencia de los trabajadores respecto de sus empleadores ella ya se disipó por completo con la dictación de la ley 20.974 que modificó el Código del Trabajo, consagrando la garantía de la indemnidad, esto es, consagrando la plena libertad e independencia de los trabajadores para participar en calidad de testigos en cualquier clase de juicio, no sólo en los laborales, quienes no pueden ser objeto de represalia alguna por tal razón, bajo sanción para el empleador de configurar una clara causal que hace procedente el procedimiento y las sanciones de la Tutela Laboral.

11. En el caso concreto, la imparcialidad de la testigo se encuentra amparada y garantizada por la referida legislación laboral.

12. En síntesis, el testigo no es trabajador de la demandada y en todo caso las normas de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se encuentran absolutamente superadas por las normas laborales dictadas con posterioridad a las mismas y que establecen una serie de garantías y estabilidad laboral a los trabajadores para declarar en juicio que descartar la falta de independencia y parcialidad que el legislador del Código de Procedimiento Civil, tuvo en vista al establecer las causales en comento.

DECIMO QUINTO: Que para resolver la tacha se debe tener presente que la testigo indicó que el área legal de Enap, y que trabaja en la Dirección de Aprovevisionamiento de E&P, de Enap Magallanes, su cargo actual es Gestor de Aprovevisionamiento y en época en que se desarrollaron los acontecimientos de esta causa, su cargo era Jefe del Departamento Optimización y Administración de Contratos, el cual desempeñaba en forma interina. Trabaja para Enap Magallanes, desde hace 12 años, y que no tengo ningún interés de carácter personal en el juicio.

DECIMO SEXTO: Que, el artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil prescribe que son inhábiles para declarar:... 4) Los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente. Se entenderá por dependiente, para los efectos de este artículo, el que preste habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado por testigo, aunque no viva en su casa. Que, el número 5 del mismo artículo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

ya citado dispone que son inhábiles para declarar: “Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio;”

Que, de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tacha que se le efectuaron se puede advertir de manera clara que este reconoce encontrarse vinculada mediante un contrato de trabajo con la parte que la presenta al juicio en calidad de testigo, en este caso su empleador ENAP por más de 12 años, por lo que la causal invocada del número 4, así como la del número 5 se configuran plenamente.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario destacar que la normativa del Código de Procedimiento Civil aplicable en la especie, no hace distinciones sobre el origen de esta dependencia, por lo que se acogerá la tacha deducida.

EN CUANTO A LA TACHA DEL TESTIGO ANDRES EDUARDO ARANDA FERREIRA:

DECIMO SEPTIMO: Que la parte demandante viene en formular tacha, al testigo, por las causales N° 4, 5 y 6, del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, ya que de la declaración del testigo, consta claramente que es dependiente por 15 años de la parte que lo presenta en juicio, que desempeña varias funciones, entre las cuales señaló Gerente de Aprovisionamiento, función por la cual recibe su remuneración por parte de ENAP, además señaló tener un interés en el resultado del juicio, que si bien no afecta su trabajo, afecta su sentido de responsabilidad y las licitaciones llevadas a cabo por ENAP, situaciones que afectan e impiden la necesaria imparcialidad que debe tener un testigo, al momento de declarar en juicio, con costas.

DECIMO OCTAVO: Que la parte demandada evacuó el traslado solicitando el rechazo de la tacha opuesta por la contraria, con costas, en razón de los antecedentes que siguen:

1. El testigo ha declarado que trabaja en Enap desde hace 15 años.

2. Pues bien, dicho vínculo contractual, atendida su regulación, las características de propiedad en el empleo, causales estrictas de término y el sistema de cautela de garantías laborales que lo acceden y otros, aun cuando se hubiere generado entre el testigo y la demandada de autos, no puede ser considerado hoy como de



“dependencia”, en los términos que lo exige la causal de inhabilidad que invoca la contraria.

3. En efecto, si analizamos las normas contenidas en el Código del Trabajo sobre el vínculo laboral, observamos que la vigencia de éste se encuentra protegida por causales taxativas de término, entre las que no se encuentran la eventual declaración desfavorable al empleador.

4. A modo de ilustración, si vemos el artículo 160 del Código del trabajo, vemos que pesa sobre el trabajador la obligación de ser probo, obligación que también pesa Sobre el empleador y cuyo incumplimiento, trae aparejado incluso el auto despido o despido indirecto con indemnizaciones aumentadas hasta en un 80%. De esta manera la existencia de un contrato de trabajo garantiza no sólo la independencia respecto de su empleador, sino que además su veracidad.

5. Conforme a lo anterior, la jurisprudencia sostenida de la Excma. Corte Suprema, ha señalado que las norma⁵ que regulan el contrato de trabajo, no pueden constituir hoy un vínculo de dependencia en los términos del artículo 358 números 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil. Esta jurisprudencia se ha asentado desde 1960, en forma invariable, hasta la fecha, a partir del fallo de la Corte del Trabajo de fecha 20 de abril de 1960, incluido en la Revista de Derecho y Jurisprudencia Tomo 57, sección 3', pág. 95, extendiéndose luego a juicios diferentes de los laborales.

6. En este sentido, la I. Corte de Apelaciones de Punta Arenas ha fallado en causa civil rol 957201 I caratulada Enap con Solo de Saldivar, en el numeral II: *“Que primeramente, y prescindiendo del orden con que el recurrente planteó las peticiones sometidas a decisión de esta Corte, corresponderá pronunciarse sobre la impugnación al rechazo de las tachas formuladas respecto de los testigos de la parte demandante, debiendo señalarse sobre el particular que la sola circunstancia de ser el testigo empleado o dependiente de la parte que lo presenta no lo priva de su habilidad para declarar en juicio sino se acredita de manera legal el interés de orden económico al que supedita su testimonio, según lo ha concluido reiteradamente este Tribunal de Alzada a propósito de las causales de inhabilidad previstas en los numerales cinco y seis del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, ”.*



7. En idéntico sentido se pronunció dicha Corte de Apelaciones en un fallo más reciente, de fecha 14. 10.2017, dictado en causa Rol IC 298- 2016, caratulada "Soc. tsanadera Cañadón Grande Ltda. con Enap".

8. Igualmente, señalamos como jurisprudencia de esa I. Corte el fallo dictado en apelación de la causa ROL C-2011/2015, caratulada Aguilar con Enap, del 3º JL de esta ciudad, en que el tribunal resolvió:

"OCTAVO.' Que, las inhabilidades enumeradas en el artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, encuentran su justificación última en evitar la falta de imparcialidad del testigo por las especiales circunstancias o vínculos que lo unen a la parte que lo presenta como tal, no bastando la sola invocación de la causal, sino que es necesario que dicha alegación Sea especificada, fundamentada y probada.

NOVENO: Que, para tener por configurada la causal del artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, es necesario que el vínculo con la persona a quien sirve el testigo lo coloque en una situación de ánimo de subordinación o sometimiento, es decir, una verdadera dependencia respecto de la parte que invoca su testimonio, situación que en autos no es posible observar, pues atendida la existencia de la actual legislación laboral, que brinda espacios de protección al trabajador, más cuando éste cuenta con un contrato indefinido, es imposible observar el temor a sufrir represalias ante una declaración o la existencia de interés en el resultado, por lo tanto, las tachas opuestas a las declaraciones de los testigos Ana Becerra y Kmma Marinkovic, deberán ser desechadas.

DÉCIMO: Que, la causal del artículo 358 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, apunta a imposibilitar la declaración de los trabajadores dependientes de la parte que los presenta. En la presente causa, esta causal invocada respecto de los testigos Pedro Rodríguez y Marcelo Aguilar, no puede prosperar, toda vez que éstos no presentan vínculo contractual laboral respecto de alguna de las partes del proceso, pues sus contratos, conforme a lo declarado por ellos, corresponden a empresas distintas de ENAP Magallanes, no configurándose la tacha alegada.

DÉCIMO PRIMERO. Que, en el caso de la causal del N°6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, el interés al que hace



referencia la norma es un interés pecuniario o económico en el pleito, situación que no se desprende de las declaraciones efectuadas por los testigos Antonio Muñoz, Miguel Sierpe, Ana Becerra y Kuzma Barrientos, no aparece comprometido interés patrimonial alguno en las resultas del juicio que afecten su imparcialidad, ni de manera directa o indirecta, debiendo ser rechazadas las tachas deducidas.

DÉCIMO SEGUNDO.' Que la tacha del artículo 358 N°7 del Código de Procedimiento Civil, requiere que se funde en hechos claros y graves, no es suficiente que el testigo haya declarado que conoce o tiene cierto grado de cercanía con la parte que lo presenta a declarar, de sus dichos debería quedar claramente establecida la relación de íntima amistad o enemistad que da lugar a la tacha. En este sentido, respecto del testigo Antonio Muñoz, no se ha acreditado este vínculo íntimo con la parte que lo presenta, y en el mismo sentido, la enemistad alegada respecto de la testigo Elena Blackwood, tampoco se configura, pues la interposición de una demanda por tutela de derechos laborales no es indicio de enemistad, ya que corresponde a los mecanismos que confiere la ley para el resguardo de sus derechos, menos aun cuando la causa referida ya se encuentra terminada conforme a lo declarado en el proceso. Así por los argumentos señalados anteriormente, Se rechazan las tachas deducidas".

9. En otro juicio de Enap, el 10' Juzgado Civil de Santiago, al efecto resolvió: "3°.- Que, cabe desestimar las tachas de inhabilidad deducidas por la actora y que se relacionaran en el motivo 1° de la presente sentencia, toda vez que, en cuanto a aquella basada en el N° 5, dicha inhabilidad fue establecida con antigua data y para aquellas personas que mantenían un vínculo de subordinación y dependencia para quienes los presentaban a declarar y mediara el temor de su despido, lo que las normas laborales han venido a subsanar, determinando que no afecta dicha inhabilidad a las personas sujetas a subordinación, pues son libres de testificar sin sujeción a presiones de parte de sus empleadores, por lo que necesario será se desestimen. (Fallo 10° Juzgado Civil Stgo., 02.03.2007, Rol 6486-2004, Solo de Zaldívar con Enap, confirmado por la I. Corte de Apelaciones de Santiago en Rol /C' 3.010-2006)



10. Dice que estos fallos son relevantes ya que se refieren específicamente a empleados de Enap que declaran en Juicios civiles como el de la especie.

11. Agrega que si alguna duda pudo existir en el pasado, respecto de la aplicación de la causal de inhabilidad relativa a la dependencia de los trabajadores respecto de sus empleadores ella ya se dispó por completo con la dictación de la ley 20.974 que modificó el Código del Trabajo, consagrando la garantía de la indemnidad, esto es, consagrando la plena libertad e independencia de los trabajadores para participar en calidad de testigos en cualquier clase de juicio, no sólo en los laborales, quienes no pueden ser objeto de represalia alguna por tal razón, bajo sanción para el empleador de configurar una clara causal que hace procedente el procedimiento y las sanciones de la Tutela Laboral.

12. En el caso concreto, la imparcialidad del testigo se encuentra amparada y garantizada por la normativa laboral que regula la materia. No se ha invocado por parte de la demandante, ninguna circunstancia concreta que lleve a estimar o de la cual se pueda deducir que el testigo es inhábil.

13. La independencia del testigo se encuentra, en consecuencia, plenamente garantizada.

14. En síntesis, el testigo no es trabajador de la demandada y en todo caso las normas de los números 4, 5 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se encuentran absolutamente superadas por las normas laborales dictadas con posterioridad a las mismas y que establecen una serie de garantías y estabilidad laboral a los trabajadores para declarar en juicio que descartan la falta de independencia y parcialidad que el legislador del Código de Procedimiento Civil, tuvo en vista al establecer las causales en comento.

DECIMO NOVENO: Que para resolver la tachada se debe considerar que el testigo indicó que el área legal de Enap le solicitó que diera su testimonio, empresa en la que trabaja como Gerente de Aprovechamiento, y que trabaja en dicha empresa hace 15 años.

Además indica su interés en el juicio es que se aclare esta situación, esta controversia y demanda, dado que afecta la integridad de sus procesos de licitación.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

VIGESIMO: Que, en relación a la tachá deducida en base a lo establecido en el artículo 358 N° 6 de la respuesta dada por el testigo a las preguntas de tachá se aprecia que la causal invocada no se configura, pues del propio fundamento de la tachá se deduce que no se atribuye al testigo que tenga algún interés pecuniario en el resultado del juicio, no obstante que el interés que trata la causal es exclusivamente de carácter económico, estimable en dinero, cierto y material, además de ser concreto y real, lo que sólo permite conducir al rechazo de la tachá deducida en su contra.

Que, el artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil prescribe que son inhábiles para declarar:... 4) Los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente. Se entenderá por dependiente, para los efectos de este artículo, el que preste habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado por testigo, aunque no viva en su casa. Que, el número 5 del mismo artículo ya citado dispone que son inhábiles para declarar: "Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio;"

Que, de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tachá que se le efectuaron se puede advertir de manera clara que este reconoce encontrarse vinculada mediante un contrato de trabajo con la parte que la presenta al juicio en calidad de testigo, en este caso su empleador ENAP por más de 15 años, por lo que la causal invocada del número 4, así como la del número 5 se configuran plenamente.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario destacar que la normativa del Código de Procedimiento Civil aplicable en la especie, no hace distinciones sobre el origen de esta dependencia, por lo que se acogerá la tachá deducida.

EN CUANTO A LA TACHA DEL TESTIGO FERNANDO DANIEL MUNDACA MORAGA:

VIGESIMO PRIMERO: Que la parte demandante formula tachá por las causales 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil. porque de la declaración del testigo, consta claramente que s dependiente por 9 años de la parte que lo presenta en juicio, que ejerce funciones de Director de aprovisionamiento E&P, funciones por las cuales recibe su remuneración por parte de ENAP, situación que



afecta e impide la necesaria imparcialidad que debe tener un testigo para declarar en juicio, con costas.

VIGESIMO SEGUNDO: Que la parte demandada evacuó el traslado solicitando se rechace la tacha, con costas, por los siguientes antecedentes:

1. El testigo ha declarado que trabaja en Enap desde hace 9 años.

2. Pues bien, dicho vínculo contractual, atendida su regulación, las características de propiedad en el empleo, causales estrictas de término y el sistema de cautela de garantías laborales que lo acceden y otros, aun cuando se hubiere generado entre el testigo y la demandada de autos, no puede ser considerado hoy como de "dependencia", en los términos que lo exige la causal de inhabilidad que invoca la contraria.

3. En efecto, si analizamos las normas contenidas en el Código del Trabajo sobre el vínculo laboral, observamos que la vigencia de éste se encuentra protegida por causales taxativas de término, entre las que no se encuentran la eventual declaración desfavorable al empleador.

4. A modo de ilustración, si vemos el artículo 160 del Código del trabajo, vemos que pesa sobre el trabajador la obligación de ser probo, obligación que también pesa sobre el empleador y cuyo incumplimiento, trae aparejado incluso el auto despido o despido indirecto con indemnizaciones aumentadas hasta en un 80%. De esta manera la existencia de un contrato de trabajo garantiza no sólo la independencia respecto de su empleador, sino que además su veracidad.

5. Conforme a lo anterior, la jurisprudencia sostenida de la Excma. Corte Suprema, ha señalado que las normas que regulan el contrato de trabajo, no pueden constituir hoy un vínculo de dependencia en los términos del artículo 358 números 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil. Esta jurisprudencia se ha asentado desde 1960, en forma invariable, hasta la fecha, a partir del fallo de la Corte del Trabajo de fecha 20 de abril de 1960, incluido en la Revista de Derecho y Jurisprudencia Tomo 57, sección 3ª, pág. 95, extendiéndose luego a juicios diferentes de los laborales.



6. En este sentido, la I. Corte de Apelaciones de Punta Arenas ha fallado en causa civil rol 9572011 caratulada Enap con Solo de Saldivar, en el numeral II: *"Que primeramente, y prescindiendo del orden con que el recurrente planteó las peticiones sometidas a decisión de esta Corte, corresponderá pronunciarse sobre la impugnación al rechazo de las tachas formuladas respecto de los testigos de la parte demandante, debiendo señalarse Sobre el particular que la sola circunstancia de ser el testigo empleado o dependiente de la parte que lo presenta no lo priva de su habilidad para declarar en juicio sino se acredita de manera legal el interés de orden económico al que supedita su testimonio, según lo ha concluido reiteradamente este Tribunal de Alzada a propósito de las causales de inhabilidad previstas en los numerales cinco y seis del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, "*.

7. En idéntico sentido se pronunció dicha Corte de Apelaciones en un fallo más reciente, de fecha 14.10.2017, dictado en causa Rol IC 298- 2016, caratulada "Soc. Ganadera Cañadón Grande Ltda. con Enap".

8. Igualmente, señala como jurisprudencia de esa I. Corte el fallo dictado en apelación de la causa rol C-2011/2015, caratulada Aguilar con Enap, del 3 JL de esta ciudad, en que el tribunal resolvió:

"OCTAVO: Que, las inhabilidades enumeradas en el artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, encuentran su justificación última en evitar la falta de imparcialidad del testigo por las especiales circunstancias o vínculos que lo unen a la parte que lo presenta como tal, no bastando la sola invocación de la causal, sino que es necesario que dicha alegación sea especificada, fundamentada y probada.

NOVENO. Que, para tener por configurada la cau5al del artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, es necesario que el vínculo con la persona a quien sirve el testigo lo coloque en una situación de ánimo de subordinación o sometimiento, es decir, una verdadera dependencia respecto de la parte que invoca su testimonio, situación que en autos no es posible observar, pues atendida la existencia de la actual legislación laboral, que brinda espacios de protección al trabajador, más cuando este cuenta con un contrato indefinido, es imposible observar el temor a sufrir represalias ante una declaración o la existencia de interés en el resultado,' por lo tanto, las tachas opuestas a



las declaraciones de los testigos Ana Becerra y Kuzma Marinkovic, deberán ser desechadas.

DÉCIMO. Que, la causal del artículo 358 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, apunta a imposibilitar la declaración de los trabajadores dependientes de la parte que los presenta. En la presente causa, esta causal invocada respecto de los testigos Pedro Rodríguez y Marcelo Aguilar, no puede prosperar, toda vez que éstos no presentan vínculo contractual laboral respecto de alguna de las partes del proceso, pues sus contratos, conforme a lo declarado por ellos, corresponde a empresas distintas de ENAP Magallanes, no configurándose la tacha alegada.

DÉCIMO PRIMERO. Que, en el caso de la causal del N°6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, el interés al que hace referencia la norma es un interés pecuniario o económico en el pleito, situación que no se desprende de las declaraciones efectuadas por los testigos Antonio Muñoz, Miguel Sierpe, Ana Becerra y Kuzma Barrientos, no aparece comprometido interés patrimonial alguno en los resultados del juicio que afecten su imparcialidad, ni de manera directa o indirecta, debiendo ser rechazadas las tachas deducidas.

DÉCIMO SEGUNDO: Que la tacha del artículo 358 N°7 del Código de Procedimiento Civil, requiere que se funde en hechos claros y graves, no es suficiente que el testigo haya declarado que conoce o tiene cierto grado de cercanía con la parte que lo presenta a declarar, de sus dichos debería quedar claramente establecida la relación de íntima amistad o enemistad que da lugar a la tacha. En este sentido, respecto del testigo Antonio Muñoz, no se ha acreditado este vínculo íntimo con la parte que lo presenta, y en el mismo sentido, la enemistad alegada respecto de la testigo Elena Blackwood, tampoco se configura, pues la interposición de una demanda por tutela de derechos laborales no es indicio de enemistad, ya que corresponde a los mecanismos que confiere la ley para el resguardo de sus derechos, menos aun cuando la causa referida ya se encuentra terminada conforme a lo declarado en el proceso. Así por los argumentos señalados anteriormente, se rechazan las tachas deducidas".

9. En otro juicio de Enap, el 10° Juzgado Civil de Santiago, al efecto resolvió. "3°.- Que, cabe desestimar las tachas de inhabilidad



deducidas por la actora y que se relacionaran en el motivo 1º de la presente sentencia, toda vez que, en cuanto a aquella basada en el N° 5, dicha inhabilidad fue establecida con antigua data y para aquellas personas que mantenían un vínculo de subordinación y dependencia para quienes los presentaban a declarar y mediara el temor de su despido, lo que las normas laborales han venido a subsanar, determinando que no afecta dicha inhabilidad a las personas sujetas a subordinación, pues son libres de testificar sin sujeción a presiones de parte de sus empleadores, por lo que necesario será se desestimen. (Fallo 10º Juzgado Civil Stgo., 02.03.2007, Rol 6486-2004, Solo de Zaldívar con Enap, confirmado por la I. Corte de Apelaciones de Santiago en Rol IC 3.010-2006).

10. Estos fallos son relevantes ya que se refieren específicamente a empleados de Enap que declaran en juicios civiles como el de la especie.

11. Si alguna duda pudo existir en el pasado, respecto de la aplicación de la causal de inhabilidad relativa a la dependencia de los trabajadores respecto de sus empleadores ella ya se disipó por completo con la dictación de la ley 20.974 que modificó el Código del Trabajo, consagrando la garantía de la indemnidad, esto es, consagrando la plena libertad e independencia de los trabajadores para participar en calidad de testigos en cualquier clase de juicio, no sólo en los laborales, quienes no pueden ser objeto de represalia alguna por tal razón, bajo sanción para el empleador de configurar una clara causal que hace procedente el procedimiento y las sanciones de la Tutela Laboral.

12. En el caso concreto, la imparcialidad del testigo se encuentra amparada y garantizada por la normativa laboral que regula la materia. No se ha invocado por parte de la demandante, ninguna circunstancia concreta que lleve a estimar o de la cual se pueda deducir que el testigo es inhábil.

13. La independencia del testigo se encuentra, en consecuencia, plenamente garantizada.

14. En síntesis, el testigo no es trabajador de la demandada y en todo caso las normas de los números 4, 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se encuentran absolutamente superadas por las



normas laborales dictadas con posterioridad a las mismas y que establecen una serie de garantías y estabilidad laboral a los trabajadores para declarar en juicio que descartan la falta de independencia y parcialidad que el legislador del Código de Procedimiento Civil, tuvo en visto al establecer las causales en comento.

VIGESIMO TERCERO: Que para resolver la tachada se debe que tener presente que el testigo indicó que el departamento legal de Enap le pidió que declarara, empresa ENAP y es Director de Aprovechamiento E&P.

También señaló que trabaja en Enap hace 9 años, y que su interés en el juicio es sólo que se aclaren los hechos y se haga justicia, entendiendo por justicia lo que dictamine el Juez.

VIGESIMO CUARTO: Que, el artículo 358 N° 4 del Código de Procedimiento Civil prescribe que son inhábiles para declarar:... 4) Los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente. Se entenderá por dependiente, para los efectos de este artículo, el que preste habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado por testigo, aunque no viva en su casa. Que, el número 5 del mismo artículo ya citado dispone que son inhábiles para declarar: "Los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio;"

Que, de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tachada que se le efectuaron se puede advertir de manera clara que este reconoce encontrarse vinculada mediante un contrato de trabajo con la parte que la presenta al juicio en calidad de testigo, en este caso su empleador ENAP por más de 9 años, por lo que la causal invocada del número 4, así como la del número 5 se configuran plenamente.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario destacar que la normativa del Código de Procedimiento Civil aplicable en la especie, no hace distinciones sobre el origen de esta dependencia, por lo que se acogerá la tachada deducida.

EN CUANTO AL FONDO DEL ASUNTO

VIGESIMO QUINTO: Que, en el folio 1, Carlos Alberto Contreras Quintana, abogado, en representación, de la sociedad Transportes Klinquer y Compañía Limitada, deduce demanda en juicio ordinario, en contra de la Empresa Nacional del Petróleo, por las razones de hecho y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

derecho señaladas en la parte expositiva, las que se dan por expresamente reproducidas por economía procesal.

VIGESIMO SEXTO: Que, en el folio 14, la parte demandada contestó la demanda negando la veracidad de los hechos contenidos en la demanda, salvo aquéllos que expresamente se reconoce en su presentación y, solicitando su total rechazo con costas, fundado en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho.

I. ANTECEDENTES GENERALES

Expone que con fecha 12 de junio de 2020, la empresa TRANSPORTES KLINQUER Y COMPAÑÍA LIMITADA (en adelante "Transportes Klinquer") debidamente representada, interpuso una demanda civil en contra de la EMPRESA NACIONAL DEL PETRÓLEO (en adelante "ENAP"), solicitando la declaración de incumplimiento contractual por el término anticipado e injustificado del contrato de Servicio de Transporte de Productos Líquidos N° MA31064191-22, y una indemnización de perjuicios por lucro cesante por la suma de \$139.697.452.- (ciento treinta y nueve millones seiscientos noventa y siete mil cuatrocientos cincuenta y dos pesos) más reajustes e intereses corrientes desde la interposición de la demanda, hasta su pago efectivo.

II. NEGACIONES PREVIAS

La demandada niega, rechaza y controvierte en forma expresa, todos y cada uno de los hechos y afirmaciones narrados en la demanda presentada por el actor, con excepción de aquellos expresamente reconocidos; de modo tal, que corresponderá a la demandante, acreditar la efectividad de su pretensión, no pudiendo el Tribunal estimarlas, parcial o totalmente, como tácitamente admitidas.

Como corolario, también desconoce la procedencia de los montos pretendidos y su cuantificación.

III. SUSTRATO FACTICO REAL.

1. De la relación contractual y su término.

Señala que el 17 de enero de 2016, las partes de este litigio suscribieron el CONTRATO "MA31066541-22 SERVICIO DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS (en adelante el "Contrato"), luego de un proceso de contratación directa en que ENAP realizó un llamado a los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

transportistas de Productos Líquidos de la región, para presentar sus ofertas.

Dice que el objeto del Contrato era la prestación del servicio de transporte de productos líquidos mediante camiones estanques. En efecto, de acuerdo a lo pactado en el Contrato, Transportes Klinquer debía efectuar la carga de productos en las instalaciones de producción de ENAP Magallanes, para luego transportarlos y descargarlos en las instalaciones o destinos que ENAP indicara, tanto en el sector de la Isla Tierra del Fuego, como en el sector de Continente.

El Contrato estableció, además, en su cláusula primera, párrafo quinto que: *“Los servicios objeto de este contrato serán prestados, a requerimiento de ENAP, mediante la colocación de órdenes de trabajo, sin que exista obligación alguna de volumen mínimo de trabajo a asignar, y sin que tenga ENAP ninguna obligación de exclusividad para con el Contratista en relación con el servicio materia de este acuerdo”*.

En efecto, se trata de un servicio que no permite asumir compromiso de exclusividad con los contratistas adjudicados ni garantía de volúmenes mínimos de productos a transportar, atendida la naturaleza variable y dinámica de la operación de ENAP. En este sentido señala que, los requerimientos de servicio en el marco del Contrato guardan directa relación con las operaciones de ENAP en terreno. Así, a mayor actividad operativa y mayor producción, mayor es el requerimiento de servicio. Si la actividad operativa y producción decrecen, el requerimiento será menor.

Se trata, además, de un servicio contratado con una pluralidad de transportistas (22 en total originalmente) cada uno con un número variable de camiones (desde una unidad, como el caso del demandante, hasta diez unidades, el que más camiones aportó al Contrato).

Indica que la vigencia del Contrato se estableció en la cláusula tercera, señalándose al respecto que aquel tendría una vigencia de 5 (cinco) años, contados desde el 01 de febrero de 2016, pudiendo terminar anticipadamente la relación contractual por diversas causales, según se pactó en la cláusula décimo octava del Contrato. Las causales son las siguientes: a) Incumplimiento del contratista; b) No renovación de los camiones y/o tanque o; c) Decisión unilateral.



Respecto a esta última causal -decisión unilateral-, la cláusula en comento dispone lo siguiente:

“ENAP se reserva el derecho a poner término anticipado al contrato en cualquier momento, sin expresión de causa y sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del Contratista, comunicando su decisión por escrito al mismo con 30 días de aviso.

Del mismo modo si el Contratista desea poner término al contrato podrá realizarlo formalmente a través del libro de obras, dando aviso con 30 días de anticipación a la Administración del Contrato.”

Hace presente en este punto, que la cláusula reproducida que otorga la facultad de término unilateral sin expresión de causa y sin derecho a indemnización, aplica para ambas partes. Cualquiera de ellas, si lo estima, puede poner término al Contrato, sin expresión de causa, y sin que por el hecho del término pueda pretender alguna compensación de la otra parte. Es preciso además consignar, que dicha cláusula existió durante todo el iter contractual, encontrándose presente al tiempo en que Transportes Klinquer realizó su oferta, y que en el proceso de “CONSULTAS, RESPUESTAS Y ACLARACIONES”, ésta no fue cuestionada por la demandante.

Entonces, la demandante desde que participó en el proceso precontractual tomó conocimiento de esta probabilidad de término anticipado, optando voluntariamente por presentar su oferta, aceptando las bases y suscribiendo el contrato, internalizando en el precio de su propuesta este costo eventual.

Afirma que ENAP, limitándose a hacer uso de esta facultad en los términos convenidos y expresamente estipulados en el Contrato, remitió al actor la Carta N° EV-011/20, de fecha 08 de abril de 2020, mediante la cual le comunicó su decisión de poner término anticipado al contrato referido, a partir del 08 de mayo del año 2020, haciendo uso, precisamente, de la facultad contenida en la cláusula décimo-octava literal c) del Contrato.

Así las cosas, considerando el tenor de la cláusula transcrita, reconocida y aceptada por la demandante, en que se faculta a ambas partes a terminar anticipadamente el contrato *sin expresión de causa y sin derecho a indemnización de perjuicios*, no se ve cómo, no siendo multívoca, contradictoria u oscura, el actor pretende con la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

interposición de esta demanda desconocerla señalado, al respecto que : *"el contratante al hacer efectiva su decisión de poner término al contrato sin expresión de causa, infringe una obligación que le impone la ejecución del contrato de buena fe"*.

Agrega que la decisión de término unilateral anticipado del Contrato por una de las partes, no es sino el ejercicio de una de las facultades que el Contrato le entrega. Sobre el particular, señala que, en virtud del mismo Contrato y, según ofrece acreditar en la oportunidad procesal correspondiente, otros transportistas ejercieron esta facultad, y la propia ENAP la ejerció también respecto de otro transportista.

Ahora bien, pese a que como se ha señalado, la cláusula décimo octava letra c) no exige expresión de causa, motivo por el cual la carta de término entregada al actor no expresó motivo alguno, hace presente que la decisión adoptada por ENAP no fue caprichosa, sino que fue razonada y justificada en criterios objetivos.

Señala que la demandada adoptó esta decisión, fundada tanto en cierto comportamiento de la demandante observado durante la ejecución del contrato, como también en la proyección de disminución del volumen de operación para el año 2020. Estas fueron las dos aristas tenidas en consideración para adoptar la decisión de poner término anticipadamente a los servicios de Transportes Klinquer y continuar operando, mediante el encargo de órdenes de trabajo, con los otros transportistas con quienes se mantenía contrato vigente.

En definitiva, Transportes Klinquer contrató con ENAP a sabiendas de la existencia de la cláusula de término por decisión unilateral de cualquiera de los contratantes, internalizando este costo en su oferta y, ENAP, respetando el tenor del contrato, hizo uso de esta facultad, la cual, si bien no requiere de expresión de causa, fue ejercida en consideración al comportamiento del demandante en relación a las otras empresas transportistas prestadoras de servicios y a la proyección de disminución de producción para el año 2020.

Sobre este último punto, señala que, a causa de la pandemia, ENAP, a fines de marzo del año 2020 evaluó el impacto en la operación y advirtió la probable disminución en los requerimientos de servicio asociados al contrato. Es en este contexto en el que ENAP resuelve



reducir unidades del contrato, y adopta la opción de terminar anticipadamente el servicio del demandante, teniendo en especial consideración el comportamiento observado, según se desarrollará en el acápite siguiente.

2. De los fundamentos de ENAP para esgrimir la causal de término unilateral.

Expresa que en este acápite y para contextualizar e ilustrar al tribunal señalan los motivos fundados que tuvo presente ENAP, para adoptar la decisión de término unilateral del contrato celebrado con Transportes Klinquer. En efecto, para el ejercicio de esta facultad contenida en el Contrato, ENAP consideró lo siguiente:

a) Dice que en octubre del año 2019 ENAP recibió una información de parte de la Asociación Gremial de Dueños de Camiones "ASODUCAM" (en la que algunos de sus miembros prestan a ENAP los mismos servicios que el demandante) que refería prácticas irregulares del demandante en relación a uno de sus trabajadores, específicamente respecto de don Mario Lagos Lasa, uno de los choferes del camión con el cual el demandante prestaba el servicio del Contrato a ENAP. Según ASODUCAM, el demandante en su calidad de empleador del señor Lagos, habría falsificado la firma del trabajador en un documento que el demandante debía presentar a ENAP, en el marco del cumplimiento de las obligaciones del contrato. Se trataba del documento "anexo de contrato de trabajo", que refería la prórroga del contrato del señor Lagos, y que debía ser presentado a ENAP para que pudiera ingresar a las instalaciones de ENAP y prestar el servicio.

b) Posteriormente, con fecha 05 de noviembre del año 2019, el ex trabajador de la empresa demandante, y chofer del camión con el que ésta prestaba servicios a ENAP en virtud del contrato, don Mario Iván Lagos Lasa, remitió a ENAP una carta manuscrita de denuncia, en la cual señalaba que la decisión de renuncia voluntaria a Transportes Klinquer con fecha 23 de octubre de 2019, había sido motivada porque: *"Esta empresa de transporte no me entregó la seguridad legal y laboral, debido a diversos documentos laborales falsificados con mi firma, entregados a ENAP"*. (sic)

c) Agrega que en esta carta, el señor Lagos alude al anexo de contrato de trabajo antes referido, que fue presentado por la empresa



demandante a ENAP para justificar la prestación de servicios del trabajador más allá del término que originalmente se había pactado en su contrato de trabajo, el cual tenía vigencia original hasta el día 09 de octubre de 2019 y que mediante el referido anexo se habría renovado hasta el día 10 de diciembre de 2019.

d) Dice que atendido lo anteriormente expuesto, ENAP requirió la documentación original a la empresa demandante, señalando ésta que el anexo había sido firmado por su trabajador pero que no contaba con el original del documento de anexo de contrato del trabajador Mario Lagos Lasa, limitándose a remitir una copia digitalizada del mismo, con fecha 11 de noviembre de 2019.

e) Pues bien, de la simple observación de dicho documento aparece palmario que no se trataría de un documento escaneado de un original, y que las firmas habrían sido copiadas de otro documento para ser pegadas en el documento anexo de contrato presentado a ENAP. Señalamos desde ya que ENAP se reserva el derecho a deducir las acciones penales correspondientes en relación con estos hechos.

f) En ese contexto y dada la naturaleza de las imputaciones realizadas a Transportes Klinquer, ENAP evaluó los antecedentes, inició un proceso de revisión del cumplimiento de obligaciones laborales del demandante, como lo permite el Contrato, y remitió, con fecha 14 de noviembre de 2019, una carta a Transportes Klinquer informando la suspensión transitoria de los requerimientos de servicios, hasta que la empresa cumpliera con las solicitudes de ENAP y/o se conociera el resultado de las acciones internas iniciadas.

g) La auditoría desarrollada por ENAP el día 22 de noviembre de 2019 a la actora, arrojó una serie de observaciones respecto al cumplimiento de los deberes laborales que Transportes Klinquer mantiene con sus trabajadores, como son la falta de indicación de zona geográfica en los contratos, sueldos base distintos a los establecidos en los contratos, la no exhibición de las libretas de asistencia de choferes, falta de ítem "tiempo de espera" en las liquidaciones de sueldo, etcétera.

h) Estas observaciones, sumadas al reparo de presentar Transportes Klinquer un documento que, a todas luces no era la copia de un original sino de un documento eventualmente "manipulado",



generó en ENAP una falta de confianza en la relación contractual, pues las respuestas entregadas por el demandante no resultaron plausibles, atendida la evidencia de los hechos, representando en consecuencia para ENAP, esa particular conducta, una falta de idoneidad del demandante y una mala fe objetiva en el iter contractual, obrando la actora, contra la rectitud que se espera de un co-contratante. El hecho que el trabajador del demandante haya prestado efectivamente servicios a su empleador durante el tiempo de prórroga del contrato, lo que supone que entre ambos existió el consentimiento para renovar el contrato y prestar servicios como chofer para ENAP, no es obstáculo para reprochar al demandante el hecho de haber dado una explicación poco plausible ante el requerimiento de respuesta solicitado por mi representada.

i) Agrega que habiéndose constatado esta conducta del demandante y atendido, además, el brusco cambio del mercado internacional el primer semestre del año 2020 que obligó a ENAP a reducir sus costos operacionales, y a la crisis de pandemia que tuvo impacto en las operaciones de ENAP en terreno al disminuir la actividad operacional y productiva, es que se optó por prescindir de los servicios del demandante, pero, a diferencia de lo que ella pretende establecer como verdad, ni la suspensión de los servicios ni el término del Contrato resultaron antojadizos, sino que fueron las consecuencias necesarias ante el escenario generado tanto por la contraria como por la situación operacional de ENAP.

Así las cosas, mal podría exigirse a ENAP mantener una relación negocial con la demandante dado que significaría exponer sus propios intereses e imagen corporativa, pues desconocen si existen otros documentos de iguales características que hayan sido remitidos a terceros relacionados.

En resumen, señala que la demandante entregó a ENAP un documento escaneado cuya firma se encontraba sobrepuesta y en ese mérito, la demandada inició una auditoria laboral, que si bien no tuvo por finalidad periciar el referido documento, pues como se ha indicado, el trabajador del contratista prestó efectivamente servicios para su empleador tras el término de la vigencia de su contrato de trabajo, si permitió verificar, además, diversos incumplimientos laborales de menor



entidad, quebrando las relaciones de confianza existentes hasta ese momento. Por ello, cuando a raíz de la pandemia comienzan las afectaciones al mercado internacional y luego local y ENAP se vio forzada a disminuir sus costos dada la baja en el volumen de operaciones, se opta por dar término al Contrato con la empresa demandante.

Finalmente, señala que el contrato del servicio de transporte concluyó en su vigencia el 31 de enero del año 2021. Sin embargo, atendida la necesaria continuidad operativa de ENAP, fue necesario mantener el servicio, pero solo con algunos de los transportistas que tenían contrato vigente a esa fecha, pues como se ha señalado, uno de los fundamentos para tomar la decisión de terminar anticipadamente el contrato el demandante, fueron las condiciones operacionales de ENAP a causa de la crisis sanitaria, las que a la fecha se han mantenido. Así las cosas, del universo original de transportistas afectos al Contrato de Transportes Líquidos, algunos han dejado de prestar servicio porque ejercieron la facultad de término anticipado, otros por haberla ejercido ENAP, como en el caso de autos, y otros, porque no se les renovó el contrato al término de su vigencia.

3. Consideraciones respecto a la cuantificación del daño por lucro cesante

En subsidio de la alegación principal consistente en la falta de responsabilidad de la demandada, en el uso de una facultad claramente establecida en el contrato de marras, y para el evento que se estime procedente la indemnización solicitada por la actora, solicita que aquella sea rebajada prudencialmente, pues de su sola lectura se evidencia que la valuación realizada resulta excesiva, manteniendo un marcado y desmedido afán de lucro.

Señala en primer lugar, y relacionado con lo expuesto en el acápite primero, que el contrato celebrado con la empresa demandante establece expresamente que no existe obligación de exclusividad respecto a los servicios prestados, como tampoco un mínimo de Órdenes de Trabajo mensual. Esta premisa, reiterada en el Formato "SERIE DE PREGUNTAS, RESPUESTAS, ACLARACIONES Y MODIFICACIONES" MA31064191 "SERVICIO DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LÍQUIDOS", fue aceptada voluntariamente por la actora al



suscribir el contrato, por lo que mal puede pretender exigir como indemnización por lucro cesante una tarifa promedio, si solo tenía una mera expectativa respecto al trabajo que le sería o no encomendado los meses venideros.

Además, esta proyección que realiza el demandante está basada sólo en una variable, cual es, la cantidad de facturas generadas en los meses que van desde 2017 hasta 2019, sin considerar una variable esencial como la pandemia por Coronavirus SARS-CoV-19 iniciada el año 2020, la cual significó una disminución en la operación y una consecuente baja sustancial de la facturación general del contrato a partir del mes de abril del año 2020. Dice que como se acreditará en su oportunidad, respecto de algunos transportistas esta baja en la facturación alcanzo cifras cercanas al 30% en relación al mismo mes del año 2019.

En este sentido, explica que para que resulte indemnizable, en el lucro cesante debe existir cierta certeza en base a una sucesión normal y previsible de hechos. Para este caso, lo esperable y ocurrido, fue una baja en la producción que derivó en la menor contratación con empresas externas, generándose menos Ordenes de Trabajo e incluso prescindiendo de los servicios de algunas de ellas.

Por otro lado, dice que el pretender calcular como monto no percibido el total de ingresos de las facturas generadas desde 2017 a 2019 genera necesariamente un enriquecimiento indebido para el actor, quien en su evaluación no considera los pasivos que hubiese significado la prestación de los servicios convenidos inicialmente.

En conclusión, la evaluación del lucro cesante es un ejercicio de razonable probabilidad, que no cubre los casos posibles, sino probables atendidas las circunstancias de hecho por lo que no puede pretenderse proyectar el volumen de trabajo de años anteriores al 2020, en que producto de la pandemia hubo una baja sostenida y sustancial de las Ordenes de Trabajo, como tampoco es procedente fijar como monto no percibido el ingreso total sin considerar la rebaja de costos e inversiones que la prestación de servicio hubiese generado.

IV. NORMATIVA APLICABLE

En cuanto a las normas aplicables al caso sub lite, indica que debemos remitirnos al artículo 1545 del Código Civil² que establece que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

el contrato legalmente celebrado es ley para las partes, el cual entraña el principio de *pacta sunt servanda*. En esa línea, no puede el actor desconocer la validez del contrato celebrado, pretendiendo omitir el tenor de la cláusula décimo octava, por el mero capricho de estimarse perjudicado.

Expresa que el contrato desde sus inicios ya en fase precontractual planteaba la eventualidad de un término anticipado y conociendo ese riesgo es que la demandante optó por enviar una propuesta. En este punto cobra relevancia el principio de la autonomía de la voluntad, el cual es definido por ALESSANDRI como *"la libertad de que gozan los particulares para pactar los contratos que les plazcan, y de determinar su contenido, efectos y duración"*, sobre el particular nuestros tribunales han declarado ... *"no se puede sacrificar el principio de autonomía de la voluntad, eje de nuestro ordenamiento jurídico, sino en aquellos casos en los cuales la afectación a la buena fe se encuentre dotada de una entidad que la haga palmaria, de modo tal que si cláusulas como aquellas fuesen permitidas, la comunidad se vería expuesta al riesgo de caos y desorden. No acaece así en el presente caso, pues una cláusula como la pactada, no importa, necesariamente, la infracción al principio de la buena fe."*

Señala que no se puede desconocer que nos encontramos frente a una empresa dedicada al rubro de transporte, que conoce tanto del proceso precontractual como de las vicisitudes del giro, por lo que, siendo un contratante racional, contempló este eventual costo en el precio de la oferta presentada.

Relacionado con lo anterior, el artículo 1562, también del Código Civil, establece que ante dos interpretaciones de una cláusula, debe preferirse aquella que sí produzca efectos. Si bien el tenor es claro, libre de ambigüedad y concluyente, de atender a lo que argumenta la contraparte, en el sentido que debe haber una motivación grave detrás de esta conducta, ésta se confundiría con la causal de término por incumplimiento, interpretación que no es dable pues por algo se encuentran en literales separados atendida su diversa naturaleza. El término unilateral es una facultad establecida en favor de ambas partes, ambas podían optar por el término, aun cuando no existieran anomalías en el trecho contractual.



De otro lado, el artículo 1546 del Código Civil obliga a los contratantes a actuar de buena fe. De más está decir que entregar el contratista una respuesta a su mandante que no resulta plausible, atendidas las evidencias del caso, representa un obrar completamente ajeno al exigido, pero aún más que luego de desplegar tal conducta, la demandante pretenda exigir una indemnización, a todas luces lucrativas, desconociendo un acto propio para generar un beneficio indebido y un enriquecimiento sin causa. Así han resuelto los tribunales al señalar ..."*Apreciando cuidadosamente lo anterior, podremos observar que el hecho de participar en un proceso de licitación con conocimiento de la cláusula cuya nulidad o extirpación del contrato se pretende y, con posterioridad, celebrar el contrato respectivo en que, nuevamente se incluye la cláusula contra la que se reclama, implica ir en contra de los actos propios, vulnerando así el principio de la buena fe contractual.*"

La actora busca en su demanda establecer nuevos requisitos y criterios para hacer procedente una cláusula que resulta clara y que no está sujeta a ninguna condición externa y que, a mayor abundamiento, nunca fue cuestionada sino hasta su ejercicio.

En cuanto a la procedencia de la indemnización, indica que cabe recordar que nuestro sistema establece la responsabilidad por culpa, debiendo acreditar el actor como se configuraría la misma en un actuar legítimo amparado por la voluntad negocial de las partes, siendo además una decisión justificada. En este sentido, la contraria opta por no ahondar en cómo se configura la responsabilidad de mi representada y simplemente la da por hecho, suponiendo este incumplimiento, para así solicitar una suma excesiva e injustificada a título de lucro cesante.

Afirma que la demandante conocía la cláusula y, con este conocimiento, decidió presentar su oferta a ENAP para la suscripción del contrato y, finalmente, suscribió el contrato, debiendo soportar toda carga económica que de ello pueda derivar, sobre el particular se ha resuelto ... "*la buena fe por sí misma, no debe permitir que cláusulas como la analizada sean dejadas sin efecto, a pesar que las mismas importen que uno de los contratantes deba soportar costos asociados a su ejercicio, pues son los propios contratantes, quienes adoptando*



decisiones de manera libre y sin que exista limitación legal al respecto, deben ser responsables de sus propios actos”.

Por tanto, en virtud de lo expuesto y de lo prescrito en el artículo 309 y siguientes del Código de Procedimiento Civil y de la normativa señalada, pide tener por contestada la demanda de declaración de incumplimiento e indemnización de perjuicios por lucro cesante y, en definitiva, rechazarla en todas sus partes, con expresa condena en costas, o, subsidiariamente, para el improbable caso que esta sea acogida, reducir los montos de indemnización prudencialmente.

VIGESIMO SEPTIMO: Que, en el folio 18, la parte demandante evacuó la réplica.

1.- En cuanto a la demanda:

Ratifica todos y cada uno de los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en la demanda y solicita se dé lugar a la misma en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

2.- En cuanto a la contestación de la demandada:

Expresa que en su contestación, la demandada se contradice abiertamente. Sostiene que su decisión unilateral de poner término anticipado al contrato sub lite, sin expresión de causa y sin derecho a indemnización, se basa en el texto del contrato mismo, (cláusula décimo octava), toda vez que ENAP, se habría reservado el derecho de poner término anticipado al contrato en cualquier momento, sin expresión de causa y sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del contratista, comunicando su decisión por escrito al mismo con 30 días de aviso. Sin embargo, al desarrollar la contestación, afirma que el término del contrato si obedeció a ciertas causas, que no fueron expuestas al momento de comunicar el término de la relación contractual, pues sostiene que tal decisión la adoptó por un “cierto comportamiento” de la demandante, observado durante la ejecución del contrato, como asimismo por una proyección de disminución del volumen de operación para el año 2020.

Dice que como se puede apreciar de la simple lectura de la contestación, esta resulta abiertamente contradictoria y confusa, pues si bien parte aduciendo que la relación contractual habría terminado por el ejercicio de un derecho pactado libremente por las partes (pacto cuya legalidad es objeto de discusión), la demandada pretende



justificar, a posteriori, que el término anticipado sin expresión de causa y sin derecho a indemnizar, del contrato de SERVICIOS DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS, N° MA31066541-22, se fundamentaría en que se: “adoptó esta decisión, fundada tanto en cierto comportamiento de la demandante durante la ejecución del contrato, como también en la proyección de disminución de operación para el año 2020”.

Expone que en el primer caso, esto es, el “cierto comportamiento” que imputa a la demandante, se fundamenta en una información recibida de una entidad absolutamente ajena a la relación contractual (ASUDUCAM) que habría efectuado denuncias en contra de la demandante por supuestas irregularidades en su relación con uno de sus trabajadores. ENAP, carente de toda objetividad, y sabiendo que miembros de esa Asociación han contratado con ella en este mismo contrato, se hace parte de esta denuncia, la cual da para pensar que la información no era más que una manera de desacreditar a la demandante, con el fin de beneficiar única y exclusivamente a otros transportistas miembros de la aludida Asociación, que como se ha dicho, prestan servicios para ENAP.

Dice que lo curioso de esta situación es que ENAP con esta información recibida, habría suspendido el contrato y dispuso una auditoría, consistente en una visita, realizada a las oficinas de la demandante, el día 22 de noviembre de 2019, por un funcionario de ENAP Santiago, don Roberto García P., encargado de Control y Cumplimiento, auditoría cuyos resultados a la fecha no han sido formalmente informados a mi representada, generando, claramente, una situación de indefensión para mi mandante, al no poder controvertir las conclusiones de tal exigua auditoría. Fuera de toda duda se trata de un procedimiento ilegal, inconstitucional.

Agrega que la contestación de la demanda se contradice abiertamente, pues al describir el “cierto comportamiento” de la demandante, se refiere a que se: “habría falsificado la firma de un trabajador; que la firma del trabajador: “habría sido copiada de otro documento”; que se acompañó un documento: “eventualmente manipulado.” Sin embargo, ENAP concluye señalando, contra todo principio de la buena fe y de inocencia, que se constató una falta de idoneidad y una mala fe objetiva en el iter contractual, a pesar que,



ENAP no ha logrado acreditar perjuicio alguno en su contra, causado por el comportamiento de la demandante. Es más, como se entiende, en este contexto, que la propia carta suscrita por el Gerente ENAP Magallanes, don Rodrigo Bustamante Villegas, con fecha 08/04/2020, concluya diciendo: "Agradecemos el servicio prestado durante nuestra relación comercial, y esperamos contar con su participación en futuros procesos de contratación." Lo señalado nos permite apreciar que la reserva de acciones legales penales no pasa de ser una mera declaración de estilo, pues sería injustificable que una empresa Estatal no haya deducido dichas acciones en el momento que tuvieron conocimiento de ella.

En cuanto al segundo fundamento alegado por la demandada para justificar su determinación, esto es que, en marzo de 2020, se elaboró una proyección de disminución de operaciones para el año 2020, indica que es controvertido por la misma demandada, al sostener, en su misma contestación, que su decisión se debió al brusco cambio del mercado internacional en el primer semestre del citado año, dando a entender, que la decisión se tomó una vez concluido el semestre Enero-Junio de 2020. Señala que, en otras palabras, cabe preguntarse si la decisión de poner unilateralmente al contrato en comento, se debió a una expectativa considerada en marzo de 2020, o bien a los resultados operacionales obtenidos al finalizar el primer semestre del año 2020. Para poner en contexto, se debe consignar que como claramente se indica en la contestación, este contrato tiene su origen, no en una licitación, sino en una contratación directa, en donde ENAP, sin ningún análisis ni evaluación, no solo adjudica a distintos transportistas, sino que, arbitrariamente determina cuantos camiones puede poner en servicio cada transportista favorecido (desde uno a diez camiones). Así, si ENAP decide dar término anticipado al contrato argumentando disminución en los requerimientos del servicio, debiera poder explicar por qué decide prescindir de los servicios de una empresa que cuenta con solo un camión en servicio y no bajar la dotación de otras empresas que cuenta y operan con diez unidades. La pretensión de transparencia de la empresa estatal se desvanece con sus propios asertos, por una parte y, por la otra, cualquier estimación que haya efectuado la demandada debe acreditarse antes de la



fecha en que pone término a la relación contractual con la demandante.

Indica que justificar el término contractual por el escenario generado tanto por la conducta de la demandante como por la situación operacional de ENAP, carece de justificación, toda vez, que ENAP suspende a Klinquer con fecha 14/11/19, y luego inicia una apariencia de auditoria de un par de horas en las oficinas de la empresa, en donde se limitan a revisar contratos, imposiciones, libreta de asistencia y otra documentación. Los resultados de esta auditoria demoraron 120 días, sin que se le hayan comunicado a la demandante ninguna resolución definitiva a este respecto.

Agrega que del texto de la demanda queda claro que la demandante no está discutiendo la existencia o validez de la cláusula décima octava literal c), en cuanto a que: ENAP se reserva el derecho de poner término anticipado al contrato en cualquier momento, sin expresión de causa y sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del contratista, comunicando su decisión por escrito al mismo con 30 días de aviso. Lo que se ha sometido a la decisión del tribunal es poder declarar que dicho derecho debe, necesariamente, ser ejercido en forma racional, justificada y fundamentada. El ejercer un derecho sin expresar la causa, no implica que en su ejercicio no debe necesariamente existir un motivo que lo justifique, y que se pueda comprobar. De esta manera el contratante que hace efectiva su decisión de poner término al contrato, sin expresión de causa, infringe una obligación que le impone la ejecución del contrato de buena fe, al no justificar su decisión. En otras palabras, no expresar la causa, no significa que el derecho alegado no tenga fundamentos, oportunidad y racionalidad.

De esta forma la actitud de ENAP de terminar anticipadamente el contrato resulta injustificada y contraria a derecho, configurándose, abiertamente, un incumplimiento contractual.

3. De los antecedentes que aporta la contestación de la demanda y que permiten aclarar las verdaderas razones del término contractual.

Señala que la contestación de la demanda ha permitido constatar que, efectivamente, las verdaderas razones no pueden ser



sólo la formalmente esgrimida en el momento que ponen término a la relación contractual con la demandante o la que ahora exponen en su contestación referida a incumplimientos o conductas impropias de la demandante, si no que puede darse por una tercera razón que pasa a expresar y que puede tener implicancias graves desde la perspectiva del sistema de contratación de ENAP.

Dice que como se ha señalado por la demandada en el mes de octubre recibió una carta de la Asociación Gremial de Dueños de Camiones "ASODUCAM" que denunciaba prácticas irregulares de la demandante, lo que permite presumir fundadamente que la verdadera razón de la desvinculación es la intervención de la asociación gremial. Lo anterior en atención a que en esa fecha la demandante se estaba desvinculando de dicha asociación gremial, en la cual detentaba el cargo de Secretario y procediendo a formar otra asociación gremial que actualmente preside. Lo anterior se afirma en diversos hechos que pueden ser acreditados: a) el chofer Mario Lagos Lasa actualmente y luego de la renuncia a la demandante comenzó a prestar servicios bajo contrato de trabajo a un empleador afiliado a dicha Asociación; b) la renuncia de la demandante a Asoducam y la constitución de la nueva asociación da cuenta que las acciones de Asoducam buscaban evitar la conformación de una asociación que compitiera con ellos; c) la circunstancia que, a la fecha de presentación de la demanda todos o casi todos los camioneros con vínculo contractual en la modalidad del que tuvo la demandante, son de dicha asociación.

Agrega que, por supuesto que la contraria dirá que esto no es efectivo, pero si la verdadera razón que la llevó a terminar el contrato con la demandante no fue la expresada al término del contrato, como se evidencia palmariamente de su contestación, culmina cuestionándose ¿por qué deberíamos pensar que la que ha esbozado en la contestación de la demanda es verdadera, cuando es más lógica la señalada precedentemente?

VIGESIMO OCTAVO: Que, en el folio 20, la parte demandada evacuó la dúplica, ratificando lo expuesto en el escrito de contestación y controvirtiendo formalmente lo expuesto por el actor en la réplica, salvo en aquellos puntos específicos que expresamente se reconozcan y



reitera su solicitud de rechazo íntegro de lo demandado por el actor, con expresa condena en costas.

1. De lo expuesto en la réplica.

a. Sobre la supuesta contradicción de ENAP.

Expresa que el actor señala en su escrito de réplica que ENAP se contradice al sostener, por una parte, que la decisión de poner término anticipado al contrato, ejerciendo el derecho a hacerlo sin expresión de causa, obedece a lo expresado en el propio contrato y, luego referir en el mismo escrito de contestación que el término del contrato sí habría obedecido a "ciertas causas", las que no fueron expuestas.

Dice que, sin embargo, esta afirmación no hace más que dar cuenta de la confusión de conceptos sobre la cual el demandante enarbola su acción, pues el tenor de la cláusula décimo octava del Contrato es claro al señalar que ENAP no está obligado a expresar los motivos tenidos a la vista para el término anticipado, sin que eso signifique que aquellos no puedan existir.

Indica que esta errada interpretación se hace más patente cuando señala: *"El ejercer un derecho sin expresar la causa, no implica que en su ejercicio no debe necesariamente existir un motivo que lo justifique y que se pueda comprobar. De esta manera el contratante que hace efectiva su decisión de poner término al contrato, sin expresión de causa, infringe una obligación que le impone la ejecución del contrato de buena fe, al no justificar su decisión"*.

Menciona que efectivamente, que no se hayan expresado los fundamentos del término anticipado en la carta de comunicación (que, dicho sea de paso, no es sino la aplicación estricta del ejercicio legítimo del derecho establecido, conocido y aceptado para ambas partes en el Contrato), no significa que aquellos no hayan existido, es decir, no implica arbitrariedad. Y, ante la interpelación judicial que realiza el actor al incoar la acción de marras, ENAP a través de su contestación manifestó cuales fueron las circunstancias fundadas que consideró para adoptar la decisión, no advirtiéndose contradicción, ni mala fe, ni incumplimiento alguno por parte de su representada, quien no ha hecho más que ejercer un derecho conocido y aceptado por el actor.

Agrega que en esta línea, el sentido natural y obvio de la palabra expresar, se condice con aquel fijado por la RAE, esto es: "Darse a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

entender por medio de la palabra" por lo que mi representada no estaba obligada a señalar expresamente en la carta de término cuales fueron los hechos o motivaciones tenidas a la vista al momento de tomar la decisión de poner término, sin indemnización, al contrato, sino que sólo pesaba sobre sí la carga de comunicar la decisión con una anticipación de 30 días.

En resumen, recalca que ENAP no estaba obligada a dar cuenta de los motivos del término del contrato y sólo los expuso en el escrito de contestación a la demanda debido a que la empresa demandante los solicitó por vía judicial, por lo que el interés del actor de desconocer la fundamentación entregada no es más que un intento de invalidar la actuación desplegada por la demandada conforme el tenor del contrato, con miras de obtener un beneficio indebido, solicitando un monto antojadizo que ante el cuestionamiento realizado por esta parte, no ha podido ser explicado en su escrito de réplica.

Expresa que no solo el tenor del contrato es claro en cuanto a la forma, contenido y oportunidad en que ambas partes pueden ejercer el término anticipado del Contrato sin derecho a indemnización alguna a favor de la otra parte, sino, además, el espíritu del Contrato refrenda lo anterior. En efecto, tal como lo señala el Contrato en la cláusula primera párrafo quinto, y como lo expresan en el escrito de contestación de la demanda, *"se trata de un servicio que no permite asumir compromiso de exclusividad con los contratistas adjudicados ni garantía de volúmenes mínimos de productos a transportar, atendida la naturaleza variable y dinámica de la operación de ENAP"*, por lo tanto, la disminución o reducción de servicios requeridos, sea temporal o transitoria, total o parcial, no es una hipótesis considerada por las partes al momento de celebrar el Contrato, como de aquellas que dan lugar a algún tipo de reparación en favor de la otra parte. Desde luego, los recursos que cada contratista tiene asignado a un contrato (las unidades de camiones) quedan liberados desde el momento del término anticipado y pueden ser destinados por el dueño a la prestación de servicios para otros mandantes.

b. En cuanto a las motivaciones del término contractual.

Expone que el actor en su réplica señala que no le resulta posible dilucidar si las decisiones adoptadas por ENAP vinculadas a la



disminución de la productividad del año 2020, fueron adoptadas como resultado de una proyección realizada por la empresa en el mes de marzo de 2020 o son las consecuencias del balance del primer semestre (enero-junio) 2020. Indica que en el escrito de contestación esta parte sostuvo que: *"a causa de la pandemia, ENAP, a fines de marzo del año 2020 evaluó el impacto en la operación y advirtió la probable disminución en los requerimientos de servicio asociados al contrato"*, por lo que no existe ambigüedad posible.

Para nadie pueden resultar desconocidos los efectos económicos asociados a la pandemia, la situación nacional e internacional sufrió un drástico cambio que afectó y afecta sobre todo a la extracción y producción de bienes exportables. En ese escenario, la decisión de ENAP de prescindir de los servicios del demandante en ese momento (abril de 2020), en lugar de disminuir los requerimientos de otras empresas con más maquinaria, responde únicamente a factores económicos y administrativos dado que frente al hecho manifiesto de que se ocuparían menos vehículos, resulta más eficiente sostener menos relaciones contractuales que ocupar recursos técnicos y humanos en la mantención de varios convenios. En este escenario y teniendo presente el comportamiento que precedía al demandante, se optó por ejercer la facultad de término anticipado a su respecto. Posteriormente, y frente a un escenario de pandemia dinámico que impactaba fuertemente a la región, se tomó similar decisión respecto de otro contratista, con más unidades vinculadas al Contrato que la del demandante.

Dice que por otro lado, en cuanto a la documentación presuntamente adulterada, señala que ENAP aún se encuentra dentro del plazo de prescripción legal para ejercer acciones, por lo que no puede afirmar el actor que por un agradecimiento en la carta de término, la demandada haya prescindido y/o renunciado a su derecho de hacerlo. El agradecimiento es una cortesía de estilo que se incluye usualmente en las cartas dirigidas a Contratistas cuando se da término a una relación contractual.

En este sentido, señala que resulta ilustrador cómo el actor en su réplica sostiene que existió en la denuncia de ASODUCAM una intención de desacreditación a la empresa demandante y como contrapartida, se busca un beneficio de la asociación denunciante, sin ocuparse de



negar jamás su actuar en la entrega del documento cuestionado. Incluso más, su defensa se reduce a que *"ENAP no ha logrado acreditar perjuicio alguno en su contra causado por el comportamiento de la demandante"*.

Expresa que ENAP, como empresa mandante tiene el deber de velar por el cumplimiento de los deberes laborales y previsionales que pesan sobre los contratistas, por lo que no podía desentenderse de las graves imputaciones realizadas directamente por uno de sus trabajadores, máxime, cuando la acción es tan grosera como copiar y pegar una firma en un contrato. Cabe precisar que fue el propio trabajador de la demandante quien presentó una declaración a ENAP confirmando lo que se les había anticipado por la asociación gremial mencionada.

En cuanto a la afirmación realizada por el actor, referida a que no habría perjuicio o afectación para ENAP, dice que es a lo menos parcialmente errada, dado que al existir relación de subcontratación la demandada podría quedar expuesta a la responsabilidad solidaria y/o subsidiaria por todos los incumplimientos laborales en que pudiera incurrir el actor, además del evidente perjuicio a la imagen comercial de ENAP al pasar por alto una conducta como la denunciada por su propio trabajador.

Finalmente, en cuanto a la antojadiza interpretación que pretende darle el actor a la carta de aviso de término de la relación contractual, en la parte que señala *"Agradecemos el servicio prestado durante nuestra relación comercial, y esperamos contar con su participación en futuros procesos de contratación"*, indica que, aunque resulte obvio, que esta mención no busca relevar el buen comportamiento en la relación contractual sino que obedecen a palabras de cordialidad propias de una empresa pública que promueve la participación en sus procesos de licitación y contratación directa, y que, además, como lo hacen presente en párrafos anteriores, obedece al uso de estilo que se incluye usualmente en las cartas dirigidas a Contratistas cuando se da término a una relación contractual.

c. En cuanto a la imputación de intervención gremial.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

Señala que el actor a través de su réplica desconfía de los hechos expuestos por ENAP en su contestación y señala que *"la verdadera razón de la desvinculación es la intervención de la asociación gremial"* (refiriéndose a ASODUCAM). Para realizar esta temeraria afirmación sostiene que la denuncia de prácticas irregulares se da en el contexto de su desvinculación de dicha asociación gremial y de su proyecto de crear una nueva, agregando que el señor Mario Lagos Lasa pertenece a ASODUCAM, al igual que casi todos los camioneros con vínculo contractual con ENAP.

Dice que rechaza enérgicamente esta temeraria e infundada afirmación, y que esta artificial teoría carente de pruebas serias, se sostiene únicamente en conjeturas y suposiciones a través de la cual el actor lejos de desconocer o negar los hechos sobre los cuales se basa la denuncia realizada por don Mario Lagos, busca relevar supuestas segundas intenciones para su provecho.

Indica que en primer término, resulta necesario relevar que ENAP como empresa pública respeta y resguarda el derecho constitucional a la libertad de asociación y el derecho legal a la sindicalización, tanto de sus trabajadores directos como de aquellos subcontractados, negando desde ya la existencia de un trato diferenciado entre ellos.

Por otro lado, la supuesta existencia de problemas de asociación entre el actor y ASODUCAM no sólo no le constan, sino que además no les competen, ni pueden resultar oponibles a la demandada quien por su naturaleza y por ostentar la calidad de mandante, no puede ni debe interferir en las decisiones que adopten los sindicatos a los cuales se encuentran afiliados trabajadores de sus empresas contratistas.

VIGESIMO NOVENO: Que, para acreditar su acción la demandante rindió la siguiente prueba:

Documental: Que, en el folio 1, acompañó: Copia de Contrato N° MA31066541-22 de fecha 17 de febrero de 2016, por Servicio de Transporte de Productos Líquidos; Copia de comunicación de fecha 14 de noviembre de 2019, N° 756/2019, suscrita por Mariana Di Grazia Cadenas, Jefe Departamento de Optimización y Administración de Contratos de ENAP Magallanes, en la cual comunica Hallazgo en contrato MA31064191-22; Copia de Carta N° EV-011/20, de fecha 8 de abril de 2020, suscrita por Rodrigo Bustamante Villegas, Gerente ENAP



Magallanes, en la cual se informa el término anticipado del contrato MA31066541-22; Copia con firma electrónica avanzada de mandato judicial otorgado por Transportes Klinquer y Compañía Limitada, con fecha, 2 de junio de 2020, ante don Igor Trincado Urra, Notario Público Titular de Punta Arenas, Repertorio N° 1.987-20.

Que, en el folio 33, acompañó: Copia simple de Contrato N° MA31066541-22 de fecha 17 de febrero de 2016, por Servicio de Transporte de Productos Líquidos.

Que, en el folio 51, acompañó: Copia de Contrato MA31066541-22, "Servicios de Transporte de Productos Líquidos", suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cia Ltda., de fecha 17 de febrero de 2016; Copia de anexo de contrato, MA31066541-22, "Servicios de Transporte de Productos Líquidos Para Enap-Magallanes Modelo de Prevención de Delitos Enap Ley N° 20.393", suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cia Ltda., de fecha 17 de febrero de 2016; Copia de carta Renuncia Voluntaria de don Mario Lagos Lasa, de fecha 23 de octubre de 2019 dirigida a Transportes Klinquer; Copia de carta de fecha 5 de noviembre de 2019, de Mario Lagos Lasa a Ingrid Vera, Jefa Unidad Gestión Terceros, Enap Magallanes; Copia Consulta, Contrato N°: MA3106419122, Libro de Obra Maestro N°: M13226CL02 Folio N° Folio N°: 00429 de fecha 08 de noviembre de 2019 dirigida a don Carlos Estrada Goic, de parte de Ximena Alvarado Alvarado; Copia de entrega de información, Contrato N°: MA3106419122 del Libro Consulta Libro de Obra Maestro N°: M13226CL02 Folio N°: 00437 Fecha: 14 de noviembre de 2019, dirigida a don Carlos Estrada Goic, de parte de Ximena Alvarado Alvarado; Copia de correo electrónico enviado por don Carlos Estrada a funcionarios Enap, Asunto: respuesta denuncia Mario Lagos, de fecha 11 de noviembre de 2019; Copia de carta ENAP, de fecha 14 de noviembre de 2019, dirigida a Transportes Klinquer y Cia Ltda, REF.: Hallazgo en contrato MA31064191-22 "Servicio de Transporte de Productos Líquidos", dirigida a Transportes Klinquer y Cia Ltda.; Copia de correo electrónico enviado por don Carlos Estrada a funcionarios Enap, Asunto: solicitud de reconsiderar sanción de suspensión, de fecha 24 de noviembre de 2019; Copia de constancia, Contrato N°: MA3106419122 del Libro Consulta Libro de Obra Maestro N°: M13226CL02



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

Folio N°: 00446 fecha 25 de noviembre 2019 dirigida a doña Ximena Alvarado Alvarado, de parte de Carlos Estrada Goic; Copia constancia Contrato N°: MA3106419122 del Libro Consulta Libro de Obra Maestro N°: M13226CL02 Folio N°: 00447 fecha: 29 de noviembre 2019, dirigida a don Carlos Estrada Goic, de parte de Ximena Alvarado Alvarado; Copia consulta, Contrato N°: MA3106419122 del Libro Consulta Libro de Obra Maestro N°: M13226CL02 Folio N°: 00449 fecha 11 de diciembre 2019 dirigida a doña Ximena Alvarado Alvarado, de parte de Carlos Estrada Goic; Copia de copia consulta Contrato N°: MA3106419122 del Libro Consulta Libro de Obra Maestro N°: M13226CL02 Folio N°: 00450 fecha: 11 de diciembre 2019, dirigida a don Carlos Estrada Goic, de parte de Ximena Alvarado Alvarado; Copia de cadena de correos electrónicos enviados por don Carlos Estrada a funcionarios de Enap y respuesta de don Roberto Garcia Plaza, de fechas 27 de diciembre de 2019 y 09 de marzo de 2020; Copia de carta ENAP, de fecha 8 de abril de 2020, dirigida a Transportes Klinquer y Cia Ltda, REF.: Contrato MA31064191-22 "Servicio de Transporte de Productos Líquidos"; Factura Electrónica N°64 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$822.171.- Fecha de emisión: 15 de marzo de 2016; Factura Electrónica N°65 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$5.026.322.- Fecha de emisión: 08 de abril de 2016; Factura Electrónica N°66 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$5.504.464.- Fecha de emisión: 08 de abril de 2016; Factura Electrónica N°68 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.562.857.- Fecha de emisión: 03 de mayo de 2016; Factura Electrónica N°69 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$8.810.641. Fecha de emisión: 02 de junio de 2016; Factura Electrónica N°70 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$2.285.752.- Fecha de emisión: 02 de junio de 2016; Factura Electrónica N°71 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$16.726.224.- Fecha de emisión: 05 de junio de 2016; Factura Electrónica N°72 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$174.930.- Fecha de emisión: 05 de junio de 2016; Factura Electrónica N°73 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$18.662.116.- Fecha de emisión:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

05 de agosto de 2016; Factura Electrónica N°74 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$276.973.- Fecha de emisión: 02 de septiembre de 2016; Factura Electrónica N°75 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$2.242.020.- Fecha de emisión: 02 de septiembre de 2016; Factura Electrónica N°76 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$195.172. Fecha de emisión: 02 de septiembre de 2016; Factura Electrónica N°77 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$6.836.593.- Fecha de emisión: 02 de septiembre de 2016; Factura Electrónica N°78 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$1.067.869.- Fecha de emisión: 02 de septiembre de 2016; Factura Electrónica N°79 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$301.122.- Fecha de emisión: 05 de septiembre de 2016; Factura Electrónica N°80 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$9.736.290.- Fecha de emisión: 03 de octubre de 2016; Factura Electrónica N°81 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$1.196.125. Fecha de emisión: 03 de octubre de 2016; Factura Electrónica N°82 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$2.888.544.- Fecha de emisión: 03 de octubre de 2016; Factura Electrónica N°83 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$6.711.125.- Fecha de emisión: 03 de octubre de 2016; Factura Electrónica N°84 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$11.501.201.- Fecha de emisión: 02 de noviembre de 2016; Factura Electrónica N°85 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$473.989.- Fecha de emisión: 02 de noviembre de 2016; Factura Electrónica N°86 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$9.546.694.- Fecha de emisión: 02 de noviembre de 2016; Factura Electrónica N°87 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.790.218. Fecha de emisión: 02 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°88 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.278.888.- Fecha de emisión: 02 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°89 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$11.768.866.- Fecha de emisión:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

02 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°90 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$1.394.085.- Fecha de emisión: 02 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°113 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$13.698.279.- Fecha de emisión: 30 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°114 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$12.265.160. Fecha de emisión: 30 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°115 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.750.089.- Fecha de emisión: 30 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°116 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$2.726.830.- Fecha de emisión: 30 de diciembre de 2016; Factura Electrónica N°138 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$8.063.388.- Fecha de emisión: 02 de febrero de 2017; Factura Electrónica N°139 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$4.037.270.- Fecha de emisión: 02 de febrero de 2017; Factura Electrónica N°140 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.805.852. Fecha de emisión: 02 de febrero de 2017; Factura Electrónica N°158 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$426.590.- Fecha de emisión: 02 de marzo de 2017; Factura Electrónica N°159 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$2.434.072.- Fecha de emisión: 02 de marzo de 2017; Factura Electrónica N°160 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$1.615.068.- Fecha de emisión: 02 de marzo de 2017; Factura Electrónica N°161 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$8.473.538.- Fecha de emisión: 02 de marzo de 2017; Factura Electrónica N°184 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$5.226.694.- Fecha de emisión: 31 de marzo de 2017; Factura Electrónica N°185 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$11.174.600.- Fecha de emisión: 31 de marzo de 2017; Factura Electrónica N°210 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$437.182. Fecha de emisión: 02 de mayo de 2017; Factura Electrónica N°211 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$8.643.398.- Fecha de emisión: 02 de mayo de 2017; Factura Electrónica N°212 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.834.394.- Fecha de emisión: 02 de mayo de 2017; Factura Electrónica N°229 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$7.504.497.- Fecha de emisión: 01 de junio de 2017; Factura Electrónica N°230 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$1.768.221.- Fecha de emisión: 01 de junio de 2017; Factura Electrónica N°251 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$2.748.400.- Fecha de emisión: 03 de julio de 2017; Factura Electrónica N°252 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$4.700.405.- Fecha de emisión: 03 de julio de 2017; Factura Electrónica N°253 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$2.709.416. Fecha de emisión: 03 de julio de 2017; Factura Electrónica N°273 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$11.611.782.- Fecha de emisión: 01 de agosto de 2017; Factura Electrónica N°290 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.859.456.- Fecha de emisión: 01 de septiembre de 2017; Factura Electrónica N°291 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$6.515.945.- Fecha de emisión: 01 de septiembre de 2017; Factura Electrónica N°314 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.557.728.- Fecha de emisión: 30 de septiembre de 2017; Factura Electrónica N°325 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.448.943.- Fecha de emisión: 02 de noviembre de 2017; Factura Electrónica N°344 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.345.736.- Fecha de emisión: 30 de noviembre de 2017; Factura Electrónica N°345 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$9.815.758.- Fecha de emisión: 02 de enero de 2018; Factura Electrónica N°346 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$11.282.961. Fecha de emisión: 01 de febrero de 2018; Factura Electrónica N°347 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$4.144.989.- Fecha de emisión: 05 de marzo de 2018; Factura Electrónica N°349 de Transportes Klinquer y Cia



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$6.713.218.- Fecha de emisión: 05 de marzo de 2018; Factura Electrónica N°351 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$9.258.462. Fecha de emisión: 02 de abril de 2018; Factura Electrónica N°353 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.967.332.- Fecha de emisión: 02 de mayo de 2018; Factura Electrónica N°358 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$11.209.074.- Fecha de emisión: 02 de junio de 2018; Factura Electrónica N°362 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.789.498.- Fecha de emisión: 03 de julio de 2018; Factura Electrónica N°364 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$12.095.463.- Fecha de emisión: 01 de agosto de 2018; Factura Electrónica N°366 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$4.154.082.- Fecha de emisión: 03 de septiembre de 2018; Factura Electrónica N°367 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$7.488.794.- Fecha de emisión: 03 de septiembre de 2018; Factura Electrónica N°369 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$12.686.154.- Fecha de emisión: 02 de octubre de 2018; Factura Electrónica N°381 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$12.321.478.- Fecha de emisión: 03 de noviembre de 2018; Factura Electrónica N°387 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.696.226.- Fecha de emisión: 02 de diciembre de 2018; Factura Electrónica N°389 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.761.982.- Fecha de emisión: 10 de diciembre de 2018; Factura Electrónica N°394 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$5.340.934.- Fecha de emisión: 04 de enero de 2019; Factura Electrónica N°396 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$4.930.314. Fecha de emisión: 04 de enero de 2019; Factura Electrónica N°401 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.877.128.- Fecha de emisión: 02 de febrero de 2019; Factura Electrónica N°406 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.241.890.- Fecha de emisión: 02 de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

marzo de 2019; Factura Electrónica N°407 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$7.500.660.- Fecha de emisión: 02 de marzo de 2019; Factura Electrónica N°411 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$12.457.112.- Fecha de emisión: 30 de marzo de 2019; Factura Electrónica N°417 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$11.382.958. Fecha de emisión: 02 de mayo de 2019; Factura Electrónica N°418 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$153.451.- Fecha de emisión: 02 de mayo de 2019; Factura Electrónica N°422 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$12.742.530.-

Fecha de emisión: 01 de junio de 2019; Factura Electrónica N°423 de Transportes Klinquer y Cia Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$153.451.- Fecha de emisión: 28 de junio de 2019; Factura Electrónica N°424 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$76.725.- Fecha de emisión: 28 de junio de 2019; Factura Electrónica N°425 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$13.810.545.- Fecha de emisión: 28 de junio de 2019; Factura Electrónica N°429 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$153.451.- Fecha de emisión: 01 de agosto de 2019; Factura Electrónica N°430 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$7.961.012.- Fecha de emisión: 01 de agosto de 2019; Factura Electrónica N°431 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$3.802.503.- Fecha de emisión: 01 de agosto de 2019; Factura Electrónica N°436 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$4.750.827.- Fecha de emisión: 29 de agosto de 2019; Factura Electrónica N°437 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$9.430.169. Fecha de emisión: 29 de agosto de 2019; Factura Electrónica N°446 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$13.978.160.- Fecha de emisión: 01 de octubre de 2019; Factura Electrónica N°449 de Transportes Klinquer y Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$10.305.133.- Fecha de emisión: 02 de noviembre de 2019; Factura Electrónica N°454 de Transportes Klinquer y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

Cía. Ltda. a Empresa Nacional del Petróleo. Monto: \$9.873.728.- Fecha de emisión: 02 de diciembre de 2019.

TRIGESIMO: Que, la parte demandada rindió la siguiente prueba:

Documental: Que, en el folio 49, acompañó: Copia de Contrato MA31066541-22, Contrato Marco para suministrar los "Servicios de Transporte de Productos Líquidos", suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cia Ltda., de fecha 17 de febrero de 2016; Copia de carta ENAP, de fecha 14 de noviembre de 2019, dirigida a Transportes Klinquer y Cia Ltda, REF.: Hallazgo en contrato MA31064191-22 "Servicio de Transporte de Productos Líquidos"; Copia de carta ENAP, de fecha 8 de abril de 2020, dirigida a Transportes Klinquer y Cía. Ltda, REF.: Contrato MA31064191-22 "Servicio de Transporte de Productos Líquidos"; Copia de Especificaciones Técnicas de Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cia Ltda; Copia de anexo N°1, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°2, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°3, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°4, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°5, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°6, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°7, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°8, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°9, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de anexo N°10, documento formato "Serie de Preguntas, Respuestas, Aclaraciones y Modificaciones", Contrato MA31066541-22 "Servicios de Transporte de Productos Líquidos" suscrito entre Empresa Nacional del Petróleo y Transportes Klinquer y Cía. Ltda; Copia de documento comprobante de movimiento del Banco Chile, traspaso a MARIO LAGOS LASA, monto \$822.062; Copia de carta de fecha 14 de noviembre de 2019, de Carlos Estrada a Mario Lagos Lasa; Copia de carta de fecha 5 de noviembre de 2019, de Mario Lagos Lasa a Ingrid Vera, Jefa Unidad Gestión Terceros, Enap Magallanes; Copia de correo electrónico de fecha 11 de noviembre de 2019, de Carlos Estrada a funcionarios Enap, Asunto: respuesta denuncia Mario Lagos; Copia de documento de renuncia voluntaria, firmado por Mario Lagos Lasa, de fecha 23 de octubre de 2019; Copia de contrato de trabajo de fecha 9 de septiembre de 2019, suscrito entre Mario Lagos Lasa y Transportes Klinquer y Cia Ltda.; Copia de anexo de contrato de trabajo, renueva contrato de trabajo de Mario Lagos Lasa con Transportes Klinquer Cía. Ltda.; Copia de carta de fecha 24 de junio 2021 de Enap dirigida a Sandro Vojnovic Perez, REF: Contrato MA310064191-1, "Servicio de Transporte de Productos Líquidos"; Copia de Reglamento "Seguridad y Salud para Empresas Contratistas de Enap en Magallanes" N°R2 CROCONT-002; Copia de publicación de prensa escrita local periódico "La Prensa Austral", de fecha 13 de agosto 2020,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

Empresarios del Transporte lanzan nuevos dardos contra ENAP"; Copia de carta de fecha 29 de abril 2020 de Isaac Almendra Mondaca a Gerencia Producciones Enap Magallanes, Servicio Operaciones, Macarena Vera Águila; Copia de carta de adjudicación de fecha 30 de enero de 2016, REF.: Proceso de contratación MA310064191-22 Servicio de Transporte de Productos Líquidos; Copia de declaración jurada de Mario Lagos Lasa, de fecha 17 de diciembre de 2019, efectuada ante el Notario Público Igor Trincado Urra; Copia de cartas n°258/2019 de fecha 09 de abril de 2019, N°56/2019 de fecha 16 de enero de 2019, n°542/2017 de fecha 13 de junio de 2017, N°1406/2016 de fecha 22 de diciembre de 2016, n°942/2016 de fecha 22 de agosto de 2016, N°809/2016 de fecha 06 de julio de 2016, n°928/2016 de fecha 17 de agosto 2016, N°1059/2016 de fecha 15 de septiembre de 2016, todas REF. Incumplimientos Transportes Klinquer al Contrato Servicio de Transporte de Productos Líquidos MA31064191-22.

Que, en el folio 53, acompañó: Copia de Términos de Referencia, Contratación Directa" Servicio de Transporte de Productos Líquidos".

Testimonial: Que, en el folio 86, rindió la de don **Mario Iván Lagos Lasa**, quien señala que no sabe si la demandada incumplió el contrato, esa parte la desconoce.

Absolución de posiciones: Que, en el folio 78, compareció don Carlos Alberto Estrada Goic, en representación de Transportes Klinquer y Compañía Limitada, quien absolvió al tenor del pliego de posiciones acompañado en el folio 54, en formato digital, encriptado, y expresa: es efectivo que el objeto del contrato que lo ligó con ENAP el 17 de enero de 2016 era el transporte de productos líquidos en Tierra del Fuego y Continente; es efectivo que en dicho contrato no existe compromiso de exclusividad ni garantía de volumen de productos mínimos a transportar; es efectivo que concurrió a la firma del contrato como representante legal de Transportes Klinquer; es efectivo que dicho contrato no sufrió modificaciones en sus cláusulas desde que Transportes Klinquer ofertó y hasta la terminación del mismo; indica que no recuerda la cláusula 18 del contrato; no recuerda todas las cláusula del contrato, no sabe si corresponde a la 18 la que contempla la posibilidad de termino unilateral del Contrato sin expresión de causa y sin derecho a indemnización; no es efectivo que desde la etapa precontractual



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

tenía conocimiento de la probabilidad de término anticipado del Contrato, nunca lo supuso, porque no habría hecho la inversión; no es efectivo que al aceptar la carta de adjudicación estaba en cabal conocimiento de la probabilidad de término anticipado del contrato; no recuerda los números, si ENAP puso término anticipado al Contrato fundado en la facultad establecida en la cláusula 18 letra c) del mismo, le llegó una carta de ENAP, dando término al contrato porque era su derecho, le agradecía los servicios y lo invitaba a participar en futuras licitaciones; desconoce si Transportes Klinquer tenía la facultad de terminar anticipadamente el Contrato en comento, sin expresión de causa y sin tener que indemnizar a ENAP, porque no era una posibilidad renunciar al contrato. La inversión de la maquinaria considerar la compra de estanques para el transporte de crudos de petróleo y en Magallanes y en Chile no conoce otro contrato que demande el uso de esta maquinaria por lo cual sería ilógico hacer la inversión para dar término por su parte mía de manera anticipada a un contrato; es efectivo que uno de sus choferes de camión en la ejecución del Contrato en comento, para el año 2019, fue el Sr. Mario Lagos Lasa; es efectivo que el absolvente figura como empleador en el anexo contrato de trabajo del trabajador Mario Lagos Lasa, de fecha 9 de septiembre de 2019; no es efectivo que Mario Lagos Lasa NO firmó el documento denominado anexo a contrato de trabajo, de fecha 9 de septiembre de 2019; en esa fecha en que se habría materializado la firma el absolvente estaba afuera del país, por lo tanto no tiene los detalles exactos, porque estaba a cargo de terceros las funciones; no recuerda la fecha exacta en que el contrato de trabajo de Mario Lagos Lasa terminaba originalmente; es efectivo que ENAP exige la presentación de la documentación laboral de los trabajadores del contratista para que puedan ingresar a sus instalaciones y prestar servicios; Mario Lagos Lasa presentó su renuncia voluntaria a Transportes Klinquer, desconoce la fecha exacta; esas cosas no las hace, remitir a ENAP la imagen digitalizada del anexo contrato de trabajo de Mario Lagos Las, lo hace su personal, por lo que desconoce las fechas; no recuerda si su ingreso al contrato de Servicios de Producto de Transportes Líquidos se produjo en el proceso concursal público realizado por ENAP para el periodo 2015/2016, pero parece que era más



largo el periodo, porque por un año no habría comparado dos camiones; le parece que si es efectivo que durante el año 2020 el mundo vivió una pandemia; desconoce si la pandemia por Covid-19 afectó a los mercados internacionales y nacionales del crudo; es más complejo que ingresos menos egresos para determinar la utilidad de la empresa, se debe considerar entre otras cosas depreciación, reajustes, I.P.C., imprevistos, etc. Etc; no es efectivo que recursos materiales destinados a este contrato era un camión, eran dos camiones. Le parece importante destacar que tenía un camión que prestaba el servicio y tenía otra unidad similar de respaldo o Buck up; es efectivo que los recursos humanos destinados a este contrato consistían en 2 choferes, 1 administrativo y 1 prevencionista de riesgos.

TRIGESIMO PRIMERO: Que, de los escritos principales de las partes de este pleito, sin perjuicio de las pruebas acompañadas por ellos y que los corroboran, aparecen como hechos no discutidos, de la presente causa:

1.- El 17 de febrero de 2016, las partes suscribieron contrato N°MA3106654-1, denominado "Servicios de Trasportes Líquidos" conjuntamente con el anexo "Servicios de Transporte Líquidos para Enap, Magallanes Modelo de Prevención de Delitos ENAP Ley N°20.303".

De sus principales estipulaciones, consta:

a.- El contrato tuvo por objeto la prestación de servicios de transporte, mediante camiones estanques, la carga, trasporte y descarga de productos en las instalaciones de producción de ENAP carga, transporte y descarga de productos en las instalaciones de producción de ENAP Magallanes, para ser transportados a las instalaciones o destinos que ENAP le indique, en Isla Tierra del Fuego y Continentes.

b.- Que el contrato extiende sus estipulaciones a los documentos integrantes del mismo: términos de referencia; seria de preguntas, respuestas, aclaraciones y modificaciones de los términos de referencia MA31064191 del N°1 al N°10; documentos legales, financieros, oferta técnica y HSE del contratista; carta de adjudicación del 30 de enero de 2016; y, anexo modelo de prevención de delitos ENAP, Ley N°20393.

c.- Que la vigencia del contrato es de 5 años desde el 1 de febrero de 2016.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX

d.- Que el valor del contrato y reajuste correspondió a la completa, correcta y oportuna ejecución de los servicios encomendados por ENAP aplicando los precios unitarios: camión de 10m³, 1.500 pesos por kilómetro; 15m³, 2.100, pesos por Kilometro; y camiones 30m³, 2450 pesos por Kilómetro.

e.- Por su relevancia en materia de controversia, la cláusula octava, estipula que en caso de primera falta, se realizará una amonestación escrita, solicitando la solución al problema indicado. De ocurrir nuevamente, se aplicará la multa correspondiente a la falta, conforme a catálogo de 24 hipótesis, de las que se dispone un plazo de 7 días corridos a favor del contratista para formular descargos, hecho o no, faculta a ENAP la decisión de la multa.

Sin perjuicio de lo anterior, la cláusula referida en cuanto a amonestaciones y suspensiones, agrega dos faltas relativas al ingreso de camiones.

Finalmente, se pactó que cada vez que se ocurra en dos de las faltas antes señaladas, ENAP procederá a suspender al respectivo chofer y camión por 2 días y que tal, se llevará a efecto, una vez concluida la investigación a cargo de la supervisión del servicio de transporte y la administración del campamento ENAP, tendiente a establecer circunstancias que desvirtúen hechos que configuran infracciones ya señaladas.

f.- En cláusula novena, se pactó obligaciones de orden laboral y previsional del contratista entre otros: contratar por cuenta, costo y riesgo del contratista trabajadores y cumplir legislación laboral y proporcionar a ENAP dentro de los plazos que éste último disponga toda documentación que acredite el cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales; y, que en caso que el contratista que no proporcione antecedentes requeridos dentro del plazo o que no se subsanaré, puede el contratista ser objeto de las siguientes medidas: 1) suspensión del estado de pago; 2) retención de garantías; 3) eliminación del registro de proveedores ENAP, adicionalmente, pagar por subrogación a los acreedores.

Asimismo, se pactaron facultades de control, auditoría laboral y fiscalización por parte de ENAP a fin de verificar el cumplimiento de obligaciones laborales, previsionales e indemnizatorias del contratista,



solicitando antecedentes, aplicando mecanismo de verificación y/o auditorías éste último.

g.- En clausula décima octava, sobre resolución o terminación del contrato, acápite letra a), consta la facultad de poner anticipado al contrato, sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del contratista, en caso de incumplimiento grave de las obligaciones contraídas por parte del contratista. Para tal efecto, pondrá en conocimiento del contratista la causa invocada, mediante comunicación escrita, con el objeto que este tome todas las providencias necesarias para cesar en la contravención, dentro de los cinco días siguientes a la recepción del aviso. Si transcurridos el plazo señalado, el incumplimiento no fuere o no pudiese ser subsanado, ENAP podrá declarar terminado el contrato, sin necesidad de resolución judicial o arbitral previa de ninguna especie.

En su acápite b), establece: por no renovación de los camiones y/o estanque.

Y finalmente en su letra c) dispone: que por decisión unilateral, "ENAP se reserva el derecho de poner término anticipado al contrato en cualquier momento, sin expresión de causa y sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del Contratista, comunicando su decisión por escrito al mismo con 30 días de aviso.

Del mismo modo, si el contratista desea poner término al contrato podrá realizarlo formalmente a través del libro de obras, dando aviso con 30 días de anticipación a la administración del contrato"

2.- El 14 de noviembre de 2019, la administración de contrato MA31064191-22, representada por Mariana Di Grazia Cadenas mediante carta N°756/2019, comunica a Transportes Klinquer y CIA. Ltda., incumplimientos relacionados a sus obligaciones relacionadas con denuncia de tercero, cuyo tenor indica "en que usted habría presentado a ENAP, para acreditar la extensión de la relación laboral con su ex trabajador, un anexo de contrato de trabajo firmado por ambas partes (por usted y el trabajador), sin embargo, su trabajador refiere no haber firmado nunca dicho documento". Asimismo, hace presente que habiéndose dispuesto requerimientos para estos efectos como exhibir documentos originales y para referirse sobre tales circunstancias, la demandante no dio cumplimiento a esa fecha,



configurando incumplimiento conforme clausula novena letra e) del contrato, por tanto aplica normativa, cláusula novena y décimo cuarta del contrato como el artículo 12 del reglamento de Seguridad y Salud para empresas contratistas de ENAP.

Así, en lo resolutivo, dispone “atendida la naturaleza y entidad de los hechos denunciados, y teniendo presente la falta de acreditación suficiente del hecho de haber firmado por ambas partes el anexo de contrato, cuya falta, si bien en la mayoría de los casos podría no ser calificada de grave, en este caso, atendido el contexto de la denuncia, obliga a valorar dicha conducta desde una perspectiva distinta, por lo que se estima que, a partir de la interpretación armónica de las diversas normas citadas, tal incumplimiento es de carácter grave..” así resuelve: “ suspender en forma transitoria los requerimientos de servicios del Contrato MA31064191-22, a la unidad placa patente FPBH25.. La suspensión se hará efectiva desde hoy y hasta tanto se dé cumplimiento a las solicitudes emanadas por ENAP y/o el resultado de las acciones internas iniciadas” y “aplicación de multas pertinentes, en conformidad al contrato, de resultar procedente”.

3.- El 8 de abril de 2020, la demandada remitió a la demandante carta N° EV-011/20, suscrita por don Rodrigo Bustamante Villegas, en su calidad de Gerente ENAP Magallanes, comunicando: “se ha resuelto ejercer la facultad de término anticipado de contrato, contenida en la cláusula DECIMO OCTAVA literal c) del contrato MA31066541-22 “SERVICIO DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS”, celebrado con fecha 17 de febrero del año 2016, y con vigencia por un plazo de 5 años contados desde el 1 de febrero del mismo año.” Dicha carta, reproduciendo íntegramente de cláusula antes referida, notifica a Transportes Klinquer y Cía. Limitada, que dicho término anticipado producirá sus efectos a partir del 8 de mayo de 2020.

Lo anterior, a su vez, se encuentra acreditado por las copias de los contratos que fueron acompañados en autos, cuestión que, en cualquier caso, llevan a concluir como ciertos los hechos antes referidos con arreglo a lo dispuesto en el artículo 1702 del Código Civil.

TRIGESIMO SEGUNDO: Que, de la prueba ya detallada, apreciada en
conformidad a lo dispuesto en los artículos 1702, 1703, 1706 y 1713 del



Código Civil, y artículos 342, 346, 384, 399 y 426 del Código de Procedimiento Civil, es posible tener por acreditado los siguientes hechos:

1.- El 5 de noviembre del año 2019, el ex trabajador de la empresa demandante y chofer del camión con el que ésta prestaba servicios a ENAP en virtud del contrato de marras, don Mario Iván Lagos Lasa, remitió a ENAP formuló denuncia sobre la decisión de renuncia voluntaria a Transportes Klinquer con fecha 23 de octubre de 2019, había sido motivada porque: *"Esta empresa de transporte no me entregó la seguridad legal y laboral, debido a diversos documentos laborales falsificados con mi firma, entregados a ENAP"*.

2.- EL 8 de noviembre del año 2019 ENAP, informa a la demandante, sobre denuncia de Mario Lagos sobre una eventual falsificación de anexo de contrato. Luego, el 11 de noviembre del mismo año, la demandante formula descargos, señalando que tal anexo sólo estaba disponible en digital.

Los hechos 1 y 2, conforme carta de renuncia presentada ante la fiscalizadora de la inspección del trabajo doña Verónica Gueicha R., y libro de obra maestro N°M13226-CL02, folios N°0429 y N°0437, así como correo electrónico del 11 de noviembre de 2019, acompañados por la demandante a folio 51.

3.- El 14 de noviembre de 2019, la administración de contrato MA31064191-22, representada por Mariana Di Grazia Cadenas mediante carta N°756/2019, comunica formalmente a Transportes Klinquer y CIA. Ltda., incumplimientos relacionados a sus obligaciones relacionadas con denuncia de tercero, cuyo tenor "en que usted habría presentado a ENAP, para acreditar la extensión de la relación laboral con su ex trabajador, un anexo de contrato de trabajo firmado por ambas partes (por usted y el trabajador), sin embargo, su trabajador refiere no haber firmado nunca dicho documento". Asimismo, hace presente que habiéndose dispuesto requerimientos para estos efectos como exhibir documentos originales y para referirse sobre tales circunstancias, la demandante no dio cumplimiento a esa fecha, configurando incumplimiento conforme cláusula novena letra e) del contrato, por tanto aplica normativa, cláusula novena y décimo cuarta



del contrato como el artículo 12 del reglamento de Seguridad y Salud para empresas contratistas de ENAP.

Así, en lo resolutivo, dispone "atendida la naturaleza y entidad de los hechos denunciados, y teniendo presente la falta de acreditación suficiente del hecho de haber firmado por ambas partes el anexo de contrato, cuya falta, si bien en la mayoría de los casos podría no ser calificada de grave, en este caso, atendido el contexto de la denuncia, obliga a valorar dicha conducta desde una perspectiva distinta, por lo que se estima que, a partir de la interpretación armónica de las diversas normas citadas, tal incumplimiento es de carácter grave.." así resuelve: " suspender en forma transitoria los requerimientos se servicios del Contrato MA31064191-22, a la unidad placa patente FPBH25.. La suspensión se hará efectiva desde hoy y hasta tanto se dé cumpliendo a las solicitudes emanadas por ENAP y/o el resultado de las acciones internas iniciadas" y "aplicación de multas pertinentes, en conformidad al contrato, de resultar procedente".

Lo anterior, conforme a la copia de carta ENAP, de fecha 14 de noviembre de 2019, dirigida a Transportes Klinquer y Cia Ltda, REF.: Hallazgo en contrato MA31064191-22 "Servicio de Transporte de Productos Líquidos", dirigida a Transportes Klinquer y Cia Ltda., acompañada por ambas partes.

No obstante, del mérito de la prueba confesional, paricuoamente

4.- El 24 de noviembre de 2019, la demandante solicita reconsiderar la suspensión del servicio, sosteniendo como argumentos, entre otros "que la existencia de una denuncia no se contempla como un hecho que permita calificar como una infracción como grave", que la denuncia "solo debe dar inicio a un procedimiento investigativo" y alude a no cumplirse consideraciones establecidos para tal calificación "impacto, conducta y relevancia", sosteniendo alegaciones al efecto.

No obstante, finaliza solicitando literalmente "...solicito humildemente a Uds., luego de reconocer nuestra falta y de sufrir diez días de suspensión de servicio, autorizar la reincorporación del camión que presta servicios a vuestra empresa".

Posteriormente, la demandada, responde "por lo pronto podemos mencionar que estamos a la espera de los resultados de medidas internas adoptadas las cuales permitan tomar una decisión al respecto".



Luego, la demandante reitera la solicitud, siendo respondido por la contraria con el siguiente tenor “nos encontramos revisando los antecedentes de la auditoria efectuada, una vez concluido informaremos a la brevedad”.

Así, el 9 de marzo de 2020, el demandando comunica que “que la información fue remitida a la Unidad de Magallanes” sugiriendo “realizar consultas a la administración del contrato”.

Lo anterior fluye de las comunicaciones sostenidas entre las partes, cuyos respaldos se encuentran la documental acompañadas en folio 51,, no objetadas, cuya denominación corresponde: copia de correo electrónico enviado por don Carlos Estrada a funcionarios Enap; copia de constancia, Libro de Obra Maestro N°: M13226CL02 Folio N°: 00446, 00447, 00449, 00450 y copia de cadena de correos electrónicos enviados por don Carlos Estrada a funcionarios de Enap y respuesta de don Roberto Garcia Plaza, de fechas 27 de diciembre de 2019 y 09 de marzo de 2020.

5.- El 8 de abril de 2020, la demandada remitió a la demandante carta N° EV-011/20, de la misma fecha, suscrita por don Rodrigo Bustamante Villegas, en su calidad de Gerente ENAP Magallanes, comunicando que se ha: “resuelto ejercer la facultad de término anticipado de contrato, contenida en la cláusula DECIMO OCTAVA literal c) del contrato MA31066541-22 “SERVICIO DE TRANSPORTE DE PRODUCTOS LIQUIDOS”, celebrado con fecha 17 de febrero del año 2016, y con vigencia por un plazo de 5 años contados desde el 1 de febrero del mismo año.”

Según fluye de copia de carta ENAP, de fecha 8 de abril de 2020, dirigida a Transportes Klinquer y Cía. Ltda, REF.: Contrato MA31064191-22 “Servicio de Transporte de Productos Líquidos”, acompañada por las partes.

TRIGESIMO TERCERO : Que la acción principal busca la indemnización de los perjuicios supuestamente padecidos por causa de eventuales incumplimientos del contrato celebrado suspensión de los servicios y termino unilateral y anticipado del contrato suscrito por las partes, imputados a la demandada.

Así, como primera cuestión conviene dejar consignado que no se solicita la resolución o el cumplimiento del contrato, comoquiera, no se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

discute que tal convención dejó de producir sus efectos consecuentemente con la terminación y que produjo sus efectos a partir del 8 de mayo de 2020, según convienen las partes en sus escritos de discusión respectivos.

En estos términos, la indemnización de perjuicios, autónoma de los remedios contractuales antes referidos, es viable en este caso particular, en tanto herramienta de reparación, puesto que de otro modo se provocaría un espacio de indefensión no tolerable, habida cuenta de los principios que inspiran la materia.

La acción indemnizatoria no se encuentra ligada únicamente en sede contractual a la resolución o cumplimiento forzado de lo pactado, puede entonces cobrar identidad propia, como acción principal, aunque asociada a una de las variantes referidas- resolución o cumplimiento forzado-, como a ninguna de ellas, sin perjuicio que para ponderar esta pretensión resulta indispensable vincularla con el hecho en que se le hace descansar (Excma. Corte Suprema Rol N° 1061-2010).

Por eso se ha sostenido que la interpretación restrictiva del artículo 1489 del Código Civil no se aviene con las tendencias modernas que inspiran el derecho de daños, que postulan la reparación integral del acreedor, a través de una indemnización que satisfaga en plenitud los perjuicios irrogados por causa del incumplimiento. Si al acreedor no se le permitiera optar por demandar directamente la indemnización de los perjuicios derivados del incumplimiento del contrato, podría significar que no se alcance el propósito de la indemnización plena.

En tal contingencia entonces, entendiendo que el ejercicio de la acción indemnizatoria implica la renuncia al cumplimiento forzado o a la resolución del contrato, la indemnización se erige así como un remedio autónomo, cualquiera sea la forma en que se ejecute la obligación, lo que se manifiesta con mayor vigor tratándose de contratos de ejecución diferida, en donde el acreedor sigue vinculado jurídicamente al deudor, una vez que éste le indemnice los perjuicios. Más claro aún si el contrato es de ejecución instantánea, en donde al seguir la exegética interpretación de la precitada disposición legal, la opción del acreedor se ve reducida. Esta es, por tanto, la forma correcta de



entender la autonomía de la acción indemnizatoria por incumplimiento de un contrato bilateral (Excma. Corte Suprema Rol N° 14008-2013).

TRIGESIMO CUARTO: Así las cosas, la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual requiere o presupone: “1°. El incumplimiento de la obligación, que equivale a la acción u omisión del autor del hecho ilícito; 2°. La existencia de perjuicios; 3°. La relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios; 4°. La imputabilidad del

perjuicio, esto es, la culpa o dolo del deudor; 5°. Que no concurra una causal de exención de responsabilidad del deudor; y 6°. La mora del deudor. Esta es la gran diferencia con la responsabilidad extracontractual en que no opera este requisito; tampoco hay nada especial que decir en cuanto a la capacidad, que se rige por las normas generales”. (Las Obligaciones, tomo II, René Abeliuk Manasevich, Editorial Jurídica de Chile, 5° edición, 2.009, p. 814).

TRIGESIMO QUINTO: Que como se ha señalado, para que proceda la responsabilidad de la demandada es menester que se encuentre acreditada la existencia del incumplimiento de la obligación que emana del contrato. Que en doctrina se prefiere utilizar la palabra “infracción” antes que incumplimiento, pues la primera tiene un alcance más amplio.

Que por infracción a la obligación debemos entender no sólo en la hipótesis de incumplimiento, sino que también cuando cumple la obligación, pero no en la forma o en la oportunidad debida.

Que así lo establece nuestro ordenamiento en el artículo 1556 del Código Civil, en el cual dispone “.....ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento.”

TRIGESIMO SEXTO: Para el primer requisito la demandante alega: término anticipado e injustificado del contrato mediante aplicación de cláusula décimo octava letra c del contrato de marras; y suspensión arbitraria del servicio objeto del contrato.

Por su parte, la demanda sostuvo el ejercicio de la facultad de dar término unilateral del contrato consideró: información de Asociación Gremial de Dueños de Camiones sobre prácticas irregulares del demandante con Mario Lagos Lasa; carta denuncia Mario Lagos



Lasa remitida a ENAP, por falsificación anexo de trabajo; requerimiento información a la demandante particularmente anexo de contrato original; proceso de revisión de cumplimiento de obligaciones laborales de la demandante lo que devino en suspensión transitoria de requerimientos de servicios hasta que la empresa cumpliera con las solicitudes de ENAP y/o se conociera el resultado de las acciones internas iniciadas; auditoria 22 de noviembre de 2019 con resultados como: falta de indicación de zona geográfica en los contratos, sueldos bases distintos a los establecidos contractualmente, no exhibición de libretas de asistencia de choferes, falta ítem "falta de espera" en liquidaciones de sueldo etc.; mala fe contractual por respuestas del demandante respecto el documento "manipulado"; y, cambio brusco del mercado.

De modo que para resolver la controversia, conviene quede, radicada por una parte, si la suspensión de los servicios como sanción se aplicó conforme al contrato y por otra, si el término anticipado ejercido es contrario a derecho.

Pues bien, para el análisis de las alegaciones sobre el primer incumplimiento propuesto, conviene hacer presente que la facultad de Enap para requerir documentación correspondiente a obligaciones laborales y previsionales a la demandante, dentro de un plazo que éste disponga, conforme lo acreditado en el considerando trigésimo primero, particularmente, en clausula novena letra e).

De modo que Enap al momento de solicitar requerimientos para exhibir documentos originales y para pedir referirse sobre tales circunstancias a la demandante, este sentenciador estima, que la demandada sólo ejerció facultades fiscalizadoras que emanan del contrato, conforme la cláusula décimo cuarta del contrato.

Por su parte, cumplir con tales requerimientos configura correlativa obligación a la demandante, quien a la fecha del aviso de suspensión no apareció cumplida, pues la demandante, no proporcionó los antecedentes requeridos dentro de plazo o no subsanó incumplimientos a obligaciones laborales o su registro en tal oportunidad, conforme la misma clausula novena letra e) y según quedo acreditado conforme el hecho cuarto del considerando trigésimo segundo.



Asimismo, da cuenta el despliegue probatorio de autos, pues no permite identificar elemento alguno que configure circunstancia distinta, toda vez, que no se acreditó la existencia del anexo de contrato original del trabajador Mario Lagos Lasa aún en la presente Litis.

Así, la calificación grave a dicho incumplimiento, se sostuvo acertadamente conforme clausula novena del contrato asentado en considerando trigésimo primero, que refiere sobre obligaciones laborales y previsionales del contratista, pues en éste recayó indudablemente conservar tal anexo de contrato original en virtud de su respectiva obligación legal como empleador, pues asimismo obliga la cláusula décimo segunda del reglamento sobre seguridad y prevención de riesgo, que da cuenta que la demandante estaba obligada en los siguientes términos "durante la vigencia del contrato, deberá dar estricto cumplimiento al Reglamento de "Seguridad y Salud para empresas contratistas de ENAP en Magallanes N°R2 CONCONT-002 y a toda normativa legal vigente para estos efectos", por lo que armónicamente configura el incumplimiento sancionado por ENAP en la carta- resolución en comento.

En efecto, el artículo 12 del cuerpo reglamentario invocado en la suspensión constatada en el hecho tercero del considerando trigésimo segundo, dispone diversas sanciones en caso de incumplimiento, entre otras, el numeral 12.1. califica precisamente tanto faltas o infracciones leves y graves, siendo esta última definida como "incumplimientos de normativa legal, obligaciones en que el contratista y/o subcontratista haya actuado de mala fe, en forma dolosa o con falta de cuidado y en toda otra infracción o acción en que se ponga en riesgo gravemente la salud del personal que trabaja para ENAP o para sus empresas contratistas y/o subcontratistas; o que comprometan el cuidado del medio ambiente o la imagen de la empresa, su patrimonio o sus instalaciones, se en forma directa o indirecta", lo que permite confirmar que su falta de colaboración y no entrega de antecedentes, pese haber sido emplazado formalmente para dar cumplimiento a la exhibición del documento original, constituye, como se dijo un incumpliendo grave.



Pues bien, dada la configuración por una parte del incumplimiento conforme clausula novena letra e) y la calificación grave que fluye del Reglamento de "Seguridad y Salud para empresas contratistas de ENAP en Magallanes" N°R2 CONCONT-002", en su artículo 12.1, la demandada sostiene en la misiva, que la procedencia de la sanción impuesta se estima de la interpretación armónica de las diversas normas citadas" y atendido a ello, aplica la suspensión transitoria a los requerimientos del contrato y multas pertinentes en los términos que da cuenta la carta al efecto, sanciones que emanaban precisamente del articulado reglamentario citado anteriormente, que trata de infracciones o faltas y sus sanciones, entre otras: multas y paralización o suspensión parcial o total de las faenas, de modo que la demanda actuó de forma justificada lejos de arbitrio alegado, incluso en las circunstancias acreditadas conforme el hecho número 4 del considerando trigésimo primero, pues como fluye del hecho 1, 2 y 3 del considerando trigésimo segundo y lo razonado precedentemente, permite adquirir convicción que la demandada obro conforme al contrato, por lo que dicho incumplimiento será rechazado, como se dirá en lo resolutivo del fallo.

TRIGESIMO SEPTIMO: En relación al termino anticipado del contrato conforme las alegaciones expuestas en la parte dispositiva de la presente sentencia, conviene citar el artículo 1545 del Código Civil, que establece: "Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causa legales."

Y el principio de la buena fe establecido en el artículo 1546 del Código Civil, que dispone: "Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella."

TRIGESIMO OCTAVO: Que, precisamente las normas antes señaladas son alegadas infringidas por la demandante a propósito de la decisión de la demandada de poner término anticipado al contrato unilateralmente en función del ejercicio de la cláusula décimo octava del contrato, pues concurriría anticipada e injustificada, y sin apego a derecho, toda vez, que no descansa en razón alguna, según se alega.



Por su parte, la demandada sostiene que aplicó tal cláusula de término, respetando el tenor del contrato, bajo las consideraciones consignada en el considerando vigésimo sexto del fallo.

De modo que la controversia sometida al tribunal queda radicada si en esos términos.

TRIGESIMO NOVENO: Del análisis de las estipulaciones del contrato en los términos del punto primero de la interlocutoria de prueba y conforme quedó establecido en considerando trigésimo primero, el contrato dispone en clausula décima octava, sobre resolución o terminación del contrato, letra a) la facultad de poner anticipado al contrato, sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del contratista, en caso de incumplimiento grave de las obligaciones contraídas por parte del contratista. Para tal efecto, pondrá en conocimiento del contratista la causa invocada, mediante comunicación escrita, con el objeto que este tome todas las providencias necesarias para cesar en la contravención, dentro de los cinco días siguientes a la recepción del aviso. Si transcurridos el plazo señalado, el incumplimiento no fuere o no pudiere ser subsanado, ENAP podrá declarar terminado el contrato, sin necesidad de resolución judicial o arbitral previa de ninguna especie.

Y en su letra c) dispone: que por decisión unilateral, "ENAP se reserva el derecho de poner término anticipado al contrato en cualquier momento, sin expresión de causa y sin derecho a indemnización de perjuicios por parte del Contratista, comunicando su decisión por escrito al mismo con 30 días de aviso.

Del mismo modo, si el contratista desea poner término al contrato podrá realizarlo formalmente a través del libro de obras, dando aviso con 30 días de anticipación a la administración del contrato"

CUADRAGESIMO: Que, conforme los hechos acreditados en el numeral quinto del considerando trigésimo segundo, la empresa ENAP ejerció la facultad de poner término anticipadamente reproduciendo literalmente clausula décimo octava letra c), en comentario.

Así corresponde analizar si tal ejercicio vulnera el principio de buena fe que gobierna el contrato, de modo que resulta pertinente, acudir a este en su carácter de principio general del derecho, esto es, desde la perspectiva ético-social que alude los



conceptos de lealtad, honradez, fidelidad y rectitud (Boetsh, Cristián, "La buena fe contractual", editorial Jurídica de Chile, 2011, página 109).

De modo, que en términos contractuales pretende que los contratantes sostengan su actividad colaborativa durante todo el iter contractual con el objeto de que recíprocamente el deudor y acreedor no lesionen sus intereses en el negocio.

Así, la buena fe impone deberes de conducta a las partes, lo que encuentra amparo en el artículo 1546 del Código de Bello, no tan solo en la función creadora, sino en la función correctora, modificatoria, extintiva y hermenéutica en relación al contrato.

En el caso de marras, la cláusula propiamente tal y que se imputa ejercida en ausencia de buena fe, aparece convenida prístinamente y sin discusión por la partes, sin perjuicio de ello, peticiona la demandante se declare incumplida por razones ya referidas en lo dispositivo del fallo y que también acusa correspondió la pactada en clausula decimo letra a) en caso que se hubiera acreditado incumplimiento del contratista, que según alega, no ocurrió.

Así, adquiere relevancia los artículos 1461, 1467 y 1445 del Código Civil, pues el legislador, pese a la voluntad de las partes, veda aquellos contratos que contraríen la ley, buenas costumbres y el orden público.

En la línea dogmática del profesor y obra antes citado, permite concluir que la buena fe se encuentra establecida en el ordenamiento jurídico como un deber de conducta y por tanto, no existe norma prohibitiva en relación a ella, en este sentido, conviene tener presente, que la demandante no alega su pacto, sino que su ejercicio, del que se imputa procedió de manera anticipada, inmotivada, injustificada y sin expresión de causa, vulnerando el principio que se viene razonando.

No obstante, el ejercicio de dicha facultad sin expresión de causa resulta valida, pues devino de estipulación válidamente celebrada que conforme al artículo 1545 del Código de Bello, es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidada sino por su consentimiento mutuo o por causa legales, lo que no ocurre en la especie, toda vez que no se puede sacrificar el principio de autonomía de la voluntad, eje de nuestro ordenamiento jurídico, sino en aquellos casos en los cuales la afectación a la buena fe se encuentre dotada de una entidad que la haga palmaria, de modo tal que si cláusulas como aquellas no le fuesen



permitidas sus efectos, la comunidad se vería expuesta al riesgo de caos y desorden.(Causa rol C-20628/2014, 7° JL Santiago, caratulada Sociedad ST/Melón Áridos (C.11). Confirmada con fecha 04 enero de 2018 por la ICA Santiago, rol 5637/2017. Rechazado recurso casación fondo con fecha 06 de diciembre de 2019 por ECS, rol 6431/2018.)

Afirmando lo anterior, conviene destacar que el ordenamiento jurídico nacional consagra la autonomía de la voluntad como expresión propia de la libertad del ser humano, quien dotado de razón es capaz de regular por sí mismo las relaciones que lo gobiernan. Así, la intervención de la ley busca impedir situaciones en que so pretexto de dicha autonomía, el débil sucumba frente al más fuerte. No obstante, no son esos los términos del presente debate, pues ambas partes detentaron la facultad de ejercer dicha cláusula recíprocamente.

Por lo tanto, la buena fe por sí misma, no debe permitir que cláusulas como la analizada sean despojadas de sus efecto, a pesar que las mismas importen que uno de los contratantes deba soportar costos asociados a su ejercicio, pues son los propios contratantes, como se dijo, quienes adoptando decisiones de manera libre y sin que exista limitación legal al respecto, deben ser responsables de sus propios actos.

De tal forma y con especial consideración al contrato de servicio adjudicado, la parte que ejerció una decisión unilateral invocando cláusula reprochada, actuó bajo el estándar del contratante leal y honesto, comportándose de manera no abusiva y respetando las legítimas expectativas de la contraria, las que si bien, devienen de un incumplimiento debidamente sancionado contra este último conforme el considerando trigésimo sexto, la buena fe contractual no sucumbió, al contrario, se constituyó en su rol integrador, lo que en la medida que la cooperación y confianza entre las partes que supuso no tan solo satisfacer el interés individual, sino también los de la contraria, aun cuando en el ejercicio de la cláusula décimo octava de contrato de servicio reprochado, prime el interés del demandado, pues esto no significó que el demandante quedará en estado de desprotección pues el soporte del ejercicio unilateral sin expresión de causa se alojó en los términos contractuales desplazando un matiz abrupto o abusivo, generando un efecto íntegramente contractual, razonar en contrario,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFYXHX

exigiendo una motivación para ejercer dicha estipulación constituiría una merma a la autonomía de la voluntad plasmada en el pacto principal.

En este sentido, las dos teorías que encuentran su base y fundamento en la buena fe, el abuso de derecho y la teoría de los actos propios, no resultan ofendidas conforme el considerando trigésimo primero y vienen en confirman lo anterior, el hecho número cinco del considerando trigésimo segundo.

A mayor abundamiento, el artículo 1562 del Código Sustantivo, dispone que ante dos interpretaciones de una cláusula, debe preferirse aquella que sí produzca efectos. Si bien el tenor de la cláusula de termino por incumplimiento del contratista pactada en clausula décimo octava, letras a), es claro, libre de ambigüedad y concluyente, de atender a lo que argumenta la demandante, en el sentido que debe haber una motivación grave detrás de esta conducta, ésta se confundiría con la causal de termino por decisión unilateral de la letras c), interpretación que no es dable pues nítidamente se encuentran en literales separados atendida su diversa naturaleza.

Así, el término por decisión unilateral se pactó como facultad establecida en favor de ambas partes, aun cuando no existieran anomalías en el trecho contractual, configurando una simetría en la relación de poder entre mandante y contratista, configurando cierto control del orden público económico, pues faculta la salida del negocio contractual en circunstancias que cualquiera pudo acceder.

CUADRAGESIMO PRIMERO: Que, dado el análisis anterior, debe sostenerse el ejercicio de la cláusula decima octava letra C del contrato N°MA3106654-1, denominado "Servicios de Trasportes Líquidos", resultó además de ser legítimo, resultó plenamente válida y, por tanto, su ejercicio importa un actuar ajustado a derecho.

Lo anterior lleva a establecer que, efectivamente, conforme a lo pactado entre las partes y habiendo dado noticia debidamente a demandada a la actora del término del contrato de autos con fecha 8 de abril de 2020, mediante carta N°EV-011/20, éste finalizó el 8 de mayo de 2020.

CUADRAGESIMO SEGUNDO; Así las cosas, no se configuraría el incumplimiento contractual por parte de la demandada y por ende los



perjuicios que se han solicitado indemnizar en esto autos, por lo tanto no se puede acoger la pretensión de indemnizar los perjuicios ya que no se ha originado ningún incumplimiento contractual en los términos sostenidos por la demandante, lo que conduce a su integro rechazo.

CUADRAGESIMO TERCERO: Que, no obstante lo anterior, no se condenará en costas a la actora, pues, como se pudo apreciar del desarrollo de esta sentencia, se debió recurrir a un concepto amplio como es el de la buena fe, lo cual permite sostener, con cierto grado de plausibilidad, distintas interpretaciones, las que no por estimarse erradas, llevan a concluir que el litigio se haya desenvuelto de mala fe, sin que aparezca necesario imponer el correctivo de las costas.

Estriba lo anterior, las tachas acogidas, de modo tal que no resultó completamente vencida la demandante.

CUADRAGESIMO CUARTO: Que del tenor de la declaración sin tacha, del testigo Mario Iván Lagos Lasa y la confesional de folio N°78, no altera ni adiciona lo anteriormente asentado.

Asimismo, la restante prueba producida no altera lo concluido precedentemente, mencionándose sólo para los efectos procesales pertinentes.

CUADRAGESIMO QUINTO: Que incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta.

Y visto, además lo dispuesto en los artículos 1461, 1467 1445, 1545, 1546, 1560, 1562, 1563, 1564, 1566, 1698, 1702, 1712 y demás pertinentes del Código Civil; artículos 144, 160, 170, 346, 384, 399 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; **SE DECLARA:**

I.- Que se acogen las tachas formuladas contra los testigos en virtud de los numerales 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil respecto Rodrigo José Bustamante Villegas; Carlos Aladin Gallardo Casanova; Macarena Soledad Vera Águila; Mariana Laura Di Grazia; Andrés Eduardo Aranda Ferreira; y, Fernando Daniel Mundaca Moraga.

II.- Que, se rechazan las tachas del N°6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, respecto, Rodrigo José Bustamante Villegas y Andrés Eduardo Aranda Ferreira.

III.- Que, se rechaza en todas sus partes la demanda interpuesta a folio 1;



IV.- Que, no se condena en costas a la demandante.
Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.
Rol C-970-2020.

DICTADA POR CESAR OSVALDO MILLANAO ANDAUR, JUEZ
SUBROGANTE DEL SEGUNDO JUZGADO DE LETRAS DE PUNTA ARENAS.

Certifico: que con esta fecha se dio cumplimiento a lo dispuesto
en el artículo 162 del Código de Procedimiento Civil. Punta Arenas, 29
de abril de 2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LVLVXFTYXHX