

Santa Bárbara, veintiséis de julio de dos mil veintitrés.

VISTO Y OIDO:

1°.- Que, comparece JORGE ANTONIO QUEZADA SANDOVAL, cédula de identidad 15.210.419-7, trabajador, domiciliado en Pasaje río Duqueco N°460, comuna de Santa Bárbara, e interpone Denuncia en Procedimiento de Tutela Laboral con Ocasión del Despido Indirecto y Cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleador COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L, RUT 76.362.174-K, representada legalmente por don Ramón Eugenio Córdova Soto, cédula de identidad N°12.330.394-6, o por quien lo represente o subrogue en virtud del artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo; ambos domiciliados en calle Arturo Prat N°805, comuna de Santa Bárbara.

Indica que, con fecha 1 de abril del año 2015, comenzó a prestar servicios para la demandada COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L, bajo subordinación y dependencia, como Auxiliar de Ventas en un negocio de abarrotes de propiedad de la demandada ubicado en Arturo Prat N°805, comuna de Santa Bárbara; que la naturaleza de su contrato era de carácter “indefinido” y que sus funciones consistían principalmente en la atención de clientes y en la venta de productos del local. Agrega que realizaba sus labores en una jornada semanal de 45 horas, distribuidas de lunes a sábado, desde las 09:00 hasta las 18:30 horas con dos horas de colación y que, sin embargo, todos los días se quedaba trabajando hasta las 21:00 horas, lo que significa por lo menos una hora y media extraordinaria por día, que su ex empleador jamás me pagó. Para estos efectos su remuneración mensual ascendía a \$475.000.

Señala que, no obstante que en reiteradas ocasiones le solicitó a su ex empleador que le hiciera entrega de sus liquidaciones, este nunca se las entregó.

Refiere que, durante el transcurso de la relación laboral registró un buen desempeño, cumpliendo en forma eficiente y responsable todas las obligaciones que demandaba su labor. Nunca tuvo dificultades y siempre desarrolló las actividades que se le encargaron de acuerdo a las instrucciones que se le daban, de manera oportuna y eficiente.

Aclara que la relación laboral con su ex empleador se desarrolló con normalidad hasta marzo del presente año, mes en el cual le comentó que su ex pareja



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

le había sido infiel, lo que le llevó a terminar su relación y que, desde entonces, comenzó a humillarlo repetidas veces, tratándome de “gorreao”, señalándole que “a vos que te cagan”, o a responderle con la palabra “chúpalo” a cualquier pregunta que él le hacía; entre otras formas groseras hacia su persona.

Manifiesta que, igualmente comenzó a obligarle a realizar trabajos particulares, distintos a los que establece su contrato de trabajo, tales como construcciones, picar leña, lavar vehículos, lavar baños, cortar carnes, entre otras, todas las cuales no le correspondía realizar; y que todas estas situaciones se volvieron recurrentes desde marzo del presente año, al punto de ser prácticamente pan de cada día.

Añade que le faltaba el respeto tirándole el dinero despectivamente cada vez que le pagaba sus remuneraciones, diciéndole frente a colegas o clientes “ahí tenis tu wea de plata”.

Afirma que a estos tratos denigrantes se suma el hecho de que comenzó a pedirle que se quedara a trabajar horas extraordinarias, sin que se las haya pagado en ninguna ocasión, a pesar de que cada día se quedaba dos horas más de lo que le correspondía.

Manifiesta que, adicionalmente, en dos oportunidades sufrió accidentes de trabajo, producto de que su ex empleador no cumplió con su obligación de seguridad para con él, e incluso le envió al hospital acompañado de su hijo para que él dijera que eran accidentes domésticos y no laborales.

Explica que el primer accidente lo sufrió el 28 de enero del año 2019, donde fue atropellado; y el segundo, en febrero del año 2020, cuando el demandado le instruyó que vertiera soda cáustica en el lavamanos del baño, sin prestarle elementos de seguridad necesarios para esa actividad, lo que me provocó quemaduras en el cuello y brazos.

Argumenta que tras esta serie de incumplimientos y ofensas hacia su persona, con fecha 10, 11 y 12 de agosto la situación se agravó, cuando, frente a un sinnúmero de clientes, incluidos concejales y el alcalde de la comuna de Santa Bárbara, su ex empleador le gritaba delante de todos “el gorreao los va a atender”, “al que lo cagan pregúntele”; lo cual le generó una crisis de angustia y vergüenza, y



le impedía salir a la calle por temor a las burlas de los clientes y el miedo de que sus hijos vieran esta situación.

Precisa que estas constantes burlas hacia su persona le han afectado psicológicamente, no permitiéndole desarrollar normalmente sus labores; todo lo cual hice ver a su ex empleador a fin de que dejara de molestarle; sin embargo, nunca se le dio solución alguna y nadie tomó ninguna medida para hacer cesar estos actos vulneratorios.

Expone que, del mismo modo, su ex empleador jamás tomó las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud (física y psicológica) de los trabajadores; ya que no tomó las medidas adecuadas para sobrellevar la situación, generándole graves episodios de estrés, que le han afectado tanto física como moralmente.

Refiere que estos frecuentes vejámenes le obligaron a tomar la decisión de terminar su relación laboral con la demandada, a través de una carta de auto despido de fecha 16 de agosto del presente, remitida legalmente a su ex empleador vía Correos de Chile y que constituye también una manifestación del abuso que sufrió, ya que, al verme sobrepasado por todos estos hechos, tuve que llegar al extremo de terminar su relación laboral con la demandada. Carta que se transcribe. Agrega que el 17 de agosto dejó constancia de todas estas situaciones ante la Inspección del Trabajo.

Asevera que, con posterioridad, y debido que no se le hizo pago voluntario de las prestaciones que emanan del término de la relación laboral, con fecha 5 de septiembre del 2022 decidió interponer reclamo N°803/2022/1355 ante la Inspección del Trabajo, fijándose comparendo de conciliación para el día 21 de septiembre pasado.

Señala que, en esta instancia administrativa, no se logró acuerdo con su ex empleador, por lo que se ve en la obligación de demandar.

Indica que, como lo señala la doctrina, tradicionalmente el derecho del trabajo ha cumplido la función de establecer condiciones laborales mínimas, socialmente aceptables, para el desenvolvimiento de la relación existente entre empleador y trabajador, asumiendo como premisa básica que este último tiene la calidad de contratante débil. Con el correr del tiempo, las funciones asignadas a esta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

especial rama del derecho han ido en expansión, tutelándose, además de los derechos laborales propiamente tales, los derechos fundamentales del trabajador.

Respecto de la tutela de los derechos fundamentales del trabajador, se hace una primera distinción, entre aquellos que protegen la actividad organizativa del trabajador -derechos fundamentales específicos-, de aquellos que protegen al trabajador en su calidad de ciudadano inserto en una sociedad democrática -derechos fundamentales inespecíficos-. En cuanto a la aplicación de los derechos fundamentales inespecíficos del trabajador, en nuestro ordenamiento jurídico tienen una eficacia directa, es decir, producen sus efectos de forma inmediata, sin necesidad de mediación legal. Por otro lado, tienen plena vigencia en las relaciones entre particulares, lo que en doctrina se denomina como “eficacia horizontal de los derechos fundamentales”, y en nuestro derecho como principio de “vinculación directa de la Constitución”.

En efecto, la eficacia horizontal de los derechos fundamentales se encuentra consagrada expresamente en el artículo 6, inciso 2º, de la Constitución Política, al señalar que *“los preceptos de esta Constitución obligan tanto a los titulares o integrantes de dichos órganos como a toda persona, institución o grupo”*. A nivel legal, se encuentra recepcionado en el artículo 5, inciso 1º, del Código del Trabajo, el que señala que *“el ejercicio de las facultades que la ley reconoce al empleador, tiene como límite el respeto a las garantías constitucionales de los trabajadores, en especial cuando pudieran afectar a la intimidad, vida privada u honra de éstos”*.

Actualmente, el reconocimiento de los derechos fundamentales -como garantías plenamente exigibles al interior de la relación laboral-, dispone de una herramienta procesal específica para recabar su tutela, dejando atrás la falencia de que adolecía la normativa laboral en esta materia por la falta de mecanismos procesales específicos e idóneos que hicieran operativas las normas en referencia. En efecto, el artículo 485 del Código del Trabajo señala que las garantías fundamentales del trabajador se encuentran protegidas por medio del procedimiento contenido en el párrafo 6º -Del procedimiento de tutela laboral-, pero que, en la práctica, es el de aplicación general con normas específicas destinadas a dar una efectiva protección a estos derechos.

Se estiman vulnerados el siguiente derecho fundamental:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Derecho a la vida y a la integridad física y psíquica.

La Carta Fundamental garantiza en su artículo 19 N° 1, el derecho a la vida y a la integridad física y psíquica de la persona, y, como consecuencia de su consagración, se exige que toda persona las respete, no quedando exento el empleador de cumplir con esta garantía. Esta garantía fundamental asegura la plenitud de la vida, pues el constituyente entiende a la persona como un todo complejo, formado por cuerpo y alma. Así, se distingue la integridad física, que apunta a la conservación de la materialidad del cuerpo humano, proscribiendo cualquier trato inhumano, cruel o doloroso, prohibiendo causar daños al organismo y proscribiendo tratos degradantes, torturas y demás apremios ilegítimos; y la integridad psíquica, que apunta a la prohibición de control o presión de cualquier índole sobre la psiquis del individuo, que sean susceptibles de afectar el equilibrio espiritual de la persona, proscribiendo en consecuencia, toda clase de acoso, amenazas, y en general, cualquier comportamiento que importe un menoscabo emocional de una persona.

En relación a lo anterior, el empleador tiene además el deber de respetar el derecho a la vida e integridad física y psíquica del trabajador, en los términos del artículo 5 del Código del Trabajo. Este deber de respeto a la garantía establecida en el artículo 19 N°1 de la Carta Magna, se ve reforzado en el ámbito laboral, por la obligación que establece el artículo 184 del Código del Trabajo, donde se consagra que el empleador debe *“tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales. Deberá asimismo prestar o garantizar los elementos necesarios para que los trabajadores en caso de accidente o emergencia puedan acceder a una oportuna y adecuada atención médica, hospitalaria y farmacéutica.”*

Precisa que su ex empleador ha vulnerado su derecho a la integridad física y psíquica en ambas vertientes, puesto que, en razón de las acciones y omisiones desplegadas por este, se ha visto afectado tanto en su salud física como emocional; en principio porque su ex empleador le obligó a decir que los accidentes que sufrió eran de carácter doméstico y no laboral; y, además, porque al menos uno de ellos se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

produjo por no haberle proporcionado elementos de seguridad para proteger eficazmente su vida y salud, provocándole incluso quemaduras en su cuello y brazos por la soda cáustica que tuvo que verter sin los implementos que resguardaran su integridad física.

En el ámbito psicológico, agrega, su ex empleador le ha humillado en reiteradas ocasiones, todo lo cual ha señalado latamente en los hechos de esta presentación, no solo tratándome de “gorreo” sino también recordándole a diario la infidelidad que sufrió delante de clientes, colegas e incluso el alcalde de la comuna; tirándole el dinero ganado por su trabajo; todo lo cual constituye un enorme menoscabo tanto personal como laboral y, por ende, una clara vulneración a la vida e integridad física y psíquica, a la luz del artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República.

Señala que, producto de la dificultad probatoria que existe en los casos de vulneración de derechos fundamentales, nuestro legislador consagró un sistema de prueba indiciaria; específicamente en el artículo 493 del Código del Trabajo, que aliviana la posición probatoria del trabajador, especialmente en lo que dice relación con la carga de la prueba material. Desde esta perspectiva, y de acuerdo al propio texto del artículo 493, el trabajador deberá acreditar indicios de que se ha producido una vulneración de derechos fundamentales; en el caso específico, una vulneración al derecho alegado, esto es, hechos que permitan generar al juez una duda razonable en torno a la existencia de la lesión de derechos fundamentales.

Aclara que la ley no exige una pluralidad de indicios, toda vez que lo determinante será la calidad y precisión del indicio que se aporte al juicio. Como señala UGARTE, por “suficiente” debe entenderse “más que un número determinado de indicios, la exigencia de una cierta calidad de los mismos: deben permitir la sospecha razonable para el juez de que la vulneración se ha producido. En su caso concreto, los indicios de haber existido una efectiva vulneración de las garantías aludidas, se resumen en los siguientes hechos:

1. Desde que sufrió los accidentes de carácter laboral y fue obligado a señalar que eran de carácter doméstico y no laboral, siendo incluso acompañado por el hijo de su ex empleador, para asegurarse que no diría lo contrario, ha visto vulnerada su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

integridad física, ya que su ex empleador nunca tomó las medidas necesarias para proteger su vida y salud, lo que le provocó quemaduras en el cuello y brazos.

2. Igualmente, las constantes burlas de que ha sido objeto desde marzo de este año, teniendo que soportar todos los días que su ex empleador lo tratara de “gorreao” y diciéndole que “a vos te cagan”, frente a colegas y clientes; son un indicio más para acreditar que fue vulnerado psicológicamente, sufriendo de crisis de ansiedad por la vergüenza que le provoca todavía que las personas se dirijan a él.

3. Asimismo, el hecho de que su ex empleador se refiriera a él de manera irrespetuosa frente a autoridades e incluso el alcalde de la comuna, señalando que “los va a atender el gorreao”.

4. El hecho de que su ex empleador le humillara constantemente al decirme “chúpalo” cada vez que le preguntaba algo, o que le tirara despectivamente el dinero que ganaba por su trabajo.

5. Esta vulneración se traducía en las órdenes que su ex empleador le daba de realizar labores que no le correspondían como asistente de ventas, tales como picar leña, limpiar los baños, lavar autos; por las cuales tampoco le pagaba.

6. El despido indirecto a que se vio en la obligación de realizar constituye en sí un indicio más de la vulneración de derechos que denuncia en esta demanda.

7. La periodicidad de todos los indicios antes señalados.

Explica que la regla de prueba indiciaria consagrada en el artículo 493 del Código del Trabajo, resulta aplicable a todos los casos de vulneración de derechos fundamentales protegidos por la acción de tutela laboral; entre ellos, el derecho a la vida y la integridad física y psíquica consagrado en el artículo 19 N°1 de la Constitución Política del Estado.

En consecuencia, de los indicios aportados se desprende fehacientemente que estamos ante un despido que vulnera el derecho a la vida y la integridad física y psíquica; en este caso por haber sufrido constantes burlas y humillaciones por parte de su ex empleador, quien le trataba de “gorreado” frente a los clientes e incluso frente a autoridades municipales de la comuna; además de tirarle el dinero de sus remuneraciones de manera despectiva y faltándole el respeto cada vez que le preguntaba algo, todo lo cual le trajo problemas emocionales, vergüenza frente a sus vecinos, colegas e incluso familiares; llevándolo al punto de tener que terminar su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

relación laboral para con su ex empleador mediante el despido indirecto, debido que ya no podía soportar la situación.

Explica que, por otra parte, las conductas antes referidas son el fundamento, causa y justificación de su despido indirecto, al cual se vio obligado, frente a los incumplimientos y vulneraciones de su ex empleador, que no le dejaron más alternativa que la de separarme de sus funciones a través de la figura del despido indirecto.

En este sentido, el artículo 171 del Código del Trabajo establece que *“Si quien incurriere en las causales de los números 1,5 o 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento”*.

En el caso de autos, la demandada incurrió en un incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales, causal establecida en el artículo 160 n°7 del Código del trabajo, al no proteger eficazmente la vida y salud del trabajador, además de incurrir en conductas de acoso laboral del artículo 160 N°1, letra f) del mismo cuerpo legal, con sus constantes burlas hacia su persona, ya descritas en esta presentación.

Solicita, previas citas legales, tener por interpuesta denuncia de Tutela de Derechos Fundamentales con Ocasión del Despido Indirecto y Cobro de Prestaciones Laborales en contra de su ex empleador COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L., representada legalmente por don Ramón Eugenio Córdova Soto, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación en todas sus partes y, en definitiva, declarar:

Que el despido de que fue objeto es vulneratorio de sus derechos fundamentales y que la empresa demandada ha incurrido en una conducta que atenta en contra de los derechos a no ser objeto de vulneración de la integridad física y psíquica, y acoso laboral; Que, teniendo en vista la grave vulneración provocada y,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

con el objeto de obtener la reparación de las consecuencias derivadas de dicho acto, se solicita al tribunal que disponga que los supervisores y representantes de la demandada, representada por don Ramón Eugenio Córdova Soto asistan a un curso de capacitación sobre la importancia del respeto del derecho a la afectación física y psíquica de los trabajadores; Que la demandada será obligada a pagarle la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, equivalente a la suma de \$475.000; Que la demandada será condenada a pagar la indemnización por años de servicio, equivalentes a la suma de \$3.325.000; Que la demandada deberá ser condenada a pagar el incremento de la indemnización por años de servicios, conforme lo dispone el artículo 171 del Código del ramo, equivalente a la suma de \$2.660.000 o la suma menor que el Tribunal determine en derecho; Que la demandada debe pagarle el feriado legal y proporcional que asciende a la suma de \$111.000; Que la demandada deberá ser condenada a pagar la suma de \$5.225.000, por concepto de 11 remuneraciones mensuales, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 489 inciso 3° y 294 inciso 2° del Código del Trabajo; o la cantidad inferior que el Tribunal determine respecto de esta indemnización adicional; Todas las sumas anteriores con reajustes e intereses y las costas de la causa. O las sumas y responsabilidades mayores o menores que el Tribunal determine en derecho, conforme al mérito de autos.

2°.- Que, en el primer otrosí de su presentación, y para el improbable caso que el Tribunal rechace la solicitud deducida en lo principal de esta presentación, en virtud de lo dispuesto por los artículos 162, 168, 171 y siguientes, 184, 420 en relación a los artículos 425, 452 y demás pertinentes del Código del Trabajo, deduce en tiempo y forma, EN SUBSIDIO, acción por Despido Indirecto y Cobro de Prestaciones Laborales en contra de su ex empleador COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L, RUT 76.362.174-K, representada legalmente por don Ramón Eugenio Córdova Soto, cédula de identidad número 12.330.394-6, o por quien la represente o subrogue en virtud del artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo; ambos con domicilio en calle Arturo Prat N°805 comuna de Santa Bárbara; en base a los argumentos de hecho y consideraciones de derecho que, vertidas en lo principal de esta presentación, da expresa e íntegramente por reproducidos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Indica que, por lo anterior, resulta indubitable que su ex empleador incurrió en las causales de término de contrato de trabajo prevista en el artículo 160 n° 1 letra f) y n° 7 del Código del Trabajo, esto es, acoso laboral e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato y fue, en razón de ello, que puso término a la relación laboral, dando cumplimiento a las formalidades establecidas en el artículo 171 del Código del Trabajo.

Solicita tener por deducida la demanda subsidiaria de despido indirecto y cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleador COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L representada legalmente por don Ramón Eugenio Córdova Soto, o por quien lo represente o subrogue en virtud del artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo, ambos ya individualizados, admitirla a tramitación y, en definitiva, acogerla en todas sus partes declarando:

Que existió despido indirecto; Que la demandada será obligada a pagarle la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, equivalente a la suma de \$475.000; Que la demandada será condenada a pagar la indemnización por años de servicio, equivalentes a la suma de \$3.325.000; Que la demandada deberá ser condenada a pagar el incremento de la indemnización por años de servicios, conforme lo dispone el artículo 171 del Código del ramo, equivalente a la suma de \$2.660.000 o la suma menor que el Tribunal determine en derecho; Que la demandada debe pagarle el feriado legal y proporcional que asciende a la suma de \$111.000. Las sumas anteriores con reajustes e intereses y las costas de la causa. O las sumas y responsabilidades que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso.

3°.- Que, comparece don RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO, empresario, en representación de la demandada COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L., ya individualizado, contesta la denuncia de tutela laboral y demanda de despido indirecto, interpuesta por don JORGE ANTONIO QUEZADA SANDOVAL, en contra de la empresa que representa, solicitando desde ya su total e íntegro rechazo, con costas.

Indica que efectivamente el actor se desempeñaba en labores de auxiliar de ventas en el local comercial de la denunciada, las cuales consistían en ventas de



productos y atención de público y que su jornada laboral se distribuía de lunes a sábado desde las 09:00 hasta las 18:30 horas con 2 horas de colación.

Refiere que no es efectivo que el actor se quedaba trabajando todos los días hasta las 21:00 horas; que su remuneración mensual ascendía a \$475.000 o que estemos en presencia de un despido indirecto, sino que se trata de una simple renuncia del actor. Sus alegaciones solo tienen el ánimo de obtener indemnizaciones que no le corresponden, pues en los hechos no se ha incurrido en ninguna de las conductas que se le imputan a su representada.

En cuanto a los hechos expuestos en la denuncia por el demandante, niega y controvierte todos y cada uno de ellos. Agrega que no es efectivo que el Sr. Córdova Soto haya tenido malos tratos con el demandante, ni que lo haya supuestamente “humillado” en la forma y con los epítetos expresados en la denuncia.

En cuanto a que supuestamente se obligaba al denunciante a realizar trabajos particulares, distintos a los que establecía el contrato de trabajo, dichas situaciones derechamente no ocurrieron de la forma que relata en la denuncia.

Tampoco es efectivo, dice, que el denunciante haya sufrido accidentes laborales ni mucho menos que no haya cumplido con su deber proveer implementos de seguridad en el ejercicio de sus deberes.

Expresa que los hechos relatados por el denunciante donde señala: “...con fecha 10, 11 y 12 de agosto la situación se agravó, cuando, frente a un sinnúmero de clientes, incluidos concejales y el alcalde de la comuna de Santa Bárbara, mi ex empleador me gritaba delante de todos “el gorreo los va a atender”, “al que lo cagan pregúntele..”, son falsos de falsedad absoluta.

Manifiesta que la doctrina ha sostenido que la acción prevista en el inciso 1° del artículo 489 del Código del Trabajo, no procede cuando ha sido el trabajador quien ha puesto término a la relación laboral por la vía del despido indirecto contenida en el artículo 171 del precitado cuerpo normativo (Corte Suprema Rol N° 2202-2012).

Precisa que, en este mismo sentido, se ha pronunciado la profesora Gabriela Lanata, quien, realizando una interpretación normativa basada en un prisma esencialmente positivista, sostiene que no es compatible el despido indirecto con el procedimiento de tutela ni con la indemnización adicional del mismo. Distingue



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

entre el procedimiento de tutela propiamente tal, y aquel contemplado por despido abusivo o lesivo de derechos fundamentales. En relación con el primero, argumenta que existe una contradicción vital o esencial entre la denuncia por tutela y el despido indirecto, ya que la tutela busca el amparo en el desarrollo de la relación laboral, mientras que el autodespido implica la decisión de poner término a dicha relación, concluyendo que "no es posible deducir conjuntamente la acción de despido indirecto con la acción que concede el artículo 485, ni tampoco esta última con otras acciones, por impedirlo el artículo 487".

Señala que no es posible deducir ambas acciones conjuntamente por estimar que emanan de los mismos hechos, argumentando el tenor literal de la norma, que se refirió concretamente al despido del trabajador y no a un autodespido, y al régimen indemnizatorio que ha contemplado la norma, referido a los recargos que señala el artículo 168 y no hace alusión a aquellos que contempla el artículo 171. Señala la autora que tampoco se podría deducir ambas acciones argumentándose que el despido indirecto es un despido indebido, ya que "esta institución no fue incluida en la hipótesis principal del despido abusivo", y nuevamente fundamenta en el régimen indemnizatorio.

Concluye que en la actual regulación positiva de las instituciones, la de autodespido o despido indirecto no es una acción que pueda acumularse a la acción de tutela contenida en el artículo 485 del Código del Trabajo ni tampoco a ninguna de aquellas reguladas en el artículo 489 del mismo Código, por mucho que esta conclusión pueda producir una desigualdad de condiciones, que "no debe olvidarse que es el propio trabajador el que ejerce su opción, legítima por cierto, de no perseverar en un contrato frente a los incumplimientos de su contratante, por graves que hayan sido".

Refiere, para el evento improbable que el Tribunal estime que son compatibles ambas acciones, viene en contestar igualmente la denuncia y demanda de tutela, expresando que las supuestas vulneraciones imputadas a su representada no se verifican en la especie, dado que como fluye de lo expuesto y de lo que se probará en juicio, no existen indicios de que su representada haya ejercido algún derecho o adoptado alguna medida que haya limitado de modo alguno los derechos del trabajador, pues los hechos en que se basa la denuncia no son efectivos.



En efecto, el artículo 485 del Código del Trabajo describe, en su inciso tercero, la forma específica en que se vulneran las garantías constitucionales cuando estas son objeto de una tutela laboral. De acuerdo al señalado artículo, el primer antecedente que debe existir para acreditar la tutela laboral es la existencia de una “lesión”, entendida como una limitación de una garantía fundamental (en este caso, conductas de acoso laboral) y que hayan sido ejecutadas por el empleador, en el ejercicio de sus facultades, de forma injustificada o desproporcionada.

Aclara que el análisis de la norma citada conlleva obligatoriamente la necesidad de identificar en qué casos existe una lesión. Una vez identificado dicho punto, se puede establecer si existe una lesión en el presente caso. En efecto, se ha expresado de forma categórica que no ha existido de modo alguno actos de hostigamiento por parte de su representado en contra del actor. Por el contrario, como se expondrá, todos los supuestos indicios esgrimidos por el actor para justificar su pretensión, faltan a la verdad y muchos de ellos no resisten el menor análisis. De hecho, se han afirmado hechos distintos que el Tribunal deberá tener en consideración al momento de considerar este punto, en particular: No hubo hostigamiento ni actitudes humillante de parte del Sr. Ramón Córdova hacia el actor. Tampoco se le impuso una sobrecarga laboral, ni hubo por parte del empleador alguna orden de realizar actividades peligrosas ni distintas de las cuales por contrato realizaba. Del mismo modo, no es efectivo que haya tenido conductas de acoso laboral en contra del demandante.

Afirma que, en consecuencia, no existe conducta alguna de su representada que sea reprobable y que haya lesionado las garantías del actor; que no es efectivo que se haya vulnerado el Derecho o garantía Constitucional tales como la integridad física ni psíquica; que no ha habido hostigamiento ni acoso, por lo que no es efectiva la afectación de la integridad que alega el actor. Agrega que jamás se puso en peligro la integridad física ni la seguridad del actor en los eventos que inverosímilmente relata, toda vez que no es una, sino tres las instituciones que fiscalizan la implementación, uso y manejo de los elementos de protección personal para la habilitación de un local comercial en la atención de público.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Manifiesta que el demandante ha sostenido en su libelo la existencia de diversos indicios que darían cuenta de supuestos actos vulneratorios en su contra. En consecuencia, vienen en negarse todos y cada uno de ellos:

1.- “Desde que sufrí los accidentes de carácter laboral y fui obligado a señalar que eran de carácter doméstico y no laboral, siendo incluso acompañado por el hijo de mi ex empleador, para asegurarse que no diría lo contrario, he visto vulnerada mi integridad física, ya que mi ex empleador nunca tomó las medidas necesarias para proteger mi vida y salud, lo que me provocó quemaduras en el cuello y brazos.” Que dichos accidentes jamás ocurrieron por lo que no acreditan actos atentatorios a la seguridad física del actor.

2.- “...las constantes burlas de que he sido objeto desde marzo de este año, teniendo que soportar todos los días que mi ex empleador me trataba de “gorreo” y diciéndome que “a vos te cagan”, frente a colegas y clientes; son un indicio más para acreditar que fui vulnerado psicológicamente, sufriendo de crisis de ansiedad por la vergüenza que me provoca todavía que las personas se dirijan a mí.” Al igual que en el punto anterior, estos hechos jamás ocurrieron por lo tanto no acreditan actos de hostigamiento, más bien indican una condición de salud, la cual podría deberse a múltiples factores emocionales y personales de los cuales su representada no puede hacerse cargo.

3.- “...constituye un indicio el hecho de que mi ex empleador se refiriera a mí de manera irrespetuosa frente a autoridades e incluso el alcalde de la comuna, señalando que “los va a atender el gorreo”.” Nuevamente señala el actor hechos que jamás ocurrieron frente a las personas que indica.

4.- “Otro indicio lo constituye el hecho de que mi ex empleador me humillara constantemente al decirme “chúpalo” cada vez que le preguntaba algo, o que me tirara despectivamente el dinero que ganaba por mi trabajo.” A este respecto cabe reiterar que su representado jamás se ha referido de tal manera, ni ha expresado esos dichos propios de una persona soez e irrespetuosa, en contra del actor.

5.- “También puedo señalar que esta vulneración se traducía en las órdenes que mi ex empleador me daba de realizar labores que no me correspondían como asistente de ventas, tales como picar leña, limpiar los baños, lavar autos; por las



cuales tampoco me pagaba.” Reitera que esas situaciones no ocurrieron de una manera distinta de aquellos casos a los pactados contractualmente.

6.- *“El despido indirecto que me vi en la obligación de realizar constituye en sí un indicio más de la vulneración de derechos que denuncio en esta demanda.”* En relación a este punto, no resiste mayor análisis.

Explica que el actor solicita que se condene a su representada al pago de ciertos montos. Sobre el particular, su representada viene en solicitar que se rechacen todos y cada uno de ellos, en razón de las consideraciones que se exponen a continuación:

a) Indemnización por años de servicio equivalente a 7 años de servicio por la suma de \$3.325.000.- más los recargos indicados. No es efectivo que se adeuden dichas sumas al actor ya que no ha existido ninguna conducta atentatoria contra los derechos o garantías del ex trabajador. El actor no fue despedido, sino que él renunció. Además, se controvierte el monto demandado.

b) Indemnización sustitutiva de aviso previo, \$475.000.- No corresponde el pago de dicha suma, pues no son efectivas las alegaciones contenidas en la demanda. Por lo demás, estamos frente a una simple renuncia que no da lugar a dicha prestación. Además, se controvierte el monto demandado.

c) Recargo del 80% por despido indebido correspondiente a la suma de \$2.600.000.- No siendo efectivos los hechos y alegaciones contenidas en la demanda, estamos frente a una renuncia por lo que nada se adeuda por dichos conceptos. Además, se controvierte el monto demandado.

d) Pago del feriado legal y proporcional equivalente a la suma de \$111.000.- Como la terminación del vínculo contractual se debió a la renuncia del demandante, no corresponde dicho ítem.

e) Indemnización contemplada en el artículo 489 inciso 3° del Código del Trabajo, equivalente a la suma de \$5.225.000.-, equivalente a 11 remuneraciones mensuales. Reitera que no hubo ninguna conducta atentatoria contra los derechos o garantías constitucionales del demandante por lo que no corresponde el pago de dichas prestaciones; además de ser incompatible una tutela con el despido indirecto intentado y realizado por el actor.



Solicita se sirva tener por contestada la denuncia de tutela laboral y demanda de despido indirecto deducida en contra de su representada y, en definitiva, rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

4°.- Que igualmente la parte demandada contesta la demanda subsidiaria de despido indirecto y cobro de prestaciones laborales, interpuesta por don JORGE ANTONIO QUEZADA SANDOVAL, en contra de la empresa que representa, solicitando desde ya su total e íntegro rechazo, con costas, reproduciendo los antecedentes y argumentos expuestos en lo principal de esta presentación en lo que sea pertinente.

Explicita que, en rigor, el trabajador decidió renunciar, pero, en vez de invocar la causal correspondiente, buscó argumentos para accionar por despido indirecto en pos de la obtención de ganancias económicas adicionales en su favor, del todo improcedentes. Por lo anterior, debe rechazarse tal pretensión del actor y los efectos consecuentes, como indemnizaciones, recargos a la misma, etc., que él pretende, y entenderse que los contratos de trabajo terminaron por renuncia del trabajador, al tenor del artículo 171 del Código del Trabajo. Añade que, en especial, teniendo en consideración que los hechos invocados no son efectivos y se desconocen todos ellos, dándose, por economía procesal, por expresamente reproducidos en esta contestación subsidiaria todo lo indicado en lo principal de esta presentación, para desvirtuar la denuncia de tutela.

Sostiene que el demandante reclama las indemnizaciones que indica. Esta parte controvierte expresamente los montos demandados, salvo el feriado legal y proporcional que corresponde su pago en caso de renuncia, por la suma que se determine por el Tribunal, Por lo anterior, en el improbable caso de acogerse esta presentación, su pago es improcedente o, en todo caso, por un monto notablemente inferior al demandado, como se acreditará.

Asimismo, refiere que el demandante reclama la indemnización por años de servicio, con el recargo que indica. Esta parte controvierte expresamente el monto demandado y en el improbable caso de acogerse esta presentación, su pago es improcedente o, en todo caso, por un monto notablemente inferior al demandado.

Además, se pretende el pago del desahucio o indemnización sustitutiva del aviso previo. El desahucio es una indemnización sustitutiva del preaviso de 30 días



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

al término del contrato de trabajo por necesidad de la empresa, contemplado en el artículo 161 del Código del Trabajo. Claramente es improcedente en el caso de autos y debe rechazarse tal pretensión.

Señala que se pretende por la contraria además el pago del feriado legal y proporcional. Al efecto se reconoce solo una deuda que el Tribunal determine en relación a este concepto.

Afirma que se contiene en las normas antes señaladas, especialmente en los artículos 159 N° 2, 171 y demás pertinentes del Código del Trabajo, en relación con el principio del Derecho del Trabajo denominado por la Doctrina y la Jurisprudencia como Principio de la Primacía de la Realidad, por el cual en el derecho las cosas son lo que son y no lo que las partes dicen que son, lo que en materia laboral se traduce en el principio de la primacía de la realidad, por el cual debe preferirse la realidad de las cosas a la evidencia dada por la formalidad documental (Corte de Apelaciones de Santiago, causa ROL 8465-08).

Concluye que, habiendo en el fondo existido una renuncia del trabajador, de acuerdo con el artículo 159 N° 2 y 163 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 171 del mismo Código, cuando se rechace el despido indirecto por no ser efectivos los hechos invocados por el actor, no procede el pago de indemnización ni de las demás prestaciones reclamadas, salvo aquella reconocida del feriado legal, cuando, como en la especie, se encuentran las demás prestaciones pagadas hasta la fecha del aviso del trabajador.

Solicita tener por contestada la demanda subsidiaria y, en definitiva, rechazarla en todas sus partes, con costas.

5°.- Que, habiendo sido llamadas las partes a conciliación, esta no se produce, pasando los antecedentes a juicio.

Que, se fijaron como hechos controvertidos, los siguientes:

1. Fecha de inicio de la relación laboral, remuneraciones y demás estipulaciones contenidas en el contrato de trabajo.
2. Fecha y causal de término de la relación laboral. Hechos que configuran la causal.
3. Efectividad de haber incurrido la demandada en los hechos que se estiman en la demanda como vulneratorios de garantías fundamentales del actor, con ocasión



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

del despido. En la afirmativa, hechos que constituyen la vulneración alegada y en caso de ser procedente, fundamento y proporcionalidad de las medidas adoptadas por la demandada.

4. Pertinencia de acceder a las prestaciones que se piden, en los montos y en las circunstancias que se alegan.

6°.- Que la parte denunciante ofreció e incorporó la siguiente prueba, para probar sus asertos:

6.1 Prueba Documental.

6.1.1 Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de julio de 2017, entre las partes, que da cuenta de lo siguiente:

“PRIMERO: El presente ANEXO DE-CONTRATO modifica al anterior, que el empleador se compromete a remunerar al trabajador con la suma de \$270.000.- (DOSCIENTOS SETENTA MIL PESOS). Más 25% gratificación con tope 4,75 IMM Las Remuneraciones se pagarán mensualmente, por periodos vencidos, en dinero efectivo, moneda nacional y de ellas el empleador hará las deducciones que establecen las leyes vigentes.

SEGUNDO Se deja constancia que Don(a) JORGE ANTONIO QUEZADA SANDOVAL ingresó al servicio el 01 DE ABRIL DE 2015. Además, se encuentra afiliado en la AFP PROVIDA, SALUD FONASA.”

6.1.2 Carta de autodespido de fecha 16 de agosto de 2022, que el actor dirige a Comercial Ramón Eugenio Córdova Soto EIRL, que indica *“Por medio de esta comunicación informo a usted mi decisión de no continuar prestando servicios, a partir del día 16 de agosto de 2022.-*

Con fecha 01 DE ABRIL DE 2015, fui contratado por usted a objeto de desempeñar las funciones de "Auxiliar de ventas", dichas funciones las debía desempeñar en el local comercial denominado Comercial Córdova de Santa Bárbara.

Sin embargo, y producto de los reiterados incumplimientos en que ha incurrido durante todo el desarrollo de nuestra relación laboral, he decidido poner término a la misma en virtud de la causal establecida en del Artículo 160 N° 1 letra f Conductas de acoso laboral y las del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, por no proteger en forma eficaz la salud y vida de los trabajadores conforme al art. 184 del Código del trabajo, esto es Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato y la, ambas del Código del Trabajo, la que se encuentra fundada en los hechos que paso a exponer a continuación:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

1. Acoso laboral.

Trabajo desde el 01/04/2015 a la fecha, con funciones de auxiliar de ventas, en un negocio abarrotes y licores, comercial Córdova en la comuna de Santa Barbara.

Que la relación laboral se desarrolló en términos respetuosos hasta el mes de marzo de 2022 a la fecha.

Ello por cuanto usted (empleador y dueño del negocio) todo este tiempo ha estado maltratándolo psicológicamente en mi ambiente laboral, esto lo hace frente a los clientes y trabajadores presentes, me trata de "gorreao", "a vos que te cagan", desde marzo a la fecha esta situación se repite casi todos los días, incluso en reiteradas oportunidades y a propósito de cualquier pregunta que yo le haga me dice "Chupalo" y otras formas groseras hacia mi persona, también me obliga a realizar algunos trabajos particulares: construcciones- picarleña, lavado de vehiculos, lavado de baños (son 5), cortar carnes, y otras)

Estas situaciones en el último periodo (desde marzo de 2022) se han hecho recurrentes y casi diarias, lo que no me permite continuar trabajando en forma normal, y por el contrario me tiene muy angustiado, lamentablemente por temas de recursos no he podido asistir a terapia psicológica. Todo esto a pesar de que le he conversado la situación y pese a ello Usted continua reiterándolas, sin darme solución alguna a estas situaciones.

Cuando me cancela mi sueldo, muchas veces, me tira el dinero despectivamente, y humillándome frente a colegas o clientes, diciéndome "ahi tenis tu wea de plata".

Como le he señalado este último tiempo casi diariamente me humilla permanentemente, todo esto a pesar de que muchas veces me pide que me quede a trabajar horas extras, cuestión que yo hago, sin embargo tampoco me las paga. Sin ir mas lejos nunca me ha pagado horas extras, a pesar de que todos los días me quedo trabajando 2 horas extras

Usted nunca me ha entregado implementos de seguridad, por lo que en dos oportunidades he sufrido accidentes de trabajo: El primero fue el 11 de febrero de 2020, ya que sin ninguna medida de seguridad me instruyo que vertiera soda caustica al lava manos del baño, sufriendo quemaduras de cuello y brazos. El segundo accidente fue un atropello en el 28 de enero del año 2019 En ambas oportunidades me enviaba al hospital acompañado de su hijo para que yo dijera que eran accidentes domésticos y no laborales

Esta situación se vio agravada los días martes 10, miércoles 11 y jueves 12 de agosto, ya que habiendo un sin número de clientes entre los que se encontraban concejales y el alcalde de la comuna de Santa Barbara, usted me gritaba delante de todos el gorreao



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

los va a atender, al que to cagan pregúntenle, esto me genero un crisis de angustia y vergüenza, ya no quería salir a la calle, las burlas de los clientes y el miedo a que mis hijos vieran esta situación.

De toda esta situación deje constancia en la Inspección del Trabajo de Los Ángeles.

Todo esto me tiene muy mal.

Todas estas situaciones se reiteran en el tiempo a pesar de que en varias oportunidades he manifestado mi malestar, pero nadie en la empresa ha tomado alguna medida para cesar con estas acciones vulneradoras.

2. No tomar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud (física y psicológica) de los trabajadores.

Es del caso que Ustedes, a pesar de mis reiteradas solicitudes no han tomado resguardos en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 184 y siguientes del Código del Trabajo, a fin de proteger eficazmente mi vida e integridad física y psíquica, de manera tal que me veo forzado ante sus incumplimientos a poner término a nuestra relación laboral, ya que las situaciones descritas anteriormente han afectado mi salud me ha generado episodios de grave stress, que me han afectado negativamente tanto física como moralmente

Las conductas descritas constituyen incumplimientos graves a sus obligaciones como empleador, autorizándome la ley para poner término al contrato de trabajo que nos unia. En efecto, el artículo 171, del Código del trabajo, autoriza al trabajador a poner término al contrato de Trabajo cuando el empleador incurre en la causal de caducidad del Artículo 160 Numero 1 letra f y artículo 160 N° 7. del mismo cuerpo legal, conjuntamente o una en subsidio de otra.”

6.1.3 Comprobante de envío de la carta vía Correos de Chile, con fecha de 17 de agosto de 2022, dirigido Ramón Eugenio Córdova Soto, como da cuenta el formulario de admisión.

6.1.4 Constancia presentada a la Inspección del Trabajo con fecha 17 de agosto de 2022, por don Jorge Antonio Quezada Sandoval Cédula de Identidad: 15.210.419-7, quien en relación con el empleador identificado come Comercial Ramón Eugenio Cordova Soto EIRL, RUT: 76362174-K, domiciliado en Arturo Prat N 305, Santa Bárbara viene a dejar constancia de lo siguiente:

Deja constancia que trabaja desde el 01/04/2015 a la fecha, con funciones de auxiliar de ventas, el empleador todo este tiempo ha estado maltratándolo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

psicológicamente en su ambiente laboral frente a los clientes y trabajadores presentes, lo trata de gorreado, que lo entregue el gorreado, chupa...) y otras formas groseras hacia su persona, también lo lleva a realizar algunos trabajos particulares: construcciones picar leña, lavado de vehículos, lavado de baños (son 3), cortar carnes, y otras, señala que ya no es sostenible continuar trabajando, pese a conversar estos temas, no hay soluciones, a veces el dinero de su pago se lo traba, ha sido humillado permanentemente, no pagaba las horas extras, sin implementos de seguridad cuando ha tenido accedentes en el trabajo lo enviaba a urgencias del hospital de Santa Bárbara, acompañado del hijo, y condicionado a decir que no era accidente laboral, sino que había sido en su periodo de vacaciones y otras excusas la presente tiene por objeto respaldar estos hechos ante cualquier eventualidad se informa al trabajador el procedimiento para denunciar la vulneración de derechos fundamentales, opta por realizar un autodespido, para ello deberá concurrir a la defensoría laboral, ubicada en calle Los Carreras esq. Lynch, segundo piso

6.1.5 Acta de comparendo de conciliación de fecha 21 de septiembre de 2022, en que comparece el actor y el empleador, a través de su representante legal, en que se declara por el Reclamante: *Que prestó servicios a la Parte Redamada desde 01/04/2015 hasta 16/08/2022, en calidad de auxiliar de ventas.*

Referente al autodespido la Parte Reclamante señala que se ratifican los hechos que fundan la carta de autodespido.

Los conceptos reclamados son: aporte seguro cesantía, cotizaciones AFP, INP, feriado legal/proporcional, indemnización de años de servicios, todo lo cual desde el 01/04/2015 al 16/08/2022, indemnización por falta de aviso previo. Otros no remuneracionales (Vulneración de derechos reiterados, devolución descuento empleador AFC empleador, recargo legal y otras acciones emanadas de la relación laboral), horas extraordinarias desde el 01/01/2022 al 16/08/22, remuneración fija desde el 01/08/22 al 16/08/22, formalidades de término de contrato de trabajo desde el 01/04/2015 al 16/08/22. Se presenta por el Reclamante Carta de Autodespido, Copia Inspección, ingresada el 17/08/22.

Observaciones referente a la documentación presentada. El Inspector- Conciliador no tiene competencia para pronunciarse respecto de los hechos que fundan el autodespido; siendo materia de conocimiento y resolución del tribunal laboral; lo anterior sin perjuicio de la conciliación a la cual pueden arribar las partes en el transcurso de la presente audiencia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Diálogos

El inspector Conciliador señala: Se deja constancia que se permitió actuar al representante de la parte reclamada, en el ánimo de la posibilidad de una conciliación directa con pago dentro de la audiencia, hecho que no sucedió.

La parte reclamante declara: Me quedo con toda la documentación que exhibí en la Inspección del Trabajo y además la que tengo en mi poder como evidencia para ser presentada en la siguiente instancia. Autorizo a la Inspección del Trabajo a enviar a correo electrónico de la parte reclamada imagen de carta autodespido

Resultado

Las partes no llegan a una conciliación directa con pago dentro de la audiencia, debiendo continuar la parte reclamante con su reclamación en el tribunal laboral correspondiente.

6.1.6 Set de fotos del lugar y condiciones de trabajo. Foto 1: Da cuenta de heridas en el cuello de una persona. Foto 2: Imagen de una bodega con productos apilados. Foto 3: Imagen de un jardín y una cancha. Foto 4: Imagen de una habitación en que se almacenan leche en bolsas, en que se observan deposiciones de roedores. Foto 5: Foto ampliada de la anterior. Foto 6: Foto de un lavaplatos en que aparecen las cañerías en mal estado y un recipiente con agua sucia.

6.2 Exhibición de Documentos.

6.2.1 Liquidaciones de remuneraciones periodo enero-agosto de 2022.

-Liquidación de sueldo de junio de 2022: Total de haberes: \$475.000 (sueldo base y gratificación), descuentos legales \$90.438, Anticipo \$30.000. Total a pagar: \$354.562.

- Liquidación de sueldo de julio de 2022: Total de haberes \$475.000, Descuentos legales \$90.438, anticipo \$50.000. Total a pagar \$334.562.

- Liquidación de sueldo de agosto de 2022: Total haberes: \$250.000 (sueldo base (15 días trabajados) \$200.000, gratificación \$50.000. Descuentos legales: \$47.625, Anticipo: \$100.000. Total a pagar \$102.375.

En todas las liquidaciones de sueldo solo consta la firma del empleador y no consta la fecha de las mismas.

6.2.2 Contratos de trabajos suscritos por las partes, desde el 1 de abril de 2015 al 16 de agosto de 2022.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Contrato de trabajo de 1 de abril de 2015, suscrito por ambas partes, en que se indica que el actor realizará las funciones de “Auxiliar De Venta”, en Comercial Córdova, Arturo Prat #805, comuna de Santa Bárbara, ubicado en Sucursal, pudiendo ser trasladado a otro domicilio, o labores similares dentro de la ciudad, por causa justificada, sin que ello importe menoscabo para el trabajador; que la jornada de trabajo será de 45 Horas Semanales, distribuidas de Lunes a Viernes (sic), según Turnos de 09.00 a 13.00 horas y de 15.00 a 18.30 horas; que el empleador se compromete a remunerar al trabajador con la suma de \$225.000 más 25% gratificación con tope 4,75 IMM, que se pagarán mensualmente, por períodos vencidos, en dinero efectivo, moneda nacional y de ellas el empleador hará las deducciones que establecen las leyes vigentes; el contrato se entenderá como INDEFINIDO, podrá poner término cuando concurren para ello causas justificadas que, en conformidad a la Ley, puedan producir caducidad, o sea permitido dar al trabajador el aviso de desahucio con 30 días de anticipación a lo menos; Se entiende incorporadas al presente contrato todas las disposiciones legales que se dicten con posterioridad a la fecha de suscripción y que tengan relación con él; Se deja constancia que el actor ingresó al servicio el 01/04/2015 y que se encuentra afiliado en la AFP PROVIDA, SALUD FONASA.

- Anexo de contrato de 1 de julio de 2017, ya incorporado.

- Anexo de contrato de 01 de marzo de 2019, modifica al anterior en que el empleador se compromete a pagar al trabajador la suma de \$301.000 más gratificación con tope 4.75 IMM

- Anexo de contrato de 01 de marzo de 2020, modifica el anterior en que el empleador se compromete a pagar al trabajador la suma de \$320.500 más gratificación con tope 4.75 IMM.

6.2.3 Comprobante de pago de cotizaciones previsionales desde enero a agosto de 2022.

Certificado de pago de cotizaciones previsionales, emitido por Previred, con fecha 11 de enero de 2023, en que constan pagos por el actor a Provida (SIS, cotización obligatoria, AFC), FONASA (cotización de salud) e ISL – ex INP (cotización accidente del trabajo) entre agosto de 2020 y agosto de 2022.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Certificado de Cotizaciones previsionales AFP Provida, de fecha 15 de septiembre, en que aparecen pagos a favor del actor desde abril 2015 a julio 2022.

6.3 Prueba Confesional

-RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO, representante legal de la empresa demandada, quien exhortado a decir verdad, expone que la fecha del contrato actual de don Jorge Quezada Sandoval no lo tiene claro, pero es desde la fecha del primer contrato, que ratifica es el 1 de abril de 2015, que, como todos los protocolos, se hace un contrato a 30 días, 60 días, 90 días, indefinido, finalmente. Precisa que sus funciones eran de atención de público y venta de productos del local y todo lo que comprende el negocio propiamente tal, en el sentido de reposición de productos y ver los stocks, que están relacionadas con la función de la venta y que la jornada de trabajo era de 45 horas, distribuidas de lunes a sábado, que su horario era de las 09.00 hasta las 13.00 horas y de las 15.00 hasta las 18.30 horas; que la remuneración para efectos de las indemnizaciones era de \$475.000.

Expresa que desde que trabajó el 2015, el actor tenía un buen comportamiento laboral, no tiene nada que decir, muy responsable, una persona muy honesta, bien transparente, dentro del tema laboral nada que objetar, muy por el contrario y eso siempre se lo hacía saber, en cada uno de sus pagos, cuando le cancelaba sus servicios, siempre le daba las gracias por el apoyo que él siempre le brindaba y eso consta también en las pruebas de los WhatsApp, donde le daba los agradecimientos cada vez que le enviaba una transferencia, le decía “muchas gracias, Jorge, porque siempre te has comportado muy bien conmigo” y él siempre me decía “no, jefe, usted siempre va a contar conmigo”, que siempre a las personas que son colaboradores les da los agradecimientos cada vez que le realiza sus pagos.

Señala que el actor no ejecutaba labores fuera del local comercial. Respecto del concepto de picar leña es algo que lo va a exponer: su rutina diaria era que llegaban al local a las 09.00 horas y, dentro de esa llegada, como toda familia, se servían un desayuno en familia, todas las personas y él tiene una combustión lenta, que físicamente está comprobable en su local, donde compran astillas y se preparan en la mañana, encienden el fueguito, algunos se preocupan de poner la tetera, las tacitas y luego llegaban y compartían el desayuno; pero Jorge, en ese sentido, era insistente y él mismo le hizo comprarle un hacha para picar astillas, pero palitos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

chicos, así como para poder encender el fuego, que en el fondo, ellos se arreglan perfectamente, porque lo encienden con carbón y un poquito de cera, pero él era super insistente en ese tema, que no, que quería picar unas astillitas para hacer fuego, para encandilar en la mañana. Ante eso, él era muy insistente y si no se hacía lo que él quería, él se molestaba, así como “no están considerando mi ayuda, no les gusta lo que hago” y luego de eso, ese era el tema de la picada de las astillas, pero eran simplemente palitos chiquititos para poder encandilar el fuego, que nadie le decía que lo hiciera, porque ellos tenían la opción de encender el fuego con carbón, con cera y así partían la mañana, donde luego estaban todos alrededor de la estufa para poder tomarse un desayuno y comenzar un día laboral, no es un concepto que hay una ruma de leña picada, no, era simplemente una astilla muy pequeña para poder encender, nadie le decía que lo hiciera, él lo hacía de forma absolutamente voluntaria, y si uno no aceptaba su ayuda, él como que se molestaba.

Respecto de si el actor le comentó en marzo de 2022 que había tenido problemas con su ex pareja, afirma que en ese tipo de cosas, él no se involucra con las personas que trabajan con él.

Consultado por el Tribunal, indica que el horario de trabajo era de lunes a sábado de 09.00 a 13 horas y de 15 a 18.30 horas. Respecto de que el actor se tuviera que quedar más allá de su horario, explica que por el tiempo que ya llevaban, a veces, Jorge podía tener problemas con su hijo, que una reunión, que tenía que llevarlos al médico y, entre todo eso, se producía la compensación, pero estaba todo eso dentro del horario que había que cubrir en el día y ahí existía un poco de flexibilidad para él, si él se atrasaba o necesitaba ir al colegio, en fin, existían todas las posibilidades, pero se hacían y se cumplían las 7.5 horas diarias. Aclara que no había horas extraordinarias. Respecto de las funciones de don Jorge, indica que él estaba contratado para atender público, porque ellos son del tipo de formato de Fruna, en que se atiende al mesón, no es autoservicio, entonces llegan los clientes, ellos los atienden, les preparan sus pedidos, sus cajitas, todo lo demás, y dentro de esas funciones, está la de tener que reponer mercadería, ordenar los productos en la bodega, para que cuando tengan la necesidad de comprar, tener claro cuáles son sus inventarios y también atender a los vendedores, en que él muchas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

veces les delegaba y les decía que vieran el stock de esto, que hicieran el pedido, en general, esas eran las funciones que él hacía, todo dentro del local.

6.4 Prueba Testimonial

6.4.1 JOSÉ LUIS BARRA GANGAS, cédula de identidad N° 18.711.760-7, domiciliado en Marcela Paz N° 416, Villa Los Poetas, comuna de Santa Bárbara, prestador de servicios de aseo y ornato, quien juramentado legalmente, expone que conoce a las partes, que sabe donde trabajaba don Jorge hasta el año pasado, en el Supermercado Córdova, no sabe quién es el dueño, pero él pasaba siempre allí para comprar, era cliente, que les mandaban de la Municipalidad a retirar cosas y escuchaban y veían algo ahí. Refiere que cuando lo mandaban a retirar cosas o cuando él iba a comprar, Jorge atendía muy bien a sus clientes y a ellos igual, cuando iban a comprar bebidas, mortadela, pancito, todas esas cosas, para desayunar en la mañana, el dueño le decía que se “lo chupara”, que era un caballero de canitas, que no está presente aquí. Explica que, cuando lo mandaban a comprar ahí, le decía a Jorge “atiéndalo, pues, gorreao”, le decía de repente y cuando les tocó ir a sacar escombros, porque estaba haciendo una construcción, el dueño estaba ampliando su negocio, que a ellos los mandaron a retirar escombros y ahí ellos vieron que Jorge estaba prácticamente de maestro, no sabe si su contrato decía que era maestro, lo mandaban a cargar bolsas de cemento y lo mandaban a prestarles apoyo a ellos.

Precisa que no solamente él, sino que ellos cuando entraron a comprar, escuchó que le dijo “atiende, pues, rápido, gorreao” y después él le dijo que no lo tratara así; y después, cuando ellos iban a hacer sus pedidos, fuera del horario de pega, los tratos no eran... a nadie le va a gustar que lo traten así, después ya no eran na’’gorreao”, le decía “chupámelo”. Aclara que él presencié eso, que por eso, él está hoy acá, y eso lo hacían delante del público, y que si el local tiene cámaras, que las revisen, se van a dar cuenta solitos como lo trataban, y hasta señoras que estaban ahí, les decían esos no son tratos para el personal, que eso lo vio el año pasado, no recuerda fecha.

Indica, respecto de cómo se sentía don Jorge por ese trato, que a nadie le va a gustar ese trato, él piensa que se sentía mal. Agrega que una vez personalmente se lo dijo, que “cómo te va a gustar que te traten así, retírate de ahí”, porque Jorge es una buena persona, cuando uno iba a comprar, ahí estaba él para ayudar, hasta con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

galones de gas, a veces, lo mandaban a comprar a Jorge a la Copec, lloviendo, ellos pasaban en el camión, y él iba al hombro con el galón de gas, no sabe si era por contrato, porque a él en una pega nunca lo han obligado... y menos esos tratos.

Precisa que lo que él vio que Jorge estaba muy afectado, porque a nadie le va a gustar que lo traten así, y delante de gente, cómo se siente uno, se siente mal.

Contrainterrogado por la parte denunciada, señala respecto de una fecha u hora en que ocurrieron los hechos, que no lo puede decir, porque él no andaba con un reloj viendo a qué hora fue la cosa, estaría mintiendo, uno no anda preocupado de la hora, si él se acordara..., no es la única parte a la que pasa a comprar, a ellos los mandaban y a veces pasaban a comprar sus cosas y sus pedidos, y ya por eso, dejó de ir, no fue más al local. Aclara que las situaciones que comenta, las escuchó personalmente, no recuerda fecha y hora, él escuchó, porque el local estaba lleno, él se ganaba (sic) en la parte en que se cobra, a la entrada, hay un cajoncito donde se cobra, y ahí él escuchó y él le gritó para allá, insiste en que no recuerda qué día. Que una vez le dijo que por qué aguantaba esos tratos, ni él ni nadie aguantaría.

Consultado por el Tribunal, afirma que el local en que sucedieron los hechos, no recuerda la calle donde se encuentra, pero al frente hay una frutería, del Superúnico hacia arriba, al lado de los chinos, por la calle principal; y en ese local, atendía don Jorge, que está presente el día de hoy, que está de azul, que no reconoce a nadie que está presente en el Tribunal, solo reconoce a unos niños que están afuera, que atendían.

6.4.2 MIREYA DEL ROSARIO SANDOVAL MELLA, cédula de identidad N° 9.845.205-2, domiciliada en Santa Teresa N° 716, Villa Cordillera, comuna de Santa Bárbara, dueña de casa, quien habiendo efectuado promesa de decir verdad, expresa que conoce a las partes del juicio, su hijo Jorge Antonio y el Sr. Córdova, y que su hijo era trabajador de él. Respecto de la relación laboral en el último tiempo, indica que hubo cosas que fueron innecesarias, que fueron cosas que no hubiesen pasado, porque hubo palabras que no debieron haberse dicho a su hijo. Explica que le decía cosas feas a su hijo, que le “chupara” algo así. También hubo otras cosas, que él lo hacía trabajar en otras cosas en su negocio, que prácticamente él fue al hospital, que tuvo un accidente ahí y él fue al hospital, supuestamente le dijo que no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

dijera lo que a él le había sucedido en el trabajo, que había sido un accidente doméstico.

Dice que no recuerda hasta que fecha trabajó el actor en ese negocio, que no sabe si en el último tiempo Jorge había tenido problemas en su familia.

Precisa que el trato del empleador a Jorge fue malo, siempre lo dejaba en vergüenza delante de los clientes, le decía el “gorreado”, tampoco no le daba permiso para ir al colegio, cuando le tocaba por sus hijos, también a veces de mala manera le daba el permiso. Agrega que con el trato, Jorge se sentía muy mal, como ella le cuida a sus hijos, que son sus nietos, él llegaba muy mal a la casa, y siempre ella decía “hijito, tenga paciencia”, “mijito, no se achaque”, porque igual era su trabajo, pero no era correcto esa falta de respeto tampoco hacia él.

Aclara que sabe todo lo que declara, porque su hijo le contaba sus problemas, que ella lo vio, fue al local, y que presencié un trato de este tipo. Indica que el local es un supermercado y que Jorge cumplía otras funciones fuera del local, él ya no era un vendedor, porque su contrato era de vendedor y resulta que él estaba para todo, para el aseo de los baños, para sacar suciedades, también lo llevaba al campo, para hacer sus trabajos de su casa, picar leña, lo sacaba también a buscar leña, a cargar astillas. Reitera que el trato de su jefe hacia él era como lo contó, de las cosas feas que se le decían delante de otra gente, más encima. Agrega que le llegaron comentarios de otras personas respecto de este trato, porque iban a comprar también su yerno, su hija y ellos le comentaban que siempre le decía el “gorreado” y eso lo escuchaban delante de otras personas.

Señala que su hijo le decía que no sabía qué hacer y ella le decía que tuviera paciencia, por su trabajo, pero no sabe que pasó al final con el trabajo.

Respecto de la época en que sucedieron estos actos, afirma que no recuerda la fecha, le parece que desde el 2019 al 2020, al 2022, por ahí.

Contrainterrogada por la parte denunciada, expone que conoce a las partes, porque ella es la madre de él, de Jorge Antonio y él está presente en la sala, que está al frente del abogado de la denunciada, y que también conoce al Sr. Ramón Córdova, que don Ramón era el jefe de su hijo, que hacía 8 años que él le estaba trabajando, que cumplió esos 8 años el 2022, en agosto de 2022, le parece. Refiere que sabe que terminó la relación laboral, por los problemas que él tuvo, por la falta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

de respeto hacia él, de las cosas que le decía “chupámelo”, “gorreado”, esas cosas. Dice que su hijo le contó lo que pasó y su yerno le contó lo que pasó. No lo escuchó personalmente. Le contaron que eso pasó una vez.

Refiere que Jorge es padre y madre de 2 hijos, el niño tiene 12 y la niña tiene 10, que cuando dijo que “su jefe le daba permiso de mala manera”, su hijo se lo contó, a veces, ella estaba enferma y no podía asistir al colegio, entonces él tenía que ir al colegio, porque siempre lo llamaban del colegio, él sí tenía problemas, porque a veces no le quería dar permiso el caballero, al final iba, pero de mala manera le daba el permiso, que tenía que volver a la minuta, al tiro, esto era dentro del trabajo y, a veces, no le daba permiso, que eso fue antes de terminar el trabajo, como 2 meses, aclara que no recuerda bien.

Manifiesta que no recuerda el último cumpleaños de su hijo, no sabe si se celebró o no.

Señala que su yerno, era quien le contaba lo que pasaba con su hijo en el trabajo, que se llama José Luis Barra y su hija también, ellos son testigos, José Luis ya pasó acá, es la pareja de su hija.

Respecto de las funciones de don Jorge fuera del local, dice que ya no era prácticamente vendedor, porque su contrato era de vendedor, funciones como que lo sacaba a trabajar, a buscar leña, a cargar leña, a picar leña, cortar carne dentro del local, que ella vio como pasaba eso, que lo vio ejerciendo esas funciones, también tenía que cargar harina de 50 kilos, afuera siempre lo veía, que lo de cortar carne, lo hacía dentro. Reitera que lo que hacía fuera del local, era cargar harina para llevarla fuera del local, por ejemplo, cuando le iban a comprar gente, a él le tocaba hacer eso y que ella lo vio cargando harina, que estaba allí presencialmente, y que no recuerda cuándo fue, pero sí lo hacía.

Consultada por el Tribunal, indica que ella vio personalmente en el local que alguien le decía cosas feas a su hijo, que lo escuchó y lo vio, porque esa vez ella andaba de compras, dice que su hijo se achacó mucho. Agrega que escuchó que era un “gorreado” que le decían a su hijo, que se lo dijo el caballero, don Ramón y que eso lo vio personalmente y que ella se retiró al tiro, porque le dio mucha pena de que su hijo era tan bueno con él, porque él cumplía todas las labores que él le pedía y de esa forma no era para que él lo tratara.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Precisa, respecto de las labores extra que realizaba su hijo fuera del contrato, que lo llevaba a otros lugares a buscar leña, a picar leña, esas cosas y también lo otro, que él ya no era un vendedor, sino que estaba para su limpieza, limpiar los baños, barrer afuera, limpiar el restaurant, todo eso; y que los trabajos fuera del local eran buscar y picar leña, que ella no vio eso, pero sí su yerno.

6.5 Oficios

-A AFP PROVIDA, que informa las cotizaciones del demandante, con fecha 27 de febrero de 2023, las que constan en los siguientes períodos: enero a noviembre de 2015, diciembre 2015 sin información, enero a julio de 2016, agosto y septiembre de 2016 sin información, octubre 2016, noviembre 2016 a febrero de 2017 sin información, marzo de 2017 a enero de 2019, febrero a junio de 2019 sin información, julio de 2019 a agosto de 2022.

7°.- Que la parte denunciada, para acreditar sus pretensiones, ofreció e incorporó la siguiente prueba:

7.1 Prueba Documental

7.1.1 Contrato de trabajo de fecha 01 de abril de 2015, ya incorporado.

7.1.2 Anexos de contrato de trabajo, de fecha 01 de julio de 2017, ya incorporado.

7.1.3 Anexo de contrato de 01 de marzo de 2019, ya incorporado.

7.1.4 Anexo de contrato de 01 de marzo de 2020, ya incorporado

7.1.3 Set de conversaciones entre el denunciante y el empleador vía aplicación móvil Whatsapp.

7.1.4 Certificado de cotizaciones AFP Provida, ya incorporado.

7.1.5 Certificado de pagos de cotizaciones previsionales (Previred), ya incorporado.

7.1.6 Liquidaciones de remuneraciones, junio, julio y agosto 2022, ya incorporado.

7.1.7 Constancia inasistencia trabajador, de 23 de agosto de 2022, en que se deja constancia ante la Inspección del Trabajo de la inasistencia del actor desde el 16 de agosto a la fecha, en que el último día trabajado fue el 13 de agosto.

7.1.8 Declaración jurada documentación enviada a DT, con fecha 15 de septiembre de 2022, relativa al actor, propuesta de finiquito, 3 ultimas liquidaciones



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

de remuneraciones, declaración jurada por retención o no de alimentos, comprobante de pago de remuneraciones de junio a agosto de 2022, contrato de trabajo actualizado de abril de 2015, pago de haberes adeudados (no se indica conceptos ni fechas), cotización AFP/IPS, Mutua de abril de 2015 a agosto de 2022, constancia de inasistencia del trabajador.

7.1.9.- Declaración jurada Registro deudores de pensiones de alimentos del empleador, sin fecha, en que indica que no ha sido notificado por Tribunal alguno de la obligación de retención judicial de remuneraciones/indemnizaciones respecto del actor.

7.1.10.- Proyecto de finiquito, en que se indica que las partes acuerdan el siguiente finiquito, Primero: Don(a) Jorge Antonio Quezada Sandoval Declara haber prestado servicios a Comercial Cordova en calidad de Auxiliar De Venta con fecha desde 01-04-2015 hasta el 16-08-2022 Fecha esta ultima de terminación de los servicios por la siguiente Causa, de acuerdo a lo dispuesto en D.F.L N° 10 Artículo.: Faltar Al Trabajo Sin Causa Justificada Artículo 160 N° 3, Segundo: Don[a] Jorge Antonio Quezada Sandoval declara recibir en este acto a su entera satisfacción, de parte de: Comercial Cordova las sumas que a continuación de indican, por las siguientes conceptos: Feriado Proporcional. 7.63 días corridos. Total \$101.731; Tercero: Las partes se dan el más completo finiquito; Cuarto: el empleador declara bajo juramento que no está obligado a retención judicial de alimentos respecto del actor.

7.2 Prueba Testimonial:

7.2.1 DIEGO EDUARDO CÓRDOVA CATALÁN, cédula de identidad N° 18.800.844-5, domiciliado en Arturo Prat 803, Santa Bárbara, ingeniero en administración, quien juramentado legalmente refiere que conoce a las partes del juicio, don Ramón Córdova y don Jorge Quezada, los que están presentes en la audiencia. Indica que en Comercial Córdova es trabajador ahí ayuda a reponer, ejerce el trabajo de vendedor hace como 8 o 9 años, que conoce a don Jorge hace unos 7 años, que recuerda que Jorge comenzó a trabajar en Comercial hace como 7 años atrás, que lo conoció durante todo el tiempo que trabajó. Agrega que Jorge realizaba el trabajo de vendedor, atendía público y no tenía otras funciones en la empresa, que nunca se dedicó a otra cosa que fuera venta y reposición. Aclara que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

trabajaba junto a Jorge, eran colegas, cumplían las mismas funciones. Refiere que Jorge en el trabajo nada que decir, pero sí había excepciones a la regla, en que de repente él tenía problemas como toda persona y él llegaba molesto al trabajo y era mejor tratar de evitar tener alguna conversación o algún acercamiento con él, ya que él se encerraba en sus problemas y llegaba aporreado y eso tipo de cosas hacía que la convivencia laboral no fuera grata, que ese tipo de cosas era recurrente, unos dos o tres veces al mes, y esos períodos podían durar entre 2 o 3 días a una semana fácil, en esos períodos igual ejercía sus labores, pero se notaba en su comportamiento algo extraño, no se sabía si al preguntarle o acercarle reaccionaría de alguna forma.

Dice que la relación laboral con Jorge se mantuvo hasta el final bien, porque siempre se preocupaban de Jorge estaban pendiente de él, de poder ayudarlo, que nunca vio algún maltrato hacia Jorge durante toda la relación laboral. Reitera que nunca vio algún maltrato hacia Jorge, al contrario, siempre estaban pendientes – como familia- de poder ayudarlo a él.

Indica que Jorge trabajó hasta julio o agosto de 2022, después de eso no se presentó más, que no supo porque no asistió más a trabajar, que posterior a esa fecha no lo vio más, de hecho ahora primera vez que se encuentran hoy día.

Contrainterrogado por la parte denunciante, señala que conoce a las partes de este juicio, que una es don Jorge y el otro, es don Ramón Córdova, el propietario de la empresa Comercial Córdova y relación que tiene con el testigo es laboral y es su papá y su jefe; que viene a declarar, porque se lo informó el abogado, que hasta ayer supo que hoy era el juicio, porque se había postergado y aclara que su papá le informó que don Jorge lo había demandado, que le informó cuando sucedió esto, cuando tuvieron el primer juicio, no recuerda la fecha, pero cuando llegó la primera citación al primer juicio.

Precisa, respecto de las funciones del actor, que Jorge era vendedor y reponedor igual que él, que el negocio lo temperan con calefacción a leña, que nadie picaba la leña, porque son astillas, que don Jorge por cuenta de él, iba y picaba la leña. Explica que la astilla se trozaba en trozos más chicos, pero él lo hacía por cuenta de él, que Jorge se ofrecía para hacerlo cuando se encendía la estufa en la mañana; dice que, como en toda familia, hay distintas funciones que se cumplen en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

la mañana al momento de tomar desayuno, algunos estaban encargados de preparar la mesa, preparar las distintas cosas que se hacían para tomar desayuno y Jorge se ofrecía él a hacer fuego, cuando él hacía fuego, él picaba leña, pero picaba la astilla, la trozaba en trozos más chicos para poder encender la estufa y ahí él se encargaba de eso, pero cuando él no lo hacía perfectamente lo hacían ellos, con pastillas, con carbón, con lo que hubiera. Agrega que habla del negocio, porque ellos se consideraban una familia dentro del trabajo, de hecho, a él también lo veían como familia y que el padre de la familia era su papá.

Refiere el testigo que él tiene una propiedad en una zona más rural de Santa Bárbara, que si hicieron algunos trabajos en su casa, pero nunca en compañía de los demás; que Jorge fue alguna vez a esa casa, a observar solamente, que le acompañó a buscar algún par de cosas, muchas veces, cosas que él necesitaba ir a buscar, lo acompañó a la casa, no recuerda qué cosas, pero puede haber sido una ropa o algo, que lo hacía en horario de trabajo, pero no porque él fuera a trabajar y luego que muchas veces fue fuera del horario de trabajo, en el horario de colación.

Se le consulta sobre algún accidente que le haya ocurrido a don Jorge, dice que en el trabajo no recuerda, pero sí recuerda que Jorge tuvo un accidente en horario de colación, a él lo atropellaron y el testigo lo fue a ver al hospital, porque le avisaron que había tenido un accidente y se preocupó por él y lo fue a ver. Aclara que en horario de colación lo atropellaron, que él iba a su casa a hacer colación, pero muchas veces hacía colación dentro del local.

Indica, respecto de los problemas familiares de Jorge, que tenía problemas con los hijos, que se enfermaban o tenía problemas con la mamá de sus hijos, que andaba en juicio, que peleaba con la mamá de sus hijos, él estaba separado, que desconoce el motivo de la separación.

Expresa, respecto de la leña que se ocupaba en el negocio, que la iba a dejar el caballero, al que le compraban la leña.

Consultado por el tribunal, señala que trabajaba con don Jorge en el mismo local, que tenían que trabajar atendiendo público, que vendían abarrotes, licores, lácteos, congelados; que don Jorge tenía funciones de vendedor y atender a la gente, también reposición, no tenía que hacer inventario, que no tenía que hacer ninguna labor fuera del local.



Dice que don Jorge lo acompañaba a su casa a traer cosas, que él entiende que lo hacía, porque tenían una relación más allá de lo laboral, por ejemplo, Jorge le pedía que él lo ayudara cuando alguna tarea o trabajo de sus hijos y siempre estaba su buena voluntad y él veía que él lo acompañara como buena voluntad de él, que fueron contadas las ocasiones en que él lo acompañaba a su casa, pero fue como un favor y siempre en el horario de colación.

Respecto del accidente que sufrió don Jorge, indica que, por lo que se enteró, una persona lo había atropellado en una moto, que lo pasó a llevar, pero que desconoce mayormente la información, que eso también fue en el horario de colación. Desconoce que se hayan tomado medidas por el empleador respecto de este accidente, que él cumple funciones de trabajo en el local, que se imagina que le habrán dado licencia, porque se ausentó unos días.

Expresa que su papá siempre estaba ahí en el local, que la mayor parte del tiempo estaba en su oficina, que habían períodos en que su papá tenía contacto con él y con don Jorge, porque él bajaba de la oficina, a ver que todo estuviera en orden, que la relación de don Jorge con su papá era buena, que nunca vio alguna discusión o algún conflicto y que siempre estuvo en las mismas funciones que don Jorge, de vendedor y de reponedor, que pasaban la mayor parte del tiempo juntos en la sala, cuando no estaban juntos, podría estar en su horario de colación o fuera del horario laboral.

7.2.2 HERMINIO OCTAVIO PARDO URRUTIA, cédula de identidad N° 10.035.207-9, domiciliado en parcela N° 3, Arilahuén, comuna de Santa Bárbara, profesor, quien juramentado legalmente, refiere que conoce a las partes de este juicio en parte, que están los dos presentes en la sala, don Ramón y don Jorge; que don Ramón Córdova es el dueño del supermercado y don Jorge que fue empleado de ellos. Señala que su relación con el supermercado es en calidad de cliente, porque generalmente hace sus compras en ese local desde su inicio prácticamente, que el local se llama supermercado Córdova, que está ubicado en calle Arturo Prat, calle principal de la comuna de Santa Bárbara. Precisa que las personas que atienden el local está compuesto por la familia y, en ese entonces, era parte don Jorge, que vio a don Jorge trabajar allí 3 o 4 años aproximadamente, que había otra señora que atendía el local, pero con el tiempo ya no estaba. Respecto del ambiente laboral del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

local, expone que siempre le ha atraído ese local comercial por la buena atención del público, él recomienda el local, porque el trato es muy deferente en comparación a otros, que con el trato se refiere al trato al público, por parte de los vendedores. Respecto de la relación de don Jorge con los otros trabajadores, dice que siempre vio buenas relaciones entre ellos, que las conversaciones que tuvo con don Jorge eran las de cliente, que es habitual cuando uno hace sus compras, agrega que él solo se limitaba a hacer las compras y, a veces, algunas conversaciones con el dueño del supermercado, a nivel comunal, por ejemplo, cómo iba produciendo o avanzado la comuna, porque él es parte de algunas funciones que cumple para ella; que alguna vez lo atendió don Jorge, que le es difícil decir cuántas veces, pero en varias oportunidades. Aclara que es concejal de la comuna de Santa Bárbara. Asegura que nunca vio un mal trato de don Ramón a don Jorge y, es por eso, que él acude y sigue asistiendo a comprar donde ellos, porque hay un grado de confianza y siempre han sido muy respetuosos con clientes, que es lo que él ha podido observar. Respecto de haber presenciado algún maltrato verbal a don Jorge en agosto de 2022, indica que eso es lo que más le ha llamado la atención, que jamás ha visto algún maltrato y menos de esa familia, porque la ve muy bien conformada y lo hace muy bien en la atención del público, que no tuvo conocimiento de alguna situación parecida ni que se haya conversado y que las conversaciones que sostuvo en el ir y venir de sus compras lo hizo con altura de miras con don Ramón, que nunca ha escuchado de sus colegas concejales algún comentario respecto de lo que menciona el actor, que nunca ha habido un comentario negativo, que, al contrario, ha sido positivo.

Contrainterrogado por la parte denunciante, expone que hay 6 concejales en la comuna (de Santa Bárbara), que conoce a don Ramón, casi desde sus inicios en que emprendió con su local en la comuna, y como cliente fue uno de los primeros que comenzó a hacer sus compras ahí, que también habla con él por el desarrollo de la actividad comercial de la comuna, para irse cultivando y hacer las mejoras para el resto de la gente. Agrega que, a través del tiempo, se ha creado una amistad con don Ramón, que desconoce que don Ramón tenga una propiedad fuera de la zona urbana de Santa Bárbara. Reitera que conoce a don Jorge y que ha observado que existe una relación de familia en el negocio y cuando él iba, estaba atendiendo don Ramón o alguien de la familia y que don Ramón es quien daba las órdenes en el local, que



escuchó a don Ramón dar una orden a don Jorge, pero siempre con buen trato, pidiendo por favor lo que ejecutara. Dice que veía buen trato y que don Jorge era un buen trabajador y, por eso, le llama la atención terminar involucrado en esto.

7.2.3 MARÍA CAROLINA VALLEJOS GARCÍAS, cedula de identidad N° 13.803.995-1, parcela 27, sector Los Álamos, Santa Bárbara, profesora, que legalmente juramentada, indica que conoce a las partes de este juicio, don Ramón Córdova y Jorge Quezada, que están presentes los dos en la sala, que don Ramón es el caballero de barba y don Jorge, el que está con polerón amarillo; que ella es profesora de profesión, pero alrededor de 3 o 4 años está a cargo de un hotel, que es de su esposo y de ella, que lo está administrando de esa época hace 4 años y que llega por tema de compras a participar prácticamente todos los días de las compras en Comercial Córdova, que sabía que don Ramón era el dueño, que lo conoció ahí y a Jorge, quien era quien le atendía prácticamente todos los días, desconoce cuánto tiempo trabajó ahí don Jorge, que ella lo veía en la mañana y si iba a comprar en las tardes, también lo encontraba hasta las 19 horas que él venía saliendo. Agrega que don Jorge era el vendedor, la persona que le iba pasando los productos que estaba pidiendo, que solo lo vio como vendedor. Dice que de un minuto a otro don Jorge dejó de ir al local o dejó de encontrárselo en el local y después de varios días, preguntó por qué no estaba Jorge y ahí le dijeron que había renunciado, que no lo vio más en el local comercial. Agrega que, cuando asistía al local, vio alguna vez que don Ramón y don Jorge estuvieran en el mismo lugar, que no vio alguna situación en que don Ramón se dirigiera de mala manera a don Jorge, al contrario, que por el horario en que ella iba que generalmente era en la mañana, estaban tomando desayuno, que los vio tomando desayuno y comentando del clima y muchas veces, la invitaban a una taza de café; o de lo contrario, que don Jorge la estaba atendiendo, que juntaban las cosas y luego don Ramón, a veces, pasaba a la caja, donde recibía el pago y esa era la dinámica de todos los días, o de los días que pudo observar la presencia de los dos ahí, en calidad de cliente.

Contrainterrogada por la parte denunciante, indica que don Jorge era un buen trabajador, que nunca escuchó a don Ramón algún comentario del trabajo que desempeñaba don Jorge, que don Ramón no estaba siempre, cuando ella iba, que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

algunas circunstancias, en que él estaba, él pasaba a la caja. Desconoce si don Ramón tiene alguna propiedad fuera de los límites urbanos de la comuna.

7.2.4 CARLOS MISAEL GALLEGOS CHÁVEZ, cédula de identidad N° 17.868.398-5, domiciliado en Zenteno N° 497, Santa Bárbara, ingeniero informático, quien juramentado legalmente indica que conoce a las partes de este juicio, Jorge Quezada y Ramón Córdova, los que están presentes en la sala de audiencias. Dice que actualmente trabaja con don Ramón y tiene una botillería aparte, que tiene una relación laboral cercana, porque está todos los días, que ha estado trabajando hace 9, 10 años, que durante todo este tiempo conoció a don Jorge, que Jorge debió haber ingresado a trabajar uno o dos meses antes que él acá en Santa Bárbara, porque partieron en Los Ángeles como Distribuidora y después se vinieron a Santa Bárbara, que lo conoció durante la mayor parte del tiempo que el actor estuvo ejerciendo sus labores. Señala que las funciones de Jorge en la empresa eran de reponedor y vendedor la mayoría del tiempo y lo otro son labores que conlleva el trabajo terminaban el turno con cosas de aseo. Refiere que la relación de Jorge don Ramón era buena, bien cercana, como con todos, llegaban en la mañana y tomaban desayuno, bajaban, almorzaban, que respecto del trato era una relación cercana. Afirma que nunca vio alguna mala actitud hacia Jorge, que sí el testigo bromeaba mucho con Jorge, por estar más el testigo con él, el testigo tenía más tiempo para bromear con él, cuando quedaba tiempo para eso, no es que fuera todo el día, que eran recurrentes las situaciones.

Explica que Jorge dejó de un día para otro el trabajo, porque lo fue a dejar el último día, no recuerda la fecha, pero ese último día que fue a trabajar el testigo lo fue a dejar a su domicilio, porque llovía en la tarde y se despidieron para verse al otro día y no lo vio más, nunca hubo un despido. Dice que todo era normal hasta ahí, lo va a dejar y después no asistió nunca más, que se enteró de lo que pasó con el tema del juicio, que sabe de qué se tratan los hechos que indica don Jorge en la demanda.

Afirma que no esperaba la demanda, que quizás la demanda debió ser contra el testigo, que él era el que bromeaba, porque él dice que tenía malos tratos y quizás dentro de esas bromas, se pudo haber pasado un poco el nivel, pero eran bromas entre dos personas. Explica que las bromas consistían en que Jorge mantenía



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

relaciones con su pareja, después llegaba y les contaba cómo era la cosa y lo tiraban al chiste y Jorge molestaba al testigo, diciéndole que era gay, que lo tomaba como broma, que nunca lo tomó personal, que las bromas eran cotidianas, que las cosas que les contaba Jorge nacían de él y después de eso hacían bromas.

Manifiesta que siempre lo vio dentro del local comercial.

Contrainterrogado por la parte denunciante, sostiene que don Ramón es el dueño de la empresa, el jefe. Precisa que las instalaciones de la empresa consistían en el local comercial, una bodega y segundo piso, donde está la oficina y don Ramón estaba entre el local y la oficina. Sabe que Diego tiene una propiedad fuera de la ciudad, que en casos puntuales, pudo haber acompañado a Diego en casos puntuales, no sabe para qué iba, porque eran temas de ellos, en la tarde o de repente al medio día, cuando iban a almorzar, en horario de trabajo no que él sepa, quizás pudo haber sido un caso puntual, que iban a buscar cosas, dice que Jorge no realizó ningún trabajo en esa casa. Explica que Jorge, cuando trabajaba, iba a la bodega a buscar cosas que tenía que reponer, que una vez se encontraron roedores, pero se llamó a control de plagas. Indica que en el local hay una sección de mascotas, donde venden sacos para animales, que eso entra en la sala, porque no se compra por volumen eso, se compran 10 sacos y los sacos quedan en la sala, en la bodega quedan cosas, pero no de alimentos, que la bodega está al mismo nivel del local, pero hay un escalón, que la reposición de la bodega hacia la tienda también la hacía Jorge, la distancia entre la bodega y la tienda no era tanta.

Respecto de los accidentes de Jorge, dice que solo sabe de un accidente que tuvo Jorge, en su casa, no sabe dónde iría, pero fue al medio día, en otro pasaje, que no se denunció como accidente laboral ni trayecto, porque no fue ese tipo de accidente, que él lo fue a dejar y el accidente fue donde uno ni siquiera pasaba, que sabe que Diego lo fue a ver al hospital para ver cómo estaba, porque estaba preocupado. Reitera que el accidente fue a medio día, en horario de colación, cuando él fue a su casa no corresponde al trayecto a su casa, que ellos se preocuparon por cómo estaba él. En relación a si se denunció el accidente como laboral, refiere que no era laboral y lo otro que Jorge con suerte iba al hospital y uno tampoco lo puede llevar obligado al médico.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

En cuanto a las bromas que se hacían, señala que en ellas se menciona la relación de Jorge con su ex pareja, de acuerdo a lo que él les contaba y el testigo lo bromeaba, por la manera en que él lo contaba, era chistoso, que no todos los días lo bromeaba al actor, era recurrente si había espacios durante el día, y eso se hacía en sala del negocio donde se atendía a la gente. Refiere que nunca don Ramón les dijo que no debía bromearse delante del público, porque él andaba contento y riéndose, y Jorge también, en alguna ocasión don Ramón se río de las bromas que se hacían donde los escuchaba.

Consultado por el Tribunal, manifiesta que en el local, él tenía que hacer mayormente los pedidos, a hacer las compras del local, igual reponer y vender y que, a veces, coincidía con Jorge en atención de público. Respecto de las bromas, explica que se daba una cosa bien curiosa en el local que los clientes son bien cercanos a ellos, que van todos los meses y con algunos clientes, se tiene más confianza, de hecho, Jorge trataba a muchos clientes como cuñados, porque él decía que tenía una hermana; agrega que algunas de las bromas que el testigo le hacía a don Jorge eran escuchadas por el público, que Jorge nunca le dijo que se haya molestado con las bromas, porque si le hubiera dicho, no lo bromea; que el testigo era quien más bromeaba con Jorge, porque él era quien pasaba más tiempo con Jorge, que estuvo un tiempo Magaly en el local y ella también bromeaba con Jorge, ella hacía las mismas funciones que él, atendía y reponía y ellos estaban más tiempo juntos y bromeaban mucho, no sabe si don Ramón o don Diego bromeaban con Jorge, que de repente entre risa y risa, alguien más se pudo haber reído. Respecto de si hubo alguna discusión entre Jorge y don Ramón o don Diego en el tiempo más próximo para que él no volviera más, dice que eso es lo que le sorprende, porque cuando lo fue a dejar, hasta ahí estaba super bien, de hecho esa semana trabajaron con Jorge y estaba todo bien, que ese día llovía, que el testigo lo fue a dejar, quedaron de verse al otro día, por eso esto le pareció muy extraño; que nunca vio una situación de conflicto entre Jorge y don Ramón, porque si hubiese habido, Jorge lo hubiera conversado, como le contaba todas esas cosas y parte de su vida, por lo que piensa que si él hubiera tenido algún problema, él lo hubiese dicho. Precisa que cuando dijo que desayunaban, que se refería a que tomaban todos desayuno, el jefe, Diego, Jorge, Magaly y el testigo, que Jorge se encargaba de la leña, que el testigo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

ponía de repente el agüita, Diego hacía los huevitos, comían pancito y cafecito, pero no era que Jorge tuviera entre sus funciones encargarse de la leña, que es como cuando se llega a la casa, hace frío y se prende fueguito, como voluntario, porque quien lo iba a obligar a hacer fuego, y que en el desayuno tampoco hubo algún incidente con don Ramón o don Diego.

7.3 Prueba Confesional

-Jorge Antonio Quezada Sandoval, el actor, quien exhortado a decir la verdad, expresa que comenzó a trabajar para Comercial Córdova el 1 de abril de 2015 y que vio a las personas que acaban de declarar, que los conoce a todos, a Carolina, que es la persona que se encargaba del hotel de Quilaco, prácticamente él la atendía, le sacaba todas las cosas para afuera del local en la camioneta, que todo lo compraba se lo dejaba en cajas, al ser un buen vendedor en Comercial Córdova, tanto en la bodega como en el local, que él le transportaba la mercadería cuando era más volumen, que la camioneta estaba afuera del local o si no, en la esquina y él transportaba al hombro más que nada, porque no existían palets o algo, todo se sacaba al hombro o a mano, a veces, eran productos que eran demasiado pesados y él tenía que sacarlos. Respecto de su contrato, indica que cumplía horario de trabajo de lunes a viernes, desde las 09.00 a las 13.00 horas y después de vuelta de colación, de las 15.00 a las 18.30 horas, pero eso nunca se cumplió, que era un contrato indefinido; que las funciones que se señalaban en el contrato eran solamente de auxiliar de ventas, eso nunca se cumplió durante toda la relación laboral, que del principio en que se hizo el contrato, él pasó a bodega, que en bodega prácticamente él hizo de todo; de a poco, con los años, empezó a hacer aseo en los baños, a sacarle ratones del local, a sacar productos vencidos, que estaban con ratones, con fecas, a veces, en la parte de arriba del techo, había caca de gato y él tenía que sacarla, que ya prácticamente ya no era un auxiliar de ventas, que hizo cosas que no debió haberlas hecho, porque no era su función; de haber salido fuera del local a hacer trabajos en San Carlos, que queda ubicado en Santa Bárbara, en que tiene casa don Ramón Córdova, en que siempre (con) Diego iban en camioneta o en furgón, iban a dejar palets, iban a pintar la casa en la construcción que tiene en San Carlos don Ramón Córdova, a cortar el pasto, a lavar los baños, a muchas cosas. Dice que eso no se lo dijo a don Ramón, porque estaba acostumbrado a hacer ese tipo de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

prácticas, a las astillas también, a ir a Los Ángeles; que nunca le reclamó a don Ramón, por el tema que él tiene 2 hijos, aquí en Santa Bárbara, es muy escaso el trabajo y lo hacía por sus hijos, siempre se calló, hubo muchas humillaciones, muchos retos por parte de él y se quedaba callado, porque es padre y madre y nunca ha recibido pensión de alimentos. Refiere que la relación con don Ramón era muy buena, pero también hubo alegatos muy fuertes, en 2 ocasiones él le pidió disculpas, que él venía enojado de su casa, que había tenido una discusión; pero sí había intercambio de palabras super fuerte por parte de él, a veces, porque no estaba conforme con la bodega y que por respeto a las damas no se va a referir a las palabras que le decía. El Tribunal le indica que puede decir las palabras y el absolvente señala que, por ejemplo, una discusión muy fuerte fue cuando tenían la bodega allá atrás, donde está ahora el restaurant Millanco -que también lo trabajó con él, hasta pasada la medianoche- cuando estuvo descargando alimento de perro, que no tenía que haberlo descargado de un camión externo, para entrarlo a la bodega, todo al hombro, en que hubo garabatos muy fuertes y él se fue a su colación, que ya no permitía ese tipo de maltrato, está bien que él haya solicitado ese trabajo, pero no humillaciones. Explica que los garabatos fueron porque él le estaba pidiendo ir a colación, porque ya estaba muy fuera de plazo, ya no había control de horario, lo que pasó es haberse quedado un poco más de lo que él le estaba solicitando para terminar el trabajo del transporte que estaba llegando de poder dejar esos palets y no irse a colación, ya estaba pasado el horario de colación más de una hora y él le estaba pidiendo irse a colación, puesto que se enojó, se enfureció y él se fue, que eso fue el 2016 cuando él todavía tenía la bodega. Y que después, él volvió a vivir algo así, cuando le solicitó su pago, para no mentir y aclarar el tema, él empezó el año 2020 o 2021 a ponerse al día en sus pagos, que a veces, cuando llegaba el pago, que eran los 7 primeros días de cada mes, nunca le pagaba, le decía “no es que no tengo, perro, te puedo pasar \$100.000 o \$200.000” y por ahí por el 15 o 20, le pasaba lo otro, y él decía que no, porque necesitaba su sueldo hasta que en la cocina va y le tira el sueldo y él dijo que no, que iba a tener que ir a la Inspección del Trabajo, porque esto ya se sobrepasó del límite, o sea, él le hace todo, le hace el aseo en los baños, le saca ratones, que va a buscar al campo astillas para ir a dejarlas a Los Ángeles, donde él vive ahora y eso era lo que pasaba. Expone que la mayoría



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

de todos los testigos que estaban acá, sabían lo que él hacía, de lavar los vehículos, todos ellos veían lo que él hacía, cuando le decía “gorreado”, todos los testigos que estaban aquí presentes sabían todo lo que pasaba, que “chúpalo”, que “gorreado”, delante de los clientes cuando venían a comprar, él lo primero que hacía que “atienda el gorreaito”, después cuando lo veía echando las astillas adentro de la estufa le decía “chúpalo” y le hacía un gesto con su pantalón, casi le pasaba a rozar, que él hartas se lo dijo a él, “don Ramón, por favor, córtela”, nunca le ha pedido disculpas, lo único que él se atrevió a decir es que “te pase \$100.000 cuando tus hijos estuvieron mal”.

Explica que el sueldo se lo pagaban en efectivo, las transferencias se pusieron más al día el año 2021, cuando le dijo que iba a ir a la Inspección del Trabajo, porque esto ya no daba más. Dice que tiene 2 hijos, que hay semanas que no puede trabajar, tiene a su hija con diabetes, que le ha costado buscar los medios, porque nadie le ayuda, que aguantó muchas humillaciones, que se quedaba muchas horas trabajando, por sus hijos, nunca le pagaron sus horas extras, podía trabajar hasta las 9 de la noche, sin tener colación.

Expresa que firmó sus contratos de trabajo, pero nunca sus liquidaciones se las entregaba, cuando se las pedía; que leyó los contratos, que se refería a auxiliar de venta, que estuvo de acuerdo con lo que señalaba el contrato, pero nunca pensó que se podía generar que podía estar en bodega, sacar cosas de su empresas y llevarlas a otro lado, que no correspondía.

Respecto de si alguna vez fue Sanidad al local, como dice Carlos Gallegos, dice eso nunca ocurrió, solamente se hizo el año 2021, cuando tenía el restaurant Millanco, recién vino Sanidad a verificar el local, pero cuando se le llenó de bichos en Millanco, hasta el día de hoy tenía ratones y él los sacaba, aunque hicieron el control, todavía se mantenían los bichos. No sabe cómo terminó, porque no hubo sumario, sino que vinieron empresas externas a verificar para poder realizar el restaurant Millanco, que eso lo gestionó don Ramón Córdova, para colocar una empresa para que no hubiera bichos, pero hubo igual, que nunca hubo un sumario.

Precisa que le pagaban por transferencia el año 2021 al año pasado, pero anteriormente siempre era con efectivo y ahí se le pagaba de a poco, fue el peor el pago en efectivo, porque llegaba el 7 o los primeros días de cada mes, él sabía que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

no podía contar con toda su platita, porque le pagaba de a poco \$200.000, porque no tenía más, le decía, que lo esperara y se atrasaba un mes pendiente atrás, y eso era lo que él le discutía. Agrega que no hizo denuncias al respecto, solo la que hizo el año pasado en la Inspección del Trabajo el 16 de agosto de 2022.

Manifiesta, respecto del término de su relación laboral, que los demás si sabían, dice que trabajó los primeros días de agosto (10, 11, 12) la semana completa con Carlos Gallegos, no tuvo descanso, lo llevaron pasadas las 9 de la noche a la casa, y su horario son solo 7.30 horas, o sea, trabajó mucho menos, que ellos se excedieron con su horario, nunca se lo respetaron y esa semana, cuando llegaron clientes empezó a decir don Ramón “que lo atienda mi gorreao, se lo viven cagando”. Agrega que le dijo a Carlos Gallegos, porque él estaba de jefe de sala, “mira perro, de verdad que corte la lesera don Ramón, que a cada rato, que gorreao, que gorreao, de verdad esto me está fastidiando”, el fin de semana pensó ya no voy más, porque ya era mucho, que “gorreao”, que “chúpalo”, tenía que parar con todo esto.

Puntualiza que en septiembre del año pasado, conversó con don Ramón y estaba don Herminio Pardo Urrutia conversando con Carlos Gallegos, su jefe de sala, y le dijo “yo me fui don Ramón, porque él a cada rato le decía “chúpalo” y le conversó a él que él tenía una persona casi en la esquina de su casa que casi lo violó, que muchas veces le puso el pene en la boca, porque sufrió abuso y él se acordaba de eso, porque él sufría abuso y que todos los días él le dijera eso, y se lo mencionó a él, y lo único que hizo él –cuando conversó con él- le dijo que le había pasado \$100.000 cuando tu hija necesitaba para exámenes, pero nunca fue capaz de disculparse, efectivamente no se lo pagó, pero pensó que se lo iba a descontar, que no hubo denuncia anteriores en la Inspección del Trabajo, siempre se quedó callado.

Consultado por el Tribunal, el absolvente aclara que se fue del local, porque el año pasado ocurrieron muchas cosas que se quedaron toda esa semana, en que no estuvo su hijo Diego Córdova, que esa semana colapsó hartó, que “gorreao”, que diciéndoles a los clientes que “el gorreao lo atiende”, “que chúpalo”; que cuando él les picaba –que siempre lo hacía- y siempre le iba a dejar al campo y eso le gatilló de irse, porque anteriormente ya había sufrido un abuso y todos los días que le dijera eso; que empezó a producirse esto desde el año pasado en marzo hasta agosto,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

cuando él le contaba todas las cosas que vivió junto con su pareja, que le contó cosas íntimas a él, que prácticamente lo habían gorreado, pero nunca pensó que él lo iba a traspasar a más personas, cuando iban a comprar y que la gente se burlara, se riera, todo esto gatilló el que se fuera. Reitera que personas que iban a comprar escucharon estas bromas, que le decían “amigo Jorge, así que lo cagan”, entonces cómo él llegaba a su casa y tenía a sus 2 hijos, si hubiesen estado grandes y al lado de él, quizás hubiesen escuchado, habría colapsado mucho más.

Explica que por contrato entre comillas era “solo auxiliar de ventas”, pero ya no era eso, era etcétera, etcétera, que él estaba para todo, tenía que lavarles los vehículos, a la jefa, a la Sra. Carmen y a don Ramón Córdova, que tenía que hacerle el aseo en todo, en la casa en San Carlos y fueron muchas veces que él fue a las astillas, cuando realmente llovía y él llegaba tarde a su casa, a él jamás le pagaron horas extras, puro sueldo mínimo, no había bonificaciones.

Respecto del retraso en el pago de sus remuneraciones, indica que eso se empezó a normalizar el año pasado, casi al final del año 2021 y 2022, que le dijo (a don Ramón) que esto ya era mucho que, por favor, que si no iba a ir a la Inspección y, en la cocina, le tiró el dinero; que respecto de las cotizaciones, estuvieron todas al día.

Asegura que tuvo que realizar muchos trabajos fuera del local: pintura de la casa, construcción, a veces, colocar ripio, arena en San Carlos y acá en Millanco, estuvo trabajando con la construcción de su nuevo restaurant que tiene ahí, que todos esos trabajos no fueron remunerados aparte.

Manifiesta, respecto de los accidentes que tuvo, que fueron el año 2019 y el año 2020, que se quemó con soda caustica dentro de la empresa, que eso pasó, porque manipuló soda caustica y la colocó en el lavamanos y explotó, sin guantes, sin protección, sin nada, porque él le dijo, porque estaba tapado el lavamanos de la parte de pastelería y ahí no fue a la ACHS por accidente del trabajo, porque muchas veces le preguntó en que estaba cubierto y nunca le respondió, que mandó al hijo a Diego Córdova, él lo acompañó y que lo llamó don Ramón y le dijo “por favor, perro, no me vayas a cagar, di que estabas con vacaciones, que fue en tu casa”, entonces pasó por accidente doméstico y no laboral. Respecto del otro accidente, sostiene que su madre es la única persona que cuida a sus hijos, cuando trabajaba en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Comercial Córdova y él pasó a buscar a sus hijos, son como 2 cuadras aproximadamente desde su domicilio hacia donde ocurrió el accidente, pero estaba en su colación, que él pasaba a buscar a sus hijos para hacerle almuerzo y llegar a las 15.00 horas y en eso, lo chocó una persona que iba en estado de ebriedad y drogas, mientras iba con su hijo a pie y una persona lo chocó en moto, que tampoco fue a la ACHS, que se enteró su familia y llamaron al SAMU, y el SAMU lo trajo al Hospital de Santa Bárbara.

I.- Respecto de la acción de tutela de derechos fundamentales.

8°.- Valoración de la prueba. Hechos acreditados.

Que valorada la prueba de acuerdo a la sana crítica conforme lo establece el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es, conforme las razones, jurídicas, lógicas, científicas, técnicas o de la experiencia inspirada en los principios que emanan de la legislación laboral, se puede establecer con la prueba incorporada que:

a) El denunciante prestó servicios para la Ilustre Municipalidad de San Rosendo, desde el 1 de abril de 2015 hasta la fecha del despido, en forma continua, con contratos indefinidos, para realizar las funciones de “Auxiliar De Venta”, en Comercial Córdova, Arturo Prat #805, comuna de Santa Bárbara, ubicado en Sucursal, pudiendo ser trasladado a otro domicilio, o labores similares dentro de la ciudad, por causa justificada, sin que ello importe menoscabo para el trabajador y que la jornada de trabajo será de 45 Horas Semanales, distribuidas de Lunes a Viernes, según Turnos de 09.00 a 13.00 horas y de 15.00 a 18.30 horas.

b) Que con fecha 16 de agosto de 2022, se comunica por el actor a su empleador que se pone término a su contrato de trabajo, a contar de esa fecha, por las causales del artículo 160 N° 1 letra f) del Código del Trabajo y por la del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, en relación a los hechos y conductas explicitadas en la carta de aviso.

c) Que la última remuneración del demandante corresponde a \$270.000 más gratificación legal con tope de 4.75 de ingresos mínimos mensuales. (\$475.000)

9°.- Que, en la especie, el demandante ha interpuesto, como acción principal, denuncia de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales, señalando que ha sufrido acoso laboral por parte de su empleador y que se ha incumplido gravemente las obligaciones que impone el contrato de trabajo, al no proteger



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

eficazmente su vida y salud (psicológica y física) y que, con ello, se ha afectado su derecho a la integridad física y psíquica; resguardado en los artículos 19 N° 1 de la Constitución Política de la República.

10°.- Tratándose de una acción de tutela de derechos fundamentales del trabajador, regulada por el párrafo VI del Título II del Libro V del Código del Trabajo, la cuestión fáctica impone a la parte denunciante, como exigencia mínima probatoria, aportar antecedentes que constituyan indicios suficientes del acaecimiento de los hechos que se denuncian como constitutivos de la vulneración de derechos fundamentales, correspondiéndole acreditar a la denunciada -cumplida la exigencia antedicha por el denunciante- la justificación y proporcionalidad de las medidas, pues como lo señala el artículo 493 del Código del Trabajo *“cuando de los antecedentes aportados por la parte denunciante resulten indicios suficientes de que se ha producido la vulneración corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad”*.

Conforme a lo anterior, el legislador no ha exonerado al trabajador de su obligación de rendir prueba en el juicio de tutela, debiendo en consecuencia aportar indicios suficientes de que se ha producido la vulneración de derechos fundamentales invocados, correspondiéndole en tal caso al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y su proporcionalidad.

Por lo que, para que sea procedente la acción tutelar es necesario que el empleador, por sí o por intermedio de quienes lo representan, en el ejercicio de sus facultades, haya limitado el pleno ejercicio de las garantías fundamentales de algún trabajador. Así las cosas, corresponderá dilucidar, en primer lugar, si el trabajador denunciante cumplió con este estándar probatorio que le era exigible.

11°.- Que, en el caso de autos, el denunciante estima que concurren los siguientes indicios de vulneración de derechos, los que se analizarán a continuación:

1) Desde que sufrió los accidentes de carácter laboral y fue obligado a señalar que eran de carácter doméstico y no laboral, siendo incluso acompañado por el hijo de su ex empleador, para asegurarse que no diría lo contrario, ha visto vulnerada su integridad física, ya que su ex empleador nunca tomó las medidas necesarias para proteger su vida y salud, lo que le provocó quemaduras en el cuello y brazos.



Que si bien es cierto no se acompañó algún documento que dé cuenta de las atenciones relativas a los accidentes que denuncia el actor, sí es reconocido el hecho que se habría verificado un accidente por el demandante durante el horario de colación y que no obstante lo anterior, se trata de cuestionar que sea un accidente del trabajo.

Así de las declaraciones de los testigos doña Mireya Sandoval Mella, indica *“También hubo otras cosas, que él lo hacía trabajar en otras cosas en su negocio, que prácticamente él fue al hospital, que tuvo un accidente ahí y él fue al hospital, supuestamente le dijo que no dijera lo que a él le había sucedido en el trabajo, que había sido un accidente doméstico”*

Dicha declaración se puede relacionar con las siguientes declaraciones de los testigos de la contraria, don Diego Córdova Catalán, quien indica *“Se le consulta sobre algún accidente que le haya ocurrido a don Jorge, dice que en el trabajo no recuerda, pero sí recuerda que Jorge tuvo un accidente en horario de colación, a él lo atropellaron y el testigo lo fue a ver al hospital, porque le avisaron que había tenido un accidente y se preocupó por él y lo fue a ver. Aclara que en horario de colación lo atropellaron, que él iba a su casa a hacer colación”*.

Por su parte, el testigo Carlos Gallegos Chávez refiere al efecto *“Respecto de los accidentes de Jorge, dice que solo sabe de un accidente que tuvo Jorge, en su casa, no sabe dónde iría, pero fue al medio día, en otro pasaje, que no se denunció como accidente laboral ni trayecto, porque no fue ese tipo de accidente, que él lo fue a dejar y el accidente fue donde uno ni siquiera pasaba, que sabe que Diego lo fue a ver al hospital para ver cómo estaba, porque estaba preocupado. Reitera que el accidente fue a medio día, en horario de colación, cuando él fue a su casa no corresponde al trayecto a su casa, que ellos se preocuparon por cómo estaba él. En relación a si se denunció el accidente como laboral, refiere que no era laboral y lo otro que Jorge con suerte iba al hospital y uno tampoco lo puede llevar obligado al médico”*

Lo anterior, se ve abonado por lo que indica el actor en su prueba confesional *“Manifiesta, respecto de los accidentes que tuvo, que fueron el año 2019 y el año 2020, que se quemó con soda caustica dentro de la empresa, que eso pasó, porque manipuló soda caustica y la colocó en el lavamanos y explotó, sin guantes, sin*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

protección, sin nada, porque él le dijo, porque estaba tapado el lavamanos de la parte de pastelería y ahí no fue a la ACHS por accidente del trabajo, porque muchas veces le preguntó en que estaba cubierto y nunca le respondió, que mandó al hijo a Diego Córdova, él lo acompañó y que lo llamó don Ramón y le dijo “por favor, perro, no me vayas a cagar, di que estabas con vacaciones, que fue en tu casa”, entonces pasó por accidente doméstico y no laboral. Respecto del otro accidente, sostiene que su madre es la única persona que cuida a sus hijos, cuando trabajaba en Comercial Córdova y él pasó a buscar a sus hijos, son como 2 cuabras aproximadamente desde su domicilio hacia donde ocurrió el accidente, pero estaba en su colación, que él pasaba a buscar a sus hijos para hacerle almuerzo y llegar a las 15.00 horas y en eso, lo chocó una persona que iba en estado de ebriedad y drogas, mientras iba con su hijo a pie y una persona lo chocó en moto, que tampoco fue a la ACHS, que se enteró su familia y llamaron al SAMU, y el SAMU lo trajo al Hospital de Santa Bárbara.”

Que de la prueba referida se puede tener por acreditado el indicio de haberse verificado un accidente laboral en el año 2020, en horario de colación, sin que se le haya dado la tramitación de accidente del trabajo. En este contexto, es preciso indicar que, aunque el accidente se haya verificado en “horario de colación” en que el trabajador debía ir a almorzar a su casa constituye un accidente de trayecto, considerando el horario en que se verificó y que no es labor del empleador o supervisor de alguna empresa determinar si efectivamente se trata de un accidente laboral, debiendo seguirse todas las directrices ante un accidente de esta naturaleza, llevar al trabajador al Hospital o Centro de Salud que corresponda, activando los mecanismos al efecto, ya que la calificación no le corresponde al empleador sino a la ACHS o al Tribunal; por lo que este indicio se tendrá por acreditado.

2) Igualmente, las constantes burlas de que ha sido objeto desde marzo de este año, teniendo que soportar todos los días que su ex empleador lo tratara de “gorreo” y diciéndole que “a vos te cagan”, frente a colegas y clientes; son un indicio más para acreditar que fue vulnerado psicológicamente, sufriendo de crisis de ansiedad por la vergüenza que le provoca todavía que las personas se dirijan a él.



3) Asimismo, el hecho de que su ex empleador se refiriera a él de manera irrespetuosa frente a autoridades e incluso el alcalde de la comuna, señalando que “los va a atender el gorreo”.

4) El hecho de que su ex empleador le humillara constantemente al decirme “chúpalo” cada vez que le preguntaba algo, o que le tirara despectivamente el dinero que ganaba por su trabajo.

Que, respecto de los indicios 2), 3) y 4), además de la prueba confesional, en que el actor describe la forma en que maltratado verbalmente por su empleador, se puede extraer la siguiente prueba:

Así, la testigo Mireya Sandoval Mella, al efecto indica “...que conoce a las partes del juicio, su hijo Jorge Antonio y el Sr. Córdova, y que su hijo era trabajador de él. Respecto de la relación laboral en el último tiempo, indica que hubo cosas que fueron innecesarias, que fueron cosas que no hubiesen pasado, porque hubo palabras que no debieron haberse dicho a su hijo. Explica que le decía cosas feas a su hijo, que le “chupara” algo así. También hubo otras cosas, que él lo hacía trabajar en otras cosas en su negocio, que prácticamente él fue al hospital, que tuvo un accidente ahí y él fue al hospital, supuestamente le dijo que no dijera lo que a él le había sucedido en el trabajo, que había sido un accidente doméstico.

Dice que no recuerda hasta que fecha trabajó el actor en ese negocio, que no sabe si en el último tiempo Jorge había tenido problemas en su familia.

Precisa que el trato del empleador a Jorge fue malo, siempre lo dejaba en vergüenza delante de los clientes, le decía el “gorreado”, tampoco no le daba permiso para ir al colegio, cuando le tocaba por sus hijos, también a veces de mala manera le daba el permiso. Agrega que con el trato, Jorge se sentía muy mal, como ella le cuida a sus hijos, que son sus nietos, él llegaba muy mal a la casa, y siempre ella decía “hijito, tenga paciencia”, “mijito, no se achaque”, porque igual era su trabajo, pero no era correcto esa falta de respeto tampoco hacia él.

Aclara que sabe todo lo que declara, porque su hijo le contaba sus problemas, que ella lo vio, fue al local, y que presencié un trato de este tipo.”

“...conoce a las partes, porque ella es la madre de él, de Jorge Antonio y él está presente en la sala, que está al frente del abogado de la denunciada, y que también conoce al Sr. Ramón Córdova, que don Ramón era el jefe de su hijo, que



hacía 8 años que él le estaba trabajando, que cumplió esos 8 años el 2022, en agosto de 2022, le parece. Refiere que sabe que terminó la relación laboral, por los problemas que él tuvo, por la falta de respeto hacia él, de las cosas que le decía “chupámelo”, “gorreado”, esas cosas. Dice que su hijo le contó lo que pasó y su yerno le contó lo que pasó. No lo escuchó personalmente. Le contaron que eso pasó una vez.”

Que también depuso don José Luis Barra Gangas, quien señaló “que sabe donde trabajaba don Jorge hasta el año pasado, en el Supermercado Córdova, no sabe quién es el dueño, pero él pasaba siempre allí para comprar, era cliente, que les mandaban de la Municipalidad a retirar cosas y escuchaban y veían algo ahí. Refiere que cuando lo mandaban a retirar cosas o cuando él iba a comprar, Jorge atendía muy bien a sus clientes y a ellos igual, cuando iban a comprar bebidas, mortadela, pancito, todas esas cosas, para desayunar en la mañana, el dueño le decía que se “lo chupara”, que era un caballero de canitas, que no está presente aquí. Explica que, cuando lo mandaban a comprar ahí, le decía a Jorge “atiéndalo, pues, gorreado”, le decía de repente”

Que, de las declaraciones antedichas, no se puede tener por acreditado que el empleador, don Ramón Córdova Soto, ejerciera malos tratos en contra de don Jorge Quezada Sandoval, primero, porque si bien la Sra. Quezada, madre del actor, señala que fue justamente el Sr. Córdova, quien habría maltratado verbalmente a su hijo, a través de expresiones como “gorreado” o “chúpalo”, que habría escuchado personalmente, cuando en otra parte de la declaración expresa haber escuchado lo que declaró de su hijo o su yerno; además, refiere que esto habría sido en una oportunidad, lo que implica que dicha situación no implicaría “constantes burlas” dirigidas al actor o que su empleador lo “humillara constantemente”.

Enseguida, se advierte de la declaración del Sr. Barra que si bien describe la circunstancia de que el actor haya sufrido malos tratos verbales, indica que los mismos habrían sido ejercidos por el “empleador”, no obstante cuando se le consulta, afirma que quién realizó dichos malos tratos “*que era un caballero de canitas, que no está presente aquí.”*, por lo que no estaría refiriéndose al empleador, ya que el Sr. Córdova estaba presente en la sala de audiencias y no fue reconocido por el testigo.



Que, en tales circunstancias, no se han logrado acreditar los indicios 2), 3) y 4).

5) Esta vulneración se traducía en las órdenes que su ex empleador le daba de realizar labores que no le correspondían como asistente de ventas, tales como picar leña, limpiar los baños, lavar autos; por las cuales tampoco le pagaba.

Al respecto, la testigo Sra. Quezada Sandoval afirma “Indica que el local es un supermercado y que Jorge cumplía otras funciones fuera del local, él ya no era un vendedor, porque su contrato era de vendedor y resulta que él estaba para todo, para el aseo de los baños, para sacar suciedades, también lo llevaba al campo, para hacer sus trabajos de su casa, picar leña, lo sacaba también a buscar leña, a cargar astillas.”

“Respecto de las funciones de don Jorge fuera del local, dice que ya no era prácticamente vendedor, porque su contrato era de vendedor, funciones como que lo sacaba a trabajar, a buscar leña, a cargar leña, a picar leña, cortar carne dentro del local, que ella vio como pasaba eso, que lo vio ejerciendo esas funciones, también tenía que cargar harina de 50 kilos, afuera siempre lo veía, que lo de cortar carne, lo hacía dentro. Reitera que lo que hacía fuera del local, era cargar harina para llevarla fuera del local, por ejemplo, cuando le iban a comprar gente, a él le tocaba hacer eso y que ella lo vio cargando harina, que estaba allí presencialmente, y que no recuerda cuándo fue, pero sí lo hacía.”

Asimismo, declara el testigo Sr Barra Gangas, quien indica al efecto “... porque Jorge es una buena persona, cuando uno iba a comprar, ahí estaba él para ayudar, hasta con galones de gas, a veces, lo mandaban a comprar a Jorge a la Copec, lloviendo, ellos pasaban en el camión, y él iba al hombro con el galón de gas, no sabe si era por contrato...”

Por su parte, don Ramón Córdova Soto, en su prueba confesional refiere “Respecto del concepto de picar leña es algo que lo va a exponer: su rutina diaria era que llegaban al local a las 09.00 horas y, dentro de esa llegada, como toda familia, se servían un desayuno en familia, todas las personas y él tiene una combustión lenta, que físicamente está comprobable en su local, donde compran astillas y se preparan en la mañana, encienden el fueguito, algunos se preocupan de poner la tetera, las tacitas y luego llegaban y compartían el desayuno; pero Jorge,



en ese sentido, era insistente y él mismo le hizo comprarle un hacha para picar astillas, pero palitos chicos, así como para poder encender el fuego, que en el fondo, ellos se arreglan perfectamente, porque lo encienden con carbón y un poquito de cera, pero él era super insistente en ese tema, que no, que quería picar unas astillitas para hacer fuego, para encandilar en la mañana. Ante eso, él era muy insistente y si no se hacía lo que él quería, él se molestaba, así como “no están considerando mi ayuda, no les gusta lo que hago” y luego de eso, ese era el tema de la picada de las astillas, pero eran simplemente palitos chiquititos para poder encandilar el fuego, que nadie le decía que lo hiciera, porque ellos tenían la opción de encender el fuego con carbón, con cera y así partían la mañana, donde luego estaban todos alrededor de la estufa para poder tomarse un desayuno y comenzar un día laboral, no es un concepto que hay una ruma de leña picada, no, era simplemente una astilla muy pequeña para poder encender, nadie le decía que lo hiciera, él lo hacía de forma absolutamente voluntaria, y si uno no aceptaba su ayuda, él como que se molestaba.”

Además, declara como testigo don Diego Córdova Catalán Precisa, diciendo “que Jorge era vendedor y reponedor igual que él, que el negocio lo temperan con calefacción a leña, que nadie picaba la leña, porque son astillas, que don Jorge por cuenta de él, iba y picaba la leña. Explica que la astilla se trozaba en trozos más chicos, pero él lo hacía por cuenta de él, que Jorge se ofrecía para hacerlo cuando se encendía la estufa en la mañana; dice que, como en toda familia, hay distintas funciones que se cumplen en la mañana al momento de tomar desayuno, algunos estaban encargados de preparar la mesa, preparar las distintas cosas que se hacían para tomar desayuno y Jorge se ofrecía él a hacer fuego, cuando él hacía fuego, él picaba leña, pero picaba la astilla, la trozaba en trozos más chicos para poder encender la estufa y ahí él se encargaba de eso, pero cuando él no lo hacía perfectamente lo hacían ellos, con pastillas, con carbón, con lo que hubiera. Agrega que habla del negocio, porque ellos se consideraban una familia dentro del trabajo, de hecho, a él también lo veían como familia y que el padre de la familia era su papá.

Refiere el testigo que él tiene una propiedad en una zona más rural de Santa Bárbara, que si hicieron algunos trabajos en su casa, pero nunca en compañía de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

los demás que Jorge fue alguna vez a esa casa, a observar solamente, que le acompañó a buscar algún par de cosas, muchas veces, cosas que él necesitaba ir a buscar, lo acompañó a la casa, no recuerda qué cosas, pero puede haber sido una ropa o algo, que lo hacía en horario de trabajo, pero no porque él fuera a trabajar y luego que muchas veces fue fuera del horario de trabajo, en el horario de colación.”

Finalmente, el testigo Sr. Gallegos indica “*Sabe que Diego tiene una propiedad fuera de la ciudad, que en casos puntuales, pudo haber acompañado a Diego en casos puntuales, no sabe para qué iba, porque eran temas de ellos, en la tarde o de repente al medio día, cuando iban a almorzar, en horario de trabajo no que él sepa, quizás pudo haber sido un caso puntual, que iban a buscar cosas, dice que Jorge no realizó ningún trabajo en esa casa.*”

Que respecto de otras funciones que pudiera haber desarrollado el actor fuera de las contenidas en el contrato –respecto de las declaraciones de su parte- no es posible sino tener por acreditado, al ser más o menos parecidas las menciones, que don Jorge Quezada realizaba fuera del local transporte al hombro de galones de gas y de harina, que habría sido observado por los testigos, función diversa a u “auxiliar de venta” o de atención de público, lo que se puede ver refrendado por la declaración de parte del propio denunciante.

Ahora bien, de las declaraciones de los testigos de la contraparte, se refiere que don Jorge Quezada acompañaba al hijo del empleador –don Diego Córdova a la casa de este, en horario de colación, reconociendo el Sr. Córdova Catalán que lo acompañaba para observar o para buscar algo que necesitaba don Diego Córdova. Que, en ese contexto, no parece lógico que el demandante renuncia a su derecho a colación, para acompañar al hijo de su jefatura a observar o a buscar algo que necesitaba el Sr. Córdova Catalán, teniendo presente que el horario de colación constituye un descanso obligatorio dentro de la jornada laboral, para efectos de poder alimentarse y reponer fuerzas, a efectos de poder continuar desarrollando sus actividades y en que el trabajador no está a disposición del empleador; por lo que parece más lógico considerar lo que indica el actor en su declaración de parte y la progenitora de este en cuanto a que sí el actor realizaba labores no remuneradas fuera del local de trabajo, a favor del hijo de su empleador.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Por tales circunstancias, es que el Tribunal tendrá por acreditado esté indicio.

6) El despido indirecto a que se vio en la obligación de realizar constituye en sí un indicio más de la vulneración de derechos que denuncia en esta demanda.

Que, no se analizará este indicio, toda vez que se trata de dos acciones distintas que poseen diversos fundamentos, y que, sin perjuicio, que pudiera pensarse que pueda ser una acción consecuencia de la otra, en el fondo, ambas demandas tienen presupuestos diferentes, persiguiendo objetivos diversos, por lo que este Tribunal que una demanda no puede ser causa de la otra.

7) La periodicidad de todos los indicios antes señalados.

Atendido lo expresado anteriormente, que se tendrá por reproducido por economía procesal, en cuanto a que los indicios que lograron acreditarse no pueden considerarse como periódicos, dado que lo señalan los testigos no explicitan una época específica en que se habrían verificado, o de hacerlo, no se circunscribe a lo denunciado en autos.

Por lo que, en definitiva y a juicio del Tribunal, analizada la prueba de acuerdo a las normas de la sana crítica, se estima que no se logró acreditar la existencia de los indicios referidos para la prueba de la vulneración de derechos alegada.

12°.- Que, existiendo los indicios referidos, corresponde a la denunciada explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad, como lo prescribe el artículo 493 del Código Laboral.

Que, al efecto, respecto del indicio N° 1, en cuanto a haberse acreditado la circunstancia del accidente de trayecto del trabajador en su horario de colación y según lo expuesto por el empleador y los testigos de su parte, no se realizó la denuncia, porque el accidente se produjo en horario de colación, incluso uno de los testigos, indica que no era laboral, porque el accidente se produjo en una calle que no estaba en el recorrido directo hacia su casa, donde almorzaba, considerando el deber de seguridad que le corresponde al empleador, debió, ante la duda, iniciar el procedimiento de accidente de trayecto, y solicitar que la entidad de salud correspondiente declarará que el accidente era o no de trayecto. Por lo que no se estima -en este acápite- razonable la conducta del empleador.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Que, respecto del indicio acreditado relativo a que el denunciante realizaba labores no remuneradas a favor del hijo del empleador, en su horario de colación, no parece razonable la justificación que este último entrega para el traslado del actor a su casa en horario de colación, considerando que debía renunciar a su almuerzo para “observar” o para “buscar alguna cosa” de propiedad del hijo del empleador, traslado que no ofrecía algún beneficio al trabajador, salvo que fuera ordenado por el trabajador

13°.- Que, finalmente corresponde acreditar, si la actuación del empleador infringe o no los derechos fundamentales que se estiman conculcados por la denunciante, del artículo 19 N° 1 de nuestra Carta Fundamental, el derecho a la vida e integridad física y psíquica.

Que, en cuanto a los indicios acreditados precedentemente, que dicen relación con que el actor sufrió un accidente que pudiera considerarse de trayecto, no realizando el empleador la tramitación exigida y que este desarrollara funciones fuera de las indicadas en su contrato de trabajo para el hijo del empleador, en primer término, no se cuenta con alguna prueba documental que dé cuenta que lesiones físicas provocó este accidente ni alguna prueba pericial que diera cuenta de cómo estos hechos que constituyeron los indicios acreditados hayan tenido consecuencias psicológicas, más allá de la propia declaración del actor y sus testigos; por lo que siendo carga del actor, de acreditar la vulneración de este derecho y no haberse ello verificado, es que el tribunal desechará esta acción.

RESPECTO DE LA ACCIÓN DE DESPIDO INDIRECTO.

14°.- Que, respecto de las formalidades necesarias para el despido indirecto, es preciso que se hayan observado las comunicaciones de aviso de término de contrato de trabajo previstas en el artículo 162 del Código del Trabajo, tanto respecto del empleador, en este caso, como de la Dirección del Trabajo.

Es así como con carta de despido indirecto, de 16 de agosto de 2022, dirigida a Comercial Ramón Córdova Soto EIRL y comprobante de envío de carta certificada al empleador, como da cuenta comprobante de envío de Correos de Chile, de fecha 17 de agosto de 2022, al empleador y también a la Inspección de Trabajo, como consta de cargo de recepción del mismo organismo, también con fecha 17 de agosto de 2022.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Por lo que habiéndose remitido las comunicaciones señaladas por el actor, dentro de plazo, se tendrá por cumplida esta exigencia.

15°.- Que el despido indirecto o autodespido está regulado en el artículo 171 del Código del Trabajo, cuando dispone “*Si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 ó 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento.*

Tratándose de la aplicación de las causales de las letras a), b) y f) del número 1 del artículo 160, el trabajador afectado podrá reclamar del empleador, simultáneamente con el ejercicio de la acción que concede el inciso anterior, las otras indemnizaciones a que tenga derecho.

Cuando el empleador no hubiera observado el procedimiento establecido en el Título IV del Libro II, responderá en conformidad a los incisos primero y segundo precedentes.

El trabajador deberá dar los avisos a que se refiere el artículo 162 en la forma y oportunidad allí señalados.

Si el Tribunal rechazare el reclamo del trabajador, se entenderá que el contrato ha terminado por renuncia de éste.

Si el trabajador hubiese invocado la causal de la letra b) o f) del número 1 del artículo 160, falsamente o con el propósito de lesionar la honra de la persona demandada y el tribunal hubiese declarado su demanda carente de motivo plausible, estará obligado a indemnizar los perjuicios que cause al afectado. En el evento que la causal haya sido invocada maliciosamente, además de la indemnización de los perjuicios, quedará sujeto a las otras acciones legales que procedan”. Que la norma anotada debe relacionarse con el artículo 160 del mismo Código, que indica “El contrato de trabajo termina sin derecho a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

indemnización alguna cuando el empleador le ponga término invocando una o más de las siguientes causales:

1.- alguna de las conductas indebidas de carácter grave, debidamente comprobadas, que a continuación se señalan:

- a) Falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones;*
- b) Conductas de acoso sexual;*
- c) Vías de hecho ejercidas por el trabajador en contra del empleador o de cualquier trabajador que se desempeñe en la misma empresa;*
- d) Injurias proferidas por el trabajador al empleador;*
- e) Conducta inmoral del trabajador que afecte a la empresa donde se desempeña,*
- f) Conductas de acoso laboral.*

2.- Negociaciones que ejecute el trabajador dentro del giro del negocio y que hubieren sido prohibidas por escrito en el respectivo contrato por el empleador.

3.- No concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos, dos lunes en el mes o un total de tres días durante igual período de tiempo; asimismo, la falta injustificada, o sin aviso previo de parte del trabajador que tuviere a su cargo una actividad, faena o máquina cuyo abandono o paralización signifique una perturbación grave en la marcha de la obra.

4.- Abandono del trabajo por parte del trabajador, entendiéndose por tal:

- a) la salida intempestiva e injustificada del trabajador del sitio de la faena y durante las horas de trabajo, sin permiso del empleador o de quien lo represente, y*
- b) la negativa a trabajar sin causa justificada en las faenas convenidas en el contrato.*

5.- Actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento, a la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de éstos.

6.- El perjuicio material causado intencionalmente en las instalaciones, maquinarias, herramientas, útiles de trabajo, productos o mercaderías.

7.- Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.”

16°.- Que, no habiéndose discutido la existencia de la relación laboral entre las partes, desde el 1 de abril de 2015 al 16 de agosto de 2022, y al tratarse la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

presente de una causa de despido indirecto, ello no es óbice para la aplicación del artículo 454 N° 1 inciso segundo del Código del Trabajo *“No obstante lo anterior, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.”*

Que la demandante -y tal como consta de su carta de autodespido de 16 de agosto de 2022- funda su demanda en, primer término, en conductas de acoso laboral del artículo 160 N° 1 del Código del Trabajo, la que hace consistir en lo siguiente:

“1. Acoso laboral.

Trabajo desde el 01/04/2015 a la fecha, con funciones de auxiliar de ventas, en un negocio abarrotes y licores, comercial Córdova en la comuna de Santa Barbara.

Que la relación laboral se desarrolló en términos respetuosos hasta el mes de marzo de 2022 a la fecha.

Ello por cuanto usted (empleador y dueño del negocio) todo este tiempo ha estado maltratándolo psicológicamente en mi ambiente laboral, esto lo hace frente a los clientes y trabajadores presentes, me trata de "gorreao", "a vos que te cagan", desde marzo a la fecha esta situación se repite casi todos los días, incluso en reiteradas oportunidades y a propósito de cualquier pregunta que yo le haga me dice "Chupalo" y otras formas groseras hacia mi persona, también me obliga a realizar algunos trabajos particulares: construcciones- picarleña, lavado de vehículos, lavado de baños (son 5), cortar carnes, y otras)

Estas situaciones en el último periodo (desde marzo de 2022) se han hecho recurrentes y casi diarias, lo que no me permite continuar trabajando en forma normal, y por el contrario me tiene muy angustiado, lamentablemente por temas de recursos no he podido asistir a terapia psicológica. Todo esto a pesar de que le he conversado la situación y pese a ello Usted continua reiterándolas, sin darme solución alguna a estas situaciones.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

Cuando me cancela mi sueldo, muchas veces, me tira el dinero despectivamente, y humillándome frente a colegas o clientes, diciéndome "ahí tenés tu wea de plata".

Como le he señalado este último tiempo casi diariamente me humilla permanentemente, todo esto a pesar de que muchas veces me pide que me quede a trabajar horas extras, cuestión que yo hago, sin embargo tampoco me las paga. Sin ir mas lejos nunca me ha pagado horas extras, a pesar de que todos los días me quedo trabajando 2 horas extras

Usted nunca me ha entregado implementos de seguridad, por lo que en dos oportunidades he sufrido accidentes de trabajo: El primero fue el 11 de febrero de 2020, ya que sin ninguna medida de seguridad me instruyo que vertiera soda caustica al lava manos del baño, sufriendo quemaduras de cuello y brazos. El segundo accidente fue un atropello en el 28 de enero del año 2019 En ambas oportunidades me enviaba al hospital acompañado de su hijo para que yo dijera que eran accidentes domésticos y no laborales

Esta situación se vio agravada los días martes 10, miércoles 11 y jueves 12 de agosto, ya que habiendo un sin número de clientes entre los que se encontraban concejales y el alcalde de la comuna de Santa Barbara, usted me gritaba delante de todos el gorreo los va a atender, al que to cagan pregúntenle, esto me genero un crisis de angustia y vergüenza, ya no quería salir a la calle, las burlas de los clientes y el miedo a que mis hijos vieran esta situación.

De toda esta situación deje constancia en la Inspección del Trabajo de Los Ángeles.

Todo esto me tiene muy mal.

Todas estas situaciones se reiteran en el tiempo a pesar de que en varias oportunidades he manifestado mi malestar, pero nadie en la empresa ha tomado alguna medida para cesar con estas acciones vulneradoras."

Que, teniendo presente que las acciones de acoso laboral, que se manifestarían por los malos tratos psicológicos, por palabras soeces proferidas por el empleador al trabajador, ya fueron analizadas con ocasión de la acción principal, en relación a los indicios N° 2, 3,4, el Tribunal tendrá por reproducido todo lo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

relacionado al efecto, y tendrá por no acreditada esta causal, pues la prueba aportada fue isnuiciente a tal efecto.

17°.- Que el actor también fundamenta su demanda de autodespido en la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, es decir, en el “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”, al no proteger la salud y vida de los trabajadores conforme al artículo 184 del Código del Trabajo, cuando indica en su carta *“Es del caso que Ustedes, a pesar de mis reiteradas solicitudes no han tomado resguardos en cumplimiento de lo dispuesto en los articulos 184 y siguientes del Código del Trabajo, a fin de proteger eficazmente mi vida e integridad física y psíquica, de manera tal que me veo forzado ante sus incumplimientos a poner término a nuestra relación laboral, ya que las situaciones descritas anteriormente han afectado mi salud me ha generado episodios de grave stress, que me han afectado negativamente tanto física como moralmente*

Las conductas descritas constituyen incumplimientos graves a sus obligaciones como empleador, autorizándome la ley para poner término al contrato de trabajo que nos unia. En efecto, el artículo 171, del Código del trabajo, autoriza al trabajador a poner término al contrato de Trabajo cuando el empleador incurre en la causal de caducidad del Artículo 160 Numero 1 letra f y articulo 160 N° 7. del mismo cuerpo legal, conjuntamente o una en subsidio de otra.”

Que de lo relacionado, se extrae que también lo indicado en su carta en relación a las conductas de acoso laboral, también sirven de fundamento para esta causal.

Que, en relación a obligarlo a realizar trabajos particulares, en horario de colación, no remunerados, se tendrá por reproducido lo señalado en relación al indicio N°5, por economía procesal; toda vez que, con ello, el empleador está infringiendo gravemente su obligación de seguridad establecido en el artículo 184 del Codigo del Trabajo, el que dispone que el empleador *“debe tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales. Deberá asimismo prestar o garantizar los elementos necesarios para que los trabajadores en caso de accidente*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

o emergencia puedan acceder a una oportuna y adecuada atención médica, hospitalaria y farmacéutica."; toda vez que no se respetó el derecho a colación, se le obligó a realizar trabajos no remunerados fuera de sus funciones, lo que pone en riesgo su salud e integridad física, toda vez que el trabajador, al no ser contratado para otras funciones que las de su contrato, tal vez no cuente con la capacitación o los implementos necesarios para ejecutar las labores que se le ordenen.

Lo que también debe relacionarse con la situación acreditada en relación al indicio N° 1 de la acción principal, toda vez que el empleador no arbitró las medidas para denunciar un posible accidente de trayecto del actor, decidiendo por sí y ante sí que no se trata de un accidente de dicha naturaleza, sin contar al efecto con el dictamen idóneo al efecto de un organismo administrativo.

18°.- Que, en atención a que se ha dado por acreditado una de las causales del autodespido, ahora es preciso pronunciarse sobre las prestaciones alegadas.

Las indemnizaciones establecidas en el artículo 171 del Código del Trabajo, están determinadas en base a remisión de las normas que regulan el despido, específicamente a las contempladas en el inciso cuarto del artículo 162 (indemnización sustitutiva de aviso previo) y en los incisos primero o segundo del artículo 163 (indemnización por años de servicio), sobre las cuales se establece un recargo de un 50% en caso de tratarse de la causal del numeral 7 del artículo 160 del Código del Trabajo.

Respecto de la indemnización por falta de aviso de previo, sin perjuicio de tratarse de un despido indirecto, es necesario considerar que la posibilidad que el trabajador pudiera dar un aviso previo al empleador es complejo, considerando especialmente las situaciones que pudieron llevar a tomar dicha decisión, por lo que se hace imposible exigir un plazo de 30 días al trabajador para aquello, por lo que, considerando que el trabajador se vio obligado a ejercer esta acción, es que se accederá a este concepto demandado.

En relación a la indemnización por años de servicio, y teniendo presente la última remuneración del trabajador de \$475.000, y habiendo trabajado 7 años, se accederá a la suma demandada por el actor.

Que, tratándose de un despido indirecto y de acuerdo al artículo 171 mencionado, es necesario, además, condenar al empleador en un recargo de un 50%



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

en caso de tratarse de la causal del numeral 7 (Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato),

Que, respecto del feriado anual y proporcional alegado, al no haberse acreditado el pago de los mismos por el empleador, es que también se accederá a este concepro.

19°.- Que la demás prueba no analizada, en nada altera lo resuelto.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 7, 41, 42, 63, 67, 73, 162, 163, 168, 171, 172, 173, 445, 453, 454, 456, 457, 459 y 486 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

I.-QUE SE RECHAZA la denuncia interpuesta por JORGE ANTONIO QUEZADA SANDOVAL, cédula de identidad N° 15.210.419-7, en contra de su ex empleador COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L, RUT 76.362.174-K, representada legalmente por don Ramón Eugenio Córdova Soto, cédula de identidad N°12.330.394-6, al no haberse acreditado la existencia de un despido vulneratorio de los derechos fundamentales esgrimidos por la actora y, en consecuencia, se rechazan asimismo todas las prestaciones que tuvieran relación en esta acción.

II.- QUE SE ACOGE la demanda subsidiaria de despido indirecto intentada por JORGE ANTONIO QUEZADA SANDOVAL, cédula de identidad N° 15.210.419-7, en contra de su ex empleador COMERCIAL RAMÓN EUGENIO CÓRDOVA SOTO E.I.R.L, RUT 76.362.174-K, representada legalmente por don Ramón Eugenio Córdova Soto, cédula de identidad N°12.330.394-6, y, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar al actor los siguientes conceptos:

a) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, equivalente a la suma de \$475.000;

b) Indemnización por años de servicio, equivalentes a la suma de \$3.325.000;

c) Incremento de la indemnización por años de servicios, conforme lo dispone el artículo 171 del Código del ramo, equivalente a la suma de \$1.662.500

d) Feriado legal y proporcional que asciende a la suma de \$111.000.

III.- Que las sumas antes referidas serán reajustadas y devengarán intereses de conformidad con lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ

IV.- Que ambas partes no serán condenadas en costas, al no haber sido totalmente vencidas.

Regístrese, notifíquese a las partes a través del correo electrónico de sus apoderados.

RIT T-9-2022

RUC 22- 4-0438872-3

Proveyó don(a) MERY LAURA RAMIREZ ESCALANTE, Juez Titular del Juzgado de Letras y Garantía de Santa Bárbara.

En Santa Bárbara a veintiséis de julio de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RTDXXGEBXSQ