

**NOMENCLATURA** : 1. [40]Sentencia  
**JUZGADO** : 19º Juzgado Civil de Santiago  
**CAUSA ROL** : C-797-2018  
**CARATULADO** : COMPAÑÍA DE SEGUROS DE CRÉDITO  
**COFACE CHILE S.A./TRANSPORTES MARISOL S.A.**

**Santiago, diecinueve de Noviembre de dos mil diecinueve**

**VISTOS:**

Con fecha 10 de enero del 2018 comparece don ENZO LEONARDO COPPA HURTADO, abogado, domiciliado en avenida Nueva Providencia N° 1881, oficina 2006-2007, comuna de Providencia, en representación judicial de COMPAÑÍA DE SEGUROS DE CRÉDITO COFACE CHILE S.A., del giro de su denominación, representada por don MARCO ANTONIO SAMUEL MUSCHKIN CEKALOVIC, ingeniero en informática y don LOUIS AMEDEE MARTIAL DE PERUSSE DES CARS MARTÍNEZ, ingeniero comercial, no señala domicilio, en juicio ordinario de menor cuantía de cobro de pesos y deduce demanda en contra de la sociedad TRANSPORTES MARISOL S.A., ignora giro, representada por don JAVIER HUMBERTO HEREDIA GARCÍA, ignora oficio, ambos domiciliados en camino Melipilla N° 9780, comuna de Maipú, con el fin de que la demandada sea condenada a pagar a su representada la suma que indica en el libelo, más reajustes e intereses, con costas.

Con fecha 03 de abril del 2018 rola actuación del ministro de fe por la que se da cuenta de haberse notificado al demandado de acuerdo a la forma prevista en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Con fecha 15 de marzo del 2018 la demandada contestó la demanda, la que se tuvo por contestada con fecha 04 de mayo del 2018, después de la interposición por el demandado de un recurso de reposición por haberse hecho efectivo el apercibimiento de tener por no presentado el escrito.

Con fecha 07 de agosto del 2018 se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

Con fecha 09 de julio del 2019 se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que con fecha 10 de enero del 2018 comparece don ENZO LEONARDO COPPA HURTADO, en representación judicial de COMPAÑÍA DE SEGUROS DE CRÉDITO COFACE CHILE S.A., representada por don MARCO ANTONIO SAMUEL MUSCHKIN CEKALOVIC y don LOUIS AMEDEE MARTIAL DE PERUSSE DES CARS MARTÍNEZ, en juicio ordinario de menor cuantía de cobro de pesos y deduce demanda en contra de la sociedad TRANSPORTES MARISOL S.A., representada por don JAVIER HUMBERTO HEREDIA GARCÍA, con el fin de que la demandada sea condenada a pagar a su representada la suma que indica en el libelo, más reajustes e intereses, con costas.

Funda su demanda en haber celebrado con la demandada, contratos de arrendamiento de servicios inmateriales, cuyos detalles y precios se contienen en los siguientes documentos:



«RIT»

Foja: 1

1.- Factura electrónica N° 000059305 de fecha 27 de octubre de 2016, cuyo original acompaño; por \$6.585.742.-

2.- Factura electrónica N° 000059834 de fecha 30 de noviembre de 2016, cuyo original acompaño; por \$3.256.562.-

3.- Factura electrónica N° 000065621 de fecha 19 de octubre de 2017, cuyo original acompaño; por \$9.742.196.-

4.- Factura electrónica N° 000065642 de fecha 23 de octubre de 2017, cuyo original acompaño; por \$2.219.-

Explica que el valor expresado incluye los impuestos que lo gravan, siendo las factura, representativas de servicios oportunamente prestados por la demandante a la contraria.

Indica los artículos 2006 y siguientes del Código Civil, los que se remiten a los artículos 1944, 1997 y 1998 del mismo código, ya que reglamentan el contrato de arrendamiento de servicios inmateriales y las obligaciones que éste impone para el demandado, cual es la de pagar el servicio prestado. Asegura que la sociedad demandada hasta la fecha no ha dado cumplimiento a la expresada obligación de pagar el precio de las rentas de los mencionados arrendamientos de servicios inmateriales.

Por todo ello, solicita tener por deducida la demanda ordinaria de cobro de pesos en contra de la demandada individualizada y, en definitiva, se le condene a pagar el precio de las rentas adeudadas por los servicios prestados de que da cuenta las facturas referidas precedentemente, y que totalizan \$19.586.719.-, más los reajustes e intereses respectivos, todo ello con costas.

**SEGUNDO:** Que con fecha 15 de marzo del 2018 la demanda contestó la demanda, solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas.

Resume lo expresado en el libelo. Asegura que la demandante en su presentación no señala con exactitud ni las fechas de comienzo, ni término de la supuesta relación comercial, ni por qué concepto se adeudarían por su mandante la suma señalada, acompañando únicamente unas facturas, para referirse a una supuesta deuda que se pretende cobrar, resultando que las facturas se encuentran prescritas, rechazadas o pagadas.

Indica que su parte controvierte todas las afirmaciones de la demanda.

Opone la excepción de prescripción extintiva, señalando en primer lugar que su representado fue notificado de la acción con fecha 06 de marzo del 2018, operando el requerimiento que interrumpe civilmente la prescripción. En consecuencia, de las 4 facturas, 2 de ellas, las N° 000059305 y 000059834, con vencimiento los días 27 de octubre y 30 de noviembre, ambas del 2016, se encuentran prescritas.

Cita el artículo 2522 del Código Civil.

Asevera que de acuerdo a dicha norma, la acción debe ser promovida por un mercader, proveedor o artesano, caso que corresponde a la demandante, toda vez que el término proveedor, se refiere a la persona o empresa que provee o abastece de todo lo necesario para un fin.

Afirma que la factura N° 000065621, de fecha 19 de octubre del 2017, fue reclamada ante el Servicio de Impuestos Internos, en el plazo de 8 días que establece el artículo 3 de la Ley 19.983, esto es, el 20 de octubre del 2017, por lo que dicha factura no tiene la calidad de antecedente para acreditar una supuesta deuda. Expresa que dicho rechazo se debió a que el contenido de la misma no dice relación con lo pactado por las partes y, debido a lo arbitrario aquél, ésta no volvió a ser emitida por la demandante.



«RIT»

Foja: 1

En cuanto a la factura N° 000065642, opone la excepción de pago, señalando que acreditará que ocurrió con fecha 23 de octubre del 2017.

**TERCERO:** Que llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.

**CUARTO:** Que con fecha 07 de agosto del 2018 se recibió la causa a prueba, fijándose como hecho sustancial, pertinente y controvertido, los hechos y circunstancias que acrediten que la parte demandada debe al actor la cantidad de \$19.586.719, en la afirmativa, circunstancias del hecho, acto que motivó la situación y estipulaciones de las partes.

**QUINTO:** Que la demandante acompañó la siguiente prueba documental, no objetada en autos:

I.- Con fecha 10 de enero del 2018:

1.- Factura electrónica N° 000059305, emitida por Compañía de Seguros de Crédito COFACE Chile S.A., por un total de \$6.585.742.-, de fecha 27 de octubre del 2016.

2.- Factura electrónica N° 000059834, emitida por Compañía de Seguros de Crédito COFACE Chile S.A., por un total de \$3.256.562.- de fecha 30 de noviembre del 2016.

3.- Factura electrónica N° 000065621, emitida por Compañía de Seguros de Crédito COFACE Chile S.A., por un total de \$9.742.196.-, de fecha 19 de octubre del 2017.

4.- Factura electrónica N° 000065642, emitida por Compañía de Seguros de Crédito COFACE Chile S.A., por un total de \$2.219.-, de fecha 23 de octubre del 2017.

II.- Con fecha 12 de septiembre del 2018:

5.- Documento titulado “Verificación del contenido de un documento”, por un total de \$6.585.742.-, de fecha 12 de septiembre del 2018.

6.- Documento titulado “Verificación del contenido de un documento”, por un total de \$3.256.562.-, de fecha 12 de septiembre del 2018.

7.- Documento titulado “Verificación del contenido de un documento”, por un total de \$9.742.196.-, de fecha 12 de septiembre del 2018.

8.- Documento titulado “Verificación del contenido de un documento”, por un total de \$2.219.-, de fecha 12 de septiembre del 2018.

9.- Documento titulado “Resolución exenta SII N° 88 del 01 de septiembre del 2005 – Materia: Autoriza como emisores de documentos tributarios electrónicos a contribuyentes que señala”.

Asimismo, con fecha 10 de mayo del 2019 se realizó la audiencia de absolución de posiciones, compareciendo don ISAÍAS MANUEL GÓMEZ GANEM en representación de la parte demandada, quien previamente juramentado, respondió al tenor del pliego de posiciones, actuación que consta en el folio N° 67

**SEXTO:** Que, por su parte, la demandada acompañó la siguiente prueba documental, no objetada en autos:

Con fecha 29 de octubre del 2018:

1.- Toma de pantalla de la página del Servicio de Impuestos Internos, titulada “Registro de aceptación o reclamos de un dte.”, de fecha de recepción del 19 de octubre del 2017.

2.- Comprobante de pago N° 3846294, emitido por el Banco Santander Chile, por un monto de \$2.219.-, de fecha 05 de diciembre del 2017.



**SÉPTIMO:** Que el artículo 1437 del Código Civil establece, en lo pertinente, que las obligaciones nace, entre otras causas, del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como en los contratos o convenciones.

Por su parte, el artículo 1546 del mismo código prescribe que los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella.

A continuación, el inciso segundo del artículo 1567 del código del ramo, señala en lo concerniente a autos que las obligaciones se extinguen además en todo o parte por la solución o pago efectivo.

En otro orden de ideas, el artículo 1 de la Ley 19.983 que Regula la Transferencia y Otorga Mérito Ejecutivo a Copia de la Factura, establece que en toda operación de compraventa, de prestación de servicios, o en aquellas que la ley asimile a tales operaciones, en que el vendedor o prestador del servicio esté sujeto a la obligación de emitir factura, deberá emitir una copia, sin valor tributario de la factura original, para los efectos de su transferencia a terceros o cobro ejecutivo, según lo dispuesto en esta ley.

Al respecto, el inciso tercero del artículo 10 de la misma ley, establece que el plazo de prescripción de la acción ejecutiva para el cobro del crédito consignado en la copia de la factura establecida en esta ley, en contra del deudor de la misma, es de un año, contado desde su vencimiento y si la obligación de pago tuviese vencimientos parciales, el plazo de prescripción correrá respecto de cada vencimiento.

Finalmente, el N° 4 del artículo 254 del Código de Procedimiento Civil, indica que la demanda debe contener la exposición clara de los hechos y fundamentos de derecho en que se apoya.

**OCTAVO:** Que al haberse fundado la obligación que se alega en autos, en facturas respecto de las que no se refirió el actor al haber dado inició al procedimiento de gestión preparatoria pertinente para darles el carácter de indubitadas y producir mérito ejecutivo en cuanto a sus montos, se colige que se discute en lato conocimiento respecto de la existencia de una obligación que constaría en aquéllos documentos.

**NOVENO:** Que por este motivo y considerando especialmente el hecho sustancial, pertinente y controvertido fijado en la interlocutoria de prueba de autos, la demandante tenía la carga de probar la existencia de un contrato con estipulaciones, que determinara el objeto del servicio inmaterial de arrendamiento que señala en su teoría del caso planteada en el libelo.

En tal sentido, las tres primeras facturas incorporadas por la demandante e individualizadas en el considerando quinto contienen los siguientes detalles: (i) la primera, se refiere a una prima mínima pactada y un monto a pagar por el asegurado, asimismo a gastos de administración y monitoreo pactado, (ii) la segunda a un estudio de clientes y un monto a pagar por el asegurado, (iii) la tercera a los mismos conceptos señalados respecto de la primera y (iv), la cuarta, a un informe experto de agosto.

**DÉCIMO:** Que por las disposiciones comentadas en los razonamientos precedentes, dicha prueba rendida no es suficiente para dar cuenta de un contrato y sus estipulaciones, con un objeto y precio determinado, puesto que falta en toda ella expresar qué fue el objeto del contrato de seguro, qué fue objeto de una administración y monitoreo y cuál fue el estudio de clientes realizados. Estas cuestiones tampoco se expresaron en el libelo y no existe otra prueba aportada en autos que pueda expresar estas circunstancias, considerando especialmente que en la prueba confesional rendida por la demandante, a la segunda pregunta del pliego de posiciones, la demanda contestó que no le constaba la existencia del contrato referido.

**DÉCIMO PRIMERO:** En cuanto a la última factura, atendida la excepción opuesta y existiendo prueba suficiente del pago de la obligación contenida en ella, se entiende que la



«RIT»

**Foja: 1**

demandada acepta la existencia de la misma, pero habiendo aportado prueba suficiente respecto de su pago, específicamente el comprobante de pago signado en el número 2 del considerando sexto, se da por acreditado el pago de la misma.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que por estos razonamientos, se rechazará necesariamente la demanda de autos, en todas sus partes.

**DÉCIMO TERCERO:** Que el resto de la prueba rendida en autos y las alegaciones realizadas por las partes, en nada alteran lo resuelto precedentemente, por lo que su análisis pormenorizado será omitido.

Por estas consideraciones, y vistos además lo dispuesto en los artículos 1489, 1545, 1698, 1915, 1942, y 1977 del Código Civil; 144, 160, 170, 173, 254, 346 N°3, 680 y 683 del Código de Procedimiento Civil,

**SE DECLARA:**

I. Que se rechaza la demanda de fecha 10 de enero del 2018, en todas sus partes.

II. Que se condena en costas a la demandante.

Regístrese.

PRONUNCIADA POR DOÑA JACQUELINE IVETTE BENQUIS MONARES,  
JUEZ TITULAR DE ESTE DÉCIMO NOVENO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, diecinueve de Noviembre de dos mil diecinueve**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>