

Santiago, primero de diciembre de dos mil veintitrés-

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que han comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago **RICHARD HERNÁN SÁNCHEZ GARRIDO**, constructor civil, C.I. N°9.952.596-7 y **MAURICIO ALEJANDRO FARÍAS MORENO**, ingeniero industrial, C.I. N°13.233.340-8 domiciliados para estos efectos en calle Huérfanos N°1480, comuna de Santiago; interponiendo demanda en procedimiento de aplicación general en contra de **CONSTRUCTORA SANTAFE S.A.**, Rut N°76.080.944-6, representada legalmente de conformidad con el artículo 4° del Código del Trabajo por don **Eduardo Alejandro Godoy Hales**, Liquidador Concursal, domiciliado en calle Los Militares N°5885, oficina 1204, comuna de Las Condes.

☐Expone el primero que comenzó a trabajar para la demandada con fecha 28 de junio de 2017 y que se desempeñaba en funciones de Jefe de Adquisiciones y Moldajes con un contrato indefinido.

☐El día 6 de junio de 2022 se le informó por la demandada que se ponía término a su vínculo por la causal “Necesidades de la Empresa” conforme a lo dispuesto en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo.

☐En cuanto a su remuneración detalla que era de carácter fijo y correspondía a \$3.633.796.-, que se componía de sueldo base por la suma de \$3.303.379.-, gratificación legal por la suma de \$150.417.-, bono de colación por la suma de \$80.000.-, bono de movilización por la suma de \$100.000, según su última liquidación de sueldo del mes de mayo de 2022.

☐A la fecha de su separación se le quedaron adeudando cotizaciones de AFP, AFC y de salud.

☐Añade que se le adeudan la remuneración de junio de 2022 en la proporción que corresponde.

☐Pide que se acoja la demanda, que declare que el demandado adeuda remuneración de junio de 2022 por la suma de \$726.959; indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$2.941.159; indemnización por años de servicios por \$14.715.795; feriado legal y proporcional por \$3.736.122; recargo legal del 30% por \$4.411.739 y cotizaciones



previsionales de los meses de abril y mayo de 2022. Pide además que se declare la nulidad del despido.

☐ A su vez, el Señor Farías sostiene que entró a trabajar para la demandada con fecha 9 de julio de 2010.

☐ Sus labores eran de Gerente de Estudios.

☐ La remuneración mensual era de carácter fijo y correspondía a \$6.639.944, que se componía de sueldo base por la suma de \$6.338.327, gratificación legal por la suma de \$150.417, bono de colación por la suma de \$84.000, bono de movilización por la suma de \$67.200, según su última liquidación de sueldo del mes de mayo de 2022.

☐ Detalla que fue despedido con fecha 6 de junio de 2022 por la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo.

☐ Añade que la empresa además ha incumplido con el pago de las cotizaciones que correspondían por los períodos que detalla en el libelo.

☐ Sostiene que además tenía pactado con su ex empleador, el pago de bonos anuales por cumplimiento de presupuesto, es decir, por el cumplimiento de la utilidad esperada por la empresa en cada año calendario, el cual equivaldría a 1 remuneraciones liquidadas para el trabajador. Estos bonos se pagarían en el ejercicio del año siguiente, luego del cierre contable en el mes de diciembre, dando cuenta del cumplimiento del presupuesto o utilidad presupuestada por la empresa.

En el año 2021, la ex empleadora tenía presupuestada una utilidad de \$527.000.000. Conforme al cierre contable de diciembre de 2021, la utilidad obtenida en dicho año alcanzó la suma de \$670.000.000.-, alcanzando la utilidad presupuestada por la empresa para ese año, superándola en un 27%.

De esta forma, y conforme a la formula convenida, le correspondía el pago de una remuneración líquida mensual, por concepto de bono, el cual ascendía a la suma total de \$5.100.000.

Pide que se acoja la demanda, que declare que el demandado adeuda remuneración de junio de 2022 por la suma de \$1.327.989; indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$2.941.159; indemnización por años de servicios por \$32.352.749; feriado legal y proporcional por \$2.862.811; recargo legal del 30% por \$9.705.648 y cotizaciones



previsionales de los meses de abril y mayo de 2022. Pide además que se declare la nulidad del despido.

**SEGUNDO:** Que la demandada ha solicitado el rechazo de la demanda fundado en la situación de liquidación concursal en la que se encuentre en la empresa según resolución dictada en Rol N° C-8854-2022, del 6° Juzgado Civil de Santiago.

□A mediados del año 2022, y como una forma de poder sacar a flote a la empresa, y con la deteriorada situación financiera, es que la empresa decide someterse a un procedimiento de reorganización judicial de conformidad a lo dispuesto en la Ley N°20.720, la cual se tramitaba en los autos Rol C-5791-2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago, designándose como veedora a doña Daniela Camus Astorquiza, dada la difícil situación financiera el acuerdo de reorganización no se pudo presentar, dándose por consiguiente, los presupuestos legales para que el 6° Juzgado Civil de Santiago decretara la Liquidación Refleja de Santafe.

**TERCERO:** Que, llamadas las partes a conciliación, esta no prosperó.

**CUARTO:** Que se han fijado como hechos a probar la fecha inicio de la relación laboral de los demandantes con la demandada; remuneraciones que recibían los demandantes con motivo de su contrato de trabajo. Capítulos que la componen; situación del feriado legal y proporcional demandado. En caso de ser haber sido utilizado, y en su defecto montos a compensar; efectividad que los demandantes según corresponda pactaron bonos con la demandada. Circunstancias que determinaban su devengo y cumplimiento de ellas por los demandantes según corresponda. Cuantía de ellos; efectividad en este caso que al señor Piña le correspondía asignación por caja chica y fondos por rendir, monto de la misma. Situación de la cotización previsionales de los demandantes al momento de su despido. En caso de estar pagadas, época de su pago y montos involucrados; contenido de la carta de despido y efectividad de las declaraciones formuladas en ella, para el caso de tenerlas y; situación de las remuneraciones que los demandantes alegan como adeudadas, en caso de estar pagadas, épocas del mismo y montos involucrados.

**QUINTO:** Que la demandante ha presentado documental respecto del Sr. Sánchez consistente en Contrato de trabajo de fecha 28 de junio de 2017, suscrito por el demandante, don Richard Sánchez Garrido, y la empresa Constructora Santafe S.A.; Carta de despido de fecha 06 de junio de 2022; Copia de las liquidaciones de remuneraciones del



periodo comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos inclusive; Certificado de cotizaciones pagadas de AFP Capital, de fecha 05 de julio de 2022; Certificado de cotizaciones pagadas de FONASA, de fecha 05 de julio de 2022; Certificado de cotizaciones pagadas de AFC Chile, de fecha 05 de julio de 2022. A su vez, del demandante Sr. Farías; Contrato de trabajo de fecha 28 de junio de 2017, suscrito por el demandante, don Richard Sánchez Garrido, y la empresa Constructora Santafe S.A.; Carta de despido de fecha 06 de junio de 2022; Copia de las liquidaciones de remuneraciones del periodo comprendido diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos inclusive; Certificado de cotizaciones pagadas de AFP Capital, de fecha 27 de junio de 2022; Certificado de cotizaciones pagadas de Isapre Cruz Blanca, de fecha 27 de junio de 2022; Certificado de cotizaciones pagadas de AFC Chile, de fecha 27 de junio de 2022 , Cadena de correos electrónicos, ultimo de fecha 04 de marzo de 2022, y documentos adjuntos, asunto “Análisis de Bonos 2021.xlsx; 20220304 Flujo Caja rev 1.xlsm”, emitido por don Matías Doren, desde la casilla mdoren@gruposantafe.cl, a don Patricio Vivanco Pérez de Arce (ex representante legal de la demandada), casilla [pvivanco@gruposantafe.cl](mailto:pvivanco@gruposantafe.cl); Correo electrónico de fecha 27 de abril 2022, enviado por doña Paula Ugarte V., Subgerente Corporativo de Personas, desde la casilla [pugarte@gruposantafe.cl](mailto:pugarte@gruposantafe.cl) , con el detalle de los bonos del año 2022, correspondiente al ejercicio del año 2021.

□ A su vez, la demandada ha incorporado Resolución de Liquidación de Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. de fecha 25 de agosto de 2022, dictada en los autos Rol C-5791-2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago (reorganización judicial), hoy Rol C-8854-2022 también del 6° Juzgado Civil de Santiago (liquidación concursal); Acta de incautación y facción de inventario de fecha 02 de septiembre de 2022, publicada en el Boletín Concursal con fecha 30 de septiembre de 2022, en el procedimiento concursal de Liquidación de la fallida Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. en los autos Rol C-8854-2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago. Acta complementaria de incautación y facción de inventario de fecha 12 de septiembre de 2022, publicada en el Boletín Concursal con fecha 30 de septiembre de 2022, en el procedimiento concursal de Liquidación de la fallida Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. en los autos Rol C-8854- 2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago; Acta complementaria de incautación y facción de inventario de fecha 09 de septiembre de 2022, publicada en el Boletín Concursal con fecha 30 de septiembre de



2022, en el procedimiento concursal de Liquidación de la fallida Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. en los autos Rol C-8854- 2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago; Acta complementaria de incautación y facción de inventario de fecha 20 de septiembre de 2022, publicada en el Boletín Concursal con fecha 30 de septiembre de 2022, en el procedimiento concursal de Liquidación de la fallida Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. en los autos Rol C-8854- 2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago; Acta de incautación y facción de inventario de fecha 12 de septiembre de 2022, publicada en el Boletín Concursal con fecha 30 de septiembre de 2022, en el procedimiento concursal de Liquidación de la fallida Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. en los autos Rol C-8854-2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago; Acta de incautación y facción de inventario de fecha 22 de septiembre de 2022, publicada en el Boletín Concursal con fecha 30 de septiembre de 2022, en el procedimiento concursal de Liquidación de la fallida Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. en los autos Rol C-8854-2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago; Acta de incautación y facción de inventario de fecha 20 de septiembre de 2022, publicada en el Boletín Concursal con fecha 30 de septiembre de 2022, en el procedimiento concursal de Liquidación de la fallida Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A. en los autos Rol C-8854-2022 del 6° Juzgado Civil de Santiago; Balance al 31 de diciembre de 2021 de Constructora e Inmobiliaria Santafe S.A.

☐ Se ha pedido por al demandante la exhibición de las liquidaciones de remuneraciones de los actores, de todo el periodo comprendido entre enero de 2020 y mayo de 2022, la que no ha sido cumplida...

☐ Por otra parte, la demandada ha requerido De los contratos de trabajo de los demandantes con sus anexos, durante toda la relación laboral.

**SEXTO:** Que además declarado los siguientes testigos de los cuales se ha dado a continuación resumen de sus dichos:

a) **Gonzalo Cerda Alvarado:** expone que trabaja en una empresa llamada Atacama Roofing. Es constructor civil. Dice que trabajo en Constructora Santa Fe con Mauricio y Richard.

☐ Estuvo alrededor de 6años y era gerente de proyectos y obras.

☐ Estuvo hasta el 6 de junio de 2022. Ese día los citaron y les dijeron que la empresa ya no estaba en condiciones.



- ☐ Dice que demandó por el no pago de lo que dice la carta de despido y las bonificaciones.
- ☐ La empresa pagaba bonificaciones anuales por cumplimiento de metas y que eran para los que eran por obras y esos no eran anuales.
- ☐ Mauricio Farías tenía derecho al bono anual de la gente administrativa.
- ☐ Mauricio era gerente de estudios. Sabe que no se le pagó el de 2021.
- ☐ El bono solo se estableció en acuerdos por correo.
- ☐ Dice que tuvo acceso al menos a 3 años anteriores.
- ☐ Nunca se pusieron en el anexo, pero si se sabía de personas con derecho al bono.
- ☐ Se le exhiben los correos 13 y 14. Reconoce a Matías Doren en el correo.
- ☐ Paula Ugarte es la Gerente de RR.HH.

b) **Hernán Doren Muñoz:** Expone que hoy trabaja en una empresa constructora y es ingeniero civil.

- ☐ Esto se trata de una empresa en quiebra. Él trabajó de Gerente de Operaciones por 4 años.
- ☐ Estuvo hasta el 6 de junio del 2022. Hubo una carta de despido informando y la empresa cerró.
- ☐ Expone que demandó por el no pago de finiquito y por unos bonos adicionales.
- ☐ Se existían bonos de pago a la plana gerencial y los de obra. Los gerenciales eran anuales.
- ☐ El Sr. Farías tenía derecho al de gerente técnico.
- ☐ Los bonos no estaban en anexos y variaban año a año.
- ☐ Por su escala el demandante debería haber tenido un bono de unos 5 millones.
- ☐ Tenía derecho al bono y debían pagarse en enero del 2022 y pero como hubo un descalce de caja no se pagaron en enero y en marzo se propuso pagarse en cuotas. Eran como 4 o 5 cuotas.
- ☐ Se le exhiben documentos 13 y 14. Reconoce haber enviado este correo.
- ☐ En el resultado se reconocen los bonos, pero la duda era si se reconocían en el 2021 o 2022.
- ☐ En el nro. 14 expone que la manda la gerente de RR.HH. del grupo consolidado. Ahí se ofrece el pago en cuotas del mismo.

Esto es del ejercicio del 2021.

**SÉPTIMO:** Que, respecto del Señor Sánchez, el contrato de trabajo de 28 de junio de 2017 define que el actor tenía el cargo de Jefe de Adquisiciones y Moldajes. Se dejaba constancia



que la fecha de ingreso a labores era la misma del instrumento. No hay alusión a bonos o premios especiales en el mismo.

☐ En cuanto a la carta de despido, su numeral 2 expresa “...*actualmente se hace insostenible la prestación de los servicios de construcción que la empresa ofrece en todas sus obras, debiendo retirarse de todas ellas...*”.

☐ En cuanto a las liquidaciones se aprecia que ellas se estructuraban en torno a un sueldo base de \$3.303.379, gratificación de \$150-417, colación por 80 mil pesos y movilización de 100 mil.

☐ En cuanto a sus cotizaciones, efectivamente se aprecian lagunas previsionales en la cartola de AFP Capital y particularmente en salud. Las de cesantía al menos estaban pagadas hasta marzo de 2022.

**OCTAVO:** Que en el caso del Señor Farías, el contrato de trabajo atribuye al mismo la calidad de Gerente de Estudios, reconociéndole antigüedad desde el 9 de julio de 2010. No hay mención a bonificaciones especiales remuneratorias.

☐ La carta de despido del mismo tenor que la del codemandante.

☐ En cuanto a la remuneración, esta también se estructura en torno a un sueldo base de \$6338.327, gratificación por \$138.542, colación por 84 mil y movilización por \$67.200.

☐ El certificado de AFP Capital establece que está impago el período de mayo y junio de 2022. Las de salud conforme al certificado de Isapre Cruzblanca están conformes al menos hasta abril de 2022. Las de cesantía aparecen pagadas hasta marzo de 2022 de manera ininterrumpida.

☐ En relación con el denominado bono de cumplimiento demandado el correo de Paula Ugarte. Subgerente Corporativo aparece tan solo como una propuesta que requería aprobación del mismo. El bono ni siquiera se reflejó en las liquidaciones del mismo abril o meses posteriores. Tampoco se pidió exhibición de liquidaciones de años anteriores a la demandada para ratificar la preexistencia del mismo.

**NOVENO:** Que la demandada ha reconocido en las cartas de despido las sumas que eventualmente corresponden para su pago, sin perjuicio de los topes que en relación con el artículo 172 del Código del Trabajo sean aplicables en la especie dado el proceso de liquidación en que se encuentra. Lo que es aplicable tanto para el feriado como las indemnizaciones por término de contrato.



□ En cuanto la acción de despido improcedente resulta evidente que ella debe ser desestimada. La empresa anuncia explícitamente que no seguirá desarrollando proyecto alguno y a poco andar entra en liquidación. No puede imaginar este sentenciador otra hipótesis en que resulta más aplicable que precisamente ella.

□ La situación de insolvencia y ya en relación con la nulidad del despido debe ser abordada de conformidad a lo establecido en el artículo 163 bis del Código del Trabajo y si bien debe ser acogida la acción en este aspecto dado el no pago de cotizaciones, ella no puede extenderse más allá de la fecha de la declaración de quiebra ocurrida el 25 de agosto de 2022. Tratándose del pago de remuneraciones post despido ellas no están sujetas a los topes del artículo 172 del Código del Trabajo y deberá estarse a las cantidades que se aprecian en las liquidaciones revisadas en los motivos 7° y 8° de la presente sentencia.

□ Finalmente, en cuanto a las remuneraciones proporcionales demandadas, deberá ser acogida la petición de los actores considerando que no se ha acreditado el pago íntegro y oportuno de ellas.

□ El resto de la prueba rendida en autos y esencialmente de la demandada nada altera lo resuelto en el entendido que ellas estaban dirigidas a probar la causal del despido. Los testigos de la demandante si bien se refieren a la existencia del bono, no dan cuenta que se haya llegado más allá del estado de propuesta del correo ya referido.

□ Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 41, 42, 54, 58, 63, 71, 73, 161, 162, 163, 163 bis, 168, 169, 172, 173, 415, 420, 423, 446, 452, 453, 454, y 459 del Código del Trabajo, se declara.

□ I.- Que se acoge la demanda de cobro de prestaciones interpuesta por **RICHARD HERNÁN SÁNCHEZ GARRIDO**, constructor civil, C.I. N°9.952.596-7 y **MAURICIO ALEJANDRO FARÍAS MORENO**, ingeniero industrial, C.I. N°13.233.340-8; en contra de **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SANTA FE SOCIEDAD ANÓNIMA** RUT N° 76080944-6. Debiendo la demandada pagar las siguientes prestaciones de origen laboral.

□ a) **A don Richard Hernán Sánchez Garrido:**

□ a.1) Remuneraciones de junio de 2022 por la suma de \$726.959.

□ a.2) Indemnización Sustitutiva de Aviso Previo por la suma de \$2.941.159.

□ a.3) Indemnización por Años de Servicios por la suma de \$14.705.795.





☐a.4) Feriado Legal y Proporcional por \$3.736.122.

☐b) **A don Mauricio Alejandro Farías Moreno:**

☐b.1) Remuneraciones de junio de 2022 por la suma de \$1.327.989.

☐b.2) Indemnización Sustitutiva de Aviso Previo por la suma de \$2.941.159.

☐b.3) Indemnización por Años de Servicios por la suma de \$32.352.749.

☐b.4) Feriado Legal y Proporcional por \$2.862.811.

☐II.- Que se declarar que el despido de los demandantes ha sido incumpliendo lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, debiendo la demandada dar pago a remuneraciones y demás prestaciones desde la fecha de la separación hasta la fecha de la declaración de insolvencia de la demandada, conforme a las bases remuneratorias contempladas en los motivos 7° y 8° del presente fallo.

☐III.- Que la demandada deberá pagar las cotizaciones previsionales de AFP Capital, de Salud en Isapre Cruzblanca y Fonasa y AFC Chile conforme a las mismas bases remuneratorias referidas más arriba.

IV.- Que en todo lo demás se rechaza la demanda.

V.- Que no se condena en costas a la demandada por no haber sido completamente vencida.

Las sumas ordenadas pagar más arriba devengarán los reajustes e intereses contemplados en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

Las remuneraciones ordenadas pagar están sujetas a las deducciones que contempla el artículo 58 del Código del Trabajo.

Regístrese y archívese en su totalidad.

RIT O-5131-2022

RUC 22-4-0422174-8

Dictada por Eduardo Alejandro Ramírez Urquiza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



