

**SENTENCIA:**

**Rit: O-30-2023.**

**Ruc: 23-4-0452901-3.**

Temuco, a nueve de mayo de dos mil veintitrés.

**Visto, oído y considerando:**

**Primero:** Que don Raimundo Fuenzalida Carrasco, chileno, divorciado, abogado, cédula nacional de identidad N° 15.105.567-2, en calidad de mandatario judicial de don Jorge Nicolás Vásquez Osses, cédula nacional de identidad N° 13.731.636-6, chileno, casado, administrativo informático, ambos domiciliados para estos efectos en Manuel Bulnes N° 699, Oficina 307, comuna de Temuco, viene en deducir demanda en Procedimiento Ordinario de Aplicación General Laboral por Declaración de Relación Laboral, Despido Injustificado, Nulidad del Despido y Cobro de Prestaciones Laborales Adeudadas, en contra del ex empleador, la Ilustre Municipalidad de Temuco, Rol Único Tributario N° 69.190.700-7, representado en virtud del artículo 4° del Código del Trabajo por don Roberto Francisco Neira Aburto, cédula nacional de identidad N° 13.517.002-K, ambos domiciliados para estos efectos en calle Arturo Prat N° 650, comuna de Temuco, Región de La Araucanía, de conformidad a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que expone en su libelo.

Como peticiones concretas solicita:

1. Existencia de relación laboral. En virtud de la calificación jurídica de la relación laboral expuesta precedentemente entre las partes, solicito se declare que entre el demandado y el actor existió relación laboral entre el día 1 de febrero de 2009 y 31 de diciembre de 2022, bajo las características que se derivan de la definición de contrato de trabajo consignada en el artículo 7° del Código del Trabajo.



2.-Continuidad de los servicios. En virtud de lo expuesto solicito a S.S. se declare la continuidad de los servicios prestados por el demandante a favor de la Ilustre Municipalidad de Temuco desde el día 1 de febrero de 2009 hasta el 31 de diciembre de 2022.

3.-Indemnizaciones adeudadas. Con motivo del despido ilegal y arbitrario del que mi representado ha sido víctima, la demandada le adeuda los siguientes conceptos que señalo:

1- En virtud del inciso 4° del artículo 162 del Código del Trabajo, la sustitutiva de aviso previo por la siguiente cantidad: \$848.800.- pesos líquidos.

2- En virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, la indemnización por años de servicios correspondientes a 11 años, por \$9.336.800.- pesos, considerando que durante 13 años y 10 meses realizó servicios ininterrumpidos en favor de la demandada.

3- En virtud de la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo, el recargo del 50% de las indemnizaciones por años de servicio ascendentes a \$4.668.400.- pesos.

4. Feriado legal. Por estos conceptos la demandada le adeuda a mi mandante la siguiente partida correspondiente a los feriados legales y proporcionales devengados: - Feriado legal: \$848.800.- pesos, equivalente a 30 días.

5. Otras prestaciones. A las sumas por indemnizaciones, sus recargos y feriado legal detalladas precedentemente, cabe agregar las que provienen de:

A. Cotizaciones impagas durante todo el periodo que duró la relación laboral, según liquidación que practique el Tribunal.



B. Las que se deriven de la aplicación de los incisos 5º y 7º del artículo 162 del Código del Trabajo, denominada “Ley Bustos”, según liquidación a practicar.

Por lo tanto, pide se declare la existencia de relación laboral entre las partes, el despido injustificado, la nulidad del despido y que, por ende, que se le adeudan las prestaciones indicadas precedentemente.

**Segundo:** Que por su parte la demandada debidamente emplazada, contestó. Solicitando se rechace en todas sus partes la demanda se trata de un contrato a honorarios regido por normativa diferente a la laboral

**Tercero: Traslado excepción:** Se confiere traslado a la parte demandante en relación a la excepción de incompetencia opuesta por la Municipalidad y solicita su rechazo. Atendido a que es materia de este juicio determinar si existe o no relación laboral para lo que se requiere prueba, el Tribunal deja para resolver en definitiva la excepción opuesta.

**Llamado a conciliación:** El Tribunal propone como bases para lograr una conciliación la suma de \$10.000.000 que comprende los años de servicio y parte de la sustitutiva del aviso previo. Ésta no se produce por ahora. **Hechos no discutidos:**

1.- La existencia de una vinculación contractual entre las partes cuyo término corresponde al 31 de diciembre del año 2022 y que ésta se verificó mediante suscripción de sucesivos contratos denominados a honorarios.

**Cuarto:** Que se fijaron como hechos sustanciales pertinentes y controvertidos los siguientes:

**Hechos a probar:**

1.- Naturaleza jurídica de la vinculación entre las partes, fecha de inicio de la misma, efectividad de que ésta se verificó bajo vínculo de subordinación y dependencia y en su caso estipulaciones contractuales.



2.- Labores contratadas y cumplidas por el actor, hechos y circunstancias de la contratación.

3.- Ser competente este Tribunal para conocer de la acción interpuesta.

4.- En su caso, la causal de término de la vinculación contractual o de la prestación de los servicios, hechos en los que se funda y formalidades cumplidas.

5.- Monto de los estipendios percibidos por la prestación de los servicios a la época del término de dichos servicios, o en su caso promedio de lo devengado los últimos tres meses anteriores al término de la contratación.

6.- Efectividad de tener derecho el actor a las prestaciones demandadas, hechos que así lo acreditan.

**Quinto:** Que, incumbe a la demandante acreditar la existencia de la relación laboral, por lo que se procedió a la mantención en la rendición de la prueba, comenzando por la de la demandante.

**Sexto:** Que, para ello la demandante se valió de la siguiente prueba:

**Pruebas incorporadas por la demandante:**

Documental:

1.- Decreto N° 953, de fecha 15 de febrero de 2021, que aprueba Contrato de Prestación de servicios a honorarios de fecha 21 de febrero de 2021, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses.

2.- Contrato de prestación de servicios a honorarios programas, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 3.- Decreto N° 1433, de fecha 10 de febrero de 2022, que aprueba contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 24 de enero de 2022, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 4.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 24 de enero de 2022, suscrito



entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 5.- Decreto N° 3951, de fecha 19 de abril de 2021, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 31 de marzo de 2021, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 6.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 31 de marzo de 2021, entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 7.- Certificado, de fecha 3 de enero de 2023, emitido por Viviana Fuller Fernández, Jefe de Personal de la Municipalidad de Temuco. 8.- Decreto N° 221, de fecha 27 de enero de 2012, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 1 de enero de 2012, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 9.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 1 de enero de 2012, entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 10.- Decreto N° 242, de fecha 28 de enero de 2011, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 20 de enero de 2011, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 11.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 20 de enero de 2011, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 12.- Decreto N° 255, de fecha 29 de enero de 2010, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 18 de enero de 2010, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 13.- Decreto N° 456, de fecha 01 de febrero de 2013, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 02 de enero de 2012, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 14.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 02 de enero de 2013, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. HQPGXEPHNEV 15.- Decreto N° 583, de fecha 03 de febrero de 2014, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 02 de enero de 2014, suscrito entre la



Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 16.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 02 de enero de 2014, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 17.- Decreto N° 1020, de fecha 29 de abril de 2010, que aprueba los contratos de prestación de servicios a honorarios de fecha 01 de abril de 2010, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 18.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 01 de abril de 2010, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 19.- Decreto N° 2088, de fecha 06 de mayo de 2013, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 01 de abril de 2013, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 20.- Contrato de Prestación de Servicios a Honorarios, de fecha 01 de abril de 2013, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 21.- Decreto N° 9734, de fecha 29 de diciembre de 2016, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 28 de diciembre de 2016, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 22.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 28 de diciembre de 2016, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 23.- Decreto N° 165, de fecha 14 de enero de 2016, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 04 de enero de 2016, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 24.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 04 de enero de 2016, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 25.- Decreto N° 358, de fecha 19 de enero de 2015, que aprueba los contratos de prestación de servicios a honorarios de fecha 2 de enero de 2015, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 26.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 02 de enero de 2015, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez



Osses. 27.- Decreto N° 595, de fecha 29 de enero de 2018, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 10 de enero de 2018, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 28.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 10 de enero de 2018, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 29.- Decreto N° 1538, de fecha 08 de febrero de 2019, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 17 de enero de 2019, suscritos entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 30.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 17 de enero de 2019, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. HQPGXEPHNEV 31.- Decreto N° 1578, de fecha 05 de febrero de 2020, que aprueba el contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 06 de enero de 2020, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 32.- Contrato de prestación de servicios a honorarios, de fecha 06 de enero de 2020, suscrito entre la Municipalidad de Temuco y Jorge Vásquez Osses. 33.- Ordinario N° 2525, de fecha 29 de noviembre de 2022, que informa la finalización del contrato, suscrito por Roberto Neira Aburto, alcalde de Temuco 34.- Boletas de honorarios febrero a diciembre 2009, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7. 35.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2010, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 36.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2011, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 37.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2012, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 38.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2013, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 39.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2014, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 40.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2015, emitidas a la I.



Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7 41.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2016, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 42.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2017, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 43.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2018, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7 44.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2019, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 45.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2020, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 46.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2021, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7; 47.- Boletas de honorarios enero a diciembre 2022, emitidas a la I. Municipalidad de Temuco, RUT 69.190.700-7. 48.- Set de correos electrónicos enviados y recibidos desde la casilla jvasquez@temuco.cl.

Confesional:

1.-Muriel Maturana Arriagada, RUN 8.699.708-8, quién comparece con poder para absolver posiciones, directora asesora jurídica de la Municipalidad de Temuco desde el 29 de junio del 2021. No conozco al demandante se relaciona con RRHH de la municipalidad. Sabe que era un prestador con contrato honorario que terminó por cumplimiento del plazo, está demandando para que se le reconozca relación laboral. Sí, él ingreso del 2009 la primera vez y terminó en diciembre 2022, revisé los antecedentes. Se le pregunta si cumplía horario, responde desconozco si tenía jornada pactada generalmente no, no son funcionarios, pero para mayor control u orden se estipula un rango de horario, pero generalmente no. Contrato a horario sin jornada o asistencia personal. Se le pregunta si asistía personalmente, responde no sé. Se le pregunta si debía responder a jefatura, responde me imagino sí, se contrató para labores específicas alguien debe recepcionarlos. Se le pregunta si sabe si debía emitir informe





mensual para el pago, responde no sé. Se le pregunta si los contratos a horarios deben emitir informes mensuales, responde sí, depende de la modalidad sí. Se le pregunta si tenía cuenta de correo institucional, responde que no sabe. Se le pregunta si los contratos a honorarios poseían cuenta de correo institucional, responde que no sabe. Se le preguntaban las labores de él, responde que presto servicio en distintos proyectos ejecutados por la municipalidad, no sé cuál es el último, pero fueron distintos programas. Se le pregunta si existía alguna obligación de justificar las inasistencias, responden no, no estaba sujeto a jornada de trabajo, pero el prestaba servicios para programas, muchas veces las jefaturas coordinan para saber dónde están porque a veces debían ir a terreno. Se le pregunta por las instrucciones por parte de la jefatura, responde no sé, hay estructura interna y hay personas a cargo. Se le pregunta si tenía vacaciones o permiso, responde no sé. Se le pregunta quién suministraba los medios e insumos, responde lo desconozco, no sé si iba presencialmente a la municipalidad. Se le pregunta si participó en la elaboración de las bases técnicas para licitación, responde tenemos una unidad técnica especializada para eso.

Testimonial: Quien juramentado presta declaración.

1.- Francisco Washington Meza Medina, RUN 7.028.929-6. Y depone ser desocupado, antes funcionario municipal del 2012 al diciembre del 2022. Conozco el demandante es Jorge Vázquez, lo conoció en el 2013 como funcionario público. Yo también fue funcionario municipal, las funciones del demandante eran de informático. Se le pregunta si sabe si realiza otras labores para otros, responde no, los horarios eran de 8 a 5 p.m. Se le pregunta cuántos años trabajó con don Jorge, responde del 2012 en adelante. Se le pregunta cuánto ganaba, sabe que \$800.000. Se le pregunta cada cuánto tiempo se les pagaba, responde nosotros los primeros cinco



días de cada mes los 30 días. Se le pregunta si emiten informe para el pago, responde que sí. Se le pregunta si debían responder por su función, responde que sí, estas funciones se rendían a su jefatura, jefe directo en DIDECO Bulnes esquina Bilbao. No, ya no trabaja en ese edificio. Se le pregunta si les llevaban a capacitaciones o reuniones, responde sí, siendo yo también funcionarios. Sí, se sabía se comentaba yo era funcionario administrativo, no sé si tenía cuenta de correo. Se le pregunta cuántos años se desempeñó en la Municipalidad, responde el 2009 al 2022. Se le pregunta en que dependencias, responde oficina de Dideco. Se le pregunta si existe alguna obligación de justificar inasistencias, responde si al jefe directo. Se le pregunta si tenía derecho a vacaciones o permiso, responde sí, se pedían 15 días y se hacía informe y se presentaba el jefe. Los medios para realizar las funciones los entregaba la Municipalidad.

Contra interrogado: yo desde el 2012. Se le pregunta en qué programas trabajó, responde informático en un programa, no lo sé, él solo trabajaba en oficinas, no salía a terreno, solo en oficina.

Oficios:

- 1.- Administradora de fondos de cesantía (AFC Chile)
- 2.- AFP Habitat
- 3.- Fondo nacional de salud (FONASA) Diligencias que se tienen por incorporados en la presente audiencia.

**Séptimo:** Que la demandante para refutar lo anterior se valió de la siguiente prueba

**Pruebas incorporadas por la demandada:**

Documental:

- 1.- Decreto número 2088 de fecha 06 de mayo de 2013 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 01 de abril de 2013.
- 2.- Decreto número 583 de fecha 03 de febrero de 2014 y su



respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 02 de enero de 2014. 3.- Decreto número 165 de fecha 14 de enero de 2016 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 04 de enero de 2016. 4.- Decreto número 595 de fecha 29 de enero de 2018 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 10 de enero de 2018. 5.- Decreto número 1538 de fecha 08 de febrero de 2019 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 17 de enero de 2019. 6.- Decreto número 1578 de fecha 05 de febrero de 2020 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 06 de enero de 2020. 7.- Decreto número 953 de fecha 15 de febrero de 2021 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 21 de enero de 2021. 8.- Decreto número 3951 de fecha 19 de abril de 2021 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 31 de marzo de 2021. 9.- Decreto número 1433 de fecha 10 de febrero de 2022 y su respectivo contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 24 de enero de 2022. 10.- Decreto 21 de 03 de enero de 2022. 11.- Hoja de vida funcionaria de la demandante. 12.- Dictamen 216667 de la Contraloría General de la República de fecha 23 de mayo de 2022. 13.- Dictamen 173171 de la Contraloría General de la República de fecha 10 de enero 2022.

Confesional:

1.- Jorge Nicolás Vásquez Osses, run 13.731.636-6. Quien manifestó, no, no tengo profesión. Yo trabajé en cinco programas distintos en beneficios sociales los nombra todos dependían del departamento social, mis funciones al departamento social, no en un programa específico. Yo prestaba servicios con la encargada de ese departamento no programa. Estuve desde el 2009, nombra los periodos de los contratos, todos dentro del departamento social. Yo veía el sistema informático de ese



departamento, inspector técnico del sistema por decreto el año 2020, la información de todos los funcionarios y pasaba por mí toda la información, salía del sistema. Yo trabaje en las bases de licitación en donde están las bases, yo las realice, y el contrato vigente hasta mayo de este año.

Testimonial: Quienes juramentados prestan declaración.

1.- Jorge Quezada Sandoval, run 15.242.241-5, quien depuso trabajar para la Municipalidad, soy director de presupuesto de control y licitación, desde el primero de enero del 2022, y como encargado del departamento del 15 de julio 2021 presupuestario nos rige el decreto supremo 859 del 2004 que regula el precepto entidad pública. Hay dos clasificaciones de prestadores de servicio, los contratados para servicio especializado contrata a horarios de profesionales y técnicos y los prestadores de servicio personas naturales para programas sociales, culturales, y recreativos. Se le exhiben documentos 1 a 9 señala 1 y 2 son contratos de prestación de servicios para programas comunitarios el segundo un contrato de prestación de servicio para programa socio cultural. El último el número nueve 210404, prestación de servicios programa social, cultural y recreacionales. Se ha cambiado está imputación presupuestaria, nueva ley registra mantiene contratos a servicios para estos programas. Se le pregunta cómo se califica ahora, responde el prestador para programas comunitarios, lo que la ley regula tiene calidad, y se pueden mantener contratos a honorarios, siempre que el contrato tenga continuidad son anuales, y dependen del presupuesto y su aprobación presupuestaria recursos Municipales o extra presupuestarios de otra entidad pública. En este caso recursos municipales



del programa ayuda social paliativa. Documento número 10 decreto Alcaldicio crea programa para el año 2022, se relaciona con el número 9 está descrito, permite la contratación por un tiempo determinado por una persona para esa imputación presupuestaria.

Contra interrogado: Se le pregunta por las características de un contrato a horario, responde son servicios determinados al municipio regido por decretos de programación. Se le pregunta cuánto dura la ejecución de un trabajo por contrato de honorario, responde que no sabe. Se le pregunta cuánto tiempo fue contratado el actor, responde son nueve contratos en la misma calidad, contratado 210404. Se le pregunta si tiene derecho a vacaciones, responde está regulado en el contrato y no sé en el caso particular si lo contemplaba. Se le pregunta si el programa donde participaba la demandante continua, responde que no lo sabe. Se le pregunta si conoce al demandante, responde que no. Se le pregunta como sabe del caso, en mi calidad veo las partidas generales de creación de los programas son 6.000 funcionarios. Se le pregunta por los hechos de la causa, responde que reclama el derecho laboral, no más allá de eso.

2.- Jaime Zamorano Muster, run 13.897.818-4. señala ser abogado trabajo hace 15 años en la dirección de asesoría jurídica, despacha informes jurídicos a las distintas unidades internas. La ley 21526 sobre reajuste de remuneración del sector público dictada a fines del año pasado, innovó la contratación a honorario, especialmente en las municipalidades, hace diferencia entre los honorarios a suma alzada, pueden contratar contratos a honorarios para gestión interna, los separa de los otros para cometidos específicos de programas con fondos propios o de otros servicios.

Partida 210404, se divide en presupuesto municipal y en convenio de otros servicios ejemplo, Sense, Indap. Sí, informe de controlaría.



Lo que sucede es que la ley y el dictamen vienen a otorgar una nueva regulación a honorarios en el municipio, antes labores o cometidos específicos, ahora todos los contratos a honorarios gestión interna 21-3, si son labores específicas y permite, deben pasar a contrata o código del Trabajo. Ley artículo 74 y establece todo un procedimiento. Les confiere estabilidad laboral, certeza y respeto de remuneraciones. Entiende que eran labores propias del municipio, y otros artículos cometidos específicos artículo 76, aquellos para programas de apoyo a la comunidad, y los mantiene como prestadores de servicios.

Se le exhiben los documentos 1 a 10, son contratos que se entienden habituales para los programas comunitarios, los aprueba el concejo municipal y presta apoyo directo a la comunidad. En la discusión presupuestaria se ve si continúan o no, y cuáles programas, los presupuestarios genera el municipio de acuerdo a sus necesidades y finanzas con recursos propios año a año solo dentro de ese año, y están también funciones que son encomendadas por otros servicios públicos o temas de competencia compartidos, remesa de recursos, y dura lo que dura el fondo, ejemplo marzo abril de un año lo que dura el plazo que dura el convenio.

Con respecto a jurisprudencia, contraloría dictamen contratos a honorarios programa igual que ahora, instrucciones los contratos a horarios suma alzado apoyo gestión interna, deben ser integrados a contrata o a contratos de trabajo.

Contra interrogación: No lo conozco personalmente, los hechos o razones no los conozco. Se le pregunta cuál es el carácter del trabajo de contrato a horario, responde son personas contratadas para labores específicas no cubiertas por la dotación habitual. Se le pregunta cuántos años trabajo el demandante, responde que no sabe. Se le pregunta si el



programa donde trabajó el actor continúa, responde ayuda paliativa sí, esta para este año. Se le pregunta otros funcionarios, responde otro de la dotación básica de la coordinación porque la jefatura administrativa no se puede por contrato. No, con él yo no trabaje directamente.

Exhibición de documentos:

1.- Exhibición de formulario 22 de declaración de renta ante el SII de los años 2018 a la 2022.

2.- Exhiba las declaraciones de renuncia a cotizar ante el SII o, en su defecto, el porcentaje que cotizó el demandante.

3.- Exhibición de todas las boletas bajo la contratación a honorarios que no hayan sido emitidas a la Municipalidad de Temuco, desde el 2009 al 2022. Exhibición que se tiene por cumplida e incorporada en la presente audiencia.

**Octavo:** Que, con la prueba acompañada, a lo que se suman las argumentaciones de las partes, valoradas según las normas de la sana crítica y las máximas de la experiencia permiten dar por establecidos los siguientes hechos:

1.-Que el demandante trabajó para la demandada desde el 4 de enero del 2010 hasta el 31 de diciembre del 2022, fecha en la que fue despedido sin fundamentación, ni cumplimiento de formalidades legales.

2.- Que sus funciones decían en relación con el sistema informático de la municipalidad habiendo trabajado en forma permanente para una oficina y un departamento específico.

3.- Que se su remuneración era de \$848.800.

4.- Que se le adeuda feriado legal, y no se le cancelaron las cotizaciones durante el periodo laborado.

**Noveno:** Que desgraciadamente cada vez que existe un cambio de gobierno en nuestro país, vemos recurrir a los funcionarios ante los



tribunales por términos de sus funciones, ya sea, bajo modalidad de contratos a honorarios que solicitan sean declaradas como relaciones laborales o tutelas en el caso de funcionarios públicos que señalan se les ha separado de sus funciones normalmente a contrata solo por pertenecer al gobierno anterior, dicho casos se han ventilados desde hace ya bastantes tiempo ante nuestros tribunales. Pero en este caso se agrega un elemento particular y es la dictación de la ley 21.526 de fines del año pasado, por la cual según sostiene la parte demandada cambiaría radicalmente el panorama anterior, pues dicha ley permite que las personas que se encuentren con contratos a honorarios al momento de dictación de la ley sean asimiladas a contratos de trabajo o pasen a formar parte de las contrataciones del municipio, para ello invoca el artículo 76.

Que la ley 21.526 “Otorga reajuste de remuneraciones a las y los trabajadores del sector público, concede aguinaldos que señala, concede otros beneficios que indica, y modifica diversos cuerpos legales”, publicada el 28 de diciembre de 2022, consigna en su artículo 76 que se transcribe, lo siguiente:

*“Artículo 76.- Para efectos del artículo 4 de la ley N°18.883, que aprueba el Estatuto Administrativo para funcionarios municipales, se tendrán como cometidos específicos los servicios que se presten por las personas contratadas en programas comunitarios con cargo al subtítulo 21, ítem 04, asignación 004, del decreto N°854, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que Determina Clasificaciones Presupuestarias; o en actividades o programas financiados con cargo a recursos transferidos a la municipalidad por otro organismo, público o privado, o en programas o actividades específicos del sector de salud municipal”.*

Que basado en esta nueva normativa la demanda sostiene que quedaría claro cuando se trata de cometidos específicos y en ese caso el





tipo de contratación se enmarcaría en la glosa presupuestaria 2104004, quedando en la clasificación presupuestaria allí indicada.

Que como se puede observar las contrataciones del actor inician en el año 2010 siendo la última del año 2022, poniéndosele término el 31 de diciembre de dicho año, por finalización de los servicios para los cuales fue contratado.

Que la parte invoca una ley dictada dos días antes del término del contrato del actor, para entender que de acuerdo a la definición que establece tratándose de un programa asociado a una glosa presupuestaria determinada este se entendería como un cometido específico de aquellos que habilitarían para la contratación a honorarios, que sin perjuicio del tipo de labor que cumplía el actor y que ese ha sido siempre uno de los problemas que ha presentado el artículo 4 del Estatuto Municipal en relación a sí las funciones se encuadran o no dentro de esta figura para entender la contratación a honorarios, se pretende aplicar una nueva definición a un contrato que lleva ya casi el 99% de su desarrollo, pues se ejecutó durante el año 2022 antes de la publicación y existencia de esta ley.

Que si bien las normas procesales rigen in actum así como las de orden público que regulan las relaciones del estado y particulares, ello por si no le quita la necesidad de verificar si en los hechos lo que se venía realizando se enmarcaba o no dentro de programas específicos, más en el presente caso que el demandante sostiene que no posee título profesional, ni calidad de experto, y que su trabajo era como informático sin salidas a terrenos en oficina para la Municipalidad, en un departamento determinado.

Que lo que establece esta nueva ley es una categorización por la cual un programa pasa a ser un cometido específico no por la calidad de los servicios, sino por la glosa presupuestaria que se está aplicando al programa, y eso hace que quede dentro de lo que se entenderá como



cometido específico, lo que como bien señala la demandada en su contestación citando a pie de página el dictamen de la Contraloría, daría por zanjada la discusión de cuándo debe o no entenderse la existencia de un cometido específico.

**Décimo:** Que debe tenerse en consideración que al momento de los contratos no regía la ley del 21.526 sino que esto se efectuaron solamente al alero del artículo 4 de la ley 18.873 que aprueba el Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales, y dispone:

“Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad; mediante decreto del alcalde. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera. Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto”.

**Undécimo:** Que como ya se indicó esta ley fue publicada el 28 de diciembre del 2022 y al actor se le avisó el término el 29 de noviembre del 2022, el que se hizo efectivo a contar del 31 de diciembre del 2022, como se puede ver la ley ni siquiera se encontraba promulgada, ni pública al momento de la notificación del término, y todo el contrato del actor a excepción de cuatro días se desarrollaron bajo la normativa del artículo 4 de la ley 1883, normativa que fue por la que se realizaron los contratos.

Que a folio 10 y siguiente se incorporan los documentos por la parte demandante, consistentes en decreto 953 del 15 de febrero del 2021 el cual



aprueba la solicitud de contratación de la dirección de desarrollo comunitario aprobando el contrato de prestación de servicios honorarios de fecha 21 de enero del 2021 suscrito entre la municipalidad y las personas que a continuación se señala, encontrándose entre ellos el demandante para la realización de actividades en el programa Hon ayuda social paliativa, en la siguiente funciones digitales, sistematizar las atenciones, realizar revisión de fichas ingresando un promedio de mil atenciones mensuales. Lo que se pagaría en dos cuotas y el periodo sería desde el 4 de enero del 2021 hasta el 28 de febrero del 2021 con una imputación a la glosa 21.04.004.402.001. Más contrato de prestación de servicio a horarios para programa de fecha 21 de enero del 2021 que dice relación con el decreto anterior se incluyen normas de permiso, capacitaciones, y devolución de gastos, así como uniforme el actor se compromete a imponerse por cotizaciones previsionales como trabajador independiente.

Decreto 1433 del 10 de febrero del 2022 por el cual se contrata como prestador de servicios a horarios del 24 de enero del 2022 al demandante en realización de actividades del programa Hon ayuda social paliativa en las funciones de enero a diciembre 2022 ,digitales sistematizar un promedio de 4000 atenciones mensuales revisión de estadística- El monto se pagara en 12 cuotas del 3 de enero del 2022 al 31 de diciembre del 2022, la imputación es al mismo código anterior, más contrato de prestación de servicio a horarios en programa del 24 en el 2022 qué dice relación con el decreto anterior, donde la Municipalidad retendrá el porcentaje de impuesto a la renta, se señala que existirá súper vigilancia y fiscalización en el cumplimiento del servicio encomendado al prestador así como de sus cometidos, se indica la posibilidad de licencias médicas, capacitación, devolución de gastos, y pagos que indica, más uniformes, acordando que el demandante se impondrá como trabajador independiente en relación a las



cotizaciones previsionales, existe también derecho parental e inhabilidades legales.

Decreto 3951 del 19 de abril del 2021, por el cual se aprobó el contrato de prestación a horarios de fecha 31 de marzo del 2021 en la realización de actividades en el programa Hon ayuda paliativa, en las siguientes funciones digitalizar y sistematizar las atenciones en el sistema con un promedio de 9000 atenciones mensuales, revisión de estadística de las entregas realizadas, el periodo es desde el primero de marzo 2021 al 31 de diciembre 2021, más contrato de prestación de servicio a honorarios del 31 marzo del 2021 en relación al decreto anterior, el cual tiene vigencia del primero marzo 2021 al 31 de diciembre del 2021, se indica la forma de pago, artículo sexto súper vigilancia y fiscalización en el cumplimiento de lo encomendado al prestador y de cada uno de los cometidos indicados en el artículo primero, se señalan posibilidad de permisos, licencias, actividades de capacitación, devolución de gastos, uniformes, cotizaciones previsionales pagadas como independiente.

Certificado del jefe de personal de la municipalidad de Temuco que suscribe y certifica que el demandante se desempeñó a horarios para el departamento social de la dirección de desarrollo comunitario entre febrero del 2009 diciembre del 2022 debidamente firmado.

Decreto 221 de 27 enero del 2012 de acuerdo a contrato de fecha primero de enero del 2012, por prestación de servicio a honorario, el cual se aprueba como apoyo a la dirección de desarrollo comunitario, programa asistencia social a personas, en la siguiente funciones: estadísticas mensuales, ayudas sociales, digitalización, atención de público, creación de fichas sociales, más contrato de prestación de servicio del primero de enero del 2012 que dice relación con el decreto anterior, el período es desde el



primero de enero 2012 al 31 de diciembre del 2012, más el respectivo contrato condiciones similares a los anteriores.

Decreto número 242 del 28 de enero del 2011, por el cual se aprueban los contratos de prestación de servicio para el programa social beneficios sociales, entre ellos se encuentra el de don Jorge Vázquez en funciones de administración, atención de público, unidad de beneficios sociales, desde el 20 enero del 2011 hasta el 30 de diciembre del 2011, programa social, beneficios sociales para el año 2011, más el respectivo contrato del 20 de enero del 2011 en condiciones similares.

Decreto 255 del 29 de enero del 2010 por el cual se aprueban los contratos de prestación de servicio a horarios entre ellos el del demandante como apoyo administrativo unidad de beneficios sociales, desde el 4 de enero al 2010 al 31 de marzo del 2010 en el programa social beneficios sociales para el año 2010, más contrato de fecha 18 enero del 2010 entre las partes con condiciones similares a las anteriores.

Declaración jurada simple del actor para optar a cargos en la administración pública.

Decreto 456 del primero de febrero del 2013, el cual aprueba el contrato de fecha 2 de enero del 2013 de prestación de servicios a horario suscrito entre la municipalidad y el demandante, como apoyo al programa social de personas, en las siguientes funciones; estadística, digitación, atención de público, creación de expedientes sociales, archivo de documentación desde, el período 2 de enero 2013 al 31 de marzo del 2013, más el respectivo contrato del 2 de enero del 2013.

Solicitud de contratación honorarios a nombre del demandante en el cual se llena los distintos ítems

Decreto 583 del 3 de febrero del 2014, que aprueba el contrato del dos de enero de 2014 como prestador de servicios a nombre del actor, en



colaboración al programa aplicación y actualización fichas sociales, en las siguientes funciones: colaboración en mantención sistema ordenador de fila en estratificación social, colaboración y mantención módulo de auto atención, y entrega certificados, colaboración y mantención de sistemas SAS para evaluar y atender de manera eficiente a los usuarios, desde el 2 de enero 2014 al 31 de diciembre de 2014. Más contrato de fecha 2 de enero 2014, y solicitud de contratación a honorarios a nombre del demandante.

Decreto 1020 del 29 de abril de 2010 en donde se aprueba los contratos de prestación de servicio entre ellos el de Jorge Vázquez como apoyo administrativo, unidad de beneficios sociales, desde el primero de abril 2010 al 31 de diciembre del 2010, proyecto social beneficios sociales para el año 2010, más el respectivo contrato del primero abril del 2010, entre las partes.

Decreto 2088 del 6 de mayo del 2013 que aprueba el contrato del primero abril 2013 prestación de servicio a honorarios entre la municipalidad y el demandante como apoyo al programa estratificación en la siguiente funciones: asesorar mantención del sistema SAS, asesorar implementación del sistema SAS, asesorar la elaboración de informes estadísticos, elaborar informes estadísticos periódicos, periodo del primero de abril del 2013 hasta el 31 de diciembre del 2013, más el respectivo contrato del primero abril del 2013.

Decreto 734 del 29 de diciembre del 2016 que aprueba el contrato de fecha 28 de diciembre del 2016 de prestación de servicio a horarios, suscrito por el demandante, esta vez certificado como experto en las funciones de realización de actividades en el programa aplicación y actualización ficha social en las siguientes funciones; realizar promedio digitación de mil atenciones mensual y revisión de fichas de usuarios par,a



la obtención de ayudas sociales con el fin de mejorar las condiciones sociales de los habitantes de la comuna. Periodo 3 de enero del 2017 hasta el 31 de diciembre del 2017. Más contrato del 28 de diciembre del 2016 entre las partes.

Decreto 165 del 14 de enero del 2015 que aprueba el contrato del 4 de enero del 2016 de prestación de servicio a horario, suscrito por las partes en funciones como experto, con certificado emitido por el director de desarrollo comunitario de realización de actividades, en el programa aplicación y actualización fichas sociales, con las siguientes funciones digitación de atención y revisión de fichas usuarios para la obtención de ayudas sociales, por el periodo que va del 4 de enero del 2016 al 31 de diciembre de 2016. Más el respectivo contrato del 4 enero del 2016.

Decreto 358 del 19 de enero del 2015 que aprueba los contratos del 2 de enero del 2015 prestación de servicio a horarios entre ellos el del actor donde, se indica nivel educacional media completa, función a realizar actividades en el programa de estratificación social en las siguientes funciones: digitar las atenciones diarias en el sistema con un promedio de 120 usuarios actualizar, realizar atención, y verificación de un promedio de 150 usuarios de los diferentes macro sectores de Temuco, con duración del 2 de enero del 2015 al 31 de diciembre del 2015, más el contrato de prestación de servicios del 2 de enero de 2015.

Decreto 595 del 29 de enero del 2018 que aprueba el contrato de fecha 10 de enero del 2018 del actor, con nivel educacional experto con certificado administrativo por el director de desarrollo comunitario, para las funciones de realización de actividades en el programa aplicación y actualización ficha social en las siguientes funciones: digitalizar y sistematizar las atención en el sistema SAS o sistema atención social municipal y realizar revisión de fichas de usuarios ingresando un promedio



de mil atenciones mensuales con el fin de contribuir a mejorar las condiciones sociales, duración 2 de enero del 2018 al 31 de diciembre del 2018, más contrato de prestación de servicios a honorario del 10 de enero del 2018 entre las partes, y solicitud de contratación de personal a honorarios para año 2018 formulario a nombre del demandante.

Decreto 1538 del 8 de febrero del 2019 se aprobó el contrato del 17 de febrero del 2019 de prestación de servicio a honorarios con el demandante, en su calidad de experto con certificado emitido para el director de desarrollo comunitario para realizar las actividades en el programa Hon, con las siguientes funciones digitalizar, sistematizar las atenciones al sistema SAS o sistema de atención social municipal, y realizar revisión de fichas de usuarios, periodo desde el 2 de enero del 2019 al 31 de diciembre 2019, más el respectivo contrato de fecha 17 de enero del 2019, y solicitud de contratación de personal a honorarios año 2019 con los datos del actor

Decreto 1578 del 5 de febrero del 2020 que aprueba contrato el 6 de enero del 2020 a nombre del actor con nivel de experto función realización de actividades en el programa Hon aplicación actualización ficha social en las siguientes funciones: digitalizar y sistematizar las atenciones del sistema SAS o sistema atención social municipal y realizar revisión de fichas de usuarios periodo 2 de enero del 2020 al 31 de diciembre del 2020, más el respectivo contrato el 6 de enero del 2020.

Ordinario 2525 con finalización de contrato del 20 de noviembre del 2022 en la cual se señala cómo es de su conocimiento que mediante decreto alcaldicio se aprobó el contrato de prestación de servicio a horario con imputación al gasto 2104. Que no es una función habitual de la municipalidad de fecha 10 de febrero del 2022, entre usted y la municipalidad para cometidos específicos, descritos en el artículo primero





de dicho contrato, lo que se desarrolló en el programa a honorarios ayuda social paliativa, dependiente de la dirección desarrollo comunitario, entre el 3 de enero del 2022 hasta el 31 de diciembre del 2022. Por lo expuesto se informa la finalización de dicho contrato por el vencimiento del plazo pactado, además se informa que no se contempla en el programa referido de la dirección de desarrollo comunitaria la extensión o renovación de dicho contrato para un próximo período. Firmado por el alcalde de la comuna de Temuco, Roberto Neira.

Que se han acompañado también todas las boletas emitidas por el actor que dicen relación con los pagos efectuados y cargados a los decretos y contratos anteriormente ya citados.

**Duodécimo:** Que la documentación antes referida, se ve ratificada con los decretos incorporados también por la parte demandada, más la hoja de vida funcional del demandante. Todo lo que acredita la existencia de la relación entre las partes y las condiciones en que se desarrolló.

Que como se puede observar efectivamente el actor trabajó siempre para el mismo departamento, y siempre sus funciones se refirieron a la digitalización y a las cuestiones informáticas, tal y como indican sus testigos compareciendo ante estrados Francisco Meza, quien trabajó como funcionario municipal y conoció al actor quien prestaba funciones de informática, y no realizaba otras labores, tenía un horario, y sus funciones las desarrollo por largo tiempo, con una remuneración que era pagada los cinco primeros días del mes cada 30 días, emitiéndose informes, y debiendo responder a una jefatura, quien añade que concurrían a capacitaciones. Lo anterior desde el año 2009, cumpliendo funciones el demandante en las dependencias de la oficina de Dideco, debiendo justificar en caso inasistencia. Agregando que el demandante trabajaba solo en la oficina no salía terreno. Lo que es conteste con la absolución de posiciones del actor,



quien dice que trabajó en cinco programas en beneficios sociales, y todos dependían del mismo departamento social, y que sus funciones finalmente no eran de un programa específico, ya que, prestaba servicios con la encargada de esa dependencia no para el programa, sino para el sistema informático de ese departamento, explicando que la información de todas las personas pasada por él y toda la información salía de ese sistema, incluso habiendo trabajado en las bases de licitación las cuales realizó.

Que lo anterior no se desvirtúa con la prueba de la demandada, ni con la declaración de sus testigos Jorge Quezada , quien expuso trabajar por la municipalidad como director de presupuesto control y licitación, quien se refiere al tipo de contratación, a los recursos, y a los programas, y más bien a una cuestión técnica y legal de los programas en especial, pero no específicamente a los servicios prestados por el actor, sino en forma general a los programas a honorarios, a la continuidad, y a los presupuestos, dependiendo de las necesidades que tiene el órgano Alcaldicio, ilustrando de dónde vienen estos recursos, en especial en relación al decreto Alcaldicio que crea programas para el año 2022.

Lo mismos sucede con la declaración de Jaime Zamorano, quien trabaja la dirección de asesoría jurídica realizando informes jurídicos a las distintas unidades internas, quién se refiere a la calidad de contratación específica de la ley 21.526 y el cambio que ésta produce en la forma en que se contrata, pero no se refiere específicamente a la situación práctica del actor en cuanto al desarrollo de sus funciones.

**Décimo tercero:** Que de acuerdo al dictamen 173171 n22 del 10 de enero del 2022 de la Contraloría General de la República, que manifiesta la necesidad de una reinterpretación de la normativa jurisprudencial que rige las contrataciones a horarios, atendido a que justamente la idea originaria por la cual fue creada esta figura ha ido derivando y constituyendo o



transformándose en contrataciones de carácter más bien precario. Agrega que, si bien la normativa reconoce la contratación a horarios de la administración del estado, la conciben bajo ciertas condiciones, siendo normalmente estas contrataciones por anualidad, y quedando sometidas también a factores de disponibilidad presupuestaria.

Luego indica que sin perjuicio de las decisiones que adopten los tribunales de justicia en los casos concretos sometidos a su conocimiento, se ha estimado indispensable observar el principio de primacía de la realidad que ha sido recogido por el Poder Judicial, impidiendo que la situación de explotación se siga produciendo al interior de la Administración del Estado.

En el punto 2 pasa a hacer un nuevo análisis del régimen de contratación a horarios de la Administración del Estado, en razón a que esta Contraloría ha manifestado que por regla general la contratación a honorarios solo procede para realizar labores accidentales y excepcionalmente para efectuar labores habituales cuando se trata de cometidos específicos, estas tareas deben ser claramente individualizadas y determinadas en el tiempo, sin que lo anterior signifique que una entidad pública puede llegar a desarrollar sus funciones permanentes a través de este procedimiento.

Por lo que procede a reinterpretar los artículos 11 y 4 de la de 18.884 y 18.883 respectivamente, considerando la aplicación del principio de la primacía de la realidad que debe orientar y que todas las funciones propias deben ser realizadas por los funcionarios de planta o contrata y solo excepcionalmente por las personas contratadas a horarios. También se refiere cuando las contrataciones son sucesivas y sostenidas en el tiempo por lo que terminan desarrollándose en forma permanente desvirtuando el carácter de excepcional y eminentemente transitorio de tales contrataciones



al igualarlas así, con los empleos de planta y a contrata. Pero debe tenerse presente que la idea siempre fue que las personas no se integraran de forma permanente al servicio ni quedarán sujetas a una intensa dirección de la autoridad ni a la obligación de permanencia en el lugar, de esta manera su vínculo con el organismo perdía intensidad y estabilidad que caracteriza a los funcionarios públicos.

En el punto 3 se consigna los contratos excluidos del presente criterio, entre ellos se encuentran los programas comunitarios sobre la base de honorarios para la prestación de servicios ocasional y transitorios ajenos a la gestión administrativa interna que estén asociados directamente a programas de beneficio comunal, las condiciones se aplican solo a los contratos del año 2022 y para el año 2023 se aplicará en plenitud de la forma que se explicita en el presente dictamen, y tal como se resume los cuadros complementarios.

Por ende, las personas que se encuentran en el numeral 2 no podrán volver a ser contratados a honorarios para esas mismas labores para el año 2023, si la entidad las necesita deberá efectuar la correspondiente designación a contrata o la figura análoga a ella que se contempla en el pertinente estatuto, y luego viene el traspaso de los servidores a horario.

De lo anterior se puede ver que este dictamen justamente regula la situación que tenía el actor y muchas personas que llevaban mucho tiempo con contratos a honorarios que se renuevan en cargos y funciones en los cuales la figura de transitoriedad no existía, y finalmente cumplen funciones de manera permanente.

Que, a fin de regularizar estas situaciones, es que se decide reinterpretar los artículos 4 y 11 de los respectivos Estatutos Administrativos, para que a contar del año 2023 las personas pasaran a



tener una contratación a través del Código del Trabajo o a contrata, ya que, no se permitirá más este mal uso de las contrataciones a honorarios.

Que no por esta nueva reinterpretación que viene a reconocer un problema que se daba en los hechos y que los tribunales habían solucionado de acuerdo al principio de la realidad en el caso concreto, puede entenderse que las labores del actor quedan en la categoría de exclusión, y que por eso todo el tiempo en que las desarrollo se encontraba bajo esta interpretación la que solamente está solucionando un problema para evitar el mal uso de este tipo de contratación el cual se había finalmente desvirtuado.

Pues el mismo dictamen reconoce el principio de la realidad aplicado por los tribunales, y los problemas que genera este tipo de contratos causando precariedad laboral.

Que en relación al segundo dictamen E21667n22 del 25 de mayo del 2022, es una solicitud para reconsiderar el dictamen anterior que impartió instrucciones respecto a las contrataciones a honorarios de la Administración del Estado, y trata de la responsabilidad que tiene en este caso el Alcalde en caso de contratar una persona a honorarios, sin los nuevos criterios.

Se expone que no existiría contradicción, pues en varias ocasiones la Contraloría General ha acudido al principio de primacía de la realidad para optar por una interpretación jurídica que permita abordar situaciones en que la legalidad se ha visto superada por una realidad que necesita ser reconocida como ocurrió con los dictámenes que indica, finalmente se desestima el reclamo.

**Décimo cuarto:** Que se puede observar que estos dictámenes son anteriores a la ley 21.526 y esta última va justamente en sintonía con estos, al regular la contratación a horario, y fijar criterios al respecto, estableciendo



aquellas contrataciones que no se encontraran dentro de estos nuevos criterios. Indicando que, en ese caso a contar del año 2023, sencillamente debían o pasar a contratos laborales o a contrata, pero no podían continuar de la forma en que estaban, y sí todavía el órgano Municipal requería los servicios, lo que debía hacer era entonces contratarlo, pero bajo estos nuevos criterios.

Atendido lo anterior es que en el presente caso la municipalidad al no poder incluir al demandante en estos criterios, y debiendo si desea mantenerlo en funciones pasarlo a contrata o a Código del Trabajo, decide poner fin a la relación.

**Décimo quinto:** Que no configurándose los requisitos del artículo 4 cuarto de la ley 18.883, en relación a la existencia de un contrato específico con fines transitorios, a lo que se suma que el demandante no tiene nivel ni de profesional ni de experto, habiendo cumplido siempre sus funciones para el mismo departamento, las que decían relación con los sistemas digitales, funciones siempre asociadas a dicha gestión, debiendo remitir informes al respecto, cumpliendo horario, y habiéndose acordado circunstancias que si bien pueden existir en un contrato de honorarios, atendido el tiempo y funciones que realizaba, y la modalidad en que se dieron, de acuerdo al principio de la realidad son características, para dar por establecida la existencia de un contrato laboral conforme al artículo séptimo del Código del Trabajo. Haciéndose efectivo el apercibimiento del artículo 9 del mismo cuerpo legal, dándose por ciertas las condiciones laborales que sostiene el actor en su demanda.

Que de acuerdo a los decretos acompañados la primera contratación parte en enero del año 2010, no existiendo antecedes del año 2009 por lo que se entenderá como fecha de inicio la del decreto 255 del 29 de enero de 2010, esto es 4 de enero de 2010.



Que, al no haber cumplido con las formalidades legales para el término de la relación, ni haber invocado fundamentación para ello, procede acoger la demanda declarándose injustificado el despido del actor ocurrido el 31 de diciembre de 2022.

**Décimo sexto:** Que, en relación al feriado, no existe ningún comprobante emitido por la contraparte o justificación en relación a días que hayan sido usados por el trabajador y que hayan sido remunerados, por lo que se estará a lo que manifiesta la demandante, acogiéndose la solicitud por el monto que indica.

Con respecto a las cotizaciones impagas durante todo el periodo que duró la relación, se ordena que se efectúe el pago de las mismas por parte de la Municipalidad, pero no se acoge la acción de nulidad del despido atendido lo señalado en Causa de unificación Rol 104.364-2020 del 2 de agosto de 2022 de la Corte Suprema, en la cual se sostiene que en el caso de tratarse de organismos estatales no corresponde la aplicación de la sanción de nulidad, pues entre otras cosas son entes que no pueden realizar la convalidación del despido más cuando existen decretos de nombramiento, haciendo suya las argumentaciones de la jurisprudencia citada.

**Décimo séptimo:** Que atendido lo razonado se rechaza la excepción de incompetencia por materia planteada, al establecerse de acuerdo a la prueba rendida la existencia de una relación laboral entre las partes.

**Décimo octavo:** Que revisado el registro de deudores, el actor no mantiene deuda.

**Décimo noveno:** Que la prueba que no se analiza pormenorizadamente en nada aporta o desvirtúa a lo ya expuesto.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 7, 9, 162, 168, 445, 453 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:



I Que, **se rechaza la excepción de incompetencia y se acoge** la demanda deducida por don Raimundo Fuenzalida Carrasco, en calidad de mandatario judicial de don Jorge Nicolás Vásquez Osses, en contra de la Ilustre Municipalidad de Temuco, representada en virtud del artículo 4° del Código del Trabajo por don Roberto Francisco Neira Aburto, declarándose la existencia de una relación laboral entre la partes desde 4 de enero de 2010 el hasta el 31 de diciembre de 2022, fecha en que se produjo el despido injustificado debiendo la demanda pagar las siguientes sumas:

1- Indemnización sustitutiva de aviso previo por la siguiente cantidad:  
**\$848.800.**

2- Indemnización por años de servicios correspondientes a 11 años, por **\$9.336.800**, más el recargo del 50% **\$4.668.400.**

3.-Feriado legal. **\$848.800.-** pesos, equivalente a 30 días.

4.- Cotizaciones impagas durante todo el periodo que duró la relación laboral desde el 4 de enero de 2010 al 31 de diciembre de 2022, de acuerdo a los montos pagado en los contratos.

II Que, a las sumas referidas se le aplicaran los reajustes e intereses que contemplan los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

III Que se rechaza en todo los demás.

VI Que, no se condena a la demanda al pago de las costas de la causa al no ser totalmente vencida, y haber tenido fundamento plausible para litigar.

Regístrese y en caso de no pago, pase a la unidad de cobranza en la oportunidad legal correspondiente.





Que la presente sentencia se dicta teniendo a la vista la prueba documental aportada en formato PDF por los intervinientes, siendo esta de su exclusiva responsabilidad.

**Rit: O-30-2023.**

**Ruc: 23-4-0452901-3.-**

Dictada por doña **Viviana Loreto Ibarra Mendoza**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco.-

En Temuco a nueve de mayo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



