

C.A. de Temuco

Temuco, trece de noviembre de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

Que, en autos RIT O-30-2023 del Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco, con fecha 09 de mayo de 2023 se dictó sentencia definitiva, por la cual se acogió la demanda en cuanto a declarar la existencia de relación laboral pago de indemnizaciones y ordenó el pago de las cotizaciones previsionales.

El abogado de la parte demandada, don Federico Campos Sandoval, en representación de la Municipalidad de Temuco, dedujo recurso de nulidad, como petición principal, fundado en la causal establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación al artículo 4 de la Ley 18.883, en relación con el artículo 76 de la Ley 21.256 y artículo 1545 del Código Civil. En subsidio, deduce el recurso en atención a la causal del artículo 477 del mismo Código, por infracción al artículo 58 del Código del Trabajo y 1545 del Código Civil.

Se llevó a efecto la vista de la causa, con la comparecencia de ambas partes, quienes efectuaron sus alegaciones de acuerdo a sus pretensiones.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, para sostener la primera causal de nulidad invocada, la recurrente señala que su representada celebró un contrato de honorarios con el demandante, bajo imputación presupuestaria 21, ítem 04, por lo que, de acuerdo al artículo 76 de la Ley 21.256, norma que debe ser incorporada en la interpretación del artículo 4 de la Ley 18.883, para determinar cuándo nos encontramos frente a un contrato a honorarios debemos atender precisamente a la imputación presupuestaria que envuelve el contrato a honorarios y, para el caso sub lite, los prestadores de servicios contratados bajo el subtítulo e ítem señalados, necesariamente deben ser considerados



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZLNXJSXFKK

como prestadores de servicios a honorarios, mientras que los demás prestadores de servicios contratados bajo otro subtítulo del calificador presupuestario, por las características de sus servicios, deberán incorporarse a la administración Municipal bajo un contrato de trabajo o a contrata.

**SEGUNDO:** Que, de acuerdo a lo anterior afirma que hay una expresa exclusión de los prestadores de servicios contratados bajo el subtítulo 21, ítem 04, la que no fue aplicada en la dictación de la sentencia y que, de haberlo hecho, no se hubiese mutado la relación a honorarios a una relación laboral.

**TERCERO:** Que, indica que la infracción de ley es manifiesta, porque de haberse aplicado la norma que interpreta qué debe entenderse por cometido específico y analizando que los contratos celebrados con el demandante son todos bajo imputación presupuestaria 21, ítem 04, la conclusión lógica era determinar que la contratación estaba bajo cometidos específicos y que, por lo tanto se trata de un contrato de prestación de servicios, sin que pueda desprenderse de ello prestaciones laborales propias de un régimen general no aplicable a este caso.

**CUARTO:** Que, en cuanto a la causal subsidiaria, sostiene que es un hecho indiscutible que los contratos que unieron a las partes fueron suscritos en calidad de contratos de prestación de servicios, que poseen una presunción de legalidad de acuerdo a los artículo 6 y 7 de nuestra Carta Fundamental y que, según lo dispone el artículo 3 inciso final de la Ley 18.883, sería totalmente improcedente la condena en lo relativo al pago de las cotizaciones previsionales, toda vez que mientras rigió la relación como “honorarios”, la Municipalidad se encontraba imposibilitada para cumplir con el artículo 58 del Código del Trabajo, que le importaría a la Municipalidad una destinación de dineros públicos diferente a lo ya establecido, lo cual se encuentra prohibido.

**QUINTO:** Por otra parte, señala que en atención a que ambas partes estaban de acuerdo en el hecho de que se trataba de un



contrato civil, sólo puede concluirse que la parte demandada estaba impedida de ejercer la retención de una parte de la remuneración del actor para proceder al pago de las cotizaciones previsionales, desde que aquellas eran incompatibles con la naturaleza del contrato suscrito entre las mismas, así como de las obligaciones reciprocas pactadas, entre las que destacan los pagos de impuestos a realizar por parte de la Municipalidad, así como también la obligación del propio demandante de enterar los pagos de las cotizaciones previsionales en forma voluntaria, tal como se lo permite y posteriormente le obliga la Ley del ramo.

**SEXTO:** Que, conforme a lo señalado, el recurrente considera que no resulta posible obligar a su representada a enterar las cotizaciones señaladas porque ello desatiende el principio de legalidad que ampara los actos de la administración pública, así como también la autonomía de la voluntad de quienes contratan de la forma en que la actora y la demandada lo hicieron.

**SÉPTIMO:** Que, indica que siendo un hecho el que los contratos que unieron a las partes fueron suscritos como contratos de prestación de servicios, estos tienen una presunción de legalidad de acuerdo a los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República y también según lo dispone el artículo 3 inciso final de la Ley 18.883. Por lo anterior, afirma que no es posible condenar a la Municipalidad de Temuco al pago de las cotizaciones previsionales según lo ordena el artículo 58 del Código del Trabajo, que resulta infringido en la sentencia, toda vez que mientras dirigió la relación en calidad de honorarios, la Municipalidad cumplió con la obligación contractual y legal que le asiste por lo que de haber aplicado correctamente la norma debió eximirse a su representada del pago de las cotizaciones previsionales.

**OCTAVO:** Que, finalmente solicita que, acogiénose el recurso, respecto de la primera causal, se anule la sentencia recurrida, dictando en su reemplazo una que rechace la demanda en todas sus



partes. En subsidio y en caso de que se mantenga la declaración de relación laboral, solicita se anule la sentencia recurrida en aquella parte que la condena al pago de las cotizaciones previsionales y se dicte una de reemplazo, que la exima de dicho pago.

**NOVENO:** Que, para resolver el presente recurso de nulidad, es menester señalar que éste tiene por finalidad velar por la correcta aplicación del derecho, sea asegurando el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o de las disposiciones legales al caso concreto. Su carácter extraordinario se manifiesta en la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de sus referidas causales, en atención al fin perseguido por ellas, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores y que, como contrapartida, impone al actor la carga de precisar con rigurosidad los fundamentos de las que invoca, de las peticiones que efectúa, lo que, por lo demás, exige coherencia en sus alegaciones.

**DÉCIMO:** Que en cuanto a las causales de nulidad invocadas por el recurrente, es necesario que la recurrente acepte la premisa fáctica determinada por el juez a quo que, en este caso, determinó la existencia de una relación de carácter laboral, no siendo posible subsumir hechos que se dieron por establecidos, en la hipótesis del artículo 4 de la Ley 18.883.

**UNDÉCIMO:** Que, de ese modo, y como ha asentado de manera reiterada la jurisprudencia de nuestra la Excm. Corte Suprema, se ha estimado que aquellas contrataciones a honorarios que exceden los márgenes dispuestos en los respectivos estatutos administrativos, configuran en definitiva una relación regida por el Código del Trabajo. Tal criterio concurre respecto de las llamadas relaciones a honorarios, en la medida que dichas vinculaciones se desarrollen fuera del marco legal que se establece, que autoriza la contratación sobre la base de honorarios ajustada a las condiciones que dicha norma describe, y se conformen a las exigencias establecidas por el legislador laboral para los efectos de entenderlas reguladas por la



codificación correspondiente. Tal es la doctrina, que, además, ha mantenido la Excma. Corte Suprema en el último tiempo, de manera que no existe infracción al artículo 4 de la Ley 18.883, al haberse constatado que en los hechos la relación que ligaba a las partes excedía con creces los alcances de dicho tipo de contrataciones. De esa forma, se desestimaré la causal invocada de manera principal por el recurrente.

**DUODÉCIMO:** Que, en subsidio, el actor funda su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción al artículo 58 del Código del Trabajo y 1545 del Código Civil. Respecto de dicha causal, es menester consignar que, dándose por establecida la existencia de una relación de carácter laboral, se origina la obligación de pagar las cotizaciones de seguridad social. En efecto, como lo ha sostenido reiteradamente la Excma. Corte Suprema, no resulta relevante distinguir si la existencia de la relación laboral formó parte de lo discutido en el juicio y, en consecuencia, fue declarada en la decisión que se recurre, atendidos los argumentos previos y el carácter declarativo que tiene la sentencia laboral, de manera tal que el pronunciamiento del tribunal sólo constata una situación preexistente, de modo que la obligación se encontraba vigente desde que comenzaron a pagarse las remuneraciones por parte del empleador, sea que se les haya dado esa u otra denominación.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, así las cosas y en atención a lo dispuesto en el artículo 58 del Código del Trabajo, corresponde al empleador efectuar las deducciones de las remuneraciones de los impuestos que la graven y las cotizaciones de seguridad social. Tal descuento a la remuneración de un trabajador, para los efectos de la seguridad social es obligatorio, según lo prescribe el artículo 17 del Decreto Ley N°3.500, al señalar que: "Los trabajadores afiliados al sistema, menores de sesenta y cinco años de edad, si son hombres, y menores de sesenta años de edad, si son mujeres, estarán obligados a cotizar en su cuenta de capitalización individual el diez por ciento de



sus remuneraciones y rentas imposables...”. En consecuencia, no se configura un error de derecho en la determinación de obligación del pago de las cotizaciones de seguridad social de todo el período que se extendió la relación laboral, por lo que se desestimará también esta causal subsidiaria.

Y visto además lo dispuesto en el artículo 477 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada, en autos RIT O-30-2023, contra la sentencia definitiva de 09 de mayo de 2023, dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco, la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y devuélvase, en su oportunidad.

Redactada por el Abogado Integrante Sr. Fernando Cartes Sepúlveda.

Rol N° Laboral - Cobranza-269-2023.(jog)



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZLNXJSXFKK

Pronunciada por la Segunda Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, integrada por el Ministro Sr. José Marinello Federici y el Ministro (S) Sr. Luis Olivares Apablaza. Se deja constancia que no firma el Abogado Integrante Sr. Fernando Cartes Sepúlveda, no obstante concurrir a la vista y acuerdo de la presente causa, por encontrarse ausente. Temuco, trece de noviembre de dos mil veintitrés.

En Temuco, a trece de noviembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZLNXJSXFKK