

C.A. de Concepción

xsr

Concepción, cuatro de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO:

Comparece Luis Héctor Vega Villegas, técnico nivel superior en prevención de riesgos, con domicilio que indica, e interpone recurso de protección en contra de la empresa MASISA CABRERO S.A, representada por su gerente Alejandro Carrillo, ambos con domicilio que indica.

Señala que se desempeñó como encargado de prevención en la empresa MASISA CABRERO desde octubre del año 2013 hasta el mes de enero de 2022, relación laboral que terminó con motivo de un despido injustificado, evento que se encuentra bajo la jurisdicción de los tribunales de la comuna de Cabrero bajo el RIT T2-222.

Indica que desde hace dos semanas se desempeña como prevencionista de riesgos en la empresa PRECIPITADORES CHILE, prestando servicios en la planta de NEOMAS SPA ubicada en RUTA Q-50 KM 2.15 comuna de Cabrero que consiste en una instalación colindante al predio de MASISA, compartiendo ambas plantas un mismo acceso que conecta las instalaciones con la ruta Q-50.

Explica que con fecha lunes 03 de abril de 2023, a eso de las 08:00 hrs. se presentó como cualquier día a desempeñar funciones en la empresa PRECIPITADORES CHILE, motivo por el que debió atravesar por el ingreso común dentro del predio de MASISA, mismo procedimiento que lleva realizando desde que presta servicios a PRECIPITADORES.

Agrega que a eso de las 17:00 hrs., se le notifica por parte de su superior, Ivonne Sánchez, que el Sr. Fabián Andrade, técnico de protección de planta de MASISA, había informado vía correo electrónico y telefónica que tenía “temas pendientes” con MASISA, demandando la prohibición de su ingreso a ambas plantas, indicando que su perfil se encuentra bloqueado en el sistema de seguridad de MASISA, por el sólo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MBZXXKMQXXX

hecho de figurar en una causa judicial relativa a la empresa. Requiere, además que se le expulse inmediatamente de la empresa sin motivo aparente, que su retirada debía ser inmediata, puesto que su acceso está prohibido al predio de MASISA, y sólo se le había permitido el acceso por una vulneración en el sistema de seguridad.

Añade que ya se le había advertido con anterioridad por parte del Sr. Yuri Fernández, experto de seguridad de MASISA, que su persona figuraba impedida de trabajar para cualquier empresa relacionada con MASISA, sólo por el hecho de tener un juicio pendiente.

Alega que los sucesos anteriormente descritos han mellado seriamente su tranquilidad económica y mental, toda vez que su único sustento económico consiste en su trabajo en PRECIPITADORES CHILE, situación que se ve en detrimento por las continuas acciones de la recurrida. Que el hostigamiento que realiza personal de MASISA a su persona ha sido reiterado y afecta directamente su honra y amenaza su estabilidad económica al afectar su libertad de trabajo.

Sostiene que la actuación de la recurrida vulnera sus garantías constitucionales establecidas en los numerales 16 y 4 de la Constitución Política de la República, esto es, su libertad de trabajo y su derecho a la honra, al impedirle trabajar con empresas relacionadas con MASISA y hostigarla.

Pide a esta Corte que tenga por interpuesto el recurso y ordene el cese de las acciones arbitrarias de MASISA CABRERO S.A. y sus empleados.

Adjuntó imagen de correo electrónico y de parte de su contrato con Precipitadores Chile.

Informó por la recurrida, la abogada María Paz Ihnen Franke, quien señala que su representada posee una planta en la comuna de Cabrero, la cual mantiene operada, administrada y es propiedad de Masisa S.A., dedicada mayoritariamente a la producción de tableros MDP y se abastece de energía de manera regular y permanente gracias a la existencia, dentro de sus instalaciones, de una planta de generación de



energía y vapor en base a biomasa, que es administrada, puesta en marcha y operada por NeoMas, empresa internacional distinta de su representada, completamente independiente y ajena al rubro de Masisa, con administración, patrimonio y mando laboral independiente de su representada.

Agrega que, sin labor o decisión de su representada, NeoMas mantiene un vínculo con una empresa que también es completamente ajena a su representada, Precipitadores Chile S.P.A., acuerdo contractual del cual Masisa no es responsable y no se inmiscuye en ningún ámbito del alcance de la relación entre dichas razones sociales, mucho menos en el ámbito laboral de NeoMas o de Precipitadores Chile, que es donde se desempeña el Sr. Vega.

Sostiene que, efectivamente, tanto los trabajadores de NeoMas como los de otras razones sociales que hayan contratado con dicha empresa, en muchos casos deben prestar servicios dentro de las dependencias de la planta de Cabrero de su representada y que los accesos para todos los efectos son de carácter común, y su representada mantiene protocolos estrictos para la llegada o salida de personal a la planta en comento, pero con un trato diferenciado conforme al cual Masisa S.A., dependiendo de si se trata de sus propios trabajadores o de aquellos de empresas con las cuales mantiene un vínculo contractual controla el ingreso y salida de la planta.

Añade que respecto de los trabajadores de empresas distintas de las mencionadas que prestan servicios dentro de las dependencias de su representada, ésta no mantiene control alguno de dichas entradas o salidas, como es el caso de Precipitadores Chile SpA; siendo en tal caso NeoMas, la empresa que debe validar la entrada a las dependencias de dicha planta de energía, ubicada en las instalaciones de su representada.

Indica que es efectivo que su representada una vez terminada la relación laboral con una persona, “bloquea” el acceso a la planta de dichos ex trabajadores, como trabajadores de ella, pero no en otra categoría.



Desconoce haber impedido el ingreso del recurrente a prestar servicios a la Planta de Masisa S.A. y señala que el contenido del correo electrónico al que alude en su recurso no da cuenta de aquello, de modo que no se le ha conculcado ninguna de las garantías indicadas en el recurso.

Agrega que de entenderse que el impedimento alegado existió en un espacio temporal, éste habría cesado, de modo que el recurso carecería de oportunidad, siendo además escueto y falto de contenido.

Pide, en consecuencia, el rechazo del recurso de autos, con costas.

Habiéndose solicitado por esta Corte, informó al tenor del recurso, Erwin Axel Oliva Freire, en representación de la empresa Precipitadores Chile SpA, indicando que el recurrente ingresó a prestar servicios a esa empresa con fecha 15 de marzo de 2023, desempeñándose como prevencionistas de riesgos hasta la fecha.

Agrega que esa empresa se mantenía prestando servicios a la empresa Neomas SpA, ubicada en Ruta Q-50 Km 2.15, comuna y ciudad de Cabrero, en una instalación colindante al sitio y predio de MASISA, donde ambas plantas comparten un ingreso en la Ruta anteriormente señalada.

Explica que como empresa tomaron conocimiento por un correo electrónico que respondió el Jefe de Planta de Neomas SpA a Masisa S.A, en el cual se les copió, no habiéndoles informado Masisa S.A, nada respecto al trabajador en cuestión, pero aun así están en conocimiento que a la señora prevencionista de riesgos de Neomas SpA, la llamaron vía telefónica en reiteradas ocasiones desde Masisa S.A. solicitándole que retirara al señor Vega de la planta, frente a lo cual ella solicitó que la petición se realizara por una vía formal mediante correo electrónico.

Complementando su informe, sobre la actual situación del recurrente, señala que en estos momentos el señor Vega no está prestando servicios a esa empresa, debido a los constantes problemas que surgían respecto de su incorporación, llegando al consenso de esperar el resultado del presente recurso.



Adjunta contrato de prestación de servicios del recurrente y otros antecedentes.

Habiéndose solicitado por esta Corte, informó el abogado José Tomás Chadwick Quesney, en representación de Neomas SpA, quien señala que esa empresa presta servicios para MASISA y que ocupa varios subcontratistas, entre ellos a la empresa Precipitadores Chile SpA.

Indica que los servicios de Neomas y de Precipitadores Chile SpA se ejecutan en las faenas o dependencias de MASISA.

Explica que MASISA, en su carácter de dueña de la faena o lugar en donde se desempeñan las funciones, es la encargada del control de ingreso de las personas y de la seguridad y su representada no tiene injerencia en quién ingresa o no a las dependencias.

Expresa que su representada no mantiene relación laboral alguna con el recurrente Sr. Vega, que es empleado de Precipitadores Chile SpA.

Añade que, con fecha 2 de noviembre de 2023, enviaron un email a MASISA solicitando el ingreso del Sr. Vega y de otra persona, entendiendo que, a raíz de lo anterior, y ya desde hace varios meses el problema del ingreso del Sr. Vega ya fue resuelto por MASISA.

Habiéndose solicitado por esta Corte, en complemento a su informe, Masisa S.A., niega nuevamente los hechos denunciados en el recurso, reiterando que cualquier mal entendido que hubiese atentado o dado la impresión al Sr. Vega de una limitación a su ingreso, ha sido solucionada íntegramente durante la tramitación del presente recurso.

Se trajeron los autos en relación.

### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el artículo 20 de la Constitución Política de la República dispone que el que, por causa de actos u omisiones arbitrarios o ilegales, sufra privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de los derechos y garantías que allí se indican, puede ocurrir a la Corte de Apelaciones respectivas, para que se adopten de inmediato las providencias que se juzgue necesario para restablecer el imperio del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MBZXXKMQXXX

derecho y asegurar la debida protección del afectado.

**SEGUNDO:** Que, de los antecedentes aportados por las partes, en especial de lo informado por las empresas Precipitadores Chile SpA y Neomas SpA, fluye que quien controla el ingreso y salida a la planta donde debe prestar sus servicios el recurrente es la dueña del recinto, esto es Masisa S.A.

**TERCERO:** Que conforme lo informado por la empresa Precipitadores Chile SpA, para la cual presta servicios el recurrente, desde la empresa Masisa S.A. llamaron vía telefónica en reiteradas ocasiones a la señora prevencionista de riesgos de Neomas SpA, solicitándole que retirara al señor Vega de la planta, lo que ha significado que en estos momentos el señor Vega no está prestando servicios a esa empresa, debido a los constantes problemas que surgían respecto de su incorporación, llegando al consenso de esperar el resultado del presente recurso.

**CUARTO:** Corrobora la situación descrita precedentemente lo referido por la empresa Neomas SpA, quien indica que con fecha 2 de noviembre de 2023, enviaron un email a MASISA solicitando el ingreso del Sr. Vega y de otra persona, lo cual da cuenta que es dicha empresa quien controla el acceso al lugar donde el recurrente debe prestar sus servicios.

**QUINTO:** Que en los términos señalados, la obstaculización en el ingreso del recurrente al lugar donde debe prestar sus servicios sin una justificación suficiente por parte de la recurrida, ha constituido una afectación a su libertad de trabajo, amparada en el artículo 19 N°16 de la Constitución Política de la República, en la medida que le ha dificultado desarrollar un trabajo libremente elegido por aquél, razón por la cual la presente acción será acogida en los términos que se dirá.

Por estas consideraciones y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Constitución Política de la República y el Auto Acordado de la Excm. Corte Suprema, sobre tramitación y fallo del recurso de protección, **se acoge**, sin costas, el recurso de protección



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MBZXXKMQXXX

deducido, ordenándose a la recurrida cesar y abstenerse de obstaculizar el ingreso del recurrente al lugar donde debe prestar sus servicios, ubicados al interior de las instalaciones de la empresa Masisa S.A.

Regístrese, comuníquese y en su oportunidad archívese.

Redacción de la abogada integrante Laura Silva Uribe.

NºProtección-4715-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MBZXXKMQXXX

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción, integrada por el ministro titular señor Rafael Leonidas Andrade Díaz, la ministra suplente señora Margarita Elena Sanhueza Núñez y la abogada integrante señora Laura Soledad Silva Uribe. Concepción, a cuatro de enero del año dos mil veinticuatro.

En Concepcion, a cuatro de enero de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MBZXXKMQXXX