

FOJA: 909 .- .-

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 29° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-8008-2015
CARATULADO	: INVERTA S.A. / COMPAÑIA CERVECERIAS UNIDAS S.A.

Santiago, cinco de Diciembre de dos mil dieciocho

**VISTO.**

A fojas 73, comparecieron don **Guillermo Javier Villaseca Castro** y don **Juan Pablo Villaseca Castro**, ambos empresarios y en representación de **Inverta S.A.**, persona jurídica del giro de su denominación, todos con domicilio en Avenida Apoquindo N° 3.000, piso 15, comuna de Las Condes, e interpusieron demanda en juicio ordinario por cobro de dividendos impagos en contra de **Compañía Cervecerías Unidas S.A.**, persona jurídica del giro bebestibles y confites, representada por su Gerente General don José Patricio Jottar Nasrallah, economista, ambos con domicilio en Avenida Vitacura N° 2670, piso 3°, comuna de Las Condes, y solicitó que se acogiera la demanda y que se condene a la demandada al pago de la suma de \$135.492.936 correspondiente a los dividendos de dominio de su parte y que la demandada le ha retenido hasta la fecha, con intereses y reajustes establecidos en la ley, todo ello con expresa condenación en costas.

Fundamentó su pretensión, indicando que con fecha 7 de abril de 2003 se presentó en las oficinas de Tanner Corredores de Bolsa S.A. un individuo que se identificó como Luis Castro Montt, quien señaló ser propietario de 138.159 acciones de Compañía de Cervecerías Unidas (CCU S.A.) y solicitó la intermediación de la Corredora para vender 138.000 de esas acciones, suscribiendo el correspondiente traspaso a nombre de Tanner Corredores de Bolsa S.A. Con fecha 8 de abril de 2003 Tanner Corredores de Bolsa S.A. remitió al departamento de acciones de CCU S.A., el traspaso mediante el cual el accionista que se había identificado como Luis Castro Montt transfería 138.000 acciones a Tanner Corredores de Bolsa S.A., solicitando darle curso y emitir el nuevo título a nombre de esta última. El mismo día 8 de abril, CCU S.A. rechazó el traspaso por disconformidad de la firma estampada por el accionista, avisando telefónicamente que este último debía concurrir a sus oficinas a actualizar su firma. Con fecha 9 de abril de 2003 el sujeto que se había identificado como el accionista señor Castro Montt concurrió al Departamento de Acciones de CCU S.A., lugar en el que la empleada María Soledad Vergara y el jefe de dicho Departamento, don Fernando Morelli procedieron a abrirle una nueva ficha de



accionista, permitiendo que -quien luego se estableció era un suplantador del verdadero Luis Castro Montt-, registrara como auténtica la misma firma falsa estampada en el traspaso que había sido rechazado. En esa misma fecha CCU confirmó a Tanner Corredores de Bolsa S.A. haber dado curso al traspaso y haber registrado a nombre de esta última las 138.000 acciones cuya venta debía efectuar por cuenta del supuesto Luis Castro Montt. Entiende que en esa misma fecha —porque CCU jamás lo ha acreditado— se habría emitido el título N° 43.553 a nombre de Tanner Corredores de Bolsa S.A., que amparaban esas 138.000 acciones.

Agregó que el día 10 de abril de 2003 Tanner Corredores de Bolsa S.A. traspasó al Depósito Central de Valores las 138.000 acciones de propiedad del accionista don Luis Castro Montt, presentando el respectivo documento de traspaso a CCU S.A., a fin de que se procediera a su venta en Bolsa. Con el mérito de ese traspaso y en esa misma fecha, el título N° 43.553 emitido a nombre de Tanner Corredores de Bolsa S.A. debió anularse por CCU S.A. Acto seguido, se efectuó la venta en Bolsa de esas 138.000 acciones a 6 distintos corredores compradores, según el siguiente detalle: a) Larraín Vial S.A., N° de operación 108, fecha liquidación 14.04.03, N° de acciones 6.305; b) Celfin Gardeweg, N° de operación 275, fecha liquidación 14.04.03, N° de acciones 82.060; c) Yrarrázaval, N° de operación 41, fecha liquidación 14.04.03, N° de acciones 143; d) Santiago Corredores, N° de operación 177, fecha liquidación 14.04.03, N° de acciones 3.215; e) Valenzuela Lafourcade, N° de operación 308, fecha liquidación 14.04.03, N° de acciones 247; f) Banchile corredores, N° de operación 384, fecha liquidación 14.04.03, N° de acciones 46.030. De dicha operación se dejó constancia en el Depósito Central de Valores emitiéndose la factura N°472400 a nombre de Luis Castro Montt por un valor neto a pagar de \$324.940.096. El 11 de abril de 2003 Tanner Corredores de Bolsa S.A. emitió el cheque N° 3343539 del Banco de Chile, por \$324.940.096, a nombre de Luis Castro Montt, documento que fue pagado por caja el mismo día 11 de abril de 2003. El día 25 de abril de 2003 -14 días después de concluida la operación- el verdadero accionista don Luis Castro Montt concurrió al Departamento de Acciones de CCU S.A., lugar en el que pudo comprobar que había sido víctima de un fraude que se tradujo en la venta de 138.000 acciones de su propiedad, en las fechas, forma y condiciones expuestas.

Sostuvo que los hechos reseñados dieron origen a dos procesos judiciales: a) La causa Rol 4303-2003 del 33° Juzgado del Crimen de Santiago, por el delito de estafa, iniciada con fecha 9 de mayo de 2003; b) La causa Rol 1293-2005 del 14° Juzgado Civil de Santiago, iniciada por demanda de nulidad de traspaso accionario e indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, interpuesta con fecha 3 de marzo de 2005.



por don Luis Salvador Castro Montt en contra de CCU S.A., Tanner Corredores de Bolsa S.A. y don Fernando Morelli Bonilla. En la causa penal, se decretó por resolución dictada con fecha 16 de marzo de 2004, la *"retención de todo dividendo y/o reparto de utilidades aprobado o pendiente de pago, correspondiente al paquete de 138.000 acciones emitidas por la Compañía de Cervecerías Unidas, al amparo del Título N° 43.553"*, retención que luego extendió a los dividendos que se aprobaran en el futuro. Hizo presente que el título citado en la resolución transcrita (N° 43.553) corresponde al que se habría emitido a favor de Tanner Corredores de Bolsa S.A. cuando ésta registró a su nombre esos valores a fin de proceder luego a su venta en Bolsa, por lo que lógicamente a esa fecha y luego de 11 meses de concretada la operación, dicho título debía haber sido anulado por el emisor para emitir nuevos títulos a nombre de los adquirentes de esas acciones. A su turno en la causa civil tramitada ante el 14° Juzgado Civil de Santiago se decretó con fecha 30 de agosto de 2006, más de 3 años después de la venta de las acciones defraudadas por parte de Tanner Corredores de Bolsa S.A., como medida precautoria la retención de los dividendos, en términos similares a los decretados por la Justicia del Crimen, con la salvedad que no se invocó el título N° 43.553 aludido por la resolución de este último Tribunal. En términos concretos la medida cautelar de retención decretada por el 14° Juzgado Civil de Santiago fue dispuesta en los siguientes términos: *"retención en poder de los demandados Compañía de Cervecerías Unidas y/o Tanner Corredores de Bolsa S.A. y/o del Depósito Central de Valores, según corresponda, de todas las sumas que correspondan a dividendos producidos por las 138.000 acciones del demandante don Luis Castro Montt vendidas o traspasadas"*.

Expuso que no obstante que a la demandada CCU S.A., emisor de las acciones defraudadas y obligada al pago de los dividendos provenientes de aquellas, (i) le constaba fehacientemente que dichas acciones habían sido vendidas en Bolsa con fecha 10 de abril de 2004; (ii) que por lo mismo no se encontraban en el patrimonio de Tanner Corredores de Bolsa S.A., sino que en el patrimonio de los corredores que las compraron y/o de los terceros que a su vez las adquirieron de éstos; (iii) que el título N° 43.553 no podía estar vigente puesto que al haberse vendido las acciones, debió dejarse sin efecto o anularse para dar lugar y origen a los títulos que lo reemplazaban y (iv) que ni una sola de las acciones vendidas y que eran de propiedad del accionista defraudado fue adquirida por Tanner Corredores de Bolsa S.A., igualmente procedió a hacer efectiva la retención decretada por ambos Tribunales (Civil y del Crimen) sobre dividendos que provenían de acciones de propiedad o dominio exclusivo de Tanner Corredores de Bolsa S.A. y que ésta mantenía a su nombre en el Depósito Central de Valores. A través de este procedimiento, en el que CCU S.A. actuó a sabiendas y plenamente consciente de la



irregularidad que cometía, se produjo la afectación del patrimonio de Tanner Corredores de Bolsa S.A. que, para los efectos del proceso penal, era un tercero absoluto y que en lo relativo a la causa civil, si bien tenía la calidad de demandado, la medida cautelar se había dispuesto en términos restringidos a los dividendos provenientes de las acciones defraudadas y no de los dividendos de acciones de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa S.A. como en la práctica la demandada CCU los afectó.

Indicó que con fecha 30 de abril de 2008 se dictó sentencia definitiva de primera instancia en la causa civil Rol C-1293-2005 del 14° Juzgado Civil de Santiago, fallo que luego fue confirmado por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago y por la Excelentísima Corte Suprema. Conforme lo resuelto en esa sentencia, que a la fecha se encuentra firme y ejecutoriada, se absolvió a Tanner Corredores de Bolsa S.A. de toda responsabilidad en los hechos constitutivos del fraude de que se hizo víctima al accionista Luis Salvador Castro Montt, rechazándose en todas sus partes y a su respecto la demanda intentada en su contra. En ese mismo fallo se condenó a CCU S.A. y al Jefe del Departamento de Acciones de esa compañía don Fernando Morelli a *"indemnizar al demandante con la devolución de sus 138.000 acciones al mayor valor que éstas hayan tenido en el mercado desde que ocurrieron los hechos, más la entrega de los dividendos que se han generado desde que autorizara el traspaso de aquéllas."* Concluida que fue la tramitación de ese proceso judicial por resolución de fecha 13 de junio de 2012, se dejó sin efecto la medida precautoria de retención de los dividendos provenientes de las acciones defraudadas al demandante en esa causa, el accionista don Luis Castro Montt, medida de retención que la demandada CCU S.A. había hecho efectiva sobre dividendos de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa S.A. y que no tenían vinculación alguna ni con el fraude ni con la víctima del mismo. Por su parte, con fecha 5 de junio de 2012 se dictó sentencia en la causa penal tramitada ante el 33° Juzgado del Crimen de Santiago, en la que se condenó únicamente como autor del delito de estafa, al delincuente habitual Jorge Sesnich Ortiz, sin que se estableciera responsabilidad penal respecto de algún dependiente de Tanner Corredores de Bolsa S.A., ni civil respecto de esta última compañía. Finalmente por resolución de fecha 25 de marzo de 2013 dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, se dispuso dejar sin efecto la retención decretada por la Justicia del Crimen, respecto de los *"dividendo y/o reparto de utilidades aprobado o pendiente de pago, correspondiente al paquete de 138.000 acciones emitidas por la Compañía de Cervecerías Unidas, al amparo del Título N° 43.553."*

Expuso que no obstante la claridad y contundencia de las sucesivas sentencias dictadas por los Tribunales, la demandada de autos se ha negado a cumplir con su obligación de



pagar esos dividendos llegando al extremo de sostener que con esos valores, dio cumplimiento a la sentencia condenatoria dictada en su contra, pasando por alto (i) que tales dividendos no provenían de las acciones defraudadas, (ii) que eran de dominio de Tanner Corredores de Bolsa S.A. y (iii) que respecto de ellos, ambos Tribunales (el Civil y el del Crimen) habían dejado sin efecto las medidas de retención decretadas en su oportunidad. Como consecuencia de esa irregular actuación, CCU S.A. ha retenido hasta la fecha dividendos por un total en valores nominales a la suma de \$135.492.936, conforme a cuadro explicativo.

En cuanto a la legitimación activa de Inverta S.A., señaló que con fecha 17 de noviembre de 2010 se celebró entre Inverta S.A. -a esa época sociedad matriz de Tanner Corredores de Bolsa- Inversiones Bancarias S.A. y Factorline S.A. - hoy Tanner Servicios Financieros S.A.- un convenio de asociación en virtud del cual se acordó, entre otras materias, que los resultados del juicio caratulado "*Luis Castro Montt con CCU*" que la sociedad Tanner Corredores de Bolsa S.A., tenía vigente a esa fecha, sería de beneficio o cargo exclusivo de Inverta S.A., para lo cual las partes en ese convenio acordaron que cuando dichas pérdidas o beneficios se hicieran efectivos en Tanner, realizarían y concurrirían a la celebración de todos los actos y contratos para permitir que dichas pérdidas o beneficios se radicaran definitivamente en Inverta S.A. A fin de dar cumplimiento efectivo a las obligaciones contenidas en el convenio citado, por escritura pública otorgada con fecha 24 de diciembre de 2014, Tanner Corredores de Bolsa S.A., cedió y transfirió a Tanner Servicios Financieros S.A., todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza, sean judiciales o administrativas, de que era titular para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que la sociedad Compañía Cervecerías Unidas S.A. ha retenido con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales, radicándose en el patrimonio de Tanner Servicios Financieros S.A. los derechos y acciones para hacer efectivo dicho crédito. A su turno y habiendo adquirido la titularidad del derecho para exigir el pago de los dividendos que CCU ha retenido hasta la fecha, por escritura pública de fecha **3 de febrero de 2015, Tanner Servicios Financieros S.A. -antes Factorline S.A.- cedió y transfirió a Inverta S.A.** todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza -judiciales y/o administrativas- de que era titular y que estaba en posición de ejercer para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que CCU ha retenido hasta la fecha y que son objeto de esta acción. Consecuente con los términos de esta última cesión, Inverta S.A. adquirió la titularidad del derecho para exigir el pago de esos dividendos, ejerciendo para ello las acciones judiciales que le franquea la ley, teniendo plena legitimación activa para ello.



En cuanto al derecho expresó que el dividendo es el reparto de las utilidades de la compañía entre sus accionistas. Cada empresa, en la medida que haya obtenido ganancias en el período, decide el porcentaje que destina al pago de dividendos. El dividendo se paga en una cantidad fija por cada acción poseída por los accionistas, el que generalmente se paga en dinero, sin embargo, en las sociedades anónimas abiertas se podrá cumplir con la obligación de pagar dividendos, en lo que exceda a los mínimos obligatorios, otorgando opción a los accionistas para recibirlos en dinero, en acciones liberadas de la propia emisión o en acciones de sociedades anónimas abiertas de que la empresa sea titular (artículo 82 ley N° 18.046) Los dividendos son de tres clases: mínimos obligatorios, las sociedades anónimas abiertas tienen la obligación de distribuir al menos el 30% de las utilidades líquidas de cada ejercicio; provisorios, son acordados por el Directorio; otros dividendos, son los pagos acordados por la Junta de accionistas que están por sobre el dividendo mínimo obligatorio legal o estatutario o los eventuales. Reprodujo los artículos 79, 81 y 84 de la Ley N° 18.046 e indicó que en la especie, la demandada ha incurrido en una doble infracción a sus obligaciones legales y estatutarias al retener indebidamente los dividendos que le correspondía percibir a su representada.

En primer lugar aplicó una medida de retención judicial decretada sobre dividendos determinados y provenientes de acciones también determinadas, sobre dividendos de propiedad exclusiva de Tanner Corredores de Bolsa S.A. —hoy de dominio de Inverta S.A.- y que provenían de acciones que también eran de su dominio y, en segundo lugar, luego de que dicha medida de retención fue dejada sin efecto se ha negado sin causa justificada a pagar los dividendos que correspondía y corresponde percibir a su legítimo titular en su calidad de accionista de dicha compañía, llegando al extremo de sostener que con ellos dio cumplimiento a una sentencia judicial en la que Tanner Corredores de Bolsa S.A. fue absuelta de responsabilidad y CCU condenada a pagar una cuantiosa indemnización de perjuicios.

Añadió que la conducta desplegada por CCU configura una infracción flagrante a las normas legales que se han citado precedentemente, en particular aquella contemplada en el artículo 81 de la Ley N° 18.046 que hace exigible el pago de los dividendos que legalmente corresponde percibir a los accionistas, dentro de los 30 siguientes a la fecha en que se celebró la junta respectiva que aprobó la distribución de utilidades del ejercicio. Junto con ello la negativa al pago de los dividendos vulnera de un modo también flagrante el derecho de Tanner Corredores de Bolsa S.A. —hoy Inverta S.A. - para percibir la participación en las utilidades de la compañía traducidas en los dividendos que se han aprobado repartir entre los socios de la empresa. En efecto, a la fecha en que cada uno



de los dividendos retenidos se aprobó y devengaron a favor de Tanner Corredores de Bolsa, (i) ésta tenía la calidad de accionista de CCU; (ii) los dividendos fueron formalmente puestos a su disposición y (iii) en razón de una resolución judicial fueron acto seguido, retenidos.

**A fojas 101**, consta notificación personal subsidiaria de la demanda a la demandada, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

**A fojas 129**, la demandada, Compañía Cervecerías Unidas S.A., contestó la demanda de autos deducida en su contra, y solicitó el rechazo de la misma en todas sus partes con costas.

Indicó que con fecha 7 de abril de 2003 Jorge Sesnich Ortiz suplantó a Luis Castro Montt, antiguo accionista de CCU, y traspasó a Tanner 138.000 acciones que aquel detentaba. Por su parte, al tiempo de tomar conocimiento de estos hechos, y en razón de la gravedad de los mismos, CCU comunicó de inmediato esta situación a Tanner y presentó una querrela criminal ante el 32° Juzgado del Crimen por los presuntos delitos de Estafa en concurso con el de Falsificación de Instrumento Público, por la adulteración de la cédula de identidad y/o uso de instrumento público falso, causa seguida bajo el Rol N° 4303-2003. Además, CCU puso esta situación oportunamente en conocimiento de la Superintendencia de Valores y Seguros, la que inició una investigación para determinar la responsabilidad que habría cabido a su parte y a Tanner en dicho traspaso, dándose por concluida la investigación y ordenándose el archivo de los antecedentes, atendido que no fue posible constatar actuaciones que ameritasen sanciones de carácter administrativo. Con ocasión de la sustanciación de los referidos procesos, y en el caso del juicio criminal a instancia de su parte, se decretó como medida precautoria la retención de los dividendos generados por las 138.000 acciones traspasadas fraudulentamente a Tanner. Dicha decisión judicial fue acatada por CCU, procediendo a la retención referida. Luego, el juicio criminal finalizó con la condena de Jorge Sesnich como autor del delito de estafa en grado consumado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, más otras penas accesorias. Por su parte, en el juicio civil se acogió parcialmente la demanda incoada respecto de su parte y Fernando Morelli, disponiendo que procedía la devolución de las 138.000 acciones al accionista defraudado, más la entrega de los dividendos que se generaron desde que autorizara el traspaso de aquéllas a Tanner. Cumpliendo íntegramente con lo resuelto por el sentenciador civil, con fecha 30 de mayo de 2012 CCU celebró con Luis Castro un avenimiento en virtud del cual le pagó la suma de \$1.488.243.195, lo que comprendió tanto el valor de las 138.000 acciones



defraudadas como los dividendos provenientes de las mismas (retenidos a Tanner), recibiendo el señor Castro dicha suma de dinero a su total y entera satisfacción.

Alegó la inexistencia de la obligación de pago, indicando que CCU no debe a Inverta la suma de dinero cuyo cobro se demanda. En ningún momento retuvo a Tanner dividendo alguno distinto de aquellos que se vinculan con las 138.000 acciones defraudadas. La obligación cuyo cumplimiento reclama el actor simplemente no existe, y la razón de ello es que CCU nunca retuvo a Tanner dinero alguno proveniente de dividendos distintos a aquellos derivados de las 138.000 acciones defraudadas. Tan pronto como CCU tomó conocimiento de los hechos que configuraron el referido ilícito, procedió a retener los dividendos de las 138.000 acciones defraudadas, con el único objeto de resguardar los derechos de la víctima del mismo, el accionista Luís Castro Montt. Incluso al tomar conocimiento de los hechos en cuestión, CCU presentó una querrela criminal ante el 32° Juzgado del Crimen y solicitó que se decretare la medida precautoria de retención sobre los aludidos dividendos, la que fue establecida por dicho Tribunal mediante resolución de fecha 16 de marzo de 2004. Por su parte, el 14° Juzgado Civil de Santiago, con ocasión del ya mencionado juicio civil, también ordenó por resolución de 30 de agosto de 2006 la retención de los dividendos provenientes de las 138.000 acciones defraudadas. Así, su parte retuvo los dividendos provenientes de las 138.000 defraudadas, primero, con el objeto de resguardar los intereses del accionista defraudado, y segundo, cumpliendo órdenes expresas de dos tribunales de la República. Con ocasión del hecho ilícito, dichas acciones fueron traspasadas fraudulentamente a Tanner, por lo que esta última, en atención a las medidas precautorias decretadas, se vio privada de recibir los dividendos provenientes de las mismas, dividendos cuyo pago ahora reclama bajo el argumento de que los mismos derivarían de otras acciones que Tanner detentaría en contra de CCU, diversas a las defraudadas, lo que no es efectivo. CCU no se quedó simplemente con estos dividendos, sino que cumpliendo una orden judicial firme entregó a Luis Castro todos los dividendos provenientes de las acciones defraudadas desde la fecha del ilícito traspaso a Tanner. En efecto, el 14° juzgado Civil de Santiago estableció en el Considerando Cuadragésimo Tercero de su sentencia definitiva lo siguiente: "Que, por lo razonado en los apartados anteriores al precedente, CCU S.A. deberá indemnizar al demandante con la devolución de sus 138.000 acciones al mayor valor que éstas hayan tenido en el mercado desde que ocurrieron los hechos, más la entrega de los dividendos que se han generado desde que autorizara el traspaso de aquéllas."

Expresó que CCU, dando cabal cumplimiento a lo ordenado por el fallo referido, con fecha 30 de mayo de 2012 celebró con Luis Castro un avenimiento en virtud del cual le pagó





suma de \$1.488.243.195, la que comprendió tanto el valor de las 138.000 acciones defraudadas como los dividendos provenientes de las mismas (retenidos a Tanner). Dicho Avenimiento estableció: *"2.- Las partes demandante y demandadas comparecientes, han acordado poner término a dicho incidente, y dar por cumplida la sentencia definitiva de autos a total y entera satisfacción del demandante, don Luis Castro Montt, en la forma que se detallará, con lo cual se pone término total completo y definitivo a este Juicio como se pasa a explicar. 3.- Compañía Cervecerías Unidas S.A. ha pagado a total y entera satisfacción de don Luis Castro Montt, la suma de \$1.438.243.195 (mil cuatrocientos ochenta y ocho millones doscientos cuarenta y tres mil ciento noventa y cinco pesos), quien acepta haberla recibido a su satisfacción como pago único, total y completo por todos los conceptos a que la demandada Compañía Cervecerías Unidas S.A. fue condenada a pagar a don Luis Castro Montt, renunciando expresamente este último al cobro de las costas."* Por su parte, el accionista defraudado manifestó expresamente su consentimiento en dicho pago y señaló que recibió esta suma de dinero a su total y entera satisfacción y que su parte nada le adeudada. Este Avenimiento fue aprobado por el ya referido Tribunal por resolución de fecha 12 de junio de 2012, sin que Tanner hubiere presentado objeción alguna al efecto. Es decir, CCU (i) retuvo a Tanner los dividendos de las 138.000 acciones defraudadas; y (ii) pagó dichos dividendos a Luis Castro, accionista víctima del ilícito. En ningún evento retuvo dividendos provenientes de otras acciones que Tanner pudiera detentar en CCU. La razón de esto es muy simple, las medidas precautorias en cuestión ordenaron retener únicamente los dividendos provenientes de las acciones defraudadas, nada más. Inverta alega que su parte le habría retenido a Tanner dividendos correspondientes a acciones diversas de aquellas defraudadas, y por tanto CCU tendría la obligación de pagarle los mismos, lo anterior, no obstante no ser efectivo, deberá ser acreditado por Inverta.

Señaló que la actora carece de legitimación activa para demandar el pago de los dividendos supuestamente retenidos. Siendo la legitimación activa para actuar en este proceso un requisito previo y esencial para recién entrar a revisar la viabilidad de la pretensión deducida, la circunstancia que Inverta carezca de la misma resulta suficiente para que la demanda de autos sea rechazada. Para el evento improbable que el Tribunal estimare que la obligación cuyo cobro se demanda existe, las cesiones de derechos que invoca Inverta para demandar son inoponibles a CCU, por lo que la misma carece de la calidad de acreedor frente a su parte. Definió la inoponibilidad y señaló que tanto la cesión de derechos efectuada por Tanner Corredores de Bolsa S.A. a Tanner Servicios Financieros S.A. con fecha 24 de diciembre de 2014, como aquella realizada por esta última a la actora con fecha 3 de febrero de 2015, resultan absolutamente inoponibles a



CCU, o no produce efecto alguno a su respecto y por ende no está activamente legitimada para demandarla. Ninguna de dichas cesiones de derechos fueron notificadas a su parte ni menos aceptadas por esta última en forma previa a la presentación de la demanda de autos, requisitos establecidos por el legislador como esenciales para que las mismas produzcan efecto respecto del deudor y de terceros. Al efecto, el artículo 1902 del Código Civil establece: *"La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste."* Mientras, el artículo 1905 del referido cuerpo legal sostiene: *"No interviniendo la notificación o aceptación sobredichas, podrá el deudor pagar al cedente, o embargarse el crédito por acreedores del cedente; y en general, se considerará existir el crédito en manos del cedente respecto del deudor y terceros."* Ciertamente Inverta no cumplió con el referido requisito establecido por el legislador para que sean oponibles a su parte las cesiones de derechos en las que sustenta su legitimidad activa para actuar en autos, y por tanto para que produzca efecto respecto de la misma. Para que la cesión afecte al deudor y a los terceros, requiere una de dos formalidades: notificación del deudor, o aceptación de éste. Estas exigencias son disyuntivas y no copulativas; basta con cumplir con cualquiera de ellas, aunque también pueden concurrir conjuntamente. Ahora bien, y más aun considerando que la primera cesión de derechos no se notificó a CCU, la sola notificación de la demanda de autos no es suficiente para entender que Inverta dio cumplimiento al artículo 1902 del Código Civil para hacer oponible la misma a la demandada, lo anterior, porque la formalidad de la notificación exigida en la ley es distinta e independiente de toda acción del cesionario que envuelva el uso de la calidad de acreedor, desde que sin ella el mismo no adquiere tal derecho no puede ejercer precisamente la acción de cobro como la pretendida en autos. Citó doctrina y jurisprudencia, e indicó que Inverta no puede comportarse como acreedor de CCU y demandar el cobro de los supuestos dividendos retenidos, ya que no detenta tal calidad, al no haber notificado las referidas cesiones de derechos, y por ello, carece de legitimación activa para actuar en autos y demandar el cobro de los supuestos dividendos retenidos.

Indicó en subsidio, que Inverta carece de legitimación activa para demandar el cobro de los dividendos N° 224, 225 y 226, toda vez que no le fue cedido derecho alguno para reclamar estos conceptos. Para el evento improbable que se determinara que las referidas cesiones de derechos son oponibles a su parte, Inverta igualmente carece de legitimación activa para demandar los dividendos N° 224, 225 y 226, toda vez que Tanner Servicios Financieros S.A. no le cedió tal derecho con ocasión de la celebración de la escritura pública de fecha 3 de febrero de 2015. En primer lugar, la cláusula Cuarta de la cesión de derechos efectuada por Tanner Corredores de Bolsa S.A. a Tanner Servicios



Financieros S.A. con fecha 24 de diciembre de 2014 establece: *"Para dar cumplimiento a lo acordado, y poder transferirlos posteriormente a Inverta S.A., Tanner Corredores de Bolsa S.A. por el presente instrumento cede y transfiere todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza, sean judiciales o administrativas, de que era titular para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que la sociedad Compañía Cervecerías Unidas S.A. ha retenido con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales singularizados en la cláusula segunda de la presente escritura, radicándose en el patrimonio de la cesionaria Tanner Servicios Financieros S.A. los derechos y acciones para hacer efectivo dicho crédito"* Por su parte, la cláusula Cuarta de la cesión de derechos efectuada por Tanner Servicios Financieros S.A. a Inverta S.A. con fecha 3 de febrero de 2015 señala: *"Tanner Servicios Financieros S.A. -antes Factorline S.A.- viene en este acto en ceder y transferir a Inverta S.A. quien acepta y adquiere para sí, todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza - judiciales y/o administrativas- de que es titular y que está en posición de exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que CCU ha retenido hasta la fecha con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales singularizados en la cláusula primera, numeral tres, letras a) y b) del presente instrumento, medidas que han sido dejadas sin efecto liberando el derecho a percibir tales dividendos y que a la fecha alcanzan en valores nominales a la suma de ciento treinta y cinco millones cuatrocientos noventa y dos mil novecientos treinta y seis pesos. Se incluyen en la presente cesión, el derecho a cobrar los reajustes e intereses que legalmente corresponde calcular sobre las sumas representativas de los dividendos retenidos y no pagados."*

Señaló que lo cedido a Tanner Servicios Financieros S.A. y luego a Inverta S.A., es precisamente el derecho para exigir y cobrar los dividendos que su parte hubiere retenido luego de decretarse las medidas cautelares en cuestión, por lo que necesariamente deben excluirse aquellos dividendos retenidos por CCU con anterioridad a las mismas. Su parte retuvo los dividendos N° 224, 225, 226 con anterioridad a que se dictaren las referidas medidas cautelares, prueba de ello es que su fecha de pago es anterior precisamente a la fecha de la dictación de la primera de las resoluciones en cuestión. Conforme establece la propia demanda, la fecha de pago del dividendo N° 224 fue el día 29 de agosto de 2003, la del dividendo N° 225 fue el día 10 de octubre del mismo año, la del dividendo 226 data de 9 de enero de 2004, mientras que la primera medida cautelar es aquella que se dictó en el proceso criminal en marzo de 2004 (en el juicio civil se decretó recién el 30 de agosto de 2006). Es decir, dichos dividendos, los cuales en su conjunto sumarían \$53.221.846 fueron retenidos con anterioridad a las medidas cautelares, por lo que no pueden entenderse incluidas en el objeto específico y



determinado de la cesión de derechos que se ha acompañado en autos. Lo anterior fue confesado por el propio demandante al evacuar el traslado conferido respecto de la excepción dilatoria opuesta por su parte. Así, Inverta confesó expresamente que CCU no retuvo los dividendos N°224, 225 y 226 con motivo o una vez decretada las medidas precautorias, llegando incluso a señalar que esta parte deberá indicar en autos el motivo o la razón de la detención de los mismos.

Afirmó, en subsidio de lo anterior, que Inverta carece de legitimación activa para demandar, ya que los dividendos reclamados pertenecen exclusivamente a Bomberos de Chile, caducando el derecho del anterior titular. Conforme establece el artículo 85 de la Ley N° 18.046 sobre Sociedades Anónimas ("LSA") los dividendos no reclamados por sus accionistas dentro del plazo de 5 años desde que se hicieron exigibles, pertenecen a Bomberos de Chile. El presente es un emblemático caso de caducidad, donde los dividendos no reclamados por los accionistas dentro del plazo de cinco años, por el solo ministerio de la ley pasan al Cuerpo de Bomberos de Chile. Reprodujo jurisprudencia e indicó que esta es la situación que se configura en autos, desde que Inverta o sus antecesoras para estos efectos (Tanner Corredores de Bolsa S.A. y Tanner Servicios Financieros S.A.) no reclamaron a su parte los dividendos objeto de estos autos dentro del plazo de 5 años siguientes a que los mismos se hicieran exigibles. Los dividendos cuyo cobro se demanda se extienden en un lapso de tiempo de 7 años, donde el primero de ellos se habría hecho exigible el 29 de agosto de 2003 y el último el día 28 de abril de 2010, según tabla que acompaña. De esta forma, respecto a todos los dividendos cuyo cobro se demanda se verificó el plazo de 5 años establecido en el artículo 85 citado, operando por el solo Ministerio de la Ley la caducidad del derecho a reclamarlos, en tanto pasaron a Bomberos de Chile, careciendo Inverta de legitimación activa para accionar en estos autos. Lo anterior se ve corroborado cuando recordamos que el fundamento de la demanda radica en que los dividendos cuyo cobro se persigue en autos serían distintos a aquellos que el 32° Juzgado del Crimen y el 14° Juzgado Civil de Santiago ordenó retener al decretar las medidas cautelares referidas. De esta forma, si se estimare que CCU retuvo dividendos diversos a los defraudados, y por tanto, habiendo dichos Tribunales ordenado retener sólo los dividendos provenientes de las acciones defraudadas, y no los demandados en estos autos, éstos nunca fueron objeto de cautelar alguna y por tanto tampoco estuvo suspendido el plazo de 5 años ya referido, cuestión que el propio demandante confesaría en el texto de su demanda.

Opuso en subsidio de las alegaciones, excepciones y defensas anteriores, la excepción de prescripción, atendido el hecho que transcurrió el plazo establecido en la ley para



procedencia de la acción. Así, la misma se encuentra prescrita conforme al artículo 822 del Código de Comercio el que señala: “Las acciones que procedan de las obligaciones de que trata el presente Libro y que no tengan señalado un plazo especial de prescripción, durarán cuatro años. Las prescripciones establecidas en este Código corren contra toda clase de personas” En la especie concurren los requisitos necesarios para que opere la prescripción mercantil, ya que (i) transcurrieron más de cuatro años desde que siguiendo la tesis del actor la obligación reclamada se hizo exigible y la fecha de la notificación de la demanda; y (ii) la obligación cuyo cobro se reclama es de carácter mercantil. En efecto, transcurrieron más de 11 años desde que se habría hecho exigible el primero de los dividendos cuyo cobro se reclama y la notificación de la demanda; y más de 5 años y 2 meses desde que se habría hecho exigible el último de los dividendos cuyo cobro pretende el actor y la fecha de la notificación de la demanda. Espacios de tiempo que superan largamente los 4 años establecidos en el artículo 822 del Código de Comercio. Además, la presente prescripción resulta plenamente aplicable al caso de autos desde que tanto las partes involucradas como la obligación reclamada detentan el carácter de mercantil. Ambos litigantes (incluso la propia Tanner) son sociedades anónimas por lo que conforme a la regulación sectorial son siempre mercantiles y por ende sus actos poseen igual carácter, como lo indica el inciso 2° del artículo 1° de la Ley de Sociedades Anónimas y el artículo 2064 del Código Civil, y reprodujo doctrina y jurisprudencia en tal sentido. Añadió que en subsidio, la acción de autos se encuentra prescrita conforme al artículo 2515 del Código Civil. Para el improbable evento se estimare que no resulta aplicable al caso de autos la prescripción establecida en el artículo 822 del Código de Comercio, la acción deducida en autos de todos modos se encuentra prescrita conforme al artículo 2515 del Código Civil. Por lo ya señalado, habría transcurrido el plazo de 5 años desde que se hicieron exigibles cada uno de los dividendos y la fecha en que se notificó la demanda, razón por la cual la acción de autos se encuentra prescrita conforme las reglas generales y la demanda de Inverta debe ser rechazada íntegramente y con costas.

**A fojas 153**, la parte demandante evacuó el trámite de la réplica.

Respecto a la alegación de inexistencia de la obligación demandada, la misma no se ajusta a la verdad y constituye la confirmación que CCU pretende cumplir la indemnización a que fue condenada en el juicio civil seguido en su contra por el accionista defraudado, con los dividendos que pertenecen a Tanner (hoy Inverta) y que nunca pudieron provenir de las acciones que fueron objeto de ese fraude. En efecto, los dividendos que se retuvieron ilegítimamente por CCU al amparo de la medida de



retención decretada primero por el Tribunal del Crimen y luego por el Juzgado Civil, no provenían de las acciones defraudadas toda vez que éstas —a la fecha en que se decretaron esas medidas cautelares- hablan sido vendidas por Tanner y, consecuentemente, ya no se encontraban en su patrimonio, hecho que le constaba personal y directamente a CCU por ser el emisor de esos valores; no obstante lo cual, a fin de darle apariencia de legitimidad a su irregular conducta, ha pretendido sostener falsamente que esos dividendos provenían de las acciones objeto del fraude que afectó al accionista Luis Castro Montt. La demandada ha insistido en que la retención afectó a los dividendos provenientes de las acciones defraudadas y para ello llegó al extremo de invocar un título (el N°43.553 emitido supuestamente a nombre de Tanner) respecto de cuya existencia no ha habido jamás constancia alguna y que, de haber existido a la fecha en que se trabó dicha medida, necesariamente la misma CCU debió cancelarlo al momento de cursar el traspaso de las acciones a nombre de los corredores compradores de esas mismas acciones, lo que ocurrió el día 11 de abril de 2003. En consecuencia, es completamente falsa la afirmación que los dividendos afectados con la retención decretada, provenían de las 138.000 acciones defraudadas, pues dichas acciones habían salido del patrimonio de Tanner casi un año antes de decretarse la primera de las medidas cautelares y más de tres desde la dictación de la segunda; como consecuencia de lo anterior, en la práctica, la retención se efectuó sobre dividendos que provenían o pertenecían a otras acciones distintas de las defraudadas, ocasionando con ello un perjuicio que se ha prolongado hasta la fecha. Cosa distinta es que CCU, aprovechándose de su carácter de emisor de las acciones y de los dividendos que éstas generan, haya invocado un título que a la fecha en que se decretaron las medidas cautelares no podía estar vigente, creando de este modo un artificio para aparentar que la retención se practicaba supuestamente sobre dividendos provenientes de las acciones defraudadas y que estarían también supuestamente en el patrimonio de Tanner, en circunstancias que al único -aparte de Tanner- que le constaba personalmente que ello no era real era precisamente a CCU. Consecuente con lo anterior, la obligación cuyo pago se demanda en autos no sólo existe, sino que luego de haberse dejado sin efecto las medidas cautelares que afectaron su exigibilidad, no hay razón alguna para que CCU mantenga su negativa a cumplirla.

En cuanto a la falta de legitimación activa, expuso que con fecha 17 de noviembre de 2010 se celebró entre Inverta S.A., Inversiones Bancarias S.A. y Factorline S.A. - hoy Tanner Servicios Financieros S.A.- un convenio de asociación que no es una cesión de derechos sino que un acuerdo comercial incorporado a la venta de la participación societaria que Inverta tenía en Tanner Corredores de Bolsa S.A. Los resultados



provenientes del juicio en que se había decretado la medida cautelar y que había impedido a esa Corredora cobrar y percibir en forma efectiva los dividendos provenientes de acciones propias, se radicaron en el patrimonio de Inverta, resultado que incluía el dominio sobre los dividendos retenidos y no pagados. En consecuencia, a partir de la firma de ese convenio, Inverta se hizo dueña de los dividendos que CCU había retenido hasta la fecha y su posibilidad de cobrarlos posteriormente dependía del resultado positivo o negativo del juicio civil en que Tanner había sido demandada. Resuelto dicho juicio y habiéndose absuelto a Tanner de toda responsabilidad en los hechos que afectaron al accionista don Luis Castro Montt, surgió para Inverta, que era dueña de los dividendos retenidos, el derecho de exigir su pago y para ello, siempre enmarcado en los términos de referido convenio, por escritura pública otorgada con fecha 24 de diciembre de 2014, Tanner Corredores de Bolsa S.A., cedió y transfirió a Tanner Servicios Financieros S.A., todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza, sean judiciales o administrativas, de que era titular para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que CCU había retenido con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales seguidos ante el 14° Juzgado Civil de Santiago y 32° Juzgado del Crimen de Santiago. Concretada la cesión anterior Tanner Servicios Financieros cedió y transfirió a Inverta S.A. todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza judiciales y/o administrativas- para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que CCU había retenido hasta esa fecha, ya incorporados jurídicamente al patrimonio de Inverta y que alcanzaban a esa fecha en valores nominales a la suma de \$135.492.936, con más los reajustes e intereses que legalmente corresponde calcular sobre esas cantidades. En consecuencia, en la especie la legitimación activa de Inverta no se origina en una cesión de derechos personales o de créditos, como se plantea equivocadamente por la demandada. En tales condiciones y no estando frente a una cesión de créditos personales, en los términos que se regulan por los artículos 1901 y siguientes del Código Civil, resulta improcedente e inaplicable en la especie la exigencia establecida en el artículo 1905 del citado cuerpo legal, siendo igualmente improcedente la alegación que se plantea de contrario y que se funda precisamente en el incumplimiento del requisito previsto en la última de las disposiciones citadas, requisito que no es aplicable al caso de autos. En subsidio de la alegación anterior la notificación que exige el artículo 1905 del Código Civil se entiende realizada con la notificación personal de la demanda en que el cesionario persigue el pago del crédito y apareja la escritura de cesión, modalidad que se cumplió en toda su extensión en el caso de autos, toda vez que la demanda en que se solicita se declare la obligación de CCU de pagar los dividendos que hasta la fecha retiene en su poder, se notificó personalmente



representante de CCU, habiéndose acompañado a 26 dicha demanda la escritura de cesión que se ha invocado.

Respecto a la falta de legitimación relativa de dividendos N° 224, 225 y 226, la alegación subsidiaria de falta de legitimación en relación con los dividendos devengados y retenidos por CCU con anterioridad a la fecha en que se decretaron las medidas cautelares, deberá ser igualmente rechazada, no sólo porque su parte incorporó a su patrimonio los dividendos devengados y no pagados como consecuencia lo del convenio señalado, sino porque, además, si bien la escritura de cesión efectivamente se refiere a las acciones -judiciales o administrativas- para exigir el pago de los dividendos afectados por las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales seguidos tanto en la justicia del crimen como en sede civil, lo cierto es que (i) la demandante es dueña de todos los dividendos devengados y retenidos con orden judicial o sin ella- que CCU se ha negado injustificadamente a pagar; y (II) los dividendos retenidos por CCU sin justa causa con anterioridad a la dictación de esas medidas cautelares, fueron posteriormente afectadas por éstas, como consecuencia de las maniobras desplegadas por CCU para aparentar que los dividendos que retenía derivaban de las acciones defraudadas.

En cuanto a la falta de legitimación activa por caducidad del derecho a cobrar los dividendos, le resulta sorprendente que siendo CCU quien solicitó e hizo efectivas las medidas cautelares que impedían el cobro, ahora, cuando las retenciones que lo hacían inexigible han quedado sin efecto, invoque una norma de caducidad de ese derecho que está orientado a sancionar la negligencia del accionista y no la imposibilidad de hacer efectivo su derecho, como es lo que ha ocurrido con los dividendos cuyo pago se reclama en estos autos. Con todo, la inactividad del accionista que sanciona el artículo 85 de la Ley sobre Sociedades Anónimas, tampoco se configura en la especie. Durante todo el tiempo en que CCU retuvo los dividendos de propiedad de Tanner al amparo de las medidas de retención, se presentó (i) un recurso de protección para que la demandada cesara en su ilegal acción; y (ii) se interpusieron no menos de ocho solicitudes tanto en la justicia civil como penal, para que se dejarán sin efecto las medidas cautelares que impedían el cobro y percepción de esos dividendos ilegítimamente retenidos. Lamentablemente tales peticiones no fueron acogidas hasta que se dictó sentencia de término en la causa civil, absolviendo de toda responsabilidad a Tanner en el fraude que afectó al accionista señor Castro Montt, Sin embargo, tales acciones son prueba suficiente de la incesante actividad de su parte en orden a obtener que se reconociera su derecho a cobrar tales valores, constituyendo actos que manifiestamente interrumpieron el plazo de caducidad invocado de contrario. Agregó que sería interesante conocer





cuándo y de qué modo CCU puso a disposición de la Junta Nacional del Cuerpo de Bomberos los dividendos que su parte supuestamente no reclamó en forma oportuna para que dicha entidad procediera a su distribución, ya que (i) si lo hizo, infringió grave y flagrantemente su derecho (ii) si no lo ha hecho, junto con constituir una nueva infracción a las normas legales que la propia demandada invoca en su favor, su alegación de caducidad carece del más mínimo fundamento; y (ii) si alega que con ellos pagó la indemnización a que fue condenado en la causa civil "Castro con CCU", habría distraído dividendos que, en su tesis corresponderían a Bomberos, por lo que no podría habérselos apropiado y destinado a pagar obligaciones propias.

Finalmente, respecto de la prescripción alegada indicó que debe ser rechazada en todas sus partes por cuanto en la especie no concurren los requisitos que la hacen procedente. El requisito esencial para computar los plazos de prescripción en materia contractual -sea la del Código de Comercio, sea la del Código Civil- es que la obligación cuyo cumplimiento se persigue a través del ejercicio de las acciones que provee la ley, sea exigible. El transcurso del tiempo es un elemento esencial de la prescripción extintiva y, dicho período, conforme lo establece expresamente el artículo 2514 inciso 2° del Código Civil, se cuenta desde que la obligación se haya hecho exigible. Contrariamente a lo que se afirma por la demandada al fundamentar la excepción de prescripción, los dividendos que su parte reclama a través de la acción entablada en autos, si bien se devengaron en su favor en las fechas en que CCU acordó su distribución a sus accionistas, la exigibilidad de la obligación de pagarlos sólo surgió una vez que se dispuso el alzamiento de la última medida cautelar de retención en poder precisamente de esa demandada, lo que ocurrió con fecha 25 de marzo del año 2013. Con anterioridad a la fecha indicada, su parte como dueña de tales dividendos, estuvo impedida de exigir el pago de esa obligación por cuanto existía una orden judicial que dispuso que éstos se retuvieran en poder precisamente de la demandada CCU, quien extendió los efectos de esas medidas cautelares a aquellos dividendos que se devengaron incluso con anterioridad a la fecha de las resoluciones que dispusieron tales medidas cautelares, invocando que todos ellos incluidos los que se devengaron antes y que retuvo sin orden judicial provenían de un título que creó ad hoc, del que nunca se ha tenido constancia real de su existencia y que supuestamente amparaba a las Fecha de dictación de la sentencia de segunda instancia dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, que dejó sin efecto la medida de retención decretada por el 32° Juzgado del Crimen de Santiago respecto 138.000 acciones defraudadas las que habían sido transferidas a terceros con mucha antelación. Lo anterior queda en evidencia con las sucesivas peticiones que Tanner (hoy Inverta) planteó a los Tribunales que decretaron las medidas de retención, para que fueran dejadas sin efecto y



de este modo pudiera exigir a CCU el pago de los dividendos devengados y no percibidos. Concluidos los referidos procesos judiciales, el 14° Juzgado Civil de Santiago dispuso el alzamiento de la medida de retención con fecha 13 de junio de 2012 y la Corte de Apelaciones de Santiago hizo lo propio con fecha 25 de marzo de 2013, respecto de la cautelar decretada por el 32° Juzgado del Crimen. Sólo a partir de esta última fecha comenzó a correr el tiempo establecido por las normas legales que regulan la extinción de las acciones por la inactividad de las partes, tiempo que se interrumpió con la notificación de la demanda de autos practicada con fecha 30 de junio del año 2015. De este modo, computando el plazo de prescripción extintiva previsto en el artículo 822 del Código de Comercio desde la fecha en que se hizo exigible la obligación de pago de los dividendos que su parte reclama, a la fecha de notificación de la demanda, habían transcurrido de un total de 4 años, sólo 2 años, tres meses y cinco días. Haciendo idéntico cálculo en relación con la prescripción establecida en el artículo 2515 del Código Civil había transcurrido el mismo tiempo, esto es, 2 años, tres meses y cinco días, de un total de 5 años, previsto en la citada norma legal para que se extinguiera la acción ordinaria. Consecuente con lo anterior, aplicando la norma del artículo 822 del Código de Comercio o aplicando la que se contiene en el artículo 2515 del Código Civil, el plazo de prescripción de la acción entablada en autos, no se encontraba prescrita a la fecha en que se notificó dicho libelo.

**A fojas 173**, la parte demandada evacuó el trámite de la dúplica.

Ratificó lo señalado en su contestación y expresó que CCU sólo retuvo los dividendos de las 138.000 acciones objeto de los ilícitos sancionados judicialmente. CCU no retuvo dividendos correspondientes a otras acciones. No existe la obligación de pago demandada por la actora. CCU cumplió sentencia judicial que ordenaba indemnizar al titular de las acciones defraudadas, más la entrega de los dividendos, por medio de avenimiento aprobado por el tribunal respectivo, cesiones de derechos a partir de las cuales comparece la actora son inoponibles a su parte por no haberse cumplido con un presupuesto esencial establecido en el artículo 1902 del Código Civil: notificación o aceptación del deudor cedido. Si se entendiera que CCU retuvo dividendos que no se vinculaban con las acciones defraudadas, la actora carece del derecho a reclamarlos por haber transcurrido el plazo de caducidad prescrito en el artículo 85 de la Ley sobre Sociedades Anónimas. Si se entendiera que CCU retuvo dividendos que no se vinculaban con las acciones defraudadas, la acción se encuentra prescrita.

Reiteró que más allá de las disquisiciones por medio de las cuales la demandante pretenda que en realidad no se trata de cesiones de derechos, sólo solicita que el Tribunal



analice el propio tenor de las mismas cesiones. La voluntad explicitada por las partes en los documentos que contienen las cesiones es del todo evidente, sin que resulte aceptable que de manera ex post y oportunista se le pretenda dar una calificación jurídica diferente. Tan manifiesto resulta esto que el propio demandante no pudo otorgarle denominación alguna a las cesiones en cuestión, refiriéndose a ellas simplemente y de manera genérica como "convenio". Más allá de que haya existido un potencial acuerdo comercial vinculado a una venta de participación societaria, el instrumento jurídico en virtud del cual la actora pretende tener validez para actuar en autos es una cesión de derechos, y ésta debe cumplir con los presupuestos jurídicos establecidos por el ordenamiento, lo que no ocurre en la especie. No basta con la notificación de la demanda de autos y por ello, se equivoca la actora cuando plantea que se cumple con el presupuesto del artículo 1902 del Código Civil por la sola notificación de la demanda de autos, cuestión que por lo demás, conlleva el reconocimiento de que ninguna de las cesiones de derechos fueron notificadas a su parte y aceptadas por ésta en forma previa a la presentación de la demanda de autos, tal y como se expuso, remitiéndose a la jurisprudencia que citó.

**A fojas 179**, consta que se llevó a efecto la audiencia de conciliación decretada en autos, con la asistencia de los apoderados de ambas partes. Llamadas a conciliación, esta no se produjo.

**A fojas 183 y 773**, se recibió la causa a prueba por término legal, y se fijaron los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos sobre los cuales, la misma debió recaer, rindiéndose la prueba que consta en autos.

**A fojas 904**, se citó a las partes a oír sentencia.

#### **CONSIDERANDO.**

**PRIMERO:** Que, comparecieron en autos don Guillermo Javier Villaseca Castro y don Juan Pablo Villaseca Castro, en representación de Inverta S.A., e interpusieron demanda en juicio ordinario por cobro de dividendos impagos en contra de Compañía Cervecerías Unidas S.A., en base a los argumentos de hecho y de derecho, latamente reseñados en lo expositivo de esta sentencia.

**SEGUNDO:** Que válidamente emplazada, la parte demandada contestó la demanda de autos deducida en su contra, solicitando el rechazo de la misma en todas sus partes, en base igualmente a lo expuesto en la parte expositiva de este fallo.



**TERCERO:** Que, los restantes trámites de la etapa de discusión del proceso fueron evacuados en tiempo y forma, por ambas partes.

**EN CUANTO A LA TACHA.**

**CUARTO:** Que, la parte demandada Compañía Cervecerías Unidas S.A., alegó la inhabilidad del testigo don Jorge Sabag Sabag, presentado por la parte demandante Inverta S.A., en razón de la causal contemplada en el artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, esto es, *“Los que a juicio del tribunal carezcan de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto”*, argumentando que de los dichos del mismo, incluso del convenio que señalan en autos, que Tanner Servicios Financieros e Inverta S.A., se habrían constituido como socios comerciales por lo menos durante un año, y que el mencionado convenio constituye la causa de la sesión de derechos efectuada por Tanner Servicios Financiero a Inverta S.A., para que esta última demandare en autos el cobro de los dividendos que reclama a su parte, por lo que claramente detenta un interés al menos indirecto en que la demandante gane el juicio y logre cobrar y percibir los dividendos aludidos. Agregó que además, el testigo señaló ser presidente del directorio de la referida Tanner entre el año 2002 y 2015, es decir, durante el período en que se verificaron los hechos que se discuten en este proceso, y que desde el 2015 a la fecha detenta en el referido directorio el cargo de Vice presidente del mismo. Por ello, el testigo en cuestión participaría de las principales decisiones que adopta la referida empresa, a lo cual debe sumarse el hecho de ser el tercer principal accionista de aquella conforme da cuenta impresión de la página de la Superintendencia de Valores y Seguros, particularmente su empresa denominada Asesorías Financieras Belén Limitada, documento que acompañó, citando jurisprudencia para el efecto.

Evacuando el traslado conferido, la demandante solicitó el rechazo de la tachá interpuesta, en razón de que de los dichos del testigo, no se desprende en ningún momento algún interés ya sea directo o indirecto en el resultado del presente juicio, habiendo sido enfático en señalar en más de una ocasión que entre Tanner Empresa Servicios Financieros S.A e Inverta S.A., no existe actualmente ninguna asociación, ni convenio comercial. Respecto al convenio de asociación a que se hace referencia en la formulación de la tachá, cabe destacar que se trata de un documento suscrito en el año 2010, el cual tuvo una vigencia aproximada de un año, según los dichos del testigo y que duró hasta que Factor Line tomó el control directo de Tanner Corredora de Bolsa. Añadió que de los dichos del testigo, en ningún momento se señala o se puede desprender que Tanner se beneficiara de algún modo del resultado del presente juicio, por lo tanto, no existe ningún interés económico. Respecto de la cesión de derechos contenida en e



convenio de asociación a la que se hace mención, por el hecho de existir esta no se puede concluir o no se puede desprender, que la parte que cede dichos derechos tenga un interés en los eventuales resultados que se llegasen a obtener en un futuro juicio.

**QUINTO:** Que, la tacha formulada será **rechazada**. En primer lugar, porque de los dichos del testigo únicamente se puede determinar que pertenece al directorio de una sociedad anónima, ajena a este proceso y por tanto, a los resultados del mismo, reconociéndose que a la época de prestar su testimonio no existía una asociación societaria o comercial entre dicha sociedad y la demandada que las ligara de forma alguna, y en segundo lugar, porque de su declaración únicamente, no se vislumbra ni desprende la existencia cierta y real de un interés directo o indirecto, y de carácter pecuniario –calidad que debe detentar dicho provecho sostenidamente han expresado nuestros Tribunales superiores de Justicia- en las resultas del presente proceso, que priven a su testimonio de la imparcialidad requerida para ilustrar a esta magistratura, acerca de la forma y circunstancias en que ocurrieron y tuvieron lugar efectivamente los hechos que generan la presente controversia. Por los motivos antes señalados, se desechará la causal de inhabilidad planteada, y se considerará el testimonio prestado en la forma que más adelante se indicará.

#### **EN CUANTO AL FONDO.**

**SEXTO:** Que, de acuerdo al mérito de las acciones y excepciones esgrimidas, la litis quedó configurada de modo tal, que las partes debieron allegar al proceso las probanzas correspondientes, a fin de acreditar los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos: 1) Efectividad que la demandada se encuentre obligada al pago de la suma de \$135.492.936, para con el demandante. Naturaleza, origen, circunstancias y características de la obligación; 2) En la afirmativa, efectividad de que dicha obligación se haya extinguido por alguno de los modos que señala la ley. Hechos y circunstancias; 3) Hechos y circunstancias que configuran la legitimación activa de la demandante Inverta S.A.

**SÉPTIMO:** Que con el fin de acreditar sus asertos y alegaciones, la parte demandante rindió, en lo pertinente para la presente litis, la siguiente prueba.

#### **I. INSTRUMENTAL.**

1. A fojas 1 a 4, copia simple de resolución y oficios de fecha 16 de marzo de 2004 emitidos en causa Rol 4303-2003 del 32° Juzgado del Crimen de Santiago. En oficios se ordena a Depósito Central de Valores, Tanner Corredores de Bolsa y Compañía de Cervecerías Unidas, “*retener todo dividendo y/o reparto de utilidades aprobado y*



*pendiente de pago, correspondiente al paquete de 138.000 acciones emitidas por la Compañía de Cervecerías Unidas, al amparo del Título N° 43.553”.*

2. A foja 5, copia simple de resolución de fecha 30 de agosto de 2006, emitida en la causa Rol C-1293-2005 del 14° Juzgado Civil de Santiago. En la misma *“se decreta la medida precautoria de retención en poder de los demandados Compañía de Cervecerías Unidas y/o Tanner Corredores de Bolsa y/o del Depósito Central de Valores, según corresponda, de todas las sumas que correspondan a dividendos producidos por las 138.000 acciones del demandante don Luis Castro Montt vendidas o traspasadas”.*

3. A fojas 6 a 52, copia simple de sentencia definitiva de fecha 30 de abril de 2008, dictada en la causa Rol C-1293-2005 del 14° Juzgado Civil de Santiago. En parte resolutive, el fallo expresa: *“III.- Que se rechaza la pretensión de la actora, respecto que se declare nulo absolutamente el traspaso de las 138.000 acciones conforme a los argumentos dados en el motivo vigésimo noveno. IV.- Que, se rechaza la acción subsidiaria de indemnización de perjuicios en contra de Tanner Corredores de Bolsa S.A. y don Fernando Morelli Bonilla. V.- Que, se acoge la acción subsidiaria de indemnización de perjuicios en contra de la Compañía Cervecerías Unidas S.A., en los términos expuestos en el considerando cuadragésimo tercero. VI.- Que, se rechaza el daño moral solicitado en la misma demanda, por no estar acreditado.”*

4. A fojas 53, copia simple de resolución de fecha 13 de junio de 2012, dictada en causa Rol C-1293-2005 del 14° Juzgado Civil de Santiago. En la misma se indica: *“Resolviendo la solicitud de alzamiento de la medida precautoria decretada a fojas 4, con fecha 30 de agosto de 2006, atendido a que consta en autos, que por Sentencia firme y ejecutoriada de fojas 670 y siguientes del cuaderno principal no se le atribuyó responsabilidad alguna a la parte demandada de Tanner Corredores de Bolsa S.A., unido al avenimiento presentado en autos, respecto de las demás demandadas y no habiendo ninguna de las partes evacuado el traslado conferido a la solicitud de alzamiento, se resuelve: Que se alza, con citación, la medida precautoria decretada a fojas 4, con fecha 30 de agosto de 2006, de retención en poder del demandado Tanner Corredores de Bolsa S.A., de todas las sumas que correspondan a dividendos producidos por las 138.000 acciones del demandante don Luís Castro Montt, vendidas o traspasadas.”.*

5. A fojas 54 y 55, copia simple de resolución de fecha 25 de marzo de 2013, dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago. En la misma se indica: *“1°.- Que tanto los anteriores pronunciamientos del tribunal a quo como el de esta Corte de Apelaciones deben asumirse en el contexto procesal en que dichas resoluciones se emitieran, vale decir, estando pendiente la sustanciación del fondo del asunto; 2°.- Que, desde esa*



*perspectiva, es manifiesto que se ha producido en este caso una variación relevante de momento que, a estas alturas, existe sentencia de término en la causa, en la cual nada se dispuso con relación a medida de retención decretada a fojas 83, de 16 de marzo de 2004, complementada por resolución de veintitrés de abril del mismo año, que se lee a fojas 209; 3°.- Que una medida de retención como la decretada en esta causa, al amparo del artículo 7° del Código de Procedimiento Penal, tiene un carácter provisional y está dirigida a asegurar el resultado de alguna acción. Por el contenido patrimonial innegable de esa medida, lo que puede asegurarse ha de ser necesariamente el ejercicio de alguna acción de orden civil, que no fue ejercida en este proceso penal; 4° Que, en tales condiciones, teniendo especialmente presente el actual estado de tramitación de este proceso penal, no se advierte razón para mantener la cautelar aludida, ante lo cual no cabe sino alzar la medida de retención dispuesta a fojas 83 y complementada a fojas 209; 5°.- Que, lo resuelto a fojas 902 de estos autos no es obstáculo para lo que se decide a través de esta resolución, toda vez que lo que esta Corte debe dirimir no tiene que ver con la declaración de dominio sobre el paquete accionario afectado con la medida, sino que, únicamente, si perduran las condiciones que autoricen su mantenimiento. Por esta razones, se revoca la resolución apelada de cinco de junio de dos mil doce, escrita a fojas 920 bis y, en cambio, se hace lugar a lo pedido en lo principal de fojas 916, en el sentido que se deja sin efecto la medida de retención ordenada a fojas 83 de esta causa y complementada a fojas 209 de los mismo autos.”*

**6.** A fojas 56 a 60, copia autorizada de escritura pública de cesión de derechos, de fecha 3 de febrero de 2015, celebrada entre Tanner Servicios Financieros S.A. e Inverta S.A. En cláusula segunda, se indica que con fecha 17 de noviembre de 2010 se celebró entre Inverta S.A., Inversiones Bancarias S.A. y Factorline S.A. -hoy Tanner Servicios Financieros S.A.- un convenio de asociación en virtud del cual se acordó, entre lo otras materias, que los resultados del juicio caratulado *"Luis Castro Montt con CCU"* que la sociedad Tanner Corredores de Bolsa S.A., tenía vigente a esa fecha, sería de beneficio o cargo exclusivo de Inverta S.A., para lo cual las partes en ese convenio acordaron que cuando dichas pérdidas o beneficios se hicieran efectivos en Tanner, realizarían y concurrirían a la celebración de todos los actos y contratos para permitir que dichas pérdidas o beneficios se radicarán definitivamente en Inverta S.A. En cláusula tercera, se dispone que a fin de dar cumplimiento efectivo a las obligaciones contenidas en el convenio citado en la cláusula precedente, por escritura pública otorgada con fecha 24 de diciembre de 2014, Tanner Corredores de Bolsa S.A., cedió y transfirió a Tanner Servicios Financieros S.A., para quien adquirió y aceptó el mandatario que compareció en su representación, todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza, sean judiciales



o administrativas, de que era titular para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que la sociedad Compañía Cervecerías Unidas S.A. ha retenido con motivo de las medidas cautelares decretadas en procesos judiciales, radicándose en el patrimonio de Tanner Servicios Financieros S.A. los derechos y acciones para hacer efectivo dicho crédito. En cláusula cuarta, se expresó que habiendo adquirido la titularidad del derecho para exigir el pago de los dividendos que CCU ha retenido hasta la fecha invocando inicialmente las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales referidos y luego sin causa alguna que justifique dicha retención, en cumplimiento de la obligación asumida en el convenio celebrado con fecha 17 de noviembre de 2010 entre Inverta S.A., Inversiones Bancarias S.A. y Factorline S.A. -hoy Tanner Servicios Financieros S.A.- y en cuya virtud se pactó que los resultados del juicio caratulado "Luis Castro Montt con CCU" que la sociedad Tanner Corredores de Bolsa S.A., tenía vigente a esa fecha, sería de beneficio o cargo exclusivo de Inverta S.A., Tanner Servicios Financieros S.A. -antes Factorline- viene en este acto en ceder y transferir a Inverta S.A. quien acepta y adquiere para sí, todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza -judiciales y/o administrativas- de que es titular y que está en posición de ejercer para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que CCU ha retenido hasta la fecha con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales, medidas que han sido dejadas sin efecto liberando el derecho a percibir tales dividendos y que a la fecha alcanzan en valores nominales a la suma de \$135.492.936. Se incluyen en la presente cesión, el derecho a cobrar los reajustes e intereses que legalmente corresponde calcular sobre las sumas representativas de los dividendos retenidos y no pagados. En cláusula quinta, Los comparecientes dejan constancia que la presente cesión de derechos se celebra en cumplimiento de lo pactado en el numeral 4.3 de la cláusula cuarta del Convenio de Asociación celebrado entre las partes con fecha 17 de noviembre de 2010 y, constituye la forma para radicar en el patrimonio de Inverta S.A. los beneficios resultado de los procedimientos judiciales singularizados en la escritura, por ser ésta la única dueña de los mismos, de manera que en razón de lo anterior no resulta procedente estipular precio por el contrato.

7. A fojas 68 a 72, copia autorizada de escritura pública de cesión de derechos de fecha 24 de diciembre de 2014, celebrada entre Tanner Corredores de Bolsa S.A. y Tanner Servicios Financieros S.A. En cláusula primera, se indica que con fecha 17 de noviembre de 2010, Inversiones Bancarias S.A. y Factorline S.A., hoy Tanner Servicios Financieros S.A., por una parte y por la otra Inverta S.A., celebraron un convenio de asociación con objeto de desarrollar conjuntamente las actividades realizadas por diversas sociedades, el convenio que fue modificado por las partes con fecha 23 de diciembre de 2010





asociación a la que se puso término por instrumento privado de fecha 10 de agosto de 2011, manteniéndose en todo caso, vigentes las obligaciones contenidas en dicho documento. En cláusula segunda, se expresó que conforme a lo establecido en el Convenio de Asociación, Inversiones Bancarias S.A. y Factorline S.A., hoy Tanner Servicios Financieros S.A., e Inverta S.A. acordaron entre otras cosas que serían de cargo o beneficio de Inverta S.A. los resultados del juicio caratulado "Luis Castro Montt con CCU y otros". En cláusula tercera, se dispone que de acuerdo a lo pactado en el Convenio de Asociación señalado son de cargo o beneficio de Inverta S.A. los resultados del juicio expresado y que puedan obtenerse en las etapas de ejecución del mismo o de las nuevas acciones judiciales que puedan iniciarse y que permitan la recuperación de lo adeudado por CCU. En cláusula cuarta, se señala que para dar cumplimiento a lo acordado, y poder transferirlos posteriormente a Inverta S.A., Tanner Corredores de Bolsa S.A. por el presente instrumento cede y transfiere a Tanner Servicios Financieros S.A., todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza, sean judiciales o administrativos, de que es titular para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que la sociedad Compañía Cervecerías Unidas S.A. ha retenido con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales, radicándose en el patrimonio de la cesionaria Tanner Servicios Financieros S.A. los derechos y acciones para hacer efectivo dicho crédito.

**8. A fojas 216 a 228, reiterado a fojas 777 a 789**, copia simple de convenio de asociación de fecha 17 de noviembre de 2010, celebrado entre Inversiones Bancarias S.A., Factorline S.A., e Inverta S.A. En cláusula primera, se indica que Inverta es controladora del Grupo Tanner, compuesto por las sociedades Gestora Tanner SpA, Financo S.A., Capitales Unidos S.A., Tanner Corredores de Bolsa S.A., Tanner Finanzas corporativas Limitada, Tanner Asesorías e Inversiones Limitada e Interfinanciero S.A. En cláusula cuarta, se indica en su punto 4.1 que Los resultados del juicio caratulado "Luis Castro Montt con CCU", así como de cualquier otro juicio o procedimiento de Gestan, Financo y/o sus Filiales que se encontrare vigente o iniciado antes de la fecha de cierre, será de beneficio o cargo de exclusivo de Inverta, la cual será además dueña de las provisiones constituidas en éstos. Las partes dejan constancia que cuando dichas pérdidas o beneficios se hagan efectivos, realizarán y concurrirán a la celebración de todos los actos y contratos para permitir que dichas pérdidas o beneficios se radiquen en definitiva en Inverta. En punto 4.3, las partes dejan constancia que cuando las pérdidas y/o beneficios derivados de las provisiones constituidas con ocasión de los juicios o procedimientos señalados en 4.1, se hagan efectivos, realizarán y concurrirán a la celebración de todos los actos y contratos para permitir que dichas pérdidas o beneficios se radiquen en forma



**9.** A fojas 232 a 266, copia simple de ocho presentaciones realizadas por Tanner Servicios Financieros S.A. en causa Rol 4303-2003, seguida ante el 32° y 34° Juzgado del Crimen de Santiago, en períodos comprendidos entre el 23 de abril de 2004 y el 13 de abril de 2012. En las mismas se solicita alzamiento de medida de retención decretada con fecha 16 de marzo de 2004, respecto de los dividendos de las 138.000 acciones defraudadas a don Luis Castro Montt.

**11. A fojas 593 a 597**, copia simple de presentación de fecha 26 de septiembre de 2003, realizada por Compañía Cervecerías Unidas S.A., en causa Rol Ingreso Corte 6099-2003. En la misma, CCU solicita se tenga por evacuado informe en causa sobre Recurso de protección deducido por Tanner Corredores de Bolsa S.A., y con su mérito, se rechace el recurso con costas.

**13. A fojas 607**, copia simple de Certificado emitido por Inmobiliaria Norte Verde S.A., de fecha 28 de mayo de 2003, donde se certifica que don Luis Salvador Castro Montt, al 8 de abril de 2003, tenía inscritas en el registro de accionistas de Compañía Cervecerías Unidas S.A., 138.159 acciones.

**14. A fojas 608**, copia simple de carta de fecha 8 de abril de 2003 enviada por Tanner Corredores de Bolsa S.A., a Compañía Cervecerías Unidas S.A., donde se solicita cursar los traspasos y emitir los nuevos títulos, en razón de las 138.000 acciones de don Luis Salvador Castro Montt. a nombre de Tanner Corredores de Bolsa S.A.



**15.** A fojas 609, copia simple de título de traspaso de acciones de fecha 7 de abril de 2003. Se solicita al gerente de Compañía Cervecerías Unidas S.A., hacer traspasar 138.000 acciones de dicha compañía a Tanner Corredores de Bolsa S.A., por un precio de \$2.359 por cada acción.

**16.** A fojas 610, copia simple de documento de confirmación de traspaso cursado (Circular N° 1494 S.V.S.), de fecha 10 de abril de 2003, respecto de traspaso a Tanner Corredores de Bolsa S.A de 138.000 acciones de parte de don Luis Salvador Castro Montt.

**17.** A fojas 611, copia simple de Formulario de traspaso de acciones de fecha 10 de abril de 2003, respecto de 138.000 acciones de Compañía de Cervecerías Unidas S.A traspasadas a Tanner Corredores de Bolsa S.A.

**18.** A fojas 612 a 617, copia simple de seis certificados de operaciones emitidos por el Depósito Central de Valores S.A., todos con fecha de liquidación 14 de abril de 2003 y emitidos el 8 de abril de 2004. En certificados se indica: a) N° 44655, Corredor Larraín Vial, N° de acciones 6.305; b) N° 44656, Corredor Celfin Gardeweg N° de acciones 82.060; c) N° 44657, Corredor Yrarrázaval y Cía., N° de acciones 143; d) N° 44658, Corredor Santiago Corredores, N° de acciones 3.215; e) N° 44659, Corredor Valenzuela Lafourcade, N° de acciones 247; f) N° 44660, Corredor Banchile Corredores, N° de acciones 46.030. Total acciones 138.000.

**19.** A fojas 618 a 620, copia simple de tres certificados de posición, que certifican posiciones en depósito de Tanner Corredores de Bolsa S.A: a) Al día 10 de abril de 2003, 197.495 acciones “cervezas”; b) Al 11 de abril de 2003, 335.495 acciones, “cervezas”; c) 14 de abril de 2003, 197.495 acciones, “cervezas”.

**20.** A fojas 621 y 622, copia simple de Factura N° 472400 de fecha 10 de abril de 2003, emitida por Tanner Corredores de Bolsa S.A., para Luis Salvador Castro Montt. En glosa se indican 138.000 acciones Cerveza por un total de \$324.940.096.

**21.** A foja 623, copia simple de cheque serie 2000 AA N° 3345539, cuenta corriente N° 7622209 de Banco de Chile, girado con fecha 11 de abril de 2003, a nombre de Luis Salvador Castro Montt.

**22.** A fojas 624 y 625, copia simple de dos oficios dirigidos al 32° Juzgado del Crimen de Santiago, de fecha 16 de marzo de 2004 y 23 de abril de 2004, dirigidos a Tanner Corredores de Bolsa S.A., relativos a retención de todo dividendo y/o reparto de utilidades aprobado y pendiente de pago, correspondiente al paquete de 138.000



acciones emitidas por la Compañía de Cervecerías Unidas S.A, al amparo del título 43.553, incluidos dividendos futuros y durante la tramitación de la causa.

## II. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.

Mediante solicitud de la parte demandante, documentos fueron exhibidos por la parte demandada Compañía de Cervecerías Unidas S.A, en audiencia según lo señalado a fojas 651, custodiados bajo el N° 4835-2017, consistente en copia simple de traspaso de acciones N° 81140, del mismo tenor del indicado en prueba instrumental, bajo N° 15. En el mismo se adjunta cédula de identidad de don Luis Salvador Castro Montt, carta de fecha 25 de junio de 2004 de Inmobiliaria Norte Verde S.A., carta de fecha 8 de abril de 2003, las que son contestes con la instrumental rendida y previamente singularizada.

## III. TESTIMONIAL.

Mediante la declaración de don Jorge Sabag Sabag, quien previamente juramentado expuso ser director de Tanner Servicios Financieros S.A., y señaló no conocer los detalles del pago de la suma de dinero demandada, porque sería un asunto que viene desde hace mucho tiempo y que cuando entraron a la Corredora de Bolsa, este juicio se lo cedieron a Inverta S.A. La cesión se habría realizado mediante un documento – en su numeral 4.1- del cual reconoce su firma, cuando se adjudicaron la compra de la corredora en donde este juicio que venía de antes quedo específicamente fuera e Inverta S.A., quedaba con los derechos para recibir en caso que ganase o pagar en caso que pierda. En el documento, se indica que los resultados del juicio en Luis Castro Montt con CCU, será de beneficio o cargo exclusivo de Inverta S.A. Añadió que el objeto de la cesión de derechos era cumplir con el convenio de Asociación referido anteriormente, en cuanto a que se había acordado que lo que resultada en favor o en contra se radicara en Inverta S.A.

## IV. PERICIAL.

En virtud de informe evacuado por don Mario Eduardo Pinto Verdugo, Contador Auditor, agregado a fojas 818, quien al tenor del objeto del juicio, informó:

a) En respuesta al punto 3 del diseño de peritaje acerca de la existencia del título N° 43.553, con los antecedentes que le fueron aportados, la CCU informa que ese título corresponde al traspaso que realiza Tanner Corredores de Bolsa S.A., al depósito Central de Valores S.A. y que el título de acciones CCU N°43.545, es el que le entrega dominio a Tanner sobre las acciones aludidas. A su vez la DCV Registros S.A., informa que conforme a la impresión de pantalla se indica la fecha de anulación del título 43545 con la correspondiente creación de un título virtual N°43553 en el DCV Depósito Central de



Valores. Con el mérito de los certificados de posición aportados por la demandante, N°049732, donde DCV certifica que Tanner poseía a las 18:30 hrs. del 10 de abril de 2003, una posición disponible de 197.495 acciones de CCU y no tenía posición bloqueada, es decir, cero acciones bloqueadas; con el certificado de posición N°049733, se señala que el día 11 de abril de 2003, Tanner aumentó su posición en 138.000 acciones de CCU, teniendo un total de 335.495 acciones y no tenían ninguna posición bloqueada; y que con el certificado de posición N°049734, se señala que al día 14 de abril de 2003, Tanner disminuyó su posición en 138.000 acciones de CCU, a un total de 197.495 y no tenía ninguna posición bloqueada. Concluye el perito informante que *“La imagen 2 proporcionada por el DCV Registros S.A muestra que el título de acciones N° 43.545 fue emitido con fecha 09.04.2003 y fue anulado con fecha 11.04.2003, y correspondería al traspaso de 138.000 acciones de CCU a Tanner Corredora de Bolsa SA. La imagen 1, proporcionada por el DCV Registros S.A., muestra que el título de acciones N°43.553 fue emitido con fecha 11/04/2003 y fue anulado con fecha 22/05/2003, y este título correspondería al traspaso de 138.000 acciones que realiza Tanner corredora de Bolsa a DCV. Se agrega que es un título NO VIGENTE. La documentación analizada es prueba que las 138.000 acciones de don Luis Salvador Castro Montt fueron vendidas en Bolsa por Tanner corredora de Bolsa a seis corredoras el 14 de abril de 2003. Los certificados emitidos por DCV SA reflejan la posición de 197.495 acciones de CCU que poseía Tanner antes y después de la operación en análisis. **Por lo anterior se concluye que las medidas precautorias solo pudieron recaer sobre dividendos correspondientes a acciones de propiedad de Tanner Corredora de Bolsa y no sobre los dividendos de las acciones de don Luis Castro Montt, dado que éstas ya se habían vendido.”***;

b) En respuesta al punto 4, consistente en “establecer la existencia de los dividendos retenidos por las 138.000 acciones a nombre de Tanner Corredores de Bolsa S.A, durante el período solicitado. En la negativa señalar a que acciones y a que accionistas se les practicaron las retenciones de dividendos, fundados en la medida judicial antes señalada.”, Conforme a la información entregada por la demandada, se señala que los dividendos retenidos por orden judicial se contabilizaron en la cuenta 220209 Plp-Otras Provisiones. Para el caso de dividendos asociados a Tanner, estos fueron registrados en ésta cuenta y posteriormente reversados como consta en los siguientes registros extraídos desde el sistema contable de CCU SA: -22029 (125.567.128) Juicio Castro Montt 31/05/2012; - 220209 100.567.128 Reversa Provisión Juicio 30/09/2012; - 220209 25.000.000.- Juicio Castro Montt 31/08/2013; estos dividendos retenidos se reversaron debido que se ordenó el pago a don Luis Castro Montt se concluyó que: **“De acuerdo a la**



**información que surge de la respuesta y antecedentes entregados por la demandada se concluye que al 31 de mayo de 2012 los dividendos retenidos ascendían a \$ 125.567.158.”;**

c) En respuesta al punto 5 del diseño de peritaje consistente en "de existir los dividendos retenidos por CCU a Tanner Corredores de bolsa, establecer sus montos actualizados.", CCU informa que los dividendos retenidos por las 138.000 acciones retenidas a Tanner Corredores de Bolsa fueron pagados al Sr. Luis Castro Montt con fecha 30 de marzo de 2012, conforme a lo establecido en la causa Rol c 1293-2005 del 14° Juzgado Civil de Santiago Imagen contenida desde el sistema contable CCU, comprobante módulo de pagos Peoplesoft CCU. Se presenta una imagen del comprobante de módulo pagis de Peoplesoft CCU n° 00153802 de 29-05-2012, por un monto de \$1.438.243.195.- El perito concluye que: **“Como se señala en el punto anterior, los dividendos retenidos de Tanner Corredora de Bolsa, ascendían a \$1.438.243.195 pesos al 29-05-2012. Asimismo, como se concluye al punto N° 3 del diseño de peritaje, las medidas precautorias de retención solo pudieron recaer sobre dividendos correspondientes a acciones de propiedad de Tanner Corredora de Bolsa y no sobre los dividendos de las acciones de don Luis Castro Montt, dado que éstas ya se habían vendido a la fecha en que esas medidas se decretaron por los respectivos Tribunales. En consecuencia, no resultaba procedente efectuar el pago de los dividendos correspondientes a acciones de don Luis Castro Montt con los dividendos retenidos en relación con acciones de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa ya que de acuerdo a los antecedentes del proceso y que se analizaron por este perito, esta sociedad no fue condenada a pagar suma alguna al Sr. Castro, sino que esa condena únicamente afectó a CCU”;**

d) En respuesta al punto 6 del diseño del peritaje, consistente en identificar en que cuenta contable de CCU se contabilizaron los dividendos retenidos a Tanner Corredores de Bolsa, señalando las fechas precisas de las contabilizaciones, y determinando el estado actual de esas cuentas y partidas. De acuerdo a la información proporcionada por la CCU, se advierte que se trata de la misma cuenta 220209 Plp, ya descritas en la letra b), sin que existan conclusiones del perito;

e) En respuesta al punto 7 del diseño de peritaje, para establecer en que fechas se registraron el traspaso de las 138.000 acciones de propiedad de don Luis Castro a Tanner Corredores de Bolsa S.A., informa CCU que en el Registro de accionistas de CCU, con fecha 09 de abril de 2003, se cancelaron los títulos que allí se singularizan, los que sumados ascienden a un total de 138.159 acciones , y emitiéndose a nombre de Luis



Castro Montt el título N°43.544 por saldo de 159 acciones y a nombre de Tanner Corredores de Bolsa se emitió el título N°43.545 por 138.000 acciones. No hay conclusiones.

f) En respuesta al punto 8 del diseño de peritaje consistente en “establecer en que fechas se registraron en el registro de accionistas el traspaso de las 138.000 acciones de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa, señalando de manera precisa que título se canceló y que título o títulos se emitieron respectivamente a nombre del o los adquirentes de esas acciones”, la CCU en respuesta a esto informó que el traspaso de las 138.000 acciones de Tanner Corredores de Bolsa, correspondiente al título N°43.545, se registró el 11 de abril de 2003, y que Tanner procedió a depositar las 138.000 acciones en el Depósito Central de Valores en su cuenta de posición, anulando el título 43.545. No se emiten títulos al momento de depositar las acciones. Se concluyó que **“De acuerdo con la documentación presentada por la demandante se en su informe, dado que los certificados emitidos por DCV el año 2004, indican que Tanner vendió en Bolsa 138.000 acciones de CCU a seis corredoras identificadas en éste informe y por lo tanto se debieron emitir los nuevos títulos a nombre de los adquirentes de esas acciones.”**;

g) En respuesta al punto 9 del diseño de peritaje consistente en “establecer en que comprobante contable se registraron el pago a Tanner Corredores de Bolsa de los dividendos retenidos por las 138.000 acciones de su propiedad según el título 43.553”, se concluyó que **“De lo informado por CCU queda acreditado que los dividendos retenidos a Tanner Corredores de Bolsa S.A., no le fueron pagados a ésta, sino que se utilizaron por CCU para pagar a don Luis Castro Montt la suma a que CCU fue condenada en el juicio que este último siguió en su contra ante el 14° Juzgado Civil de Santiago. En consecuencia CCU debe a Tanner Corredores de Bolsa S.A. el total de las sumas correspondientes a dividendos retenidos y que según el informe entregado por la demandada ascienden al 31 de mayo de 2012 a \$125.567.158.”**

Se acompañó archivador con documentos contables.

**OCTAVO:** Que con el fin de acreditar sus excepciones y defensas, la parte demandada rindió, en lo pertinente para la presente litis, la siguiente prueba.

## **I. INSTRUMENTAL.**

1. A fojas 276 a 321, copia de Informe en Derecho realizado por don Jorge Baraona González, de fecha diciembre de 2016. Instrumentos en sus conclusiones señala: “1.- *pago hecho por CCU a don Luis Castro en el avenimiento suscrito entre ellos, en*



*cumplimiento de la sentencia que condenó a CCU y que incluyó la entrega de dividendos que la primera había sido condenada a pagarle al segundo, supuso extinguir la deuda por dividendos que por tal concepto CCU mantenía con el señor Luis Castro. 2.- Si se probare que CCU retuvo dineros por concepto de dividendos en cumplimiento de las medidas precautorias decretadas, sin respetar el objeto de las mismas, al extenderlas a dividendos que tenía derecho a percibir Tanner Corredores de Bolsa S.A. por otras acciones de diverso origen, tal decisión de CCU no habría afectado la exigibilidad de los dividendos. 3.- Los dividendos retenidos por CCU correspondientes a los números 224, 225 y 226, no formaban parte de las medidas precautorias decretadas y su pago fue exigible desde el momento que se acordó su reparto en cada caso. 4.- Inverta S.A. no tiene legitimación activa para demandar a CCU los dividendos que cobra en este juicio, porque respecto de ella no se han dado los supuestos sustanciales, ni de forma, para ser considerada cesionaria del derecho a recibir en pago los dividendos cobrados. En efecto, el cobro de los dividendos que se demanda no pueden ser tenidos como “resultados” de los juicios que se indican 32º Juzgado del Crimen, Rol 4303-2013 y 14º Juzgado Civil de Santiago, Rol 1293-2005), ni se han notificado las cesiones a CCU como lo ordenan los artículos 1902 y 1903 del Código Civil, ni han sido aceptadas por el deudor cedido. 5.- La acción por el cobro de los dividendos que se demanda debe estimarse que ha caducado con arreglo a lo dispuesto en el artículo 85 de la ley 18.046, pues, el cobro de tales dividendos ha pasado al patrimonio de los Cuerpos de Bomberos, por haber transcurrido más de 5 años, desde que ellos se hicieron exigibles.”*

**2.** A fojas 323 a 342, copia simple de Curriculum académico de don Jorge Baraona González.

**3.** A fojas 386 a 386 C, copia simple de escrito presentado por Tanner Corredores de Bolsa S.A. con fecha 11 de septiembre de 2012, en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago, solicitando se disponga alzamiento de medida precautoria consistente en *retención en poder de los demandados Compañía de Cervecerías Unidas y/o Tanner Corredores de Bolsa y/o del Depósito Central de Valores, según corresponda, de todas las sumas que correspondan a dividendos producidos por las 138.000 acciones del demandante don Luis Castro Montt vendidas o traspasadas”.*

**4.** A foja 387, copia simple de resolución de fecha 13 de junio de 2012, en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago. En la misma se resuelve solicitud de alzamiento de medida precautoria indicada en número anterior resolviéndose: *“Que se alza, con citación, la medida precautoria decretada a fojas 4, con fecha 30 de agosto de 2006, de retención en poder del demandado Tanner Corredores de Bolsa S.A.,*





*de todas las sumas que correspondan a dividendos producidos por las 138.000 acciones del demandante don Luis Castro Montt, vendidas o traspasadas.”*

5. A fojas 389 y 390, copia simple de resolución de fecha 14 de diciembre de 2007, emitida por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, causa Rol 8837-2006. En la misma se dispone *“Que la peticionaria de alzamiento de la medida cautelar carece de legitimación activa para pedirla, en tanto sus actuaciones conforme a lo demandado determinar su eventual responsabilidad respecto de la autenticidad de la última firma de las acciones que negociare. Y lo dispuesto en el artículo 290 N° 3, se revoca la resolución apelada de diez de octubre de dos mil seis, escrita a fs. 25 de estas compulsas y en su lugar se resuelve que se rechaza la solicitud de alzamiento de lo principal de fs. 15 y en consecuencia se repone la medida cautelar decretada con fecha treinta de agosto de dos mil seis a fs. 9”*

6. A fojas 391 a 393, copia simple presentación realizada por Tanner Corredores de Bolsa S.A. con fecha 15 de junio de 2012, en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14° Juzgado Civil de Santiago. En la misma, deduce reposición en contra de resolución indicada en el numeral 4° precedente, solicitando que se indique que el alzamiento afecta los dividendos retenidos y que se encuentren en poder de Compañía de Cervecerías Unidas y/o Tanner Corredores de bolsa y/o del Depósito Central de Valores, según corresponda.

7. A fojas 394, copia simple de resolución de fecha 1° de agosto de 2012, en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14° Juzgado Civil de Santiago. En la misma se rechaza reposición señalada en numeral anterior.

8. A fojas 395 a 402, copia simple de recurso de protección deducido por Tanner Corredores de Bolsa S.A. en contra de Compañía Cervecerías Unidas S.A., de fecha 27 de octubre de 2003. En el mismo se solicitó se ordenara a Compañía Cervecerías Unidas S.A., efectuar el inmediato pago de las sumas retenidas y reajustadas con intereses corrientes en conformidad a la ley.

9. A fojas 395 a 402, copia simple de recurso de protección deducido por Tanner Corredores de Bolsa S.A. en contra de Compañía Cervecerías Unidas S.A., de fecha 27 de octubre de 2003. En el mismo se solicitó se ordenara a Compañía Cervecerías Unidas S.A., efectuar el inmediato pago de las sumas retenidas y reajustadas con intereses corrientes en conformidad a la ley.

10. A fojas 403 a 412, copia simple de recurso de protección deducido por Tanner Corredores de Bolsa S.A. en contra de Compañía Cervecerías Unidas S.A., de fecha 1



de septiembre de 2003. En este se solicitó lo mismo que lo señalado en el numeral anterior.

**11.** A fojas 413, copia simple de presentación de fecha 26 de septiembre de 2003, realizada por Compañía Cervecerías Unidas S.A., en causa Rol Ingreso Corte 6099-2003. En la misma, CCU solicita se tenga por evacuado informe en causa sobre Recurso de protección deducido por Tanner Corredores de Bolsa S.A., y con su mérito, se rechace el recurso con costas.

**12.** A fojas 418 a 422, copia simple de sentencia de fecha 25 de noviembre de 2003, dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago en causa Rol 4303-2003. En la misma se declara, respecto de recurso deducido por Tanner Corredores de Bolsa S.A., en contra de Compañía de Cervecerías Unidas S.A. *“Sin lugar los recursos de esta especie, deducidos a fojas 8 y 49 por don Felipe Díaz Ramos y José Sastre Galdames en representación de sociedad Tanner Corredores de Bolsa S.A.”.*

**13.** A fojas 449 a 495, copia simple de sentencia de fecha 30 de abril de 2008, dictada en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago. Documento es del mismo tenor que el singularizado con el N° 3 de la prueba de la demandante.

**14.** A fojas 496 a 498, copia simple de sentencia de fecha 10 de diciembre de 2010, dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago en causa Rol 4587-2008. En parte resolutive se indica: *“Se revoca la sentencia apelada de treinta de abril de dos mil ocho, escrita a fojas 445 y siguientes en la parte que no hace lugar a la demanda de indemnización de perjuicios deducida contra don Fernando Morelli Bonilla y se le acoge en esa parte quedando este obligado junto con la empresa CCU S.A., a la devolución de las 138.000 acciones del actor en la forma que dispone el considerando cuadragésimo tercero del fallo recurrido. Se confirma en lo demás la referida sentencia”.*

**15.** A fojas 499 a 536, copia simple de sentencia de fecha 9 de marzo de 2012, dictada por la Excelentísima Corte Suprema en causa Rol 3549-2011. En parte resolutive se indica: *“Se rechazan, sin costas, los recursos de casación en la forma y en el fondo interpuestos por don Luis Gutiérrez S., en representación de Compañía Cervecerías Unidas S.A. y por don Leonardo Battaglia Castro, en representación de don Fernando Morelli Bonilla en lo principal de sus escritos de fojas 682 y 734, respectivamente, contra la sentencia de 30 de diciembre de 2010, escrita a fojas 679”*

**16.** A fojas 537 y 538, copia simple de avenimiento presentado en causa Rol 1293-2003 seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago, por don Luis Salvador Castro Montt, Compañía Cervecerías Unidas S.A., y Fernando Morelli Bonilla. En el mismo se expresa



*“1. Consta en autos que la sentencia definitiva se encuentra ejecutoriada y que, como consecuencia de ello, él demandante solicitó el cumplimiento incidental del fallo, a lo cual la demandada. Compañía Cervecerías Unidas S.A. y don Fernando Morelli Bonilla, se opusieron fundado en las razones que constan en escritos de oposición a dicho incidente. 2. Las partes demandante y demandadas comparecientes, han acordado poner término a dicho incidente, y dar por cumplida la sentencia definitiva de autos a total y entera satisfacción del demandante, don Luis Castro Montt, en la forma que se detallará con lo cual se pone término total completo y definitivo a este juicio como se pasa a explicar. 3. Compañía Cervecerías Unidas S.A. ha pagado a total y entera satisfacción de don Luis Castro Montt la suma de \$1.438.241.195 (mil cuatrocientos treinta y ocho millones doscientos cuarenta y tres mil ciento noventa y cinco pesos), quien acepta haberla recibido a su satisfacción como pago único, total y completo por todos los conceptos a que la demandada Compañía Cervecerías Unidas S.A. fue condenada a pagar a don Luis Castro Montt, renunciando expresamente este último al cobro de las costas. 4. Como consecuencia de lo anterior, don Luis Castro Montt acepta haber recibido y da por pagada con la referida suma de dinero de \$1.438.243,195, a su total y entera satisfacción, la indemnización de perjuicios y cualquier otra prestación que pudiese tener derecho a reclamar como consecuencia de la sentencia definitiva recaída en estos autos o los hechos que le dieron origen, dejando expresa constancia que Compañía Cervecerías Unidas S.A y don Fernando Morelli Bonilla nada le adeudan por estos conceptos ni por ningún otro y, a mayor abundamiento, don Luis Castro Montt renuncia a cualquier acción o derecho en contra de Compañía Cervecerías Unidas S.A. y en contra de don Fernando Morelli Bonilla, que pudiese eventualmente derivarse de dicha sentencia, y de los hechos que dieron origen de este juicio, otorgando a dichos demandados, el más amplio, total y completo finiquito. 5. Por su parte, Compañía Cervecerías Unidas S.A., a través de su representante compareciente y don Fernando Morelli Bonilla, por si, declaran que nada tienen .que reclamar en contra del señor Luis Castro Montt como consecuencia de las circunstancias y hechos que dieron origen al presente pleito, otorgándole el más amplio, total y completo finiquito. 6. Como consecuencia de lo anterior, las partes demandante y demandados comparecientes declaran cumplid total e íntegramente la sentencia definitiva dictada en estos autos, y con ello, terminado definitivamente el presente juicio, sin que queden cuestiones pendientes que resolver entre ellos relacionados o derivados de estos autos, o de los hechos que le dieron origen.”*

17. A fojas 539, copia simple de resolución de fecha 12 de junio de 2012 dictada en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago, que tuvo presente y po



aprobado el avenimiento señalado en el numeral anterior, en todo aquello que no fuese contrario a derecho.

**18.** A fojas 550 y 551, copia simple de oficio ordinario N° 20632 emitido por la Superintendencia de Valores y Seguros, de fecha 23 de septiembre de 2015. En el instrumento se indica: *“En atención a su consulta de los antecedentes cumple este Servicio con señalar: 1) Tal como señala en su presentación, el plazo establecido en el artículo 85 de la Ley N° 18.046 de 1981 sobre sociedades anónimas, es un plazo de caducidad, por cuanto se trata de un término fijo para la duración de un derecho, como consecuencia de una disposición de la ley. De esta forma, transcurrido el plazo de 5 años a que se refiere el artículo 85 citado, los dineros no reclamados por los accionistas pertenecen al Cuerpo de Bomberos de Chile. Lo anterior ha sido señalado ya por este Servicio en el oficio N° 3.470 de 1987 adjunto a este oficio; 2) En cuanto a la segunda de sus consultas, esto es si el plazo se debe considerar interrumpido en el evento en que, antes de su vencimiento se presentare al emisor el certificado de posesión efectiva emitido por el Registro Civil, este Servicio considera que en tal caso, no se dan los supuestos del artículo 85 de la Ley N° 18.046 por cuanto la presentación del referido documento, dentro del plazo de 5 años, es un acto de reclamación de los dividendos.”*

**19.** A fojas 552, copia simple de Oficio Circular N° 635, de fecha 14 de septiembre de 2010, emitido por la Superintendencia de Valores y Seguros. En instrumento se indica: *“En atención al tiempo transcurrido desde las instrucciones impartidas por esta Superintendencia a través del Oficio Circular N° 1.891, de 14 de mayo de 1993, cuya legalidad fue confirmada por sentencia de 4 de Noviembre de 1993 de la Excm. Corte Suprema, Queja rol N° 1518, este Servicio ha considerado necesario reiterar sus indicaciones, en los términos que se ordenan en el citado Oficio-Circular, en el sentido que los dividendos no reclamados y los repartos por devoluciones de capital no cobrados por los accionistas, y el producto de la venta de acciones de accionistas fallecidos no percibidos por sus herederos o legatarios, dentro del plazo de 5 años, desde que se hayan hecho exigibles o de la venta, pertenecen a los Cuerpos de Bomberos de Chile, y deben ser puestos a disposición de la Junta Nacional de Cuerpos de Bomberos, para que ésta los distribuya. Las cantidades correspondientes deberán ser entregadas a la Junta Nacional de Cuerpos de Bomberos con sus respectivos intereses y reajustes, los cuales se devengan desde la fecha que hayan sido exigibles por los accionistas, dando cumplimiento al procedimiento indicado en el citado Oficio Circular”.*

**20.** A fojas 553, copia simple de Oficio Circular N° 1891, de fecha 14 de mayo de 1993 emitido por la Superintendencia de Valores y Seguros. En instrumento, se señala: *“En*

*virtud de lo dispuesto en los artículos 18, 28, 85 y 117 de la Ley 18.046, sobre Sociedades Anónimas y en el artículo 26 de su Reglamento, los dividendos no reclamados y los repartos por devoluciones de capital no cobrados por los accionistas, y el producto de la venta de acciones de accionistas fallecidos no percibidos por sus herederos o legatarios, dentro del plazo de 5 años, desde que se hayan hecho exigibles o de la venta, pertenecen a los Cuerpos de Bomberos de Chile, y deben ser puestos a disposición de la Junta Nacional de Cuerpos de Bomberos, para que ésta los distribuya. En atención a que los plazos establecidos en las disposiciones antes indicadas son de caducidad, ya que el sólo transcurso de los mismos los dineros no cobrados pertenecen a los Cuerpos de Bomberos, las sociedades están obligadas a poner a disposición de la referida Junta Nacional las cantidades correspondientes, con sus respectivos intereses y reajustes, según sentencia de la I. Corte de Apelaciones de Santiago de 11 de Diciembre de 1991, confirmada por el E. Corte Suprema con fecha 22 de julio de 1992, esta Superintendencia recomienda que el pago que deba efectuarse a la Junta Nacional de Cuerpos de Bomberos, se realice dentro de los 30 días siguientes a la fecha de la respectiva caducidad. Sin perjuicio de lo anterior, las sociedades deberán comunicar dentro de los 10 días siguientes a la fecha de caducidad, el monto de los dividendos, devoluciones de capital, producto de la venta de acciones de accionistas fallecidos y otros beneficios no cobrados por los accionistas, haciendo mención, a lo menos, a la siguiente información por dividendo, devolución o venta: 1) Número de dividendo, de devolución o producto de la venta, según corresponda. 2) Fecha establecida para su pago o de la venta, según corresponda. 3) Monto total no cobrado, e intereses y reajustes devengados. 4) Fecha en que se pondrán a disposición de la Junta Nacional de Cuerpos de Bomberos. El presente Oficio Circular rige a contar de esta fecha y deroga el Oficio Circular N° 2918, de 19 de Agosto de 1987”.*

## **II. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.**

Mediante solicitud de la parte demandada, documentos fueron exhibidos por la parte demandante Inverta S.A, en audiencia según lo indicado a fojas 719, custodiados bajo el N° 7365-2017, consistentes en 13 presentaciones realizadas por Tanner Corredores de Bolsa S.A. ante el 32° y 34° Juzgado del Crimen de Santiago, en los términos de la prueba singularizada bajo el N° 9 de la instrumental de la parte demandante.

## **III. TESTIMONIAL.**

Mediante la declaración de don Jorge Baraona González, quien previamente juramentado, expuso que se le cita como testigo en razón de un informe en derecho acompañado en autos -del cual reconoce su autoría- que le pidieron confeccionar, mediante sus



abogados, la parte demandada. A partir de este informe, emite su opinión básicamente sobre aspectos jurídicos, concluyendo que la controversia se basa en una cuestión de hecho inicial, cual es el avenimiento que en su momento celebró CCU con un tercero, señor Luis Castro y, por el cual le pagó una suma de dinero en cumplimiento de una sentencia judicial, y si ello extinguió o no la obligación que tenía a su vez CCU de pagarle ciertos dividendos que el señor castro tenía derecho a recibir en cuanto a accionista de dicha compañía. Concluyó que ese pago extinguía la obligación sobre todo porque CCU había sido condenada a hacerlo. Analizó si acaso este pago hecho al señor Castro extinguía o no la supuesta obligación que tenía la CCU en relación con la demandante. Lo primero que advirtió era que la demandante directa de autos, Inverta, no aparece legitimada para demandar, porque en definitiva, las cesiones de derecho que invoca, que son dos, en su criterio no le dan derecho a considerarse titular de los supuestos dividendos impagos y que CCU adeudaría. Las razones que abono son dos, una de fondo y otra de forma. Sobre el fondo, porque los derechos que invoca Inverta vendrían de un convenio de asociación celebrado hace algunos años por el cual se le habría comprometido a ceder ciertos resultados derivados del juicio que en su momento Tanner tenía con Luis Castro y CCU. Estima, que si se leen las cesiones de derechos, no puede entenderse que ellas se refieran a resultados de un juicio para alcanzar incluso el cobro de estos dividendos, ya que el derecho a cobro de dividendos que habría tenido Tanner Corredores de bolsa, en verdad no deviene de los resultados del juicio, sino en su condición de accionista de CCU, y, por lo mismo cobrar estos dividendos no es en verdad resultado de algún juicio, y por lo mismo, no pudo ser objeto de las cesiones que se invocan. En lo formal, tampoco estima, que esas cesiones sean oponibles a CCU, porque al ser cesiones de derechos o créditos personales deben cumplir con la reglas que impone el Código Civil, título XXV, Libro IV, artículos 1901 y 1902, que prescriben que las cesiones deben ser notificadas al deudor debido o, al menos ser aceptada por este, y que la interpretación en base a la doctrina exige que la cesión sea notificada judicialmente, en forma previa al juicio y por el cesionario, o al menos por el cedente, pero jamás por un tercero.

Indicó que otro aspecto que analizó dice relación con la exigibilidad que pudo haber o no tenido para CCU pagar en su momento los dividendos que ahora cobra la demandante. Apreció que durante un buen periodo estuvieron vigentes tanto una medida precautoria dictada en un juicio civil, como otra dictada en un proceso criminal. Obviamente durante el tiempo que estuvieron vigentes y solo respecto de lo que se mandó retener y no pagar CCU no podía pagar los dividendos y de haberlo hecho su pago habría sido nulo. Sin embargo, hubo un periodo previo que CCU retuvo los dividendos sin previa medida precautoria. Esta retención ciertamente no impidió a quien tuviera derecho a cobrar estos



dividendos y por ello concluye que en esa parte y durante ese periodo, esos dividendos fueron plenamente exigibles. La parte demandante ha sostenido que en verdad CCU, cuando recibe la orden judicial de retener los pagos, no la cumplió porque habría retenido dividendos que pertenecían a Tanner y nada tenían que ver con la precautoria ordenada; esta es una cuestión de hecho de la que no se pronuncia en su informe, pero si es efectivo estima que de ninguna manera esa actuación de CCU habría impedido a Tanner cobrarlos judicialmente. Tanner ha reclamado que solicitó en varias oportunidades en alzamiento de esta precautoria incluso por la vía de un recurso de protección sin resultados positivos; en su informe concluye que ninguna de esas actuaciones impiden considerar inexigibles, los supuestamente dividendos mal retenidos, porque de ser cierto, CCU habría actuado meramente de hecho y sin amparo ni legal ni judicial. Ahora si se tratase de los dividendos retenidos, derivados del título que en su momento fue fraudulentamente vendido por orden de un tercero y que Tanner no tuvo responsabilidad según quedó establecido en los juicios, estima que la sentencia judicial que le ordenó a CCU pagarlos, si extinguió la obligación que tenía para con el señor Castro que era el dueño de las acciones, y dado que se trató de una indemnización de carácter contractual, le parece que hay base para estimar extinguida la obligación de pagar dividendos derivadas del título correspondiente, pero que en todo caso, fue el objeto preciso sobre el que recayeron ambas precautorias. Añadió que el citado convenio de asociación de fecha 17 de noviembre de 2010, modificado el 23 de diciembre de ese mismo año, no pudo ser por sí mismo un instrumento que haya trasferido el derecho al cobro del dividendo que es el objeto de la pretensión de Inverta en este juicio, porque en Chile seguimos la doctrina del título y modo de adquirir que es aplicable incluso a los derechos personales cuando estos son objeto de un traspaso, y ahí está el título correspondiente a la cesión de derechos o créditos personales contenidas en el Código Civil. Ese convenio solo pudo ser el título porque Tanner corredores de Bolsa en su momento y Tanner servicios financieros, debieron hacer los traspasos del derecho precisamente, como allí se indica, en cumplimiento del referido convenio de asociación.

Afirmó que las solicitudes de alzamiento de medidas precautorias no pueden interrumpir un plazo de prescripción, precisamente porque el Código Civil establece que la prescripción se interrumpe por el requerimiento judicial pero no tiene efecto si el que pretende no obtiene, es decir, se rechaza la demanda, en este caso es lo mismo, si yo pido y no obtengo significa que la pretensión judicial fue ineficaz para interrumpir. En lo que se refiere a la caducidad, la cuestión es distintita, advirtiendo que esta institución tiene base doctrinal jurisprudencial, pero no existe una articulación legal. A su juicio distingue la caducidad de la prescripción y cree que uno de los aspectos que debe



seguirse es que no hay interrupción de la caducidad, si la hubiere tampoco se habría interrumpido la caducidad por este efecto porque de seguirse debía seguirse la misma doctrina de la prescripción, aplicándose a este efecto la regla del Código Civil. Agregó no tener duda que el avenimiento celebrado entre CCU y el señor Castro tuvo por objeto cumplir con la sentencia a que CCU había sido condenada y, entre ellos, a pagar los dividendos que al señor Castro se le reconocieron tener derecho a percibir; esta razón, le permite concluir que la sentencia hace una distinción entre las acciones mismas y sus dividendos, como las acciones estaban fuera del ámbito de lo retenido que se le obligó a la CCU a pagarlas como una indemnización. Los dividendos en cambio, al estar retenidos, si así hubiere sido ya que no ha afirmado que hubieran estado retenidos, habría exigido a la Corte pagarlos al señor Castro, que por lo demás lo dice de forma clara y contundente la sentencia y lo aclara la sentencia de la corte Suprema cuando entiende que se ha hecho efectiva la responsabilidad contractual de CCU. Hasta ahí todo es perfectamente compatible. Si la demandante probara que lo retenido por CCU no correspondió a dividendos que hubiese tenido derecho a percibir el señor Castro naturalmente, esos dividendos así retenidos no se extinguieron con el pago hecho por CCU al señor Castro, esto es una cuestión obvia, y del informe se deriva con total y absoluta claridad; tanto así que señaló que podría declararse la prescripción o caducidad del pago de los dividendos bajo el supuesto nítido que se hubieran retenidos dividendos distintos a los que las precautorias ordenadas y, por lo mismo el pago hecho por CCU al señor castro no hubieren extinguido esa obligación.

#### **IV. CONFESIONAL.**

Mediante la absolución de posiciones de don Guillermo Javier Villaseca Castro, en representación de Inverta S.A., quien al tenor del pliego de posiciones acompañado y previamente juramentado, expuso ser el representante legal de la sociedad por aproximadamente más de 10 años y que es efectivo que don Luis Castro Montt inició un juicio, entre otros, contra Compañía Cervecerías Unidas S.A., y Tanner Corredores de Bolsa S.A. y que al habersele exhibido, reconoce la celebración de un avenimiento con fecha 30 de mayo de 2012, en el que CCU pagó a don Luis Castro Montt la cantidad de \$1.438.243.195, como pago único y total por todos los concepto a que fue condenada a pagar a este último, recordando que Tanner Corredores de bolsa S.A no reclamó contra la resolución que lo tuvo por aprobado. Le consta que en el juicio Civil, seguido ante el 14º Juzgado Civil de Santiago, se decretó una medida precautoria de retención de dividendos de CCU, la que habría sido por los producidos por las 138.000 acciones del demandante Luis Castro Montt, sin perjuicio de que las acciones no se encontraban en poder de





Tanner Corredores de Bolsa, pues habían sido enajenadas en el mercado; recuerda que igualmente se inició una acción criminal en la que también se estableció una medida de retención de bienes. En su opinión, indicó que CCU retuvo dividendos de acciones que eran de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa S.A. porque las de don Luis Castro Montt ya se habían enajenado, y por ello, CCU habría retenido dividendos de propiedad de la primera y no de este último, por ello, fueron afectados otros dividendos por las mencionadas medidas precautorias en juicio civil y penal. Agregó que con fecha 17 de noviembre de 2010 se celebró un convenio de Asociación entre Inversiones Bancarias S.A., Factorline S.A –actualmente Tanner Servicios Financieros S.A.- e Inverta S.A, y señaló que previo a la interposición de la demanda que inició este proceso, dicho convenio no fue notificado a CCU por las citadas instituciones, porque no correspondía. Reconoció que las partes del convenio, acordaron que los resultados del proceso civil caratulado “Luis Castro Montt con CCU” serían de beneficio o cargo exclusivo de Inverta S.A, y que cuando las pérdidas o beneficios se hicieran efectivos, realizarían y concurrirían a la celebración de todos los actos y contratos para permitir que dichas pérdidas o beneficios se radicarían en definitiva en Inverta. Agregó que a fecha de celebración del convenio de asociación, no se habían hecho efectivas las citadas pérdidas o beneficios, materializándose lo anterior mediante cesiones de derechos de fecha 24 de diciembre de 2014 y 3 de febrero de 2015. Finalmente indicó que previo a este juicio, ni Inverta ni Tanner Corredores de Bolsa ni Tanner Servicios Financieros, demandaron judicialmente a CCU por el cobro de los dividendos de este juicio, por encontrarse los mismos sujetos a una medida precautoria.

**NOVENO:** Que ahora corresponde valorar la prueba descrita y en éste sentido se otorgará valor probatorio de conformidad a lo dispuesto en el artículo 342 N°3 del Código de Procedimiento Civil, en relación al artículo 1699 y 1700 del Código Civil, a todas las copias de las diversas resoluciones dictadas por tribunales que ejercen jurisdicción en sus respectivas competencias, y que fueron descritos, tanto a aquellas acompañadas por la parte demandante como por la parte demandada, que no fueron objetadas de conformidad a la ley. El mismo valor probatorio se les otorga a las copias de escritos y presentaciones ante los tribunales respectivos, en atención a que contienen los correspondientes cargos de los tribunales donde fueron presentados.

Se le otorgará valor probatorio a la copia autorizada de escritura pública descrita en el numeral 6 y 7 del Considerando Séptimo, atendida su naturaleza de instrumento público en juicio, de conformidad al artículo 342 N°2 del Código de Procedimiento Civil, en relación al artículo 1699 y 1700 del Código Civil. El mismo valor probatorio se le otorga



las copias de oficios emitidos por la Superintendencia de Valores y Seguros, descritos en la motivación Octava numerales 18, 19 y 20.

Al Informe en derecho descrito en la motivación Octava numeral 1.- se le otorga valor probatorio por cuanto si bien se trata de un documento emitido por un tercero ajeno al juicio, este compareció a estrados a reconocer su autoría conforme así consta en la testimonial rendida y descrita en la misma Motivación Octava.

A la prueba confesional se le otorga valor probatorio de conformidad a lo dispuesto en el artículo 399 del Código de Procedimiento Civil.

Al documento descrito en el considerando séptimo numeral 8.- agregado a fojas 216 a 228, y reiterado a fojas 777, consistente en copia simple de convenio de asociación de fecha 17 de noviembre de 2010, se le restará valor probatorio en atención a que se trata de un instrumento privado, en el que si bien aparece suscrito y celebrado por Inverta S.A., también aparece suscrito y celebrado por Inversiones Bancarias S.A., representado por don Ricardo Alonso Massu Massu, tercero ajeno al juicio que no compareció a estrados a reconocerlo, y además fue suscrito y celebrado por Factorline S.A. (hoy Tanner Servicios Financieros S.A.), representado por Jorge Sabag Sabag, también un tercero ajeno al juicio, que si bien compareció en juicio a reconocerlo, este reconocimiento parcial no es suficiente para otorgarle valor probatorio como instrumento privado.

Al informe pericial se le otorgará valor conforme lo dispuesto en el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil.

**DÉCIMO:** Que, las partes además solicitaron la práctica de oficios a diversas instituciones, las que al tenor de lo solicitado, evacuaron sus respuestas en los siguientes términos: (1) Superintendencia de Valores y Seguros y (2) Comisión para el Mercado Financiero, las que remitieron copia de los oficios circulares N° 1891 de fecha 14 de mayo de 1993 y N° 635 de fecha 14 de septiembre de 2010, y oficio ordinario N° 20.632 de fecha 23 de septiembre de 2015. Todos los instrumentos tienen el mismo contenido que los reseñados en la prueba instrumental ya descrita de la parte demandada.

**UNDÉCIMO:** Que, la acción sometida a conocimiento de esta magistratura consiste en el cobro de dividendos supuestamente impagos por parte de Compañía Cervecerías Unidas S.A. (CCU) en favor de Inverta S.A, los que ascenderían a la cantidad de \$135.492.936 más reajustes e intereses, fundado en lo dispuesto en los artículos 79, 80, 81 y 82 de la Ley N° 18.046 sobre Sociedades Anónimas, los que, en razón de dos medidas cautelares dictadas en conformidad a procesos civiles y criminales sustanciados tanto en el 14° Juzgado Civil de Santiago y 32° Juzgado del Crimen de Santiago, que tenían por



objeto salvaguardar los resultados del proceso como consecuencia de la comisión de un hecho ilícito fraudulento, la demandada habría retenido el pago de diversos dividendos que se encontraban en la esfera de dominio exclusivo de Tanner Corredora de Bolsa S.A. –que hoy serían de dominio de Inverta S.A., y que no se correspondían con aquellos relativos al fraude acaecido, ni con la víctima del mismo, lo que afectaría a la actora directamente, pues no ha podido usar y gozar de dividendos y dineros a los que legítimamente tendría derecho.

**DUODÉCIMO:** Que en forma previa a entrar al conocimiento de las alegaciones y defensas expuestas por las partes, resulta pertinente determinar, en base a la prueba rendida por ellas y a los elementos fácticos que no controvierten en las presentaciones que incoaron al proceso en su etapa de discusión, la concurrencia cierta de los siguientes hechos:

1. Con fecha 7 de abril del año 2003, se presentó ante Tanner Corredores de Bolsa S.A., un sujeto suplantando a don Luis Castro Montt –quien posteriormente, mediante sentencia en proceso criminal, se determinó era don Jorge Sesnich Ortiz- y señalando ser dueño de 138.000 acciones de la Compañía Cervecerías Unidas S.A., las traspasó a Tanner Corredores de Seguros, quién previa emisión de factura 472400 de 10 de abril de 2003, pagó –al suplantador- mediante cheque ascendente a \$324.940.096.- girado con fecha 11 de abril de 2003.

2. Que, en atención a que el traspaso de acciones previamente indicado no fue realizado por su titular, sino que por un tercero mediante la comisión de un delito, se interpusieron dos acciones tendientes a perseguir a los responsables: una seguida ante el 14° Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-1293-2005, y la otra, ante el 32° Juzgado del Crimen de Santiago bajo el Rol 4303-2003.

3. En los citados procesos se decretaron medidas precautorias del siguiente tenor: i) Con fecha 16 de marzo de 2004 en la causa seguida ante el 32° Juzgado del Crimen de Santiago, se dispuso: *“retener todo dividendo y/o reparto de utilidades aprobado y pendiente de pago, correspondiente al paquete de 138.000 acciones emitidas por la Compañía de Cervecerías Unidas, al amparo del Título N° 43.553”*; ii) Con fecha 30 de agosto de 2016 en la causa seguida ante el 14° Juzgado Civil de Santiago, se dispuso: *“se decreta la medida precautoria de retención en poder de los demandados Compañía de Cervecerías Unidas y/o Tanner Corredores de Bolsa y/o del Depósito Central de Valores, según corresponda, de todas las sumas que correspondan a dividendos producidos por las 138.000 acciones del demandante don Luis Castro Montt vendidas traspasadas”*.



4. Con fecha 30 de abril de 2008, se dictó sentencia definitiva en la causa seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-1293-2005, la que ordenó a la Compañía Cervecerías Unidas S.A., indemnizar a don Luis Castro Montt con la devolución de sus 138.000 acciones (defraudadas) al mayor valor que estas hayan tenido en el mercado desde que ocurrieron los hechos, más la entrega de los dividendos que se generaron desde que se autorizara el traspaso de aquellas. Mediante resolución de fecha 10 de diciembre de 2010 dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, se acogió además la indemnización de perjuicios deducida contra Fernando Morelli Bonilla (como ejecutivo de CCU) obligándose a este último igualmente a la devolución de las 138.000 acciones en la forma antes indicada. Con fecha 9 de marzo, la excelentísima Corte Suprema, rechazó los recursos de casación en la forma y en el fondo deducidos contra las sentencias referidas.

5. Con fecha 30 de mayo de 2012, y en razón de la sentencia dictada en sede civil como se indicó en el numeral anterior, y con el fin de darla por cumplida en total y entera satisfacción del demandante, don Luis Castro Montt, suscribieron un avenimiento mediante el cual, Compañía Cervecerías Unidas S.A. pagó al señor Castro la suma de \$1.438.241.195, quien declaró aceptarla y haberla recibido a su satisfacción como pago único, total y completo por todos los conceptos a que CCU fue condenada. Como consecuencia de lo anterior, don Luis Castro Montt declaró dar por pagada a su total y entera satisfacción, la indemnización de perjuicios y cualquier otra prestación que pudiese tener derecho a reclamar como consecuencia de la sentencia definitiva sustanciada ante el Tribunal Civil o los hechos que le dieron origen, dejando expresa constancia que Compañía Cervecerías Unidas S.A y don Fernando Morelli Bonilla nada le adeudan por estos conceptos ni por ningún otro y, a mayor abundamiento, don Luis Castro Montt renunció a cualquier acción o derecho en contra de Compañía Cervecerías Unidas S.A. y en contra de don Fernando Morelli Bonilla, que pudiese eventualmente derivarse de dicha sentencia, y de los hechos que dieron origen al juicio, razón por la cual, se otorgaron el más amplio, total y completo finiquito. Con fecha 12 de junio de 2012, el 14º Juzgado Civil de Santiago, tuvo por aprobado el citado avenimiento.

6. Con fecha 13 de junio de 2012, el 14º Juzgado Civil de Santiago decidió dejar sin efecto la medida precautoria decretada en la causa, en el siguiente sentido: *“Resolviendo la solicitud de alzamiento de la medida precautoria decretada a fojas 4, con fecha 30 de agosto de 2006, atendido a que consta en autos, que por Sentencia firme y ejecutoriada de fojas 670 y siguientes del cuaderno principal no se le atribuyó responsabilidad alguna a la parte demandada de Tanner Corredores de Bolsa S.A., unido al avenimiento*



*presentado en autos, respecto de las demás demandadas y no habiendo ninguna de las partes evacuado el traslado conferido a la solicitud de alzamiento, se resuelve: Que se alza, con citación, la medida precautoria decretada a fojas 4, con fecha 30 de agosto de 2006, de retención en poder del demandado Tanner Corredores de Bolsa S.A., de todas las sumas que correspondan a dividendos producidos por las 138.000 acciones del demandante don Luís Castro Montt, vendidas o traspasadas.” En el mismo sentido, y con fecha 25 de marzo de 2013, la Ilustrísima Corte de Apelaciones, atendido a que existía sentencia de término en la causa seguida ante el 32º Juzgado del Crimen de Santiago – en virtud de la cual se condenó al señor Sesnich Ortiz- ordenó dejar sin efecto la medida precautoria decretada en dichos autos.*

A lo anterior, se puede arribar de la prueba presentada por ambas partes consiste en: a) copia simple de resolución y oficios de fecha 16 de marzo de 2004 emitidos en casa Rol 4303-2003 del 32º Juzgado del Crimen de Santiago; b) copia simple de resolución de fecha 30 de agosto de 2006, emitida en la causa Rol C-1293-2005 del 14º Juzgado Civil de Santiago; c) copia simple de sentencia definitiva de fecha 30 de abril de 2008, dictada en la causa Rol C-1293-2005 del 14º Juzgado Civil de Santiago; d) copia simple de resolución de fecha 13 de junio de 2012, dictada en causa Rol C-1293-2005 del 14º Juzgado Civil de Santiago; e) copia simple de resolución de fecha 25 de marzo de 2013, dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago; f) copia simple de sentencia de fecha 10 de diciembre de 2010, dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago en causa Rol 4587-2008; g) copia simple de sentencia de fecha 9 de marzo de 2012, dictada por la Excelentísima Corte Suprema en causa Rol 3549-2011; h) copia simple de avenimiento presentado en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago; i) copia simple de resolución de fecha 12 de junio de 2012 dictada en causa Rol 1293-2005 seguida ante el 14º Juzgado Civil de Santiago, todos ya valorados.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, entrando al fondo del asunto controvertido, resulta necesario y pertinente abordar la legitimación activa de la parte demandante, toda vez que la demandada, Compañía Cervecerías Unidas S.A. alegó como excepción, precisamente la falta de dicha legitimación por parte de Inverta S.A. para incoar y someter a conocimiento de esta magistratura, la acción de autos. En primer término, fundó la citada excepción, en que la obligación demandada no existe porque CCU en ningún momento retuvo a Tanner dividendos alguno, distinto de aquellos que se vinculan con las 138.000 acciones defraudadas, es decir, provenientes de otras acciones que Tanner pudiera detentar en CCU. Sí reconoce que procedió a retener los dividendos de las acciones defraudadas,



además solicitó el decreto precautorio de retención ante el 32° Juzgado del Crimen de Santiago, donde presentó querrela criminal, que fue concedido el 16 de marzo de 2004.

En segundo término y en subsidio opuso la misma excepción acusando que Inverta S.A., no tiene la titularidad que se exige para comparecer en juicio invocando un derecho. Para ello se expuso entre otras: 1°.- que las cesiones de derechos que invoca la demandante para demandar en su contra son inoponibles a CCU, careciendo entonces de la calidad de acreedor frente a su parte, motivo por el cual la demanda debe ser rechazada. Explica que la cesión efectuada por Tanner Corredores de Bolsa S.A. a Tanner Servicios Financieros S.A. de fecha 24 de diciembre de 2014, así como la realizada por esta última a Inverta S.A. de fecha 3 de febrero de 2015, resultarían inoponibles a CCU puesto que ninguna de ellas fueron notificadas ni menos aceptadas por su parte, en forma previa a la presentación de la demanda de autos, requisitos que serían esenciales en su establecimiento por el legislador, para que las mismas produzcan efectos respecto del deudor y de terceros, infringiéndose así lo dispuesto en los artículos 1902 y 1905 del Código Civil. Añadió que considerando que la primera cesión de derechos no se notificó a CCU, la sola notificación de la demanda de autos no es suficiente para entender que la actora cumplió con las formalidades legales para hacer oponible dichas cesiones a la demandada, en razón de que la notificación exigida por la ley, sería distinta e independiente de toda acción del cesionario que envuelva el uso de la calidad de acreedor, desde que sin ella el mismo no adquiriría tal derecho y no podría ejercer la acción de cobro pretendida en este proceso.

En tercer término, señaló en subsidio, que Inverta carecería de legitimación activa para demandar el cobro de los dividendos N° 224, 225 y 266, toda vez que no les habría sido cedido derecho alguno para reclamar dichos conceptos, puesto que sólo se habrían cedido los derechos relativos a los dividendos que su parte habría retenido luego de decretarse las medidas precautorias en el proceso civil y criminal, mas no aquello retenido por CCU con anterioridad a las mismas, lo que ocurriría respecto de los citados dividendos. Finalizó, sosteniendo en forma adicional y subsidiaria, que Inverta carecería de legitimación activa para demandar, pues los dividendos que reclama pertenecerían exclusivamente a Bomberos de Chile, en los términos del artículo 85 de la Ley N° 18.046, que indica que transcurrido el plazo de 5 años sin que el accionista reclame sus dividendos, estos caducarían y pasarían a la citada institución.

**DÉCIMO CUARTO:** Que como primera cuestión, con el fin de clarificar el debate de las partes y para esclarecer la legitimidad de la demandante, resulta necesario determinar cuáles serían las acciones de la Compañía Cervecerías Unidas S.A. que detentaban y



poseían las sociedades que participaron en las cesiones de derechos, que facultarían y permitirían a Inverta S.A., concurrir como demandante en los presente autos.

Para lo anterior resulta pertinente considerar la siguiente prueba: a) copia simple de Certificado emitido por Inmobiliaria Norte Verde S.A., de fecha 28 de mayo de 2003; b) copia simple de carta de fecha 8 de abril de 2003 enviada por Tanner Corredores de Bolsa S.A., a Compañía Cervecerías Unidas S.A.; c) copia simple de título de traspaso de acciones de fecha 7 de abril de 2003; d) copia simple de documento de confirmación de traspaso cursado Circular N° 1494 S.V.S., de fecha 10 de abril de 2003; e) copia simple de formulario de traspaso de acciones de fecha 10 de abril de 2003; f) copia simple de seis certificados de operaciones emitidos por el Depósito Central de Valores S.A., todos con fecha de liquidación 14 de abril de 2003 y emitidos el 8 de abril de 2004; g) copia simple de tres certificados de posición, que certifican posiciones en depósito de Tanner Corredores de Bolsa; h) copia simple de Factura N° 472400 de fecha 10 de abril de 2003, e i) copia simple de cheque serie AA N° 3345539, cuenta corriente N° 7622209 de Banco de Chile, girado con fecha 11 de abril de 2003, a nombre de Luis Salvador Castro Montt. Todos estos instrumentos, serán valorados en razón de lo dispuesto en los artículos 426 del Código de Procedimiento Civil y 1712 del Código de Bello, como consecuencia de no haber sido desconocidos por las partes, objetados o desvirtuados por probanzas en contrario, y que se encuentran revestidos de la precisión, gravedad y concordancia suficiente –particularmente con la prueba previamente valorada- para generar en esta magistratura la convicción de los hechos que en virtud de ellos, se expondrán.

De la prueba antes mencionada, se concluye de forma meridiana que en razón del fraude cometido por el señor Sesnich Ortiz, actuando bajo engaño y suplantando a don Luis Castro Montt, se traspasaron a nombre Tanner Corredores de Bolsa S.A., quién compró la cantidad de 138.000 acciones de propiedad del defraudado –que mantenía en su dominio al día 8 de abril de 2003- sociedad que materializó y confirmó su adquisición, con fecha de 9 abril del mismo año; luego, el 10 de abril de 2003, la mencionada sociedad Tanner depositó las 138.000 acciones al Depósito Central de Valores, emitiéndose el Título N° 43.553, sobre el cual recayó la cautelar decretada en sede penal. Por lo anterior, y con fecha 11 de abril de 2003, mediante cheque N° 3345539, cuenta corriente N° 7622209 de Banco de Chile, Tanner Corredores de Bolsa S.A. pagó a quién se hizo pasar por don Luis Castro Montt la cantidad total de \$321.940.096 por la compra de las mencionadas acciones. Con posterioridad, el día 14 de abril de 2003, Tanner Corredores de Bolsa S.A. enajenó un total de 138.000 acciones a 6 distintos corredores compradores, según siguiente detalle: i) Larraín Vial S.A., N° de operación 108, N° de acciones 6.305; ii) Celfo



**DÉCIMO QUINTO:** Que en consecuencia, puede estimarse que las acciones de CCU que realmente eran de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa S.A. eran 197.495 al menos hasta el día 14 de abril del año 2003, por existir prueba fehaciente e idónea en tal sentido. Por tales motivos, resulta efectivo que las medidas precautorias ordenadas por la justicia civil y penal, 14º Juzgado Civil y 32º Juzgado del Crimen, que se decretaron con fecha 16 de marzo de 2004 y 30 de agosto de 2006, es decir 11 meses y 40 meses después – respectivamente-, recayeron sobre acciones de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa S.A., que quedaron en el Depósito Central de Valores al amparo del Título N°43.553.

En este sentido del mérito de lo informado por el perito judicial, no se advierte la razón o explicación técnica por la cual el informante concluye que las 138.000 acciones objeto del fraude, fueron adquiridas el 14 de abril de 2003, por los terceros ya individualizados.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, ahora resulta necesario determinar sí, a la fecha de pago de los dividendos que señala la actora, Tanner Corredores de Bolsa S.A. tenía bajo su dominio acciones de la demandada, Compañía de Cervecerías Unidas S.A. Como se indicó, consta de la prueba rendida en este proceso que, al 14 de abril del año 2003, Tanner



contaba con 197.495 acciones de la demandada, mas no existe probanza alguna que demuestre que, a la época de los pagos de dividendos señalados bajos los números 224 a 239, Tanner haya tenido y poseído acciones de CCU. Según el cuadro contenido en la demanda –página 9 del libelo- donde se indican las fechas de pago de los dividendos, el dividendo mismo, el monto por acción y el monto total retenido -siendo esta información, entregada por la propia demandante, la única fuente de tales datos- De una simple operación aritmética puede establecerse que, con excepción de los dividendos 237, 238 y 239, los dividendos de las acciones retenidas en tales fechas de pago serían consecuencia de 138.000 acciones de propiedad de Tanner Corredores de Bolsa S.A., las que disminuyen a 22.244 acciones en el dividendo 237; a 70.822 acciones en el dividendo 238 y a 272 acciones en el dividendo 239.

De lo que se ha señalado no puede comprenderse, pues como se dijo no existe prueba idónea en tal sentido (para lo cual por cierto, se requirió por ejemplo de los certificados de posición emitidos por el Depósito de valores acompañados pero actualizados a la fecha en que se devengaban los respectivos derechos a percibir los dividendos), la cantidad de acciones que estaban bajo el dominio de Tanner Corredores de Bolsa S.A. –cantidad que varía sin explicación como se dijo en el párrafo anterior a la época de pago de ciertos dividendos, no existiendo antecedente alguno que explique aquello y que pueda configurar una presunción de enajenación o adquisición- a la época del pago del primer dividendo reclamado -Nº 224 con fecha de pago para el 29 de agosto del año 2003- ni de los restantes, pues de lo único que se tiene certeza en estos autos, es que al 14 de abril del año 2003, Tanner contaba con 197.495 valores de CCU. Lo anterior veda a esta sentenciadora la posibilidad de entender, que dichas acciones y los derechos que de ellas emanan, como su cobro por la presente demandada deducida, hayan podido ser objeto de una cesión de derechos que haya facultado a la acá demandante, Inverta S.A., a perseguir el cobro de los dividendos de aquellas, pues lógicamente *“nadie puede transferir más de los derechos que tiene”*, o que la coloca en una posición de carecer de legitimidad activa y por ende, de ser un sujeto válido de esta relación jurídico-procesal.

No desvirtúa lo anterior la prueba pericial rendida por la actora, pues si bien la misma sirve para clarificar los traspasos de acciones realizados mediante una suplantación de identidad del señor Castro Montt a Tanner Corredores de Bolsa S.A. y las posteriores enajenaciones realizadas, no cumple con el objetivo de acreditar los hechos previamente expuestos, relativos a las acciones existentes en poder de Tanner Corredores de Bolsa S.A., no acompañando en sus anexos instrumento alguno que permita dilucidar aquello,



que lleva a la necesidad de privarle valor, todo ello en conformidad con las reglas de la sana crítica por disposición expresa del artículo 425 del Código de Procedimiento Civil.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, no existiendo prueba alguna que acredite las acciones de que era titular la cedente, Tanner Corredores de Bolsa S.A., al momento de las fechas de pago de dividendos señaladas en el libelo, haciendo presente esta magistratura que tampoco resulta posible leer o evidenciar en parte alguna de la demanda, las acciones que tenía la mencionada sociedad en dichas fechas, lo que por cierto y a tal respecto, vuelve a tal instrumento en uno ligero y confuso, es posible advertir que más allá de lo señalado en la motivación anterior, y para el caso en que si se hubiese acreditado lo que se ha comentado, las cesiones de derechos efectuadas no cumplen con los requisitos legales establecidos en el Código Civil, particularmente en su título XXV del Libro Cuarto.

Que más allá de lo señalado por la parte demandante, en que lo celebrado tanto por Tanner Corredores de Bolsa S.A. como por Tanner Servicios Financieros S.A. e Inverta S.A., sería un convenio de asociación, al que además se le privó de valor probatorio, lo cierto es que aun cuando la existencia de esta convención de fecha 17 de noviembre de 2010, fuera cierta, solo supone el antecedente y causa por el cual se habrían celebrado las posteriores cesiones de derecho.

Ahora bien, de la lectura de la convención celebrada mediante escritura pública de fecha 24 de diciembre de 2014 celebrada entre Tanner Corredores de Bolsa S.A. y Tanner Servicios Financieros S.A., ya valoradas, se desprende que el objeto de la cesión quedó establecido en su cláusula cuarta donde se señaló que para dar cumplimiento a lo acordado en el referido convenio de asociación, y poder transferir los derechos posteriormente a Inverta S.A., Tanner Corredores de Bolsa S.A. cede y transfiere a Tanner Servicios Financieros S.A., todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza, sean judiciales o administrativos, de que es titular para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que la sociedad Compañía Cervecerías Unidas S.A. ha retenido con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos judiciales, radicándose en el patrimonio de la cesionaria Tanner Servicios Financieros S.A. los derechos y acciones para hacer efectivo dicho crédito. Luego, de la lectura del contrato de cesión de derechos celebrado con fecha 3 de febrero de 2015, se desprende igualmente de su cláusula cuarta que Tanner Servicios Financieros S.A. cedió y transfirió a Inverta S.A. quien aceptó y adquirió para sí, todos los derechos y acciones de toda clase y naturaleza -judiciales y/o administrativas- de que es titular y que está en posición de ejercer para exigir, demandar, cobrar y percibir el total de los dividendos que CCU ha retenido hasta la fecha con motivo de las medidas cautelares decretadas en los procesos



judiciales, medidas que han sido dejadas sin efecto liberando el derecho a percibir tales dividendos. De tales instrumentos, y siguiendo el principio en derecho denominado *“De la irrelevancia del nomen iuris”* por el cual *“las cosas son lo que son y no lo que las partes dicen que son”*, se desprende con claridad que lo que tales sociedades pactaron fueron verdaderas y genuinas cesiones de derechos, cuyo objeto no era el resultado incierto de una litis, sino que de derechos para poder exigir, demandar, cobrar y percibir, los dividendos de las acciones que acá se demandan, y en tal sentido, lógicamente que quedaron sujetas a la regulación mencionada y contenida en el Código Civil.

Como consecuencia de lo anterior, para la validez de tales actos jurídicos se requirió dar cumplimiento irrestricto a lo pactado en el artículo 1902 de tal cuerpo normativo que dispone que *“La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por este”*, siendo la sanción para el caso de inobservancia de tal norma, la inoponibilidad del acto en los términos del artículo 1905 que expresa que *“No interviniendo la notificación o aceptación sobredichas, podrá el deudor pagar al cedente, o embargarse el crédito por acreedores del cedente; y en general, se considerará existir el crédito en manos del cedente”*. De la prueba que obra en autos, ninguna de ellas da cuenta del cumplimiento de tales requisitos, hecho que no es controvertido por la demandante, quien se remite a señalar que con la notificación de la demandase habría dado observancia al imperativo señalado. Tal argumento debe ser desestimado, puesto que de haber confundido el legislador ambas notificaciones, habría quedado manifestado así en el texto de la ley, cuestión que no ocurre pues, el artículo 1903 del cuerpo normativo en estudio, establece con claridad absoluta la forma en que la aludida notificación debe practicarse: *“La notificación debe hacerse con exhibición del título, que llevará anotado el traspaso del derecho con la designación del cesionario y bajo la firma del cedente”*, cuestión que como se reconoció y que consta en autos, no se realizó. A mayor abundamiento, y si bastara con la notificación de la demanda para entender cumplido el estándar exigido por las normas en estudio, la misma no produciría efecto respecto de Tanner Corredores de Bolsa S.A., pues dicha sociedad no celebró contrato alguno con la acá demandante (Inverta S.A) lo que igualmente serviría para el rechazo de tal argumentación.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, en virtud de las razones expuestas en los considerandos previos, ha quedado establecido que Inverta S.A., no cuenta con la legitimidad activa requerida para ser un sujeto válido de la presente relación procesal, que la habilite para actuar como demandante de las cantidades que, a título de pago de dividendos accionarios, solicita en esta contienda, motivo suficiente para el rechazo de la demanda en todas sus partes como se expresará en lo resolutive, resultando inoficioso emitir pronunciamiento respecto a las alegaciones subsidiarias de falta de legitimidad por haber caducado el derecho de cobro



haber pasado este al Cuerpo de Bomberos respectivo en los términos del artículo 85 de la ley 18.046.

**DÉCIMO NOVENO:** Que, sin perjuicio de lo anterior, estima esta magistratura pertinente señalar que para el caso hipotético que Inverta S.A., hubiese contado con la legitimidad activa para incoar la presente acción, la misma en cuanto al fondo igualmente no habría prosperado, atendida la manifiesta falta de prueba señalada respecto de la propiedad de Tanner Corredores de Bolsa S.A., de acciones de la demandada al momento de los pagos de los dividendos señalados, según el cuadro acompañado únicamente en su libelo, todo lo cual era su obligación en los términos señalados en el artículo 1698 del Código Civil.

Además debe considerarse que la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada, igualmente habría tenido cabida en estos autos, tanto en los términos del artículo 2515 del Código Civil (5 años) y mayor aún, en los términos del artículo 822 del Código de Comercio (4 años). Ello, toda vez que estimándose que las retenciones de los dividendos decretadas por las referidas medidas precautorias, afectaron a acciones de Tanner Corredoras de Bolsa S.A. y siendo la fecha de exigibilidad del último de los dividendos la acaecida el día 28 de abril de 2010 -teniendo todos los demás fechas anteriores- al interponerse la presente acción de cobro y al haberse notificado la misma con fecha 30 de junio de 2015, lo cierto es que se cumple manifiestamente el plazo establecido por el legislador para que opere la prescripción extintiva en todos sus efectos, lo que igualmente llevaría al rechazo de la demanda, no alterando lo anterior las presentaciones realizadas por la actora (recursos de protección, solicitudes de alzamiento de medida precautoria, etc.) pues no revisten el carácter de demanda judicial propiamente tal, que haya dado vida a la denominada interrupción civil de la prescripción en los términos del artículo 2518 inciso tercero del Código de Bello. Para la existencia de tal interrupción, se requirió una demanda como la de marras, de la que no consta su presentación en forma previa a la que ahora se ventila.

**VIGÉSIMO:** Que la restante prueba reseñada, mas no valorada, en nada altera lo que se ha venido razonado y decidido.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, sin perjuicio de haber resultado vencida la parte demandante, no será condenada al pago de las costas generadas en la presente causa en los términos del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, estimando que ha tenido motivo plausible para litigar.

Y atendido lo razonado y dispuesto los artículos 44, 1698, 1699, 1700, 1706, 1712, 1901, 1902, 1903, 1905, 2515, 2518 y demás pertinentes del Código Civil; artículos 44, 144



160, 170, 253, 342, 358, 425, 426 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil; artículos 81, 82, 85 y demás pertinentes de la ley 18.046, se resuelve:

**I.** Que, se **rechaza** la tachada deducida por la parte demandada, Compañía Cervecerías Unidas S.A., en contra del testigo presentado por la parte demandante, Inverta S.A., don Jorge Sabag Sabag.

**II.** Que, se **rechaza** en todas sus partes, la demanda deducida a fojas 73 y siguientes, por don Guillermo Javier Villaseca Castro y don Juan Pablo Villaseca Castro, en representación de Inverta S.A., en contra de Compañía Cervecerías Unidas S.A.

**III.** Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad, archívense los antecedentes.

**PRONUNCIADA POR DOÑA MARÍA CECILIA MORALES LACOSTE, JUEZ INTERINA DEL VIGÉSIMO NOVENO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.**

**AUTORIZA DON JOSÉ FRANCISCO SOTELO LUCERO, SECRETARIO SUBROGANTE.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, cinco de Diciembre de dos mil dieciocho**

