

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
LINARES

CONTRA : JAIME ANDRÉS ESQUIVEL CONTRERAS.
DELITO : HOMICIDIO.
RIT : 221-2023.
RUC : 2201250397-4.

Linares, veintiséis de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Que con fecha dieciocho y diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés, ante los jueces de la Primera Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Linares, Scarlet Quiroga Jara, quien presidió la audiencia, Mauricio Leyton Salas y Claudia Mora Cuadra, se llevó a efecto Juicio Oral relativo a los autos RIT N° 221-23, seguidos en contra de **JAIME ANDRÉS ESQUIVEL CONTRERAS**, de 32 años, nacido en Santiago comuna de Lo Prado el día 03 de enero de 1991, cédula de identidad 17.580.509-5, soltero, estudios medios completos y superiores de mecánica automotriz, comerciante independiente y obrero de la construcción, domiciliado en sector Lomas de Polcura S/N° comuna de Longaví, representado por el defensor privado Luis Fernando Galaz Rodríguez. El Ministerio Público estuvo representado por la fiscal adjunto de Linares Carmen Caamaño Rojas.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación: Que el Ministerio Público conforme auto de apertura de fecha veinticinco de septiembre de dos mil veintitrés, dedujo acusación por los siguientes hechos:

“El día 12 de diciembre del año 2022, aproximadamente a las 22:50 horas., en la vía pública de Linares, calle Arturo Prat con San José, el imputado **JAIME ANDRES ESQUIVEL CONTRERAS**, se baja del automóvil marca Chevrolet, modelo Aveo, color blanco, placa patente ZR 6379, y dispara, con un arma de fuego, en múltiples oportunidades en contra de los peatones Silvana Beatriz Ortega Cándia, Hernán Alejandro Matamala Muñoz, Javier Ignacio Toro Valenzuela y Johoseph Leonardo Rojas Jara. Producto de ello resultan fallecidos Silvana Ortega por traumatismo torácico penetrante por proyectil balístico y Hernán Matamala por anemia aguda secundaria a traumatismo abdominopelvico penetrante por proyectil balístico único. Por otra parte Javier Toro resulta con herida penetrante tórax posterior y Joseph Rojas con herida bala abdomen, ambas

lesiones graves, con riesgo vital, cuyo tiempo de sanación es superior a 30 días.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos de cuatro delitos de homicidio simple, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, dos de ellos en grado de consumados y dos de ellos en grado de frustrados, correspondiéndole al acusado participación como AUTOR, conforme a lo establecido en los artículos 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

A juicio del Ministerio Público respecto del acusado concurre la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, contemplada en artículo 11 N° 6 del Código Penal.

El Ministerio Público requiere que se imponga al acusado por cada uno de los delitos de homicidio consumado la pena principal de DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más el comiso de los instrumentos del delito y por cada uno de los delitos de homicidio frustrado la pena de SIETE AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más el comiso de los instrumentos del delito, y todo ello con la condena al pago de las costas, ordenando además, el registro de huella genética del acusado, de conformidad con lo previsto en el art. 17 de la ley N° 19.970.

SEGUNDO: Alegaciones de cargo: La representante del Ministerio Público, en la *apertura*, señala que durante el juicio acreditará los hechos y participación en los cuatro delitos que se le imputan, dos homicidios consumados y dos en grado de frustrados.

Sostiene en su *alegato final*, que durante el juicio se han acreditado los hechos y la participación dolosa como autor del acusado. En relación a los dos delitos de homicidio se encuentran acreditados con la declaración del perito Colina quien da cuenta de las causas de muerte de ambos. Esto se avala con los certificados de atención de urgencia y certificados de defunción y testigos que dan cuenta de que estaban fallecidos. Las lesiones de Toro Valenzuela se acreditan con la declaración por el mismo perito que da cuenta del riesgo vital de la herida y porque se salva su vida lo que fue ajeno a la voluntad del imputado. Las lesiones de Joseph se acreditan por la declaración de la médico de turno que lo recibe y examina que da cuenta del riesgo vital en que se encontraba y el dato de su atención. Hay cuatro delitos de homicidios, dos consumados y dos frustrados. La dinámica se da por los testigos quienes no reconocen el rostro del autor pero si dan cuenta de la dinámica como va este grupo de personas completamente

desarmados y como el imputado con arma de fuego los agrede con una gran cantidad de disparos lo que avala el trabajo del sitio del suceso y la fijación fotográfica, más la declaración en estrados de la funcionaria Constanza. Sobre la participación del acusado estima que se acredita que el único autor de todos los delitos es el acusado sobre la base de la declaración del testigo protegido y hay elementos que dan credibilidad a este testimonio por haberse mantenido en el tiempo, quien desde en un primer momento declara tras llegar a realizar la denuncia falsa de robo. Es un testigo de oídas directo del imputado y lo escucha que dice que les había pegado a unos tipo que lo querían asaltar, asimilando de inmediato a que ese pegar se refería a disparos, ya que antes lo había visto con una arma de fuego, una pistola. Dice que le presta su vehículo y horas después llega y le dice lo señalado al señor Ampuero, da cuenta de cómo es el propio imputado quien le pide vaya a poner la denuncia por robo, por temor no es capaz de decir el miedo pero se colige de su estado al declarar. El imputado pasa por el lado y le gruñe al testigo, existe una razón real de temor y pese a eso señala lo mismo que lo dicho ante el funcionario. Da credibilidad a su declaración que la haya ratificado en el estrado concordante con la declaración de Leonardo Bastías Aravena, otro testigo de oídas que fue imposible ubicar y se entiende las razones para no declarar por el temor, ya que conocen a don Jaime y lo que hizo. La funcionaria Constanza presencié su declaración la que es coincidente con lo señalado por el testigo protegido. Es coincidente con las características del vehículo del que se baja el imputado, entiende que se acredita que es el mismo, todos los testigos dicen que es un auto blanco concordante con lo señalado por el testigo protegido y con el hallazgo del mismo vehículo.

En su ***oportunidad de replicar***, refiere que se acredita más allá de toda duda razonable que el vehículo del acusado es el que se ubica en el sitio del suceso. El vehículo tenía las mismas características de las del testigo protegido, quien dice que se lo presta al imputado y todos ven a un hombre en el vehículo que va solo. Eso da cuenta el testigo protegido y la declaración de Leonardo a través de la testigo de oídas. El lapso de tiempo también da cuenta que era el mismo auto y la confesión que realiza el mismo testigo protegido de que le había pegado o agredido a estas personas. El testigo se presenta a realizar la denuncia por robo descartándose su intervención con arma de fuego. Estima que la prueba de participación es contundente. La defensa nada dice para descartarla, el imputado no dice nada.

TERCERO: Alegaciones planteadas por la defensa: En su alegato de ***apertura*** la defensa indica que demostrará duda razonable de que su representado no participa en los hechos imputados, es inocente y se demostrará

que la prueba no alcanzará los estándares suficientes y se deberá absolver de todos los delitos por los que fue acusado.

En la **clausura**, el defensor sostiene que no se han cumplido los estándares mínimos y no se ha podido acreditar su participación. Ninguno ubica a Jaime Esquivel el día de los hechos en el lugar y hora señalados. El primero no recuerda la fecha, no ve al hombre ni un arma y reconoce haber bebido una botella y media de wiski. El funcionario Ampuero señala que la víctima reconoce al hombre siendo que acá dice que no. Orellana recibe el impacto de bala y no reconoce ni al acusado ni la fecha, dice que es en este año, señala que vio un auto blanco pero no lo que tenía en la mano ni sus características. La testigo María Osorio dice que había luz y Gabriel Orellano dice que estaba oscuro, Stefani Ibarra dice al igual que los demás que escuchan los disparos, no ven a la persona, escuchan disparos, entre 23:20 o 30, otros señalan otra hora, dice que no vio la cara del hombre porque no había luz, dice que ya habían muerto dos, otra que tenía los ojos abiertos. Natali escucha pero no vio nada ni recuerda la fecha. Ampuero señala que un amigo de Jaime lo lleva a hacer la denuncia y que había estado con una mujer y dijo que le había pegado a unos tipos. Andresito no aparece al igual que la mujer. Sobre el testigo protegido no sabe la hora ni el motivo, ni donde se dirigía ni el tiempo que demora. No se logra acreditar que el vehículo encontrado estuvo en el lugar de los hechos el día y hora señalado, no tenía características especiales. No existe peritajes de huellas del auto solo tenemos los dichos de que se lo prestó y no se probó que era el mismo auto que estuvo en el lugar y que fue Jaime Esquivel quien realiza los disparos, nadie lo reconoce, no se le puso ubicar en el lugar y hora ni menos que realiza los disparos. Hace presente que ninguno menciona que andaba con una mujer, no hay arma de fuego, solo que existió un conflicto de estas 4 personas con un hombre de un auto blanco quien les dispara y mueren dos. No resulta bastante la prueba de cargo para condenar a su representado. Solicita la absolución de su representado.

CUARTO: Autodefensa: Que el acusado, debidamente informado de su derecho a guardar silencio, decidió hacer uso de aquel y no prestó declaración durante el presente juicio oral.

QUINTO: Convenciones probatorias: Que conforme al auto de apertura de este juicio oral, no consta que se acordaran convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba de cargo: Que durante la audiencia de Juicio Oral, la representante del Ministerio Publico se valió de las siguientes probanzas:

A) TESTIMONIAL consistente en las declaraciones de **MASIEL MEDINA VILLARROEL, JAVIER IGNACIO TORO VALENZUELA, GABRIEL ANTONIO ORELLANA FIGUEROA, PATRICIA ANGÉLICA ROCA MUÑOZ, NATHALIE**

VALERIA VALLEJOS CONTRERAS, ESTEFANI DEL CARMEN IBARRA CARREÑO, MARÍA TERESA OSORIO VILLAGRÁ, CARLOS AMPUERO CANCINO, HERNÁN MONTECINOS SALINAS, KATTY VELIZ HERNÁNDEZ, DANIELA ALEJANDRA POBLETE MOLINA, TESTIGO PROTEGIDO N° 219, MIGUEL JESÚS SÁNCHEZ ALARCÓN y CONSTANZA LARA SEPÚLVEDA.

B) PERICIAL: Declaración de los peritos **MARCO CÁCERES ARAVENA, FRANKLIN COLINA BERMÚDEZ y GONZALO MAURICIO LÓPEZ LEAL.**

C) DOCUMENTAL:

- 1.- DAU N° 1486377 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022.
- 2.- DAU N° 1486376 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022.
- 3.- DAU N° 1486375 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022, correspondiente a Joseph Leonardo Rojas Jara.
- 4.- DAU N° 1486375 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022, correspondiente a Javier Ignacio Toro Valenzuela.
- 5.- Certificado de defunción de víctima, Silvana Beatriz Ortega Candia, ya individualizada.
- 6.- Certificado defunción de víctima Hernán Alejandro Matamala Muñoz, ya individualizado.
- 7.- Oficio N° 1595/11 de Autoridad Fiscalizadora de Linares, de 13 de febrero de 2023.

D) EVIDENCIA MATERIAL:

- 1.- 10 vainillas incautadas de Sitio del Suceso por Brigada de Homicidios de Linares.
- 2.- Dos trozos encamisados incautados de Sitio del suceso por Brigada de Homicidios de Linares.

D) OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

- 1.- Un plano de proyección superior a escala, efectuado por Lacrim.
- 2.- Set de 4 fotografías que dan cuenta de vehículo placa patente CHKD 51, efectuado por Brigada de Homicidios de Linares.
- 3.- Set de 144 fotografías que dan cuenta de sitio del suceso, evidencias, cadáveres de víctimas y vehículo placa patente ZR 6379, efectuado por Lacrim.

SÉPTIMO: Sobre la prueba aportada al juicio: Que las probanzas referidas en el acápite sexto precedente, fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición de manera íntegra, personal e inmediata por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de cada una de ellas, así como de toda la audiencia del juicio oral, razón por lo que se anotará su contenido sólo en lo pertinente, sustancial y debatido.

OCTAVO: Hechos y circunstancias acreditadas en el juicio: Que apreciada con libertad los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el Tribunal ha tenido por acreditados más allá de toda duda razonable, los siguientes presupuestos fácticos:

“Que el día 12 de diciembre del año 2022, aproximadamente a las 22:50 horas, en la vía pública de Linares, calle Arturo Prat con San José, **JAIME ANDRES ESQUIVEL CONTRERAS**, se baja del automóvil marca Chevrolet, modelo Aveo, color blanco, placa patente ZR 6379, y dispara con un arma de fuego en múltiples oportunidades en contra de los peatones Silvana Beatriz Ortega Cándia, Hernán Alejandro Matamala Muñoz, Javier Ignacio Toro Valenzuela y Joseph Leonardo Rojas Jara. Producto de ello resultan fallecidos Silvana Ortega por traumatismo torácico penetrante por proyectil balístico y Hernán Matamala por anemia aguda secundaria a traumatismo abdominopélvico penetrante por proyectil balístico único. Por otra parte Javier Toro resulta con herida penetrante tórax posterior y Joseph Rojas con herida bala abdomen, ambas con riesgo vital.”

NOVENO: Valoración de los medios de prueba: Las conclusiones fácticas referidas en el motivo anterior, encuentran sustento en los testimonios y pruebas recibidas en la audiencia de juicio oral, testimonios que percibidos directamente por el Tribunal -bajo el prisma de la inmediación- han hilado razonadamente la impresión de veracidad de ocurrencia y justificada, la decisión de condena que ya se adelantara.

Se ha considerado primeramente el relato de uno de los afectados sobrevivientes, JAVIER IGNACIO TORO VALENZUELA, quien refiere que estaba con Silvana, el chico Nai y Joseph compartiendo unas cervezas el 12 de noviembre o diciembre de 2022, de noche, entre las 21 y 00. Sobre el punto – rebatido por la defensa- si bien no recuerda con precisión el día y fecha de los hechos, al igual que otros testigos que serán abordados, resulta claro y evidente, que todos relatan los sucesos establecidos, dado el contexto inusual y resultado lesivo de aquel.

Indica que estaban sentados pasada la calle San José, en Arturo Prat, bebiendo. Silvana ve un auto blanco hacia calle Arturo Prat, el que pasa, luego se estaciona y empezaron a tirarse unos palabrazos. Se estaciona a unos 3 metros o 3 metros y medio de distancia, se baja el caballero que conducía y empiezan a tirarse palabrazos con Silvana, no sabe por qué. Antes ve que venía ese auto haciendo malabares y ahí empezaron unos palabrazos. Se baja del auto con una pistola y les tiró a todos, camino un poco más y cayó desmayado, cuando despertó estaba ya en el Hospital.

Precisa que cuando el auto pasa empiezan los palabrazos, Silvana le tiraba palabrazos no recuerda que porque ya que estaba curado, cruza hacia la mitad de la calle cuando el auto estaba detenido, ahí el conductor se baja abre el maletero y saca una pistola. Silvana con el chico Nai le tiraban palabrazos y ambos van a la mitad de la calle, no había nada más que recuerde. Se baja el conductor solo del auto, va al maletero y saca una pistola, una 9, por lo que le dijeron las balas eran de 9 y como fue militar sabe. Ve que abre el maletero y saca una cuestión negra refiere el tamaño, no distinguió en ese momento lo que era. La toma y aprieta el gatillo, no lo vio pero escuchó que sonaban los disparos, no lo vio apuntar solo que sonaban los disparos. Silvana y el chico Nai estaban en medio de la calle cuando empezaron los disparos. Escuchó disparos no recuerda cuantos, fueron varios.

Sobre el autor indica que no vio al hombre que baja del auto, no lo podría reconocer. Le llegaron tres balazos en el brazo y perdió la conciencia, cuando le llegan estaba parado en la ciclo vía de Arturo Prat a dos metros de Silvana y el chico Nai que estaban en la mitad de la calle, Joseph estaba más cerca suyo. Escucha los disparos y cae desmayado, no vio que le pasa a los demás, recobra el conocimiento a los tres días después. No vio nada más y no sabe porque se produce éste conflicto, él no tenía nada que ver, no sabe si los demás conocían a éste sujeto.

Refiere que conocía a los demás que andaba esa noche de hace un mes y medio. Ese día estaba tomando wiski, había bebido como una botella y media desde las 19 horas empezó a tomar en su casa antes de juntarse con ellos.

Finalmente precisa que primeramente ve que el auto pasa de lado a lado y empezaron los palabrazos. Se estaciona el auto, Silvana y el chico se van a la mitad de la calle, el caballero se baja, va a la maleta y saca la pistola con la que comienza a disparar.

Seguidamente hemos considerado para asentar los hechos de la forma establecida en el motivo precedente, los antecedentes aportados por los testigos civiles quienes aportan datos concordantes entre sí y con el relato del afectado JAVIER IGNACIO TORO VALENZUELA en cuanto a la dinámica de los mismos.

De ésta manera se ha considerado lo declarado por **GABRIEL ANTONIO ORELLANA FIGUEROA**, quien dice que iba con su pareja desde la Población Yervas Buenas, ya de vuelta a su casa, pasando la calle San José con Arturo Prat ve que había una riña, su auto recibió un impacto balístico, y se devolvieron a ver y había una balacera.

Si bien no recuerda la fecha, claramente se refiere a los mismos hechos del caso sublite. Dice iba con Patricia Rocco Muñoz su pareja, pasaban por calle Arturo Prat doblando de San José, y en Arturo Prat ve una riña cuando iban pasando, se dio cuenta que le salto algo al auto, ahí no se dio cuenta que era un disparo, después lo noto. Ve unos jóvenes cruzando la calle hacia un auto blanco como para pelear, ahí sintió que algo golpeó su auto.

Sobre el autor de los disparos señala que estaba en un auto blanco que estaba estacionado, era un hombre que estaba parado abajo, al lado del auto y otros dos jóvenes venían cruzando. Era un hombre no sabe si era joven era de noche, no recuerda físicamente como era, estaba parado al lado y los otros venían cruzando, les saca el quite a los que iban cruzando hacia el hombre parado y justo le llega el disparo a su auto. No vio si ese hombre tenía algo en sus manos. Cree que los que ve eran cuatro los que iban cruzando la calle hacia donde estaba el hombre parado en el auto. Les saca el quite a los jóvenes que iban por medio de la calle. Pensó que se iban a pelear porque se notaba que estaban como discutiendo. Uno venía con una botella en la mano. Siente que se revienta algo en su auto, sintió un ruido y escucho disparos cuando justo les saca el quite, en ese momento le llega el disparo y luego otros. Primero escucha uno y luego los otros seguidos.

Se da la vuelta y ve a tres personas en el suelo, el auto blanco no estaba en el lugar ni el hombre que había visto a fuera, solo estaban las personas botadas en el suelo nadie más. Cree que eran tres personas, no sabe si eran los que iban cruzando o quiénes. Se quedó en el auto no se acercó a ellos al suelo. Le llegó un impacto en la puerta del copiloto donde iba su pareja. Denuncia el hecho, no recuerda si a Policía de Investigaciones o a Carabineros, no lo dejaron irse ya que tenían que ver la bala de su auto, sacaron la puerta pero le parece no la encontraron.

Señala que le tomaron declaración en la Policía de Investigaciones, la firmo y la leyó antes de firmarla. Su pareja también.

Corroboró lo anterior la testigo **PATRICIA ANGÉLICA ROCA MUÑOZ**, pareja del precedente deponente, quien relata de igual manera que venía de la Población Yerbos Buenas de vuelta por calle San José toman la calle yendo a Panimávida y ven a 3 o 4 jóvenes cruzando de la berma hacia un vehículo que había a la derecha, le sacaron el quite y les llega un disparo, siente un golpe fuerte a su lado. Más adelante pararon para ver y ahí se dieron cuenta que era un disparo. Se devolvieron pero ya había gente ayudando no se bajaron del auto esperaron a Carabineros y Policía de Investigaciones para mostrar lo que les paso en su auto. Cree fue el año pasado como a las 21 horas estaba oscuro. Fue en

calle Arturo Prat entre calle San José con Guadalupe. Andaban en un Mazda 3 o 6 no recuerda, color negro, año 2010.

Precisa que lo primero que ve es el grupo de jóvenes hacia el auto pero tranquilos no vio nada extraño, venían de la botillería con cosas en la mano de la botillería hacia el auto, eran 3 o 4 jóvenes, le parece andaba una mujer y los otros hombres. Los ve cuando venían caminando y se cruzaron, les hicieron el quite por la calle contraria.

Sobre el autor de los disparos, corrobora que al otro lado de la calle había un auto blanco con una persona abajo, le pareció iban hacia el auto los jóvenes que cruzaban. El hombre estaba en el maletero atrás parado lo vio. No recuerda como era ni como vestía. Los jóvenes venían cruzando no les vio nada raro solo iban cruzando. Les saca el quite porque no se corrieron y ahí sintieron un disparo, le pidió a su pareja que se apurara porque le dio miedo, se agacho, ella sintió que era un balazo y después vio por el espejo del lado y solo vio polvo atrás. Escuchó ese balazo después se agachó, salieron rápido y no escuchó nada más, más adelante pararon revisaron el auto y tenía un disparo en la puerta del copiloto. Ahí se bajan vieron el auto y se devolvieron al lugar, esperaron a Carabineros y hablaron con la Policía de Investigaciones. Regresan a los 15 o 10 minutos y ya había harta gente que ayudaban a los que estaban en el suelo, le parece que eran tres personas, no estaba el auto blanco cuando volvieron tampoco al hombre que había visto abajo. Los jóvenes que estaban en el suelo eran los mismos que había visto cruzando. Declaró en Policía de Investigaciones y firmo su declaración.

Precisa que vio a una persona en el maletero del auto blanco, no lo vio hacer nada, no recuerda características del auto, no vio arma solo sintió el disparo.

Corroboran el mismo contexto fáctico los testigos NATHALIE VALERIA VALLEJOS CONTRERAS, ESTEFANI DEL CARMEN IBARRA CARREÑO, MARÍA TERESA OSORIO VILLAGRÁN y MIGUEL JESÚS SÁNCHEZ ALARCÓN.

La primera indica que estaba fuera de la casa de su abuelita, se sentó en el jardín, sintió unos disparos y entró asustada a la casa que queda en calle Arturo Prat de Linares cerca de calle San José con Guadalupe. Menciona que escuchó como 20 a 30 disparos. Antes de escuchar los disparos no escuchó nada, ni discusión ni pelea, no vio nada antes. Cuando escuchó los disparos se entró y llamó a su papá y a los 15 o 20 minutos empezó a llamar a todos los números de emergencias, primero Policía de Investigaciones, luego ambulancia, luego carabineros que no contestaba y por último bomberos.

Señala que Policía de Investigaciones le contestó su llamado y les dijo que había escuchado disparos y después vio personas botadas. Después que se entró salió y vio a cuatro personas en el suelo, recuerda que había una mujer no recuerda si los demás eran hombres. No los vio cuando cayeron. Estaba en el jardín de la casa de su abuelita cuando escucha los disparos, no vio nada ya que se entró al tiro por miedo. El jardín de la casa de su abuelita es a tres casas de lo que sucedió. Cuando los ve en el suelo solo se acercó a la persona que estaba en la vereda. No vio auto blanco detenido, antes de lo que pasó pasaron hartos autos no recuerda el auto blanco.

Precisa que era pasada las 23 horas.

La segunda de las testigos civiles recién individualizadas menciona que estaba en el jardín con su hermana de 12 años y escuchan disparos. Antes había visto estas personas pasar por fuera los que frecuentemente pasaban por ahí, va a ver que era y eran esas personas las que estaban en el suelo y ve un auto blanco. Dos no tenía salvación y a los otros dos los ayudó ya que tenía estudios de primeros auxilios.

Especifica que esto sucede con fecha 12 de diciembre de 2022 en calle Arturo Prat, entre las 23:20 o 23:30 de la noche.

Primero ve pasar a cuatro personas, los conocía, a uno le decían cabro chico, al otro chico Nai, eran tres hombres y una mujer. Uno fue su expareja. Los ve pasar y a los 10 o 15 minutos escucha los disparos, fue inmediatamente, no a largo plazo. Los vio pasar y se quedó en el mismo lugar del patio de la casa. Cuando sale ve el auto blanco y luego esa persona se baja y le pega más disparos a una persona que estaba en el suelo. Escuchó como 15 a 20 disparos seguidos. Estaba al interior de la casa, escucha los disparos, sale a ver y ve a dos tirados en la veredera y dos al medio de la calle. Al medio de la calle estaba el chico Nai y una mujer, en la vereda Javier Toro y su ex pareja que le dicen el cabro chico. Ve por un lado a estas personas en el suelo y muchas personas juntándose en el lugar.

Sobre el autor de los disparos, refiere que vio a la persona del auto blanco que se bajó y le dio dos disparos a uno del suelo, era robusto vestía de negro y se baja del piloto. Las personas ya estaban en el suelo. Cuando estaban en el suelo ve que por el lado del conductor se baja un hombre y dispara. El auto era color blanco gris, y el sujeto era un hombre, robusto de negro, ve que le dispara a la persona que estaba tirada al medio de la calle, avanza al medio de la calle y le dispara. La distancia del auto y la calle es de un metro de tierra no vereda y de ahí le da los disparos, luego se sube y se va, le dispara al que estaba al medio al chico Nai. Esa persona llevaba un arma en la mano, le dispara, se sube al auto y

se va. El chico Nai estaba en el suelo sin movimiento. Estaban dos personas ya inconscientes la mujer y el chico Nai cuando se acerca se les estaba yendo el pulso y Javier Toro y el cabro chico estaban consiente, les hablaba y le contestaban que no entendía ni sabían quién era ni lo que había pasado. No sabe dónde le dieron esos últimos dos disparos, estaban llenos de disparos la mujer también por todo el cuerpo hasta en la cara. Javier Toro tenía perforado un pulmón, en el brazo le había rozado una bala y el otro tenía una en la ingle.

Después llega la ambulancia se llevan a los dos que no tenían casi pulso, luego se llevan a los otros, después llega carabineros y Policía de Investigaciones.

Explica que la casa donde estaba queda a 4 o 5 metros de distancia de donde esto pasa. La iluminación era muy mala, estaban fuera de un taller mecánico que no tenía luz afuera. Escucha los disparos, no pasan ni 5 minutos y sale. No había luz, no pudo ver la cara de la persona solo la contextura. Contextura gruesa, no tan alto 1.70 por ahí y andaba completamente de negro.

En los mismos términos relata los hechos la tercera de las nombradas, quien refiere que venía llegando esa noche de la licenciatura de su hijo, estaban en la cocina celebrando una torta y tipo 10:45 escucho una discusión fuera de su casa, se asomó por la ventana y empiezan a haber disparos al asomarse, fueron como fuegos artificiales, muchos, sintieron que estaba entrando a la casa y se protegieron. A los minutos subió a ver a su hijo para ver si estaba bien y al asomarse vio una persona a la mitad de la calle y otro en la vereda que le veía solo los pies. Salieron a la calle a los minutos y vieron a una mujer herida de bala en la vereda, al medio de la calle a un hombre herido de bala y hacia dos casas a la derecha dos hombres también heridos de bala. Llamaron a la ambulancia y se llevaron a las personas. Después fueron a su casa y empezó a llegar más contingente policial y a preguntar por los domicilios. Tipo 02:30 AM un funcionario de la Policía de Investigaciones ingresa a su domicilio y les declara voluntariamente.

Precisa que primeramente escucha una discusión, no lo que decía pero era como una pelea y escuchó a dos hombres discutiendo no lo que decían, sonaba como una discusión ya que hablaban fuerte y por el tono de voz deduce que era una discusión. Eran dos hombres y una mujer. Después de eso escucha los disparos. Sintió temor por su familia.

Conocía a una de las personas que estaban heridas lo conocía como chico Nai que trabajaba hace años cuidando autos en el supermercado Bascuñán. No sabe quién les disparó. La mujer tenía heridas debajo de su pecho, las costillas. El hombre no se acercó a verlo ni a los demás solo a la mujer. La mujer estaba

consiente el hombre se movía. No la escuchó decir nada solo los miraba. Se acercaron personas a ayudar.

Precisa que desde que escucha los disparos a que sale pasaron 3 a 4 minutos y no vio a ningún vehículo. Había luz afuera. No vio arma. ´

Finalmente **MIGUEL JESÚS SÁNCHEZ ALARCÓN**, refiere que salía de su trabajo y ve pasar a 4 personas llegando a calle Arturo Prat hacia el norte que volvieron hacia atrás, luego se bajó un tipo de un auto y disparó como 4 balazos, le dio a la niña que saltó hacia la vereda y al otro le dio en una pierna. No recuerda la fecha ni la hora. Estaba en calle Arturo Prat con San José, ve 3 hombres y una mujer. Quien dispara ve que se baja del auto que estaba en frente era color crema estaba solo, puso un pie debajo del auto y disparo a los muchachos, él estaba en frente los muchachos fueron hacia él. Les disparó a dos que fallecieron y a otro que le dio en la pierna, él se quedó dónde estaba no se acercó. Esas personas dieron la vuelta no sabe a qué iban si iban acelerados, cruzaron para el frente y el muchacho les disparó, no le vio el rostro de quien disparó y no recuerda como nadaba vestido por el tiempo no lo recuerda. Se quedó quieto cuando esto paso esa avenida es tranquila.

Sobre la llamada de alerta y el inicio de la investigación policial da cuenta KATTY VELIZ HERNÁNDEZ, funcionaria de la Policía de Investigaciones, quien a las 23 horas recibe llamado de Natali Vallejos quien solicitaba ayuda porque en calle Arturo Prat había tres personas en el suelo. Toma sus datos y habla con el encargado de guardia y el jefe Calderón activándose un protocolo de emergencia. Después en el procedimiento supieron que habían dos fallecidos y dos gravemente heridos.

Colabora tomando declaración en el cuartel a dos testigos. El primero Gabriel Orellana que indica -al igual que ante estrados conforme a lo precedente- que el 12 de diciembre sale de su casa, estaba con su polola y en la noche le dicen que vayan a dejar a su sobrina. Van en automóvil a la Población Yervas Buenas, de vuelta a su casa por San José doblando a Arturo Prat en dirección a Panimávida y ve a 4 personas cruzando del poniente al oriente con botellas en las manos y se dirigían a un auto blanco que estaba en la vereda oriente con un hombre afuera. Cuando pasa siente mucho ruido, piensa le quebraron las botellas en el auto ve por el espejo y ve a dos personas tiradas en el suelo, su polola grita, sigue y para más adelante viendo que tenía un impacto balístico en la puerta del copiloto. Se devuelve al lugar donde encuentra a 2 personas tiradas en la calle, dos más hacia la calle san José y que ya no estaba el auto blanco ni la persona que había visto abajo del auto blanco.

Toma declaración también a la polola, Patricia Rocca, quien dice algo similar que el anterior, refiriendo que cuando pasan ve a cuatro personas con cosas en sus manos y el auto blanco en la vereda oriente de Arturo Prat con una persona parada abajo que comienza a disparar, ve por el espejo y ve polvo en suspensión, grita porque siente le llegó un disparo al auto y paran percatándose del disparo en la puerta. Se devuelven y no estaba ni el auto ni el sujeto y los heridos en el suelo. No se acercan porque había varias personas ayudando.

Para el establecimiento de los hechos también se ha considerado lo aportado por los funcionarios de la Policía de Investigaciones MASIEL MEDINA VILLARROEL, HERNÁN MONTECINOS SALINAS, CONSTANZA LARA SEPÚLVEDA y CARLOS AMPUERO CANCINO, quienes corroboran el contexto fáctico asentado y dan mayor consistencia a los relatos de los testigos civiles, dando datos de relevancia sobre el autor de los hechos.

La primera de las funcionarias de la Policía de Investigaciones indicados, de la Brigada de Homicidios de Linares, refiere que el 12 de diciembre de 2022 mientras estaba en la Brigada de Homicidios, a las 22:50 Katty Veliz Hernández que estaba de guardia en la unidad, le informa que recibe un llamado al 134 donde una voz femenina llama afectada, entre llanto y grito, indicando que por calle Arturo Prat cerca del supermercado Bascuñán había escuchado disparos y había tres personas lesionadas. Se contacta con los funcionarios Molina y Carter Riquelme, concurriendo al lugar.

Aporta precisión sobre la hora en que se producen los hechos, al indicar que llegan al lugar a las 23:18 donde ya estaban funcionarios de carabineros que tenían encintado, aislado y resguardado el lugar, a cargo de Ricardo Villarroel Sargento Primero, quien le dice que a través de CENCO reciben dos llamados, uno a las 22:51 que indicaba se escucharon disparos, y el segundo a las 22:53, que decía que habían personas lesionadas aparentemente por impactos balísticos. El Subprefecto Calderón conversa con la fiscal y se le instruye las diligencias investigativas.

Concurre al Hospital de Linares para ver a los afectados. Carabineros habían dicho eran 4 lesionados auxiliados por el Samu y trasladados al Hospital base de Linares. Constatan la identidad de dos de los lesionados, una mujer de nombre Silvana y Hernán Matamata Muñoz, quienes habían fallecido producto de impactos balísticos. También a las 23:25 horas habían ingresado dos hombres lesionados, Javier Toro Valenzuela y Josep, por impactos balístico, Javier con lesión en la región torácica posterior y Joseph lesión en la pared abdominal, estaba siendo intervenido a uno y el otro se encontraba en exámenes radiológicos.

El día de los hechos retorna a la unidad mientras otro equipo continua con diligencias investigativas de empadronamiento y toma de declaraciones recibiendo informaciones y también por funcionarios de carabineros.

Ya en la etapa de investigación, el 2 de febrero de 2023, a las 16:53 entrevista al testigo Estefanía Carreño quien señala –al igual que ante estrados– que estaba en conocimiento de la investigación que conocía a Hernán al que conocía como cabro chico y de los demás, a quien conocía de hace tiempo ya que vivían en el mismo sector. Señala que conoce a Javier con quien mantuvo unas relaciones sentimentales por dos años que finaliza en agosto de 2022. Vive en Arturo Prat casa esquina y como a las 22:30 estaba en el antejardín que da a San José y Arturo Prat con su hermana de 12 años, escucha unos ruidos de disparo, mira entre las rejas por calle San José observando que por Arturo Prat hacia el norte habían 4 personas tendidas en el piso, dos en la calle y dos en la vereda poniente, y a su sujeto al costado de la puerta del piloto de un auto blanco estacionado en la vereda oriente de calle Arturo Prat y que posterior a los disparos huye por Arturo Prat hacia el norte. Las personas lesionadas eran Silvana el cabro chico o Hernán Javier y Josep a quienes minutos antes había visto por Arturo Prat con unas botellas en sus manos y cuando los pierde de vista por Arturo Prat hacia el norte pasan unos minutos y escucha unos disparos. Manifiesta que va a prestar auxilio a las víctimas porque sabe de primeros auxilios ya que estudio un técnico relacionado. Al llegar observa a Silvana y Hernán muy mal heridos con varios impactos balísticos y llama al SAMU. Llegan y se llevan a los dos más graves Hernán y Silvana quedando los otros dos en el lugar, poniendo torniquete y prestando ayuda a ambos que quedaron. Dice que recuerda unos 15 disparos seguidos, al consultarle por las características del vehículo dice no conocer mucho de marcas, y que vio un auto blanco con cuatro puertas y con la punta del capot en dirección al norte por calle Arturo Prat. Sobre el sujeto que observa dice que estaba oscuro y solo ve la contextura física de la persona de 1,70 aproximado de sexo masculino contextura gruesa y que andaban con vestimentas oscuras. Dice que no escuchó nada sobre los hechos solo que habían detenido al implicado y que la gente estaba acostumbrada a escuchar disparos.

El llamado a la Policía de Investigaciones lo recibe la funcionaria Katy Veliz. Van al lugar con los funcionarios Calderón y Carter Riquelme. Ella toma contacto con el Sargento Villarroel quien le informa los llamados a CENCO, el primero a las 22.51 que señalaban disparos en ese lugar y el de las 22.53 que decía que había lesionados por impactos balísticos. Cuando llega es en calle Arturo Prat pasado pasaje San José estaba encintado por personal de Carabineros aislado y resguardado por ellos. Las diligencias investigativas fueron realizadas por la

brigada de homicidio. Carabineros llega primero al lugar y lo resguardan hasta su llegada. El sitio del suceso estaba con personal de carabineros y había personas observando detrás del lugar delimitado. Se quedan en el sitio del suceso Orlando Calderón, Mauricio Carter y ella. Paralelamente se forman equipos de trabajo el segundo formado por los funcionarios López Contreras, Víctor Venegas Hormazabal, Montesinos Salinas, Carlos Ampuero y Constanza Lara Sepúlveda.

Sobre las consecuencias en las personas afectadas, la testigo da cuenta que procede a ir al hospital y habían ya dos fallecidos, Silvana Ortega Candia y Hernán Matamala Muñoz. También estaban dos lesionados Josep quien estaba siendo asistido con exámenes y Javier Ignacio que estaba siendo intervenido quirúrgicamente por lo que recuerda. Javier tenía una lesión en la pared posterior del tórax por herida de bala y Josep en la pared abdominal por herida de bala. Ambos lesionados por heridas de bala.

Toma declaración después a la testigo que conocía a las 4 víctimas. Cuando mira luego de que escucha los ruidos, ve a 4 personas tendidas dos al medio de la calle y dos en la vereda poniente y un sujeto al costado de la puerta del piloto a la altura del segundo poste del alumbrado público, quien posterior a los disparos sube al vehículo y se va en el vehículo hacia el norte por calle Arturo Prat. Lo ve subir por el piloto al auto e irse. Silvana e Iván tenían varios impactos en el cuerpo y estaban muy mal, se los llevan en la ambulancia y quedan los dos lesionados Javier y Joseph, vuelve el SAMU a buscarlos y se los lleva.

Se le entrega dato de atención de urgencia de cada una de las víctimas. Se le exhibe y reconoce la prueba documental incorporada consistente en el DAU N° 1486377 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022, correspondiente al de la mujer quien no portaba identificación; el DAU N° 1486376 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022 quien también ingresa como NN; DAU N° 1486375 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022, correspondiente a Joseph Leonardo Rojas Jara, que indica sus lesiones y luego complementa con diagnóstico complementario; y, DAU N° 1486378 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022, correspondiente a Javier Ignacio Toro Valenzuela.

Precisa que toma declaración policial a la testigo Stefani Carreño. El Oficial a cargo fue primeramente Orlando Calderón Molina y luego Víctor Venegas Hormazabal. Desconoce si se realizan diligencias de reconocimiento y si se encontró un arma.

Por su parte **HERNÁN MONTECINOS SALINAS**, refiere que a las 22:50 en calle Arturo Prat el 12 de diciembre de 2022, toman conocimiento de los hechos por llamado al 134 de Natali Vallejos. Armaron equipos de trabajo y toman conocimiento de la identidad de las víctimas, dos que fallecen, Sandra Ortega y

Hernán Matamala. Se toma declaración a Gabriel Orellana y va a hacer una investigación de un impacto en la puerta del copiloto de su vehículo el cual revisa. Toma conocimiento de esa información y revisa su auto, no la toma directamente. Decía que al pasar siente un golpe fuerte y era ese disparo. Tenía un orificio atribuible a arma de fuego. Dice que va por Arturo Prat sur poniente o nororiente concordante con la dinámica que hicieron sus colegas.

Revisan el auto de don Gabriel, que era un Mazda Spot color negro y tenía un orificio en la puerta del copiloto costado derecho.

Reconoce del Set de 4 fotografías que dan cuenta del vehículo placa patente CHKD 51, efectuado por Brigada de Homicidios de Linares, el auto mencionado que recibe un disparo. Menciona que lo revisan y desarmen la puerta pero no encontraron la bala. Dice que iba pasando por el lugar, el disparo fue de un vehículo en movimiento no estático conforme al hallazgo.

Refiere que surge de todas las diligencias el nombre de Jaime Esquivel Contreras y fue en el grupo el 12 de enero de 2023 a la comuna de Contulmo a detenerlo, la detención se hace a las 18:20 horas después de estar todo el día tratando de ubicarlo en dicha comuna.

De la misma forma contribuye los antecedentes aportados por **CONSTANZA LARA SEPÚLVEDA**, quien refiere que se desempeña en la Brigada de Homicidios de Linares y el 12 de diciembre de 2022 se inicia investigación por llamado de una mujer de nombre Natali Vallejos, que señalaba que en calle Arturo Prat cerca del supermercado Bascuñán desde un auto blanco le habían disparado a unas personas que estaban lesionadas, lloraba y gritaba.

Afirma que a las 22:50 horas se recibe éste llamado. Los funcionarios Orlando Calderón, Riquelme y Masiel van a lugar y verifican que estaba personal de carabineros y el sitio del suceso estaba aislado, se entrevistan con el funcionario de carabineros quien refiere que recibieron llamados, el primero por unos disparos y el segundo decía que habían unos lesionados de los disparos. Observan a 4 personas lesionadas, una mujer y tres hombres que fueron trasladados al Hospital de Linares. La fiscal le instruye tomar el procedimiento a la Policía de Investigaciones Brigada de Homicidio.

Se generan equipos de trabajo y el funcionario Contreras llama a Lara para revisar el sitio del suceso. Los funcionarios Calderón Carter, Maciel y Montesinos van al Hospital de Linares. Venegas, Soto Jaque y Ampuero se quedan en sitio del suceso empadronando los alrededores de calle Guadalupe, San José y lugares colindantes.

Refiere que se obtuvo un video de un negocio de calle Arturo Prat con Guadalupe que tenía 4 cámaras una de ellas de relevancia que apunta de norte a

sur hacia el supermercado. Se apreciaba a distancia ya que el hecho fue al medio de ambas calles. Se observaba el sector pero no con claridad pero si la dinámica. Relata que se ve el tránsito de cuatro personas de la vereda poniente y en la berma de esa vereda un auto estacionado con la luz encendida, más la luz, se observa que caminan de sur a norte por la vereda contraria, uno cruza hacia el oriente y los otros lo siguen, pasan por la calzada dos vehículos de sur a norte cuando termina de pasar el segundo se ve 5 destellos que impresionan a disparos desde el sector donde estaban las luces, retroceden las personas uno cae en la calzada oriente de la calle intenta ponerse de pie y vuelve a caer, los otros retroceden hacia la vereda poniente, de inmediato se ve que sale un vehículo blanco que probablemente era un Aveo sin poder verificar más características ni patente.

Todas las diligencias fueron en forma paralela.

Realiza trabajo técnico de revisión del sitio del suceso encontrando evidencia alrededor del centro de la intersección evidencia balística y hematológica. A las 00:50 Am comienzan. Detallan tres áreas, un sector de la platabanda de la calle hacia el oriente de tierra y piedras donde estaba concentración de 10 vainillas 5 de una marca y 5 de otra, vidrios de una botella. Segundo sector de la calzada oriente se encuentran dos trozos de encamisado, en medio de la calzada hacia el poniente de norte a sur diversas evidencias hematológicas manchas pardo rojizas por goteo y desplazamiento. 27 indicios 15 manchas 10 vainillas y los 2 encamisados.

Sobre las heridas presentes en los afectados refiere que se trasladan al Hospital de Linares donde había dos fallecidos y dos con heridas graves pero estables. En la sala mortuoria a las 03 am del 13 de diciembre se encuentran con dos cuerpos, el de Silvana Ortega Candia que presentaba heridas por proyectiles balísticos zona axilar derecha una equimosis de 8.5x5 centímetro con sutura por intervención médica, a la palpación de la costilla costal que impresionaba como fractura, zona axilar izquierda posteríos herida contusa erosiva con entrada de proyectil balístico, bajo esta hacia la región de la línea media una cortante de 1.8 X05 en su parte más ancha que impresiona a intervenciones del cuerpo medido, en la extremidad superior izquierda cara posterior una herida de entrada de proyectil balístico en la cara interna una contusa erosiva de salida de proyectil balístico. En las extremidades inferiores en ambos muslos una equimosis.

El segundo fallecido era Hernán Matamala Muñoz quien tenía una única herida en la región de la cadera izquierda que impresionaba en entrada de proyectil balístico con equimosis circundante.

Sobre la participación aporta que mientras realizaba esta labor los funcionarios que realizaban el empadronamiento tomaron conocimiento que una persona en Longaví que denunciaba el robo de un vehículo con características similares al investigado, color blanco marca Chevrolet modelo Aveo. Fueron y se entrevistaron con esa persona quien da a entender que la persona que se trasladaba en su auto estaba implicada en los homicidios. Se trasladan al domicilio de mencionado y estaba sin moradores, adentro no había nadie, se individualizaba a Jaime Esquivel Contreras.

Da cuenta de la toma declaración a dos testigos que se trasladaban en el vehículo Mazda que circulaba y fue impactado por proyectil balístico.

También da cuenta de que se toma declaración al testigo protegido y de Leonardo Hernández Aravena -testimonios de relevancia al establecer la participación del acusado en los hechos.

Sobre lo declarado por el testigo Leonardo Hernández Aravena indica que reside en Lomas de Polcura y que es amigo del testigo protegido, quien es amigo de Jaime o James o J, y través de él lo conoce. Dice que tres semanas antes de los hechos habría pasado Jaime y lo invita a su amigo a consumir droga a su domicilio y desde ese momento lo conoce. Afirma sobre el día de los hechos, que el 12 de diciembre de 2022 fueron donde Jaime en un auto y de copiloto iba Andresito, en la casa había dos personas más que no ubicaba y estuvieron compartiendo, también con el testigo protegido. Más tarde sale a un lugar cerca Jaime, el testigo protegido y Andresito y regresan en una hora. Corrobora lo señalado por el testigo protegido en cuanto a que más tarde Jaime le pide el auto al testigo protegido para ir a Linares. Luego como a las 22 Andresito recibe un llamado corto y le dice a su amigo que vayan hacia el canal del melado nuevamente, el testigo le pide que lo vayan a dejar pero cuando van al canal le piden los acompañe y van a canal donde estaba en el lugar Jaime. Se baja Andresito y escucha que Jaime le dice que siete personas lo habían querido cogotear entre ellos una mujer, le había dicho que era una quitada y que vio que habían sacado un arma y que por eso les disparó. Sube Andresito, se devuelven al domicilio y Jaime le dice a su amigo que denuncie el vehículo por robo y ve que lo limpia. Luego sale Andresito con el testigo protegido a la Subcomisarias se baja y se demora, por lo que se baja a esperarlo. Llama Andresito que se había ido y le dijo si los iba a dejar botado, lo llama y le dice que no fuera a hablar de más. Sobre el uso de armas señala que había visto en dos oportunidades mostrar armas de fuego tipo pistolas a Jaime.

Se hace reconocimiento fotográfico al testigo y reconoce de 2 set al acusado Jaime Esquivel Contreras. Eso fue el 14 de diciembre.

Se va al Hospital de nuevo para entrevistar a Javier Rojas Jara y Joseph Toro Valenzuela. Joseph señala que el 12 de diciembre estaba con Silvana su hermanastra y va donde su amigo Hernán, chico Nai y Andrés que estaban en una plaza cercana a Arturo Prat, no consumieron alcohol sus amigos sí. Estuvieron compartiendo y llaman a Silvana para invitar a una fiesta y le señala que eran 3 personas más y le dicen que no había problema por lo que caminan hacia Arturo Prat en dirección de sur a norte y mientras caminaban los 4 en un momento Silvana comienza a increpar a una persona que estaba en la calzada oriente contraria, le decía que para qué mostraba el fierro, mira hacia atrás y ve un vehículo con la ventana abajo donde estaba el conductor y una mujer de copiloto y que tenía un arma de fuego en sus manos, cruzan para darles cara como a increpar al conductor quien desciende, se pone al costado del maletero, todos se acercan, Silvana lo increpa, el hombre a ella y siente un disparo en su cadera y cae al suelo. Luego sigue escuchando disparos, intenta pararse pero vuelve a caer, sus amigos también habían intentado regresar a la vereda oriente pero todos habían caído.

Por su parte Javier declara que estaba compartiendo con el chico Nai Hernán en la intersección de San José con Arturo Prat cerca del domicilio de su ex pareja, llega Silvana y Joseph y vieron venir un vehículo por Arturo Prat que hace un trompo y hace un disparo, luego se estaciona en la platabanda oriente más hacia el norte, se ponen de pie y caminan por la vereda poniente, cruzan donde estaba el auto para increparlo por el disparo, el conductor desciende, va hacia el maletero, comienza a efectuar disparos y todos caen.

Indica la deponente que a ambos testigos se le hace reconocimiento fotográfico y no logran reconocer al hombre pero si menciona que de las 109 fotografías que se le mostraron, reconoce al del N° 2 y 10, la 2 era Jaime el acusado.

En el curso de la investigación se realizan más diligencias para la ubicación del don Jaime quien tenía orden de detención y fue ubicado finalmente en el sur del país.

También levanta las evidencias halladas en el cuerpo.

Los antecedentes para determinar la participación del imputado son la dinámica del video y las características del vehículo que sale transitando después de los disparos, las declaraciones del testigo protegido, la de Leonardo Hernández quien reconoce al mismo y es testigo de oídas de esta conversación del imputado y Andresito, el reconocimiento en porcentaje inferior de una de las víctimas, el cruce de la información y el vehículo que fue facilitado a Jaime los convence que él fue el autor de los hechos. El vehículo era concordante con el del vehículo del

testigo protegido, el testigo que llama al 143 habla de un auto con las mismas características, nunca llevo información de otro vehículo u otro con características distintas.

Se le exhibe los objetos materiales incorporados consistentes en 10 vainillas incautadas de Sitio del Suceso por Brigada de Homicidios de Linares y dos trozos encamisados incautados de Sitio del suceso por Brigada de Homicidios de Linares, los que reconoce como los levantados por ella el día de los hechos.

Se le exhibe también el set de 144 fotografías incorporadas como otros medios de prueba N° 3, que dan cuenta de sitio del suceso, evidencias, cadáveres de víctimas y vehículo placa patente ZR 6379, las que reconoce como las realizadas. En éstas se ilustra en lo medular el lugar del sitio del suceso calle Arturo Prat, vista general de la calle y la platabanda de la vereda donde se encontró evidencia balística; zona poniente donde está la calzada ciclo vía y vereda. El lugar donde se inicia la evidencia casa 235 de norte a sur se encuentran toso los hallazgos en una zona de 40 metros. La evidencia que fue encontrada. Detalle de la evidencia recogida, los trozos de vidrios, las vainillas y las manchas color pardo rojizas. Detalles de la evidencia balística y manchas halladas en el lugar. 77 a 81 local comercial donde se obtuvo la imagen de la cámara de seguridad mencionada. De la 82 las imágenes de las personas fallecidas en el hospital de Linares. La 86 a 113 la mujer Silvana Ortega Candia y las lesiones que presentaba. De la imagen 115 a la 129, se ilustra el cuerpo de Hernán Matamala y su herida única, contusa erosiva que impresiona a entrada de proyectil balístico en la cadera izquierda. De la imagen 130 a la 144, se ilustra el vehículo del testigo protegido marca Chevrolet modelo Aveo, color blanco, patente ZR-6379.

Menciona que las personas empadronadas en los domicilios aledañas y la que se ve en los videos son las mismas características del fijado. Sostiene que la cantidad mínima de disparos a lo menos fueron 5 que se observan en el video y además existe 1 disparo que recibe Hernán fallecido, uno a Silvana y la de los lesionados una y dos, debieron haber sido a lo menos conforme a las lesiones de las victimas 5 disparos mismos que se ven en el registro. La evidencia balística indica que hay 10 vainillas en el lugar por lo que concluye que a lo menos fueron efectuados 10 disparos.

CARLOS AMPUERO CANCINO, da cuenta de que con fecha 12 de diciembre de 2022 les avisan que en calle Arturo Prat con San José se habían producido disparos y habían resultado lesionadas 4 personas. Se trasladan al lugar donde ya había colegas trabajando. Cuando llega los lesionados no estaban en la vía pública y el sitio del suceso se encontraba aislado. La información decía

que era 1 mujer y 3 hombres los lesionados, dos que ya habían fallecido, la mujer y uno de los varones.

Sobre el horario del hecho aporta que el hecho fue en Linares, llegan al lugar como a las 23:30 horas, el hecho habría sido pasado las 22 horas.

Participa en un empadronamiento de testigo y un vecino refiere que recibe una llamada de una hija, guarda su vehículo en la casa, ve que fuera de su casa pasan 4 personas, le ve solo los pies, iban gritando, pasan 10 segundos y siente una ráfaga de unos 10 disparos, por el temor no sale de inmediato pero al pasar un par de minutos y ver se acerca más gente sale y ve a 4 personas tendidas entre ellos una mujer.

Sobre la participación aporta que habían pasado 2 o 3 horas del alerta cuando reciben comunicado de carabineros de Longaví informando que se había presentado una persona a decir que le habían robado su auto. Los Carabineros estaban al tanto del homicidio por lo que les indican que la persona que se presenta a hacer la denuncia al hacerle preguntas no tenían coincidencia en sus respuestas, las que carecían de lógica, además estaba muy nerviosa, llamando la atención como información falsa.

Van así a Longaví a entrevistarse con aquel sujeto a la comisaria quien estaba complicado y afligido, sentía miedo de contar la verdad, se le dijo que podían ser a su favor para protegerlo. Finalmente les manifiesta que vive por Longaví, y que hace bastantes años consume droga donde conoce a Jaime Esquivel Contreras, quien venía de la ciudad de Santiago y con quien se juntaban a consumir droga, beber cerveza y escuchar música. Le declara que con fecha 22 de diciembre se juntaron donde Jaime con otros amigos a consumir droga, cerveza y escuchar música, luego fueron a un río cercano y regresan. Dice que tiene un vehículo marca Chevrolet modelo Aveo patente ZR-6379. Estando en casa de Jaime como a las 22 horas le pide Jaime le preste su auto para ir a Linares, primero no lo ve bien y luego decide prestárselo. Sale solo Jaime y él se queda con los amigos. Al pasar 2 horas y media como a las 23 horas llega Jaime y les manifiesta que le había pegado a unos wuevones en Linares y cuando le dice que le había pegado asume que les había disparado porque lo conoce y no es de pelear a mano limpia. Menciona que el mismo Jaime le dice que tenía que ir a carabineros y poner una denuncia por el robo del vehículo, siendo que quien lo uso fue Jaime. En testigo va casi obligado a poner esta falsa denuncia trasladado por Andresito amigo de Jaime. Cuando llegan al lugar este tal Andresito se va y que el testigo queda solo. Dice que Jaime salió solo y cuando regresa viene con una mujer quien presencia todo, se habían juntado en el paradero dice.

Precisa que cuando hacían el recorrido para ver cámaras en el lugar se acerca un carabinero y les señala de esta persona que fue a poner una denuncia en Longaví, denunciaba el robo de un vehículo similar al que mencionaban, color blanco modelo Aveo. Cuando llegan tipo 03 AM les declara que le había robado su vehículo no sabía de dónde pero al hacer preguntas no tenía coherencia lo que decía, se le dijo que no estaba siendo verídico y que sabía quién circulaba en su vehículo. Dijo que hizo la denuncia por miedo y no le quedaba alternativa ya que Jaime le dice debe poner esta denuncia y se lleva su vehículo, era color blanco Aveo con la patente dicha. Mientras hacía diligencias el 13 de diciembre en la mañana Carabineros hace el hallazgo de vehículo en Miraflores y correspondía al mismo. Se le hacen peritajes al vehículo.

Señala que le prestó su vehículo a las 22 horas a Jaime Esquivel ya que se lo había pedido para venir a Linares y le dijo que si necesitaba un auto podía ocupar uno Kia que tenía en su domicilio. Luego de que le presta el vehículo a las 23 horas aproximadamente Jaime toma contacto con una de las personas que estaban en su casa, le pide que salga a hablar con Jaime, sale y se encuentra con Jaime que venía con una mujer y le dice que fuera a hacer la denuncia por robo y que le había pegado a unas personas. Dice que días antes vio a Jaime manipular una arma de fuego por lo que atribuye que el término pegar era disparar. Le vio un arma días antes, una pistola, al interior de su casa. Jaime le dice que no le iba a entregar el vehículo, que hiciera denuncia por robo para que no se vea envuelto en la investigación ya que mientras circulaba en su vehículo lo habían intentado cogotear y le había pegado a los wuevones, dijo que habían sido como 5. Recuerda que era una quitada de droga o algo así. Andresito era de plena confianza de Jaime y éste lo lleva a Longaví a la subcomisaria que queda a distancia considerable. Se hace reconocimiento de este testigo pero no participa de esa diligencia.

Sabe que al acusado lo detuvieron en Contulmo. Para su detención se tuvo presente una medida intrusiva de interceptación telefónica y un estudio de la antena y su ubicación. Fueron a Santiago y lo intentan detener pero no lo encuentran hasta que lo ubican en otro lugar y detienen. Tiene entendido que uno de los lesionados que quedaron con vida lo reconoce de manera fotográfica, dicen que venían por calle San José tuvieron una discusión que llega a calle Arturo Prat y avanzar 100 o 200 metros al norte se producen los disparos. No recuperan el arma.

El testigo protegido era drogadicto y dice que le compraba droga a Jaime. Primero les da una declaración y luego al preguntar dónde estaba el vehículo porque no llama desde ahí no da explicación lógica y cuando le preguntan qué

había pasado con su vehículo cuenta todo eso, y les da detalles de cuando Jaime le pide el vehículo, dando una relación lógica entre lo que dice y los horarios cuadran. Dice que se va de Longaví a las 22 horas y llega a las 23, diciéndole que denuncie que su vehículo se lo robaron y se va con él no sabe dónde encontrándolo en la vía pública al otro día. Indica a quien entrega el vehículo y que se lo lleva después de decirle que haga la denuncia. Había más personas en el domicilio de Jaime que eran de su confianza pero no los ubican. Se sabe de Andresito por este testigo protegido y por Leandro otro testigo que estaba en la casa de Jaime pero no lo entrevista él. No se pudo encontrar a la mujer con que venía Jaime.

Confirma lo indicado, dando antecedentes relevantes al momento de establecer la participación del acusado, el TESTIGO PROTEGIDO N° 219, quien refiere que ese día el acusado le pidió su auto y cuando volvió le dijo que lo diera por robado. Luego cuando llegó a carabineros les explicaron lo sucedido, después llegó la Policía de Investigaciones y le tomaron declaración.

Indica que esto fue el 12 de diciembre de 2022, se lo pidió no recuerda la hora estaba oscureciendo, Jaime Contreras el imputado fue quien se lo pidió, lo conocía de un año antes. Era un auto Chevrolet Aveo color blanco, se lo presta y se va solo cree, no sabe dónde iba no recuerda si le dijo, estaban en su casa en Longaví. Vuelve y dijo que lo habían tratado de asaltar. Regresa a un lugar cerca de su casa, toma contacto con él y le dijo que lo habían tratado de asaltar y necesitaba que diera el auto por robado. Le dijo que le había “pegado a unos locos” no sabe lo que pensó cuando le dijo eso. No le dijo porque le pedía dar el auto por robado. Fue a dar el auto por robado porque no sabía lo que había pasado. Sabía que el auto no se lo habían robado pero fue porque lo conocía. Va hacer la denuncia acompañado con un amigo y otro amigo de él, van a la Comisaria de la quinta pero no había nadie y fueron a Longaví. Jaime no lo acompañó, no le entregó el auto, se fue en el mismo auto. Cuando llega fue a decir y le dijeron que el auto estaba involucrado en unos delitos y que había dos homicidios, le empezaron a hacer preguntas y llegó personal de la Policía de Investigaciones a quienes les dijo lo que había ocurrido, lo que acá cuenta. Indica que su vehículo es patente ZR-6379.

Descarta la participación directa del testigo protegido en los hechos la pericia evacuada por GONZALO MAURICIO LÓPEZ LEAL, quien depone respecto de informe pericial químico N° 32/023, de 20 de marzo 2023.

Refiere que mediante oficio de 13 de enero de 2023 la brigada remite a su laboratorio la evidencia descrita para ver la presencia de residuos de disparos.

Retira 267 nue 6890720 6 tubos de plásticos cada uno con una tórula que indicaba la persona a quien se le tomaba las muestras y el tipo de arma involucrada.

Concluye la ausencia en todas las muestras de elementos metálicos dando negativo para residuos de disparos en dorso y palmas de ambas manos del testigo, las que no presentan concentración de residuos de disparos.

Sirve para ilustrar de mejor forma los relatos de los testigos presenciales y de los funcionarios investigadores en cuanto a la dinámica fáctica, la pericia evacuada por MARCO CÁCERES ARAVENA, quien depone respecto de Informe pericial planimétrico N° 01/2023, de fecha 10 de enero de 2023, incluidos los levantamientos planimétricos.

Señala que el 13 de diciembre de 2022 personal de la Brigada de Homicidio de Linares a cargo de Calderón Molina le solicita concurrencia desde Talca a calle Arturo Prat frente al 1253 de Linares. En dicho lugar se hace un levantamiento planímetro de un tramo de dicha calle donde se fijan evidencias solicitadas por el funcionario a cargo como manchas pardo rojizas, vainillas y vidrios. Era el homicidio de Silvana Ortega Candia y Hernán Matamala Muñoz. Se toman evidencias hacia el sur de dicho número, eran restos de vidrio entre la calzada y un sector de tierra, evidencia de vainillas de las 2 a la 11 y de las 12 a la 15 manchas en la calzada, 16 y 18 trozos de encamisados, 17 en la vereda y 19 a 27 sector de manchas color pardo rojizas.

Se le exhibe otros medios de prueba N° 1, consistente en un plano de proyección superior a escala, efectuado por Lacrim, el que reconoce como el efectuado. Explica el 1253 al costado poniente de la calle y un taller mecánico el 1236 al costado oriente de la calle, ambos usados como referencia. La evidencia 1 de restos de vidrios. Hasta la número 11 de vainillas. La 12 a la 15 manchas en la calzada en su eje. Más hacia el sur se fija de la 16 un trozo de encamisado deformado en la calzada. El 17 manchas en la vereda poniente. La 18 un trozo de encamisado deformado. Hacia el sur de la 19 a la 26 vereda de la calle y 27 más hacia el sur sector de manchas color pardo rojizas en el sector de la calzada. La distancia de la evidencia 1 a la 27 tiene 41 metros.

De la misma manera contribuye a ilustrar de mejor forma las dinámicas relatadas y evidencias que la respaldan los objetos incorporados consistentes en 10 vainillas incautadas del Sitio del Suceso por Brigada de Homicidios de Linares y los Dos trozos encamisados incautados de Sitio del suceso por Brigada de Homicidios de Linares; los otros medios de prueba consistente en un plano de proyección superior a escala, efectuado por Lacrim; el set de 4 fotografías que dan cuenta de vehículo placa patente CHKD 51, efectuado por Brigada de Homicidios de Linares; y el set de 144 fotografías que

dan cuenta de sitio del suceso, evidencias, cadáveres de víctimas y vehículo placa patente ZR 6379, efectuado por Lacrim.

Sobre las consecuencias sufridas por los disparos en los afectados declara y aporta antecedentes el perito FRANKLIN COLINA BERMÚDEZ y la testigo DANIELA ALEJANDRA POBLETE MOLINA.

El primero, médico legista, depone respecto de informe de autopsia N° 157-2022, de fecha 19 de diciembre 2022, informe de autopsia N° 158-2022 de igual fecha, e informe de lesiones N° 057-2023, de 11 de abril 2023, todas del Servicio Médico Legal.

Sobre el primer informe de autopsia 627 de Silvana Ortega Candia de 39 años de edad el 13 de diciembre de 2022, indica que presentaba dos heridas en el tórax compatibles con orificio de entrada y salida de proyectil balístico el de entrada en el tórax lateral izquierdo a nivel línea axilar media de izquierda a derecha penetrando cavidad torácica a nivel del sexto espacio intercostal que provoca una fractura del séptimo arco costal izquierdo una herida transfixiones del lóbulo inferior del pulmón izquierdo una herida a nivel del pericardio y un laceración de 3 centímetros en el corazón, el proyectil sigue trayecto de izquierda a derecha provocando laceración lóbulo inferior pulmón derecho una herida transfixiante del hígado y a su salida una fractura del octavo arco costal derecho con orificio de salida a nivel del tórax lateral derecho. Además dos heridas en el brazo izquierdo compatibles con entrada y salida de proyectil balístico. Se determina que el trayecto del proyectil es de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo.

Concluye causa de muerte un traumatismo torácico penetrante por proyectil de arma de fuego siendo lesión de tipo médico legal traumática homicida en que el arma causal de trataría de arma de fuego que percute proyectiles únicos como pistola revolver o similar. Lesiones actuales vitales y coetáneas entre sui con atención medica en el hospital sin embargo por las lesiones aun con socorros oportunos y eficaces era improbable mantener la vida. No se observaron lesiones compatibles con lucha defensa, agresión o arrastre. Muestras de sangre para estudio de alcoholemia 0.00 gramos y toxicológico con presencia de metabolitos de marihuana y cocaína.

Se puede inferir que estaba de lado respecto al tirador o proyectil con el lado más próximo cara lateral izquierda hacia el tirador.

Da cuenta también que el 13 de diciembre de 2022 realiza una autopsia cadáver masculino Hernán Matamala Muñoz de 41 años de edad quien fue derivado al servicio del Hospital de Linares, y presentaba una herida única compatible con entrada de proyectil balístico a nivel de la hemicadera izquierda

trascorrida de izquierda a derecha de adelante hacia atrás penetrando la cavidad pélvica y abdominal a través de una fractura del hueso pélvico izquierdo Hilio, ya dentro provoca una laceración de las ramas de la arteria iliaca que desencadena un hemoperitoneo masivo de 3 litros de sangre sigue su trayecto hacia la derecha quedando alojado a nivel del glúteo menor en donde se observa un proyectil deformado de color plateado. Necesariamente mortal.

Concluye como su causa de muerte una anemia aguda secundaria a un traumatismo abdomino pélvico penetrante por proyectil balístico muerte traumática homicida en que el arma causal es una de fuego que percute proyectil único como revólver o pistola d emano, lesiones aun recibiendo tocororos era improbable mantener la vitalidad, es vital y actual. Indica que la muestra de sangre alcoholemia de 2.57 gramos sobre litro de alcohol en sangre y toxicológico la presencia de metabolitos de marihuana.

Se refiere a un tercer informe, 057 de 2023, de lesiones a Javier Toro Valenzuela de 21 años de edad el 31 de marzo de 2023. Relata que el 12 de diciembre de 2022 a las 23 horas aproximadamente en la vía pública recibe agresión con disparo con arma de fuego por sujeto desconocido, refiere que pierde el conocimiento recuperándolo estando en el Hospital de Linares donde se reporta un diagnóstico de traumatismo torácico por arma de fuego. Se describe una herida trasfixiante lóbulo superior del pulmón derecho y un hematoma en lóbulo superior del pulmón derecho durante el operatorio se evidencia 800 cc de sangre coagulada en cavidad torácica derecha y 300 cc de sangre liquida en la misma cavidad. Al examen el periciado niega síntomas y al examen objetico evidencia cicatriz región dorsal ventral circular compatible con orificio d entrada de 12x10 ml y en la cara anterior de tórax parte superior derecha una cicatriz compatible con orificio de salida. En el brazo derecho presentaba dos cicatrices compatibles con entrada y salida de proyectil balístico. Se concluye diagnóstico de traumatismo torácico penetrante por proyectil balístico y traumatismo penetrante por proyectil balístico en brazo derecho, lesiones graves con riesgo vital para el paciente y tiempo de sanación mayor a 30 días y que no presentaba secuelas funcionales incapacitantes pero si estéticas corporales asociadas a cicatriz quirúrgica de 22 centímetro en el hemitorax lateral derecho. Riesgo vital por la cantidad de sangre descrita.

DANIELA ALEJANDRA POBLETE MOLINA, médico que atiende a Joseph Rojas, da cuenta que este tenía una herida abdominal de bala con riesgo de muerte por lo que se subió a pabellón de inmediato para salvar su vida. También tenía lesión en el antebrazo izquierdo. Precisa que tenía una herida en el abdomen en la fosa iliaca derecha y en el antebrazo izquierdo. El origen de la

herida era por arma de fuego aparentemente. Este paciente tenía el abdomen en tabla que es resistencia muscular que hace pensar que hay órganos internos dañados con riesgo de muerte. El 12 de diciembre de 2022 fue la atención.

Ratifican las lesiones expresadas los documentos incorporados consistente en el DAU N° 1486377 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022; DAU N° 1486376 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022; DAU N° 1486375 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022, correspondiente a Joseph Leonardo Rojas Jara; y DAU N° 1486375 de Hospital Base de Linares, de 12/12/2022, correspondiente a Javier Ignacio Toro Valenzuela.

De la misma forma contribuyen los Certificado de defunción de Silvana Beatriz Ortega Candia y el Certificado defunción de Hernán Alejandro Matamala Muñoz.

Finalmente del Oficio N° 1595/11 de Autoridad Fiscalizadora de Linares, de 13 de febrero de 2023, incorporado se constata que el sentenciado no posee armas inscritas ni posee permiso de porte de armas de fuego.

DÉCIMO: Calificación jurídica: Que los presupuestos fácticos descritos en el considerando octavo precedente, logran completar dos delitos consumados y dos frustrados de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

Conforme a los elementos de prueba ya valorados en el acápite anterior, se ha establecido la muerte por disparo de arma de fuego de Silvana Ortega, por traumatismo torácico penetrante por proyectil balístico, y de Hernán Matamala, por anemia aguda secundaria a traumatismo abdominopelvico penetrante por proyectil balístico único. Por otra parte se establece que Javier Toro resulta con herida penetrante tórax posterior y Joseph Rojas con herida bala abdomen, ambas con riesgo vital, dándose así por configurado todos los elementos exigidos por el tipo penal de Homicidio consumado de los dos primeros y en grado de frustrado para los dos últimos, habiendo puesto el autor de su parte todo lo necesario para que el crimen se consume y esto no se verifica por causas independientes de su voluntad, calificaciones jurídicas que por lo demás no fueron rebatidas en la audiencia de juicio oral.

DÉCIMO PRIMERO: Participación: Que, conforme a las mismas probanzas recibidas durante la audiencia del juicio, ya referidas en el motivo noveno precedente, ha quedado de manifiesto la participación dolosa en los delitos de Homicidio que se han dado por configurado, de **JAIME ANDRES ESQUIVEL CONTRERAS**, en calidad de autor, conforme lo dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por cuanto intervino en los hechos de una manera

inmediata y directa, cuestión que en lo medular fue lo debatido durante la sustanciación del presente juicio por los intervinientes.

Sobre el particular hemos tenido presente lo declarado por los testigos de cargo que ubican a un sujeto que coincide con las características físicas del acusado, de contextura gruesa no tan alto, de 1.70 de altura, como describe al autor de los disparos la testigo Estefany del Carmen Ibarra Carreño, antecedente que se une al reconocimiento parcial que efectúa una de las víctimas sobrevivientes, de la que da cuenta la funcionaria Constanza Lara Sepúlveda al declarar. Lo anterior sumado a que varios de los testigos refieren haber visto bajar al autor de los disparos de un vehículo de color blanco de las mismas características del automóvil que el testigo protegido prestó a Jaime Esquivel Contreras esa noche, entre las 22 y 23 horas, como declaró el mismo día el testigo al funcionario Carlos Ampuero Cancino, esto es dentro del mismo rango horario en que se producen los hechos. Finalmente se suma a todo lo anterior el antecedente de que el mismo Esquivel Contreras le refiere al testigo protegido a su llegada haber tenido un conflicto con sujetos múltiples en su ausencia, instándole a que hiciera una falsa denuncia por el robo del mismo vehículo, circunstancias que también ratifica el testigo Leonardo Hernández Aravena quien declara a la funcionaria Constanza Lara Sepúlveda, conforme fue acotado.

Si bien cada uno de los antecedentes referidos considerados individualmente no lograrían asentar con el estándar requerido la autoría en los hechos del encartado, éstos considerado de manera conjunta y analizados en relación a todos los demás elementos de convicción señalados, sí logran establecer más allá de toda duda razonable la convicción de que **JAIME ANDRÉS ESQUIVEL CONTRERAS** participó como autor inmediato y directo de los disparos que ocasionan la muerte a Silvana Beatriz Ortega Cándia y a Hernán Alejandro Matamala Muñoz, y que por circunstancias ajenas al mismo no causan la muerte de los también lesionados Javier Ignacio Toro Valenzuela y Joseph Leonardo Rojas Jara.

DÉCIMO SEGUNDO: *Debate sobre las circunstancias alegadas ajenas al hecho, y demás factores relevantes para determinación y cumplimiento de pena:* Que inmediatamente después de pronunciada la decisión de condena y en la misma audiencia, el tribunal abrió debate sobre las demás circunstancias ajenas al hecho punible y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

La fiscalía incorpora el certificado de antecedentes del sentenciado el que consta sin antecedentes. Refiere que concurre una circunstancia atenuante de

irreprochable conducta y solicita la pena de 12 años, más las accesorias solicitadas por cada delito de homicidio consumado y las antes dichas por los frustrados y demás de la acusación.

Por su parte la defensa pide por los homicidios consumados 10 años y 1 día por cada uno y por los frustrados 5 años y 1 día.

Sobre los abonos refieren ambos intervinientes que son desde su detención el 13 de enero de 2023 hasta hoy.

DÉCIMO TERCERO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal:* Que ***será acogida la atenuante de irreprochable conducta anterior***, contemplada en el numeral sexto del artículo 11 del Código Penal, a favor del sentenciado, no existiendo en su contra reproche criminal pretérito, conforme se constata de su extracto y filiación incorporado, circunstancia por lo demás fue reconocida por el Ministerio Público.

DÉCIMO CUARTO: *Determinación de la pena:* Que el delito de **HOMICIDIO SIMPLE** en grado de consumado que se ha dado por acreditado, y que afectó a Silvana Beatriz Ortega Cándia y a Hernán Alejandro Matamala Muñoz, se sanciona en el artículo 391 N° 2 del Código Penal con **PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO A MÁXIMO**. En lo que respecta al homicidio en grado de frustrado que afectó a Javier Ignacio Toro Valenzuela y Joseph Leonardo Rojas Jara, conforme lo dispone el artículo 51 del Código Penal se impondrá la pena inmediatamente inferior en grado a la señalada por la ley para el crimen, en éste caso la de **PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**.

En cada caso favoreciendo al encartado una circunstancia atenuante y no concurriendo agravantes, no se aplicará el grado máximo. Así las cosas, para determinar el quantum específico a imponer, se estará a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, considerando la atenuante concurrente y que no existen antecedentes que justifiquen alzar el margen menor aplicable, fijando las penas, en cada caso, en su parte más baja.

Que siendo el sentenciado culpable de cuatro delitos se le impondrán todas las penas correspondientes a las diversas infracciones debiendo cumplirlas de manera sucesiva, conforme lo establece el artículo 74 del Código Penal. Se hace presente que dicho procedimiento da como resultado una pena menor que de procederse conforme a lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, conforme la cual se debe aplicar la pena señalada a aquella que considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tuviere asignada una pena mayor, es decir la de Homicidio Consumado, aumentándola en dos grados, conforme al número de los delitos, quedando así radicada la pena en un presidio perpetuo.

DECIMO QUINTO: Pena sustitutiva y abonos: Que, atendido el quantum de pena que se ha resuelto aplicar al encartado, no resulta procedente en su favor, ninguna las penas sustitutivas establecidas por la Ley 18.216.

En relación al abono, se reconocerá a su favor, desde el día de su detención, el 13 de enero de 2023, hasta ésta fecha, en que se encuentra sometido en forma ininterrumpida a la medida cautelar de prisión preventiva.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 11 N° 6, 15 N°1, 47, 67, 68, 69, 74 y 391 N° 2° del Código Penal; artículos 1 y siguientes de la Ley 18.216; artículos 1, 4, 36, 45, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 309, 314, 328, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 348 y siguientes del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que, se condena al acusado **JAIME ANDRES ESQUIVEL CONTRERAS**, ya individualizado, a cumplir **DOS PENAS DE DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los delitos consumados de homicidio simple en la persona de Silvana Beatriz Ortega Cándia y Hernán Alejandro Matamala Muñoz, cometido 12 de diciembre del año 2022, aproximadamente a las 22:50 horas, en la vía pública de Linares, calle Arturo Prat con San José.

II.- Que, se condena también al acusado **JAIME ANDRES ESQUIVEL CONTRERAS**, ya individualizado, a cumplir **DOS PENAS DE CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los delitos frustrados de homicidio simple en la persona de Javier Ignacio Toro Valenzuela y Joseph Leonardo Rojas Jara, cometido el 12 de diciembre del año 2022, aproximadamente a las 22:50 horas, en la vía pública de Linares, calle Arturo Prat con San José.

III.- Que siendo el sentenciado culpable de cuatro delitos deberá cumplir las penas correspondientes a las diversas infracciones de manera efectiva y de manera sucesiva, empezando por las penas de homicidio consumado para luego continuar con las de homicidio frustrado. Que, se reconoce como abono a las penas señaladas los días que el sentenciado ha estado privado de libertad con motivo de estos antecedentes, esto es, el 13 de enero de 2023 a la fecha.

IV.- Que, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970, si no se hubiere determinado la huella genética del sentenciado durante este procedimiento criminal, se ordena que en su oportunidad dicha huella sea

determinada, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados.

V.- Que, atendido que el sentenciado deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva, lo que mermará de modo importante sus facultades económicas, se le exime del pago de las costas.

Acordada con el voto en contra del magistrado Leyton Salas, quien estuvo por absolver a *Jaime Andrés Esquivel Contreras* de los cargos de homicidios consumados y frustrados que le fueron imputados por estimar que valorada racionalmente la prueba presentada, resulta objetivamente insuficiente para justificar la hipótesis de autoría del delito que le fue atribuida

Acreditado los hechos contenidos en la hipótesis acusadora respecto del lugar, (calle Arturo Prat); día (12 de diciembre de 2022) hora (22:30 Pm) y circunstancias de comisión, como así también, de los resultados mortales acaecidos tras múltiples disparos realizados por un sujeto que se encontrada estacionado en *un auto blanco*, al costado de la mencionada avenida Arturo Prat a la hora referida, hiriendo a 4 personas provocando la muerte de dos de ellos (Silvana y Hernán) y lesionando mediante proyectil a Javier Toro y a Johoseph Rojas, últimos quienes sobrevivieron a sus heridas.

I) Para establecer la participación del acusado se presentó una de las dos víctimas sobrevivientes y testigos presenciales del hecho. Como se verá, ninguno de ellos, identifica en estrados al acusado como el autor de los disparos.

- 1) *Javier Ignacio Toro Valenzuela*, [Testigo N°2 del Ministerio Público y víctima sobreviviente] señala sobre el punto; que *el que dispara se bajó de un auto blanco chico y se da palabrosos con Silvana.. (fallecida); que lo ve bajar y abrir el maletero del auto; luego lo ve sacar un objeto negro y escucha a continuación los disparos*". Consultado si puede reconocer al agresor responde que ***no lo vio en ningún momento, que sólo vio a un hombre***"
- 2) *Gabriel Antonio Orellana Figueroa*, [Testigo N°3 del Ministerio Público] vendedor, domiciliado en Arturo Prat N° 1434, Linares, quien conducía en ese momento acompañado por su pareja *Patricia Angélica Roca Muñoz* [Testigo N°4) dice haber visto a jóvenes que iban hacia un auto blanco que estaba estacionado, advirtiéndolo parado a la persona, en el lado del auto, ***sin recordar cómo era***, sólo lo vio parado en la calzada, pudiendo advertir luego a 4 jóvenes cruzando hacia él, señalando que tuvo que sacarle el quite por el lado para pasar, recibiendo en ese momento un disparo en su vehículo que ingresa por la puerta del copiloto, mismo que luego es periciado y fotografiado por la policía. En tanto *Patricia, su pareja precisa*

que el auto referido era de color blanco viendo una persona que se había bajado y luego, parado al lado de su maletero; le pareció que los jóvenes iban hacia él, precisando que **“No recuerda como era, ni como vestía.”**

- 3) *Nathalie Valeria Vallejos Contreras* [Testigo N°5 del Ministerio Público] señala que estaba en el jardín de la casa de su abuelita ubicada en calle Prat, escuchó disparos, vio el auto blanco, “tirado para gris” de 4 puertas, prestó ayuda a los que estaban heridos. Sobre el autor de los disparos dice que vestía de negro como copiloto, era alto.., luego se corrige ..”no tanto” y de contextura gruesa. Tampoco puede reconocerlo en estrados como la persona del acusado y lo mismo ocurre con *María Teresa Osorio Villagrán*, [Testigo N°7 del Ministerio Público] domiciliada en Arturo Prat N° 1253, Linares , quién afirma que **“no sabe quién disparó”**
- 4) Finalmente, *Miguel Jesús Sánchez Alarcón*, [Testigo N°14 del Ministerio Público] señala que salía de su trabajo y ve pasar 4 personas. Advierte que se bajó un tipo de un auto y dispara. Precisa que el auto que estaba al frente de su posición, era color “crema” o “blanco” y que estaba solo; puso un pie debajo del auto y disparo a los muchachos, Pese a haber visto esto de frente, **no le vio el rostro, no se acuerda como andaba vestido y por el tiempo transcurrido, no lo recuerda**

En suma, tanto la única víctima que concurre a juicio a declarar, como todos los testimonios dados por quienes presenciaron directamente los hechos, no reconocen al acusado como la persona que esa noche, disparó dejando consecuencias mortales y lesivas

II) EN TÉRMINOS DE LAS DILIGENCIAS INVESTIGATIVAS REALIZADAS PARA INDIVIDUALIZAR Y DAR CON EL AUTOR DE LOS DISPAROS:

El comisario de la Policía de Investigaciones **Carlos Ampuero Cancino**, apersonado esa misma noche en el sitio del suceso, recibe de un carabinero que estaba allí, la información que había un comunicado en su institución proveniente de carabineros de Longaví, en que se decía que se había presentado una persona (el testigo protegido de este juicio), denunciando el robo de su “vehículo marca Chevrolet, modelo Aveo, patente ZR63-79.” advirtiendo nerviosismo en el denunciante al dar respuestas ilógicas que impresionaban como falsas, por lo que el comisario se traslada en esa misma noche a aquella unidad a entrevistarse con él.

En este contexto el denunciante le confiesa al comisario que un tal, *Jaime Esquivel Contreras*, (el acusado), se había juntado con él en Longaví, a consumir

droga y cervezas; que como a las 20 horas aquel le pide prestado su automóvil para ir a Linares; que pasan 2 horas y media a 3 y regresa, manifestándole que “le había pegado a unos güevones en Linares” pidiéndole entonces, que fuera a carabineros a interponer aquella denuncia falsa por el robo de su vehículo.

Lo cierto, es que se nos plantea en base a estos antecedentes que Jaime Esquivel Contreras sería el autor de haber provocado mediante disparos la muerte de dos personas y lesiones graves respecto de otras dos pero como ya señalé sin existir testigos presenciales que lo reconozcan como el autor.

Entonces aparece el antecedente de este auto falsamente denunciado que esa noche fue conducido por el acusado, el que ya había sido devuelto a su legítimo poseedor (el testigo Protegido) sin embargo, no se advierte en el juicio haberse realizado pruebas de residuo de disparos, dado que estos no se depositan únicamente en las manos y ropa de individuo que se encuentran en el entorno cercano sino también, como se dicho en otros juicios ellos pueden viajar más de 1 metro respecto de la ubicación de la pistola disparada, que había situado precisamente ese automóvil en el sitio del suceso. Así tampoco se les exhibió a los testigos presenciales que todos están contestes en señalar que el autor de los disparos se trasladaba en un vehículo pequeño de color Blanco cuyo reconocimiento habría permitido ubicar al acusado a esa hora, en ese lugar;; pero nada de ello se realizó

Así las cosas, este magistrado entiende que no está cumplida la exigencia que habilita una sentencia condenatoria en contra del acusado porque la participación atribuida, no está justificada más allá de toda duda razonable.

Devuélvase al Ministerio Público los documentos, otros medios de prueba y evidencias materiales incorporados durante la audiencia de juicio oral.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Linares, para su cumplimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, hecho archívese.

Fallo redactado por la Juez Claudia Mora Cuadra y el voto su autor.

Anótese y regístrese.

RUC 2201250397-4.

RIT 221-2023.

Sentencia pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Linares integrada por los Jueces Scarlet Quiroga Jara, Mauricio Leyton Salas y Claudia Mora Cuadra.