

C.A. de Santiago

Santiago, veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**PRIMERO:** Que comparece FRANCISCO BLAVI AROS y FELIPE CAMPOS CORDERO, en representación de CREDITÚ ADMINISTRADORA DE MUTUOS HIPOTECARIOS S.A. ("Creditú"), sociedad anónima del giro de su denominación, todos domiciliados para estos efectos en avenida Presidente Riesco N° 5.335 oficina 604, de la comuna de Las Condes, quien interponen reclamo de ilegalidad respecto del Oficio Ordinario N°89.249, de fecha 25 de noviembre de 2022, ratificado por la Resolución Exenta 8.846, de fecha 22 de diciembre de 2022, que acogió parcialmente el recurso de reposición administrativo presentado por la reclamante, solicitando que se acoja íntegramente el reclamo, declarándose que el acto administrativo es ilegal y que causa perjuicio a su representada, dejándolo sin efecto, disponiendo todas las medidas que estime procedentes para restablecer el imperio del derecho.

En primer lugar, indica que el reclamo cumple con los requisitos de admisibilidad que establece el artículo 70 de la Ley 21.000. En efecto, el reclamo: (i) se interpuso dentro del plazo legal, el cual señala con precisión, (ii) el acto reclamado, esto es Oficio Ordinario 89.249, dictado el 25 de noviembre de 2022, que fue modificado parcialmente por la Resolución Exenta 8846, de 22 de diciembre de 2022; ambos dictados por orden del Consejo de la Comisión para el Mercado Financiero; (iii) las disposiciones infringidas, esto es, el artículo 538 bis, del Código de Comercio, entre otras; y, (iv) las razones por las cuales perjudica a su representada, consistente en dejar fuera del mercado de mutuos hipotecarios endosables que se comercializan en conjunto con los seguros de créditos, al punto que incluso



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

se le expone a que las pólizas emitidas sean consideradas nulas de pleno derecho, como ilegalmente pretende la Comisión.

En segundo lugar, trata los antecedentes del reclamo.

Explica que Creditú, es una empresa chilena fundada el año 2017, propósito ha sido democratizar el acceso al financiamiento y mutuos hipotecarios para todo tipo de personas y empresas. Con dicho propósito, la compañía ha creado un sistema alternativo de renta fija para inversores institucionales y mercados de capital, a través de la generación de préstamos a medida, fondos de deuda especializados y un modelo de depósito más titulización, los cuales cuentan con un seguro de crédito que cubre el no pago de los deudores, permitiendo a diversos acreedores invertir en estos activos alternativos a bajo riesgo.

Agrega que el referido seguro de crédito es ampliamente utilizado a nivel comparado y ha permitido que personas vulnerables y/o de bajos ingresos, que normalmente han sido excluidas del sistema bancario, puedan acceder a financiamiento para la compra de una vivienda, que de otro modo les sería imposible conseguir. En efecto, los clientes que acceden a los productos y servicios financieros comercializados por nuestra representada son, en general, personas naturales o jurídicas que, habida consideración de su situación financiera, no tienen mayor acceso al sistema bancario.

Y la fórmula es simple: considerando que son personas no bancarizadas y riesgosas, el deudor contrata, junto con el mutuo hipotecario, un seguro de crédito, de modo tal que quien otorga el préstamo acepta hacerlo precisamente porque una aseguradora le garantizará que el crédito le será pagado incluso en el evento de incumplimiento del deudor. En otras palabras, de no existir los seguros de crédito que garantizan el pago de la deuda al acreedor de los mutuos hipotecarios, simplemente no habría interesados en financiar estas operaciones y, consecuentemente, las personas cuya capacidad económica no les permite acceder al sistema



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

bancario y financiero, seguirían excluidas de la posibilidad de adquirir una vivienda.

Continúa indicando que este tipo de seguros, que garantizan el pago de la deuda al acreedor del mutuo hipotecario, han sido ampliamente utilizados a nivel comparado. Así, países como Estados Unidos, Canadá, México, Alemania, Francia, UK, Brasil y Argentina contemplan esta figura en sus respectivos mercados.<sup>3</sup> En lo que concierne a Estados Unidos, y para ilustrar a S.S. Itma., el 32% de los créditos para la vivienda fueron asegurados por seguros de crédito. Que los beneficios de los seguros de crédito son múltiples y variados: permiten a las personas vulnerables acceder al sistema crediticio y mitigan el riesgo que existe para el acreedor, lo que a su vez redundaría en un impacto a la baja en el costo del crédito y en la tasa de interés que se cobra a las personas. Así, los productos -mutuos hipotecarios- que comercializa nuestra representada se vuelven de suma importancia en un panorama social como el de Chile. En efecto, en el país, la penetración de hipotecas sobre PIB solo alcanza un 26%, en contraste con el 90% y 68% que alcanza en países como Holanda y Dinamarca, respectivamente. La explicación de la realidad chilena es la alta concentración de créditos desde la banca, y la baja participación de instituciones financieras alternativas, como Creditú. Dicha circunstancia se vuelve aún peor si se considera que en Chile más de un 20% de la población no tiene acceso a una vivienda adecuada.

Señala que en un intento por revertir las desmejoradas cifras de nuestro país, durante el año 2022 Creditú otorgó un 53% de sus créditos hipotecarios a mujeres dueñas del hogar propio. Asimismo, desde el año 2018, ha ido en aumento la inclusión financiera a los extranjeros, logrando en el año 2021 un total de un 15%. Finalmente, cabe agregar que el indicador NPS5 de Creditú alcanzó un 63% en el año 2022, lo que demuestra la satisfacción de sus clientes.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

Que no por nada, el Banco Interamericano de Desarrollo -organización multilateral internacional con sede en la ciudad de Washington D. C. (Estados Unidos), y creada en el año 1959, cuyo propósito es financiar proyectos viables de desarrollo económico, social e institucional- otorga financiamiento a este tipo de operaciones, reconociendo así el notable impacto que tienen en un país como Chile. En concreto, dicha entidad ha otorgado más de USD \$100 millones en líneas para el fondeo de créditos hipotecarios y financiamiento de PYMES.

Hacen presente que nuestra legislación expresamente permite la emisión de seguros de crédito que garantizan al acreedor, asociados a productos financieros como los mutuos hipotecarios y se debe destacar que la comercialización de seguros de crédito conjuntamente con mutuos hipotecarios endosables se efectúa porque así lo permite el texto expreso del artículo 538 bis del Código de Comercio:

Indica que dicha norma establece que, junto con el otorgamiento, renegociación o repactación de productos o servicios financieros, como los mutuos hipotecarios de Creditú, solo se pueden contratar seguros que tengan por objeto: (i) Asegurar el pago de la deuda al acreedor; o, (ii) Proteger los bienes dados en garantía.

En otras palabras, lo que hizo el Artículo 538 bis fue permitir de manera clara e inequívoca la contratación de seguros cuyo objeto sea garantizar el pago de la deuda al acreedor. En este sentido, los seguros de crédito son, por antonomasia, seguros que tienen por objeto asegurar el pago de la deuda al acreedor, por lo que evidentemente están permitidos por la norma. No hay otra forma de leerlo, ni de aplicarlo o de interpretarlo.

Y luego de permitir la contratación de ese tipo de seguros, la ley -el Artículo 538 Bis- entregó un mandato a la Comisión para el Mercado Financiero con el fin de que especificara con mayor detalle, mediante la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

dictación de una norma de carácter general, los distintos tipos de seguros que estaban cubiertos por la norma.

Refiere que el 13 de agosto de 2021, la CMF dictó la Norma de Carácter General N°460 (en adelante, “Norma 460”). Así, en lo que respecta a los seguros que tienen por objeto el pago de la deuda al acreedor, la letra A del título III de la Norma 460 es meridianamente clara, y replica prácticamente de manera textual el Artículo 538 bis:

Indica que el seguro de crédito es el tipo de seguro que cae y calza de manera perfecta con lo que había prescrito la ley y, luego, la Norma 460, en la letra A del título III. Y no podría ser de otro modo, pues de lo contrario la Norma 460 entraría en contradicción con el Artículo 538 bis, de mayor jerarquía.

No por nada, posteriormente y además de los seguros de crédito, la Norma 460 permitió la contratación de otros seguros que, indirectamente, pueden asegurar el pago de la deuda, pero que cubren otro tipo de riesgos.<sup>8</sup> En efecto, esos otros seguros son adicionales al seguro de crédito cuya contratación permite explícitamente la letra A de la Norma 460 y el artículo 538 bis del Código de Comercio.

Pues bien, a través del Oficio Ordinario 48.089 de fecha 22 de junio de 2022, Creditú tomó conocimiento de que la CMF estaba fiscalizando el cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 538 bis y en la Norma 460.

En el marco de ese proceso, la Comisión le requirió a Creditú el envío de una serie de antecedentes, dándose respuesta por su representada el 4 de julio de 2022, entregando la información y documentación solicitadas, y haciendo presente que los mutuos hipotecarios endosables que otorgaba no iban asociados a ninguna póliza de seguro distinta de aquellas contempladas en el Título III de la Norma 460, contrariamente a lo que suponía el Oficio Ordinario 48.089.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT

Agrega que la Comisión insistió en su posición mediante Oficio Ordinario 52.583, de 8 de julio de 2022, indicando que el seguro de crédito asociado al mutuo hipotecario endosable comercializado por Creditú no se encontraría dentro de la nómina prevista en el Título III de la Norma 460. Así, solicitó:

- *Referirse a la forma de aplicar lo definido en la NCG N° 460, y en lo específico la fundamentación del seguro de crédito que su mutuaria está otorgando de manera conjunta con el mutuo hipotecario endosable.*

- *Remitir base de datos en formato excel que acompaña este Oficio. Las instrucciones para su llenado, se encuentran en el Anexo adjunto.*

Luego, a través de carta de 13 de julio de 2022, Creditú dio respuesta al Oficio Ordinario 52.583, refiriéndose en detalle al proceso de comercialización del seguro de crédito asociado a los mutuos hipotecarios comercializados y explicando que las referidas operaciones se ajustaban plenamente a lo dispuesto en el artículo 538 bis del Código de Comercio y en la Norma 460.

Y en ese contexto se dictó el Acto Administrativo reclamado y a pesar de la información y explicaciones entregadas en las respuestas de Creditú, mediante Oficio Ordinario 89.249, de fecha 25 de noviembre de 2022, la CMF sostuvo que Creditú habría “[...] *celebrado contratos de mutuos hipotecarios endosables que requieren la contratación de seguros de crédito sin ajustarse a la NCG N°460, ya que se trata de seguros de crédito sin ratificación y cuyo importe se incorpora en el monto del crédito*”.

Señala que ese acto administrativo de la CMF es insuficiente e infundado. El día 2 de diciembre de 2022, Creditú dedujo recurso de reposición y con fecha 22 de diciembre de 2022 la CMF resolvió el recurso de reposición, mediante la dictación de la Resolución Exenta 8.846, que también forma parte del Acto Administrativo reclamado. La CMF decidió acoger parcialmente la reposición, pero solo en aquella parte en que el Acto



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

Administrativo resultaba carente de motivación, reconociendo que en realidad su actuación ha sido ilegal, completamente insuficiente y además arbitraria. Sin embargo, más allá de esa confesión, la CMF no subsanó sus errores porque -sobre el fondo del asunto, es decir, sobre lo que estaba decidiendo-, la CMF mantuvo intacta su posición, ratificando explícitamente que consideraba que los seguros asociados a los mutuos hipotecarios que comercializa nuestra representada supuestamente no se encontrarían dentro de las hipótesis permitidas por la normativa. En resumen, para fundar su postura, la CMF alegó que los seguros de crédito en particular no se encontrarían dentro de aquellos riesgos que la Norma 460, dictada en razón del Artículo 538 bis, habilita para contratar.

Por todo lo anterior estima que el Acto Administrativo reclamado es ilegal, pues pretende prohibir una actividad que la norma expresamente permite.

En tercer lugar y en lo que dice relación con el acto administrativo reclamado, precisa que éste está compuesto por el denominado “Oficio Ordinario N°89.249”, de 25 de noviembre de 2022, ratificado posteriormente por la “Resolución Exenta 8.846”, de fecha 22 de diciembre de 2022 que acogió parcialmente el recurso de reposición administrativo deducido por su representada, el que dispuso que Creditú habría celebrado contratos de mutuos hipotecarios endosables que requieren la contratación de seguros de crédito, sin ajustarse a lo preceptuado por la Norma 460 e instruyó a su representada a dar íntegro cumplimiento y ajustarse a lo dispuesto en la Norma N° 460, sosteniendo que cualquier seguro distinto de aquellos señalados bajo el Título III, como ocurre -según su criterio con el seguro de crédito, debía ser posteriormente ratificado por escrito por el cliente.

En ese orden de ideas, explica que el Acto Administrativo indicó que, de conformidad a la determinación efectuada por la CMF, solo los seguros cuyas pólizas contemplaran las características de la letra A, del título III de la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

Norma 460 y, adicionalmente, que cubrieran aquellos riesgos enunciados en la letra B inmediatamente posterior, podrían ser comercializados conjuntamente con el otorgamiento, renegociación o repactación de productos o servicios financieros como los mutuos hipotecarios.

En cuarto lugar, entre las razones de por qué el acto reclamado es ilegal, denuncia cuatro infracciones:

En cuanto a la primera infracción, indica que el acto reclamo vulnera el artículo 538 bis del Código de Comercio, desde que dicho artículo permite de forma clara, expresa e inequívoca, que las personas que contraten algún tipo de producto o servicio financiero puedan, conjuntamente, contratar un seguro que tenga por objeto garantizar el pago de la deuda al acreedor, arribando a dicha conclusión haciendo remisión a la historia de la ley y a las normas de interpretación de la ley.

En efecto, la CMF, contraviniendo de manera flagrante lo indicado en el artículo 538 bis del Código de Comercio y en la letra A) de la Norma 460, ahora señala que Creditú estaría comercializando mutuos con pólizas de seguros que supuestamente estarían prohibidas, sustentando su posición en la letra B) de la misma Norma 460. Dicho de otra forma, la CMF “fabricó” una teoría según la cual la Norma 460, por mandato del Artículo 538 bis, estaría prohibiendo la comercialización de seguros de crédito en conjunto con el mutuo hipotecario.

Para lograr ese propósito la CMF postula que en la letra B) de la Norma 460 se estarían especificando los seguros que es posible contratar, de manera más detallada y exacta, en términos tales que, los no mencionados en la letra B, no serían susceptibles de contratación sin una ratificación posterior del deudor. Con ello, naturalmente, la CMF está prohibiendo el seguro de crédito asociado al mutuo hipotecario, que es aquel expresamente permitido previamente, en la letra A y, más importante aún, en el Artículo 538 bis.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT



Explica que la consecuencia de la prohibición contenida en el acto administrativo, es la nulidad de los contratos de seguro de crédito que se celebren o se hayan celebrado sin ser posteriormente ratificados por el deudor y que se encuentre aparejados a los mutuos hipotecarios que comercializa su representada.

En lo que dice relación con la segunda infracción, indica que el acto reclamado vulnera el artículo 6 inciso primero de la Constitución Política y el artículo 2 de la Ley N° 18.575, desde que se infringe el principio de legalidad, pues la CMF al dictar el Acto Administrativo reclamado, lo hizo en clara infracción de las normas invocadas, pues se excedió en las atribuciones que el Artículo 538 bis y artículo 5 de la Ley 21.000 le otorgaron, prohibiendo ilegalmente la contratación de un tipo de seguro que, previamente, la propia ley expresamente había autorizado.

Finalmente, sostiene que el acto reclamado vulnera el artículo 19 N° 21 de la Constitución Política de la República y el artículo 88 de la Ley de Seguros, desde que, la consecuencia directa del Acto Administrativo reclamado es que Creditú no podría seguir comercializando los mutuos hipotecarios endosables junto con los seguros de crédito, impidiéndole de tal manera ejercer su legítimo derecho a desarrollar su respectiva actividad económica, haciendo presente que, el negocio que desarrolla su representada es precisamente el que la CMF le está privando de realizar, es decir, el otorgamiento de productos financieros como los denominados “mutuos hipotecarios endosables”, conjuntamente con seguros de crédito que garantizan la deuda al acreedor.

En mérito de lo expuesto, solicita que se acoja la reclamación, declarándose que el acto administrativo es ilegal, dejándolo sin efecto, así como también disponer las medidas que se estimen procedentes conforme a derecho para remediar sus graves efectos.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

**SEGUNDO:** Que informa José Antonio Gaspar, abogado, en representación de la Comisión para el Mercado Financiero, persona jurídica de derecho público, ambos domiciliados en avenida Libertador Bernardo O'Higgins N° 1449, Torre 1, piso 9 de la comuna de Santiago, solicitando el rechazo de la reclamación en todas sus partes, con costas.

A modo preliminar, indica que la reclamante desconoció –y sigue desconociendo en este reclamo- el carácter taxativo del listado de riesgos cubiertos, que se comprenden en la letra B del Título III de la NCG N°460, no estando contemplado el riesgo de Crédito como uno de los riesgos que no requiere ratificación por parte del cliente financiero. Así, la situación examinada en la especie debe ajustarse, en consecuencia, al Título IV de la NCG N°460, requiriendo que cualquier seguro que no se encuentre dentro de los contemplados del Título III, deba de contar con ratificación por parte del cliente financiero dentro de los 30 días posteriores a la contratación del seguro.

En efecto, indica que la NCG N°460, en su título III letra B, señala taxativamente cuales serían los riesgos en que se permite contratar sin ratificación por parte del cliente en la comercialización de productos financieros. A mayor abundamiento el encabezado de la letra B de título III indica: “Las pólizas y cláusulas adicionales que se contraten, cuyo objeto exclusivo sea el asegurar el pago de la deuda al acreedor o la protección de los bienes dados en garantía, sólo podrán contemplar los siguientes riesgos”. Con esto, el regulador ha querido indicar que sólo los riesgos que señaló podrán ser cubiertos sin la ratificación del contratante o tomador del seguro.

En cuanto a los antecedentes de hecho, refiere que en el marco de un proceso de fiscalización solicitó a la reclamante diversos antecedentes, resolviéndose en definitiva a través del Oficio Ordinario N°89.249 de 25 de noviembre de 2022 -acto reclamado, que la compañía celebró mutuos hipotecarios endosables requiriendo la contratación de seguro de crédito, sin



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

ajustarse a la NCG N°460, ya que se trata de seguros de créditos sin ratificación y cuyo importe se incorpora en el monto del crédito.

Al respecto, el acto reclamado citó lo dispuesto en el Título III de la NCG N°460, dando cuenta expresa de los seguros que al tenor de lo dispuesto en el artículo 538 bis del Código de Comercio y las potestades entregadas a este Servicio, pueden ser contratados en el mismo acto o de manera conjunta, sin que exista referencia a los seguros de crédito. Así, se instruyó a Creditú dar cumplimiento íntegro y ajustarse a lo dispuesto en la NCG N°460, de manera tal que cualquier otro seguro distinto a los señalados en el Título III, como ocurre con el seguro de crédito, y que se comercialice o contrate en el mismo acto o de manera conjunta con la operación financiera, sea ratificado por el cliente financiero y el importe de la prima única no sea incorporado al monto del crédito; es decir, deberán ajustarse a las disposiciones establecidas en el Título IV de la citada norma.

A continuación se refiere a las alegaciones, excepciones y defensa de su representada, pasando a hacerse cargo de los supuestos motivos de ilegalidad contenidos en el reclamo presentado por Creditú.

En primer lugar, se refiere a los seguros que pueden ser contratados sin ratificación del contratante de acuerdo con el artículo 538 bis del Código de Comercio.

Indica que el mencionado artículo, en su inciso primero, establece un mandato legal al servicio, por el cual se le faculta para determinar qué seguros pueden ser contratados sin ratificación y cuáles deberían de contar con tal ratificación por parte del cliente financiero, dictando al efecto la NCG N° 460.

Sobre lo anterior, sostiene que la posición del reclamante ignora por completo la parte final de inciso primero que señala, precisamente, que será la CMF la encargada de determinar qué seguros pueden ser contratados sin ratificación a través de una Norma de Carácter General. Asimismo, ignora el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

carácter taxativo que dispone la NCG N°460, en su título III, letra B, respecto a los riesgos que pueden cubrir los seguros que no requieren ratificación, y dentro de los cuales no se encuentra el riesgo cubierto por el seguro de crédito.

En efecto, afirma que no hay una contradicción normativa entre el artículo 538 bis y la NCG N°460, ya que lo que hace la NCG es delimitar, qué seguros no pueden ser ratificados y cuáles, sí pueden ser ratificados, que es lo que mandata la ley. En consecuencia, los Seguros de Crédito quedan excluidos de la aplicación del título III, debiendo procederse al rechazo del reclamo de ilegalidad presentado conforme a los argumentos expuestos.

En cuanto a los eventuales riesgos al mercado financiero, señala que su representada en ningún caso ha prohibido la contratación de Seguros de Crédito en conjunto con el otorgamiento, renegociación o repactación de productos o servicios financieros, siempre y cuando estos consten con ratificación por parte del cliente, que exige la normativa objeto de autos y que no ha privado a la reclamante de la posibilidad de ejercer su negocio, sólo que éste se ajuste a los requisitos establecidos por la ley y la NCG N°460.

Adicionalmente señala que los únicos seguros que no requieren ratificación son los enumerados en la letra B del título III de la NCG N°460. Esto por expreso mandato del artículo 538 bis del código de comercio que faculta a la CMF, para determinar cuáles serán los seguros que pueden ser contratados con ratificación y cuáles no.

Finalmente, en cuanto a la supuesta vulneración al principio de legalidad, afirma que la Comisión no ha excedido sus facultades, toda vez que es la misma ley Orgánica, contenida en el D.L. N°3.538 de 1980, en su artículo 5 número uno, la que consagra expresamente las facultades para dictar normas de carácter general para interpretar administrativamente la norma. En el caso concreto, el artículo 538 bis del Código de Comercio habilita a la CMF para la dictación de la NCG N°460, poder determinar los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

seguros que requieren ratificación y los seguros que no requieren ratificación y su consecuente regulación, en la contratación conjunta de productos financieros.

Conforme a lo expuesto, solicita el rechazo del recurso de reclamación, con costas.

**TERCERO:** Que al alero del reclamo establecido en el artículo 70 de la ley N° 21.000 que, Crea la Comisión para el Mercado Financiero, Creditú Administradora de Mutuos Hipotecarios S.A. dedujo reclamo de ilegalidad respecto de dos actos emanados de la Comisión para el Mercado Financiero, en adelante CMF, a saber:

a) El Oficio Ordinario N°89.249, de fecha 25 de noviembre de 2022, por el cual instruyó a la compañía de seguros reclamante “(...) dar cumplimiento íntegro y ajustarse a lo dispuesto en la Norma de Carácter General N° 460 que determina los seguros que se pueden contratar de acuerdo con lo señalado en el artículo 538 bis del Código de Comercio. Cualquier seguro distinto a los señalados en el Título III de la NCG N° 460, como ocurre con el seguro de crédito, deberán ajustarse a las disposiciones establecidas en el Título VI de la citada norma”.

b) La Resolución Exenta N°8846, de fecha 22 de diciembre de 2022, que acoge parcialmente el recurso de reposición deducido por Creditú en contra del oficio N° 89.249, solo en aquella parte relativa a la fundamentación del acto administrativo impugnado, la que deberá entenderse -según dice- conforme a lo expuesto en esta resolución y, enseguida, instruyó a Creditú a dar cumplimiento al oficio referido, indicándole nuevamente que debía ajustar su actuación a lo dispuesto en la Norma de Carácter General N° 460 que determina los seguros que se pueden contratar de acuerdo con lo señalado en el artículo 538 bis del Código de Comercio.

**CUARTO:** Que para una mejor comprensión del asunto debatido conviene precisar lo siguiente:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT

a) La ley N° 21.314 que “Establece Nuevas Exigencias de Transparencia y Refuerza las Responsabilidades de los Agentes de los Mercados, Regula la Asesoría Previsional, y otras materias que indica” incorporó a través de su artículo 9 el artículo 538 bis al Código de Comercio, del siguiente tenor: *“Seguros asociados a productos o servicios financieros. Con ocasión del otorgamiento, renegociación o repactación de productos o servicios financieros, no se podrá contratar en el mismo acto o de manera conjunta seguros distintos de aquellos que tengan por objeto asegurar el pago de la deuda al acreedor o la protección de los bienes dados en garantía, los cuales serán determinados por la Comisión para el Mercado Financiero mediante norma de carácter general.*

*Serán nulos de pleno derecho los seguros que se contraten en contravención con lo señalado en el inciso primero.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores no será aplicable si dichos seguros son ratificados por el contratante del producto o servicio financiero, sin mediar mandato al acreedor, dentro del plazo de 30 días desde su suscripción. Sólo podrá cobrarse prima por estos seguros desde la fecha de su ratificación.*

*En tal caso, los riesgos serán de cargo del asegurador desde la fecha que establezca la póliza, o en su defecto, desde el momento de la ratificación.*

*La ratificación deberá realizarse por escrito, personalmente o por correo electrónico u otro medio equivalente, y deberá constar de forma expresa y clara la voluntad de estar ratificando la contratación del seguro, junto con especificarse que se trata de un seguro voluntario que no dice relación con el otorgamiento, renegociación o repactación de las operaciones contratadas.”.*

b) En cumplimiento del artículo 538 bis del Código de Comercio la CMF dictó la Norma de Carácter General N° 460 de 13 de agosto de 2021,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

determinando los seguros que se pueden contratar de acuerdo a lo señalado en el artículo 538 bis del Código de Comercio.

c) En el marco de una fiscalización relativa al cumplimiento de la Norma General N° 460, el 22 de junio de 2022 se requirió a Creditú antecedentes relativos a la comercialización de seguros de crédito asociados a mutuos hipotecarios endosables, en especial, se le requirió los siguientes antecedentes: Políticas y procedimientos de otorgamiento vigentes para mutuos hipotecarios endosables, cambios en la política de otorgamiento a fin de dar cumplimiento a la NCG N°460, copia de pólizas de seguros contratadas por los clientes, reclamos recibidos por esa entidad relacionados a seguros contratados por clientes a rechazos de créditos desde enero 2021 a la fecha, contratos vigentes con inversionistas o acreedores de la cartera de mutuos hipotecarios endosados administrada, así como remitir la base de datos con información de mutuos otorgados entre el 12 de octubre de 2021 y 30 de abril de 2022.

d) El 04 de julio de 2022, Creditú manifestó que “En relación al requerimiento del N°2 del Oficio, que solicita ‘Cambios en la política de otorgamiento a fin de dar cumplimiento a la NCG N°460’, cabe señalar que no fue necesario efectuar ningún cambio en las políticas de otorgamiento de la Compañía a fin de dar cumplimiento a la referida norma, toda vez que los mutuos hipotecarios endosables otorgados por la Compañía no van asociados a ninguna póliza de seguro distinta de aquellas contempladas en el Título III de la NCG N°460”.

e) el 8 de julio de 2022, la CMF observó a través del Oficio Ordinario N°52.583 que uno de los seguros asociados a los mutuos hipotecarios otorgados por esa entidad, correspondía a un seguro de crédito, que no figura en la nómina prevista en el título III de la NCG N°460, por lo que se solicitó a Creditú referirse a la forma de aplicar lo definido en la norma, y en específico,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT

la fundamentación del seguro de crédito que la mutuaría estaba otorgando de manera conjunta con el mutuo hipotecario endosable.

f) En respuesta a lo anterior, con fecha 13 de julio de 2022 de Creditú señaló que: “Por política de los diversos inversionistas que financian y adquieren mediante endoso la calidad de acreedores de los MHE originados por Creditú, conforme al modelo de negocios expuesto a la Comisión en la reunión que dio inicio a la fiscalización que fundamenta el Oficio, dichos créditos deben ir garantizados mediante una póliza de seguro de crédito contratada por los deudores de dichos MHE, la cual tiene por objeto asegurar al acreedor (endosatario) de cada MHE el daño correspondiente a la pérdida o deterioro que sufra el patrimonio del acreedor como consecuencia del incumplimiento de las obligaciones de pago de dinero del deudor emanadas del MHE asegurado”.

g) La CMF a través del Oficio Ordinario N°62.736 requirió antecedentes adicionales y/o aclaraciones respecto de ciertas diferencias que se habrían presentado entre escrituras, condiciones particulares de pólizas de seguro de crédito, avisos de pago de dividendos y bases de datos. Tal acto administrativo fue respondido por parte de Creditú con fecha 18 de agosto de 2022, acompañando los antecedentes solicitados.

h) El 25 de noviembre de 2022 la CMF dicta el oficio N° 89.249 al considerar que Creditú celebró mutuos hipotecarios endosables requiriendo la contratación de seguros de crédito sin ajustarse a la NCG N°460, ya que se trata de seguros de crédito sin ratificación y cuyo importe se incorpora en el monto del crédito.

i) El 2 de diciembre de 2022 Creditú interpuso reposición administrativa en contra del oficio N° 89.259, indicando que el proceso de comercialización de los seguros de crédito se ajustaba a la normativa, aplicable esto es al artículo 538 bis del Código de Comercio, y la NCG 460 permite la contratación de seguros en el mismo acto o de manera conjunta con el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT



servicio financiero, de aquellos que tienen como cobertura asegurar el pago de la deuda al acreedor.

j) El 22 de diciembre de 2022, la CMF dicta la Resolución Exenta N°8846 que acoge parcialmente el recurso de reposición, en cuanto entrega los fundamentos que se consideró para la decisión del oficio 89.249 y reitera las instrucciones de éste último.

**QUINTO:** Que de lo expuesto es posible asentar que fue el legislador quien encomendó a la CMF la determinación de los seguros que teniendo como objeto asegurar el pago de la deuda al acreedor o la protección de los bienes dados en garantía podrían contratarse en el mismo acto o de manera conjunta con el otorgamiento, renegociación o repactación de productos o servicios financieros.

Partiendo de esta premisa, se analizará a continuación las ilegalidades reclamadas.

Necesario resulta también indicar que este asunto y en términos prácticamente idénticos ya fue resuelto por esta Corte en el ingreso N°9-2023, por lo que en base a los fundamentos de derecho allí utilizados se emitirá pronunciamiento respecto del presente recurso.

***De la primera ilegalidad: Vulneración del artículo 538 bis del Código de Comercio:***

**SEXTO:** La reclamante plantea que el artículo 538 bis permite en forma clara, expresa e inequívoca que las personas que contratan algún tipo de producto o servicio financiero puedan, conjuntamente, contratar un seguro que tenga por objeto garantizar el pago de la deuda. Refiere que la norma es clara por lo que no se puede desatender su tenor literal, e incluso, aduce que si se consulta el espíritu del precepto en la historia fidedigna de la ley N° 21.314, consta que el legislador buscó evitar que se supeditara el otorgamiento de algún producto o servicio financiero a la contratación de seguros que fueran innecesarios, o como se conoce, de “ventas atadas”. Cita



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

al efecto, una sesión durante la discusión de la norma, en la que el Director Jurídico de la CMF señor Gaspar, explicó que se buscó una fórmula para separar los seguros que no digan relación directa con la operación crediticia, por lo que los seguros de crédito sí pueden ser contratados de esta forma.

Agrega que la Norma 460 dictada bajo el mandato del artículo 538 bis ratifica que los seguros de crédito están permitidos por la legislación, específicamente en la letra A del título III que replica la norma del 538 bis.

De esta forma estima que la decisión cuestionada contraviene en forma flagrante el artículo 538 bis y la letra A) de la Norma 460, asilándose la reclamada en la letra B) de la Norma 460 postulando que en ella se especifican los seguros que son posibles de contratar, de manera más detalladas y exacta, por lo que aquellos seguros no mencionados en la letra B, no son susceptibles de contratación sin una ratificación posterior del deudor, impidiendo así que el seguro de crédito que es el expresamente permitido en la letra A pueda contratarse en forma conjunta.

**SEPTIMO:** Que, como se señaló más arriba, el artículo 538 bis del de Comercio reza:

*“Seguros asociados a productos o servicios financieros. Con ocasión del otorgamiento, renegociación o repactación de productos o servicios financieros, no se podrá contratar en el mismo acto o de manera conjunta seguros distintos de aquellos que tengan por objeto asegurar el pago de la deuda al acreedor o la protección de los bienes dados en garantía, los cuales serán determinados por la Comisión para el Mercado Financiero mediante norma de carácter general.*

*Serán nulos de pleno derecho los seguros que se contraten en contravención con lo señalado en el inciso primero.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores no será aplicable si dichos seguros son ratificados por el contratante del producto o servicio financiero, sin mediar mandato al acreedor, dentro del plazo de 30 días desde su*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT

*suscripción. Sólo podrá cobrarse prima por estos seguros desde la fecha de su ratificación...”*

El epígrafe del artículo indica que su contenido tratará sobre los seguros asociados a un producto o servicio financiero. Luego, la norma en su inciso primero señala, que no se pueden contratar seguros de manera conjunta con el producto o servicio financiero, y acto seguido agrega, que solo se permite contratar conjuntamente con el producto o servicio financiero, seguros cuya finalidad sea asegurar el pago de la deuda al acreedor los cuales serán determinados por la Comisión para el Mercado Financiero.

En consecuencia, si dichos seguros no están determinados en la forma recién señalada (por la CMF) no es posible contratarlos de manera conjunta con el producto o servicio financiero.

*Pero, ¿qué ocurre si las partes, acreedor y deudor, en ejercicio de su autonomía, de su voluntad libremente manifestada, deciden incorporar un seguro de esa naturaleza de manera conjunta con el producto o servicio financiero?*, dicho acto, en principio, es nulo, conforme lo prevé el inciso segundo, salvo que, ese seguro así incorporado, sea ratificado por el contratante (deudor), en el plazo estipulado en el inciso tercero.

Es decir, si bien la norma permite la contratación conjunta con el producto o servicio financiero de esta clase de seguros- los que tienen por objeto asegurar el pago de la deuda al acreedor o la protección de los bienes dados en garantía-, acto seguido encomienda a la CMF su determinación. En otras palabras, el legislador no establece que todos los seguros que tengan por objeto asegurar el pago de la deuda al acreedor o la protección de los bienes dados en garantía puedan contratarse en forma conjunta con el servicio financiero sino que sólo aquellos que determine la CMF.

Sobre el particular, no cabe otra interpretación, pues de lo contrario no tendría sentido el encargo legal que hizo a la CMF y habría bastado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

simplemente culminar el precepto con la indicación de estos seguros sin necesidad de que fueren “determinados” por el órgano regulador.

**OCTAVO:** Que enseguida, del examen de la Norma CG N°460, se colige que en su Título III referido a “Seguros que se pueden contratar sin ratificación en el mismo acto o de manera conjunta con productos o servicios financieros”, éste parte indicando que cualquiera de los seguros señalados en este título, que se comercialice o contrate en el mismo acto o de manera conjunta con la operación financiera no requerirá ser ratificado por el cliente financiero. Luego en la Letra A.- da las características de los seguros a contratar, repitiendo aquí en términos generales lo dispuesto en el artículo 538 bis del Código de Comercio, para posteriormente en la letra B, indicar los “Riesgos que pueden ser contratados en el mismo acto o de manera conjunta”, mencionando entre los referidos al pago de la deuda, primero los de “Cobertura total de la deuda” entre los que se señala: a) Fallecimiento (desgravamen) y b) Invalidez total y permanente 2/3. Esto es, sólo se podrá establecer una invalidez total y permanente de, al menos 2/3. En segundo quedan insertó dentro de estos riesgos los de Cobertura total o parcial de la deuda por: a) Cesantía, b) Perjuicio por paralización, c) Invalidez parcial y permanente menor a 2/3, d) Incapacidad temporal y e) Hospitalización.

**NOVENO:** Que de lo expuesto, cabe descartar entonces el reproche de ilegalidad que denuncia el reclamante, como quiera que el “seguro de crédito” sobre el que trata la presente causa, no quedó incorporado en la NCG 460, pues no fue determinado expresamente por la CMF como aquellos que podía ser contratado en el mismo acto o de manera conjunta con el servicio financiero.

En efecto, la pretensión de que tal seguro queda incorporado dentro de aquellos previsto en el artículo 538 bis del Código de Comercio no es suficiente, pues el precepto legal, como se dijo previamente, encomendó a la CMF determinar cuáles seguros destinados a asegurar el pago de la deuda o



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

de los bienes dados en garantía podían contratarse en forma conjunta con el producto o servicio financiero y lo cierto es que la NCG 460 no incluyó al seguro de crédito.

Tampoco es posible aceptar que este seguro debiera entenderse incorporado en la letra A.- del Título III de la norma general, pues allí sólo se mencionan las características de esta clase de seguros, pero no su determinación, cuestión que sólo se hace en la letra B cuando se detallan los riesgos asegurados, tanto es así que expresamente dicho literal señala “sólo podrán contemplar los siguientes riesgos” redacción que excluye la posibilidad de incorporar otros tipos de seguros, como lo es el de crédito.

En consecuencia este primer capítulo de ilegalidad, debe desestimarse.

***De la segunda ilegalidad: El acto reclamado vulnera el artículo 6 inciso primero de la Constitución y el artículo 2 de la ley N° 18.575.***

**DÉCIMO:** Que se insiste en que la CMF al dictar el acto administrativo reclamado lo hizo en clara infracción al artículo 538 bis del Código de Comercio y 5 de la ley N° 21.000. Sostiene que la reclamada dictaminó algo distinto y opuesto a lo señalado por el legislador.

**UNDÉCIMO:** Que basta para rechazar este cuestionamiento la circunstancia que la denuncia vuelve a descansar en un exceso en el que habría incurrido la CMF en relación a la atribución que efectuó el legislador, más ello, como ya se dijo redundaría en el examen sobre la legalidad de la NCG 460, cuestión que no puede ser abordada por esta vía por un tema de oportunidad.

Sin perjuicio, ya se razonó, a propósito del primer capítulo de ilegalidad en cuanto a que fue el artículo 538 bis del Código de Comercio el que encomendó a la CMF la tarea de determinar cuáles seguros destinados a asegurar el pago de la deuda o de los bienes dados en garantía eran los que podían contratarse en forma conjunta o en el mismo acto con la operación financiera de tal suerte que, si no se incorporó el seguro de crédito o si



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT

aquello merecía alguna duda debió reclamarse dentro del plazo que establece el artículo 70 de la ley N° 21.000.

Procede, entonces, también rechazar este capítulo del reclamo.

***De la tercera ilegalidad: El acto reclamado vulnera el artículo 19 N° 21 de la Constitución Política de la República y el artículo 88 de la Ley de Seguros.***

**DUODÉCIMO:** Finalmente refiere la reclamante que conforme a la norma constitucional citada -19 N° 21- y a la de la ley de seguros, su representada está autorizada para desarrollar su negocio, e indica que como consecuencia del acto administrativo reclamado, no podrá seguir comercializando los mutuos hipotecarios endosables junto con los seguros de crédito, impidiéndose así ejercer el legítimo derecho a desarrollar su respectiva actividad económica que no es contraria a la ley ni a las normas que la regulan.

**DÉCIMO TERCERO:** Que nadie discute que Creditú está autorizada para operar en el campo de los contratos de mutuos hipotecarios endosables, pero en su quehacer se encuentra obligada a respetar la ley y las demás normas de orden regulatorio que dicta su fiscalizador.

Dentro de este escenario la Carta Política si bien garantiza como derecho fundamental el poder desarrollar una actividad económica, exige el respeto a las normas legales que la regulan. Así, fue el legislador el que estableció que era la CMF la que debía determinar cuáles seguros se podían contratar en forma conjunta o en el mismo acto con la respectiva operación financiera, mandato que se cumplió a través de la NCG N° 460, por lo que la compañía reclamante debe ajustar su actividad a dicha norma mientras ésta se encuentre vigente, no pudiendo esta Corte a propósito de la dictación de actos administrativos que son una consecuencia de aquella revisar la legalidad de la respectiva norma general.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT

En definitiva, la CMF no está impidiendo o prohibiendo el desarrollo o ejercicio de la actividad económica del recurrente, cual es el otorgar mutuos hipotecarios y solicitar garantías que aseguren el pago del crédito, sino que, ejerciendo la labor encomendada por la ley, vela porque esta se cumpla en cuanto a que los seguros contratados en conjunto con el otorgamiento de esos mutuos, para que sean válidos, deben ser ratificados por el deudor contratante.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, conforme a lo anterior, el reclamo de ilegalidad será desestimado en todas sus parte.

De conformidad además, a lo dispuesto en el artículo 70 de la ley N° 21.000 **se rechaza, sin costas** el reclamo de ilegalidad deducido en representación de CREDITÚ ADMINISTRADORA DE MUTUOS HIPOTECARIOS S.A. en contra del Oficio Ordinario N°89.249, de fecha 25 de noviembre de 2022, ratificado por la Resolución Exenta 8.846, de fecha 22 de diciembre de 2022 ambos de la Comisión para el Mercado Financiero.

**Regístrese, comuníquese y en su oportunidad archívese.**

**Redactó el ministro (S) Sergio Enrique Padilla Farías.**

**N° Contencioso Administrativo-10-2023.**

No firma el ministro señor Juan Manuel Muñoz Pardo y el abogado integrante don Joel González Castillo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por estar haciendo uso su feriado legal y por ausencia, respectivamente.

Pronunciada por la Sexta Sala de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el Ministro señor Juan Manuel Muñoz Pardo, conformada por el Ministro (s) señor Sergio Enrique Padilla Farías y el Abogado Integrante don Joel González Castillo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKXWVXT



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT



Proveído por el Señor Presidente de la Sexta Sala de la C.A. de Santiago.

En Santiago, a veintiocho de diciembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGHXXKWVXT