

1 **RIT 467-2023**

2 **RUC 2200264554-1**

3 **MINISTERIO PÚBLICO C/ JIMMY LUIS SANCHEZ ROJAS**

4 Santiago, tres de enero de dos mil veinticuatro

5 **VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO**

6 Que los días veintisiete, veintiocho y veintinueve de diciembre del
7 presente año, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de
8 Santiago, constituida por los jueces doña Pamela Silva Gaete, en calidad de
9 presidenta de sala, doña Françoise Giroux Mardones, como redactora y don
10 Fernando Sariego Egnem, en calidad de tercer integrante, se llevó a efecto el Juicio
11 Oral Rol Único de Causa **2200264554-1**, Rol Interno del Tribunal **N° 467-2023**,
12 seguido en contra del imputado **LUIS ERNESTO CARO GALLARDO**, cedula de
13 identidad N° 12.866.006-2, chileno, soltero, comerciante, domiciliado en Pasaje Las
14 Violetas N° 3577 comuna de Pedro Aguirre Cerda, actualmente sujeto a la medida
15 cautelar de prisión preventiva.

16 Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal Marcelo
17 Apablaza y la defensa del acusado estuvo a cargo del defensor penal público
18 Cristian Rojas Wallis.

19 **ÁMBITO DE LA ACUSACIÓN:**

20 **PRIMERO:** Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el
21 auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

22 *El día 18 de marzo de 2022, a las 21:30 aproximadamente, la víctima*
23 **GABRIEL GENARO VALENCIA PIZARRO**, *se encontraba en la intersección de calle*
24 *Cooperación con pasaje Las Violetas, comuna de Pedro Aguirre Cerda en esas*
25 *circunstancias el imputado* **LUIS ERNESTO CARO GALLARDO**, *premunido de una*
26 *arma de fuego disparó a la víctima Gabriel Valencia Pizarro provocándole la muerte”.*

27 A juicio del Ministerio Público, el hecho referido es constitutivo de un delito de
28 **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal,
29 en el cual habría correspondido al acusado participación en calidad de **autor**, en los
30 términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

1 Refirió el Ministerio Público que respecto del imputado **no** concurrían
2 circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y requirió la pena de **15**
3 **AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las penas accesorias del
4 artículo 28 del mismo código y se le condene al pago de las costas según lo
5 prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

6 **SEGUNDO:** Que, en su **alegato de apertura**, el Ministerio Público prometió
7 que probaría los hechos materia de la acusación y la participación del acusado
8 relatando la dinámica de los eventos investigados tal como figuran en la acusación,
9 anunciando la prueba de cargo de la que valdría para dicho efecto.

10 En su **alegato de clausura**, reiteró su pretensión condenatoria. Efectuó un
11 análisis de la prueba rendida concluyendo que ella permitía establecer la existencia
12 de los hechos y participación del encausado en los términos de la acusación.
13 Describe y examina la prueba de cargo ofrecida, la que a su juicio es coherente y
14 armónica entre sí. Da cuenta del contenido de los distintos testimonios escuchados
15 en el juicio.

16 Que no es un hecho discutido que la muerte de la víctima fue producto del
17 accionar de terceros, siendo la causa de muerte un impacto balístico con salida
18 proyectil, de acuerdo a lo expuesto por la perito tanatóloga.

19 Respecto de la participación del imputado, la prueba de cargo de la Fiscalía,
20 ya desde los primeros días, el 21 o 22 de marzo, da cuenta de que el personal
21 policial tenía acceso a testigos relevantes de cómo ocurrió y quién pudo estar
22 involucrado en esta situación, como autor.

23 Así, en primer lugar, se entrevista a testigos de oídas, Catalina, hija de la
24 víctima y Daniel, hermano de esta, quienes concurren en primera instancia al
25 lugar, y van corroborando y descubriendo lo que le habría sucedido a su familiar.
26 Ya los dichos de vecinos empiezan a establecer que quién participó en esto fue el
27 “pisa huevos”. Estamos en población, por lo que no es raro que se le conozca por un
28 apodo y tampoco es ajeno a las máximas que esta información se entregue así
29 informalmente, por los dichos, rumores, pues la gente no se quiere ver involucrada
30 naturalmente, a un hecho violento. Pero esa información si bien indiciaria se va
31 reafirmando por dos testigos presenciales que el personal policial logra empadronar

1 *in situ* y los entrevista el día 20, a saber, los hermanos Alejandro y Julio Barra. Y
2 sobre este particular, escuchamos sus testimonios, haciéndose presente la
3 imposibilidad de tener su comparecencia presencial, pero existiendo testigos de
4 oídas de lo que aquellos señalaron, correspondiendo al tribunal evaluar la
5 correspondencia de esos testimonios y la integridad de los mismos en relación a la
6 participación del imputado y la dinámica del hecho.

7 Es, a través de los relatos de los funcionarios policiales que tomaron
8 directamente las declaraciones, que se toma conocimiento de los dichos de
9 Alejandro Barra, quien refirió una dinámica en la que el imputado, en definitiva,
10 aborda, armado previamente, en una actitud amenazante e intimidante, a la
11 víctima, conocido como “el Samanta”. Aquella persona prestó declaración en sede
12 policial, de la cual se dejó un registro que fue suscrito por el testigo haciéndose
13 responsable de la misma; esa persona, concurrió al llamamiento policial, a pesar de
14 su trayectoria delictual que el propio testigo refiere, y establece esa dinámica. Esa
15 declaración no es conocida solamente por el funcionario que toma la declaración,
16 sino por el resto de los funcionarios, particularmente por quien está a cargo de la
17 ejecución de las principales diligencias, que es don Sebastián Bustos, que también
18 la refiere. Es con esa información que se obtiene una orden de detención en contra
19 del imputado.

20 Además, don Alejandro, acto seguido, en el mismo momento participa en un
21 reconocimiento fotográfico, cuyo tenor se incorporó en juicio a través del
22 funcionario de la BH don Diego Fernández, con lo que se logra la identidad
23 completa del imputado, conocido hasta ese momento como el “pisa huevos”. Y da
24 un testimonio breve a un funcionario distinto, pero que tiene la misma sintonía o
25 concordancia con lo señalado al otro funcionario policial que le tomó la declaración
26 en forma separada, de imputar directamente y posicionar como autor de los
27 disparos al imputado, señalando que se trató de un disparo directo a la víctima.
28 Alejandro no tiene acceso a la autopsia, ni a la revisión física de la víctima y sin
29 tener conocimiento de cómo son las lesiones, sus dichos tienen una
30 correspondencia médica con la lesión en el tórax. Por lo tanto, es dable entender

1 que es una persona que da un relato vivencial sobre la ocurrencia de estos hechos y
2 tiene esa correspondencia con otro antecedente.

3 Don Julio, hermano, declara ante la funcionaria policial Fernanda Alegría, en
4 fecha muy próxima a la ocurrencia de este hecho y declara en los mismos términos
5 indicando que quien se sitúa en acción de disparador directo y quien porta el arma
6 de fuego y efectúa los disparos de frente a la víctima, es el imputado. Luego, se
7 efectúa un reconocimiento fotográfico por funcionario distinto. Julio no tuvo acceso
8 a la declaración de su hermano, más allá de los dichos que le pueda haber
9 señalado, pero a la declaración íntegra no, porque es un registro policial.

10 Sus relatos se corresponden con la evidencia científica y con el hallazgo
11 balístico, correspondiente a una vainilla hallada en un charco de agua. Pudieron
12 existir naturalmente más, pero la contaminación indirecta por la intervención del
13 público aparece como evidente. Sin embargo, esta vainilla nos da luces del lugar en
14 que ocurrió esta situación.

15 Otros antecedentes que vienen como en reafirmar esta situación de autoría,
16 más allá de la imputación directa que realizan Alejandro y Julio, es que se le toma
17 declaración a la madre del imputado. Lo importante de su declaración, para efectos
18 de entender la hipótesis de dolo homicida, es que, posteriormente, una vez
19 consumado el delito, el acusado se da a la fuga en su vehículo. Lo mismo nos
20 señalaban los testigos presenciales que aluden a un vehículo blanco, siendo un
21 hecho establecido que el imputado tenía un vehículo blanco según la prueba
22 documental. Y se va del lugar al menos dos meses. Y esa actitud realmente
23 reafirma, en definitiva, una actitud dolosa. Por cierto, que no es determinante, pero
24 sí que complementa la determinación previa de cometer el delito.

25 Por lo tanto, en el caso de los testigos presenciales no hubo ningún
26 antecedente durante la investigación, más allá de su no comparecencia, de que
27 pudieran haber actuado en forma desleal, con una ganancia secundaria,
28 caprichosamente, porque su declaración aparece como espontánea, uno o dos días
29 después del hecho. Conforme a las máximas y lógicas, es difícil entender de que
30 puedan planificar una coartada, como si, lo hizo el imputado, para poder
31 exonerarse, minimizar o tergiversar la ocurrencia del hecho.

1 El compromiso delictual de estos testigos siempre se estableció, no obstante
2 lo cual comparecieron voluntariamente, pudiendo no hacerlo, a dependencias
3 policiales y dieron testimonio en forma separada.

4 En cuanto al acusado, ahora, sorpresivamente, en el juicio, se nos plantea
5 una hipótesis de legítima defensa. No hay un peritaje asociado ni solicitado para
6 establecer una lógica de defensa relacionada con eso. Más allá de que tenga certeza
7 o no de si eso ocurre, cuando se plantea esa hipótesis, se decretan diligencias
8 razonables, conducentes a establecerla, cuyo no fue el caso y los funcionarios
9 policiales no las refieren.

10 Por lo tanto, conviene analizar, en primer lugar, si existen los elementos de la
11 legítima defensa. Su declaración es completamente falsa, no ajustada a la realidad
12 o tiene antecedentes que son reales, pero con una parcialización de la realidad y
13 establece ciertos antecedentes que reafirman la imputación fiscal.

14 Por ejemplo, sitúa a los testigos presenciales en el lugar de los hechos. La
15 legítima aprehensión podría ser, que Julio y Alejandro quizá nunca estuvieron y que
16 fabularon esta historia y engañaron a los policías. Pero ya el propio imputado
17 reconoce que ellos están en el lugar. Por lo tanto, existen. Ya no sólo porque lo
18 dicen las policías, sino porque el propio imputado reconoce que don Julio y don
19 Alejandro están en el lugar. También, el imputado señala haber estado en el lugar.
20 Lo que se corresponde también con lo que dijeron los testigos de la fiscalía.

21 Es tardía su declaración, por cierto, pero reafirma la pretensión de la fiscalía.
22 Que tuvo algún conflicto con la víctima o su acompañante, es lo único que podemos
23 tener certidumbre y que el hecho se produjo a las 9 de la noche aproximadamente.
24 Por lo tanto, las aseveraciones que el acusado realiza de que esto principió a las 5
25 de la tarde, días previos, sólo emanan de su palabra.

26 En cuanto a las supuestas cámaras que no existen, no dejaron registros del
27 hecho que nos importa, que es el hecho de las 21 horas que se produce en una
28 esquina. Por lo tanto, de la agresión ilegítima no hay ningún antecedente.

29 La única agresión ilegítima establecida por los antecedentes de cargo, es del
30 imputado que se posiciona con un arma de fuego que acciona directamente en
31 contra de la víctima. Por lo tanto, no está un elemento principal de la legítima

1 defensa. Y la justificación de la reacción de él está en sus palabras, pero también es
2 tardía y oportunista.

3 No hay ninguna constatación médica de alguna lesión en su cabeza. No hizo
4 denuncia de una agresión previa ni coetánea sobre este hecho.

5 En cuanto a la necesidad racional del medio empleado. Sin perjuicio de
6 pueda o no concurrir el elemento principal no aparece como razonable el medio
7 empleado, un arma de fuego, bajo una lógica de que no hay utilización de otro
8 elemento agresivo ni contundente, sea un golpe, puño, que pudiera uno establecer
9 que dentro de una lógica de agresión, no se pueda estar discutiendo si el arma
10 utilizada por el imputado se excedió de esta racionalidad esperada para un hombre
11 medio. Falta de provocación suficiente, creemos que el imputado es quien provoca
12 la situación y en relación a la necesidad racional del medio empleado, el imputado
13 nos refiere una lógica que aparece físicamente imposible, que en un presunto
14 forcejeo, y de ahí vendría su hipótesis de legítima defensa, ante una situación que él
15 mismo provocó. Él sale de su casa hacia donde estaban supuestamente los
16 agresores de días previos y en la tarde, a quienes supuestamente había visto con
17 arma de fuego. En definitiva, la provocación la realiza él, al concurrir precisamente
18 donde se encontraban estas personas, traficantes como él dice.

19 Los dichos del imputado sobre la dinámica, son físicamente imposibles
20 porque fue confrontado con antecedentes médicos, con afirmaciones policiales y
21 hallazgos criminalísticos. En efecto, lo que él nos refiere es que por un presunto
22 forcejeo, termina siendo lesionando de muerte a alguien que estaba a su espalda.
23 Los testigos de cargo en cambio decían todo lo contrario, un disparo directo y que
24 no fue en el forcejeo cuando se produce el disparo, sino ya cuando se logra zafar, si
25 es que existió algún forcejeo con un tal testigo que se denomina Julio Barra.

26 Pero eso tampoco establece otra dinámica de ejecución, porque si el
27 imputado que siempre portó el arma de fuego, que siempre la utilizó, haya existido
28 o no forcejeo intermedio, en definitiva el designio de él fue el uso del arma desde los
29 actos iniciales de su ejecución. Por lo tanto, solicita un veredicto condenatorio

30 **TERCERO:** Que, por su parte, **la defensa**, en su **alegato de inicio**,
31 argumentó que Requiere la absolución pues la prueba de cargo no será suficiente

1 para establecer que el acusado cometió un delito o que tuvo participación culpable
2 y penada por la ley. El acusado se defendió de la agresión de tres personas en su
3 domicilio. Dichas personas se habrían tomado parte del domicilio de encausado
4 mientras él estuvo privado de libertad. Respecto de estas tres personas y en esa
5 agresión el acusado, optando por su vida, forcejea con uno de estos individuos, que
6 es justamente la víctima y en ese forcejeo se dispara dicha arma. En ese sentido, en
7 ningún caso ha habido un dolo o malicia respecto a la víctima, sino más bien una
8 intención de defenderse de una agresión ilegítima que estaba sufriendo, por lo que
9 pide la absolución de su representado.

10 En su **discurso de término**, reiteró su pretensión absolutoria fundada en la
11 insuficiencia de pruebas. Que, esto no es una competencia de versiones o de
12 proposiciones fácticas. Y aunque la proposición fáctica que ha ofrecido la defensa
13 no pueda ser probada o acreditada con los medios de prueba, en ningún caso
14 tampoco se puede condenar a nuestro representado si la prueba del Ministerio
15 Público no cumple el baremo justamente que ha exigido el Código Procesal Penal.

16 En lo referente a la prueba de cargo, ésta ha sido incompleta, es una prueba
17 indiciaria, nace efectivamente de testimonios de oídas, es una prueba
18 contradictoria, y que además está llena de ganancia secundaria justamente de los
19 testigos.

20 Se trata de una prueba incompleta, pues no se escuchó a los testigos
21 presenciales, que era la más importante, no pudimos efectivamente apreciarla ni
22 escucharla.

23 Es una prueba contradictoria, porque el Ministerio Público nos plantea
24 testimonios de oídas de estos testigos presenciales que nunca escuchamos
25 personalmente. Se esbozan, distintas hipótesis, distintas circunstancias de cómo
26 ocurrieron los hechos. Incluso se dice que estas circunstancias se habrían
27 provocado básicamente por un tipo de agresiones, de nuestro representado a la
28 madre, en la vía pública y que el Samanta habría tratado de ayudarla o protegerla.

29 Que, en este aspecto su representado habría disparado una primera vez a la
30 víctima y con posterioridad habría realizado un segundo disparo al aire. Y los
31 mismos testigos de testimonios de oídas señalan, que en realidad se habría

1 realizado un disparo primero, que no habría impactado a ninguna persona y que
2 con posterioridad habría ocurrido un segundo y tercer y cuarto disparo y que este
3 segundo disparo habría impactado a la víctima.

4 Otra una versión totalmente distinta señala que hubo algún tipo de forcejeo
5 respecto del arma y que producto de aquello se dispara dicha arma de fuego.

6 Por eso afirma que es una prueba incompleta, indiciaria, contradictoria, que
7 genera dudas razonables y que también está influida de una ganancia secundaria
8 de los testigos.

9 Justamente los testigos presenciales que nadie escuchó, concurrieron a la
10 casa del acusado en días posteriores al hecho a conseguir borrar las cámaras que
11 aquél tenía en su casa habitación para poder en definitiva grabar lo que ocurría a
12 las afueras. Eso indica que los testigos presenciales del Ministerio Público que no
13 escuchamos, cometieron un delito de obstrucción a la justicia. Esa es la prueba en
14 que el Ministerio Público se fundó. ¿Por qué se llevan las cámaras? Obviamente,
15 porque hay un registro que evidencia algo que ellos no quieren que se sepa, que es
16 justamente la forma cómo ocurrieron los hechos.

17 Que, queda claro, que no se puede determinar cómo fue la dinámica de los
18 hechos, en particular con las distintas versiones. Tampoco se explica, y no hay
19 palabra alguna del Ministerio Público en cuanto a la trayectoria de las balas, de la
20 bala en particular, que en ningún caso coincide justamente con las versiones que
21 nos dan, de un disparo de frente, en forma lineal, teniendo una trayectoria de
22 arriba hacia abajo, de adelante hacia atrás y de derecha a izquierda, y que a mayor
23 abundamiento no tuvo ningún impacto con algún hueso en el cuerpo de la víctima
24 hecho variar la trayectoria de la bala.

25 De manera que la prueba del Ministerio Público, en ningún caso, tampoco
26 pudo sortear esas dudas razonables.

27 Analizando la prueba del Ministerio Público, el primer testigo de oídas Daniel
28 Valencia, señala que estos hechos habrían ocurrido en una dinámica de violencia
29 intrafamiliar.

30 La testigo Camila Valencia, también de oídas, da cuenta que estos hechos
31 ocurren en un lugar distinto, Cooperación con Isla de Pascua.

1 Don Fernando Leiva, de la PDI, ratifica que en la ocurrencia del hecho
2 existían cuatro personas, nuestro representado, los dos hermanos Barra y la
3 víctima y ello coincide con la versión de su representado.

4 El testigo de oídas Sebastián Bustos, claramente, entra en una contradicción
5 con lo que señala el señor Fernando Alegría, en cuanto a la dinámica de los hechos.
6 Y agrega, incluso, un forcejeo respecto del arma.

7 En cuanto a la versión del encausado, él renunció a su derecho a guardar
8 silencio y dio un testimonio espontáneo, creíble, verídico y que se ratifica también
9 con otros medios de prueba. En particular, con las fotografías que se exhibieron,
10 fotografías de WhatsApp, en las cuales se da cuenta del calvario que estaba
11 sufriendo nuestro representado, con amenazas explícitas de afectar su integridad
12 física y psíquica. Lo mismo con la instalación de cámaras en su casa.

13 Se pregunta quién pone cámaras en estos días en una casa. Si es el
14 victimario o la víctima. Es el que quiere registrar algún hecho que lo pone en riesgo.
15 Eso es lo que estamos viendo y también fotografías de personas que trafican,
16 justamente, a las afueras de su casa habitación, en su misma casa, en el mismo
17 desagüe y también en su mismo vehículo. La misma declaración, de su
18 representado es un relato que tiene ratificación con otros medios de prueba. Incluso
19 la madre de su representado, dio un testimonio totalmente creíble, que no sabía lo
20 que ocurría el día de los hechos, pero señaló cómo eran las características de Julio
21 Andrés Barra Donoso, que era una persona de contextura gruesa, grande, fornido; y
22 también da cuenta de lo que ocurre en la dinámica de los hechos.

23 Respecto a la declaración de su defendido quedó claro el calvario que él
24 sufrió desde que volvió a su casa, en 2013, en que su sobrina se empareja con el
25 jefe de esta pandilla, Daniel Barra. Él empieza señalando que no es delincuente, no
26 es asesino, que se gana la vida honradamente. Cuando llegan los funcionarios de la
27 PDI a su domicilio, ¿qué encuentran? Encuentran un contrato de compra-venta de
28 un vehículo. Por lo general, lo que se ve en los juicios, es que hay vehículos
29 receptados, sin embargo el imputado tenía su vehículo comprado legítimamente y
30 también exigió que le pagaran sus derechos, en cesión de derechos, con la venta de
31 su casa. Así se ganaba la vida su representado. Y vivía en su casa con su madre.

1 En relación con los hechos, señaló que el día viernes, justamente, es el punto
2 cúlmine en que ocurre un hecho a las 7 de la tarde, su representado ve por las
3 cámaras que se está traficando afuera de su casa y va a increpar al señor Samanta
4 por aquello. Patea un piso de plástico en el cual él no estaba sentado. Y esta
5 dinámica la ve Alejandro quien vuelve a la casa del acusado a amenazarlo con
6 sable. Su representado se defiende con su portón y ve a Samanta con un arma en el
7 cinto a través de las cámaras. Transcurren 3 horas aproximadamente. Caro
8 Gallardo va al almacén, no se dirige a los victimarios. Es la vía pública y puede ir
9 donde quiera y se encuentra con estas 3 personas; y en esa dinámica, él señala que
10 lo agarran las manos, recibe un golpe en la cabeza y se produce un forcejeo -
11 reconocido por la misma prueba del Ministerio Público- en que Caro intenta, con
12 toda la fuerza que tiene y con una mano sin tendones, agarrar la mano de Julio y
13 en este forcejeo involuntario se dispara el arma. Hace presente, que en todos estos
14 hechos de agresión, tanto a las cinco como a las veinte horas, se encuentran
15 Samanta y los hermanos Barra que son los agresores del acusado.

16 Que en evento que no se considere acreditada la legítima defensa, en
17 subsidio, sostiene que en ningún caso Caro Gallardo tuvo una intención dolosa, de
18 en disparar el arma. Básicamente, esto ha sido por un forcejeo de fuerza física en
19 que no había ninguna intención. Incluso podría ser aplicable la causal de
20 justificación del artículo 10 N°8 del Código Penal o incluso, del N°13, cuasi delito.
21 Por último, se pregunta, si es que en definitiva, esta persona es con certeza
22 culpable. Si el tribunal puede contestar a esa pregunta que sí, bueno, hay que
23 condenarlo. Pero si es que la respuesta es probablemente posiblemente, se debe
24 absolver. Considera que en ese caso hay una versión alternativa, al menos con una
25 corroboración mínima y que la prueba del Ministerio Público no ha superado el
26 baremo de una convicción más allá de toda duda razonable, y es por ello que pide la
27 absolución de su representado.

28 Finalmente en cuanto a que el dolo homicida se trasunta o se infiere de huir
29 o fugarse del lugar, claramente eso no puede ser tomado en cuenta por el Tribunal,
30 toda vez que, atendida la dinámica de los hechos, la cantidad de agresores y las

1 máximas de experiencia, él prefirió su integridad lo que en ningún caso puede
2 entenderse como un ánimo homicida.

3 **CUARTO:** Que el acusado **LUIS CARO GALLARDO**, de conformidad con lo
4 dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, **renunció** a su derecho a
5 guardar silencio, prestó declaración en el juicio y **exhortado a decir la verdad**
6 manifestó que no es un delincuente ni un asesino. Se gana la vida honradamente.
7 Cuando joven cometió un error y por 17 años mantuvo una conducta intachable y
8 por estas personas estuvo preso por 3 años en la cárcel de Rancagua. Explica que
9 al salir de la cárcel y antes de caer detenido, recibió como alojado en su casa al
10 conviviente de su sobrina Ana Caro. El hombre se llama Daniel Barra Donoso.
11 Mientras estuvo preso en Rancagua este hombre junto a Ana creó un negocio de
12 venta de droga en su casa.

13 Al salir de la cárcel llegó a su casa y encontró gente extraña entrando y
14 saliendo de su casa, soldados les dicen. Era otro ambiente. Su madre se había
15 construido un segundo piso el entrar al domicilio, con balcón y desde ahí dirigía a
16 estos soldados. Al segundo día de llegado, no le parecía bien lo que estaba pasando
17 en su domicilio. Ellos le dijeron que en cualquier momento llegaría de nuevo al PDI
18 porque la casa ya estaba “quemada” y le ofrecieron que trabajara con ellos en su
19 negocio a lo cual él se negó, pues no tiene necesidad de vivir de asaltos ni mucho
20 menos pues le va bien en lo que trabaja, pero desde ese momento empezó a vivir un
21 infierno. Amenazas, malos tratos, hasta que ellos, con el producto de la droga se
22 construyeron una casa en Coquimbo y viajan constantemente de Santiago a
23 Coquimbo ida y vuelta, dejando a sus dos hermanos Andrés y Alejandro Barra
24 Donoso y a un tipo apodado el Samanta, junto con otros venezolanos más en su
25 casa. Los reclutan y los están cambiando permanentemente.

26 Al segundo día de los hechos se compró un Subaru Impresa a su nombre,
27 pero como ellos construyeron un domicilio encima del suyo, no podía entrar su auto
28 y debió dejarlo estacionado afuera como por una semana, debido a que estos tipos
29 entraban y salían de su casa pues cuando Andrés Barra (sic) y Ana Caro viajaron a
30 Coquimbo les dejaron las llaves para que dosificaran la droga junto al Samanta.

1 Explica que cuando habla de “ellos” se refiere a Daniel, Andrés y Alejandro Barra
2 Donoso.

3 Por esa razón, él (acusado) colocó chapas en la esquina del portón que
4 colinda con Avenida Cooperación esquina con Avenida Alessandri. También colocó
5 una cámara de seguridad que apuntaba hacia la esquina de Avenida Alessandri,
6 como también al pasaje Las Violetas con Cooperación. Las colocó para su uso
7 particular. No le pasó llave a nadie en el pasaje, solamente como a tres vecinos para
8 que estos tipos no se hicieran duplicados y no entraran.

9 Como ellos no sabían que él había puesto cámaras, vio al tal Samanta
10 sentado en un piso plástico, delante de su auto, sentado y apoyado, como si
11 estuviera en la playa, echado para atrás. No se daba cuenta que lo estaba mirando,
12 que cuando venía gente a comprarle, él sacaba la droga del parachoques de su auto
13 y también tenía droga en el tubo del desagüe que caía del antejardín hacia abajo.
14 Viendo esto, él (acusado) salió y con buenas palabras le preguntó al Samanta, para
15 no tener problemas con ellos, ¿qué estay haciendo aquí? Me respondió “nada, estoy
16 sentado aquí porque en la esquina hace cualquier sonido”. Le dijo “¿por qué no
17 sacáis la droga? “soy tonto, no te das cuenta que si viene carabineros o te pilla, van
18 a echarme la culpa a mí, si yo soy el responsable de la casa y del auto también!”
19 Samanta le respondió “no se preocupe, si el auto está, yo me hago cargo de todo
20 esto, no se preocupe usted.” Lo encontró estúpido y como no quiso irse le pateó sus
21 cosas y lo echó.

22 En ese momento estaba Alejandro Barra cumpliendo la función de estar
23 mirando en la esquina. Le avisaba cuando venía carabineros o el dron para que no
24 vendiera. Se paró y dijo, ¡qué te pasa tal por cual! ¡qué le dai color si la calle es
25 libre! Yo (acusado) le dije, “la calle puede ser libre, pero mi auto no y mi casa
26 tampoco” y empezaron un alegato. Este hombre se da media vuelta y regresó con
27 dos cuchillas de 2 metros y tanto, como las de la cárcel tirándole puñaladas hacia
28 adentro. Optó por salir del portamaletas de su auto y se defendió con el portón de
29 su casa y le decían que se tenía que ir de la casa. Encontró raro que cómo lo iban a
30 estar echando de su domicilio y en ese instante salieron los vecinos y ahí como que
31 el hombre se retractó y retrocedió hacia la esquina donde estaba el Samanta y los

1 otros venezolanos. Los vecinos lo apoyaron y le dijeron que estos tipos ya los tenían
2 hartos.

3 Se entró a su casa y los sujetos se fueron. Él siguió mirando por las cámaras
4 y al rato ve que el Samanta estaba como a dos metros de su portón y que saca un
5 arma de fuego que guarda en su cintura.

6 Salió y le dijo “¡porqué anday con eso!” y el sujeto salió corriendo. Se volvió a
7 entrar y los siguió mirando por las cámaras. Se puso a ver una película y se quedó
8 dormido. Despertó como a las 20:00 horas y arregló una mochila con sus cosas
9 como todos los días. Salió y ve a estos tipos vendiendo. Abrió el portamaletas y
10 Andrés Barra Donoso empieza a decirle cosas desde la esquina, pero no le prestó
11 atención. **Como es fumador y se pone mal genio cuando no tiene cigarros y**
12 **como ya estaba acostumbrado a las amenazas, fue a mirar si el almacén estaba**
13 **abierto. Al llegar a la esquina Andrés Barra se le abalanza y lo increpó**
14 **diciéndole que porqué le daba tanto color y el Samanta se ganó detrás de**
15 **Andrés y le pegaron con algo en el cráneo. La única reacción que tuvo fue**
16 **tomar a Andrés por las manos. Agrega el acusado, que tiene un problema en**
17 **los tendones de su mano izquierda por lo que se sujetó como pudo de Andrés y**
18 **éste lo zamarreó hacia el lado y en ese instante sonó como un “Pah”. Ahí Misi**
19 **que es la mujer de Alejandro gritó “¡el Lucho, el huevo! Y en ese instante ve al**
20 **Samanta que grita “¡me pegó a mí!” Se paró (acusado) y ahí se dio cuenta de**
21 **que era un arma de fuego y como estos sujetos tienen llaves de su casa y**
22 **entran como Pedro por su casa, pescó su auto y se fue donde su hermana. Al**
23 llegar a casa de su hermana le relata lo ocurrido y le preguntan a su madre quien
24 les dice que no vio nada y que no vio a nadie venir a la casa y que estaba todo
25 tranquilo.

26 Nunca pensó que ese hombre se había muerto; nunca pensó que Andrés
27 Barra Donoso siendo responsable lo iba a dejar lo botado ahí teniendo el auto ahí
28 mismo.

29 Jamás anduvo prófugo. Solo se enteró que tenía orden de detención cuando
30 los policías lo buscaron en la casa de su hermana.

1 A la Defensa responde que salió de la cárcel pasado el 18 de septiembre de
2 2013. El hecho fue el 18 de marzo de 2022. No sabe cómo se llama el tal Samanta.
3 Se dio cuenta de que había un arma de fuego cuando sintió el ruido. Andrés Barra
4 es robusto y debe medir como 1.85. Es más alto que él (acusado). El Samanta
5 estaba detrás de Andrés como a 20 cms. Previo a los hechos sólo le había dicho al
6 Samanta que se alejara de su auto. Andrés Barra apareció en la noche. Andrés es el
7 patrón del Samanta.

8 Se le exhibe OMP (prueba defensa) consistente el set fotográfico: 1) Balcón de
9 su casa ubicada en Las Violetas 3577 donde Daniel, Andrés y Alejandro Barra
10 Donoso hacen los ilícitos.(sic) En la esquina (que indica) puso una cámara.
11 Investigaciones no revisó el segundo piso y no se percataron de las cámaras, que
12 luego Alejandro Barra sacó al otro día del 18. Investigaciones se limitó a entrar y a
13 registrar sólo su pieza por lo que no se percataron de la existencia de cámaras; 2)
14 Otro extremo del mismo balcón donde también había una cámara que apuntaba a
15 Pasaje Las Violetas con Cooperación; 3) Acercamiento de una de las esquinas del
16 balcón donde se ve el circuito de la cámara, sin la cámara; 4) Otro circuito de
17 cámara (no hay cámara), 5) Papel de registro de vehículo a nombre de Andrés
18 Barra, (buscador de multas) Vehículo FIAT patente GTFD 97. Registra 148 multas.
19 Ese auto Andrés lo estacionaba todos los días afuera de su casa como si nada; 6)
20 Amenazas que le hizo Daniel y su sobrina Ana a través de mensajería de wasap. Se
21 lee: “Que andáis amenazando, que los vei por las cámaras, que no quería a nadie
22 afuera de la casa. Te paso por el pico y sigue jugando No te voy a pagar ninguna
23 hueá bastardo culeado. Mataste al Samanta y querís que te pague. Chúpame el pico
24 bastardo culeado.” “Te saqué todas las cámaras que tenía en el balcón. Las mandé
25 a sacar. Y cuando te vea te voy a reentar. Calmao vai a tener que hacer hasta las
26 hueá.” Este hombre lo amenazó porque le dijo que no lo quería ver más vendiendo
27 droga afuera de su casa y en el balcón; 7) Otro mensaje de wasap que Daniel y Ana
28 le enviaron a él y que dice: “Al viejo todos lo querían y todos los de la huerta
29 quedaron con pura hambre con vos. Imagínate. Voy a vender hasta que a mí se me
30 dé la gana en la esquina mía y te paso por el pico y vos ni nadie... El que...malaya
31 culeá”

1 Le responde: “No te voy a ver afuera de la casa, te estoy mirando a ti y a los
2 demás”. 8) Auto FIAT GTFD97 de Andrés Barra que estacionaba todos los días
3 afuera de su casa; 9) Parte trasera del mismo vehículo FIAT afuera de su domicilio;
4 10) Daniel Barra esta frente a una parrilla y es hermano de Andrés y Alejandro. En
5 la foto se ve también a un tal Pierre, la cuñada de Pierre, y el Samanta: 11) Auto de
6 Andrés Barra estacionado afuera de su casa el 10 de febrero de 2023. Iba todos los
7 días hasta el día de hoy; 12) ídem; 13) ídem; 14) Daniel Barra haciendo asado
8 afuera de su casa; 15) Samanta afuera de su casa cumpliendo su función de vender
9 droga al lado del auto de Daniel Barra; 16) Cámara que apunta hacia las Violetas
10 esquina con Cooperación donde se ve la entrada al pasaje, se ve la camioneta de
11 Daniel y el auto de Andrés Barra Donoso; 17) Daniel, Ana y Samanta afuera de su
12 casa en la Navidad 2021; 18) cámara ubicada en parte de atrás de la casa y que
13 estas personas no sacaron; 19) visión de cómo quedó la casa en la instalación de
14 las cámaras después de que las sacaron.

15 Al Ministerio Público responde que esto ocurrió el 18 de marzo de 2022 en
16 Las Violetas con cooperación, Pedro Aguirre Cerda, alrededor de las 21:30 o 22:00
17 hrs, en la vía pública. Ese mismo día comenzaron los problemas con el Samanta a
18 las 17:00 horas. Se enfrentó a él con buenas palabras. El hombre era educado, pero
19 le pateó las cosas porque el hombre no se daba cuenta de lo que estaba haciendo
20 porque tenía droga escondida dentro del parachoques de su auto y eso lo podía
21 hacer responsable. Le pateó un piso plástico que Samanta tenía ahí para sentarse.
22 Samanta le dijo “no se preocupe taita”. Lo llamó “Taita” porque él (acusado) es un
23 hombre de edad. Samanta debe haber tenido unos 5 años menos que él. Ahí llegó
24 Alejandro Barra quien le lanzó puntazos con dos sables mientras estaba al lado del
25 portamaletas de su auto. No denunció a Carabineros, fue un error. Se metió a su
26 casa y luego por la cámara ve a Samanta sacando un arma de fuego desde una
27 canaleta de la muralla que se veía en una de las fotos a dos metros de su portón y
28 la puso en su cintura. Salió de su casa para hablar con él, y le dijo “¡porqué anday
29 con eso!”, pero Samanta caminó hacia la esquina haciéndose el desentendido. En la
30 esquina estaba Alejandro Barra.

1 Se volvió a su casa y se encerró como hasta las 21:00 y salió encontrándose
2 con Andrés Barra Donoso, apodado el “Chureja” y el Samanta. Alejandro no estaba.
3 Salió para comprar cigarros.

4 Nunca denunció las amenazas que le hacía Andrés. Tampoco denunció haber
5 visto a Samanta con un arma de fuego.

6 Andrés lo increpó y empezó a forcejearlo. Le decía por qué le ponía tanto
7 color y que ellos estaban autorizados para estar ahí. Andrés le pegó fuerte en el
8 costado de la cabeza, pero no sabe con qué. Quedó casi inconsciente. Le sujetó
9 ambas manos a Andrés y en ese instante Andrés se puso violento y lo zamarreó por
10 lo que casi quedó en el suelo.

11 Cuando Andrés lo zamarreó sintió el ruido y el grito de la mujer (esposa de
12 Alejandro) que gritaba su nombre y el Samanta de rodillas en el suelo que decía “me
13 pegó a mí”. Cuando a Andrés se le salió el disparo, Samanta parado estaba detrás
14 de aquél. Era un arma corta. Forcejearon estando de rodillas. Él quedó de frente a
15 Samanta y Andrés le daba la espalda a éste. No puede afirmar hacia donde
16 apuntaba el arma porque estaban forcejeando.

17 Se fue donde su hermana Gricel. Nadie le disparó en ese instante. Estuvo
18 como dos días en casa de su hermana y se retiró de ahí porque estaba
19 incomodando y como tenía plata arrendó. Fue detenido como dos meses después en
20 casa de su hermana en la Población El Castillo.

21 No fue a constatar lesiones, no hizo denuncia y no declaró en la policía ni en
22 la Fiscalía porque nunca le preguntaron si quería declarar.

23 Su sobrina Ana es pareja de Daniel Barra. Él no estuvo al momento del
24 hecho. Sólo lo amenazó por wasap como se vio en las fotografías que se mostraron.

25 Teniendo un arma, Samanta salió arrancando cuando él (acusado) salió. A lo
26 mejor pensó que se la iba a quitar, pero nunca lo intentó. Solo le preguntó.

27 Ignora en qué parte del cuerpo le llegó el balazo al Samanta.

28 Salió el 2013 de la cárcel y al regresar se entera de que le estaban ocupando
29 la casa. Esa casa está nombre de su madre quien pasa encerrada porque tiene
30 diabetes. Él vivía allí por autorización de su madre. La parte superior la ocupaban
31 Ana y Daniel por autorización suya (del acusado) porque en esa época no traficaba.

1 Después empezó a mostrar esta faceta y sólo se enteró de eso mientras estaba preso
2 en Rancagua. Entonces le 2013 les pidió que se fueran, pero no quiso denunciar.

3 Después de la muerte de Samanta, ignora si la policía les encontró droga.

4 Macarena Miranda es una mujer a la que le compra empanadas. Parece que
5 es pareja de Carlos Pizarro. Le debía plata por un pedido que él le había hecho y se
6 las iba a ir a cobrar. Cree que ella vio lo ocurrido, lo cree porque luego fue a la casa
7 a preguntar lo que había ocurrido. Habló con su mamá. Carlos Pizarro es un
8 hombre al que le pidió ayuda para abrir el portamaletas de su auto que estaba
9 chocado, antes de la muerte de Samanta. Después de la muerte de Samanta se fue
10 en su auto Impresa blanco.

11 Tiene un problema en la mano izquierda y cuando forcejeo con Andrés lo
12 tomó con ambas manos.

13 Las fotografías exhibidas no muestran cuando Samanta sacó el arma porque
14 estas cosas ocurrieron el mismo día y no le dio tiempo para sacar la foto. Ese
15 mismo día Alejandro sacó las cámaras y el disco duro. Estas fotos las recuperó para
16 demostrar lo que está diciendo. Explica que no recuperó el disco duro y que esas
17 fotos anteriores al hecho no son del disco duro. Se las mandó su madre y su pareja.
18 Alejandro le pasó la cámara en sus manos a su mamá, pero no el disco duro. Las
19 fotos que se exhibieron las sacó su madre con su celular. Los pantallazos son de la
20 cámara.

21 La imagen 15 fue tomada desde la cámara y es anterior al 18 de marzo y
22 obviamente estaba en el disco duro; las tenía en su Facebook y se las pasó a su
23 defensa. Esas fotos él las tenía guardadas desde antes. Las fotos que demuestran
24 su inocencia estaban en el disco duro que le sustrajeron. No hizo denuncia de la
25 sustracción ni tampoco se lo dijo a la policía.

26 La imagen 6 de la conversación de wasap, no aparece quienes hablan porque
27 Daniel no le tiene foto a su wasap. Es posterior al 18 de marzo de 2022. Ahí aparece
28 que le estaba cobrando una plata a Daniel a pesar de la muerte de Samanta. Fue en
29 esa única ocasión y le cobró porque es una persona honrada y necesita su dinero.
30 No hubo más conversaciones posteriores. Daniel es el líder de la actividad delictual
31 que realizaban.

1 Explica que le prestó plata a Daniel porque cuando salió de la cárcel sus
2 abuelos le vendieron una herencia, le vendieron la casa. Su padre tenía dos
3 hermanas. La casa se vendió en \$70 millones y a él y a sus 4 hermanos les
4 correspondió la parte de su padre Luis. Cada uno recibió 4 millones. De esa
5 cantidad ocupó un millón para sus cosas, sus útiles personales en Rancagua.
6 Cuando salió de la cárcel tenía 3 millones de pesos que invirtió y este hombre
7 también le pidió una suma. Le prestó dinero porque no lo conoció como traficante y
8 por eso no lo denunciaba y no pensó que le haría lo que le hizo. Le cobró porque le
9 dieron ganas de cobrarle en ese momento pues necesitaba la plata.

10 Su apodo es “pisa huevos”.

11 **PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO:**

12 **QUINTO:** Que el Ministerio Público, en orden a acreditar los cargos
13 formulados, se valió de la prueba siguiente:

14 **A.- TESTIMONIAL:** Comparecieron a prestar declaración al juicio oral los
15 siguientes testigos:

16 **1.- DANIEL ANDRES VALENCIA PIZARRO:** prevencionista de riesgos,
17 domicilio reservado. Hermano de la víctima.

18 Relata que recibió una llamada de su hermana el 18 de marzo de 2022, cerca
19 de las 12 de la noche. Ella le dice que la llamó una sobrina diciéndole que Gabriel
20 posiblemente había sido baleado y le pedía que la fuera a buscar. Salió en busca de
21 su hermano y fue al lugar donde generalmente se encontraba a Gabriel, sin
22 embargo no encontraron nada y no preguntó nada tampoco. Fue a la Posta de
23 Población Dávila y tampoco encontró a nadie, tampoco en el Barros Luco. Se
24 devolvió a su población y se encontró con unas hijas de Gabriel y salieron a buscar
25 información. Le preguntó a gente en la calle que frecuenta el lugar y le comentan
26 que a Gabriel le habían disparado y que lo habían llevado al Barros Luco. Se fue
27 nuevamente a dicho hospital donde le dicen que había llegado una persona con las
28 características que dio, pero sin documentos. Debió esperar para identificar el
29 cuerpo lo que hizo como a las 8:00 o 9:00 el día siguiente.

30 Desconoce si a su hermano lo apodaban “el Samanta” y vivía en Lo Espejo.

1 Después, recolectando mayor información, al día siguiente unas personas del
2 sector cuyos nombres ignora le dijeron que quien lo había baleado había sido un tal
3 “pisa huevos”. Sabían la información porque habían estado cerca de la balacera. No
4 conoce al “Pisa huevos”. Otra gente del lugar, por el boca a boca, le dijeron que
5 había sido el Pisa huevos, quien había estado en una discusión familiar con su
6 madre a la que habría golpeado y Samanta, que era amigo o conocido del Pisa
7 huevos, habría interrumpido esta pelea, empezaron a discutir entre los dos y ahí
8 ocurrió el hecho. No le dieron detalles de cómo se produjo el disparo.

9 Samanta vivía solo en otro lugar. Su hermano era electricista, trabajó en eso
10 por mucho tiempo. Consumía drogas. Desconoce si vivía o no en una casa con un
11 grupo de personas.

12 Las personas que le dieron la información que refirió estaban en la calle e
13 ignora si consumían droga.

14 Desconoce donde se habría producido la discusión entre el acusado y su
15 madre. Tampoco sabe en qué lugar se produjo el disparo a su hermano ni tampoco
16 lo preguntó.

17 **2.- CAMILA TAMARA VALENCIA AHUMADA:** 25 años, soltera, empleada,
18 domicilio reservado.

19 El 18 de marzo de 2022, en Pedro Aguirre Cerda, alrededor de las 22:00
20 horas estaba en la plaza de Dos Pinos con sus amigos Yanis, Arantxa y Johan y se
21 escucharon dos disparos en las cercanías. Luego se les acercó una persona
22 desconocida y pidió hablar con ella y le comentó que habían matado al “Samanta”.
23 Ella no sabía quién era el Samanta y le dice que era su padre. No sabía que lo
24 apodaban así. No creyó lo que le dijeron. Su padre se llamaba Gabriel Valencia
25 Pizarro.

26 Posteriormente, supo que habían herido a su padre porque fueron a ver y
27 vecinos le confirmaron que lo habían matado. No recuerda si le dijeron quién lo
28 había matado ni si alguien lo había asistido.

29 Llamó a su hermana Verónica para decirle lo que había pasado y luego a su
30 tía Karen Valencia, hermana de su padre.

1 Se acercó al lugar de donde provenían los disparos en calle Cooperación con
2 Isla de Pascua. Ella estaba a dos pasajes de ahí. Al llegar al lugar no había señales
3 del disparo.

4 Desconoce dónde vivía su padre, ni tampoco si consumía droga. Habló con
5 Daniel, hermano de su padre. No recuerda si le comentó las circunstancias de su
6 muerte.

7 **3.- FERNANDA VALERIA ALEGRIA SEPULVEDA:** Subcomisario BH Sur.

8 Ha venido a declarar por una concurrencia debido a un llamado de la
9 Fiscalía a la BH Sur. Dicha concurrencia la trabajó su agrupación a cargo del
10 Subcomisario Felipe Valdés. Le correspondió consignar una declaración del testigo
11 presencial del homicidio con arma de fuego de Gabriel Valencia Pizarro ocurrido el
12 22 de marzo de 2022.

13 El día 22 de marzo de 2022 en la mañana, el testigo **Julio Barra Donoso**
14 refirió que tiene familiares en el sector de Pasaje las Violetas con Cooperación,
15 Pedro Aguirre Cerda y que el 18 de marzo de 2022 iba en su auto por calle
16 Cooperación y en la intersección con las Violetas divisa a su hermano Alejandro que
17 estaba en un almacén. Que se estaciona y ve a la víctima, Samanta, a quien se le
18 acercó a conversarle pues lo conocía del sector de toda la vida. Que no pasaron más
19 de 30 segundos y aparece **Luis por Pasaje Las Violetas con una pistola en su**
20 **mano y que le dice a Samanta “con voh quiero” y le dispara en dos**
21 **oportunidades.** Que, al verlo que venía enajenado intentó sujetarlo lo que no logró
22 porque el imputado lo esquivó y le disparó a la víctima de frente en dos
23 oportunidades. Que, efectuados los disparos ve a Samanta con una herida en su
24 pecho que cae de espalda al suelo. Que, el imputado disparó nuevamente al aire y
25 regresó a pasaje Las Violetas donde tomó su auto y salió en él hacia calle Maipú.

26 Luego, el testigo se fue atemorizado a esconder a su auto y posteriormente
27 regresó al sitio del suceso donde la víctima estaba siendo asistido y fue llevado a un
28 centro de salud.

29 Al día siguiente en una feria del sector se enteró que la víctima había
30 fallecido.

31 Desconoce el motivo por el que sucedió esto.

1 Dice que nunca tuvo problemas con el imputado y no sabía que la víctima los
2 hubiera tenido tampoco.

3 Que el imputado era conocidamente conflictivo en el sector a quien conocía
4 como Luis y apodado el “Pisa huevos”.

5 No recuerda cómo ubicaron a este testigo. No recuerda que el testigo haya
6 tenido algún inconveniente en declarar.

7 El Inspector Sebastián Bustos presenció esta declaración.

8 Se entrevistó también a LEONOR GALLARDO HERRERA, madre del
9 imputado, quien mencionó que comparte domicilio con su hijo Luis en Pasaje Las
10 Violetas. Que, el 18 de marzo alrededor de las 17:00 hrs ella escuchó una discusión
11 en las cercanías del domicilio y ve que era Luis que discutía con sujetos que no
12 individualiza. Que, a las 21 horas Luis volvió a salir y escuchó dos disparos que
13 provenían de cerca. Al saber que su hijo había tenido una discusión previa asumió
14 que podía estar relacionado por lo que salió a ver y se percata que su hijo venía
15 regresando a la casa rápidamente, toma su vehículo y se va. Dijo además que
16 vecinos del sector le comentaron que su hijo le había disparado al Samanta y que
17 éste era un buen vecino, que era tranquilo y no tenía problemas con nadie.

18 También declaró MARGARITA DÍAZ CARREÑO quien dijo que ubicaba a
19 víctima e imputado. Que luego de sentir disparos cerca de su casa, salió y vio un
20 auto que se daba a la fuga por Las Violetas el cual era conducido por su vecino
21 Luis.

22 A la Defensa, responde que presenció la declaración de la madre del
23 imputado. No recuerda que hubiera aludido a alguna agresión de parte del acusado
24 en contra de ella, pero dijo que se llevaban mal porque su hijo andaba en “malos
25 pasos”.

26 No recuerda haber intervenido en alguna declaración del hermano del testigo
27 Julio.

28 Tiene lógica pensar que la víctima haya estado de pie dado que tenía la
29 herida en el tórax.

30 **4.- DIEGO ALFONSO FERNANDEZ BUGUEÑO:** Subinspector de la BH Sur.

1 Respecto del homicidio de Gabriel Valencia Pizarro, sólo realizó
2 reconocimiento fotográfico pues se encontraba trabajando en otro sitio del suceso.

3 **El 21 de marzo de 2022 a las 14:45** en dependencia de la BH junto a Alexis
4 Mora Cofré confeccionaron 2 sets fotográficos cumpliendo parámetros exigidos, los
5 que se exhibieron a Alejandro Barra Donoso quien reconoció en el set B, foto 9 al
6 imputado Luis Caro Gallardo, como la persona a quien conoce como “Pisa Huevos”
7 con quien discutió en la tarde y que, cercano a las 22:00 horas le disparó al
8 Samanta en pasaje Las Violetas con Cooperación, Pedro Aguirre Cerda.

9 **El 22 de marzo de 2022 a las 11:10 hrs** en dependencias de la BH sur, el
10 testigo Julio Barra Donoso reconoció en el set B, foto 9, al acusado como la persona
11 apodada el Pisa Huevos como la persona que se acercó ellos con una pistola en las
12 manos y le disparó a Samanta hiriéndolo en el pecho.

13 Otros funcionarios les tomaron declaración a los testigos.

14 A la defensa responde que desconoce antecedentes relacionados a la
15 dinámica de los hechos.

16 Al Tribunal responde que se le exhibió a ambos testigos el mismo set
17 fotográfico en días distintos.

18 **5.- FELIPE VALDES DIAZ:** Comisario de la BH Coyhaique.

19 Expone que ha venido a declarar por el homicidio de Gabriel Valencia. A
20 petición del Fiscal de turno fueron al hospital Barros Luco por el ingreso de un NN
21 fallecido por impacto balístico.

22 En dicho establecimiento se encontraba una persona en anatomía patológica
23 donde se contaba con la posible identidad la que fue verificada por el perito en
24 huellas en el lugar.

25 Examinó el cuerpo. La diligencia se inició a las 16:30 y culminó a las 17:10.

26 Presentaba dos heridas mortales. Una a nivel del tórax anterior extremo
27 derecho atribuible a ingreso de proyectil balístico. En la parte posterior, en glúteo
28 izquierdo presentaba lesión por salida de proyectil balístico. También presentaba
29 signos de intervención médica de reanimación.

30 Causa de muerte: Traumatismo toraco abdominal por ingreso de proyectil
31 balístico único, siendo cotejado con el trabajo en el lugar donde se levantó el DAU

1 en el que figura como ingreso el día 19 de marzo a las 22:28 hrs con una herida por
2 arma de fuego.

3 Un familiar del occiso les mostró el sitio del suceso donde se habría
4 producido el hecho el 18 de marzo en calle Cooperación esquina pasaje Las
5 Violetas. El sitio del suceso ya estaba alterado, pues recibieron el llamado el 19 de
6 marzo a las 14:00 y además había funcionado una feria ese día; sin embargo, se
7 encontró en esa misma esquina una vainilla percutada. No se encontraron restos
8 biológicos.

9 Se hicieron fijaciones fotográficas y planimetría.

10 OMP 7: 1). Se ve una herida circular con borde negruzcos atribuible a herida
11 de entrada de proyectil balístico en tórax central. Había elementos puntiformes en
12 la cercanía de la herida tal vez por restos de proyectil o del proceso de disparo, es
13 decir por disparo a corta distancia; 2) al parecer es la herida del glúteo; 3) toma
14 más general del cuerpo parte posterior y lesión del glúteo por salida de proyectil. La
15 trayectoria probable del proyectil es de adelante hacia atrás, de arriba hacia abajo
16 de derecha a izquierda. El tirador estaba frente a la persona a corta distancia; 5)
17 sitio del suceso ubicado en Calle Cooperación (S-N) y Las Violetas que fue donde se
18 encontró la vainilla; 6,7) Pasaje Las Violetas cerrado con portón metálico. En el
19 vértice N.P se encontró la vainilla; 8) vainilla; 9) culote de la vainilla 9 mms, debió
20 ser disparada con un arma semiautomática.

21 En cuanto a la trayectoria de la bala no es necesario que el arma estuviera
22 en una posición superior por cuanto la dinámica del disparo es muy ambigua, pues
23 la víctima puede haber caminado o haberse agachado. Si o si el tirador debe estar
24 frente a la víctima, aunque no necesariamente frontal, inclinado hacia el lado
25 derecho de la víctima.

26 **6.- SEBASTIAN EDUARDO BUSTOS PENDOLA:** Inspector BH Sur.

27 El día 19 de marzo de 2022 le correspondió concurrir al Hospital Barros Luco
28 por un homicidio. Recopiló la información y la traspasó al informe policial.

29 Concurrieron al hospital Barros Luco junto con el Comisario Felipe Valdés y
30 la Subcomisario Danitza Pizarro. Allí se encontraba el cuerpo de Gabriel Valencia
31 Pizarro que había ingresado por una lesión por arma de fuego.

1 Sus colegas revisaron el cadáver y constataron que presentaba una lesión en
2 el tórax contuso erosiva asociada a orificio de entrada de proyectil balístico y en el
3 glúteo izquierdo mantenía una lesión de salida.

4 Se tomó contacto con Daniel Valencia Pizarro, hermano del occiso, quien les
5 señaló que el 18 de marzo su hermana le informó que la hija de Gabriel le había
6 dicho que Gabriel había sido herido. Que concurrió al Hospital, pero le avisaron que
7 había fallecido. Él fue a calle Cooperación para averiguar lo ocurrido y la gente sólo
8 le dijo que le habían disparado al Samanta (como le decían al occiso). Se puso en
9 contacto con un primo y éste le indicó que se enteró que a Gabriel le había
10 disparado un tal Pisa Huevos.

11 Al día siguiente confirmó que el fallecido era su hermano.

12 Acudieron al sitio del suceso ubicado en Cooperación con Pasaje Las
13 Violetas. Se hizo fijación fotográfica del lugar y encontraron una vainilla por calle
14 Cooperación, la cual fue levantada y enviada a peritaje. Se empadronaron testigos
15 sin embargo las personas sólo dijeron que alrededor de las 21:00 o 22:00 habían
16 escuchado dos disparos, pero que no salieron a ver.

17 **El 21 de marzo** ubicaron a Camila Valencia Ahumada, hija del fallecido y les
18 dijo que no tenía mucha relación con él, sin embargo, normalmente lo veía en la
19 calle aunque no hablaban. Que, el día 18 de marzo ella estaba en una plaza y llegó
20 un desconocido quien le avisa que le habían disparado a su padre. Ella le avisó a su
21 familia y en hospital no le dieron respuesta. Hizo averiguaciones por su cuenta y
22 unas mujeres le indicaron que el Samanta había intentado detener una discusión y
23 “Pisa huevos” le habría disparado.

24 Buscaron en sus bases de datos el apodo Pisa Huevos y se logró
25 individualizarlo como Luis Caro Gallardo que vivía en Pasaje Las Violetas. Se
26 concurrió al domicilio donde se entrevistaron con Leonor Gallardo Herrera, quien
27 dijo ser madre de Luis Caro y declaró que ella vive con él, pero que no mantienen
28 mucho relación porque él andaba en malos pasos. Que, el 18 de marzo cerca de las
29 17:00 hrs ella estaba en su casa y escuchó una discusión en la vía pública. Se
30 asomó y vio a su hijo que discutía con unas personas que no logró ver. Al rato Luis
31 ingresó a la casa. Ya por la noche se percató que Luis vuelve a salir y a los minutos

1 escuchó disparos. Salió a ver y ve que Luis venía corriendo desde calle Cooperación
2 y se sube a su auto y huye del lugar y después no volvió saber de él. Refirió que el
3 Samanta era habitual del sector y era una persona tranquila que no causaba
4 problema, por lo que no sabía qué había ocurrido.

5 Autorizó el ingreso y registro al dormitorio de Luis. Se encontraron fundas
6 para pistola o musleras, pasamontañas, equipo de radio, grilletos. Se tuvo a la vista
7 un contrato de compraventa de un Subaru impresa blanco a nombre le imputado
8 desde principios de marzo. La madre les dijo que no tenía buena relación con su
9 hijo, que casi ni se hablaban.

10 Se hizo un nuevo empadronamiento por calle Las Violetas y una vecina les
11 dijo que el 18 de marzo ella estaba en su domicilio y alrededor de las 22:00 escuchó
12 un disparo y al salir a ver observa que Luis huye en su vehículo y posteriormente
13 supo de la muerte del Samanta.

14 **El 21 de marzo se entrevistó también Alejandro Barra Donoso** quien
15 señaló que el 18 de marzo se encontraba en la intersección con Las Violetas y ve a
16 Luis Caro discutiendo con unas personas y entre ellas estaba el Samanta a quien
17 conoce desde hace años. Que, vio la discusión la cual termina y Pisa Huevos lo
18 insulta (a Alejandro) y comienza una discusión verbal entre ambos, en la que
19 incluso Luis se bajó los pantalones y le muestra los genitales y lo sigue insultando.
20 **Que, cerca de las 22:00 estaba con su pareja comprando en un local cerca de**
21 **Cooperación con Las Violetas y escucha un disparo. Sale a ver y ve que estaba**
22 **Pisa Huevos con un arma de fuego y ve a su hermano Julio Andrés Barra**
23 **intentando retener a Pisa huevos quien se zafa y le dispara al Samanta. El**
24 **imputado huye por las Violetas.**

25 Intentó auxiliar al Samanta y lo lleva al Hospital. Que conocía al acusado y al
26 Samanta desde hace años. Que mantenía amistad con Samanta y Pisa huevos era
27 una persona problemática, de hecho pensó que los disparos eran para él (para
28 Alejandro).

29 Días después se ubicó también a **Julio Andrés Barra Donoso** quien **les**
30 **indicó que el 18 de marzo iba con su auto y ve a su hermano ingresando a una**
31 **botillería en Las Violetas con Cooperación. Decide bajarse para hablar con su**

1 **hermano, pero antes de ingresar a la botillería ve al Samanta. Se acercó a éste**
2 **para conversar y ve que venía Pisa Huevos con un arma de fuego y se acerca**
3 **directamente al Samanta y le dice: “contigo quiero” y al verlo con un arma de**
4 **fuego intentó sujetarlo, hay un forcejeo, Pisa huevos logra zafarse y le dispara**
5 **al Samanta hiriéndolo en el pecho.** El testigo refiere que se fue a guarecer y que
6 posteriormente supo que Samanta había muerto.

7 En base a las declaraciones de los dos testigos presenciales, realizaron dos
8 sets fotográficos y se les exhibieron. Ambos reconocieron en foto 6 del set B a Luis
9 Caro como el sujeto apodado Pisa huevos y que le disparó a Gabriel Valencia.
10 Dijeron que sabían que tenía una hermana que vivía en La Pintana y que podría
11 haberse ido a esconder allá.

12 Se hizo red familiar y se obtuvo la dirección de la hermana en La Pintana.

13 El 24 de mayo de 2022 se obtuvo orden de detención tanto para el domicilio
14 de Las Violetas como el de La Pintana. El día 01 de junio mientras inspeccionaban
15 los domicilios ven que estaba el auto de Luis afuera del inmueble de La Pintana. Se
16 ingresó y fue detenido. No mostraba ninguna lesión y su vehículo no presentaba
17 ninguna evidencia.

18 No se recuperó el armamento utilizado.

19 Los testigos no mostraron reticencia a declarar. No recuerda que tuvieran
20 algún requerimiento policial pendiente.

21 En primera instancia los testigos indican que Luis realizó un disparo y que
22 luego de zafarse de Andrés hizo dos más y que le disparó directamente a la víctima.

23 Durante el empadronamiento de las cercanías no se encontraron cámaras de
24 seguridad ni tampoco en el domicilio del acusado. Al menos no recuerda haber visto
25 cámaras en el domicilio.

26 Las declaraciones de Julio Andrés y de Alejandro las tomaron los
27 funcionarios Becerra y Navarro; los Kardex fueron exhibidos por los funcionarios
28 Fernández y Mora; él mismo entrevistó a la madre del imputado y a Daniel Valencia
29 y la declaración de Camila la tomó Alex Becerra.

30 El imputado no prestó declaración.

1 Contraexaminado responde que la madre del imputado no refirió haber sido
2 agredida por el imputado.

3 Que, el primer disparo realizado no habría impactado a nadie; luego se
4 produce un intento por sostener al imputado por parte de uno de los testigos; y
5 luego al soltarse disparó al menos una vez a la víctima y el otro no se sabe.

6 Ambas personas deben haber estado de pie.

7 **7.- TESTIGO ALAM DANILO BECERRA INOSTROZA:** Inspector de la BH

8 Refiere que ha venido a declarar por el homicidio de Gabriel Valencia
9 ocurrido el 19 de marzo de 2022, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

10 Tomó conocimiento que los oficiales de caso mantenían detenido a Luis Caro
11 Gallardo de 47 años y se necesitaba ampliar el empadronamiento y busca de
12 testigos y participó en la toma de declaración de **Alejandro Barra Donoso**, el día 21
13 de marzo de 2022 a las 13:30 en la Unidad de la BH Sur.

14 El testigo dijo que conocía el hecho ya que era amigo del fallecido al que
15 conocía como el Samanta desde hacía tres años. Que era un consumidor de droga y
16 vivía en diversos domicilios de Pedro Aguirre Cerda.

17 Dijo ser residente del sector de toda la vida por lo que conoce el movimiento
18 de la comunidad. Que el 19 de marzo de 2022 cerca de las 16:00 transitaba a pie
19 con su mascota por calle Alessandri paralela a Cooperación y al ingresar por Pje Las
20 Violetas ve que Luis, apodado el Pisa huevos mantenía un alegato con diversas
21 personas que estaban en la esquina de Cooperación con Las Violeta y que Luis los
22 estaba sacando de la esquina, pues vivía cerca de dicha intersección.

23 Que continuó su camino y mantuvo discusión verbal con el imputado quien
24 lo increpó y le mostró los genitales aludiendo a miembros de su familia. Optó por
25 irse y vio que entre las personas que discutían con Luis estaba el Samanta.

26 Posteriormente, cerca de las 21:30 o 22:00 fue también a pie hacia Las
27 Violetas con Cooperación a una botillería y ve a Samanta y a su hermano Andrés.
28 Que estaba comprando y escucha un disparo afuera. Sale y ve que Luis mantenía
29 un arma en una de sus manos, increpaba al Samanta y Andrés intentaba contener
30 con sus manos a este sujeto intentando quitarle o desviar la trayectoria de algún

1 disparo. Sin embargo, Luis le dispara al Samanta en dos ocasiones y una le da en el
2 pecho. Luis se va a su casa, saca unos bolsos y huye en su auto.

3 Vecinos y ellos llevan al lesionado al hospital donde fallece.

4 Respecto de Luis, dice que lo conoce como hace 15 años ya que inclusive el
5 testigo habría mantenido varias peleas incluso a golpes con Luis y pensó que
6 incluso los disparos podían ser hacia él.

7 Aportó datos del vehículo y que Luis tenía una hermana que vivía en La
8 Pintana.

9 No fue fácil ubicar a este testigo, pues tenía un amplio prontuario policial,
10 pero cuando fueron a su domicilio el sujeto se les acercó y lo llevaron al cuartel
11 policial donde declaró.

12 El testigo mantenía discapacidad en una de sus piernas y no se observaba
13 ninguna alteración en su estado anímico.

14 Contraexaminado responde que Alejandro dijo que Andrés intentó desviar el
15 tiro, pero la conclusión policial es que el disparo iba dirigido a la víctima.

16 **B.- PERICIAL.**

17 Prestó declaración la **PERITO JAVIERA OSORIO ECHAVARRIA**: médico
18 legista del SML.

19 **C.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA Y EVIDENCIA MATERIAL.**

20 Se incorporaron mediante declaraciones de testigos y peritos: 1°
21 Fotografías, contenidas en Informe Pericial N° 841-2022 de fecha 01 de junio de 2022; 2°
22 Fotografías contenidas en Informe Científico técnico.

23 Todas estas evidencias fueron debidamente incorporadas mediante la
24 declaración de testigos de cargo.

25 **D.- PRUEBA DOCUMENTAL:**

26 1.- Certificado de defunción de Gabriel de marzo de Genaro Valencia Pizarro.
27 Fecha de nacimiento: 28 de marzo de 1973. Fecha de defunción: 18 de marzo de
28 2022. Causa de muerte: Traumatismo abdominal por proyectil balístico con salida.

29 2.- Certificado de inscripción y anotaciones del vehículo motorizado:, Subaru
30 Impresa, año 1999, color blanco. Propietario: Luis Caro Gallardo. Adquisición:
31 3/03/2022.

1 **PRUEBA DEFENSA:**

2 **A.-TESTIMONIAL:**

3 1.- TESTIGO LEONOR DE LAS MERCEDES GALLARDO HERRERA: Madre
4 del acusado, 76 años, Las Violetas 3577, Pedro Aguirre Cerda, dueña de casa.

5 **B.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

6 1) Set fotográfico.

7 **DELITO MATERIA DE LA ACUSACIÓN.**

8 **SEXTO:** Que el Ministerio Público presentó acusación por el delito de
9 **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N ° 2 del Código Penal,
10 en grado de desarrollo consumado, el cual es un delito de lesión, y a través de su
11 incriminación el legislador ha buscado resguardar la vida como bien jurídico. El
12 verbo rector consiste en **matar** a otro, es decir, causar la muerte a un ser humano,
13 debiendo concurrir además todos los otros elementos de la estructura del delito.

14 **CONFIGURACIÓN DE LOS ELEMENTOS DEL DELITO.**

15 **SEPTIMO:** Que a juicio de estos sentenciadores se acreditó más allá de toda
16 duda razonable la existencia del delito de homicidio simple en la persona de Gabriel
17 Valencia Pizarro, según se expondrá en base a la valoración de la prueba rendida:

18 **I.- EL TIPO OBJETIVO (ACCIÓN, RESULTADO Y CAUSALIDAD).**

19 Que, pese a tratarse de un hecho pacífico, igualmente la existencia de una
20 **acción suficientemente idónea para causar la muerte**, se encuentra acreditada,
21 en primer lugar con **prueba testimonial** consistente en las declaraciones de los
22 miembros de la BH Metropolitana, **Alejandra Alegría Sepúlveda, Diego Fernández**
23 **Bugueño, Sebastián Bustos Péndola y Alam Becerra Inostroza**, quienes
24 legalmente examinados y dando plena razón de sus dichos describieron las labores
25 en las que intervinieron en el curso de la investigación, con ocasión del homicidio
26 de Gabriel Valencia Gallardo, ocurrido el 18 de marzo de 2022 en la esquina de
27 calle Cooperación y Pasaje Las Violetas, comuna de Pedro Aguirre Cerda. Sus
28 relatos se enfocaron básicamente a describir su concurrencia al sitio del suceso y al
29 empadronamiento de testigos, recopilación de antecedentes en el sitio del suceso y
30 particularmente, la toma declaraciones a testigos presenciales y de oídas de los
31 hechos investigados a saber, Daniel Valencia (hermano de la víctima), Camila

1 Valencia (hija de la víctima), los hermanos Alejandro y Julio Barra Donoso (testigos
2 presenciales) y Leonor Gallardo (madre del imputado); así como el reconocimiento
3 en set fotográfico de Luis Caro Gallardo, alias el “Pisa huevos” por parte de
4 Alejandro y Julio Andrés Barra Donoso, quienes viven en el mismo sector que el
5 encausado a quien conocen desde hace años y al que sindicaron como la persona que
6 le disparó a Gabriel Valencia, alias el “Samanta” y le causó la muerte en el lugar.

7 Los funcionarios de la BH antes mencionados, dieron cuenta pormenorizada
8 de las declaraciones de testigos recabadas, dando cuenta de una serie de relatos,
9 particularmente los de los hermanos Alejandro y Julio Andrés Barra Donoso, quien
10 indicaron que vieron el momento en que el acusado se dirigió hacia la esquina de
11 calle Cooperación con Pasaje Las Violetas (donde vive Caro Gallardo) y le dispara
12 directamente a Gabriel Valencia dándole en el pecho.

13 Tal dinámica se condice con lo expuesto en estrados por **Comisario de la BH**
14 **Felipe Valdés Díaz**, quien, a fin de aportar un sustrato técnico policial a las
15 indagaciones realizadas con ocasión de este suceso dio cuenta pormenorizada de
16 las diligencias en las que le correspondió intervenir con ocasión del fallecimiento de
17 Gabriel Valencia y relató cómo él junto con el personal de dicha Unidad se
18 constituyó el día 19 de marzo de 2022 en el Hospital Barros Luco con el fin de
19 inspeccionar el cadáver de Gabriel Valencia, el cual presentaba dos heridas
20 mortales: una a nivel del tórax anterior extremo derecho atribuible a ingreso de
21 proyectil balístico y otra en la parte posterior, en glúteo izquierdo por salida de
22 proyectil balístico, estableciendo como causa de muerte: **Traumatismo toraco**
23 **abdominal por ingreso de proyectil balístico único**, con trayectoria de arriba
24 hacia abajo, de adelante hacia atrás y de derecha a izquierda, siendo cotejado con
25 el trabajo en el lugar donde se levantó el DAU en el que figura como ingreso el día
26 19 de marzo a las 22:28 hrs con una herida por arma de fuego. **Que, un familiar**
27 **del occiso les mostró el sitio del suceso donde se habría producido el hecho el**
28 **18 de marzo en calle Cooperación esquina pasaje Las Violetas. El sitio del**
29 **suceso ya estaba alterado, pues recibieron el llamado el 19 de marzo a las**
30 **14:00 y además había funcionado una feria ese día; sin embargo, se encontró**
31 **en esa misma esquina una vainilla percutada.**

1 Sus dichos se vieron refrendados con la exhibición de fotografías del cuerpo
2 de la víctima Gabriel Valencia **OMP 7**, en las que se observan las dos lesiones
3 referidas por el Comisario, así como el sitio del suceso ubicado en la esquina de
4 calle Cooperación con pasaje Las Violetas de la comuna de Pedro Aguirre Cerda
5 donde el personal policial halló tirada en la calle, una vainilla calibre 9 mms en un
6 charco de agua, imagen que también fue vista estos magistrados.

7 El análisis de la prueba ofrecida da cuenta de la aportación de una serie de
8 testimonios de oídas y uno presencial, que analizados en su conjunto permitieron
9 arribar a la convicción de condena anunciada en el veredicto dado a conocer a
10 término de la audiencia de juicio oral. Partiendo del relato de Leonor Gallardo que,
11 siendo madre de la víctima, se mostró muy sincera cuando dijo derechamente que
12 ella no vio el hecho en sí, pero afirma haber oído un disparo alrededor de las 22:00
13 hrs y haber visto cuando su hijo Luisa Caro Gallardo, inmediatamente después de
14 ocurrido aquello, ingresa al Pasaje Las Violetas, toma su auto y huye del lugar
15 perdiendo todo contacto con él desde ese día.

16 Luego, fueron escuchados en estrados una serie de testimonios de oídas de lo
17 ocurrido, cuestión que se constituyó en el principal fundamento de la tesis
18 absolutoria de la defensa, quien reprocha no haber contado con las declaraciones
19 de los principales testigos presenciales del evento analizado, a saber Alejandro y
20 Julio Andrés Barra Donoso, y que por dicha razón la prueba de cargo no reviste la
21 entidad necesaria como para derrumbar la presunción de inocencia que ampara a
22 su defendido.

23 En efecto, y en relación al punto anterior, comparecieron a juicio los
24 funcionarios de la BH Sur, Alejandra Alegría, Sebastián Bustos y Alam Becerra
25 quienes dieron cuenta detallada de la indagación desplegada con ocasión de este
26 ilícito desde el día 19 de marzo de 2022 en adelante, investigación en la que
27 lograron obtener testimonios de distintas personas tanto en el sitio del suceso como
28 en la Unidad policial.

29 Es así, como del examen de sus dichos es posible inferir que los principales
30 testigos del suceso fueron los hermanos Alejandro y Julio Andrés Barra Donoso,

1 quienes sindicaron al acusado Caro Gallardo como el autor directo de la muerte de
2 Gabriel Valencia más conocido como “El Samanta”.

3 Es por lo anterior que, en primer lugar, corresponde determinar, a través de
4 las referencias de los testigos institucionales lo que manifestaron los testigos
5 presenciales y luego evaluar la entidad de ambas probanzas.

6 De este modo en primer lugar, los funcionarios policiales Sebastián Bustos y
7 Alam Becerra refieren que fueron al domicilio de **Alejandro Barra Donoso** quien se
8 les acercó y lo llevaron al cuartel policial donde declaró el día 21 de marzo de 2022
9 y manifestó en términos generales que el día 18 de marzo de 2022 en horas de la
10 tarde se encontraba Pasaje Las Violetas y presencié una discusión entre el Pisa
11 huevos (acusado) y varias personas, entre ellos su amigo Samanta (Gabriel
12 Valencia); que se generó una discusión entre él y el Pisa huevos quien incluso se
13 bajó los pantalones y le mostró sus genitales, sin embargo no pasó a mayores pues
14 optó por retirarse del lugar; que ese mismo día, alrededor de las 22:00 hrs se dirigió
15 a una botillería ubicada en Cooperativa con Las Violetas y ve a Samanta junto con
16 su hermano Julio Andrés Barra Donoso y mientras estaba en el local escuchó un
17 disparo; que, al salir a ver qué ocurría ve que Luis tenía un arma de fuego en sus
18 manos y que increpaba al Samanta mientras Julio intentaba quitarle el arma, sin
19 embargo no lo logra y Luis le dispara a Samanta en dos ocasiones una de las cuales
20 le dio en el pecho. Luis se va a su casa y huye del lugar en su auto. Señala
21 asimismo que conoce a Luis desde hace 15 años y que mantenían conflictos previos
22 al punto que pensó que el disparo podría haber sido incluso en su contra. Acto
23 seguido, reconoció en Kardex fotográfico al encausado Luis Caro Gallardo a quien
24 conoce como el Pisa huevos.

25 En segundo lugar, se incorporó la narración de **Julio Andrés Barra Donoso**,
26 a través de las referencias de la Subcomisaria Fernanda Alegría y del Inspector
27 Sebastián Bustos quienes expusieron que dicha persona dijo que mientras
28 circulaba en su auto por el sector de calle Cooperativa con Las Violetas, ve a su
29 hermano Alejandro en un almacén. Que se estaciona para ir a saludarlo y se
30 encuentra con su amigo “Samanta”; que pasados unos 30 segundos mientras
31 conversaba con Samanta, llega intempestivamente el “pisa huevos” (Luis Caro) a

1 quien conoce perfectamente portando un arma de fuego y diciéndole a Samanta:
2 “*con voh quiero*”, ante lo cual Barra inicia un forcejeo con Luis para intentar
3 quitarle el arma, sin embargo éste lo esquivo y le dispara 2 veces a la víctima y
4 luego hace un disparo al aire, para inmediatamente dirigirse hacia su casa y huir
5 en un auto blanco.

6 Como es posible observar, las versiones de los dos testigos presenciales son
7 contestas en lo esencial, en el sentido de sindicar a Luis Caro Gallardo (el Pisa
8 huevos) como la persona que le disparó a Valencia Pizarro (el Samanta) de manera
9 directa. Las diferencias entre ambos discursos que la defensa pudiera haber
10 reprochado en su alegato final, la verdad es que resultan accesorias a los ojos de
11 estos magistrados, aun cuando Julio haya hablado de un forcejeo, 2 disparos a la
12 víctima y 1 al aire y que Alejandro haya referido 1 disparo, forcejeo y luego 2
13 disparos más, lo cierto es, que ambos aluden a un escenario en que el acusado se
14 habría dirigido directamente hacia la víctima y que la intervención de Julio Andrés
15 Barra Donoso resultó circunstancial al haberse encontrado en el sitio del suceso
16 por un acaso. Ambos testigos refieren que el acusado disparó tres veces y que al
17 menos en dos oportunidades lo hizo directamente en contra de “Samanta”. Huelga
18 agregar que evidentemente no es dable esperar un relato absolutamente uniforme e
19 idéntico, considerando que ambos sujetos se encontraban en posiciones totalmente
20 distintas respecto del hecho. En efecto, Alejandro estaba mirando desde un
21 almacén y Julio se hallaba justo entre la víctima y el victimario teniendo una vista
22 privilegiada de lo acontecido, circunstancia que por lo demás es reconocida por el
23 acusado si bien describiendo un contexto exculpatorio.

24 Por otro lado, y recogiendo la cuestión planteada por el Ministerio Público,
25 ambas personas prestaron declaración en sede policial, dejándose un registro
26 escrito que fue firmado por los testigos haciéndose responsables de sus dichos;
27 estas personas, concurrieron a la sede policial, a pesar, al menos en el caso de
28 Alejandro Barra, de su trayectoria delictual y describen la dinámica ya referida.
29 Estas declaraciones fueron conocidas por todo el equipo investigador,
30 particularmente por quien está a cargo de la ejecución de las principales
31 diligencias, que es don Sebastián Bustos, quien hace referencia a ellas.

1 Es del caso agregar, que no hay duda alguna de que Alejandro y Julio Barra si
2 fueron testigos presenciales de los hechos, toda vez que el propio acusado reconoció
3 el forcejeo con Julio Andrés ese mismo día a las 22:00 horas en la esquina de calle
4 Cooperación con pasaje Las Violetas, misma donde se encontró la evidencia balística.
5 En el caso de Alejandro, su presencia en el sitio del suceso se infiere del tenor de sus
6 dichos en cuanto a que reconoce haber tenido un altercado con el acusado en horas
7 de la tarde, al punto que le dijo al personal policial que en algún momento pensó que
8 la acción del “Pisa huevos” eventualmente podría haber estado dirigida a él. Se suma
9 a ello, que si Alejandro hubiese querido fabular o exagerar su versión, podría por
10 ejemplo, haber aludido al detalle que manifestó su hermano Julio quien señaló que el
11 imputado le dijo a Valencia “¡con voh quiero!” y acto seguido lo apunta con el arma;
12 sin embargo no alude a ese detalle muy probablemente porque no lo escuchó al no
13 estar inmediatamente al lado de los involucrados directamente en el incidente esto
14 es, Caro Gallardo, Valencia Pizarro y Julio Barra, sino que se encontraba mirando a
15 la distancia.

16 Asimismo, los dichos de ambos deponentes se condicen con la evidencia física
17 observada en el cuerpo de la víctima, de la cual se tomó conocimiento a través de la
18 pericia tanatológica presentada en estrados a través de la declaración la perito del
19 SML que practicó la autopsia que refirió como causa de muerte un traumatismo por
20 impacto de proyectil balístico cuya trayectoria fue de adelante hacia atrás, de
21 derecha a izquierda y de arriba hacia abajo, lo cual se condice con los dichos de
22 ambos deponentes en el sentido de que, luego del forcejeo entre Caro Gallardo y Julio
23 Barra, el disparo habría ido dirigido directamente hacia “Samanta” (Valencia Pizarro).
24 Sin embargo, a diferencia de lo que plantea la defensa en cuanto a que los testigos
25 aluden a un disparo directo, ocurre que ninguno de ellos habló de un tiro en línea
26 recta hacia la víctima, sino que indicaron que Caro se zafa del forcejeo y le dispara
27 inmediatamente a “Samanta”, por lo tanto, y dado que éste no estaba interviniendo
28 en el forcejeo es perfectamente razonable pensar que el ofendido pudo haber
29 adoptado una postura de defensa (agachándose) o que el acusado disparara alzando
30 la mano con la que sostenía la pistola y de ahí entonces la trayectoria intracorporal
31 de arriba hacia abajo y de derecha a izquierda que siguió la bala.

1 A diferencia de lo expresado por el imputado quien dijo que al forcejear con
2 Barra Donoso, éste gracias a su mayor envergadura física lo dejó en posición casi de
3 rodillas y que en ese momento se disparó el arma de fuego, lo cual resulta
4 incompatible con la trayectoria de la bala en el cuerpo de la víctima, esto es de arriba
5 hacia abajo.

6 Otro elemento a destacar, es que pese a mantener un prontuario criminal,
7 ambos testigos declaran 2 o 3 días después del hecho, es decir pasado un breve
8 lapso de ocurrido el delito.

9 Establecido el contenido, la validez, la consonancia y entidad probatoria de
10 los relatos de los hermanos Barra, es claro que en estricto rigor, la unanimidad de
11 los testigos que se refirieron a la dinámica del hecho punible en estrados, fueron los
12 funcionarios de la BH Sur que concurrieron al sitio del suceso y que realizaron las
13 indagaciones de rigor, no contándose con el testimonio directo de quienes aparecen
14 como los principales testigos presenciales de homicidio de Valencia Pizarro.

15 Conforme a ello, resulta necesario determinar la validez y mérito de los
16 testigos de oídas (funcionarios de la BH).

17 **OCTAVO:** Que, como primer punto corresponde dejar asentado que en
18 nuestra legislación a diferencia de otras, no existen testigos inhábiles (artículo 309
19 del Código Procesal Penal) de modo que las declaraciones de testigos de oídas son
20 admisibles y pueden llegar a revestir la validez y fuerza probatoria suficiente como
21 para desvirtuar la presunción de inocencia que ampara al acusado en la medida
22 que cumplan con ciertos estándares que se analizarán a continuación.

23 Se entiende como testigo de oídas *“aquella persona que toma conocimiento*
24 *sobre la ocurrencia de un evento criminal a través de otra persona o en forma*
25 *indirecta. En la actualidad viene generando grandes problemas en el proceso penal,*
26 *muchas veces el Ministerio Fiscal ante la falta de testigos presenciales recurren a*
27 *testigos referenciales, con la finalidad de probar su hipótesis fiscal ante el juez de*
28 *juzgamiento, sin embargo, este último no valora como prueba fiable para condenar al*
29 *acusado; pese a que “[el] testigo de oídas quien, en lugar de una percepción original y*
30 *directa, escuchó un relato de una persona sabedora de un acontecimiento” (De La*
31 *Rua, 1991).*

1 El problema del fondo radica en la calidad de información que proporciona el
2 testigo referencial, ya que éste en ningún momento ha tenido la oportunidad de
3 experimentar o percibir los sucesos del evento fenomenológico, sino únicamente
4 conoce una parte de la historia manipuladas o tergiversadas porque alguien lo ha
5 contado o simplemente ha escuchado decir o hablar a alguien sobre el hecho
6 fenomenológico; motivo por el cual su testimonio no es de todo confiable, sino por el
7 contrario genera cierta desconfianza, ya que este testigo *“no puede describir el*
8 *contexto periférico de [tiempo y espacio]”* (Nieva Jordi, *“Valoración de la prueba”* 2010
9 Pág. 279).

10 A su vez, gran parte de la doctrina señala que el relato del testigo de ‘oídas’
11 no es confiable debido a que no estuvo en el lugar de los hechos, por ello su
12 testimonio es débil en su credibilidad, de modo que por sí mismo *“ni siquiera ayude*
13 *el hecho de recurrir a los datos de la coherencia del relato o a las corroboraciones*
14 *periféricas [del hecho fenomenológico]”* (Nieva, 2010: 279); debido a que la historia
15 que reproduce este testigo es un relato que ha sido contado por una tercera
16 persona, de modo tal que, es difícil detectar la mentira de si el testigo referencial
17 está mintiendo o no, ya que el que cuenta pudo haber añadido, modificado o
18 mentido al receptor sobre lo que ha percibido.

19 Sin embargo, y pese a las aprensiones que naturalmente puede generar el
20 testimonio de oídas por las razones antes mencionadas, en la práctica judicial los
21 jueces han recurrido a los **criterios de coherencia, persistencia en la**
22 **incriminación, verosimilitud, ausencia de incredibilidad subjetiva y**
23 **corroboración periférica** para examinar la calidad del testimonio, criterios que
24 cobran mayor fiabilidad cuando se trate de una *“pluralidad de testigos de*
25 *referencia”* que corroboren lo dicho por el otro en forma verosímil de modo sea
26 posible sustentar una condena al acusado. Así lo ha entendido el Tribunal Supremo
27 Español en la sentencia de 13 de marzo de 2019, donde, ha señalado que *“los*
28 *testimonios de referencia aquí no suplen el testimonio directo de la agresión, pero sí*
29 *prueban, en cuanto testimonios sobre lo percibido por el testigo, que aquella persona*
30 *les contó voluntariamente un suceso que ellos escucharon; y ese hecho de su*
31 *narración o relato unido a la demostración de las lesiones sufridas mediante la*

1 *pericial médica acreditativa de la veracidad de lo relatado, constituye la prueba de*
2 *cargo que justifica el hecho probado de la Sentencia de instancia”.*

3 En el caso que nos convoca las versiones de los testigos referenciales, estos
4 es, los funcionarios de la BH que recibieron los relatos de los dos testigos
5 presenciales del hecho, aun cuando no puedan estimarse como de orígenes distintos
6 por pertenecer todos ellos a la misma institución, igualmente relataron los hechos
7 contados por éstos, de manera coherente, persistente, contextualizada, con
8 ausencia de incredibilidad subjetiva, las mismas que han sido corroboradas con
9 otros datos objetivos.

10 Igualmente, para evitar que los hechos lleguen alterados al conocimiento del
11 juez este último debe ser particularmente cuidadoso en verificar, entre otros
12 aspectos de importancia, lo siguiente:

- 13 - Las calidades y condiciones del testigo de oídas;
- 14 - Las circunstancias en las cuales el propio testigo de oídas hubiere tenido
15 conocimiento, indirecto o por referencia, de los hechos a los cuales se refiere su
16 versión;
- 17 - La identificación plena y precisa de la (s) persona (s) que, en calidad de fuente,
18 hubiere (n) transmitido al testigo de oídas la ocurrencia de los hechos sobre los
19 cuales versa su declaración, para evitar así que un verdadero testimonio pueda
20 confundirse con un rumor, en cuanto proviniera de fuentes anónimas o
21 indeterminadas.
- 22 - La determinación acerca de la clase de testimonio de oídas de que se trata, puesto
23 que estará llamado a brindar mayor confiabilidad el testimonio de oídas de primer
24 grado que aquel que corresponda al grado sucesivo por ser el resultado de haber
25 escuchado a otro relatar unos hechos de los cuales dicho tercero tuvo conocimiento
26 por el relato que, a su turno, recibió de otra persona, y así sucesivamente.

27 Resulta también importante que el juez relacione y, si resulta posible, coteje
28 la declaración del testigo de oídas con el resto del acervo probatorio para efectos de
29 verificar la coincidencia y la consistencia de tal declaración con los aspectos fácticos
30 que reflejen o evidencien los demás medios de prueba legalmente recaudados

1 **NOVENO:** Que, dicho aquello, en el caso *sub iudice* el Tribunal ha estimado
2 que, pese a que la teoría del caso del persecutor se ha apoyado únicamente en
3 declaraciones de funcionarios de la BH que a su vez reprodujeron los expuesto
4 principalmente por dos testigos presenciales del hecho, tales deposiciones en su
5 conjunto han sido capaces de conformar la convicción condenatoria ya anunciada
6 en el veredicto por reunir las condiciones mencionadas en el considerando
7 precedente.

8 En cuanto al primer criterio de evaluación esto es, **las calidades y**
9 **condiciones del testigo de oídas**, nos encontramos frente a cuatro funcionarios de
10 la BH que en concepto del Tribunal resultan suficientemente idóneos para fundar en
11 su mérito la convicción del Tribunal en lo que atañe a la existencia de los hechos
12 materia de la acusación. Se trata de deponentes que durante sus exposiciones dieron
13 completa razón de sus dichos, en los términos del artículo 309 del Código Procesal
14 Penal, explicando de manera lógica, razonable, plausible y verosímil el contexto en
15 que tomaron conocimiento de los hechos y declaraciones que expusieron y narraron,
16 de las circunstancias precisas que cada uno presencié y que pudieron recordar,
17 explicando y diferenciando debidamente los eventos por ellos presenciados, de
18 aquellos que conocieron por dichos de terceros. Además, no se evidenció en los
19 relatos de estos testigos ningún elemento que permita presumir que han depuesto
20 motivados por algún objetivo ajeno al sentido del juramento o promesa que todos
21 prestaron, pues no se percibió en sus testimonios indicios de animadversión o
22 resentimiento, ni ánimo o intención de perjudicar al acusado. Por el contrario, sus
23 exposiciones se apegaron estrictamente a la forma de un relato, sin derivar en
24 ningún momento en apreciaciones personales, descalificaciones, censuras o juicios
25 de valor que pudieran demostrar una falta de objetividad en el desarrollo de sus
26 labores policiales.

27 En cuanto a la segunda condición relativa a **las circunstancias en las cuales**
28 **el propio testigo de oídas hubiere tenido conocimiento, indirecto o por**
29 **referencia, de los hechos a los cuales se refiere su declaración**, del análisis
30 conjunto de las afirmaciones de los policías, estos dieron cuenta pormenorizada de
31 las circunstancias en que tomaron cada una de las declaraciones que reprodujeron.

1 En el caso de los principales testigos presenciales Alejandro y Julio Barra Donoso, el
2 Inspector Becerra indicó claramente que en el caso del primero de ellos, no fue fácil
3 ubicarlo y que pese a tener un prontuario policial, aceptó concurrir a la Unidad
4 policial donde declaró. Asimismo, todos los deponentes indicaron que concurren
5 en diversas oportunidades a realizar empadronamiento de testigos al sitio del suceso.
6 Y, finalmente, los miembros de la PDI que comparecieron a estrados especialmente
7 Fernanda Alegría y Alam Becerra participaron directamente en la toma de
8 declaración de los testigos presenciales.

9 En relación a la tercera condición, **esto es identificación plena y precisa de**
10 **la (s) persona (s) que, en calidad de fuente, hubiere (n) transmitido al testigo de**
11 **oídas la ocurrencia de los hechos sobre los cuales versa su declaración**, éstas
12 fueron indicadas con exactitud, de modo que la Defensa tuvo todas las posibilidades
13 de conocer quienes fueron las fuentes de información de los investigadores de modo
14 que el acusado pudo elaborar una teoría del caso y preparar su defensa.

15 Como cuarto elemento, esto es, **la determinación acerca de la clase de**
16 **testimonio de oídas de que se trata**, tal como fuera indicado precedentemente los
17 testigos Fernanda Alegría, escuchó directamente los relatos de los testigos Julio
18 Barra Donoso, Leonor Gallardo y Margarita Díaz; el testigo Diego Fernández Bugueño
19 realizó diligencia de reconocimiento en kardex fotográfico a Alejandro y Julio Barra
20 Donoso; el funcionario Alam Becerra le tomó declaración a Alejandro Barra, a Julio
21 Barra y a Camila Valencia; y el Inspector Bustos Espíndola entrevistó a Leonor
22 Gallardo y a Daniel Valencia.

23 Visto lo anterior, es posible constatar que nos encontramos frente a testigos de
24 oídas de primer grado, al haber recibido de manera directa el relato de los distintos
25 testigos, especialmente los dos presenciales.

26 En ese punto, si bien evidentemente no se contó con el testimonio directo en
27 estrados de los dos principales declarantes de cargo, lo cierto es que sus versiones
28 fueron debidamente consignadas en la carpeta investigativa y por ende, aun cuando
29 no se pudo efectuar un contrainterrogatorio directo de éstos, lo cierto es que
30 igualmente la ley le franquea a la Defensa la herramienta procesal del artículo 332
31 del Código Penal que cede en favor del acusado; instrumento que dicha parte ni

1 siquiera intentó utilizar como para dejar en evidencia cualquier contradicción o
2 debilidad de las versiones imputatorias de los hermanos Barra Donoso, por lo que es
3 dable presumir válidamente que los policías reprodujeron íntegramente los dichos de
4 los testigos que declararon durante la investigación y que no vinieron a juicio.

5 **DECIMO:** Que, al análisis de validez precedente, se debe agregar, que las
6 declaraciones de los funcionarios de la BH se vieron corroborados y apoyados con
7 las fotografías del sitio del suceso en que fue posible observar el hallazgo de una
8 vainilla en el mismo lugar que Alejandro y Julio Barra señalaron como el lugar del
9 incidente y con la evidencia científica observada en el cadáver del occiso que
10 permite estimar que los hechos se produjeron en la forma planteada por el
11 persecutor. En el mismo sentido, el hallazgo de elementos tales como fundas para
12 pistola o musleras para portar armas de fuego, en el dormitorio del acusado (cuya
13 ocupación por el encausado le fue indicada al personal policial por la propia madre
14 de aquél) se constituye en un elemento indiciario pero coadyuvante a la tesis
15 condenatoria en el sentido de que se hace aún más creíble la versión de quienes lo
16 sindicaron llegando al sitio del suceso portando un arma de fuego.

17 Conforme lo anterior, en relación a las atestaciones del personal policial - que
18 el Tribunal, en base a lo visto y escuchado durante el curso del juicio oral habiendo
19 tenido un contacto directo con los deponentes que fueron latamente interrogados y
20 contrainterrogados manifestando cada uno su visión de los hechos acerca de los
21 que se les preguntó, así como sus apreciaciones con relación a los eventos - es que
22 no se ve motivo realmente contundente que permita desmerecer la técnica
23 investigativa desplegada por la PDI en este caso, en el sentido de subvalorar o
24 descartar la colaboración que vecinos del sector y familiares de la víctima que
25 también habitan ese lugar, pudieran haber prestado a la policía en la determinación
26 de la identidad del acusado y del establecimiento de la dinámica de los hechos;
27 máxime, si finalmente ello se vio corroborado con la **evidencia material** (vainilla
28 encontrada en el sitio del suceso), **la evidencia científica** (autopsia del cadáver
29 demostrando características de la lesión mortal), además de las **fotografías del**
30 **sitio del suceso** que ilustraron al tribunal en relación a las distintas visiones que
31 pudieron tener los testigos en el sitio del suceso.

1 De este modo, sólo cabe reiterar que no se ha observado a partir de los
2 discursos de los declarantes de cargo y especialmente de los funcionarios de la PDI
3 un afán de responsabilizar deliberadamente al acusado del suceso del 18 de marzo
4 de 2022.

5 Ello, se vincula con lo manifestado por el encausado quien reconoció haber
6 mantenido un forcejeo con Julio Barra Donoso en cuyo contexto el arma que éste
7 habría portado (según la versión del acusado) se disparó y dio en la persona de
8 Gabriel Valencia.

9 En cuanto a la **producción de un resultado de muerte**, obra principalmente
10 la **PRUEBA PERICIAL**, consistente en el testimonio de la médico tanatólogo del
11 SML **JAVIERA OSORIO ECHAVARRIA** quien realizó la autopsia del cuerpo de
12 Gabriel Genaro Valencia Pizarro de 48 años, 1m 70 cms de estatura, peso 60 kilos.
13 Venía con una polera con desgarradura en caras anterior y posterior y manchas
14 pardos rojizas compatible con la lesión observada en el cuerpo.

15 Al examen externo se observaron venopunciones en pliegue de codos.

16 **Lesión principal: Herida contuso erosiva en región del epigastrio del**
17 **abdomen de 0,5 x 0,5 cms y un anillo erosivo de 0,4 cms ubicado a 5 cms de la**
18 **línea media anterior y a 118 cms del talón.**

19 Al examen interno se observa un orificio en pared abdominal con lesión de
20 peritoneo, laceración hepática, laceración en colon transverso, laceración de
21 mesenterio, laceración arteria aorta abdominal casi completa con abundante
22 infiltración sanguínea, hemoperitoneo y extenso hematoma retro peritoneal. Orificio
23 en la pelvis y herida contusa de 0,7 x 0,5 cms en región glútea.

24 **Trayectoria de derecha a izquierda, adelante hacia atrás, de arriba hacia**
25 **debajo de 23 cms.**

26 Examen toxicológico: Positivo en sangre a presencia de cocaína (trazas) y
27 también metabolitos de Cocaína, cocatileno.

28 Alcholeemia positiva: 0.95 g/l

29 **Causa de muerte: Traumatismo abdominal por proyectil balístico con**
30 **salida. Lesión mortal debido a los órganos afectados especialmente la lesión de**
31 **la arteria aorta que provoca gran hemorragia.**

1 Presenta fractura en costilla compatible con maniobras de reanimación.

2 A la Defensa responde que el nivel de alcohol se esperaría disminución en los
3 tiempos de reacción, déficit de atención, deterioro a nivel de coordinación,
4 alteración del juicio, disminución de la visión. En cuanto a la cocaína sólo presentó
5 trazas y metabolitos lo que significa que la droga ya se estaba eliminando del
6 cuerpo, por lo que la sustancia ya no estaba produciendo efectos.

7 Se suma a ello el Certificado de defunción de Gabriel Valencia emitido por el
8 Servicio de Registro civil que indica como causa de muerte: Traumatismo
9 abdominal por proyectil balístico con salida y como fecha de la muerte el 18 de
10 marzo de 2022.

11 Finalmente, respecto de la **relación causal entre acción y resultado**, se
12 cuenta principalmente con la deposición de los **testigos** ya referidos
13 precedentemente, que se da por reproducida.

14 En base a estos antecedentes, más la causa de muerte referida por la
15 tanatóloga del SML, el Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda
16 razonable que la muerte de Gabriel Valencia Pizarro se produjo a consecuencia de
17 la lesión propinada en su cuerpo con un disparo, siendo la lesión principal una
18 **Traumatismo abdominal por proyectil balístico con salida. Lesión mortal**
19 **debido a los órganos afectados especialmente la lesión de la arteria aorta que**
20 **provoca gran hemorragia.** Lesión de carácter necesariamente mortal.

21 **II.- EL TIPO SUBJETIVO:**

22 Que en razón del conjunto de testimonios reunidos en el juicio oral, el
23 tribunal ha llegado a la convicción de que en la perpetración de la acción descrita
24 precedentemente existió **dolo directo** respecto del resultado lesivo de muerte.

25 Tal conclusión se funda básicamente en las siguientes evidencias e
26 indicios:

27 - El **carácter y ubicación física de la lesión principal y mortal**
28 provocada en Gabriel Valencia Pizarro, claramente ilustrada verbal y
29 gráficamente por la tanatóloga del SML; así como la **naturaleza del**
30 **instrumento empleado para causarlas**, esto es un arma de fuego calibre 9
31 mms según se desprende del hecho de haberse encontrado en el sitio del suceso

1 una vainilla de dicho calibre, lo que además pudo ser constatado por estos
2 jueces mediante las fotografías del cadáver exhibidas en la audiencia de juicio; y,
3 dada la no acreditación de la legítima defensa esgrimida por la defensa- es que el
4 sujeto activo, sabía y quería alcanzar el resultado lesivo;

5 - La **naturaleza y trayectoria** de la lesión mortal, no hace sino evidenciar
6 la causación de una herida en una zona del cuerpo asociada comúnmente a la
7 producción de un resultado vital, en otras palabras, en la zona del torax esto es,
8 un sitio del cuerpo que de acuerdo a la lógica y máximas de la experiencia,
9 corresponde a una zona anatómica que conocidamente, en caso de ser
10 lesionada, podría comprometer la vida de una persona. En este sentido el testigo
11 Julio Andrés Barra Donoso le refirió al personal policial que luego de zafarse del
12 forcejeo que mantuvo con el acusado, éste se dirigió a “Samanta” y le dijo de viva
13 voz “¡con voh quiero! y le disparó de frente en dos oportunidades, lo que denota
14 que había un manifiesto ***animus necandi*** dirigido derechamente a la persona
15 de Gabriel Valencia;

16 - Igualmente se debe considerar antecedentes de contexto referidos por el
17 propio acusado en relación a haber mantenido una discusión con “Samanta “ y
18 Alejandro Barra durante la tarde del 18 de marzo de 2022, dichos que se hicieron
19 plausibles con el relato que su madre Leonor Gallardo Herrera prestó ante la BH a
20 quienes les mencionó que alrededor de las 17:00 de ese día escuchó una discusión
21 en las cercanías de su domicilio (que comparte con el acusado) y ve que Luis, el
22 encausado) discutía con sujetos que no logró identificar; que, a las 21:00 horas
23 sintió dos disparos y vio a su hijo regresar rápidamente a la casa, tomar su auto e
24 irse; y que, además los vecinos del sector le comentaron que su hijo la había
25 disparado al “Samanta”, sujeto al que ella ubicaba.

26 Conforme lo anterior, es que tal como se dirá más adelante al tratar el tema
27 de la legítima defensa, el Tribunal ha estimado que el disparo que mató a Gabriel
28 Valencia y que entró por su tórax, dista de un disparo que se “escapa” de un arma
29 como planteó el imputado en su declaración en estrados, que en este punto carece
30 de toda corroboración y por el contrario, se ve del todo desmentido, quedando con
31 ello descartada la tesis de ausencia de dolo esbozada por la defensa.

1 Se descarta con ello entonces la tesis subsidiarias de la Defensa de la eximente del
2 artículo 10 N°8 y 10 N°13 del Código Pena.

3 **HECHOS QUE SE HAN TENIDO POR ESTABLECIDOS.**

4 **UNDECIMO:** Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas,
5 apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas
6 de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha
7 adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de *que “El día 18 de*
8 *marzo de 2022, a las 21:30 aproximadamente, **LUIS ERNESTO CARO***
9 ***GALLARDO**, premunido de una arma de fuego le disparó a **GABRIEL GENARO***
10 ***VALENCIA PIZARRO**, mientras éste se encontraba en las intersección de calle*
11 *Cooperación con pasaje Las Violetas, comuna de Pedro Aguirre Cerda,*
12 *provocándole la muerte”.*

13 **CALIFICACIÓN JURÍDICA.**

14 **DUODECIMO:** Que, a juicio del Tribunal, el hecho referido configura un
15 delito **consumado** de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391
16 N° 2 del Código Penal, perpetrado en la persona de Gabriel Valencia Pizarro.

17 **EN CUANTO A LA LEGÍTIMA DEFENSA.**

18 **DECIMOTERCERO:** Que de acuerdo a la teoría del caso de la defensa, en la
19 especie se configuraría la circunstancia eximente de responsabilidad penal del
20 artículo 10 N°4 del Código Penal, esto es, la **legítima defensa**.

21 En cuanto al contenido de esta causal de justificación, ella está conformada
22 por tres requisitos **copulativos**: **a)** agresión ilegítima; **b)** necesidad racional del
23 medio empleado para impedirla o repelerla y **c)** falta de provocación por parte de
24 quien se defiende.

25 En cuanto al primer requisito, relativo a la **agresión ilegítima**, la doctrina y
26 la jurisprudencia concuerdan, sin excepción, de que se trata del **componente**
27 **esencial** de esta causal de justificación, pues sin un ataque previo, no es posible
28 configurar ningún evento de justificación válido o legítimamente amparado por el
29 derecho.

30 La **agresión** es definida por Sergio Politoff como una conducta humana
31 **objetivamente idónea** para lesionar o poner en peligro un interés ajeno

1 jurídicamente protegido (Sergio Politoff y otros, “Texto y Comentario del Código
2 Penal Chileno”, pág. 129 y ss.).

3 Esta definición demuestra el alcance **amplio** de la palabra agresión: no se
4 exige que se trate únicamente de un acometimiento físico, también puede tratarse
5 de una conducta que ponga en peligro un interés ajeno, sin perjuicio que, según se
6 verá al analizar los otros componentes de la agresión, debe tratarse de un peligro
7 real, actual o inminente.

8 Se exige, en todo caso que se trate de una agresión **ilegítima**. Según la
9 doctrina de Etcheberry, la agresión es ilegítima cuando es contraria a derecho, sin
10 que sea necesario que ella se traduzca en la comisión de un delito, debiendo
11 analizarse la concurrencia de este elemento más bien a partir de la perspectiva de
12 la persona agredida, concluyendo que la agresión será ilegítima cuando el agredido
13 **no estuviera jurídicamente obligado a soportarla**. Indica este autor que “*como*
14 *corolario de la exigencia de ilegitimidad de la agresión, y de la naturaleza justificante*
15 *de la legítima defensa, resulta que no es posible invocar la justificante de legítima*
16 *defensa contra quien a su vez actúa como legítimo defensor, ya que en tal caso no*
17 *puede haber agresión ilegítima, el acto es lícito, justificado*”. (Alfredo Etcheberry, “El
18 Derecho Penal en la Jurisprudencia”, tomo I, pp. 163).

19 La agresión, además de ser ilegítima, debe ser **real** (es decir no imaginada) y
20 **actual o inminente**. Sergio Politoff precisa sobre este punto en la obra ya citada,
21 que la agresión no necesita encontrarse técnicamente en grado de tentativa, pues es
22 todavía es actual mientras la lesión al bien jurídico no se haya agotado totalmente,
23 acotando que lo inminente se identificaría con aquello que es lógicamente
24 previsible. Por su parte, el Profesor Etcheberry, en el mismo texto de referencia,
25 indica que los requerimientos de actualidad e inminencia fluyen claramente del
26 segundo de los requisitos de la legítima defensa, pues allí se alude a la necesidad
27 racional del medio empleado, sea para *impedir* sea para *repeler* el ataque, de lo cual
28 se podría deducir, parafraseando a este autor que “*la legítima defensa es procedente*
29 *cuando la agresión es actual (se le repele) o es inminente (se impide),*” y añade que la
30 jurisprudencia ha sido constante en afirmar esta exigencia, y especialmente en no

admitir la legítima defensa contra agresiones ya terminadas. (Alfredo Etcheberry, “El derecho Penal en la Jurisprudencia”, tomo I, pp. 164).

Este alcance del concepto de agresión ilegítima, sobre todo en lo que respecta al sentido de la actualidad o inminencia de la misma, ha sido confirmado por la jurisprudencia. En efecto, en la sentencia ROL 7356/2006 de fecha 27 de marzo de 2006, de la Il. Corte de Apelaciones de Valparaíso, estableció en el motivo 4° que *“la agresión puede revestir dos formas: ser actual o inminente y para que surja el derecho de defenderse **no basta con las amenazas** y para autorizar el ejercicio de este derecho se requiere **que sea inminente la acción que de hecho se amenace**. No ha de esperarse que el otro lo hiera primeramente pues podría acaecer que por el primer golpe que aquel diese pudiere morir el acometido y después no se pudiera amparar. Para la ley penal, la agresión actual, se repele y la inminente, se impide.”*

Que el segundo requisito de la legítima defensa consiste en la **necesidad racional del medio empleado para impedir o repeler la agresión ilegítima**. En cuanto a la **necesidad**, Alfredo Etcheberry plantea que su evaluación implica la valoración de tres elementos: la **naturaleza del ataque**, la índole **del bien atacado** y las **restantes posibilidades de salvarlo**. En cuanto a la naturaleza del ataque, constituiría el elemento más importante a la hora de ponderar la necesidad del medio de defensa e implica una reflexión respecto del carácter del ataque, que permitirá determinar la medida de una reacción defensiva proporcional y por lo tanto, legítima.

En lo que respecta a la índole del bien jurídico atacado, en orden a decidir acerca de la necesidad del medio empleado para responder el ataque, Etcheberry sugiere que debe atenderse a la **entidad del bien jurídico en juego**, pues la defensa de las cosas, en términos generales, por ejemplo, no podría generar una reacción defensiva de la misma intensidad que la defensa de las personas. Finalmente, en cuanto a la evaluación de las restantes posibilidades de salvación, indica que la legítima defensa, a diferencia del estado de necesidad, **no es subsidiaria**, es decir, no es preciso que para poder defenderse legítimamente que la defensa sea el único medio posible de salvación del bien atacado. Esto implica que, frente a una agresión ilegítima, el receptor de la misma no está obligado a huir,

1 sino que se encuentra amparado por el derecho en la defensa de su integridad, sea
2 repeliendo o impidiendo el ataque.

3 Además de la **necesidad** del medio empleado, la ley exige que éste sea
4 **racional**, lo que **no** implica exigir una equivalencia matemática de medios, sino que
5 evaluar el punto de vista “*de un agredido razonable en el momento de la agresión*”,
6 debiendo considerarse múltiples aspecto de hecho, propios de cada caso:
7 circunstancias del ataque, naturaleza de éste, las distintas posibilidades de defensa
8 del agredido, lo sorpresivo y violento de la agresión, la hora y lugar, la presencial
9 actual o eventual de otras personas (Alfredo Etcheberry, “Derecho Penal”, Parte
10 General, tomo I, pp. 253 y ss.)

11 Finalmente, el tercer componente de la legítima defensa consiste en la **falta**
12 **de provocación suficiente por parte de quien se defiende**. De acuerdo al
13 Diccionario de la Real Academia Española, **provocar** consiste en “*irritar o estimular*
14 *a alguien con palabras u obras para que se enoje*”. La ley exige en todo caso que se
15 trate de una provocación **suficiente**. En concepto de Etcheberry, el calificativo
16 “suficiente” significa que la provocación “*sea bastante para explicar, dentro del modo*
17 *habitual de reaccionar de los seres humanos la agresión que el provocado desarrolló.*
18 **No es preciso que la provocación llegue a hacer legítima la agresión, basta**
19 **con que la haga explicable, natural, desde el punto de vista psicológico**”. (Alfredo
20 Etcheberry, “Derecho Penal”, Parte General, tomo I, pp. 257). En criterio del
21 profesor Sergio Politoff, en todo caso, el análisis debe centrarse, en la evaluación de
22 la concurrencia de una eventual provocación, a acontecimientos próximos e
23 inmediatos y de una relativa gravedad.

24 **DECIMOCUARTO:** Que, en relación a la eximente en cuestión, desde el
25 punto de vista fáctico, la Defensa y el acusado arguyeron que el día 18 de marzo de
26 2022 alrededor de las 16:00 Luis Caro salió de su casa y le reprochó a Gabriel
27 Valencia alias el Samanta, el estar vendiendo drogas frente a su casa y además que
28 se instaba sobre el auto de propiedad del acusado y escondía la sustancia ilícita en
29 el parachoques del mismo, lo que le causaba mucha molestia y temor de verse
30 involucrado en este comercio, en el evento de que concurrieron los Carabineros al
31 lugar. Que luego del altercado verbal, ingresó al Pasaje Las Violetas, Alejandro

1 Barra, a quien sindica como parte de esta agrupación de traficantes, premunido de
2 sables con los cuales con los cuales lo agredió, pero sin resultar lesionado. Que,
3 luego de ello entró a su casa y se quedó vigilando lo que ocurría al exterior por las
4 cámaras que él había instalado en diferentes puntos de su casa justamente para
5 estar alerta de lo que pasaba en el exterior. Es así como ve que Samanta saca un
6 arma de fuego y la guarda en su cintura, ante lo cual Caro sale de su casa lo
7 interpela y aquél huye del lugar. Luego, pasadas las 21:00 hrs salió nuevamente y
8 se dirige hacia un almacén y escucha que Julio Barra (se refiere a él como Andrés)
9 lo increpa diciéndole que “porqué le ponía tanto color y que ellos estaban
10 autorizados para estar ahí”. Andrés se abalanza sobre él y lo golpea fuerte en el
11 costado de la cabeza, pero no sabe con qué. Quedó casi inconsciente. Le sujetó
12 ambas manos a Andrés y en ese instante éste se puso violento y lo zamarreó
13 quedando casi en el suelo. Cuando Andrés lo zamarreó sintió un estruendo y el
14 grito de la mujer de Alejandro que gritaba ¡el Lucho, el huevo! y el Samanta de
15 rodillas en el suelo que decía “me pegó a mí”. Luego de ello regresó a su casa, tomó
16 su auto y se fue.

17 Ahora bien, respecto de la configuración de la circunstancia eximente en
18 comento, cabe precisar, desde ya, que el tribunal unánimemente estimó que ella no
19 concurría en el caso *sub lite*.

20 **DECIMOQUINTO:** En efecto, en lo que respecta al **primer requisito** de la
21 legítima defensa, esto es, la **AGRESIÓN ILEGÍTIMA**, el tribunal concluyó que si
22 bien en la especie se probó la ocurrencia de un intercambio de palabras agresivas y
23 groseras entre la víctima y Caro Gallardo, frente al domicilio de éste durante la
24 tarde del día 18 de marzo de 2022, lo cierto es que, a partir del análisis global de la
25 prueba aportada por el Ministerio Público y a la cual adhirió la Defensa, no es
26 posible extraer ningún elemento que permita tener por acreditado más allá de toda
27 duda razonable, que el acusado efectivamente, en horas de la noche, hubiera sido
28 atacado con un arma de fuego por Andrés Barra Gallardo y que en dicho contexto
29 se hubiese producido un forcejeo entre ambos y producto del forcejeo se hubiese
30 “disparado” el arma generando una detonación que dio en el cuerpo de “Samanta”
31 quien se encontraba detrás de Barra Donoso. Es del caso señalar que aun cuando

1 quien resultó finalmente herido no fue quien supuestamente agredió al acusado
2 (según su teoría del caso), sino que lo fue un tercero que teóricamente acompañaba
3 Barra Donoso, ello no excluye la posibilidad de invocar la eximente en cuestión,
4 considerando la mecánica de los eventos por él descrita (forcejeo con Barra Donoso
5 y disparo casual a Valencia Pizarro).

6 La versión del acusado merece los siguientes comentarios:

7 1) Lo primero que llamó la atención de forma inmediata al oír al acusado fue
8 que pese a lo extenso de su relato, éste fue confuso y poco claro, en el sentido de
9 que nunca fue preciso por ejemplo, en relación a las actividades que realizaba para
10 ganarse la vida, simplemente dijo que era una persona decente, que era
11 comerciante (nunca dijo cómo desarrollaba su actividad). Señaló, igualmente, que
12 había salido de la cárcel el año 2013, en circunstancias que su extracto de filiación
13 indica que salió el 2020. Dijo que había salido de la cárcel el 2013 y que al regresar
14 a su casa en Pasaje Las Violetas todo había cambiado y que el esposo de su sobrina
15 Ana, de nombre Daniel Barra junto con su familia y “Samanta” se habían
16 prácticamente tomado el pasaje Las Violetas y la esquina con calle Cooperación
17 para vender drogas.

18 Sin embargo, de ser ello efectivo ¿por qué no denunció tales hechos ante la
19 policía y toleró por tantos años este grave abuso?

20 2) Invoca el acusado como elemento de justificación de su versión de la
21 supuesta agresión ilegítima de parte de Julio Barra ocurrida a las 20:00 hrs, la
22 ocurrencia de un incidente previo el mismo día 18 de marzo de 2022 alrededor de
23 las 16:00 frente a su casa, en que Alejandro Barra, hermano de Julio, lo habría
24 agredido con unos sables frente a su casa por reclamarle a Samanta el que
25 estuviera ahí vendiendo drogas.

26 Señala al respecto, que no contaba con una grabación de lo acontecido con
27 Alejandro Barra a las 16:00 hrs pues el mismo día en que se produjo la muerte de
28 Samanta, Alejandro ingresó a su casa y quitó las cámaras, por lo que perdió todo
29 registro que pudiese haber quedado del hecho. Sobre este punto, la información
30 incorporada por el acusado en cuanto al robo de las cámaras de seguridad no
31 encuentra corroboración alguna, pues si bien la madre del encausado, la señora

1 Leonor Gallardo, refirió en estrados que dos días después de la muerte de Samanta,
2 Julio Barra alias en “Gango” sacó las cámaras de su casa lo cierto es, que dicho
3 antecedente jamás salió a la luz durante la investigación.

4 Pese a ello, la Defensa aportó una serie de fotografías supuestamente
5 tomadas desde el balcón de su casa con el fin de mostrar la presencia del Samanta
6 afuera de su domicilio al lado de su vehículo y otras tomadas en la calle en que se
7 ve supuestamente cómo Daniel Barra, líder de esta banda de narcotraficantes y
8 pareja de su sobrina Ana, prácticamente se tomaban la calle haciendo asados frente
9 a su casa lo cual le causaba mucha molestia.

10 El problema con estos antecedentes probatorios de la Defensa, es que el
11 imputado jamás fue claro ni preciso en explicar desde dónde y cómo obtuvo tales
12 imágenes si se supone que las cámaras y el disco duro le habían sido sustraídas.
13 Dice que algunas las mantenía en su Facebook y que otras le habrían sido
14 aportadas por su madre, sin embargo, es que jamás quedó en claro la fuente de
15 tales imágenes y por lo demás, no dan cuenta de ningún antecedente sustancial
16 para la acreditación de la legítima defensa invocada.

17 Sin perjuicio de ello, el testigo Alejandro Barra, al declarar ante la PDI aludió
18 a la discusión de las 16:00 hrs, claro está, describiéndolo de manera distinta,
19 indicando que vio a Samanta discutir con Luis en Pasaje Las Violetas con calle
20 Cooperación y que finalmente Luis lo insultó a él (a Alejandro) y que incluso se bajó
21 los pantalones mostrándole sus genitales, pero que no pasó a mayores.

22 Conforme a ello, la ocurrencia de este incidente previo resulta pacífica, sin
23 embargo, a juicio del Tribunal no resulta trascendente como elemento de
24 justificación de la propuesta absolutoria, considerando la dinámica de los hechos
25 finalmente acreditados. No se ve cómo dicho incidente se relaciona con la presunta
26 agresión de Andrés hacia Luis. Por el contrario, la alusión a este incidente pues ser
27 un arma de doble filo para la defensa, pues refuerza la idea de la animadversión del
28 acusado en contra de Samanta y que por ende, es razonable concluir que ante su
29 persistencia en mantenerse supuestamente vendiendo drogas en el sector, reavivó
30 la molestia de Luis Caro y éste saliera de su casa por la noche para agredirlo, tal
31 como señalaron los testigos Julio Andrés y Alejandro Barra Donoso.

1 En cuanto a los screen shots de supuestas conversaciones por whatsapp
2 entre Luis Caro y Daniel Barra (hermano de Julio y Alejandro), que la defensa
3 presentó como OMP, surge como evidente que dichas imágenes no indican fecha,
4 hora ni participes de la mensajería, pese a que en algún pasaje alguien le diga a
5 Luis Caro que le mandó sacar las cámaras que tenía en el balcón.

6 En todo caso, si la Defensa pretende valerse de dichos whatsapp, debiera
7 entonces asumir tanto lo favorable como lo odioso de dichos mensajes y ocurre que
8 en ellos, el supuesto interlocutor Daniel Barra le reprocha a Luis Caro “haber
9 matado a Samanta”, lo que refuerza la tesis del Ministerio Público.

10 3) Llama igualmente la atención, que el imputado jamás concurrió a ningún
11 establecimiento de salud a constatar la lesión que supuestamente le causó Julio
12 Barra al golpearlo en la cabeza teóricamente con el arma de fuego que portaba y
13 con la que lo amenazó. Si desde un inicio el encausado hubiese estimado que se
14 defendió de un ataque, ¿por qué entonces no hizo denuncia? ¿Por qué no constató
15 lesiones? ¿por qué huyó y se ocultó a diferencia de lo que hicieron Julio y
16 Alejandro? Tales interrogantes no tienen respuesta.

17 **DECIMOSEXTO:** Que, asimismo la Defensa sustenta su pretensión
18 absolutoria en el testimonio de **LEONOR DE LAS MERCEDES GALLARDO**
19 **HERRERA**, madre del acusado quien señaló ante el Tribunal, que no sabe nada
20 de lo que pasó ese día porque estaba acostada. Vive en un pasaje. Esto ocurrió el
21 viernes 18 de marzo hace dos años.

22 Señala que siempre hay hombres en la esquina. Solo los ubica de vista
23 porque ella sale solo una vez al día a la calle. Antes de este hecho en su casa vivía
24 su hijo, ella, su nieta Ana María Caro y su pareja Daniel Barra Donoso que viven
25 en Coquimbo, pero cuando vienen se quedan en su departamentito.

26 No conoce a la familia de Daniel porque ellos viven aparte y no se visitan.
27 Parece que tiene como 5 hermanos. Uno se llama Andrés y a otro parece le dicen
28 el “Gango”. Andrés se lo pasa ahí, es gordo, robusto.

29 Que, antes había unas cámaras en su casa. Las puso su hijo porque la
30 gente molestaba mucho ahí. Los drogadictos que se ponen en la esquina. Ignora
31 si se vende droga en el pasaje. El hermano del marido de su nieta al que le dicen

1 “Gango” un día abrió el portón, entró y las sacó. Esos hermanos tenían acceso al
2 departamento de su nieta que está en el segundo piso. Esa construcción en ese
3 entonces no permitía estacionar el auto de su hijo, pero lo arregló. Esa persona
4 como a los dos días después del hecho entró y sacó las cámaras, ella sólo sintió
5 ruidos porque estaba en la cocina. No le dijo nada a los policías al respecto.

6 No se ha sentido amenazada por nadie.

7 El relato de esta testigo impresionó inmediatamente como absolutamente
8 débil y pobre en contenido, llamando la atención del Tribunal el que diera una
9 versión diversa a la prestada ante la PDI, pues la Subcomisario Fernanda Alegría
10 expuso que entrevistó a la deponente, quien le refirió haber escuchado dos disparos
11 el día 18 de marzo de 2022 a las 21:00 hrs y que acto seguido vio a su hijo Luis
12 Ingresar al pasaje tomar su auto e irse del lugar y que además, vecinos del sector
13 comentaron que él le había disparado al Samanta.

14 Así las cosas, la fiabilidad de esta deponente pierde fuerza atendida su falta
15 de consistencia en el tiempo.

16 **DECIMOSEPTIMO:** Conforme lo anterior, no hay constancia fehaciente de
17 que el acusado haya sido objeto de un acometimiento o embestida por parte de la
18 víctima o de Julio Barra Donoso, no pudiendo estimarse como un peligro real o
19 inminente una presunta agresión no acreditada, máxime si se considera que el
20 propio acusado describió un escenario de bravatas y discusiones previas entre él y
21 la víctima, que pueden dar pie a considerar que en el evento de las 22:00 hrs él fue
22 el agresor y no Julio Barra, como afirma en encartado.

23 Es entonces que no existe la certeza necesaria, con arreglo a las pautas del
24 artículo 340 del Código Procesal Penal de si Julio Barra Donoso efectivamente atacó
25 al acusado con un arma de fuego, toda vez que ningún deponente dio cuenta de tal
26 antecedente y la prueba física no es concluyente al respecto.

27 En resumen, al haber alegado la legítima defensa, es de carga de su parte
28 justificar procesalmente los elementos que la configuran, lo que no ocurrió en el
29 caso que nos convoca. Por el contrario, sus argumentos se desmoronan uno a uno
30 ante la falta de acreditación y corroboración.

1 **DECIMOCTAVO:** Ahora bien, en lo que respecta al **segundo y tercer**
2 **elementos** que conforman la legítima defensa, no serán analizados al haberse
3 desechado el primer y esencial elemento de la legítima defensa anteriormente
4 desarrollado, por lo que resulta inoficioso pronunciarse sobre estos dos últimos.

5 Que en consecuencia, **no habiéndose probado una agresión ilegítima por**
6 **parte de la un tercero sobre el imputado**, el tribunal resolvió desestimar la
7 pretensión de la defensa en orden a considerar en su favor esta circunstancia
8 eximente, cuyos requisitos deben concurrir copulativamente para que se dispense
9 al imputado de responsabilidad penal por encontrarse la conducta justificada de
10 acuerdo al ordenamiento jurídico. Ni tampoco se configura la eximente incompleta
11 atendida la falta de acreditación del primer y esencial elemento analizado.

12 **PARTICIPACIÓN.**

13 **DECIMONOVENO:** Que en lo que atañe a la participación de **LUIS ERNESTO**
14 **CARO GALLARDO**, no obstante que los elementos que permiten tenerla por
15 establecida ya se han reseñado al tratar del delito, corresponde precisar
16 sucintamente el contenido pertinente de dichos antecedentes:

17 1) En primer lugar, se cuenta con el testimonio de **los funcionarios de la BH**
18 **Sur que concurren al sitio del suceso el día 19 de marzo de 2022** Fernanda
19 Alegría Sepúlveda y Sebastián Bustos Péndola quienes recabaron testimonios en el
20 sitio del suceso donde lograron entrevistar al hermano de la víctima Daniel Valencia
21 y a la hija de aquél, Camila Valencia, quienes el mismo día de ocurrencia del hecho,
22 esto es la noche del 18 de marzo de 2022, sindicaron a un tal Pisa Huevos” como el
23 autor de la muerte de Gabriel Valencia, información que recabaron con vecinos del
24 sector que, naturalmente, atendida la naturaleza del hecho y la forma de comisión,
25 no quisieron aportar mayores detalles ni individualizarse, lo cual es un hecho
26 sabido y muy recurrente en este tipo de situaciones acontecidas en un contexto
27 barrial.

28 De ello se infiere que ya desde los albores de la investigación, personas que
29 nada tenían que ver con el acusado no con los hermanos Barra Donoso, sindicaban
30 al “Pisa huevos” (Luis Caro Gallardo) como el autor del disparo matador,

1 antecedente con el que el personal investigador determinaron la identidad del
2 imputado.

3 2) Que, sólo dos y tres días después del hecho, el personal policial logra
4 ubicar a los hermanos Alejandro y Julio Barra Donoso que aportan una versión
5 más detallada de lo acontecido sindicando a Caro Gallardo como el autor del
6 homicidio de Samanta.

7 3) Se suma a tales indicios, el antecedente de la huida y ocultamiento de Luis
8 Caro, quien sólo logró ser detenido el 2 de junio de 2022, periodo en el que éste
9 jamás concurrió a dar su versión a la policía a fin de esclarecer los hechos.

10 4) Asimismo obra en contra del acusado, el hallazgo por personal de la BH en
11 el dormitorio de éste, de una serie de elementos vinculados a la posible tenencia de
12 un arma de fuego como son una muslera para portar armas y fundas para pistolas,
13 lo cual no encontró justificación alguna en el discurso del enjuiciado.

14 En consecuencia, en base a todos los elementos de prueba con los que se
15 acreditó el hecho punible y los indicios mencionados en los párrafos precedentes, el
16 Tribunal estima que se encuentra acreditada, más allá de toda duda razonable, la
17 participación del acusado **LUIS ERNESTO CARO GALLARDO** en el delito de
18 homicidio simple consumado cometido en la persona de Gabriel Valencia Pizarro,
19 alias “el Samanta”, en los términos del artículo 15 N ° 1 del Código Penal, esto es
20 por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa.

21 **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL**
22 **AJENAS AL HECHO PUNIBLE Y FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA:**

23 **VIGESIMO:** Que el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación del
24 imputado emitido por el Registro Civil y no objetado por la defensa, el que registra
25 las siguientes anotaciones: 1) Causa ROL 28.973/1994 del 11 Juzgado del Crimen
26 de San Miguel. Condenado con fecha 21/01/1994 a la pena de 61 días y multa de 5
27 UTM, como autor de Hurto. Pena remitida y cumplida; 2) Causa ROL 52.404/1999
28 del 5° Juzgado del Crimen de San Miguel. Condenado con fecha 4/10/2000, a la
29 pena de 61 días de presidio menor y de 5 años y 1 día de presidio, como autor de
30 Infracción artículo 196-D de la ley 18290 y Robo con intimidación. Pena cumplida
31 el 26/03/2004; 3) Causa RIT 3649/2009 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago.

1 Condenado con fecha 21/06/2009, a la pena de Multa de 3 UTM, como autor de
2 Lesiones menos graves; 4) Causa RIT 1786/2017 del 10 Juzgado de Garantía de
3 Santiago. Condenado con fecha 7 de febrero de 2019, como autor de Porte ilegal de
4 arma de fuego y receptación a las penas de 3 años y 1 día de presidio y 61 días de
5 presidio y 5 UTM. Penas cumplidas el 20/08/2020.

6 Pide 15 años de presidio. Entiende que el margen de pena solicitado se
7 encuentra justificado por el tipo de delito, la no concurrencia de modificatorias y
8 proporcionalidad a la modalidad y consecuencias del hecho.

9 En cuanto a la minorante del 11/9 estima que la declaración del acusado no
10 fue sustancial.

11 La defensa a su turno esgrime la atenuante de artículo 11/9 del Código Penal
12 muy calificada, considerando que no hay testigos presenciales del hecho y porque al
13 renunciar a su derecho a guardar silencio se situó en el sitio del suceso y a través
14 de sus dichos ayudó al Tribunal lograr convicción en cuanto a la dinámica del
15 delito.

16 Requiere una sanción de 5 años y 1 día y en subsidio, en caso de que no se
17 califique la atenuante solicita una sanción de 10 años y 1 día.

18 **VIGESIMOPRIMERO:** Que el tribunal estima que en la especie **concorre** a
19 favor del acusado la circunstancia atenuante contemplada en el artículo **11 N° 9**
20 del Código Penal, relativa a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los
21 hechos. Para arribar a dicha conclusión el tribunal ha considerado el mérito del
22 relato del acusado, quien, más allá del contenido de la teoría del caso planteada
23 por la defensa, reconoció que efectivamente participó de un forcejeo con Luis
24 Andrés Barra Donosos, riña en la que se habría disparado el arma que intentó
25 quitarle a este sujeto lo que terminó con el disparo que dio en el cuerpo de
26 Gabriel Valencia que acompañaba al portador del arma de fuego, reconociendo
27 además, que se retiró inmediatamente del lugar luego de la acción homicida, lo
28 que coincide con la versión de los funcionarios de la BH Fernanda Alegría
29 Sepúlveda, Sebastián Bustos Péndola, que dieron cuenta de los relatos recabados
30 tanto el día de los hechos como uno o dos días después, de parte de una serie de
31 testigos que se encontraban en las proximidades del sitio del suceso (Julio Barra

1 Donoso, Leonor Gallardo, Margarita Díaz y Alejandro Barra Donoso) quienes en
2 algunos casos sindicaron a Caro Gallardo como el autor de los disparos uno de
3 los cuales hirió a la víctima conocida como “el Samanta” y refirieron que
4 inmediatamente después de producidas las descargas vieron cuando el
5 encausado tomó su auto y huyó del lugar. En este contexto, el relato del
6 imputado constituye un elemento coadyuvante en el esclarecimiento de los
7 hechos, pues ninguno de los testigos que declararon ante la BH, compareció al
8 juicio oral y los deponentes institucionales, que si lo hicieron, tomaron
9 conocimiento de la participación de Caro Gallardo en el delito acreditado por
10 haberlo inferido en base a dichos recabados en el vecindario y los testimonios de
11 las ya personas mencionadas.

12 En consecuencia, por los argumentos expuestos, y estimando que el
13 testimonio del imputado efectivamente contribuyó de manera importante y
14 sustancial a esclarecer los hechos, se acogerá en su beneficio la atenuante
15 invocada por la defensa, sin perjuicio de no acceder a la calificación de la
16 minorante en comento al considerar que si bien la narración del acusado resultó
17 de importancia a efectos de establecer su participación en los hechos
18 investigados, no es menos real la existencia de una serie de elementos indiciarios
19 que, complementados con los dichos de autor, resultaban bastantes para formar
20 convicción de condena a su respecto, sirviendo la declaración del encausado
21 como la amalgama final del mérito de lo expuesto por los testigos que
22 concurrieron a estrados, pues aun cuando se tratara de testigos de oídas, como
23 se analizara precedentemente, dieron un relato pormenorizado y claro de lo que
24 los declarantes presenciales les refirieron en relación a la dinámica del suceso.

25 En esta misma perspectiva, no obstante la sustanciabilidad de la
26 colaboración del acusado al ubicarse en su relato en el lugar y fecha de
27 ocurrencia de los hechos, admitiendo que forcejeó con Julio Barra, agregó en su
28 atestado circunstancias que estuvieron dirigidas a exculparse de responsabilidad,
29 como cuando señaló que sólo se defendió de la agresión con arma de fuego de
30 parte de éste último, cuestión que desestimó el Tribunal, tal como se razonó
31 latamente en su oportunidad en el presente fallo, de manera que la atenuante de

la colaboración sustancial reconocida no tiene la entidad suficiente para atribuirle el carácter de muy calificada, según lo solicitó la defensa.

DETERMINACIÓN Y FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA:

VIGESIMOSEGUNDO: a) Que el acusado **LUIS ERNESTO CARO GALLARDO**, ha resultado responsable en calidad de **autor** de un delito consumado de **homicidio simple**, contemplado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, el cual se encuentra sancionado con la pena de **presidio mayor en su grado medio**;

b) Que, le favorece una atenuante (11/9 del Código Penal), sin que le perjudique agravante alguna, por lo que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 inciso 3° del Código Penal, el tribunal queda impedido de aplicar la pena en su *maximum*.

c) Que, luego de valorar los criterios contenidos en el artículo 69 del Código Penal, el tribunal estima pertinente aplicar la pena en el *quantum* que se indicará en lo resolutivo teniendo en especial consideración la naturaleza del bien jurídico afectado, la entidad de la minorante concurrente y las circunstancias de comisión del delito.

d) Atendida la extensión de la pena ésta deberá ser de cumplimiento efectivo.

VIGESIMOTERCERO: COSTAS: Que encontrándose el acusado privado de libertad y haber sido patrocinado por la Defensoría Penal Pública y de conformidad a lo que establece el artículo 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 14 N°1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 28, 50, 67, 69, y 391 N ° 2; y artículos 1, 8, 47, 108, 109, 261, 292, 295, 297 y siguientes, 324, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y ley 18.216, **se declara que:**

I.- Se **CONDENA** al acusado **LUIS ERNESTO CARO GALLARDO**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA de presidio mayor en su grado medio** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de

1 **homicidio simple** cometido en la persona de Gabriel Genaro Valencia Pizarro,
2 perpetrado el 18 de marzo de 2022, en la Comuna de Pedro Aguirre Cerda.

3 **II.-** Que atendida la extensión de la pena impuesta, el sentenciado deberá
4 cumplirla de manera efectiva, debiendo abonarse a su cómputo los días que ha
5 permanecido ininterrumpidamente privado de libertad en razón de esta causa,
6 desde el 02 de junio de 2022 hasta el día de hoy, según consta en auto de apertura
7 tenido a la vista.

8 **III.-** No se condena en costas al acusado por encontrarse privado de libertad
9 y haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

10 **IV.-** Conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, se
11 dispone, una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas al
12 condenado a fin que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al
13 efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al
14 Sistema Nacional de Registro de ADN.

15 **V.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo
16 dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre
17 Sistema De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N°
18 20.568 de 31 de enero de 2012.

19 Devuélvanse en su oportunidad al Ministerio Público y Defensa los
20 documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral y del 343 del Código
21 Procesal Penal.

22 Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto
23 en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

24 Regístrese, notifíquese y archívese.

25 Redactada por la Magistrado Françoise Giroux Mardones.

26 **RIT 467-2023**

27 **RUC 2200264554-1**

1
2 **PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL**
3 **EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA LOS JUECES DOÑA PAMELA SILVA**
4 **GAETE, EN CALIDAD DE PRESIDENTA DE SALA, DOÑA FRANÇOISE GIROUX**
5 **MARDONES, COMO REDACTORA Y DON FERNANDO SARIEGO EGNEM, COMO**
6 **TERCER INTEGRANTE. (Se deja constancia que el Magistrado Sariego no firma**
7 **por encontrarse cumpliendo funciones como Juez destinado en el Juzgado de**
8 **familia de Buin)**
9